

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση:  
Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 07.01.2021 με ΓΑΚ 48/07.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο....., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «.....», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία.....» {εφεξής 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα}, που εδρεύει στο ..... όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 20.01.2021 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» {εφεξής 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα}, που εδρεύει στην ..... όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 14.01.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής που λήφθηκε κατά την 23η τακτική συνεδρίαση του στις 21/12/2020 (Θέμα 13ο).

Με τις Παρεμβάσεις τους οι δύο παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο αυτόματης δέσμευσης σύμφωνα με τα άρθρα

**Αριθμός απόφασης: 424/2021**

363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, με ηλεκτρονικό κωδικό .....ποσού €2.017,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ..... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού της αναθέτουσας αρχής συνολικού προϋπολογισμού για όλα τα είδη της διακήρυξης 801.000,00€ με το ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά είδος για τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής με κωδικό ΟΠΣ (MIS) ... μέσω του Ε.Π. «...». Μεταξύ των ζητούμενων με την διακήρυξη ειδών περιλαμβάνεται και ένας (1) ΑΞΟΝΙΚΟΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ – CT, 64 ΤΟΜΩΝ, προϋπολογισθείσας δαπάνης 500.000,00€ με το ΦΠΑ. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α Συστήματος .....

3. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό για το ανωτέρω είδος (ΑΞΟΝΙΚΟΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ) υπέβαλαν προσφορά, η προσφεύγουσα και οι δύο παρεμβαίνουσες. Τις υποβληθείσες προσφορές εξέτασε η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού και με το υπ' αρ.20266/11-12-2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών γνωμοδότησε μεταξύ άλλων υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας και της αποδοχής των τεχνικών προσφορών των παρεμβαινουσών. Ακολούθως με το 20671/17-12-2020 Πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης, η ανωτέρω επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της κατακύρωσης των αποτελεσμάτων στην 1<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα για το είδος «ΑΞΟΝΙΚΟΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ-CT», έναντι του ποσού των 482.360,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Τα ως άνω πρακτικά έγιναν αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του .....» που λήφθηκε κατά την 23η τακτική συνεδρίαση του στις 21/12/2020 (Θέμα 13ο).

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 07.01.2021 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 28.12.2020 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου

## **Αριθμός απόφασης: 424/2021**

361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 11.01.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 744/18.01.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως το από 02.02.2021 Υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 1<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11.1.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 20.01.2021 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος για το προσβαλλόμενο τμήμα.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 2<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11.1.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 14.01.2021 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της.

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η

## Αριθμός απόφασης: 424/2021

οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τους δύο πρώτους λόγους της προσφυγής της στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και αναφέρει ότι «Α΄ Λόγος Απόρριψης, Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά μας επειδή στο φύλλο συμμόρφωσης στην τεχνική προδιαγραφή της ομάδας ΓΕΝΙΚΑ «ενώ διατίθεται Απάντηση δεν διατίθεται Παραπομπή αυτής». Η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για το λόγο αυτό είναι καταφανώς παράνομη, αφού υπό τον τίτλο ΓΕΝΙΚΑ δεν περιγράφεται κάποιο τεχνικό χαρακτηριστικό το οποίο πρέπει να τεκμηριωθεί με παραπομπή, αλλά ζητείται η περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος. Η εταιρεία μας περιέγραψε το προσφερόμενο σύστημα στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της αναγράφοντας σχετικά : «Ο προσφερόμενος αξονικός τομογράφος ... αποτελεί τον πλέον σύγχρονο μοντέλο πολυτομικού αξονικού τομογράφου 64 τομών αυτής της κατηγορίας, ο οποίος κυκλοφόρησε πρώτη φορά το 2015 και είναι δυνατή η αναβάθμιση του σε αξ. τομογράφο 128 τομών». Το προσφερόμενο σύστημα δεν απαιτείται ούτε είναι δυνατό με κάποιο τρόπο να τεκμηριωθεί με παραπομπή. Μόνο τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού μπορούν να τεκμηριωθούν με παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια και λοιπά έγγραφα.»... Β΄ Λόγος Απόρριψης «Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά μας επειδή στο φύλλο συμμόρφωσης στην ομάδα Κλινικά Πακέτα - Επεξεργασία Εικόνων, τεχνική προδιαγραφή Μελέτη καρδιακής λειτουργίας: «δεν διατίθεται ούτε απάντηση ούτε παραπομπή». Η διακήρυξη απαιτούσε να προσφερθούν διάφορα ΚΛΙΝΙΚΑ ΠΑΚΕΤΑ - ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΕΙΚΟΝΩΝ για διάφορα μέρη του σώματος Στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς μας ενοποιήσαμε την απάντηση γιατί το προσφερόμενο κλινικό πακέτο είναι ένα, το

**Αριθμός απόφασης: 424/2021**

*Revolution Evo, και με αυτό καλύπτονται όλες οι προδιαγραφές που αφορούν την καρδιά. Συγκεκριμένα για την απαίτηση συνολικά έχουμε απαντήσει και τεκμηριώσει σχετικά ως εξής:... Όλα τα ανωτέρω σχετίζονται με τη «Μελέτη καρδιακής λειτουργίας» η οποία βεβαίως είναι ειδικότερη και σαφώς περιλαμβάνεται στην προηγούμενη προδιαγραφή που απαιτεί «Πλήρες καρδιολογικό πακέτο..... Για να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία για την βασιμότητα του ισχυρισμού μας, σημειώνουμε ότι η εταιρεία ... στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της και στις δύο αυτές προδιαγραφές έχει επαναλάβει δύο φορές το ίδιο ακριβώς κείμενο. Αντί για αυτή την άσκοπη επανάληψη η εταιρεία μας επέλεξε να ενοποιήσει τις δύο προδιαγραφές, αφού για την κάλυψη τους προσφέρεται το ίδιο «Πλήρες καρδιολογικό πακέτο» Revolution Evo.».*

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, των παρεμβάσεων και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας σχετικά με τους δύο πρώτους λόγους της υπό κρίση προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Στον υπό εξέταση Α΄ λόγο της προδικαστικής της προσφυγής η προσφεύγουσα διατείνεται ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι στο φύλλο συμμόρφωσης στην Τεχνική Προδιαγραφή της ομάδας ΓΕΝΙΚΑ «ενώ διατίθεται Απάντηση δεν διατίθεται Παραπομπή αυτής» διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, υπό τον τίτλο ΓΕΝΙΚΑ δεν περιγράφεται κάποιο τεχνικό χαρακτηριστικό το οποίο πρέπει να τεκμηριωθεί με παραπομπή, αλλά ζητείται η περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος, το οποίο η προσφεύγουσα περιέγραψε, χωρίς, κατά τους ισχυρισμούς της, να απαιτείται ούτε να είναι δυνατό με κάποιο τρόπο να τεκμηριωθεί με παραπομπή.

Στο ΠΑΡΤΗΜΑ II (Α)- Τεχνικές Προδιαγραφές/ Πίνακες Συμμόρφωσης , 1. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΝΟΣ (1) ΑΞΟΝΙΚΟΥ ΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ-CT, 64 ΤΟΜΩΝ της άνω Διακήρυξης, παρατίθενται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει να διαθέτουν τα μηχανήματα των συμμετεχόντων υποψηφίων προμηθευτών, οι οποίες αποτελούν τις ελάχιστες απαιτήσεις, Εξ αυτών των τεχνικών προδιαγραφών, στον οικείο Πίνακα η πρώτη τεχνική προδιαγραφή με τίτλο ΓΕΝΙΚΑ περιλαμβάνονται τρεις στήλες και συγκεκριμένα ΑΠΑΙΤΗΣΗ, ΑΠΑΝΤΗΣΗ, ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ. Από την επισκόπηση του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης της προσφεύγουσας με τίτλο ΓΕΝΙΚΑ και συγκεκριμένα στο υπό

## **Αριθμός απόφασης: 424/2021**

εξέταση τμήμα αυτού, προκύπτει, ότι η προσφεύγουσα, ναι μεν έδωσε ΑΠΑΝΤΗΣΗ, αλλά δεν ανέγραψε τίποτα στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ επί της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής, ήτοι δεν παρέθεσε παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο που να τεκμηριώνει την απάντηση που έδωσε και συγκεκριμένα την απάντηση στην Τεχνική Προδιαγραφή της ομάδας ΓΕΝΙΚΑ, η οποία έχει επί λέξει «Ο προσφερόμενος αξονικός τομογράφος Revolution EVO αποτελεί τον πλέον σύγχρονο μοντέλο πολυτομικού αξονικού τομογράφου 64 τομών αυτής της κατηγορίας, ο οποίος κυκλοφόρησε πρώτη φορά το 2015 και είναι δυνατή η αναβάθμιση του σε αξ. τομογράφο 128 τομών» ανέγραψε τα απαιτούμενα από την επίμαχη Διακήρυξη σχετικά με το ότι «Το σύστημα αξονικής τομογραφίας να είναι το πλέον σύγχρονο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή και να αναφερθεί το έτος της πρώτης κυκλοφορίας και να έχει την δυνατότητα αναβάθμισης σε 128 τομών» στην στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ, αλλά χωρίς καμία αναφορά στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ σε τεχνικό φυλλάδιο που να αποδεικνύει τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου αξονικού τομογράφου. Με την έλλειψή της αυτή η προσφεύγουσα και συγκεκριμένα με την παράλειψη αναφοράς σε παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο αναφορικά με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, παραβίασε, τους όρους της άνω Διακήρυξης, τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού, συνακολούθως δε, απορριπτόμενου του εξεταζόμενου υπό στοιχείο III.A' λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής. Ειδικότερα, στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της άνω Διακήρυξης ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε, περίπτωση, προσφορά: (.....) Β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, (.....) Θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. (...))».

Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B)- Οδηγίες συμπλήρωσης πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς της άνω Διακήρυξης (σελ. 60 αυτής επ.) ορίζεται ότι «Τα αναγραφόμενα στον πίνακα συμμόρφωσης, στον οποίο περιγράφεται αναλυτικά

## Αριθμός απόφασης: 424/2021

το προσφερόμενο είδος με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, πρέπει να τεκμηριώνονται με παραπομπές στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου ή με την προσκόμιση επίσημων βεβαιώσεων του κατασκευαστή ή (και) άλλων επίσημων εγγράφων για ότι δεν αναγράφεται στα τεχνικά φυλλάδια. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ή θα απαντούν μονολεκτικά («ΝΑΙ» ή «συμφωνούμε» κλπ), χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή- αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.

Ο πίνακας συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες, τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει: 1. Στις Στήλες «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» και «ΑΠΑΙΤΗΣΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. 2. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του υποψήφιου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. 3. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψήφιου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. 4. Είναι υποχρεωτική η πλήρης συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κλπ). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ Προδ. 4.18 )». Σύμφωνα με το άρθρο 94§4 του ν.4412/2016: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών

## Αριθμός απόφασης: 424/2021

υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.» Σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

Επί τη βάσει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η υποβολή εκ μέρους των συμμετεχόντων υποψηφίων προμηθευτών του φύλλου συμμόρφωσης έχει προβλεφθεί από τους όρους της άνω Διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού, με συγκεκριμένο περιεχόμενο, ήτοι με συμπλήρωση του πεδίου ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ επί της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής της ομάδας ΓΕΝΙΚΑ και την αναγραφή παραπομπής σε συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο (με αρίθμηση του φυλλαδίου, αναγραφή της σελίδας που αφορά την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, της αντίστοιχης παραγράφου κλπ). Η παράλειψη αναφοράς εκ μέρους της προσφεύγουσας παραπομπής σε τεχνικό φυλλάδιο αναφορικά με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, παραβίασε τους όρους της άνω Διακήρυξης, τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού και ως εκ τούτου νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της από την αναθέτουσα αρχή. Το υποστηριζόμενο από την προσφεύγουσα ότι ο τίτλος «ΓΕΝΙΚΑ» δεν περιγράφει κάποιο τεχνικό χαρακτηριστικό το οποίο πρέπει να τεκμηριωθεί με παραπομπή, ότι το προσφερόμενο σύστημα δεν απαιτείται ούτε είναι δυνατό με κάποιο τρόπο να τεκμηριωθεί με παραπομπή, αλλά μόνο τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού μπορούν να τεκμηριωθούν με παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια και λοιπά έγγραφα, δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους της άνω Διακήρυξης ούτε στο νόμο. Νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας διότι τα χαρακτηριστικά που δήλωσε στην ΑΠΑΝΤΗΣΗ της ομάδας ΓΕΝΙΚΑ, ήτοι ότι «Ο προσφερόμενος αξονικός τομογράφος ... αποτελεί τον πλέον σύγχρονο μοντέλο πολυτομικού αξονικού τομογράφου 64 τομών αυτής της κατηγορίας, ο οποίος κυκλοφόρησε πρώτη φορά το 2015 και είναι δυνατή η αναβάθμιση του σε αξ. τομογράφο 128 τομών» δεν τεκμηριώνονται από την προσφεύγουσα εταιρεία διότι δεν έκανε αναφορά στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ σε τεχνικό φυλλάδιο που να αποδεικνύει τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους - αξονικού τομογράφου, ενώ



## Αριθμός απόφασης: 424/2021

περιγράφουν κάποιο τεχνικό χαρακτηριστικό το οποίο πρέπει να τεκμηριωθεί με παραπομπή, σύμφωνα με τους τιθέμενους, επί ποινή αποκλεισμού, όρους της άνω Διακήρυξης. Τέλος, δεν μπορεί να εφαρμοσθεί εν προκειμένω το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και δη η παρ. 5 διότι σύμφωνα με το άνω άρθρο και τα παγίως δεκτά στη νομολογία, η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά είναι επιτρεπτή μόνο η διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα ουδεμία αναφορά έκανε με παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο αναφορικά με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, αφήνοντας κενή την σχετική στήλη της ομάδας ΓΕΝΙΚΑ και ως εκ τούτου τυχόν διευκρίνιση ή η συμπλήρωση θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, παραβιάζοντας έτσι τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων των συμμετεχόντων της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η αναφορά εκ μέρους της προσφεύγουσας στο υπό διαβούλευση / υπό ψήφιση νομοσχέδιο το οποίο πρόκειται να τροποποιήσει το άρθρο 102 του ν.4412/2016 και στην αιτιολογική έκθεση αυτού είναι άνευ αντικειμένου διότι δεν πρόκειται για νόμου του κράτους σε ισχύ που θα ήταν τυχόν δυνατόν να εξεταστεί αν τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας νόμιμα απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή, συνακολούθως δε, απορριπτόμενων των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας και του εξεταζόμενου υπό στοιχείο III.A' λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Β) Στον υπό εξέταση Β' λόγο της προδικαστικής της προσφυγής προσφεύγουσα διατείνεται ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι στο φύλλο συμμόρφωσης στην ομάδα Κλινικά Πακέτα – Επεξεργασία Εικόνων, τεχνική προδιαγραφή Μελέτη καρδιακής λειτουργίας: «δεν διατίθεται ούτε απάντηση ούτε παραπομπή», ενώ η ίδια υποστηρίζει ότι κάλυψε και τα δύο πεδία με την, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ενοποιημένη απάντησή της. Επί του άνω λόγου υπό στοιχείο III.Β' της

## Αριθμός απόφασης: 424/2021

εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Από τα ανωτέρω άρθρα της Διακήρυξης και των όρων αυτής, καθώς και από την επισκόπηση του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης της προσφεύγουσας εταιρείας προκύπτει ότι δεν συμπεριλήφθηκε σε αυτό η τεχνική προδιαγραφή «Μελέτη καρδιακής λειτουργίας» και επομένως δεν δόθηκε ούτε απάντηση ούτε σχετική παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια κλπ. Η παράλειψη αυτή της προσφεύγουσας παραβίασε τους όρους της άνω Διακήρυξης, τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού και ως εκ τούτου νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της από την αναθέτουσα αρχή διότι η έλλειψη της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής στο φύλλο συμμόρφωσής της προσφεύγουσας συνιστά παραβίαση όρου της άνω Διακήρυξης, τιθέμενου επί ποινή αποκλεισμού διότι αφορά τεχνική προδιαγραφή που δεν την επικαλέστηκε η προσφεύγουσα (έστω και κατ' επανάληψη της προδιαγραφής του πλήρους καρδιολογικού πακέτου), καίτοι η Διακήρυξη την απαιτούσε. Ως εκ τούτου, το υποστηριζόμενο από την προσφεύγουσα ότι «η μελέτη καρδιακής λειτουργίας... είναι ειδικότερη και σαφώς περιλαμβάνεται στην προηγούμενη προδιαγραφή που απαιτεί Πλήρες καρδιολογικό πακέτο...» δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους της άνω Διακήρυξης ούτε στο νόμο. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφορά της προσφεύγουσας νόμιμα απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή, απορριπτόμενων των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας και του εξεταζόμενου υπό στοιχείο III.B' λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, ενώ απορριπτόμενων των άνω υπό στοιχεία III.A' και III.B' λόγων, παρέλκει η εξέταση του υπό στοιχείο III.Γ' λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα εν συνεχεία στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της 1<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο κατά αυτής ότι ως προς την τεχνική προδιαγραφή «Μέγιστη χωρική διακριτική ικανότητα (MTF) στο 50% lp/cm. ΑΠΑΙΤΗΣΗ: >7»: «η εταιρία (...) προς τεκμηρίωση της τεχνικής προδιαγραφής 2.5 παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο 1, σελ. 27 στο οποίο όμως δεν υφίσταται καμία παραπομπή για την παράγραφο 2.5. Οι μόνες παραπομπές που έχουν γίνει αφορούν την απαίτηση 2.4, ενώ δεν αναφέρεται καθόλου ως παραπομπή στην σχετική σελίδα η απαίτηση 2.5. Για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί.»

Με τον δεύτερο λόγο κατά της 1<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας ως προς την τεχνική προδιαγραφή 4.1 «Θερμοχωρητικότητα ανόδου, MHU πραγματική, χωρίς την

## Αριθμός απόφασης: 424/2021

υποστήριξη λογισμικού ή άλλης τεχνολογίας. ΑΠΑΙΤΗΣΗ >7», ισχυρίζεται ότι: «Από το τεχνικό φυλλάδιο 1 σελ. 5 αποδεικνύεται ότι η τιμή MHU που η εταιρεία αναφέρει ότι δήθεν υπερκαλύπτει την προδιαγραφή είναι η τιμή της θερμοχωρητικότητας, σε συνδυασμό (combined) με το μεγάλο ρυθμό θερμοαπαγωγής 7.3MHU/μιν, ενώ η πραγματική τιμή, χωρίς την υποστήριξη λογισμικού ή άλλη τεχνολογίας όπως ζητάει η διακήρυξη, είναι 0 MHU(0.6 MHU) λιγότερο και υπολείπεται της απαίτησης που είναι >7. Ακριβώς για αυτό το λόγο στην επόμενη προδιαγραφή 4.2 για την θερμοαπαγωγή ανόδου, στην οποία επίσης ζητείται πραγματική τιμή και όχι ισοδύναμη, αναφέρεται ρητά στην απάντηση ότι η τιμή 7,3MHU/min είναι πραγματική χωρίς την υποστήριξη λογισμικού ή άλλη τεχνολογίας. Για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί».

Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ως προς την τεχνική προδιαγραφή 9.12 ότι η 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα κάνει παραπομπή, προς υποστήριξη των αναγραφόμενων στο φύλλο συμμόρφωσης, στη σελ. 13 του Τεχνικού φυλλαδίου 1, όπου δεν υπάρχει παραπομπή 9.12, αλλά 9.13.

Με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «ενώ η απαίτηση απαιτεί να μπορούν να συνδεθούν ταυτόχρονα τουλάχιστον 3 χρήστες με αντίστοιχες άδειες χρήσης (licences) και ταυτόχρονη πλήρη πρόσβαση για όλα τα διαθέσιμα προγράμματα επεξεργασίας για όλους τους χρήστες, η εταιρεία ... δίνει μόνο μία άδεια αντί τριών (βλ. σελ.41-46 του φύλλου συμμόρφωσης) για τα προγράμματα: Μελέτης πνευμονικού παρεγχύματος, Εικονικής ενδοσκόπησης, Εικονικής κολονοσκόπησης με εξειδικευμένα προγράμματα, Ανάλυσης αιμάτωσης εγκεφάλου (Cerebral perfusion), Το καρδιολογικό λογισμικό με ανακατασκευή και απεικόνιση στεφανιαίων αγγείων, με μελέτη καρδιακής λειτουργίας και υπολογισμό σημαντικών καρδιολογικών παραμέτρων, όπως κλάσμα εξωθήσεως, λειτουργίας αριστερής και δεξιάς κοιλίας, segmentation κλπ και Εκτίμησης του ποσοστού ασβέστωσης των αγγείων (Calcium Scoring).».

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του Υπομνήματος σχετικά με τους ως άνω λόγους της υπό κρίση προσφυγής κατά της 1<sup>ης</sup> παρεμβαίνουσας προκύπτουν τα ακόλουθα:

Σχετικά με τον πρώτο λόγο λεκτέα τα ακόλουθα: Η 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα

## Αριθμός απόφασης: 424/2021

σχετικά με την τεχνική προδιαγραφή 2.5 απαντά στο φύλλο συμμόρφωσης: «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο σύστημα Αξονικής Τομογραφίας ... με έκδοση λογισμικού ... διαθέτει μέγιστη χωρική διακριτική ικανότητα (MTF) στο 50%, ίση με 11,4 lp/cm στο X/Y επίπεδο και ίση με 10,3 lp/cm στο Z επίπεδο υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή» και παραπέμπει προς απόδειξη αυτού στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 σελ. 27 Παραπομπή 2.5. Από την επισκόπηση του Τεχνικού Φυλλάδιου 1 σελ. 27 προκύπτουν οι τιμές της μέγιστης χωρικής διακριτικής ικανότητας MTF στο 50% lp/cm. Η παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης προς την συγκεκριμένη σελίδα είναι σαφής και ορισμένη και δεν επηρεάζεται η εγκυρότητά της από το γεγονός ότι δεν έχει αναγραφεί στην σελίδα αυτή ο αριθμός 2.5. Πρόκειται για μία επουσιώδη παράλειψη η οποία δεν μπορεί να κριθεί με την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και τούτο διότι στην περίπτωση της δεν υπήρξε καθόλου συμπλήρωση στο Φύλλο Συμμόρφωσής της στο πεδίο παραπομπών, ενώ στην υπό κρίση περίπτωση η 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα έχει σωστά συμπληρώσει το εν λόγω πεδίο και η παραπομπή της στην συγκεκριμένη σελίδα είναι σωστή αφού εκεί βρίσκονται οι πληροφορίες που αναφέρει. Επομένως ο πρώτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Σχετικά με τον δεύτερο λόγο λεκτέα τα ακόλουθα: Στο Παράρτημα II (Α) Τεχνικές Προδιαγραφές / Πίνακες Συμμόρφωσης της Διακήρυξης (βλ. σελ. 39) της Διακήρυξης, στην Παράγραφο «Ακτινολογική λυχνία» ορίζεται ότι η Ακτινολογική λυχνία απαιτείται να έχει «Θερμοχωρητικότητα Ανόδου MHU, πραγματική χωρίς την υποστήριξη λογισμικού ή άλλης τεχνολογίας  $\geq 7$ ». Η 1<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα προς πλήρωση του ως άνω όρου της Διακήρυξης απάντησε στο κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσής της ότι το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει θερμοχωρητικότητα ανόδου 50MHU. Για την απόδειξη της δήλωσής της αυτής παρέπεμψε στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 (σελίδα 5 αυτού) στο οποίο αναφέρεται ότι το προσφερόμενο προϊόν έχει θερμοχωρητικότητα ανόδου 50MHU, η οποία επιτυγχάνεται με το συνδυασμό του μεγάλου ρυθμού θερμοαπαγωγής (7,3MHU/min) και της θερμοχωρητικότητας ανόδου 0,6MHU. Η συγκεκριμένη θερμοχωρητικότητα δεν επιτυγχάνεται με την συνδρομή ξεχωριστού λογισμικού ή άλλης τεχνολογίας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά με τεχνολογία που διαθέτει το ίδιο το προσφερόμενο μηχάνημα. Επομένως και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

## Αριθμός απόφασης: 424/2021

Σχετικά με τον τρίτο λόγο λεκτέα τα ακόλουθα: Η προδιαγραφή 9.12 «Διασυνδεσιμότητα Σταθμού» απαιτεί «Πλήρες DICOM 3.0 χωρίς κόστος ενεργοποίησης για εξαγωγή δεδομένων». Η 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της σχετικά με την ως άνω προδιαγραφή απαντά «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο σύστημα Αξονικής Τομογραφίας ... με έκδοση λογισμικού ... περιλαμβάνει στη βασική σύνθεση κεντρική κονσόλα ... (...) πλήρως συμβατή με το πρωτόκολλο επικοινωνίας DICOM 3.0 υποστηρίζοντας πλήρως τις παρακάτω υπηρεσίες:...» και παραπέμπει προς απόδειξη αυτού στο τεχνικό φυλλάδιο 1 σελ. 13 Παραπομπή 9.12. Στην συγκεκριμένη σελίδα του τεχνικού φυλλαδίου 1 υπάρχει ο αριθμός παραπομπής 9.13 αντί του 9.12, πλην όμως στο συγκεκριμένο σημείο της παραπομπής υπάρχει το ίδιο κείμενο με το φύλλο συμμόρφωσης, ώστε από την επισκόπηση αυτού να προκύπτει ότι αφορά την προδιαγραφή 9.12 και όχι την προδιαγραφή 9.13, η οποία μάλιστα δεν υφίσταται καν ως τεχνική προδιαγραφή. Επομένως πρόκειται για μια επουσιώδη παράλειψη η οποία δεν μπορεί να κριθεί με την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και τούτο διότι στην περίπτωση της δεν υπήρξε καθόλου συμπλήρωση στο Φύλλο Συμμόρφωσής της στο πεδίο παραπομπών, ενώ στην υπό κρίση περίπτωση η 1η Παρεμβαίνουσα έχει σωστά συμπληρώσει το εν λόγω πεδίο και η παραπομπή της στην συγκεκριμένη σελίδα είναι σωστή αφού εκεί βρίσκονται οι πληροφορίες που αναφέρει. Κατόπιν των ανωτέρω και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής λεκτέα τα ακόλουθα: Η τεχνική προδιαγραφή 12.2 της Διακήρυξης «Σύστημα διαχείρισης και επεξεργασίας εικόνων από απόσταση» ορίζει «... Να μπορούν να συνδεθούν ταυτόχρονα τουλάχιστον 3 χρήστες με αντίστοιχες άδειες χρήσης (licenses) και ταυτόχρονη πλήρη πρόσβαση για όλα τα διατιθέμενα προγράμματα επεξεργασίας για όλους τους χρήστες. Να περιγραφεί αναλυτικά και να διαθέτει τα ακόλουθα προγράμματα επεξεργασίας: (αναφορά των προγραμμάτων)». Προς πλήρωση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής η 1<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε (σελ. 39) αναφέρει στην αρχή επί λέξει ότι «Ακολουθούν τα χαρακτηριστικά software του προσφερόμενου συστήματος τα οποία προσφέρονται και για τις τρεις (3) θέσεις εργασίας, υλικό και λογισμικό, με πρόσβαση σε όλα τα διατιθέμενα προγράμματα επεξεργασίας για όλους τους

## Αριθμός απόφασης: 424/2021

χρήστες» . Επομένως στην αναφορά της εν συνεχεία στο φύλλο συμμόρφωσης σε μία άδεια χρήσης για τα λογισμικά μελέτης πνευμονικού παρεγχύματος, εικονικής ενδοσκόπησης, εικονικής κολονοσκόπησης με εξειδικευμένα προγράμματα, ανάλυσης αιμάτωσης εγκεφάλου (Cerebral perfusion), Καρδιολογικό λογισμικό ..... κοιλίας κ.λ.π.. και εκτίμησης του ποσοστού ασβέστωσης των αγγείων, Calcium Scoring , συνεπάγεται ότι αυτή η μία άδεια χρήσης αφορά και τις τρεις θέσεις εργασίας που οδηγούν σε δημιουργία τριών διαφορετικών προφίλ χρηστών. Κατόπιν των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η 1<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα καλύπτει την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει επίσης να απορριφθεί ως αβάσιμος.

13. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της 2<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται τα εξής: Με τον πρώτο λόγο κατά αυτής αναφέρει ότι «Η προσφορά της εταιρείας .....παρουσιάζει σημαντικές αποκλίσεις από προδιαγραφές της διακήρυξης και όρους που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Συγκεκριμένα: (η αρίθμηση ακολουθεί αυτή του φύλλου συμμόρφωσης της εταιρείας) 1.Υπεύθυνη Δήλωση Ειδικών Όρων – Σύνθεση τεχνική Υπηρεσίας. Η εταιρεία .....προσφέρει αξονικό τομογράφο του κατασκευαστικού οίκου .... Στην με αριθμό 2.Δ.1 υπεύθυνη δήλωση των Ειδικών Όρων αναφέρεται σε σύνθεση τεχνικής υπηρεσίας τμήματος .... και όχι ....».

Με τον δεύτερο λόγο αναφέρει ότι «Στην με αριθμό 2.Δ.1 υπεύθυνη δήλωση των Ειδικών Όρων δεν περιέχεται ο Ειδικός όρος 2 για την εγκατάσταση του συστήματος σύμφωνα με τον οποίο : 2. Ο Προμηθευτής υποχρεούται να εκτελέσει πλήρως την εγκατάσταση του υπό προμήθεια εξοπλισμού και να το παραδώσει σε λειτουργία, με δικό του ειδικευμένο και ασφαλισμένο προσωπικό και δική του ολοκληρωτικά ευθύνη, σύμφωνα με τους τεχνικούς και επιστημονικούς κανόνες, τους κανονισμούς του Ελληνικού κράτους, τις οδηγίες και τα σχέδια του κατασκευαστικού οίκου και την συνδρομή των αρμοδίων υπηρεσιών του φορέα στον χώρο που διαθέτει».

Με τον τρίτο λόγο αναφέρει ότι «η εταιρεία .....έχει προσκομίσει την ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ καταχώρισης στο ΓΕΜΗ της εταιρείας Ανακύκλωση Συσκευών Ανώνυμη Εταιρία και από το Καταστατικό της εταιρείας αυτής μόνο την πρώτη σελίδα.».

Με τον τέταρτο λόγο αναφέρει ότι «Στην τεχνική προδιαγραφή που η εταιρεία αριθμεί ως 6.6. απαντά και παραπέμπει προς τεκμηρίωση ως εξής :...

**Αριθμός απόφασης: 424/2021**

Στην προδιαγραφή απαιτείται ακτινοπερατό εξάρτημα προέκτασης της εξ. τράπεζας. Η εταιρεία απαντά ότι προσφέρεται, αλλά ούτε στα τεχνικά φυλλάδια ούτε στην σχετική υπεύθυνη δήλωση στην οποία παραπέμπει αναφέρεται ότι τα εξαρτήματα είναι ακτινοπερατά.

Στο τεχνικό φυλλάδιο 1 αναφέρεται :.... Στην υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται :..... και στο τεχνικό φυλλάδιο 13 αναφέρεται: ....Σε κανένα από τα ανωτέρω δεν τεκμηριώνεται η απαίτηση τα εξαρτήματα να είναι ακτινοπερατά και για αυτό το λόγο η προσφορά της εταιρείας έπρεπε να είχε απορριφθεί.».

Με τον πέμπτο λόγο αναφέρει ότι «Τεχνική προδιαγραφή 10.5 «Αγγειογραφίας MIP και mIP με αυτόματη αφαίρεση οστικών δομών ΑΠΑΙΤΗΣΗ: ΝΑΙ» Η εταιρεία .....απάντησε στην προσφορά της ως εξής :.... χωρίς να απαντήσει ότι διατίθεται «αυτόματη αφαίρεση οστικών δομών». Η έλλειψη απάντησης σε αυτήν την απαίτηση της διακήρυξης συνεπάγεται τον αποκλεισμό της προσφοράς της, αφού δεν έχει απαντήσει ότι διαθέτει (ή δεν διαθέτει) ένα σημαντικό τεχνικό χαρακτηριστικό.

Επιπλέον στα τεχνικά φυλλάδια στα οποία παραπέμπει αναφέρεται/τεκμηριώνεται η αυτόματη αφαίρεση οστικών. Αυτό αποτελεί δεύτερο αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της.

Στο τεχνικό φυλλάδιο 1 αναφέρεται :.... Στην Υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται:.... Μόνο στο φυλλάδιο 3 υπάρχει μια εικόνα στην οποία πιθανώς σημειώνεται η απαίτηση, αλλά μέσω του προγράμματος Subtraction angio, το οποίο όμως δεν προσφέρεται, αφού η εταιρεία δεν το αναφέρει πουθενά, προσφέροντας μόνο τα προγράμματα MIP και mIP.

14. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής , της παρέμβασης και του Υπομνήματος σχετικά με τους ως άνω λόγους της υπό κρίση προσφυγής κατά της 2ης παρεμβαίνουσας προκύπτουν τα εξής:

Σχετικά με τον πρώτο λόγο λεκτέα τα ακόλουθα: Ο προσφερόμενος αξονικός τομογράφος από την 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα ανήκει στους αξονικούς τομογράφους της σειράς ... που κατασκευαζόταν από τον κατασκευαστικό οίκο με την ονομασία ... και πλέον συνεχίζει να κατασκευάζεται από τον ίδιο κατασκευαστικό οίκο ο οποίος μετονομάστηκε σε ..., όπως προκύπτει από την με ημερομηνία 13 Δεκεμβρίου 2017 επιστολή του Γενικού Διευθυντή της ... (

## Αριθμός απόφασης: 424/2021

αρχείο 3.2 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ/ σελ 53-56 της 2<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας) στην οποία αναφέρεται ότι «ένας νέος χρόνος φέρνει μαζί του συναρπαστικά νέα ξεκινήματα. Από την 4η Ιανουαρίου η ... θα ονομαστεί .....». Το τεχνικό προσωπικό της 2<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η ίδια, είχε ειδικευτεί στην συντήρηση του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού της εταιρείας ... και ως εκ τούτου συνεχίζει να έχει το ίδιο επίπεδο εξειδίκευσης για τον ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό της εταιρείας ..., αφού ουσιαστικά τα προϊόντα είναι ίδια. Περαιτέρω στην από 7 Ιανουαρίου 2020 επιστολή του Αντιπροέδρου της εταιρείας ... ( αρχείο 3.2 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ / σελ49-52) αναφέρεται ότι : «με το παρόν δηλώνω, βεβαιώνω και επιβεβαιώνω ότι η εταιρεία ..... είναι ο επίσημος διανομέας μας και αποκλειστικός αντιπρόσωπος στην Ελλάδα για την πώληση και συντήρηση των προϊόντων μας και θα συνεχίσει να παρέχει υποστήριξη τόσο για πρόσφατα εγκατεστημένο εξοπλισμό της ..., όσο και για τον ήδη εγκατεστημένο εξοπλισμό της ... στην Ελλάδα». Επίσης, στην από 5 Οκτωβρίου 2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας ... (αρχείο 2.Γ.3. ....pdf / σελ 1) αναφέρεται ότι «δηλώνω, βεβαιώνω και επιβεβαιώνω ότι 1. Η εταιρεία ..... είναι επίσημος αντιπρόσωπός μας στην Ελλάδα για την πώληση, διανομή, εγκατάσταση και επισκευή ιατρικών προϊόντων και ανταλλακτικών/ αναλωσίμων της ... 2. Η εταιρεία .....ως επίσημος αντιπρόσωπός μας στην Ελλάδα είναι εξουσιοδοτημένη να καλύπτει την επισκευή και προμήθεια ανταλλακτικών του ακόλουθου εξοπλισμού της ... που θα σας παραδοθεί: Αξονικός Τομογράφος Μοντέλο ... , Εμπορική ονομασία ..... 9. Η .....απασχολεί πωλητές, τεχνικό προσωπικό και ειδικούς εφαρμογών πλήρως εκπαιδευμένους από την ... στο ..., για την εγκατάσταση, τεχνική υποστήριξη και υποστήριξη εφαρμογών, την προληπτική και διορθωτική συντήρηση των προσφερόμενων συστημάτων και για την τεχνική εκπαίδευση και εκπαίδευση ειδικών εφαρμογών στους τελικούς χρήστες καθώς και την μετά την πώληση υποστήριξη. Τα μέλη του τεχνικού τμήματος της .....δηλαδή ο κύριος ... , ο κύριος ..., ο κύριος ..., ο κύριος ... και ο κύριος ... είναι πλήρως εκπαιδευμένοι στον προσφερόμενο εξοπλισμό και εξουσιοδοτημένοι για κάθε είδους παρέμβαση. Η εξουσιοδοτημένη από την ... ειδικός εφαρμογών είναι η ... 20. από την 4η Ιανουαρίου 2018 η ...μετονομάστηκε σε .... Παρακαλώ ανατρέξτε στην σχετική ανακοίνωση».

Από το συνδυασμό των ανωτέρω συνάγεται ότι η εταιρεία ... αποτελεί



## Αριθμός απόφασης: 424/2021

συνέχει της εταιρείας ... και ως εκ τούτου η υπ'αριθμ. 2.Δ.1 Υπεύθυνη Δήλωση των Ειδικών όρων της 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσας δεν πάσχει από κάποια πλημμέλεια, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και ο πρώτο λόγος πρέπει να απορριφθεί.

Σχετικά με τον δεύτερο λόγο λεκτέα τα εξής: Από την επισκόπηση των άρθρων της Διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης με το περιεχόμενο του ειδικού όρου 2, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επίσης, η 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά (αρχείο «1.2. Τεχνική Προσφορά», σελ 37), δηλώνει ρητά την συμμόρφωση με το περιεχόμενο του ειδικού όρου 2. Επομένως και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Σχετικά με τον τρίτο λόγο λεκτέα τα εξής: Από την επισκόπηση των άρθρων της Διακήρυξης αλλά και του περιεχομένου της προσφορά της 2<sup>ης</sup> παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει κάποια υποχρέωση αυτής να καταθέσει ανακοίνωση καταχώρισης στη ΓΕΜΗ της εταιρείας με την επωνυμία «...» καθώς και το Καταστατικό της εταιρείας αυτής. Το γεγονός ότι η 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα κατέθεσε της πρώτη σελίδα από το καταστατικό της ως άνω εταιρείας είναι κίνηση εκ περισσού που δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο λόγο αποκλεισμού αυτής. Επομένως και ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Σχετικά με τον τέταρτο λόγο λεκτέα τα εξής: Η 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης της σχετικά με την παράγραφο για τα «Εξαρτήματα τοποθέτησης, ακινητοποίησης, στήριξης ασθενή» (βλ. Έγγραφο 1.3, σελ. 12, παράγραφος «Εξαρτήματα τοποθέτησης, ακινητοποίησης, στήριξης ασθενή» 6.6 απάντηση, της προσφοράς- (pdf αρχείο με τίτλο: 1.3. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜ-ΣΗΣ) αναφέρει ρητά ότι ο προσφερόμενος Αξονικός Τομογράφος περιλαμβάνει στη βασική του σύνθεση : « Στήριγματα κεφαλής για σάρωση σε ύπτια & πρηνή θέση καθώς και Ακτινοπερατό εξάρτημα προέκτασης της εξ. Τράπεζας». (φυλλάδιο 13 παραπομπή 6.6. σχετικά με το Στήριγμα ποδιών / επέκταση Σάρωσης του τραπέζιου ...). Το στήριγμα αυτό είναι κατασκευασμένο από ίνες άνθρακα και είναι ακτινοπερατό. Επίσης, στο φυλλάδιο 13 παραπομπή 6.6, φαίνεται ότι τα «Στήριγματα κεφαλής για σάρωση σε ύπτια & πρηνή θέση» περιλαμβάνονται στη βασική σύνθεση του προσφερόμενου αξονικού τομογράφου, είδη ... (prone, πρηνή θέση) και ... (Supine, ύπτια θέση), τα οποία είναι επίσης

## **Αριθμός απόφασης: 424/2021**

κατασκευασμένα από ίνες άνθρακα και ως εκ τούτου ακτινοπερατά. Κατόπιν των ανωτέρω και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Τέλος, σχετικά με τον πέμπτο λόγο λεκτέα τα εξής: Στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε η 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα και στην παράγραφο 10.5 «Αγγειογραφίας MIP και mIP με αυτόματη αφαίρεση οστικών δομών ΑΠΑΙΤΗΣΗ : ΝΑΙ» έχει απαντήσει ρητά: ΝΑΙ, όπως οριζόταν στο Παράρτημα II (B) – «Οδηγίες συμπλήρωσης πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς» της Διακήρυξης, με ταυτόχρονη παραπομπή στο Φυλλάδιο 3, Prospectus του ..., σελ 35, όπου αναγράφεται η δυνατότητα «αυτόματης αφαίρεσης οστών, ασβεστίου και stent». Η δυνατότητα αφαίρεσης οστικών μορίων από τον προσφερόμενο τομογράφο αναγράφεται και στο έγγραφο 1.2 σελ 6 παράγραφος 8 της προσφοράς-pdf αρχείο με τίτλο: 1.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. Κατόπιν των ανωτέρω και ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού €2.017,00 με ηλεκτρονικό κωδικό .....

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 02 Μαρτίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**