

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 7 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.04.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/328/5.04.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ΚΡΩΠΙΑΣ» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Κατά της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 14.04.2018 Παρέμβαση.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 86/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και να αποκλειστούν οι ανταγωνίστριες προσφέρουσες από τη συνέχιση του δημόσιου Διαγωνισμού, για το Τμήμα 8 ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ της ΤΥ/65/2017 Μελέτης (μερικότερου προϋπολογισμού €18.707,63 άνευ ΦΠΑ 24%), που προκήρυξε ο Δήμος Κρωπίας με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξης [εφεξής η Διακήρυξη].

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει απλώς την απόρριψη της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, πως έχει δεσμευθεί, εξοφληθεί και προσκομιστεί το αναλογούν υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (€600) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 322/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (ΔΣ) εγκρίθηκε η διενέργεια της «Προμήθειας καυσίμων κίνησης, θέρμανσης και ελαιολιπαντικών 2018» για τις ανάγκες του Δήμου Κρωπίας και των νομικών του προσώπων. Με την υπ' αριθμ. 358/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (ΟΕ) εγκρίθηκε η δαπάνη, η ΤΥ/65/2017 ενιαία Μελέτη, η διενέργεια διεθνή ηλεκτρονικού, μέσω ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α) δημόσιου διαγωνισμού και καθορίστηκαν οι όροι Διακήρυξης. Στη συνέχεια, εκδόθηκε από τον Δήμαρχο Κρωπίας η υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη «Ανοιχτού, άνω των ορίων, διεθνή δημόσιου Διαγωνισμού Προμήθειας καυσίμων κίνησης, θέρμανσης και ελαιολιπαντικών 2018», συνοδευόμενη από (τα αναπόσπαστα με αυτή) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-VII, με συνολικό προϋπολογισμό €470.000 άνευ ΦΠΑ 24% και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της χαμηλότερης τιμής (άρθρα 1.2. και 1.3. της Διακήρυξης, σελ. 2-3), ορίστηκε δε καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 29.02.2018. Ο ενιαίος δημόσιος Διαγωνισμός αυτός διαιρέθηκε, επιτρεπτά, στα ΤΜΗΜΑΤΑ 1 (Καύσιμα Κίνησης Δήμος Κωδ. CPV 09134100-8 - 09132100-4), 2 (Καύσιμα Θέρμανσης Δήμος 09135100-5), 3 (Καύσιμα Θέρμανσης ΝΠΔΔ "ΣΦΗΤΤΟΣ" 09135100-5), 4 (Καύσιμα Κίνησης ΚΕΔΚ 09132100-4), 5 (Καύσιμα Θέρμανσης ΚΕΔΚ 09135100-5), 6 (Καύσιμα Θέρμανσης Α' ΒΑΘΜΙΑΣ

ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ 09135100-5), 7 (Καύσιμα Θέρμανσης Β' ΒΑΘΜΙΑΣ ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ 09135100-5) και 8 (Ελαιολιπαντικά Δήμος ΚΡΩΠΙΑΣ 09211000-1). Ειδικότερα, για το τελευταίο ΤΜΗΜΑ 8 «ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» του Διαγωνισμού, το οποίο αφορούσε τα αναφερόμενα είδη προμήθειας με Α/Α 8.1.-8.19 ανά λίτρο (lt) (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, Πίνακας σελ. 48), με μερικότερο προϋπολογισμό €18.707,63 άνευ ΦΠΑ 24%, συμμετείχαν δια υποβολής αντίστοιχων Προσφορών οι οικονομικοί φορείς «.....» (αριθμ. ηλεκτρ. Προσφοράς), «.....» (.....), «.....» (.....) και «.....» (.....). Δυνάμει του από 23.02.2018 Πρακτικού 1ου της ορισθείσας, με βάση την απόφαση 9/2018 της ΟΕ του Δήμου Κρωπίας, Επιτροπής Διεξαγωγής Δημοπρασιών Προμηθειών προκύπτει, πως για το κρίσιμο ΤΜΗΜΑ 8 του υπόψη Διαγωνισμού, κατά τον έλεγχο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών» κρίθηκε πως όλες οι (σελ. 2-3): «ανωτέρω εταιρείες υπέβαλαν ηλεκτρονικά-ψηφιακά υπογεγραμμένα, καθώς και σε έντυπη μορφή εμπρόθεσμα, όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής καθώς και τα τεχνικά στοιχεία που ζητούνται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της τεχνικής Μελέτης. Περιληπτικά προσκόμισαν: α) Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) β) Την εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI. γ) Την τεχνική προσφορά η οποία καλύπτει τις Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης καθώς και τα ακόλουθα δικαιολογητικά: 1. Την δήλωση τύπος 1 (Τοποθεσία παραγωγής - Κατασκευαστικός Οίκος) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της Διακήρυξης. 2. Πιστοποιητικό τήρησης συστήματος διασφάλισης ποιότητας του προσφέροντα Οικονομικού Φορέα. 3. Πιστοποιητικό τήρησης συστήματος διασφάλισης ποιότητας για ΚΑΘΕ ένα κατασκευαστικό οίκο. 4. Πιστοποιητικό τήρησης συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης για ΚΑΘΕ ένα κατασκευαστικό οίκο. 5. Τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων προϊόντων». Στη συνέχεια, δυνάμει του από 21.03.2018 Πρακτικού 2ου της ίδιας Επιτροπής Διαγωνισμού προκύπτει, πως αυτή προχώρησε στο «Άνοιγμα

των Οικονομικών Προσφορών» για το επίμαχο ΤΜΗΜΑ 8, διαπιστώνοντας πως τη πλέον χαμηλότερη τιμή προσέφερε, καθιστάμενος προσωρινός ανάδοχος έτσι, ο «.....» με τιμή προσφοράς €11.689,10 άνευ ΦΠΑ 24% (την ακριβότερη δε τιμή προσφοράς €18.077,15 άνευ ΦΠΑ 24% υπέβαλε η προσφεύγουσα). Τα ανωτέρω Πρακτικά 1ο και 2ο επικυρώθηκαν, ακολούθως, από την απόφαση 86/27.03.2018 της ΟΕ του Δήμου Κρωπίας (βλ. απόσπασμα Πρακτικού της υπ. αριθμ. 11/27-03-2018 Τακτικής Συνεδρίασης) [εφεξής η προσβαλλόμενη απόφαση].

3. Επειδή, κατά της ανωτέρω μόνης εκτελεστής απόφασης της ΟΕ, στην οποία ενσωματώνονται τα ανωτέρω Πρακτικά 1ο και 2ο της ορισθείσας Επιτροπής Διαγωνισμού, προσέφυγε η αιτούσα καταθέτοντας δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 05.04.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της αιτιώμενη πως παρανόμως η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν απέκλεισε όλες τις ανωτέρω Προσφορές των ανταγωνιστών της οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....», καθώς αυτές δεν πληρούσαν τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές διότι προσέφεραν προϊόντα ακατάλληλα σε σχέση με αυτά που ήθελε να προμηθευτεί ο Δήμος Κρωπίας, κατά παράβαση των άρθρων 1.3., 2.4.3.2., 2.4.6. της Διακήρυξης και της παρ. (γ)5 της Μελέτης της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με την από 14.02.2018 διευκρινιστική επισήμανση που ανάρτησε ο Δήμος μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, επισύναψε δε η προσφεύγουσα πλήρη κατάλογο σχετικών εγγράφων τα οποία αριθμεί ως «Συνημμένα 1-10) (βλ. ειδικώς σελ. 4-8 Πεδίο 10).

4. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται, κατά εκτελεστής πράξης, ήτοι της απόφασης ΟΕ, που έχει εκδοθεί επί ενιαίου δημόσιου Διαγωνισμού προμήθειας συνολικού προϋπολογισμού €470.000 άνευ ΦΠΑ 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις

μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε με την καταχώριση της κρίσιμης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.6.2017.

5. Επειδή, εμπροθέσμως η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά σε όλες τις προσφέρουσες εταιρίες την 29.03.2018, όπως ομολογεί η αιτούσα, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 05.04.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα κατά το μέρος που στρέφεται κατά της απόφασης ΟΕ Δήμου Κρωπίας, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον (βλ. άρθρο 47 Π.Δ. 18/1989, ΦΕΚ Α΄ 8)) (ΣτΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996) καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στο αντικείμενο που υπάγονται τα προς προμήθεια είδη ελαιολιπαντικών, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό-ΤΜΗΜΑ 8 καταθέτοντας την Προσφορά 89895, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017, καθώς ο μεν ανταγωνιστής της «.....» έχει ήδη καταστεί προσωρινός ανάδοχος, οι δε έτερες ανταγωνίστριες της «.....» και «.....» έχουν ήδη καταταχθεί ως 2η και 3η αντίστοιχα κατά σειρά μειοδοσίας (βλ. σκέψη 2). Στην περίπτωση αυτή, πράγματι, πρέπει να γίνει δεκτό πως δεν αποκόπτεται ο αιτιώδης σύνδεσμος της αιτούσας με το έννομο συμφέρον ώστε να δύναται να προβάλλει, πέραν των αιτιάσεων κατά του προσωρινού αναδόχου, και κατά των επομένων στη σειρά μειοδοσίας

εταιρειών, καθώς θα μπορούσε, εξ απόψεως ακυρωτικής δικονομίας να υποστηριχθεί, ότι, δεδομένου πως η προσβαλλόμενη απόφαση ΟΕ ενέκρινε τόσο το αντίστοιχο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού περί «Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς» όσο και το Πρακτικό 2 αυτής περί «Οικονομικών Προσφορών», μπορεί να προσφύγει κατά όλων των ανωτέρω εταιρειών, διότι εάν κριθεί, με απόφαση του παρόντος Κλιμακίου, παράνομη η μεταφορά τους στο επόμενο Στάδιο τότε η προσφεύγουσα θα απομείνει επιχειρηματικά μόνη της κατά διεκδίκηση της αντίστοιχης δημόσιας ανάθεσης (βλ. και σκέψη 16).

7. Επειδή, όσον αφορά την παρεμβαίνουσα εταιρεία, άνευ εννόμου συμφέροντος (βλ. άρθρο 47 Π.Δ. 18/1989) επιχειρεί να αντικρούσει επί της ουσίας (βλ. σελ. 7-14 & 14-16 της Παρέμβασης) τις προβαλλόμενες, κατά της δικής της Προσφοράς, αιτιάσεις της προσφεύγουσας, καθώς, όπως αναφέρθηκε στην σκέψη 2, η Προσφορά της δεν έχει επικρατήσει στο επίμαχο ΤΜΗΜΑ 8 του δημόσιου Διαγωνισμού ήτοι δεν έχει ανακηρυχθεί πλέον προσωρινή ανάδοχος. Αντιθέτως, έχει αποδεχτεί η παρεμβαίνουσα την προσβαλλόμενη απόφαση ΟΕ, καθώς από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου προκύπτει, πως κατά αυτής δεν άσκησε την προβλεπόμενη από τον Ν. 4412/2016 και Π.Δ. 39/2017 Προδικαστική Προσφυγή, παρά μόνο άσκησε την υπό κρίση Παρέμβαση, από την επισκόπηση του αιτητικού της οποίας προκύπτει πως αυτή αιτείται (σελ. 16 Πεδίο 11), όχι τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης (η οποία είναι βλαπτική για αυτή, βεβαίως), αλλά: «Να απορριφθεί η από 05.04.2018 προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία “..... διότι είναι αβάσιμη, ως προς όλες τις αιτιάσεις που αναφέρονται σ’ αυτήν και στρέφονται κατά της προσφοράς της εταιρείας μας». Συνεπώς, κατ’ ουδέν δύναται να ωφεληθεί από την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, αφού σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, καθώς δεν έχει υποβάλλει τη χαμηλότερη τιμή προσφοράς για το επίμαχο ΤΜΗΜΑ 8. Ούτε, όμως, τυχόν επικουρικά, δύναται να θεωρηθεί πως

δια της Παρέμβασής της αμφισβητεί εμμέσως την προσβαλλόμενη απόφαση της ΟΕ κατά το σκέλος μη ανακήρυξης της σε προσωρινή ανάδοχο. Απαραδέκτως, λοιπόν, κατά παράβαση της θεσπιζόμενης υπό του Ν. αυτού διαδικασίας εξέτασης αιτιάσεων μέσω κατάθεσης (αυτοτελούς) ενδικοφανούς Προδικαστικής Προσφυγής αιτιάται το πρώτον η παρεμβαίνουσα ενώπιον της παρούσας σύνθεσης. Αδιάφορο, κατά τα άλλα, πως εμπρόθεσμα αυτή έχει καταθέσει δια αναρτήσεως στο ΕΣΗΔΗΣ την από 14.04.2018 Παρέμβασή της, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός 10 ημερών από την ημερομηνία κοινοποίηση σε αυτήν της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή στις 05.04.2018.

8. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμήθειας αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), οριζόταν στα άρθρα: Α) 1.3. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (σελ. 2-3): «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια καυσίμων, δηλαδή πετρελαίου κίνησης, αμόλυβδης βενζίνης, για κινητήρες εσωτερικής καύσης, πετρελαίου θέρμανσης καθώς και ελαιολιπαντικών, για τα οχήματα του Δήμου και του ΝΠΙΔ ΚΕΔΚ, και θα πρέπει να ανταποκρίνονται κατ' ελάχιστο στις Τεχνικές Προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της παρούσας. Τα είδη της προμήθειας κατατάσσονται στους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV2008), ως ακολούθως: ... [επισυνάπτεται Πίνακας] ... Η σύμβαση διαιρείται σε 8 ΤΜΗΜΑΤΑ, διότι τα επιμέρους προϊόντα ανήκουν στην ίδια υποκατηγορία, ως ακολούθως: ... [επισυνάπτεται Πίνακας] ... Προσφορές υποβάλλονται ΕΙΤΕ για κάθε ένα από τα ΤΜΗΜΑΤΑ, ΕΙΤΕ για οποιοδήποτε συνδυασμό τους, αλλά σε οποιαδήποτε περίπτωση για το ΣΥΝΟΛΟ των ειδών του κάθε ΤΜΗΜΑΤΟΣ όπως αυτά περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Μέρος Β, ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ του παρόντος. Β) 2.4.3.2. (σελ. 17) Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με

το εδάφιο 1.1.2.2 Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά ΤΜΗΜΑ αντικειμένου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της παρούσης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, καθώς επίσης και τα ζητούμενα από τις ανωτέρω παραγράφους Β.4. και Β.5. του Άρθρου 2.2 (άδειες λειτουργίας, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κ.λπ.). Γ) 2.4.6. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (σελ. 19): Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις §2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), §2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), §2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), §2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), §2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), Άρθρο 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), Άρθρο 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την § 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την §3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ή αντιπροσφορά, η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι του παρόντος, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της § 2.2.3.4 (περ. γ' της §4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016) και στην

περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Δ) Από τη Μελέτη της Διακήρυξης παρ.(γ) 5. Ελαιολιπαντικά, απαιτείται όπως: «... Οι προσφέροντες μαζί με την τεχνική προσφορά τους πρέπει να υποβάλλουν συμπληρωμένο κατάλληλα τον ακόλουθο Πίνακα, καθώς και τα στοιχεία τεκμηρίωσης με την αντίστοιχη παραπομπή, επίσης να αναγράφεται στη στήλη τεκμηρίωση ο αριθμός έγκρισης καταχώρησης από το Γενικό Χημείο του Κράτους και κατάθεση τεχνικών φυλλαδίων, όπου να τεκμηριώνεται ότι τα προσφερόμενα λιπαντικά καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές (Αποδεκτά πρότυπα ελέγχου ή μέθοδο ελέγχου, καθώς και τα αποδεκτά όρια ημών στα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης)».

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

10. Επειδή, επιπρόσθετα, σύμφωνα με την ημέτερη νομολογία ειδικά επί αποκλίσεων προσφορών διαγωνιζομένων από τιθέμενες προδιαγραφές, έχει κριθεί πως: Όταν πρόκειται για προμήθεια, οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερομένων υλικών αποτελούν απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και η έλλειψή τους δεν μπορεί να

αναπληρωθεί εκ των υστέρων, αλλά καθιστά απαράδεκτη την προσφορά τους (Γνωμ. ΝΣΚ 533/1993). Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Σε περίπτωση δε που η προσφορά παρεκκλίνει ουσιωδώς των τεχνικών προδιαγραφών, μπορεί να κηρύσσεται απαράδεκτη ακόμα και με την κατακυρωτική απόφαση της οικονομικής επιτροπής ή του διοικητικού συμβουλίου του νομικού προσώπου ή του αρμοδίου για την κατακύρωση οργάνου (ΣΤΕ 4166/96 ΔιΔικ 1997 σελ. 1238, ΣΤΕ ΕΑ 689/2011).

11. Επειδή, πρέπει να εξεταστεί κατά σειρά (αναδοχής-μειοδοσίας) η βασιμότητα των αιτιάσεων που προβάλλει η προσφεύγουσα, αρχικά κατά του ήδη ανακυρωθέντος προσωρινού αναδόχου «.....» (βλ. παραπάνω σκέψη 6).

12. Επειδή, λοιπόν, όσον αφορά τις προβαλλόμενες αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της παράνομης αποδοχής της Προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, η αιτούσα υποστηρίζει στην Προσφυγή της (σελ. 5-6): «6. Από την παροχή διευκρινίσεων (Συν. 1), την οποία ανάρτησε ο Δήμος Κρωπίας στις 14.02.2018, προς όλους του Συμμετέχοντες, για το υπ' αριθμ. 8.18 λιπαντικό της μελέτης, απαιτείται: "... πλήρως συνθετική βαλβολίνη με την ισχύουσα προδιαγραφή", δηλαδή βαλβολίνη κατάλληλη για διαφορεικά περιορισμένης ολίσθησης. Οι βαλβολίνες οχημάτων LS (Limited Slip), προορίζονται για διαφορεικά περιορισμένης ολίσθησης. Οι συμπλέξεις στα ανωτέρω τύπου διαφορεικά είναι πολύ πιο απαιτητικές των συνήθως συμπλέξεων, καθόσον δέχονται πολύ μεγαλύτερα φορτία. Συνεπώς και η βαλβολίνη πρέπει να είναι ιδιαίτερα ενισχυμένη πέραν του επιπέδου, προκειμένου να παρέχει την απαιτούμενη προστασία για να μην δημιουργεί θόρυβο και πρόωρες φθορές στα διαφορεικά. 7. Και οι τρεις (3) εταιρείες προσφέρουν απλό προϊόν, διαφορετικό από το ζητούμενο στη μελέτη και ακατάλληλο για διαφορεικά περιορισμένης ολίσθησης.

α. Η εταιρεία “.....”, προσφέρει την (Συν. 2) που υπερκαλύπτει την προδιαγραφή β. ... γ. ...δ. Οι τρεις (3) προαναφερόμενες εταιρείες προσφέρουν βαλβολίνη με προδιαγραφές διαφορετικές από τη ζητούμενη από τη μελέτη, δεν είναι βαλβολίνες Limited Slip (περιορισμένης ολίσθησης), και δεν έχουν έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους κατά, όπως φαίνεται από τις εγκρίσεις του Γενικού Χημείου του Κράτους, με αριθμ. Πρωτ. 30/004/000/4070/15-10-2015 (Συν. 5), αριθμ. Πρωτ. 30/004/777/09-06-2016 (Συν. 6) και αριθμ. Πρωτ. 30/004/000/463/05-02-2016 (Συν. 7), αντίστοιχα. ε. Η βαλβολίνη, με την προσθήκη ανάλογων πρόσθετων κατά την παρασκευή της, έχει λάβει έγκριση κυκλοφορίας στην ελληνική αγορά από το Γενικό Χημείο του Κράτους κατά και κατά Οι προαναφερόμενες βαλβολίνες είναι τέσσερις διαφορετικές, όπως φαίνεται και από τις εγκρίσεις του Γενικού Χημείου του Κράτους (Συν. 8, 5,6, και 9). στ. Συνεπώς όταν από τη διακήρυξη ζητείται ΡΗΤΑ πλήρως συνθετική βαλβολίνη, με προδιαγραφές, δεν καλύπτεται με καμία από τις υπόλοιπες βαλβολίνες με προδιαγραφές κατάή ζ. Άρα και τα τρία προαναφερόμενα προϊόντα (.....,,) των εταιρειών “.....”, ... και ... αντίστοιχα, πρέπει να απορριφθούν καθόσον είναι προϊόντα διαφορετικά από το ζητούμενο από τη μελέτη της διακήρυξης και συνεπώς και οι προσφορές των εταιρειών “.....”, ... και ... (Απόφ. ΑΕΠΠ 80/2018)».

13. Επειδή, όμως, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, σύμφωνα με το ακριβές κείμενο της επίμαχης διευκρίνισης όπως αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα αρχή, η οποία αφορούσε ερώτημα σχετικά με το είδος προμήθειας 8.17 της κρίσιμης ομάδων ειδών του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 8: «Σχετικά με το ερώτημά σας, διευκρινίζουμε τα ακόλουθα: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι περιγράφονται αναλυτικά οι ζητούμενες προδιαγραφές των ελαιολιπαντικών, που ζητούνται.

Επιπλέον, το υπ' αριθμ. 8.18 είδος θα πρέπει να είναι Πλήρως συνθετική βαλβολίνη, που θα πληρεί τις ελάχιστες ζητούμενες προδιαγραφές. Η απαίτηση "για μπλοκέ διαφορικά" αναγράφηκε εκ παραδρομής στα αντίστοιχα πεδία και δεν είναι υποχρεωτική προδιαγραφή. Εξ άλλου στη δήλωση του Παραρτήματος IV που αναφέρεστε, ΔΕΝ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ η φράση για μπλοκέ διαφορικά. ΠΑΝΤΟΥ ΟΜΩΣ (εκτός του τίτλου του πεδίου των προδιαγραφών) αναγράφεται η φράση "Πλήρως συνθετική βαλβολίνη". Επομένως για το Άρθρο 8.18 ισχύουν: Πλήρως συνθετική βαλβολίνη με ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ προδιαγραφές αυτές που αναγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι». Συγκεκριμένα, ορθά παρατηρεί η αναθέτουσα αρχή στο από 11.04.2018 Πρακτικό 1ο της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών 2018 (σελ. 2), ότι κατ' εσφαλμένη ερμηνεία της προσφεύγουσας υπέλαβε αυτή ως ελάχιστη ζητούμενη προδιαγραφή την ένδειξη «LS» στην περιγραφή του προϊόντος, αφού αναφέρει «.....δηλαδή βαλβολίνη κατάλληλη για διαφορικά περιορισμένης ολίσθησης (σ.σ. δηλαδή "μπλοκέ διαφορικά"). Οι βαλβολίνες οχημάτων LS (Limited Slip), προορίζονται για διαφορικά περιορισμένης ολίσθησης (σ.σ. "μπλοκέ"). Οι συμπλέξεις στα ανωτέρω τύπου διαφορικά είναι πολύ πιο απαιτητικές των συνήθως συμπλέξεων, καθόσον δέχονται πολύ μεγαλύτερα φορτία. Συνεπώς και η βαλβολίνη πρέπει να είναι ιδιαίτερα ενισχυμένη πέραν του επιπέδου (σ.σ. αυθαίρετη ερμηνεία), προκειμένου να». Πράγματι, οι ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές τέθηκαν από την αναθέτουσα αρχή αποκλειστικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, και η προσωρινή ανάδοχος προσέφερε προϊόν που καλύπτει, κατά δήλωσή της, τις ελάχιστες ζητούμενες προδιαγραφές όπως αυτές υποχρεωτικά αναγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθούν οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά το μέρος αυτό ως αβάσιμες.

14. Επειδή, όσον αφορά τις προβαλλόμενες αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της παράνομης αποδοχής της Προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, επιπρόσθετα, προβάλλεται από την προσφεύγουσα

(σελ. 6): «8. α. Από τη μελέτη της διακήρυξης για το με α/α 8.17 προϊόν του προϋπολογισμού, απαιτείται λάδι Μίξης 2T με δείκτη ιξώδους κατά ή κατά και Σημείο ανάφλεξης κατά ή κατά Προσφέρει [ο προσωρινός ανάδοχος] το προϊόν με δείκτη ιξώδους, (υποβαθμισμένο προϊόν) και Σημείο ανάφλεξης, πλην όμως δεν αναφέρει το πρότυπο ελέγχου ή τη μέθοδο ελέγχου, όπως ρητά απαιτείται να αναφέρονται από τη μελέτη, στο κατατιθέμενο τεχνικό φυλλάδιο. β. Από τη μελέτη της διακήρυξης, για το υπ' αριθμ.8.10 προϊόν της μελέτης, απαιτείται Αντισκωριακό spray με γραφίτη ή Λίθιο. Προσφέρει το το οποίο δεν περιέχει ούτε γραφίτη ούτε Λίθιο (Υποβαθμισμένο προϊόν). γ. Το προσφερόμενο προϊόν (α/α 8.16 προϊόν της μελέτης), δεν καλύπτει τη μοναδική αιτούμενη προδιαγραφή (ΚΥΑ1232/91, ΦΕΚ Β΄ 25/1992)» αλλά και (σελ. 8): «11. Σύμφωνα με τα παραπάνω εκτιθέμεθα και επειδή οι εταιρείες “.....”, ... και ... : α. Προσφέρουν λιπαντικό με προδιαγραφές διαφορετικές από τις προδιαγραφές που απαιτούνται από τη μελέτη (απαιτείται πλήρως συνθετική βαλβολίνη κατά και προσφέρουν βαλβολίνη με προδιαγραφές κατάαντίστοιχα). Στα κατατιθέμενα δε τεχνικά φυλλάδια, πουθενά δεν αναγράφουν ότι οι προσφερόμενες βαλβολίνες είναι ενισχυμένες με κατάλληλα πρόσθετα ώστε να είναι κατάλληλες και για διαφορεικά περιορισμένης ολίσθησης (LS). Επιπλέον, δεν έχουν έγκριση κυκλοφορίας για την προδιαγραφή, επί ποινή αποκλεισμού. β. Οι εταιρείες “.....”, ... και ..., προσφέρουν το με α/α 8.16 προϊόν της Μελέτης, το οποίο και δεν καλύπτει τη μοναδική αιτούμενη προδιαγραφή (ΚΥΑ 1232/91, ΦΕΚ β' 25/1992), γ. Και οι τρεις προαναφερόμενες εταιρείες προσφέρουν το με α/α 8.10 προϊόν της μελέτης, το οποίο και δεν έχει παραχθεί με βάση γραφίτη ή λίθιο. δ. ... ε. Οι εταιρείες ... “.....” για το υπ' αριθμ. 8.17 προϊόν της μελέτης, προσφέρουν λιπαντικό χωρίς να αναφέρουν στο τεχνικό φυλλάδιο που καταθέτουν, το δείκτη ιξώδους. ...».

15. Επειδή, όμως, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου και την έρευνα στα ηλεκτρονικά αρχεία της Προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, προκύπτει, κατ' επιβεβαίωση της κρίσης της Επιτροπής Διαγωνισμού όπως αποτυπώνεται στο από 11.04.2018 Πρακτικό 1ο πως: Α) Όσον αφορά «έγκριση κυκλοφορίας για την προδιαγραφή επί ποινή αποκλεισμού», ο προσωρινός ανάδοχος «.....», έχει υποβάλλει το έγγραφο Γενικό Χημείο Κράτους της 15.10.2015 με αρ.πρωτ. 30/004/000/4070, στο οποίο έχει επισημανθεί η γραμμή 4 με αριθμό καταλόγου 1343/16 στο οποίο αναγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή, που βρίσκεται στο ηλεκτρονικό αρχείο «.....». Β) Όσον αφορά την αιτίαση πως «... προσφέρουν το με α/α 8.16 προϊόν της μελέτης, το οποίο και δεν καλύπτει τη μοναδική αιτούμενη προδιαγραφή (ΚΥΑ 1232/91, ΦΕΚ Β' 25/1992)», επειδή στο άρθρο 1 της επικαλούμενης ΚΥΑ, το προϊόν αυτό αναφέρεται πως πρέπει να είναι «..απεσταγμένο ή απιονισμένο νερό ...» και ακολουθούν στα υπόλοιπα άρθρα της ΚΥΑ οι όροι που πρέπει να πληρούν και να έχουν σχέση με την συσκευασία, την επισήμανση και την ετικέτα, προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού πως σύμφωνα με τις προσκομισθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις του προσωρινού αναδόχου το προσφερόμενο από αυτόν προϊόν πληροί την ανωτέρω προδιαγραφή, τουναντίον δεν αποδεικνύεται από την προσφεύγουσα κατά ποιον τρόπο δεν συμφωνεί το προσφερόμενο προϊόν με τα ανωτέρω. Γ) Όσον αφορά την αιτίαση πως: «Οι εταιρείες ... και “.....” για το υπ' αριθμ. 8.17 προϊόν της Μελέτης, προσφέρουν λιπαντικό χωρίς να αναφέρουν στο τεχνικό φυλλάδιο που καταθέτουν, το δείκτη ιξώδους,..», από τον ίδιο ως άνω ηλεκτρονικό έλεγχο προκύπτει πως ο «.....» πράγματι έχει καταθέσει το ηλεκτρονικό αρχείο «.....», στο οποίο αναγράφεται «.....» (με τιμή που καλύπτει την προδιαγραφή \geq ). Δ) Τέλος, όσον αφορά τις αιτιάσεις απόρριψης της Προσφοράς του προσωρινού αναδόχου «διότι το προσφερόμενο προϊόν με Α/Α 8.10 της δεν έχει παραχθεί με βάση γραφίτη ή λίθιο», πρέπει να διευκρινιστεί πως για το προϊόν αυτό δεν

ζητείται, με βάση τα ανωτέρω, συγκεκριμένη προδιαγραφή (ενώ επικουρικά προβάλλεται από την ως άνω Επιτροπή Αξιολόγησης πως, δεδομένου του πολύ μικρού ποσοστού συμμετοχής του εν λόγω προϊόντος στο σύνολο της μελέτης (0,633% κατά τον συνημμένο Πίνακα 1 της σελ. 6 του από 11.04.2018 Πρακτικού 1ο αυτής), αποδέχεται την κατεύθυνση πως το προϊόν αυτό υπερκαλύπτει τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής). Συνεπώς, πρέπει να απορριφθούν οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας και κατά το μέρος αυτό ως αβάσιμες.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, αφής στιγμής επικυρώθηκε, κατ' απόρριψη των προβαλλόμενων αιτιάσεων της προσφεύγουσας, από το κρίνον Κλιμάκιο η νομιμότητα της ανάδειξης του «.....», ως προσωρινού αναδόχου του επίμαχου ΤΜΗΜΑΤΟΣ 8 του δημόσιου Διαγωνισμού προμήθειας, τυγχάνει αλυσιτελής, ως ειδικότερη περίπτωση απόρριψης (του ενδίκου βοηθήματος της αίτησης ακύρωσης) στα πλαίσια της αυτεπάγγελτης συνδρομής του εννόμου συμφέροντος (βλ. Δ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη 2017), η εξέταση των λοιπών λόγων της Προσφυγής της αιτούσας κατά των 2 ετέρων ανταγωνιστριών της, καθώς, κατ' ουδέν θα ωφελούσε την προσφεύγουσα, η ενδεχόμενη ακύρωση της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης κατά το μέρος που έχει κάνει τυπικά δεκτή, δηλαδή εξ απόψεως «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών» τις 2 ανωτέρω Προσφορές των εταιρειών «.....» και «.....», οι οποίες σε κάθε περίπτωση δεν υπέβαλαν την πλέον συμφέρουσα από οικονομική προσφορά, ήτοι τη χαμηλότερη τιμή, ενώ η προσφέρουσα, όπως προελέχθη, κατέθεσε τη μεγαλύτερη τιμή προσφοράς, ήτοι αυτή με το μικρότερο ποσοστό έκπτωσης για τα προς προμήθεια είδη του επίμαχου ΤΜΗΜΑΤΟΣ 8 (βλ. και σκέψεις 6 και 11).

17. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμη κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου «.....», ενώ κατά το

μέρος που στρέφεται κατά των Προσφορών των εταιριών «.....» και «.....», ως απαράδεκτη λόγω μη συνδρομής εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας ήτοι, ειδικώς, ως αλυσιτελής. Για τον ίδιο τελευταίο λόγο πρέπει ομοίως να απορριφθεί η Παρέμβαση.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07.04.2018 και εκδόθηκε στις 29.05.2018 (ΣτΕ ΕΑ 27/2017, ΔΕφΠατρ Ν39/2017).

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη