

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 03 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος και Εισηγητής, Ιωάννης Κίτσος, Ιωάννα Θεμελή,  
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 342/18-03-2019 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...Α.Ε.», η οποία εδρεύει στον ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «... ΟΕ», η οποία κατέθεσε την από 29.03.2019 Παρέμβασή της, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...Α.Ε.», η οποία κατέθεσε την από 27.03.2019 Παρέμβασή της, την οποία απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 27.03.2019, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 5/11.02.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... που επικύρωσε το από 20.09.2018 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών, ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και το από 28.01.2019 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της επιτροπής αξιολόγησης του εν λόγω διαγωνισμού κατά το μέρος που αφενός, για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού, την έθεσε εκτός διαγωνιστικής

## **Αριθμός απόφασης: 422/2019**

διαδικασίας και αφετέρου, για το Τμήμα 3 έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...ΟΕ» μολονότι δεν πληρούσε τους όρους της εν λόγω διακήρυξης και την ανέδειξε ανάδοχο του Τμήματος αυτού.

Με τις Παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 3.060,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό...).

2. Επειδή με την με αριθ. ...διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Διεθνής Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ, ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΣΙΤΙΣΗ ΜΑΘΗΤΩΝ ΜΟΥΣΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ...», διάρκειας είκοσι τεσσάρων (24) μηνών από την υπογραφή των συμβάσεων και συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 755.888,16 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (13% και 24%), ήτοι για το έτος 2018 προϋπολογισθείσα δαπάνη 252.100,74 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (13% και 24%) και για το έτος 2019 προϋπολογισθείσα δαπάνη 503.787,42 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (13% και 24%). Το αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού χωρίζεται σε τρία (3) τμήματα, ήτοι Τμήμα 1 «Είδη παντοπωλείου» προϋπολογισθείσας δαπάνης 616.170,68 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (13% και 24%), Τμήμα 2 «Είδη οπωρολαχανοπωλείου» προϋπολογισθείσας δαπάνης 56.684,85 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (13% και 24%) και Τμήμα 3 «Έτοιμα γεύματα Μουσικού Σχολείου ...» προϋπολογισθείσας δαπάνης 83.032,63 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (13% και 24%). Η διαδικασία διενεργήθηκε με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και πήρε αριθμό συστήματος ....

### **Αριθμός απόφασης: 422/2019**

3. Επειδή, επί του Α΄ Σταδίου της αποσφράγισης των (υπο-)Φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, δυνάμει του από 20.09.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 που συνέταξε η ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού του άρθρου 221 παρ. 1 Ν. 4412/2016 προκύπτει πως στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό συμμετείχαν οι εξής οικονομικοί φορείς: Α) «...Α.Ε.» με αριθμό προσφοράς ..., Β) η προσφεύγουσα «... Α.Ε.» με αριθμό προσφοράς ...και Γ) «...Ο.Ε.» με αριθμό προσφοράς 110471. Εν συνεχεία η επιτροπή αξιολόγησης προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των ως άνω οικονομικών φορέων και πρότεινε τον α) τον αποκλεισμό της προσφοράς της «...Α.Ε.» για το Τμήμα 1 «Είδη παντοπωλείου» από τη συνέχιση του διαγωνισμού, β) τον αποκλεισμό της προσφοράς της «... Α.Ε.» για το Τμήμα 1 «Είδη παντοπωλείου» από τη συνέχιση του διαγωνισμού, και την προώθηση αυτής για το Τμήμα 2 «Είδη οπωροπωλείου» και το Τμήμα 3 «Έτοιμα γεύματα μουσικού σχολείου ...», ήτοι στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, γ) την προώθηση της προσφοράς της «... ΟΕ» για το Τμήμα 3 «Έτοιμα γεύματα μουσικού σχολείου ...», ήτοι στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών». Ακολούθως με το από 28.01.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2 αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού η επιτροπή αξιολόγησης εισηγήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της προσφεύγουσας «...Α.Ε.» για την προμήθεια των ειδών του Τμήματος 2 «Είδη οπωροπωλείου» και την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου του οικονομικού φορέα «...Ο.Ε.» για την προμήθεια του Τμήματος 3 «Έτοιμα γεύματα για την σίτιση των μαθητών του Μουσικού Σχολείου ...».

Με την υπ'αριθμ. 5/11.02.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...εγκρίθηκαν το ως άνω δύο ΠΡΑΚΤΙΚΑ.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας απόφασης, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της για το τμήμα 1 του Διαγωνισμού και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...Ο.Ε.» για το τμήμα 3 του Διαγωνισμού, προσέφυγε η προσφεύγουσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 17.03.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσή της.

## **Αριθμός απόφασης: 422/2019**

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η προσφεύγουσα (σελ. 4 της Προσφυγής), την 07.03.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 17.03.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον (ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της προμήθειας τροφίμων, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία απερρίφθη η προσφορά της για το τμήμα 1 του Διαγωνισμού και έγινε δεκτή παρανόμως, όπως υποστηρίζει η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας «...Ο.Ε.» υφίσταται βλάβη, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, κοινοποίησε στις 20.03.2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 10562/2019 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «...ΟΕ» αφού η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην Παρεμβαίνουσα μέσω του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 20.03.2019, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 29.03.2019, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της για το τμήμα 3 του Διαγωνισμού και έχει

## Αριθμός απόφασης: 422/2019

ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

9. Επειδή, απαραδέκτως παρεμβαίνει η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «...Α.Ε.», επειδή έχει ήδη καταστεί τρίτη δια του αποκλεισμού της από τον Διαγωνισμό με την υπ'αριθμ. 5/11.02.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., την οποία και δεν έχει αμφισβητήσει με κατάθεση Προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ και έχει ήδη παρέλθει η νόμιμη αποκλειστική προθεσμία. Συνεπώς δεν έχει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση παρέμβασης.

10. Επειδή το άρθρο 2.2.5. - Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της Διακήρυξης ορίζει ότι « Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν : Βεβαίωση τουλάχιστον μιας τράπεζας ή άλλου χρηματοπιστωτικού οργανισμού, με την οποία θα πιστοποιείται η πιστοληπτική ικανότητα των επιχειρήσεών τους, το οποίο θα πρέπει να είναι ίσο με το 80% του ποσού της προσφοράς τους ανά τμήμα άνευ ΦΠΑ.. - Αντίγραφα ή αποσπάσματα ισολογισμών για τις εταιρείες που τηρούν βιβλία κατηγορίας για την οποία αυτό προβλέπεται και αντίγραφα της δήλωσης Ε3 για τις επιχειρήσεις που τηρούν βιβλία κατηγορίας για την οποία αυτό προβλέπεται κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους, διενέργειας του διαγωνισμού, οικονομικές χρήσεις, στα οποία να μην υπήρξε περισσότερες από μία φορά αρνητικό το αποτέλεσμα του ισολογισμού των τριών τελευταίων οικονομικών χρήσεων. - Δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών των επιχειρήσεων...». Περαιτέρω, το άρθρο 2.2.6 - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν :α)....β)....γ).....δ)Εγκριση : δ.1. των επιχειρήσεων παραγωγής γαλακτοκομικών προϊόντων, από τον ΕΦΕΤ ή αντίστοιχη αρμόδια δημόσια υπηρεσία, δ.2 για την παραγωγή (για το τμήμα 3-έτοιμα γεύματα μουσικού σχολείου) προϊόντων με βάση το κρέας (IMP) από τον Ενιαίο Φορέα Ελέγχου Τροφίμων, ε) Ανάλυση του προμηθευμένου φρέσκου γάλακτος για τους εργαζόμενους του Δήμου και των ΝΠΔΔ του από εγκεκριμένο εργαστήριο (αφορά μόνο το τμήμα 1 και, ειδικότερα, τα είδη με α/α : Β.1.3 και Δ.1 έως Δ.5) σύμφωνα με το παράρτημα Ι και την παρούσα διακήρυξη.». Επίσης το άρθρο 2.2.7. - Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και

## **Αριθμός απόφασης: 422/2019**

πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της Διακήρυξης ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να υποβάλλουν : πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 του προσφέροντος (ή ισοδύναμο), πρότυπο διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων (πιστοποιητικό HACCP ή ISO 22000) (ή ισοδύναμα)». Επιπλέον η παράγραφος Β.5. του άρθρου 2.2.9.2- Αποδεικτικά μέσα της Διακήρυξης ορίζει ότι «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν :α) Πιστοποιητικά ISO (ή ισοδύναμα), α1. Πιστοποιητικό ISO 9001:2008 του προσφέροντος (αφορά μόνο τα τμήματα 1 και 3) και α2. Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή πιστοποιητικό Ανάλυσης Κινδύνων και Κρίσιμα Σημεία Ελέγχου( πιστοποιητικό HACCP), (αφορά όλα τα τμήματα ως αναφέρονται κάτωθι), από φορείς πιστοποίησης, οι οποίοι είναι διαπιστευμένοι από το Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ Α.Ε.) ή φορείς πιστοποίησης της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation – EA). Ειδικότερα για : -το τμήμα 1 : το ανωτέρω πιστοποιητικό θα αφορά στα στάδια : αποθήκευση και διακίνηση τροφίμων το τμήμα 2 (οπωρολαχανικά) : το ανωτέρω πιστοποιητικό θα αφορά στα πεδία αποθήκευσης και διακίνησης τροφίμων -το Τμήμα 3 (έτοιμα γεύματα μουσικού σχολείου ...) : το ανωτέρω πιστοποιητικό θα αφορά στο πεδίο εφαρμογής υπηρεσιών μαζικής εστίασης (παραγωγή, επεξεργασία, συσκευασία, διακίνηση). β) Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν κατασκευάζει, δεν επεξεργάζεται, δεν τυποποιεί, δεν μεταποιεί, δεν συσκευάζει και δεν αποθηκεύει ο ίδιος στην επιχείρησή του τα προς διακίνηση ζητούμενα είδη, τότε θα πρέπει να υποβάλει το πιστοποιητικό HACCP ή το ISO (ή ισοδύναμά τους) της επιχείρησης από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη καθώς και υπεύθυνη δήλωση (ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον τρίτο ενδιαφερόμενο ή με βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής) του νόμιμου εκπροσώπου του παραγωγού ή της επιχείρησης από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη και στην οποία θα δηλώνεται ότι έχουν αποδεχθεί έναντι του Οικονομικού Φορέα, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού σε αυτόν (Οικονομικό Φορέα).».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή,

## Αριθμός απόφασης: 422/2019

η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το τμήμα 1 του διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι α) το υπ' αριθμ. 42940/03-9-2-18 προσκομισθέν πιστοποιητικό ανάλυσης της προμηθεύτριας εταιρείας ...έφερε τίτλο «πιστοποιητικό έκθεσης δοκιμής» αντί «πιστοποιητικό ανάλυσης» για δείγμα φρέσκου γάλακτος, β) το υπ' αριθμ. GR17.3051HA πιστοποιητικό ISO 22000:2005 για την «...ΑΕΒΕ» προμηθεύτρια εταιρεία δεν περιλάμβανε πεδίο πιστοποίησης για την αποθήκευση και διακίνηση των ειδών αλλά μόνο την παραγωγή αυτών, και γ) δεν προσκομίσθηκε έγκριση της εταιρείας «...ΑΕΒΕ» από τον ΕΦΕΤ ή αντίστοιχη αρμόδια δημόσια υπηρεσία, αναφέροντας επί λέξει ότι *«...Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε παρανόμως την υποψηφιότητα της εταιρείας μας για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι, αφενός, το προσκομισθέν πιστοποιητικό της εταιρείας ...δεν έπρεπε να φέρει τον τίτλο «πιστοποιητικό έκθεσης δοκιμής» αλλά τον τίτλο «πιστοποιητικό ανάλυσης», αφετέρου, έπρεπε να προσκομίσουμε για την εταιρεία «...ΑΕΒΕ» δήθεν επιπλέον δικαιολογητικά. Ειδικότερα, η απόρριψη της προσφοράς μας είναι παράνομη πρώτον, γιατί τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά είναι πλήρως σύμφωνα με τις επιταγές της νομοθεσίας και της διακήρυξης, δεύτερον, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αιτιολογήσει την απόρριψη την προσφοράς μας και όχι να την απορρίψει, χωρίς να προβεί σε επί της ουσίας έλεγχο αυτής, τρίτον, θα έπρεπε η ίδια η αναθέτουσα αρχή να ελέγξει τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά, ανατρέχοντας στη σχετική νομοθεσία ή έστω διατυπώνοντας σχετικό ερώτημα στον/στους φορείς που εξέδωσαν τα εν λόγω πιστοποιητικά και τέταρτον, είχε σε*

## **Αριθμός απόφασης: 422/2019**

κάθε περίπτωση υποχρέωση, να ζητήσει από την εταιρεία μας διευκρινήσεις ώστε, και μας δοθεί η δυνατότητα να αποδείξουμε ότι τα πιστοποιητικά που προσκομίσαμε είναι τα ζητούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικό και όχι να αποκλείσει την προσφορά μας. Ειδικότερα: Ως προς το υπ' αριθμ. 42940/03-9-2-18 προσκομισθέν πιστοποιητικό ανάλυσης της προμηθεύτριας εταιρείας ...: Η παράγραφος 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης προβλέπει ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν : .... ε) Ανάλυση του προμηθευμένου φρέσκου γάλακτος για τους εργαζόμενους του Δήμου και των ΝΠΔΔ του από εγκεκριμένο εργαστήριο (αφορά μόνο το τμήμα 1 και, ειδικότερα, τα είδη με α/α: Β.1.3 και Δ.1 έως Δ.5) σύμφωνα με το παράρτημα Ι και την παρούσα διακήρυξη». Σύμφωνα με τις προβλεπόμενες από τη νομοθεσία γενικές απαιτήσεις για την ασφάλεια των τροφίμων, τα τρόφιμα που δεν είναι ασφαλή δεν πρέπει να διατίθενται στην αγορά. Η ασφάλεια των τροφίμων εξασφαλίζεται με την εφαρμογή ορθών πρακτικών υγιεινής και διαδικασιών που διέπονται από αρχές βασιζόμενες στην ανάλυση κινδύνων και μέτρων ελέγχου της υγιεινής. Οι υπεύθυνοι επιχειρήσεων τροφίμων πρέπει να λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα προκειμένου να εξασφαλίζεται η ασφάλεια των τροφίμων. Η τήρηση των ορθών πρακτικών υγιεινής εξασφαλίζεται μέσω της εκτέλεσης δοκιμών ή δειγματοληψιών από διαπιστευμένα προς τούτο εργαστήρια. Οι εν λόγω διαδικασίες στηρίζονται σε ευρωπαϊκά πρότυπα διασφάλισης της ποιότητας και εφαρμόζονται οι αντίστοιχοι κανόνες ανάλογα με την κατηγορία των τροφίμων που εξετάζονται. Μεταξύ των προτύπων διαπίστευσης εργαστηρίων είναι και το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO /IEC 17025:2017, στο οποίο απαιτείται να συμμορφώνονται τα αναλυτικά εργαστήρια τροφίμων. Με την ολοκλήρωση του ελέγχου από το διαπιστευμένο εργαστήριο τα αποτελέσματα αυτού παρέχονται με ακρίβεια και σαφήνεια, συνήθως με τη μορφή έκθεσης (έκθεση δοκιμής ή πιστοποίηση διακρίβωσης ή έκθεση δειγματοληψίας) και τιτλοφορούνται «πιστοποιητικά δοκιμών», «εκθέσεις διακρίβωσης», «εκθέσεις δειγματοληψίας», «εκθέσεις δοκιμών». Η εταιρεία μας σύμφωνα με τα ανωτέρω προβλεπόμενα στη διακήρυξη και τη νομοθεσία για την ασφάλεια των τροφίμων υπέβαλε το υπ'αριθμ. 42940/03-9-2-18 πιστοποιητικό ανάλυσης του εργαστηρίου BIOLAB, σχετικά με δείγμα της εταιρείας ..., προμηθεύτρια της εταιρείας μας, εταιρεία,



## **Αριθμός απόφασης: 422/2019**

φρέσκου γάλατος. Ειδικότερα, το εν λόγω πιστοποιητικό εξεδόθη από την διαπιστευμένη, κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO / IEC 17025:2017, προς τούτο εταιρεία BIOLAB και αφορά την ανάλυση φρέσκου γάλακτος. Το πιστοποιητικό αυτό, σε αρμονία με τα ανωτέρω, φέρει τον τίτλο «Πιστοποιητικό έκθεσης δοκιμής» και πιστοποιεί την τήρηση των προβλεπόμενων από την νομοθεσία κανόνων για την ασφάλεια των τροφίμων από την εταιρεία .... Μολαταύτα, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά μας για το εν λόγω Τμήμα του Διαγωνισμού, εξαιτίας του υπ'αριθμ. 42940/03-9-2-18 προσκομισθέντος πιστοποιητικού ανάλυσης της προμηθευτριάς μας εταιρείας ..., το οποίο έφερε τίτλο «πιστοποιητικό έκθεσης δοκιμής» αντί, όπως δήθεν επικαλείται η αναθέτουσα αρχή «πιστοποιητικό ανάλυσης» για δείγμα φρέσκου γάλακτος. Και τούτο, χωρίς να προβεί σε έλεγχο του περιεχομένου του πιστοποιητικού αυτού, χωρίς δηλαδή να ελέγξει αν το περιεχόμενο του πιστοποιητικού, ήτοι ο έλεγχος που έχει διενεργηθεί στο φρέσκο γάλα, πληροί τις απαιτήσεις, το επίπεδο ελέγχου που προβλέπει η διακήρυξη. Ως προς το υπ'αριθμ. GR17.3051HA πιστοποιητικό ISO 22000:2005 για την «...ΑΕΒΕ» προμηθευτρία εταιρεία: Σύμφωνα με την παράγραφο Β.5. του άρθρου 2.2 της διακήρυξης «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν α)...β) Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν κατασκευάζει, δεν επεξεργάζεται, δεν τυποποιεί, δεν μεταποιεί, δεν συσκευάζει και δεν αποθηκεύει ο ίδιος στην επιχείρησή του τα προς διακίνηση ζητούμενα είδη, τότε θα πρέπει να υποβάλει το πιστοποιητικό HACCP ή το ISO (ή ισοδύναμά τους) της επιχείρησης από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη καθώς και υπεύθυνη δήλωση (ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον τρίτο ενδιαφερόμενο ή με βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής) του νόμιμου εκπροσώπου του παραγωγού ή της επιχείρησης από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη και στην οποία θα δηλώνεται ότι έχουν αποδεχθεί έναντι του Οικονομικού Φορέα, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού σε αυτόν (Οικονομικό Φορέα)». Κατ'ακολουθίαν, επειδή, η εταιρεία μας θα αποθηκεύει και θα διακινεί τα προϊόντα που θα προμηθεύεται από την εταιρεία «...ΑΕΒΕ», προσκόμισε, ως προς τα ζητούμενα ανωτέρω πιστοποιητικά: α) πιστοποιητικά ISO 22000:2005, 9001:2015, 1801:2008, 14001:2015 της ίδιας με πεδίο

**Αριθμός απόφασης: 422/2019**

πιστοποίησης : ΠΑΡΑΓΩΓΗ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ, ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ & ΔΙΑΘΕΣΗ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣΗΣ (ΣΙΤΙΣΗΣ/ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ). ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ & ΔΙΑΚΙΝΗΣΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ. ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ- ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ - ΑΝΑΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ και β) πιστοποιητικό ISO 22000:2005 της προμηθευτριάς μας εταιρείας «...ΑΕΒΕ» με πεδίο πιστοποίησης την παραγωγή. Προσκόμισε δηλαδή τα ζητούμενα πιστοποιητικά με το αντίστοιχο πεδίο πιστοποίησης για κάθε εταιρεία ανάλογα με τη δραστηριότητα αυτής, ήτοι ISO με πεδίο πιστοποίησης την παραγωγή για την παραγωγό εταιρεία και ISO με πεδίο πιστοποίησης την αποθήκευση και την διακίνηση για την εταιρεία που θα αποθηκεύει και θα διακινεί τα προϊόντα. Επομένως, παρανόμως, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά μας επειδή δεν προσκομίσαμε πιστοποιητικό ISO 22000:2005 της εταιρείας «...ΑΕΒΕ» με πεδίο πιστοποίησης την αποθήκευση και την διακίνηση. Ως προς την έγκριση της εταιρείας «...ΑΕΒΕ» από τον ΕΦΕΤ ή αντίστοιχη αρμόδια δημόσια υπηρεσία: Σύμφωνα με την παράγραφο Β.4. του άρθρου 2.3 της διακήρυξης «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς τους: 4. Έγκριση : 4.1 των επιχειρήσεων παραγωγής γαλακτοκομικών προϊόντων, από τον ΕΦΕΤ ή αντίστοιχη αρμόδια δημόσια υπηρεσία...». Η εταιρεία μας προσκόμισε την ανωτέρω ζητούμενη έγκριση για την προμηθεύτρια εταιρεία παραγωγής γαλακτοκομικών προϊόντων «...ΑΕΒΕ». Ειδικότερα, προσκόμισε την με αρ. πρωτ. 1865-30/6/1997 έγκριση από την αρμόδια δημόσια υπηρεσία, στην οποία αναγράφεται, ότι ο κωδικός αριθμός έγκρισης αυτής είναι ο «28.2.607». Η εν λόγω εταιρεία είναι καταχωρημένη με τον ίδιο κωδικό αριθμό έγκρισης στην ανοικτή online πλατφόρμα ελέγχου-επιβεβαίωσης των κωδικών έγκρισης του ΕΦΕΤ. Επομένως, παρανόμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά μας με τον ισχυρισμό ότι δεν είχαμε καταθέσει το ανωτέρω πιστοποιητικό έγκρισης της εταιρείας «...ΑΕΒΕ». Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να προβεί στον έλεγχο της κατατεθειμένης έγκρισης. Έπρεπε δηλαδή να ελέγξει αν η εν λόγω εταιρεία με τον συγκεκριμένο κωδικό έγκρισης περιλαμβάνεται στον κατάλογο, που τηρεί ο ΕΦΕΤ, των εγκεκριμένων από τον ΕΦΕΤ, εταιρειών. Συγκεκριμένα, θα έπρεπε μέσω της ηλεκτρονικής διεύθυνσης: <http://www.efet.gr/portal/page/portal/efetnew/enterprises/facilities/milkfacilities> και επιλέγοντας «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΓΑΛΑΚΤΟΣ &

## Αριθμός απόφασης: 422/2019

ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ (Milk & Dairy Products) Καν. 853/04» να ελέγξει αν η εν λόγω εταιρεία «...ΑΕΒΕ» περιλαμβάνεται, μεταξύ των εγκεκριμένων από τον ΕΦΕΤ εταιρειών και αν αυτή έχει λάβει τον συγκεκριμένο αριθμό έγκρισης «28.2.607.». (Επισυνάπτεται κατάλογος εγκεκριμένων εγκαταστάσεων παραγωγής γάλακτος και γαλακτοκομικών στον οποίο φαίνεται η εταιρεία ...ΑΕΒΕ). Επομένως, παρανόμως η εταιρεία μας αποκλείστηκε για έλλειψη δικαιολογητικού που έχει καταθέσει.»

13. Επειδή η αναθέτουσα αντικρούει τον πρώτο λόγο της προσφυγής και αναφέρει σχετικώς ότι «Η ...Α.Ε. σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση της προσφέρει φρέσκο γάλα της εταιρείας «...- Συνεταιρισμός αγελαδοτρόφων Περιφέρειας ...ΣΥΝ.ΠΕ.». Υπέβαλλε το αρ. 42940/03-9-2018 Πιστοποιητικό έκθεσης δοκιμής αντί ανάλυσης για δείγμα φρέσκου γάλακτος της εταιρείας ..., στο οποίο αναφέρεται μια μοναδική εκτελεσθείσα δοκιμή για αερόβιους μικροοργανισμούς. Το εν λόγω πιστοποιητικό αφορά την ασφάλεια του προσφερόμενου γάλακτος, αφού περιέχει ένα αποτέλεσμα δοκιμής ελέγχου του γάλακτος ως προς αερόβιους μικροοργανισμούς και δεν γίνεται αποδεκτό ως ανάλυση του προμηθευόμενου γάλακτος, καθώς από το περιεχόμενο του δεν ήταν δυνατόν να διαπιστωθεί η ανάλυση στα επιμέρους συστατικά του προσφερόμενου γάλακτος, όπως αυτά αναφέρονται στην ενότητα «ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ» και ειδικότερα στο σημείο «Ενδεικτικά Θρεπτικά Συστατικά ανά 100 ml/προϊόντος» της μελέτης με αρ. 26/2018. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δίδεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, στο πλαίσιο ωστόσο τήρησης της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/ διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης. Η παροχή δε της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Η Επιτροπή δεν προέβη στην αναζήτηση διευκρινίσεων όσον αφορά στο υποβληθέν «Πιστοποιητικό έκθεσης δοκιμής», καθώς ήταν σαφές και πέρα από

## **Αριθμός απόφασης: 422/2019**

κάθε αμφιβολία ότι το εν λόγω Πιστοποιητικό δεν περιείχε καμία ανάλυση του προσφερόμενου γάλακτος. 2. Στην παρ. 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της Διακήρυξης αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να υποβάλλουν: [...] πρότυπο διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων (πιστοποιητικό HACCP ή ISO 22000) (ή ισοδύναμα)». Επιπλέον στην παρ. Β.5 της Διακήρυξης αναφέρεται: «Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν:[...] α2. Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή πιστοποιητικό Ανάλυσης Κινδύνων και Κρίσιμα Σημεία Ελέγχου (πιστοποιητικό HACCP), (αφορά όλα τα τμήματα ως αναφέρονται κάτωθι), από φορείς πιστοποίησης, οι οποίοι είναι διαπιστευμένοι από το Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ Α.Ε.) ή φορείς πιστοποίησης της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation - EA). Ειδικότερα για: [...] το τμήμα 1: το ανωτέρω πιστοποιητικό θα αφορά στα στάδια: αποθήκευση και διακίνηση τροφίμων. β) Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν κατασκευάζει, δεν επεξεργάζεται, δεν τυποποιεί, δεν μεταποιεί, δεν συσκευάζει και δεν αποθηκεύει ο ίδιος στην επιχείρησή του τα προς διακίνηση ζητούμενα είδη, τότε θα πρέπει να υποβάλει το πιστοποιητικό HACCP ή το ISO (ή ισοδύναμά τους) της επιχείρησης από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη [...]». Η ... Α.Ε. δήλωσε με υπεύθυνη δήλωση ότι για τα είδη «Φέτα τυρί εγχώρια» και «Μυζήθρα γραβιέρας ελληνική» κατασκευάστρια και προμηθεύτρια εταιρεία είναι η «...ΑΕΒΕ» και υπέβαλλε το αρ. GR17.3051HA πιστοποιητικό ISO 22000:2005 για την «...ΑΕΒΕ» με ισχύ έως τις 14-9-2020 και με πεδίο που αφορά στην παραγωγή τυριών και γιαούρτης, χωρίς να γίνεται αναφορά στην αποθήκευση και διακίνηση των ειδών, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Επομένως, η επιτροπή δεν κάνει αποδεκτό το πιστοποιητικό ISO 22000:2005 της «...ΑΕΒΕ» για τα είδη «Φέτα τυρί εγχώρια» και «Μυζήθρα γραβιέρας ελληνική». 3. Στην παρ. 2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης αναφέρεται: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν: [...]δ) Έγκριση: δ.1. των επιχειρήσεων παραγωγής γαλακτοκομικών προϊόντων, από τον ΕΦΕΤ ή αντίστοιχη αρμόδια δημόσια υπηρεσία» και στην παρ. Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα»

## **Αριθμός απόφασης: 422/2019**

αναφέρεται: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς τους: [...]. Άδεια λειτουργίας : 3.1. των εγκαταστάσεων παραγωγής απ' όπου θα προμηθευτεί ο οικονομικός φορέας τα υπό προμήθεια προϊόντα (αφορά μόνο τα γαλακτοκομικά προϊόντα) από τον ΕΦΕΤ ή αντίστοιχη αρμόδια δημόσια υπηρεσία». Η ... Α.Ε. δήλωσε με υπεύθυνη δήλωση ότι για τα είδη «Φέτα τυρί εγχώρια» και «Μυζήθρα γραβιέρας ελληνική» κατασκευάστρια και προμηθεύτρια εταιρεία είναι η «...ΑΕΒΕ». Ο οικονομικός φορέας δεν υπέβαλλε έγκριση της εταιρείας «...ΑΕΒΕ» από τον ΕΦΕΤ ή αντίστοιχη αρμόδια δημόσια υπηρεσία. Συγκεκριμένα υπέβαλλε έγγραφο-γνωστοποίηση της Διεύθυνσης Κτηνιατρικής της Νομαρχιακής Αυτ/σης ... με αρ. 1865/30-6-1997 που αφορά την χορήγηση κωδικού αριθμού για την γαλακτοκομική επιχείρηση του τυροκόμου ... Επιπλέον στην παρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)». Στο υποβληθέν από την ...Α.Ε. ΕΕΕΣ δεν προκύπτει αναφορά για τη σχετική τεκμηρίωση σχετικά με την άδεια λειτουργίας των εγκαταστάσεων παραγωγής των γαλακτοκομικών προϊόντων, δηλαδή αναφορά ότι η άδεια διατίθεται ηλεκτρονικά, σε ποια διεύθυνση, ώστε να τα αναζητήσει η αναθέτουσα αρχή.».

14. Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6. της Διακήρυξης οριζόταν ότι για το προμηθευόμενο φρέσκο γάλα οι οικονομικοί φορείς θα έπρεπε να προσκομίσουν ανάλυση από εγκεκριμένο εργαστήριο σύμφωνα με το παράρτημα Ι. Στο παράρτημα Ι στο τμήμα «ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ» γίνεται αναφορά σε σωρεία προδιαγραφών για το προμηθευόμενο γάλα, όπως ότι η συσκευασία του θα πρέπει να πληροί τους όρους υγιεινής, να διασφαλίζεται ότι η παραγωγή του γάλακτος δεν έχει προέλθει από ζώα ή ζωοτροφές που χρησιμοποιούν γενετικώς μεταλλαγμένα προϊόντα, όλες οι διεργασίες σχετικά με την παραγωγή και συσκευασία του γάλακτος να έχουν γίνει σύμφωνα με την

## **Αριθμός απόφασης: 422/2019**

οδηγία 2002/46/EK, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί των συμπληρωμάτων διατροφής, να προέρχεται από εργοστάσιο παρασκευής γάλακτος με αριθμό έγκρισης από την αρμόδια υπηρεσία. Όλες αυτές οι προδιαγραφές στοχεύουν ουσιαστικά στην ασφάλεια του γάλακτος η οποία επιτυγχάνεται με πρακτικές υγιεινής και πιστοποιείται από δοκιμές μέσω εγκεκριμένων εργαστηρίων. Από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει όλα τα απαραίτητα πιστοποιητικά λειτουργίας και παραγωγής γάλακτος της προμηθεύτριας εταιρείας «...-ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΑΓΕΛΑΔΟΤΡΟΦΩΝ ...». Επίσης προσκόμισε το υπ' αριθμ. 42940/03.09.2018 Πιστοποιητικό ανάλυσης του εγκεκριμένου κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025:2017 εργαστηρίου BIOLAB για το φρέσκο γάλα της ως άνω προμηθεύτριας εταιρείας, το οποίο πιστοποιητικό φέρει τον τίτλο «Έκθεση Δοκιμής» και αποτελεί ουσιαστικά βεβαίωση ότι το γάλα είναι ασφαλές για κατανάλωση, όπως ακριβώς ορίζει και η Διακήρυξη στο Παράρτημα Ι. Επομένως το ως άνω προσκομισθέν πιστοποιητικό ήταν σύμφωνο με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

15. Επειδή στην παράγραφο 2.2.7. της Διακήρυξης οριζόταν ότι οι οικονομικοί φορείς έπρεπε να υποβάλουν πρότυπο διαχείρισης τροφίμων HACCP ή ISO 22000 και στην παράγραφο Β.5. οριζόταν ότι προς απόδειξη συμμόρφωσης με την προαναφερθείσα παράγραφο έπρεπε να υποβάλουν πιστοποιητικά ISO και στην περίπτωση που ο προμηθευτής δεν αποθηκεύει και δεν διακινεί ο ίδιος τα ζητούμενα είδη, τότε θα έπρεπε να προσκομισθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO από την εταιρεία που θα έκανε την αποθήκευση και διακίνηση. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δήλωσε ως κατασκευάστρια εταιρεία για τα είδη «Φέτα τυρί εγχώρια» και «Μυζήθρα γραβιέρας ελληνική» την εταιρεία «...ΑΕΒΕ» και υπέβαλε το υπ' αριθμ. GR17.3051HA πιστοποιητικό ISO 22000:2005 για παραγωγή τυριών και γιαούρτης. Η αποθήκευση και διακίνηση όμως των ειδών αυτών δεν θα γίνεται από την εταιρεία «...ΑΕΒΕ» αλλά από την ίδια την προσφεύγουσα, επομένως δεν υπήρχε υποχρέωση πιστοποιητικού της εν λόγω εταιρείας για αυτές τις ενέργειες. Περαιτέρω η προσφεύγουσα προσκόμισε τα πιστοποιητικά ISO 22000:2005, 9001:2015, 1801:2008, 14001:2015 για την ίδια τα οποία αφορούν πιστοποίηση για «ΠΑΡΑΓΩΓΗ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ, ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ & ΔΙΑΘΕΣΗ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣΗΣ (ΣΙΤΙΣΗΣ/

**Αριθμός απόφασης: 422/2019**

ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ). ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ & ΔΙΑΚΙΝΗΣΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ. ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ - ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ - ΑΝΑΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ». Επομένως η προσφεύγουσα προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που αφορούν την παραγωγή και την διακίνηση των εν λόγω προϊόντων σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

16. Επειδή στην παράγραφο Β.4. του άρθρου 2.3 της Διακήρυξης οριζόταν ότι έπρεπε να προσκομισθεί έγκριση για τις επιχειρήσεις παραγωγής γαλακτοκομικών προϊόντων. Η προσφεύγουσα προς συμμόρφωση με τον όρο αυτό προσκόμισε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1865-30/6/1997 έγκριση της Διεύθυνσης Κτηνιατρικής Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ..., η οποία αφορά την γαλακτοκομική επιχείρηση του κ. ...με μοναδικό κωδικό έγκρισης «28.2.607». Η έγκριση αυτή εκδόθηκε το 1997 για την επιχείρηση του κ. ...η οποία κατόπιν άλλαξε νομική μορφή και επωνυμία και έγινε η «...ΑΕΒΕ» που προμηθεύει την προσφεύγουσα με τα είδη «Φέτα τυρί εγχώρια» και «Μυζήθρα γραβιέρας ελληνική». Παρά την αλλαγή της νομικής μορφής της εταιρείας η έγκριση με κωδικό «28.2.607» συνεχίζει να ισχύει μέχρι και σήμερα, γεγονός που επιβεβαιώνεται μέσω της ηλεκτρονικής διεύθυνσης του ΕΦΕΤ <http://www.efet.gr/portal/page/portal/efetnew/enterprises/facilities/milkfacilities> και επιλέγοντας «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΓΑΛΑΚΤΟΣ & ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ (Milk & Dairy Products) Καν. 853/04». Στην εκεί λίστα του ΕΦΕΤ προκύπτει ότι η εταιρεία «... ΑΕΒΕ» είναι εγκεκριμένη για παραγωγή γάλακτος και γαλακτοκομικών προϊόντων με τον κωδικό «28.2.607». Επομένως η προσφεύγουσα έχει καταθέσει την απαραίτητη έγκριση συμμορφούμενη με την απαίτηση της Διακήρυξης. Κατόπιν αυτού και σε συνδυασμό με τις ως άνω σκέψεις 14 και 15, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

17. Επειδή η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι «Ως προς το Τμήμα 3 «Έτοιμα γεύματα Μουσικού Σχολείου ...»: ως προς την ανάδειξη της εταιρείας «...ΟΕ» ανάδοχο του εν λόγω τμήματος του διαγωνισμού. Σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν.4412/2016 «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν

## **Αριθμός απόφασης: 422/2019**

ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341». Στην παράγραφο 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν : Βεβαίωση τουλάχιστον μιας τράπεζας ή άλλου χρηματοπιστωτικού οργανισμού, με την οποία θα πιστοποιείται η πιστοληπτική ικανότητα των επιχειρήσεων τους, το οποίο θα πρέπει να είναι ίσο με το 80% του ποσού της προσφοράς τους ανά τμήμα άνευ ΦΠΑ.». Όπως έχει κρίνει η Αρχή σας, οι υποψήφιοι μπορούν να αποδείξουν την απαιτούμενη από τη διακήρυξη χρηματοοικονομική επάρκεια με την προσκόμιση «εγγράφου πιστωτικού ιδρύματος από το οποίο να προκύπτει ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους πιστοληπτική ικανότητα, δηλαδή αποδεδειγμένη, βέβαιη και συντρέχουσα ικανότητα λήψης χρηματοδότησης ποσού τουλάχιστον 79.032,25 ευρώ (η άνευ ΦΠΑ αξία της διαδικασίας) είτε με αναφορά του ποσού αυτού στην οικεία βεβαίωση είτε με αναφορά στο 100% του προϋπολογισμού της διαδικασίας» (ΑΕΠΠ 547/2018). Όπως, σε αντίστοιχη περίπτωση με την παρούσα, έχει κρίνει η Αρχή σας «Ενδεικτικώς αναφέρονται σχετικά τα ειδικότερα στοιχεία που αξιολογούνται και συνεξετάζονται: α) Η ύπαρξη δυσμενών στοιχείων σε βάρος των επιχειρήσεων ή των φορέων τους, όπως η εμφάνιση ληξιπρόθεσμων οφειλών στα πιστωτικά ιδρύματα ή σε τρίτους, καθώς και ενδεχόμενη ασυνέπεια σε αναλαμβανόμενες υποχρεώσεις, στοιχεία τα



## **Αριθμός απόφασης: 422/2019**

οποία, αναλόγως της βαρύτητας και του χρόνου εμφανίσεώς τους, επηρεάζουν αρνητικά την πιστοληπτική ικανότητα των επιχειρήσεων β) Φερεγγυότητα και συναλλακτική συμπεριφορά, ήτοι η συγκρότηση της προσωπικότητας και οι επιχειρηματικές δεξιότητες των φορέων, καθώς και η γνώση και η εμπειρία τους επί του αντικειμένου δραστηριότητας τους που συντελούν ενισχυτικά στην πιστοληπτική διαβάθμιση των επιχειρήσεων, γ) Ικανότητα και εμπειρία φορέων, η ορθολογική διάρθρωση και λειτουργία του διοικητικού σχήματος και των υπηρεσιών, η ύπαρξη προγραμματισμού και η χρησιμοποίηση σύγχρονων μεθόδων αναπτύξεως των δραστηριοτήτων, δ) Διοίκηση - Οργάνωση - Διάδοχος Κατάσταση, τα οποία σχετίζονται με την επαρκή στελέχωση, την εξειδίκευση και τη συνεχή επαγγελματική ενημέρωση του προσωπικού, σε συνδυασμό με την καταλληλότητα και τον εκσυγχρονισμό του εξοπλισμού (ιδιαίτερως σε κλάδους αιχμής), ε) Στελέχωση και Τεχνολογικό επίπεδο. Αναλυτικότερα, οι εξαρτήσεις επιχειρήσεων από μοναδικούς προμηθευτές ή πελάτες εμπεριέχουν κινδύνους ... η αξιολόγηση της πιστοληπτικής ικανότητας των οικονομικών φορέων, νομικών ή φυσικών προσώπων, διενεργείται βάσει συγκεκριμένων και ορισθέντων πιστωτικών κριτηρίων στο πλαίσιο αξιολόγησης, ελέγχου και στάθμισης και λαμβάνοντας υπόψη την επίτευξη της απαιτούμενης αποδοτικότητας για τα πιστωτικά ιδρύματα, σε συνάρτηση με τον εκάστοτε αναλαμβανόμενο κίνδυνο...». Επομένως, «... ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη ορθής και σε μη συμμόρφωση με το άρθρο 11 παρ. 11.3.1 της διακήρυξης που ορίζει ότι πρέπει να δηλώνεται το όριο της πιστοληπτικής ικανότητας για χρηματοδότηση κατά το τρέχον έτος προσκομισθείσας από τον συνδιαγωνιζόμενο τραπεζικής βεβαίωσης, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος» (ΑΕΠΠ 334/2018). Ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης προβλέπει ρητά την υποχρέωση προσκόμισης, εκ μέρους των υποψηφίων, βεβαίωσης τουλάχιστον μιας τράπεζας ή άλλου χρηματοπιστωτικού οργανισμού, με την οποία θα πιστοποιείται η πιστοληπτική ικανότητα των επιχειρήσεών τους, η οποία θα πρέπει να είναι ίση με το 80% του ποσού του προϋπολογισμού άνευ ΦΠΑ του κάθε Τμήματος, που αυτοί καταθέτουν προσφορά. Ειδικότερα, ως προς το Τμήμα 3 - «Έτοιμα γεύματα Μουσικού Σχολείου ...», συνολικού προϋπολογισμού 73.480,20 € άνευ ΦΠΑ η προσκομισθείσα βεβαίωση των υποψηφίων απαιτείται να βεβαιώνει πιστοληπτική ικανότητα τουλάχιστον 58.784,16 €, ήτοι ίση με ποσοστό 80% του προϋπολογισμού του Τμήματος

## Αριθμός απόφασης: 422/2019

αυτού. Η εταιρεία ...ΟΕ για τη συμμετοχή της στο εν λόγω Τμήμα του διαγωνισμού προσκόμισε βεβαίωση χρηματοπιστωτικού ιδρύματος (Eurobank) ποσού 50.000 €, ποσού δηλαδή κατώτερου από το ανωτέρω προβλεπόμενο από τη διακήρυξη. Επιπροσθέτως, προσκόμισε "Βεβαίωση Υπολοίπου Καταθετικών Προϊόντων" της ίδιας Τράπεζας, με το οποίο βεβαιώνεται υπόλοιπο του καταθετικού λογαριασμού της στην εν λόγω Τράπεζα και όχι η πιστοληπτική ικανότητά της. Εκ των ανωτέρω προσκομισθέντων εγγράφων, προκύπτει, αφενός, ότι η προσκομισθείσα βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας δεν καλύπτει το ανωτέρω ζητούμενο από τη διακήρυξη ποσό πιστοληπτικής ικανότητας, αφετέρου, ότι η "Βεβαίωση Υπολοίπου Καταθετικών Προϊόντων", το επιπλέον δηλαδή προσκομισθέν έγγραφο, δεν αποτελεί βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, καθώς, για την χορήγηση αυτού δεν εξετάστηκαν από την Τράπεζα τα ανωτέρω αναφερθέντα, για τη στάθμιση της πιστοληπτικής ικανότητας της εταιρείας, στοιχεία.

18. Επειδή η αναθέτουσα αντικρούει τον δεύτερο λόγο της προσφυγής και αναφέρει σχετικώς ότι «...Στην παρ. 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της Διακήρυξης αναφέρεται: «Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν: Βεβαίωση τουλάχιστον μιας τράπεζας ή άλλου χρηματοπιστωτικού οργανισμού, με την οποία θα πιστοποιείται η πιστοληπτική ικανότητα των επιχειρήσεών τους, το οποίο θα πρέπει να είναι ίσο με το 80% του ποσού της προσφοράς τους ανά τμήμα άνευ ΦΠΑ». Για το Τμήμα 3 υποβλήθηκε προσφορά από τον οικονομικό φορέα ...Ο.Ε., ο οποίος υπέβαλλε έγγραφο της Τράπεζας EUROBANK ERGASIAS A.E. με αρ. 990/14-9-2018, στο οποίο δηλώνεται ότι η πιστοληπτική ικανότητα της ...Ο.Ε. ανέρχεται στο ποσό των 50.000,00€. Σύμφωνα δε με την οικονομική της προσφορά η προσφερόμενη τιμή μονάδας για τα «Έτοιμα γεύματα για την σίτιση των μαθητών του Μουσικού Σχολείου ...» είναι 1,73 €/τεμ και η συνολική δαπάνη προ ΦΠΑ ανέρχεται στα 61.709,10 € [35.670 τεμ X 1,73 €/τεμ = 61.709,10 €]. Η πιστοληπτική ικανότητα των 50.000,00€ καλύπτει πλήρως το 80% του ποσού της προσφοράς της ...Ο.Ε. [61.709,10€ X 0,80 = 49.367,28€ < 50.000,00€] , οπότε καλύπτεται πλήρως η απαίτηση της παρ. 2.2.5 της Διακήρυξης.».

19. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει σχετικώς ότι «Στην παράγραφο

## Αριθμός απόφασης: 422/2019

2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της διακήρυξης προβλέπεται ότι:... τμήμα άνευ ΦΠΑ.» Η εταιρεία μας για τη συμμετοχή της στο εν λόγω Τμήμα του διαγωνισμού προσκόμισε βεβαίωση χρηματοπιστωτικού ιδρύματος (Eurobank) ποσού 50.000 €. Επιπροσθέτως, προσκόμισα "Βεβαίωση Υπολοίπου Καταθετικών Προϊόντων" της ίδιας Τράπεζας, με το οποίο βεβαιώνεται υπόλοιπο του καταθετικού λογαριασμού μου στην εν λόγω Τράπεζα και όχι η πιστοληπτική ικανότητά της... Για το Τμήμα 3, όπως εκτίθεται και στην προσφυγή, υπέβαλα προσφορά και προσκόμισα έγγραφο της Τράπεζας EUROBANK ERGASIAS A.E. με αρ. 990/14-9-2018, στο οποίο δηλώνεται ότι η πιστοληπτική ικανότητα της ...Ο.Ε. ανέρχεται στο ποσό των 50.000,00€. Σύμφωνα δε με την οικονομική μου προσφορά, όπως αυτή προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφερόμενη τιμή μονάδας για τα «Έτοιμα γεύματα για την σίτιση των μαθητών του Μουσικού Σχολείου ...» είναι 1,73 €/τεμ και η συνολική δαπάνη προ ΦΠΑ ανέρχεται στα 61.709,10 € [35.670 τεμ X 1,73 €/τεμ = 61.709,10 €]. Η πιστοληπτική ικανότητα των 50.000,00€ επομένως καλύπτει πλήρως το 80% του ποσού της προσφοράς [61.709,10€ X 0,80 = 49.367,28€ < 50.000,00€], οπότε καλύπτεται πλήρως η απαίτηση της παρ. 2.2.5 της Διακήρυξης.»

20. Επειδή, στα κριτήρια επιλογής σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.5. της Διακήρυξης για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων ορίζεται ότι πρέπει να προσκομισθεί βεβαίωση τράπεζας με την οποία θα πιστοποιείται η πιστοληπτική ικανότητά τους με ποσό ίσο με το 80% της προσφοράς τους ανά τμήμα άνευ ΦΠΑ. Περαιτέρω στην παράγραφο Β.3. της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς τους: - Βεβαίωση τουλάχιστον μιας τράπεζας ή άλλου χρηματοπιστωτικού οργανισμού, με την οποία θα πιστοποιείται η πιστοληπτική ικανότητα των επιχειρήσεών τους, το οποίο θα πρέπει να είναι ίσο με το 80% του ποσού της προσφοράς τους ανά τμήμα άνευ ΦΠΑ...». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η βεβαίωση οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, η οποία αποτελεί κριτήριο επιλογής, πρέπει να κατατεθεί και να ελεγχθεί στο πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι κατά την υποβολή των προσφορών των οικονομικών φορέων. Με το από 20.09.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1

## **Αριθμός απόφασης: 422/2019**

που συνέταξε η ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού αποσφραγίσθηκαν οι υποφάκελοι «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» των προσφορών και ελέγχθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής κάθε οικονομικού φορέα. Επισημαίνεται ότι οι υποφάκελοι «Οικονομικές Προσφορές» δεν αποσφραγίσθηκαν αφού σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, αυτοί θα αποσφραγίζονταν σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού, όπερ και εγένετο με το από 28.01.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2. Επομένως από τη στιγμή που η βεβαίωση της τράπεζας για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων έπρεπε να προσκομισθεί στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού και μάλιστα ως κριτήριο επιλογής, δεν ήταν δυνατόν να ελεγχθεί αυτή με βάση το ποσό της οικονομικής τους προσφοράς, το οποίο θα προέκυπτε κατά το δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Ως εκ τούτου η πιστοληπτική ικανότητα εν προκειμένω της εταιρείας «...ΟΕ» έπρεπε να αποδειχθεί ίση με το 80% του ποσού του προϋπολογισμού κάθε τμήματος άνευ ΦΠΑ. Για το τμήμα 3 το ποσό του προϋπολογισμού ήταν 73.480,20 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Άρα έπρεπε να προσκομισθεί βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας ποσού 58.784,16 ευρώ, πλην όμως η εταιρεία «... ΟΕ» υπέβαλε έγγραφο της Τράπεζας Eurobank Egasias AE στο οποίο δηλωνόταν η πιστοληπτική ικανότητά της μέχρι του ποσού των 50.000,00 ευρώ. Μάλιστα, προκειμένου να καλύψει αυτή την έλλειψη μέχρι το ποσό των 58.784,16 ευρώ, προσκόμισε και μία βεβαίωση υπολοίπου καταθετικών προϊόντων, με την οποία όμως δεν βεβαιώνεται η πιστοληπτική ικανότητά της. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

21. Κατά την μειοψηφούσα γνώμη του μέλους Ι. Θεμελή, και δεδομένου του σαφούς και ρητού όρου Β.3 της διακήρυξης ως άνω περί πιστοποίησης της πιστοληπτικής ικανότητας των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων με βάση αναφοράς το ύψος της προσφοράς τους και όχι το προυπολογιζόμενο ποσόν της διακήρυξης και ιδία ρητά με βάση αναφοράς «ποσό ίσο με το 80% της προσφοράς τους ανά τμήμα άνευ ΦΠΑ», και τούτο ανεξαρτήτως του χρόνου εκτίμησης της εκπλήρωσης του τεθέντος κριτηρίου χρηματοπιστωτικής ικανότητας –ο οποίος κατά λογική ακολουθία τοποθετείται αναγκαία στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών-, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο παραπάνω λόγος της προσφυγής, ως ορθά αναφέρει η

**Αριθμός απόφασης: 422/2019**

παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή.

22. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να γίνει απορριφθεί η Παρέμβαση.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 3.060,00 ευρώ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε στις 16 Απριλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Νικόλαος Λιακασιδης**