

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 27 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/224/19.02.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της διαδημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία «... ΑΕ», όπως νόμιμα εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή ή «...ΑΕ»] και κατά

Της από 28.02.2019 παρεμβαίνουσας εταιρεία με την επωνυμία «...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση ΔΣ 05/248/2019 της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που, κατ' έγκριση του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών (ΕΔΔΑΠ) του δημόσιου Διαγωνισμού «Προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών έτους 2019», έκανε αποδεκτό τον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ...ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού εξακοσίων

Αριθμός απόφασης: 421/2019

ευρώ (€600) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, με την από Δεκεμβρίου 2018 Διακήρυξη, συνοδευόμενη αναποσπαστώς με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-V [εφεξής η Διακήρυξη], που εξέδωσε ο Γενικός Διευθυντής της «... ΑΕ», η οποία συνιστά διαδημοτική επιχείρηση (άρθρο 269 Ν. 3463/2006) συσταθείσα, με τη μορφή της ΑΕ, για τη διαχείριση στερεών αποβλήτων της Περιφέρειας ... (άρθρο 30 Ν. 3535/2007 και 13 παρ. 2 Ν. 4071/2012), επιδιώχθηκε η διενέργεια σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 (ΒΙΒΛΙΟ Ι), μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α ...), ανοιχτού δημόσιου Διαγωνισμού κάτω των ορίων για την ανάθεση της «Προμήθειας υγρών καυσίμων και λιπαντικών έτους 2019» (άρθρο 1.1.-1.2. της Διακήρυξης) από την υπογραφή της σύμβασης μέχρι και 31.12.2019, για την κάλυψη των αναγκών της «...Α.Ε.» όσον αφορά τις αντίστοιχες περιφερειακές ενότητες όπου η επιχείρηση αυτή παρέχει υπηρεσίες αποκομιδής και μεταφόρτωσης απορριμμάτων (άρθρο 1.3.), ενώ αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης περιλαμβανόταν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. Ο Διαγωνισμός αυτός, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €117.029,70 άνευ ΦΠΑ 24%, διαιρέθηκε στα ΤΜΗΜΑΤΑ 1-8, συγκεκριμένα το ΤΜΗΜΑ 8 αφορούσε την «Προμήθεια λιπαντικών» (Κωδικός CPV: ...) μερικότερου προϋπολογισμού €28.841,92 άνευ ΦΠΑ 24%, ενώ η αναθέτουσα αρχή προσδιόρισε πως προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα του πίνακα ενώ για τα λιπαντικά, δύναται ο προμηθευτής να καταθέσει προσφορά για είδη του πίνακα λιπαντικών και όχι για το σύνολο αυτών (άρθρο 1.3.). Κριτήριο ανάθεσης της επίμαχης δημόσιας σύμβασης προμήθειας ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, ενώ για τα λιπαντικά η χαμηλότερη τιμή ανά είδος (άρθρο 1.3. και 2.3.1.). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 18.01.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων

«Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 21.01.2019 (άρθρο 1.5.).

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 που συνέταξε, κατά τις συνεδριάσεις της 21.01.2019, 23.01.2019 και 25.01.2019, η ορισθείσα, δυνάμει της Απόφασης ΔΣ 23/245/17.12.2018, Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών του άρθρου 221 Ν. 4412/2016 [εφεξής η Επιτροπή Διαγωνισμού] προκύπτει ότι σε αυτόν συμμετείχαν, μόνο ως προς το ΤΜΗΜΑ 8 για την «Προμήθεια λιπαντικών», αφενός η προσφεύγουσα «...ΑΒΕΕΕ» υποβάλλοντας την Προσφορά 124343, αφετέρου η παρεμβαίνουσα «...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» υποβάλλοντας την Προσφορά 124728, αμφότερες τις οποίες έκρινε αποδεκτές για το επόμενο Β΄ Στάδιο του ανοίγματος των «Οικονομικών Προσφορών», γνωμοδότηση η οποία επικυρώθηκε ομόφωνα όπως προκύπτει από την Απόφαση ΔΣ 5/248/30.01.2019 εκ του αποσπάσματος Πρακτικού της από 30.01.2019 συνεδριάσής του (Θέμα 5ο).

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτό τον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της ανταγωνίστριας της και ήδη παρεμβαίνουσας προσέφυγε η αιτούσα, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 18.02.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της με τους περιλαμβανόμενους σε αυτή λόγους ακύρωσης υπό Α)-Γ) (σελ. 6επ.), οι οποίοι, κατά γενική εκτίμηση, στρέφονται κατά της μοναδικής ανταγωνίστριας της διότι, κατά τις προβαλλόμενες αιτιάσεις, «έχει υποβάλλει ελλιπή προσφορά, μη προσήκοντα δικαιολογητικά και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και Μελέτης πρέπει να απορριφθεί».

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης εκδοθείσα κατά τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιου διαγωνισμού

προμήθειας που υπάγεται, σύμφωνα με τη διέπουσα αυτόν Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €117.029,70 άνευ ΦΠΑ 24%, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (άρθρα 38 και 120 παρ. 1 Ν. 4412/2016), μετά τις 26.06.2017, όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ: ...που έλαβε.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα (σελ. 3 της Προσφυγής), την 08.02.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 18.02.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα όπου υπάγεται η υπό ανάθεση προμήθεια, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας νόμιμα την Προσφορά 124343, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή παρανόμως, όπως υποστηρίζει, η Προσφορά της παρεμβαίνουσας, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, έχουσα υποβάλλει την Προφορά 124728, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», μέσω ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 01.03.2019 της Παρέμβασής της, μετά των συνημμένων εγγράφων της, εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 19.02.2019, προβαίνοντας σε αντίκρουση των πλημμελειών που αποδίδει στην Προφορά της η προσφεύγουσα. Σημειώνεται, πάντως, πως στο κείμενο αυτής δεν υπάρχει η υπεύθυνη δήλωση του Πεδίου 13 του Τυποποιημένου Εντύπου της ΑΕΠΠ «περί του ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην παρούσα Προσφυγή καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά», μολοντί επισυνάπτεται σε ξεχωριστό έγγραφο η από 28.02.2019 υπεύθυνη δήλωση του μοναδικού εταίρου της.

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα: Ι] άρθρο 2.4.2.3.: «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά». ΙΙ] άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/201689,

σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα III), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας Διακήρυξης. II] άρθρο 2.4.3.2: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». IV] άρθρο 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα» Β.1. υποσημείωση 70: «Σχετικά με την κατάργηση της υποχρέωσης υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων σε διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων διευκρινίζονται τα εξής: 1. Απλά αντίγραφα δημοσίων εγγράφων: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων ή των ακριβών αντιγράφων των δημοσίων εγγράφων, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014. Σημειωτέον ότι η παραπάνω ρύθμιση δεν καταλαμβάνει τα συμβολαιογραφικά έγγραφα (λ.χ. πληρεξούσια, ένορκες βεβαιώσεις κ.ο.κ.), για τα οποία συνεχίζει να υφίσταται η υποχρέωση υποβολής κεκυρωμένων αντιγράφων. 2. Απλά αντίγραφα αλλοδαπών δημοσίων εγγράφων: Επίσης, γίνονται αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, υπό την προϋπόθεση ότι αυτά είναι νομίμως επικυρωμένα από την αρμόδια αρχή της χώρας αυτής, και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013). Σημειώνεται ότι δεν θίγονται και εξακολουθούν να ισχύουν, οι απαιτήσεις υποβολής δημοσίων εγγράφων με συγκεκριμένη επισήμειωση (APOSTILLE), οι οποίες απορρέουν από διεθνείς συμβάσεις της χώρας

(Σύμβαση της Χάγης) ή άλλες διακρατικές συμφωνίες (βλ. και σημείο 6.2.). 3. Απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014. 4. Πρωτότυπα έγγραφα και επικυρωμένα αντίγραφα Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά και πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα των δικαιολογητικών εγγράφων, εφόσον υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους».

V] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» ΜΕΡΟΣ Α «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»: «8. Προμήθεια λιπαντικών: «Η ποιότητα των ελαιολιπαντικών θα είναι σύμφωνη με τις ισχύουσες τεχνικές προδιαγραφές για κάθε είδος λιπαντικού. Η εταιρεία χρησιμοποιεί τα κάτωθι είδη εξοπλισμού: 1. Φορτηγά εταιρείας MAN EURO 3, EURO 4 και EURO 5 2. Φορτηγά εταιρείας IVECO EURO 4 και EURO 5 3. Φορτηγά εταιρείας RENAULT EURO 3, EURO 4 και EURO 5 4. Επιβατικά οχήματα (RENAULT MEGANE, HUYNDAI ATOS, HUYNDAI GETZ, CITROEN C3, OPEL ASTRA) 5. ΛΕΩΦΟΡΕΙΟ FORD 6. ΟΧΗΜΑΤΑ ΤΥΠΟΥ ΑΓΡΟΤΙΚΟΥ (NISSAN NAVARA) 7. ΠΛΥΣΤΙΚΟ ΟΧΗΜΑ KARCHER 8. ΠΑΓΙΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ (ΑΝΤΛΙΕΣ). Οι ποιοτικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια λιπαντικών πρέπει να ανταποκρίνονται στις βασικές του Γενικού Χημείου του Κράτους, της με αριθμ. 176/1994 Υπουργικής Απόφασης και άλλων συναφών διατάξεων και να προέρχονται από πρωτογενή υλικά. Τα υπό προμήθεια είδη θα έχουν πιστοποίηση ISO 9001 ή 9002, η οποία θα υποβληθεί με την προσφορά. Τα λιπαντικά θα πρέπει να είναι γνήσια και απόλυτα σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Σε περίπτωση που η προσφορά μεταβάλλει τις τεχνικές προδιαγραφές των ειδών, κρίνεται απαράδεκτη. Συγκεκριμένα ο φάκελος Τεχνικής Προσφοράς θα περιέχει επί ποινή αποκλεισμού τα εξής: Α.

Πιστοποιητικό ISO 9001 ή 9002 για τα υπό προμήθεια. Β. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνονται τα εξής: i. Η χώρα προέλευσης των υγρών-λιπαντικών που προσφέρει και το εργοστάσιο στο οποίο θα κατασκευαστούν καθώς και τον τόπο εγκατάστασής του ii. Ότι στις ίδιες εγκαταστάσεις δε γίνεται παραγωγή οιοδήποτε τέτοιου υγρού-λιπαντικού με χρήση πρώτων υλών που έχουν επαναχρησιμοποιηθεί, με οποιοδήποτε τρόπο και iii. Ότι τα προσφερόμενα λιπαντικά θα παραχθούν με τον ίδιο ακριβώς τρόπο και θα περιέχουν ακριβώς τα ίδια βασικά και πρόσθετα, όπως το δείγμα, για το οποίο έχει ληφθεί η πιστοποίηση iv. Ότι τα προμηθευόμενα είδη ανταποκρίνονται στις βασικές του Γενικού Χημείου του Κράτους, της με αριθμ. 176/1994 Υπουργικής Απόφασης και άλλων συναφών διατάξεων και προέρχονται από πρωτογενή υλικά».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία,

για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, με το από 26.02.2019 ηλεκτρονικό μήνυμά της, τις Απόψεις της ως άνω Επιτροπής Διαγωνισμού η οποία συνεδρίασε στις 21.02.2019 ειδικά «προκειμένου να αποφανθεί και να καταγράψει τις Απόψεις της σχετικά με την Προδικαστική Προσφυγή», εμμένοντας πως η Προσφορά της παρεμβαίνουσας «καλύπτει τους όρους της Διακήρυξης ... και ως εκ τούτου ορθά προχώρησε στην πρόκριση αυτής στο επόμενο Στάδιο».

13. Επειδή με τον 1ο λόγο ακύρωσης όπως ενσωματώνεται στον Τίτλο «Α» της Προσφυγής (σελ. 6-8) της, η αιτούσα υποστηρίζει πως: «Η συμμετέχουσα εταιρεία «...I.K.E», υπέβαλε το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), με ελλείψεις συμπλήρωσης και όχι όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα και με την παράγραφο 2.2.9.1 της Διακήρυξης. Ειδικότερα δεν απάντησε θετικά ή αρνητικά στο πεδίο «Γ. Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα (σελ 9 του Τ.Ε.ΥΔ)». Συνεπώς δεν παρέχεται καμία πληροφορία για τα ανωτέρω θέματα, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει καμία προκαταρκτική απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας των συγκεκριμένων. Περαιτέρω, η υποβολή του συμπληρωμένου ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ στα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον Διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στον Διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη, η οποία συνεπάγεται άνευ ετέρου αποκλεισμό της προσφοράς και δεν δύναται να καλυφθεί με κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις, με τις οποίες τυχόν το πρώτον θα απαντηθούν εν όλω

αναπάντητα ερωτήματα σχετιζόμενα με κριτήρια επιλογής και λόγους αποκλεισμού (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 89, 96, 98, 120/2017). Συνεπώς ο οικονομικός φορέας «...I.K.E» υπέβαλε ελλιπή στοιχεία στα πεδία του υποβαλλόμενου ΤΕΥΔ, στοιχεία που αποτελούν ουσιώδης παραλείψεις που οδηγούν στον αποκλεισμό της προσφοράς του, διότι παραβιάζουν του όρους του Ν. 4412/2016 και της παρούσας διακήρυξης».

14. Από τη μελέτη των στοιχείων του ηλεκτρονικού (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας προκύπτει πως στη σελ. 9 του ΤΕΥΔ που υπέβαλε παρέλειψε να απαντήσει, εκ του ΠΕΔΙΟΥ Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, στην ερώτηση: «Βρίσκεται ο οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) πτώχευση, ή β) διαδικασία εξυγίανσης, ή γ) ειδική εκκαθάριση, ή δ) αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο, ή ε) έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού, ή στ) αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, ή ζ) σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Εάν ναι: - Παραθέστε λεπτομερή στοιχεία: - Διευκρινίστε τους λόγους για τους οποίους ωστόσο ο οικονομικός φορέας, θα δύναται να εκτελέσει τη σύμβαση...». Από την επισκόπηση της διοικητικής νομολογίας της Αρχής, έχει κριθεί με την ΑΕΠΠ 612/2018 σκέψη 14, πως στις περιπτώσεις παράλειψης απάντησης σε ερωτήματα που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή κατά την κατάστρωση του ΤΕΥΔ, με εφαρμογή της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ με τίτλο: «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και του ΕΕΕΣ» και ειδικότερα της παρ. 2.3.1 «Τα πεδία του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή/ και συμπληρώσεων» (σελ. 9), ότι η διεξάγουσα τη διαδικασία ανάθεσης του δημόσιου Διαγωνισμού Επιτροπή υποχρεούται στις περιπτώσεις αυτές να ενεργοποιήσει την εκ του άρθρου 102 περί «Συμπλήρωσης-αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών» Ν. 4412/2016 διαδικασία, νομοθετική ρύθμιση η οποία από μόνη της συνιστά εξειδίκευση της αρχής της αναλογικότητας. Στη νομική

κατεύθυνση αυτή, όπως τονίζεται στην ανωτέρω απόφαση, προέβη η Αρχή, αναλόγως της τιθέμενης περιπτωσιολογίας, προκειμένου να τηρήσει την αρχή της ασφάλειας δικαίου, καθώς κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών η ανωτέρω Οδηγία ήταν σε ισχύ, διαπίστωση η οποία ομοίως συντρέχει στις περιστάσεις της υπό κρίση υπόθεσης. Η λύση αυτή παρίσταται ως η νομικά ορθότερη από τη σκοπιά της ασφάλειας δικαίου, ανεξαρτήτως, όπως επισημαίνει τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα ότι «από τα λοιπά περιλαμβανόμενα στον φάκελο δικαιολογητικών που κατέθεσε περιείχε τα κάτωθι δικαιολογητικά» [: “α) Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Κοζάνης με ημερομηνία 14/01/2018 (η οποία ευκρινώς αποδεικνύεται ότι εκ παραδρομής αναφέρει 2018 αντί 2019 αφού ο αριθμός πρωτοκόλλου που αναφέρεται είναι ο 122/2019) σύμφωνα με το οποίο η εν λόγω επιχείρηση δεν έχει κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης και αναγκαστικής διαχείρισης, β) Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Κοζάνης με ημερομηνία 14/01/2018 (η οποία ευκρινώς αποδεικνύεται ότι εκ παραδρομής αναφέρει 2018 αντί 2019 αφού ο αριθμός πρωτοκόλλου που αναφέρεται είναι ο 123/2019) σύμφωνα με το οποίο ο διαχειριστής της εν λόγω επιχείρησης δεν έχει κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης και αναγκαστικής διαχείρισης, γ) Δύο Γενικά Πιστοποιητικά από το ΓΕΜΗ με ημερομηνία 14/01/2019 με τα οποία βεβαιώνεται ότι η εν λόγω επιχείρηση δεν έχει περιέλθει σε καμία εκ των άνω καταστάσεων”], από τα οποία αποδεικνύεται χωρίς αμφισβήτηση «ότι δεν βρίσκεται σε καμία εκ των ως άνω καταστάσεων».

15. Επειδή με τον 2ο λόγο ακύρωσης (σελ. 8-13) όπως ενσωματώνεται στον Τίτλο «Α» της Προσφυγής (σελ. 6-8) της, η αιτούσα υποστηρίζει πως: «Ο οικονομικός φορέας «...IKE» έχει υποβάλλει ελλιπή τεχνική προσφορά και ειδικότερα: -Δεν περιλαμβάνει τεχνική έκθεση με πίνακα αντιστοίχισης των προς προμήθεια προϊόντων (λιπαντικών και λοιπών υγρών) με τα προσφερόμενα προϊόντα. Με τον τρόπο αυτό ή προσφορά του είναι αόριστη και ασαφής διότι δεν προσδιορίζεται η ταυτότητα-αντιστοιχία κάθε προσφερόμενου προϊόντος με το προς προμήθεια προϊόν, γεγονός που δυσχεραίνει την επαλήθευση και

κάλυψη των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών λόγω του πλήθους των προς προμήθεια ειδών, τα οποία είναι εξήντα δύο (-62-) είδη και ως άνω οικονομικός φορέας συμμετέχει στα -60- εξήντα από τα προς προμήθεια είδη. - Δεν περιλαμβάνει στην προσφορά του για όλα τα προσφερόμενα λιπαντικά-λοιπά υγρά τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή (TDS) με τα οποία να πιστοποιούνται οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές από την παρούσα Μελέτη και Διακήρυξη. -Για ορισμένα είδη δεν υποβάλλει τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή αλλά μόνο Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), κατά παράβαση των όρων της παρούσας Διακήρυξης και Μελέτης, διότι στα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), δεν καταγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερομένων ειδών, αλλά οι κανόνες ασφαλούς χρήσης, η επικινδυνότητα των ουσιών, ο προσδιορισμός των κινδύνων, τα μέτρα πρώτων βοηθειών και όχι οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές ώστε να γίνει η επαλήθευση της συμφωνίας των προδιαγραφών. Σύμφωνα με παρούσα Μελέτη απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης επί ποινή αποκλεισμού, στην οποία θα αναγράφεται: «Η χώρα προέλευσης των υγρών-λιπαντικών που προσφέρει και το εργοστάσιο στο οποίο θα κατασκευαστούν καθώς και τον τόπο εγκατάστασης του. Ότι στις ίδιες εγκαταστάσεις δε γίνεται παραγωγή οιοδήποτε τέτοιου υγρού-λιπαντικού με χρήση πρώτων υλών που έχουν επαναχρησιμοποιηθεί, με οποιοδήποτε τρόπο». Ο οικονομικός φορέας «...I.K.E» έχει υποβάλλει δύο υπεύθυνες δηλώσεις για τα προσφερόμενα είδη, στην μία αναφέρει χώρα προέλευσης την ΠΟΛΩΝΙΑ και στην άλλη την ΙΤΑΛΙΑ. Κατά παράβαση, επί ποινή αποκλεισμού, των όρων της Διακήρυξης δεν αναφέρει σε καμία από τις υπεύθυνες δηλώσεις, το εργοστάσιο που θα κατασκευαστούν τα λιπαντικά-υγρά καθώς και τον τόπο εγκατάστασής του. Επίσης κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και Μελέτης, επί ποινή αποκλεισμού δεν έχει υποβάλλει τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 ή ISO 9002 για όλα τα προσφερόμενα είδη και ειδικότερα για τα είδη της κατασκευάστριας εταιρείας «...». Πιο συγκεκριμένα για τα παρακάτω προϊόντα που ζητούνται από την διακήρυξη: ... [επισυνάπτεται ο αντίστοιχος ΠΙΝΑΚΑΣ στη σελ. 12 της Προσφυγής]: ... Ο οικονομικός φορέας «...I.K.E»

προσφέρει προϊόντα της εταιρείας «...», η οποία διαθέτει επίσημη ιστοσελίδα στον σύνδεσμο ... [παρατίθεται ο σύνδεσμος] ... και στην οποία φαίνεται ότι ανήκει στην ομάδα εταιρειών της εταιρίας «...» και διαθέτει πιστοποιητικό ISO 9001 (όπως δηλώνεται στην ιστοσελίδα της). Η εταιρεία «...» όπως φαίνεται στην επίσημη ιστοσελίδα της στον σύνδεσμο ... [παρατίθεται η ιστοσελίδα] ... διαθέτει και αυτή πιστοποιητικό ISO 9001 (όπως δηλώνεται στην ιστοσελίδα της). Ο οικονομικός φορέας «...I.K.E» για τα προϊόντα της εταιρείας «...», υπέβαλλε πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας «...» η οποία εξ' όσων μπορέσαμε να διαπιστώσουμε στην επίσημη ιστοσελίδα της στον σύνδεσμο ... [παρατίθεται η ιστοσελίδα] ουδεμία σχέση έχει με τις προαναφερόμενες εταιρίες «...» και «...»».

16. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα εξής: Α) Από το κανονιστικό κείμενο της Διακήρυξης δεν προκύπτει πως ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή η υποβολή «πίνακα αντιστοίχισης των προς προμήθεια προϊόντων (λιπαντικών και λοιπών υγρών) με τα προσφερόμενα προϊόντα», μολονότι συνηθίζεται σε Διαγωνισμούς αντίστοιχης φύσης τέτοιος Πίνακας. Η «...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» αφενός μεν κατέθεσε το επί ποινή αποκλεισμού απαραίτητο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» όπου σαφώς αναφέρει ότι τα λιπαντικά που προσφέρει καλύπτουν όλες τις απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές (αφού αυτά ανταποκρίνονται στις αντίστοιχες βασικές του Γενικού Χημείου του Κράτους, της Υ.Α. 176/1994 και άλλων συναφών διατάξεων και προέρχονται από πρωτογενή υλικά) (βλ. και το ηλεκτρονικό αρχείο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ Ν.1599_1986») αφετέρου κατέθεσε τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών όπου ευκρινώς αναφέρονται οι ζητηθείσες από την αναθέτουσα αρχή τεχνικές προδιαγραφές. Β) Όσον αφορά την αιτίαση πως η Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας «δεν έχει συμπεριλάβει τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή για όλα τα προσφερόμενα λιπαντικά-λοιπά υγρά», τυγχάνει αυτή αορίστως προβαλλόμενη και, εξ αυτού του λόγου, απορριπτέα ως απαράδεκτη, δίχως να αναφέρει στο κείμενο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα συγκεκριμένα ποια

είναι τα κρίσιμα προσφερόμενα λιπαντικά για τα οποία παρέλειψε αυτή να προσκομίσει τα «απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια» και, έτσι, «να μην πιστοποιούνται οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές». Βασίμως, λοιπόν, επισημαίνει η παρεμβαίνουσα πως έτσι όπως επέλεξε να προβάλλει η προσφεύγουσα την επίμαχη αιτίαση «δεν μπορεί να απαντήσει ειδικά και εμπειριστά στον ως άνω ισχυρισμό». Ανεξαρτήτως της αοριστίας του προβαλλόμενου ισχυρισμού, επισημαίνεται πάντως, πως η Διακήρυξη όριζε, ειδικά για το ΤΜΗΜΑ 8 του ενιαίου Διαγωνισμού, στο άρθρο 1.3. πως ο υποψήφιος προμηθευτής δύναται να καταθέσει προσφορά για είδη του πίνακα λιπαντικών και όχι για το σύνολο αυτών, της δυνατότητας αυτής πράγματι έκανε χρήση η παρεμβαίνουσα. Γ) Περαιτέρω, προβάλλει η προσφεύγουσα πως «για ορισμένα είδη δεν έχει υποβάλλει [η παρεμβαίνουσα] τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή αλλά μόνο Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας, ... στα οποία δεν καταγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών...». Όμως, η κατάθεση των Δελτίων Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα αφορά αποκλειστικά την κατηγορία (όχι για τα λιπαντικά αλλά για το) «ΕΙΔΟΣ ΣΠΡΕΥ» [ήτοι 1. ΑΝΤΙΣΚΩΡΙΑΚΟ ΣΠΡΕΥ 2. ΣΠΡΕΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΦΡΕΝΩΝ 3. ΣΠΡΕΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΕΠΑΦΩΝ 4. ΣΠΡΕΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ- ΛΙΠΑΝΣΗ ΕΠΑΦΩΝ 5. ΣΠΡΕΥ ΣΙΛΙΚΟΝΗΣ 6. ΓΥΑΛΙΣΤΙΚΟ ΣΠΡΕΥ 7. ΣΠΡΕΥ ΓΡΑΣΣΟΥ 8. ΣΠΡΕΥ ΠΟΛΩΝ ΜΠΑΤΑΡΙΑΣ 9. ΑΙΘΕΡΑΣ ΕΚΚΙΝΗΣΗΣ ΣΕ ΣΠΡΕΥ] για την οποία, από τη σελ. 91 δεν ζητούνται συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει αυτά να καλύπτουν, βέβαια η παρεμβαίνουσα, χωρίς αυτό να ήταν υποχρεωτικό, όπως βασίμως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, κατέθεσε τα εν λόγω Δελτία «όπου αναφέρονται πολλά δεδομένα σχετικά με το περιεχόμενο και τις ιδιότητες των εν λόγω σπρέι». Δ) Επίσης, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρίας ότι, κατά παράβαση των όσων ορίζονται στη Διακήρυξη, «δεν αναφέρει [η παρεμβαίνουσα] σε καμία από τις υπεύθυνες δηλώσεις, το εργοστάσιο που θα κατασκευαστούν τα λιπαντικά-υγρά καθώς και τον τόπο εγκατάστασης του», από τα ηλεκτρονικά αρχεία που συναποτελούν την Τεχνική Προσφορά, συγκεκριμένα το «ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ

N.1599_1986-1», όπου περιέχονται αντίστοιχα οι από 17.01.2019 και 18.01.2019 Υπεύθυνες Δηλώσεις στις οποίες ρητά δηλώνει ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν πλήρως τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, αναφέρονται από την παρεμβαίνουσα αντίστοιχα ότι: «i. Η χώρα προέλευσης των υγρών-λιπαντικών που προσφέρω και το εργοστάσιο στο οποίο θα κατασκευαστούν καθώς και τον τόπο εγκατάστασής του είναι η ΙΤΑΛΙΑ» και «i. Η χώρα προέλευσης των υγρών-λιπαντικών που προσφέρω και το εργοστάσιο στο οποίο θα κατασκευαστούν καθώς και τον τόπο εγκατάστασής του είναι η ΠΟΛΩΝΙΑ». Από τον επίμαχο όρο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης» ΜΕΡΟΣ Α «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της σελ. 60 της Διακήρυξης, πάντως, δεν προκύπτει σαφώς ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε επιπλέον να αναγράψει στο σώμα των ως άνω Υπεύθυνων Δηλώσεων και την «επωνυμία του εργοστασίου» στην ιταλική και πολωνική γλώσσα, ενώ ακόμη και εάν γίνει δεκτή τέτοια ερμηνεία η οποία διόλου προκύπτει κατά την κρίση του Κλιμακίου, «τα εργοστάσια κατασκευής των προσφερόμενων ειδών τα οποία και εδρεύουν στις προαναφερόμενες χώρες κατασκευής» προκύπτουν δίχως καμία αμφισβήτηση για την αναθέτουσα αρχή από τα πιστοποιητικά ποιότητας καθώς και τα τεχνικά φυλλάδια που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα, σε κάθε περίπτωση δε πρόκειται για επουσιώδη πλημμέλεια η οποία δύναται να καλυφθεί με επιτρεπτή προσφυγή της Επιτροπής Διαγωνισμού στο άρθρο 102 Ν. 4412/2016. Ε) Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της αιτούσας ότι «κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και Μελέτης, δεν έχει υποβάλλει [η παρεμβαίνουσα] τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 ή ISO 9002 για τα είδη της κατασκευάστριας εταιρίας «...», ανεξαρτήτως του ότι η προσφεύγουσα επικαλείται γενικώς και αορίστως αναφορές σε εμπορικές ιστοσελίδες συνάγοντας αβέβαια συμπεράσματα εκ της ανάγνωσής τους, όπως αναλυτικά επισημαίνει και αποδεικνύει η παρεμβαίνουσα στις σελ. 8-9 της Παρέμβασής της: «η κατασκευάστρια εταιρία «...» [όπως την αναφέρει η προσφεύγουσα εταιρία], δεν είναι εταιρία αλλά προϊόντα, τα οποία κατασκευάζονται από την

εταιρία με την επωνυμία «...», και η εταιρία με την επωνυμία «...» είναι ο πωλητής τους, και γι' αυτόν τον λόγο δεν έχουμε προσκομίσει πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ISO 9002, για την ως άνω κατασκευάστρια εταιρία...», επιτρεπτά δε προσκομίζει, ως συνημμένο έγγραφο στην Παρέμβασή της, σε νόμιμη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα από την αγγλική, την από 21.02.2019 Δήλωση (Statement) της εταιρείας με την επωνυμία «...», στην οποία αναφέρεται ότι «τα προϊόντα ...κατασκευάζονται από αυτή και ότι η εταιρία με την επωνυμία «...» είναι ο πωλητής τους», ενώ και η αναθέτουσα αρχή ορθά δέχθηκε ότι: «Η διαγωνιζόμενη έχει καταθέσει πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2015 της εταιρείας ...ενώ και στην Υπεύθυνη Δήλωση που κατέθεσε δηλώνει ότι τα προσφερόμενα είδη προέρχονται από την Πολωνία και την Ιταλία. Η εταιρεία ... αποτελεί εμπορικό αντιπρόσωπο και όχι κατασκευάστρια εταιρεία...».

17. Επειδή με τον 3ο λόγο ακύρωσης (σελ. 8-13) όπως ενσωματώνεται στον Τίτλο «Α» της Προσφυγής (σελ. 13-14) η αιτούσα υποστηρίζει πως: «Ο οικονομικός φορέας «...I.K.E» έχει υποβάλλει δικαιολογητικά, επί ποινή αποκλεισμού και ειδικότερα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001, τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, χωρίς την επικύρωση-θεώρηση από δικηγόρο ή από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014. Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορεί με τη Διακήρυξη να ορίσει, ότι γίνονται δεκτά και τα απλά αντίγραφα από το πρωτότυπο ιδιωτικών (ημεδαπών ή αλλοδαπών) εγγράφων, χωρίς να έχουν προηγουμένως επικυρωθεί από δικηγόρο. Εάν όμως η Διακήρυξη δεν περιέχει τέτοιο όρο και επαναλαμβάνει απλώς τις ρυθμίσεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του Ν. 4250/14, τότε τα αντίγραφα των ιδιωτικών εγγράφων που περιλαμβάνονται στην προσφορά και δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου αυτού, συμπεριλαμβανομένων των πιστοποιητικών ποιότητας των ιδιωτικών φορέων, ανεξαρτήτως αν αυτοί είναι διαπιστευμένοι στο ΕΣΥΔ, συνεπάγονται την απόρριψή της (ΕΣ Κλιμ. VII Τμ. 24/2018, ΑΕΠΠ Κλιμ. 4ο 104/2018, ΑΕΠΠ Κλιμ. 3ο 88/2017, 87/2018, 42/2017, ΑΕΠΠ Κλιμ. 2ο

64/2017, ΑΕΠΠ Κλιμ. 6ο 89/2017)». Όμως, και στην περίπτωση αυτή, η προσφεύγουσα δεν αναφέρει συγκεκριμένα τα στοιχεία των «πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001» τη νόμιμη προσκόμιση των οποίων από την παρεμβαίνουσα αμφισβητεί με την υπό κρίση Προσφυγή της. Επιπρόσθετα, η επίμαχη υποσημείωση 70 με το ανωτέρω περιεχόμενο στο οποίο γίνεται επίκληση από την προσφεύγουσα, ετέθη ως επεξήγηση επί του, παρατιθέμενου στη σκέψη 9 της παρούσας, άρθρου 2.2.9.2. όσον αφορά «την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 [για την οποία] οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά⁷⁰». Αντιθέτως, ορθά η παρεμβαίνουσα, όσον αφορά την υποβολή των «απαιτούμενων πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας ISO 9001» όπως αυτά προκύπτουν από τα, περιλαμβανόμενα στην Τεχνική Προσφορά της, ηλεκτρονικά αρχεία «ISO 9001 Villa Naples Hemik Canovelles_Expiry Date 200221_ENG» και «ISO 9001 2015 E(2)» (στα οποία πάντως παραλείπει να κάνει ρητή αναφορά η προσφεύγουσα στο κείμενο της Προσφυγής της) αξιοποίησε τη διαγωνιστική ευελιξία που προσέδιδε η διάταξη του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης όπου ρητά οριζόταν ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα –εταιρικά ή μη– με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική», προσκομίζοντας αυτά πράγματι χωρίς μετάφρασή τους από δικηγόρο στην ελληνική, ενώ εάν ήθελε θεωρηθεί πως η αιτούσα βάλλει, επιπροσθέτως, και κατά της μη δικηγορικής (ή άλλης) επικύρωσής τους προκειμένου να αποκλειστεί η περίπτωση πλαστότητας ή ανακρίβειας κατά το περιεχόμενό τους, κατά την ουσιαστική εξέταση των ανωτέρω εγγράφων, αφενός το (περιλαμβανόμενο στο α΄ ηλεκτρονικό αρχείο) «Certificate of Approval» έχει διεθνή πιστοποίηση για το «PETRONAS LUBRICANTS ITALY S.p.A. από το «Lloyd's Register Quality Assurance Italy Srl» με μοναδικό κωδικό αριθμό επαλήθευσης «Certificate Identity Number: 10072626», αφετέρου το (περιλαμβανόμενο στο β΄ ηλεκτρονικό αρχείο) «Certificate HU10/4600» έχει διεθνή πιστοποίηση για το «.... .. Poland» από το «SGS United Kingdom Ltd» (επαληθεύσιμη η ισχύς του μέσω της ιστοσελίδας

www.sgs.com) δυνάμει της «IAF / «Member of the International Recognition Arrangement, ανεξαρτήτως εάν για όλα τα ανωτέρω υπάρχει πρόσθετη διαπίστευση από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) μέσω της www.esyd.gr

18. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου ... ποσού εξακοσίων ευρώ (€600).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 16 Απριλίου 2019.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακασιδάς