

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος - Εισηγήτρια και Μαρία Βύρρα, Μέλος, δυνάμει της με αριθ. 2975/2021 Πράξης Προέδρου Κλιμακίου (τροποποιητικής της με αριθ. 2921/2021 Πράξης),

Για να εξετάσει την από 26.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2208/29.11.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στα ....., οδός ...αρ. ..και .... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ....., που εδρεύει στη ....., ... ΤΚ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα διώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την 19<sup>η</sup>.11.2021 και με αριθ. πρωτ. 32/18.11.2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε και επικυρώθηκε το υπ' αριθ. ....πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, ως και το υπ' αριθ. ....πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων (εφεξής η προσβαλλόμενη «πράξη» ή «απόφαση»), καθ' ο μέρος απεκλείσθη στο εκτιμώμενης αξίας €26.000 (άνευ ΦΠΑ) είδος με α/α 4 «.....», στο πλαίσιο διενέργειας διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του Υποέργου 1 «.....», συνολικού προϋπολογισμού €657.177,42, πλέον ΦΠΑ.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σωτηρία Σταματοπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας του τμήματος της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ήτοι €26.000 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., την από 25.11.2021 πληρωμή στην Τράπεζα ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης).

2. Επειδή, από το φάκελο της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την με αριθ. ....Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του Υποέργου 1 «.....- ....., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού €657.177,42, πλέον ΦΠΑ. Η Διακήρυξη εστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 14.5.2021, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 19.5.2021 με μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ υπό τον συστημικό αριθμό ..... (για το Τμήμα 4). Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 20 τμήματα, ενώ προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο των τμημάτων, είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα, καλύπτοντας το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας εκάστου τμήματος/είδους. Ως προθεσμία υποβολής των προσφορών καθορίστηκε στο άρθρο 1.5 της Διακήρυξης η 16<sup>η</sup>.6.2021. Στον διεξαχθέντα διαγωνισμό και για το είδος με α/α 4 «.....», προσφορά υπέβαλαν δύο οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα (με α/α προσφοράς συστήματος 226178) και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» (με α/α προσφοράς συστήματος .....). Με το κατ' έγκριση με την προσβαλλόμενη πράξη Πρακτικό με αριθ. ....., η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές με αριθ. 5, 9 και 10 που ορίζονται στο Παράρτημα Ι για την «.....» (Τμήμα 4), κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη πράξη και για τις εκεί τρεις (3) μνημονευόμενες σωρευτικές βάσεις, ενώ προσωρινός ανάδοχος αναδείχθηκε η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «.....».

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017. Περαιτέρω, εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 α και γ του άρθρ. 361 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4 παρ. 1 α και γ του ΠΔ 39/2017, ασκήθηκε η παρούσα προσφυγή, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες στις 19.11.2021 και η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 26.11.2021, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών και οικονομικών προσφορών, κατά το μέρος που η προσφορά της κρίθηκε απορριπτέα, λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, στο είδος με α/α 4, που αφορούσε την προμήθεια 13 ..... Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 13.12.2021 κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ, αλλά και σε όλους τους συμμετέχοντες, μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ, τις με αριθ. πρωτ. ....απόψεις της επί της προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης για τους εκεί ειδικώς αναφερόμενους λόγους.

6. Επειδή στο Ν. 4412/2016, προβλέπεται στο άρθρο 18 ότι «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...», στην παρ. 4 του άρθρου 94 ότι «...Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης» και στο άρθρο 91 ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως

100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης ...».

7. Επειδή, το άρθρο 2.4.3. “Περιεχόμενο φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά” της διέπουσας τον διαγωνισμό διακήρυξης, ορίζει στην παράγραφο 2.4.3.2 που έχει τίτλο “Τεχνική Προσφορά” τα εξής «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον, θα πρέπει να συνυποβληθεί το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος III υπογεγραμμένο από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο του Οικονομικού Φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Δ/ντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ ή ειδικά εξουσιοδοτημένου εκπρόσωπό τους)». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης που τιτλοφορείται «Λόγοι απόρριψης των προσφορών» - αντίστοιχου περιεχομένου με το άρθρο 91 παρ. 1 του ν.4412/2026 - ορίζεται ότι «.. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [.....] α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) .....η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Εξάλλου, στο Παράρτημα I της αυτής διακήρυξης περιγράφονται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών. Συγκεκριμένα, ως προς το είδος με α/α 4 «.....» (σελ. 62) ορίζεται ως προς τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, μεταξύ άλλων, ότι

πρέπει «...[...] 5. Να διαθέτει δυνατότητα αυτόματου και χειροκίνητου αυτόματου ρυθμιζόμενου KVO (Keep Vain Open) μεταξύ 0,1 – 5 ml/h, 9. Να διαθέτει οπτικοακουστικούς συναγερμούς για: .....-πόρτα ανοιχτή, [...] 10. Να διαθέτει οθόνη αφής και κομβία αφής για την εκτέλεση διαφόρων λειτουργιών. Στην οθόνη να απεικονίζονται διάφορα μηνύματα όπως συνολικός όγκος έγχυσης, συνολικός χρόνος έγχυσης, ρυθμίσεις αντλίας κλπ. Να διαθέτει δυνατότητα κλειδώματος της οθόνης και των κομβίων προς αποφυγή μη ηθελημένης χρήσης πχ. κατά τον καθαρισμό». Αναφορικά, δε, με την τεκμηρίωση της τεχνικής προσφοράς στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης “Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς -Φύλλο Συμμόρφωσης» ορίζεται ότι «...Επομένως η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό κάθε προσφερόμενου είδους (τεχνικά φυλλάδια με αναφορά στα χαρακτηριστικά που τίθενται ως απαιτήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές, αποδείξεις σήμανσης CE, λοιπές πιστοποιήσεις όπου υπάρχουν κλπ), καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του Υποψήφιου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη». Από τις άνω διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι η τεκμηρίωση της κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια από τα έγγραφα της κατατεθείσας τεχνικής προσφοράς, η οποία θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό (πχ τεχνικά φυλλάδια), το οποίο να αρκεί για να αποδείξει την εν τοις πράγμασι πλήρωση έκαστης τεχνικής προδιαγραφής.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής προβάλλει ότι αβασίμως, πλημμελώς και κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης, απερρίφθη με την προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, κατ’ αποδοχόν του οικείου Πρακτικού περί έγκρισης δικαιολογητικών συμμετοχής -τεχνικών προσφορών, η τεχνική προσφορά της, ως μη πληρούσα την τεχνική προδιαγραφή με αριθ. 5 για το προσφερόμενο είδος, έχουσα η προσβαλλόμενη την ακόλουθη αιτιολογία «Στην προδιαγραφή 5 δεν αποδεικνύει στο prospectus τη δυνατότητα του αυτόματου ρυθμιζόμενου KVO (KeepVainOpen), ενώ στη διακήρυξη ζητείται να διαθέτει δυνατότητα **αυτόματου και χειροκίνητου ρυθμιζόμενου KVO (KeepVainOpen) μεταξύ 01, -5 ml/h**». Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι πλημμελώς απορρίφθηκε η προσφορά της με

την ανωτέρω αιτιολογία, καθόσον, στο τεκμηριωτικό υλικό (σύμφωνα με το Παράρτημα III, σελ. 99) περιλαμβάνεται κάθε τεχνικό φυλλάδιο και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την προσφορά και όχι μόνο τα prospectus. Συναφώς, μεταξύ των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της και προς απόδειξη πλήρωσης της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής υπό 5, δια του κατατεθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης, στο οποίο απαντά ότι «*Διαθέτει αυτόματο και χειροκίνητο ρυθμιζόμενο KVO (KeepVainOpen) μεταξύ 0,1 – 5 ml/h με βηματισμό 0,01 ml/h*», η προσφεύγουσα παραπέμπει στα, συνημμένα στην τεχνική προσφορά της, υπό τίτλο 12. Prospectus περιεχόμενα ηλεκτρονικά αρχεία: “Benefusion eVP\_DataSheet.pdf” και “Benefusion eVP Ops Manual.pdf”. Από την επισκόπηση των εν λόγω ηλεκτρονικών αρχείων της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι **(α)** η αριθμητική τιμή της τιθέμενης προδιαγραφής 5 επιτυγχάνεται (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο “Benefusion eVP\_DataSheet.pdf”, σελ. 2), όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται “KVO 0,1-5,00 ml/h, increment: 0,1ml/h” και **(β)** η αυτόματη και η χειροκίνητη αυτόματη λειτουργία (κατά την ακριβή διατύπωση της υπόψη προδιαγραφής υπό σελ. 62 Παραρτήματος I της Διακήρυξης) της κρίσιμης προδιαγραφής ομοίως επιτυγχάνεται, όπως προκύπτει από την παραπομπή της προσφεύγουσας, δια του Φύλλου Συμμόρφωσης, στο Εγχειρίδιο Χειριστή (“Benefusion eVP Ops Manual.pdf”, σελ. 4-7), όπου αναφέρονται τα ακόλουθα: «*Ρύθμιση ρυθμού KVO (Keep Vain Open – Διατήρηση ανοιχτής φλέβας) - Στο τέλος της έγχυσης, η αντλία συνεχίζει την έγχυση σε πολύ χαμηλό ρυθμό. Το KVO χρησιμοποιείται για να διατηρείται η φλέβα του ασθενούς ανοιχτή και να αποτρέπεται η αντίστροφη ροή ή η αγγειακή έμφραξη. Ο προεπιλεγμένος ρυθμός KVO είναι 0,5 ml/h. Για να επεξεργαστείτε τον ρυθμό KVO, ακολουθήστε την παρακάτω διαδικασία: 1. Σαρώστε με το δάχτυλο την οθόνη αφής από πάνω προς τα κάτω → επιλέξτε **Μενού** → επιλέξτε **Γενική επιλογή**. 2. Ορισμός του **Ρυθμός KVO**. Εάν η τιμή **Ρυθμός KVO** είναι μηδέν, η αντλία δεν θα ξεκινήσει μια έγχυση KVO όταν ολοκληρωθεί ο προκαθορισμένος όγκος. Εάν ο ρυθμός KVO είναι μεγαλύτερος από τον ρυθμό της έγχυσης, η αντλία θα συνεχίσει την έγχυση στον καθορισμένο ρυθμό έγχυσης*». Ήτοι, εκ της άνω περιγραφής της επίμαχης λειτουργίας στο Εγχειρίδιο Χρήστη, προκύπτει άνευ ετέρου η χειροκίνητη ρύθμιση της επίμαχης λειτουργίας, στο μέτρο που περιέχονται ρητές οδηγίες για την χειροκίνητη ρύθμιση του ρυθμού

KVO (ιδ. ανωτέρω οδηγίες επεξεργασίας του ρυθμού KVO, σάρωσης της οθόνης αφής και επιλογής ρυθμού κλπ), ενώ, επίσης, συνάγεται εκ των άνω οδηγιών και η δυνατότητα αυτοματοποιημένης λειτουργίας του ρυθμού KVO, ανάλογα με τον αρχικό ρυθμό ροής, στο μέτρο που η προηγηθείσα περιγραφή του ρυθμού KVO στο Εγχειρίδιο Χρήστη κατατείνει σε αυτοματοποιημένες λειτουργίες του ρυθμού KVO αναλόγως της αρχικής ρύθμισης του ρυθμού ροής (ιδ. αναφορά ανωτέρω όπου ρητώς αναφέρεται ότι ο προεπιλεγμένος ρυθμός είναι **0,5 ml/h**, ότι εάν ο ρυθμός **KVO** είναι μηδέν, η αντλία δεν θα ξεκινήσει μια έγχυση KVO όταν ολοκληρωθεί ο προκαθορισμένος όγκος. Εάν ο ρυθμός KVO είναι μεγαλύτερος από τον ρυθμό της έγχυσης, η αντλία θα συνεχίσει την έγχυση στον καθορισμένο ρυθμό έγχυσης).

Επίσης, η αυτοματοποιημένη λειτουργία προκύπτει και εκ της αναφοράς στο Εγχειρίδιο Χειριστή ότι « ..μετά το τέλος της έγχυσης, η αντλία συνεχίζει την έγχυση σε πολύ χαμηλό ρυθμό». Συνεπώς, εκ των ανωτέρω διατυπώσεων περί ρύθμισης του ρυθμού KVO στο Εγχειρίδιο Χειριστή, προκύπτει αναντίρρητα τόσο η χειροκίνητη λειτουργία (δυνατότητα ρύθμισης χειροκίνητα του ρυθμού), όσο και η αυτοματοποιημένη λειτουργία καθώς, αφενός, αναφέρεται ότι η αντλία, στο τέλος της έγχυσης, συνεχίζει την έγχυση σε πολύ χαμηλό ρυθμό, αφετέρου σαφώς προκύπτει ότι η ρύθμιση του ρυθμού της υπόψη λειτουργίας λαμβάνει χώρα αυτοματοποιημένα επί τη βάση του αρχικού ρυθμού ροής (αδρανεύει όταν ο ρυθμός έγχυσης είναι 0, συνεχίζει στον καθορισμένο ρυθμό έγχυσης όταν είναι μεγαλύτερη από τον τελευταίο), χωρίς να προκύπτει ότι απαιτείται κάποια χειροκίνητη ενέργεια στις τελευταίες αυτές περιπτώσεις και σε κάθε περίπτωση ενώ η αυτόματη λειτουργία αρκεί να προκύπτει εκ των τεχνικών φυλλαδίων της προσφοράς και όχι αναγκαία να δηλώνεται σε αυτά ως ειδικό λεκτικό. Στο πλαίσιο αυτό σημειώνεται ότι, η προσφεύγουσα δια του από 25.5.2021 εγγράφου της, με θέμα «Διευκρινίσεις επί των τεχνικών προδιαγραφών», το οποίο υποβλήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, αιτήθηκε διευκρινίσεις, μεταξύ άλλων, και για την επίμαχη προδιαγραφή με α/α 5 και ειδικώς για τον όρο «χειροκίνητο αυτόματο ρυθμιζόμενο KVO», επισημαίνοντας ότι η λειτουργία KVO είναι λειτουργία που ενεργοποιείται αυτόματα και όχι χειροκίνητα και μόνον μετά το τέλος του προγραμματισμένου όγκου έγχυσης, ενώ έχει τη δυνατότητα να είναι ρυθμιζόμενη ως προς το ρυθμό χορήγησης και να απενεργοποιείται (όταν ο ρυθμός χορήγησης είναι 0ml/h). Η αναθέτουσα αρχή, με το με αριθ.

πρωτ. .... έγγραφό της, κοινοποιηθέν μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες, απάντησε επί των διευκρινιστικών ερωτημάτων που τέθηκαν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, στο δε ερώτημα της προσφεύγουσας έδωσε την ακόλουθη απάντηση *«στην Προδιαγραφή 5 στη χειροκίνητη ρύθμιση, ο χρήστης ρυθμίζει το ρυθμό ροής μεταξύ 0,1 -5 ml/h, ενώ στην αυτόματη λειτουργία ο ρυθμός ροής ρυθμίζεται αυτόματα ανάλογα με τον αρχικό ρυθμό ροής»*. Συμφώνως προς τις δοθείσες διευκρινίσεις, λοιπόν, αλλά και την περιγραφείσα με αριθ. 5 τεχνική προδιαγραφή στο τεκμηριωτικό υλικό της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος καλύπτει τόσο την χειροκίνητη όσο και την αυτόματη χειροκίνητη λειτουργία, κατά την έννοια που αποδίδει στις υπόψη λειτουργίες και η ίδια η αναθέτουσα αρχή στις με αριθ. πρωτ. .... διευκρινίσεις της.

9. Επειδή, οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής στις κοινοποιηθείσες με αρ. πρωτ. .... απόψεις της, ότι καταρχάς η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι και οι τρεις προβαλλόμενοι λόγοι της ανάγονται στην ανέλεγκτη τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής απορρίπτονται ως αβάσιμες, καθώς παραγνωρίζουν την ίδια την φύση προδικαστικής προσφυγής - ως και της ενδικοφανούς προσφυγής εν γένει - η οποία χωρίς να παρέχει *per se* βήμα για οιονεί υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018) ενδύει την ΑΕΠΠ με αρμοδιότητα κρίσης ουσίας μέσω της αιτιολογίας, δικαιολογώντας και την ενσωμάτωση στην ΑΕΠΠ ειδικού επιστημονικού προσωπικού, η οποία (κρίση) κατατείνει σε ακυρωτικό αποτέλεσμα (βλ. ΣΤΕ 2093/2020, ΕΑ ΣΤΕ 159/2019). Επειδή, περαιτέρω, απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας ότι δεν αρκεί ως τεκμηρίωση μόνον η δήλωση στο Φύλλο Συμμόρφωσης, αλλά απαιτείται και παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο ή στα λοιπά στοιχεία της προσφοράς, από τα οποία να προκύπτει σαφώς η πλήρωση της κάθε τεχνικής προδιαγραφής, καθώς ως προελέχθη, η προσφεύγουσα δια του κατατεθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης παραπέμπει ρητώς στο τεκμηριωτικό της υλικό για έκαστη τεχνική προδιαγραφή. Επειδή, ειδικώς ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της *«...η αναφορά του Εγχειριδίου Χειριστή στο γεγονός ότι στο τέλος της έγχυσης, η αντλία συνεχίζει την έγχυση σε*



**πολύ χαμηλό ρυθμό, δεν αποδεικνύει σε καμία περίπτωση την ύπαρξη κάποιου αυτοματισμού ως προς τη λειτουργία του KVO, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα επιχειρώντας να προκαλέσει σύγχυση.** Στο ίδιο μάλιστα φυλλάδιο (σελ. 41) αναφέρεται ρητώς ότι η λειτουργία του KVO ρυθμίζεται χειροκίνητα, γεγονός το οποίο συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα στη σελ. 5 της προσφυγής της .....στην παραπάνω αναφορά του φυλλαδίου φαίνεται ξεκάθαρα ότι ο χρήστης έχει τη δυνατότητα να επιλέξει μόνο χειροκίνητα το ρυθμό KVO, με τον προεπιλεγμένο ρυθμό να είναι 0,5ml/h, και μόνο βάσει αυτού η αντλία θα κρίνει αν θα μεταβεί στην λειτουργία έγχυσης σε πολύ χαμηλό ρυθμό....μάλιστα αν επιλεχθεί το KVO να είναι ρυθμισμένο από τον χειριστή σε μηδέν (0), τότε η λειτουργία KVO παραμένει ανενεργή, με αποτέλεσμα να μην διατηρείται η φλέβα ανοιχτή μετά την ολοκλήρωση του προκαθορισμένου όγκου έγχυσης». Επειδή, ωστόσο, οι άνω αιτιάσεις της αναθέτουσας είναι απορριπτέες καθώς πρωτίστως έρχονται σε αντίθεση με τις διευκρινίσεις που η ίδια είχε παράσχει για την υπόψη προδιαγραφή, στις οποίες ρητώς ανέφερε «....στην αυτόματη λειτουργία ο ρυθμός ροής ρυθμίζεται αυτόματα ανάλογα με τον αρχικό ρυθμό ροής», απαίτηση, η οποία προκύπτει πως καλύπτεται από το τεκμηριωτικό υλικό της προσφεύγουσας κατά τα ανωτέρω και αυτό διότι, κατά πρώτον, η εν λόγω ρύθμιση στο Εγχειρίδιο Χειριστή της προσφεύγουσας περιγράφεται ως χειροκίνητη, και κατά δεύτερον προκύπτει σαφώς και ευχερώς η αυτοματοποιημένη επίμαχη λειτουργία, αναλόγως του προκαθορισμένου ρυθμού έγχυσης, χωρίς να απαιτείται πανηγυρική διατύπωση της ίδιας της λέξης («αυτόματη»), εφόσον η αυτοματοποιημένη λειτουργία συνάγεται ασφαλώς από την περιγραφή στο τεκμηριωτικό υλικό της προσφεύγουσας. Μάλιστα, η αναφορά της αναθέτουσας στις απόψεις της, ότι βάσει του προκαθορισμένου ρυθμού (0,5ml/h), η αντλία θα κρίνει αν θα μεταβεί στη λειτουργία έγχυσης σε πολύ χαμηλό επίπεδο συνηγορεί υπέρ της αυτοματοποιημένης λειτουργίας του προσφερόμενου από την προσφέρουσα είδους. Επειδή, επιπρόσθετα η αναθέτουσα ουδόλως αιτιολογεί γιατί η αναφορά του Εγχειριδίου ότι στο «..τέλος της έγχυσης η αντλία συνεχίζει την έγχυση σε πολύ χαμηλό ρυθμό» δεν αποδεικνύει την αυτοματοποιημένη αρκούμενη στην απόρριψή της και στο γεγονός ότι επιχειρεί η προσφεύγουσα να προκαλέσει σύγχυση. Εξάλλου, η αυτοματοποίηση προκύπτει ακριβώς

από το ότι δεν ξεκινά η έγχυση KVO εκ μόνου του λόγου ότι το μηχάνημα εντοπίζει ότι ο ρυθμός KVO είναι μηδέν και ιδίως εκ του ότι η αντλία συνεχίζει την έγχυση στον καθορισμένο ρυθμό, αν ο ρυθμός KVO είναι μεγαλύτερος του ρυθμού έγχυσης και άρα, σαφώς το μηχάνημα μόνο του, ήτοι αυτομάτως και άνευ ρύθμισης, είναι ικανό να ρυθμίζει τον ρυθμό ροής σε συσχέτιση και ανάλογα του αρχικού ρυθμού. Τούτο ενώ η ίδια η αναθέτουσα στις διευκρινίσεις της όρισε ως κριτήριο κατάγνωσης πλήρωσης προδιαγραφής περί αυτόματης λειτουργίας το αν «ο ρυθμός ροής ρυθμίζεται αυτόματα ανάλογα με τον αρχικό ρυθμό ροής», όπως ακριβώς προκύπτει ανωτέρω και δη, ενώ συγχρόνως, ουδόλως κατά τα ανωτέρω τέθηκε οιαδήποτε ειδικότερη παράμετρος και προϋπόθεση της αυτομάτου λειτουργίας, πέραν της αυτόματης ρύθμισης ροής σε συσχέτιση με τον αρχικό ρυθμό της και χωρίς να ζητείται οιαδήποτε ειδικότερη παραμετροποίηση της αυτοματοποίησης ως προς τον τρόπο, βαθμό, έκταση, εύρος και συνθήκες της συσχέτισης αυτής, η οποία πάντως καταρχήν προκύπτει πως λαμβάνει χώρα.

**10.** Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία της μη πλήρωσης της προδιαγραφής με αριθ. 5 περί της αυτόματης λειτουργίας KVO, παρίσταται μη νόμιμη και ακυρωτέα, καθόσον εκ του τεκμηριωτικού υλικού της προσφοράς της προσφεύγουσας (“Benefusion eVP Ops Manual.pdf”, σελ. 4-7), στο οποίο ρητώς και συμφώνως προς τη Διακήρυξη παραπέμπει δια του κατετεθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης της, προκύπτει ότι πληροί την τεχνική προδιαγραφή 5, παρά τα περί αντίθετου αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατ’ αποδοχή του οικείου Πρακτικού. Ενόψει αυτών, ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, λόγω μη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής 5 είναι μη νόμιμος, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα εκ μέρους της αιτούσας στον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της.

**11.** Επειδή, περαιτέρω, με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πλημμελώς, αβασίμως και μη λαμβάνοντας υπόψη το κατατεθέν εκ μέρους της τεκμηριωτικό υλικό, απερρίφθη η τεχνική προσφορά της, δια της προσβαλλόμενης απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας, κατ’ αποδοχήν του οικείου Πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, λόγω μη πλήρωσης της 9<sup>ης</sup> τεχνικής προδιαγραφής για το προσφερόμενο είδος με α/α 4, με το ακόλουθο αιτιολογικό «.. Στην **προδιαγραφή 9** δεν διαθέτει

κομβίο σίγασης των συναγερμών και οπτικοακουστικό συναγερμό για πόρτα ανοιχτή, ενώ στη διακήρυξη ζητείται να διαθέτει κομβίο σίγασης των συναγερμών και οπτικοακουστικό συναγερμό για πόρτα ανοιχτή». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πλημμελώς απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της με της άνω αιτιολογία καθώς στο Φύλλο Συμμόρφωσης, αναφέρει αναφορικά με την επίμαχη προδιαγραφή, ότι «...Διαθέτει οπτικοακουστικούς συναγερμούς, κομβίο σίγασης των συναγερμών και ενσωματωμένο φανό, ο οποίος ανάβει σε κίτρινο χρώμα για συναγερμό χαμηλής προτεραιότητας και σε κόκκινο για υψηλής προτεραιότητας ...», παραπέμπει δε προς τεκμηρίωση στα ηλεκτρονικά αρχεία “Benefusion eVP\_DataSheet.pdf”, σελ. 2, “Benefusion eVP Ops Manual.pdf”, σελ. 6-2,6-6,6-7, 6-8, 6-9, 6-10 καθώς και στην επιστολή του Κατασκευαστικού οίκου Mindray (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο 9. Επιστολή Mindray.pdf” ). Στην τελευταία αυτή επιστολή αναφέρεται ρητώς το ακόλουθο “..provides all needed audiovisual alarms in all needed categories of alarms (included “open door” and “drop error”) that are distinguished by color highlighting, acoustic frequency and incorporating highlighting in rump frost..”, ήτοι κατά τη μετάφραση «παρέχει όλους τους απαραίτητους οπτικοακουστικούς συναγερμούς σε όλες τις απαραίτητες κατηγορίες συναγερμών (συμπεριλαμβανομένου «ανοιχτής πόρτας» και σφάλματος πτώσης»), που διακρίνονται από χρωματική επισήμανση, ακουστική συχνότητα και ενσωματωμένη επισήμανση στο μπροστινό μέρος της αντλίας». Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται με την τεχνική προδιαγραφή 9, κατά το σκέλος που διαθέτει οπτικοακουστικό συναγερμό για πόρτα ανοιχτή. Περαιτέρω, ως προς την απαίτηση κομβίων σίγασης συναγερμού, η προσφεύγουσα παραπέμπει στα ηλεκτρονικά αρχεία: α) Benefusion eVP\_Datasheet σελ. 2 και β) Benefusion eVPOpsManual, σελ. 6-2, 6-6, 6-7, 6-8, 6-9, 6-10. Επειδή από το άνω τεκμηριωτικό υλικό και δη από το ηλεκτρονικό αρχείο Benefusion eVPOpsManual προκύπτουν τα εξής: Στη σελ. 2-7 αυτού παρουσιάζονται τα κομβία λειτουργίας του προσφερόμενου είδους, στη σελ. 2-8 επεξηγούνται και στον σχετικό επεξηγηματικό πίνακα λειτουργιών απεικονίζεται το σχετικό κομβίο (εικονίδιο καμπανάκι, με ετικέτα παύση ήχου), όπου στην επεξήγηση της λειτουργίας του ρητώς αναφέρεται ότι «θέτει σε παύση τον ήχο συναγερμού». Περαιτέρω

στις σελ. 6-2 εμφανίζεται η οθόνη συναγερμού, όταν ενεργοποιείται ένας συναγερμός, ενώ στην επόμενη σελ. 6-3 επεξηγείται σαφώς το κομβίο παύσης ήχου συναγερμού και ο τρόπος παύσης ήχου του συναγερμών. Συνεπώς, εκ του άνω τεκμηριωτικού υλικού προκύπτει σαφώς και ρητώς ότι το προς προμήθεια είδος διαθέτει κουμπί παύσης συναγερμού και όχι απλά παύσης ήχου, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Ειδικώς, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει κουμπί παύσης ήχου και όχι κουμπί παύσης συναγερμού, πλην όμως, από το άνω τεκμηριωτικό υλικό (Benefusion eVPOpsManual) προκύπτει αναντίρρητα ότι η συσκευή διαθέτει κουμπί παύσης ήχου, το οποίο όπως ρητώς επεξηγείται «θέτει σε παύση τον ήχο συναγερμού». Κατόπιν τούτου, προκύπτει ότι επιτυγχάνεται η προδιαγραφή 9 εκ μέρους της προσφεύγουσας και μη νομίμως και με πλημμελή αιτιολογία απερρίφθη η προσφορά της με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τον λόγο αυτό. Ενόψει αυτών, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής γίνεται δεκτός.

**12.** Επειδή, τέλος, με τον **τρίτο** λόγο της κρινόμενης προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τυγχάνει πλημμελής και ακυρωτέα, ως μη ερειδόμενη στην Διακήρυξη, η απόρριψη της προσφοράς της δια της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής λόγω μη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής με αριθ. 10 για το προσφερόμενο είδος, έχουσα (η προσβαλλόμενη) την ακόλουθη αιτιολογία «...Στην προδιαγραφή 10 δεν αποδεικνύεται στο prospectus η δυνατότητα κλειδώματος των κομβίων προς αποφυγή μη ηθελημένης χρήσης, ενώ στη διακήρυξη ζητείται να διαθέτει δυνατότητα κλειδώματος των κομβίων προς αποφυγή μη ηθελημένης χρήσης πχ κατά τον καθαρισμό της οθόνης». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στο κατατεθέν εκ μέρους της Φύλλο Συμμόρφωσης αναφέρει ως προς την επίμαχη προδιαγραφή ότι «...Διαθέτει οθόνη αφής μεγέθους 3,5 ιντσών με 8 επίπεδα ρύθμισης φωτεινότητας και κομβία αφής για την εκτέλεση διαφόρων λειτουργιών. ..Υπάρχει δυνατότητα **κλειδώματος της οθόνης** και των **κομβίων** προς αποφυγή μη ηθελημένης χρήσης», παραπέμπει δε προς τεκμηρίωση στα ηλεκτρονικά αρχεία α) Benefusion eVP\_Datasheet, σελ. 1-2, β) Benefusion eVP\_Manual, σελ. 2-5, 2-6, 2-7, 2-8, 2-9, γ) Benefusion e Series\_Brochure, σελ. 2 και δ) Επιστολή Κατασκευαστικού οίκου Mindray.

13. Επειδή, στο πρώτο ηλεκτρονικό αρχείο (Benefusion eVP\_Datasheet, σελ. 2) απεικονίζεται η οθόνη αφής με τις παραμέτρους που αυτή διαθέτει (επίπεδα ρύθμισης φωτεινότητας κλπ), στο δεύτερο ηλεκτρονικό αρχείο (Benefusion eVP\_Manual), στη σελ. 2-5 απεικονίζεται ομοίως η οθόνη αφής, στη σελ. 2-6 παρατίθεται πίνακας επεξήγησης των συμβόλων της οθόνης αφής της συσκευής, στη σελ. 2-7 πίνακας της μορφής και δομής του μενού της οθόνης, ενώ στη σελ. 2-8 παρατίθεται πίνακας, όπου επεξηγείται η λειτουργία που επιτελούν τα κομβία αφής της συσκευής (με απεικόνιση του εικονιδίου του κάθε κομβίου και επεξήγηση της λειτουργίας του), τέλος, δε, στην κατά παραπομπή σελ. 2-9 του Εγχειριδίου αναφέρεται ότι «... Για την αποφυγή κακής χρήσης, η οθόνη αφής κλειδώνεται αυτόματα, εάν δεν εντοπιστεί καμία ενέργεια στον προκαθορισμένο χρόνο. Για το χειροκίνητο κλείδωμα της οθόνης αφής, σαρώστε με το δάχτυλο την οθόνη αφής από πάνω προς τα κάτω και επιλέξτε Κλείδωμα». Επειδή, περαιτέρω, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η δυνατότητα κλειδώματος της οθόνης και συνακόλουθα των κομβίων που εμφανίζονται επ’ αυτής επαληθεύεται και από την παραπομπή στο Datasheet της αντλίας, όπου αναφέρεται: “ auto -lock time 1-5 minutes selectable, ON/FF switchable”.

14. Επειδή από την επισκόπηση των κατά παραπομπή ως άνω μνημονευομένων ηλεκτρονικών αρχείων προκύπτουν τα ακόλουθα: Πρώτον, στην περιγραφή της κύριας μονάδας (αρχείο Benefusion eVP\_Manual, σελ. 2-2), όπου απεικονίζεται η **πρόσοψη της συσκευής** υπάρχει σαφής διαχωρισμός της οθόνης της συσκευής, η οποία απεικονίζεται με τον αριθμό (2) και ονοματίζεται **απλώς οθόνη (και όχι οθόνη αφής)**, ενώ περαιτέρω απεικονίζονται και επεξηγούνται και τα λοιπά κουμπιά αφής που υπάρχουν επί της πρόσοψης της συσκευής (πλήκτρο διακοπής, διακόπτης ισχύος πλήκτρο ανοίγματος θύρας κλπ). Δεύτερον, στις σελ. 2-7 και 2-8 του Εγχειριδίου Χρήστη, παρουσιάζονται και επεξηγούνται ως προς τη λειτουργία τους τα κουμπιά αφής του προσφερόμενου είδους, με απεικόνιση αυτών σε σχετικό πίνακα, όπου μεταξύ άλλων απεικονίζεται σχετικό κομβίο (εικονίδιο κλειδαριάς), όπου στην επεξήγηση της λειτουργίας του ρητώς αναφέρεται ότι «κλειδώνει την οθόνη αφής». Επειδή, η **οθόνη αφής**, όπως προκύπτει ως άνω από την παρουσίαση της συσκευής και δη της πρόσοψης αυτής (σελ. 2-2 του Εγχειριδίου) περιλαμβάνει **τόσο την οθόνη** της συσκευής όσο και τα

**κομβία αφής** που υπάρχουν επί της οθόνης αφής, συνεπώς εκ των πραγμάτων η δυνατότητα κλειδώματος της οθόνης αφής που παρέχεται από το σχετικό κομβίο, συμπεριλαμβάνει το κλείδωμα τόσο της οθόνης της συσκευής όσο και των κομβίων, κατ'αποδοχή της σχετικής αιτίας της προσφεύγουσας.

**15.** Επειδή, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής στις με αρ. πρωτ. ....απόψεις της ως προς τον τρίτο αυτό σωρευτικό λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, τυγχάνουν απορριπτέοι, ως ερειδόμενοι επί της εσφαλμένης παραδοχής ότι η οθόνη αφής της συσκευής δεν εμπεριέχει και τα κομβία αφής, ενώ όπως προκύπτει από τα ανωτέρω και δη από την περιγραφή της κύριας μονάδας (αρχείο Benefusion eVP\_Manual, σελ. 2-2), όπου απεικονίζεται η πρόσοψη της συσκευής προκύπτει ότι η οθόνη αφής της συσκευής, η οποία καταλαμβάνει ολόκληρη την εμπρόσθια όψη της περιλαμβάνει τόσο την οθόνη της συσκευής και όσο και κομβία αφής αυτής, ενώ για την οθόνη αφής της συσκευής παρέχεται η δυνατότητα κλειδώματος στο σύνολό της κατά τα ανωτέρω. Συνεπώς, η παροχή δυνατότητας κλειδώματος της οθόνης αφής παρέχει τη δυνατότητα κλειδώματος τόσο της οθόνης της συσκευής όσο και των κομβίων αφής της συσκευής.

**16.** Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι μη νομίμως, με εσφαλμένη αιτιολογία και σε αντίθεση με το τεκμηριωτικό υλικό, στο οποίο ρητώς παραπέμπει η προσφεύγουσα δια του κατατεθέντος φύλλου συμμόρφωσης απορρίφθηκε η προσφορά της, λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών 5, 9 και 10 για το προσφερόμενο εκ μέρους του είδος.

**17.** Επειδή, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές με αριθ. 5, 9 και 10 του τίθενται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης για το είδος με α/α 4 επιτυγχάνονται εκ μέρους της προσφεύγουσας, και προκύπτουν από τα προσκομιζόμενα στην τεχνική της προσφορά έγγραφα και το τεκμηριωτικό υλικό.

**18.** Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που επικύρωσε το με αριθ. ....πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, ως και το υπ' αριθ. ....πρακτικό της επιτροπής του

διαγωνισμού περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, καθ' ο μέρος η προσφεύγουσα απεκλείσθη στο εκτιμώμενης αξίας €26.000 (άνευ ΦΠΑ) είδος με α/α 4 «.....» και κρίθηκε απορριπτέα η τεχνική προσφορά της ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές 5,9 και 10 για το προσφερόμενο είδος με α/α 4 «...».

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Ακυρώνει την με αριθ. πρωτ. 32/18.11.2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε και επικυρώθηκε το υπ' αριθ. ....πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, ως και το υπ' αριθ. ....πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές με αριθ. 5, 9 και 10 του Παραρτήματος Ι για το είδος με α/α 4 «.....».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28/12/2021 και δημοσιεύτηκε στις 11/1/2022.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**