

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την, από 15.02.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 220/19.02.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης, β) την, από 18.02.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 221/19.02.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης και γ) την, από 18.02.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 222/19.02.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) με την επωνυμία «ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Κατά: α) της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης και β) της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες εταιρίες επιδιώκουν, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 2979/22&23.01.2019 (έγγραφο αριθμ. 15974/07.02.2019) Απόφαση της Συγκλήτου - κατ' αποδοχή του από,

01.10.2018, Πρακτικού της 5ης συνεδρίασης και του από, 27.12.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του εν λόγω Διαγωνισμού, που αφορούν στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ, ΤΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΤΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΤΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ», προϋπολογισμού €4.299.838,70 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής [υπ' αριθμ. 411/2018 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ για τα επίμαχα Τμήματα: 60504 (Τμήμα 21), 60484 (Τμήμα 10), 60476 (Τμήμα 4)].

Με την ασκηθείσα Παρέμβαση, η πρώτη παρεμβαίνουσα («...») επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η υπό κρίση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης. Με την ασκηθείσα Παρέμβαση, η δεύτερη παρεμβαίνουσα («...»), επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η υπό κρίση δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. 26023337195904160053 ποσού δύο χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ €2.500 αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α'

147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. 26051321595904190026 ποσού χιλίων τριακοσίων εβδομήντα επτά ευρώ και έντεκα λεπτών €1.377,11 αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Κανονισμού. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της τρίτης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. 26052631595904190040 ποσού εξακοσίων ευρώ €600,00 αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Κανονισμού.

2. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε την από, 15.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 220/19.02.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα άσκησε την από, 18.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 221/19.02.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού. Επειδή, περαιτέρω, η τρίτη προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από, 18.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 222/19.02.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, οι ως άνω τρεις (3) Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €4.299.838,70 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ

επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα οι τρεις (3) προσφεύγουσες εταιρίες προσβάλλουν την ως άνω Απόφαση, καθόσον οι κατ' αυτής Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 08.02.2019.

5. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα («...»), η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και υπέβαλε τη με αριθμό 103705 Προσφορά για το επίμαχο Τμήμα με α/α 21 του εν λόγω Διαγωνισμού («Σύστημα Θερμομηχανικών Αναλύσεων Δομικών Υλικών»), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, όπως ισχυρίζεται στη σελ. 4 της Προσφυγής της, με την προσβαλλόμενη 2979/22&23.01.2019 Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της, ενώ έγινε δεκτή η με αριθμό 102685 Προσφορά της εταιρίας «...», μολονότι δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 411/2018 Διακήρυξης. Σημειώνεται ότι το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας θεμελιώνεται εν προκειμένω και στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Α) Σε σχέση με την Προσφορά της ανταγωνίστριά της εταιρίας «...», η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι: α) Μολονότι, όπως προκύπτει από πλείστα σημεία της Προσφοράς της ως άνω εταιρίας (π.χ Τεχνική Προσφορά (σελ. 27), Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 4 - Παραπομπές 11 & 12 (σελ. 18) κλπ), το

προσφερόμενο από αυτήν όργανο είναι το «DHR-1» του κατασκευαστικού οίκου «...», ουδεμία αναφορά υφίσταται σχετικά με τη μέγιστη στρεπτική ροπή του, όπως απαιτεί η Διακήρυξη (βλ. Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, σελ. 112 «- Ζητούμενη προδιαγραφή: Μέγιστη στρεπτική ροπή: μεγαλύτερη από 180mN.m.»). Μάλιστα, στη σχετική διευκρινιστική ερώτηση της Επιτροπής Διαγωνισμού («1. Να διευκρινιστεί εάν στο περιστροφικό ρεόμετρο η Μέγιστη στρεπτική ροπή είναι μεγαλύτερη από 180 mN.m. η πληροφορία αυτή δεν φαίνεται ξεκάθαρα από την παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο»), η εταιρία «...» αναφέρει σχετικώς (βλ. το από, 05.10.2018, έγγραφο παροχής διευκρινίσεων), τα εξής: «Σε συνέχεια του αιτήματός σας με αρ. πρωτ.: 2424/01.10.18, σχετικά με τις διευκρινίσεις επί της τεχνικής μας προσφοράς στον ως άνω αναφερόμενο Δ/σμό, έχουμε να σας κοινοποιήσουμε τα κάτωθι: Η μέγιστη στρεπτική ροπή του περιστροφικού ρεόμετρου που έχουμε προσφέρει στον διαγωνισμό είναι 200 mN.m γι' αυτό και ορθά αναφέρουμε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι υπερκαλύπτει την προδιαγραφή του διαγωνισμού. Η συγκεκριμένη στρεπτική ροπή αντιστοιχεί σε αυτή του ρεομέτρου DHR-2 του οίκου «...» που περιλαμβάνεται στην προσφορά μας. Η οποιαδήποτε αναφορά μας στο ρεόμετρο DHR-1 στην τεχνική περιγραφή ήταν γενική χάριν περιγραφής του βασικού συστήματος (η σχετική αναφορά στον τίτλο της περιγραφής έγινε εκ παραδρομής). Οπότε παρακαλούμε για την αξιολόγηση να ληφθεί υπ' όψιν το ρεόμετρο DHR-2 που περιλαμβάνεται στην προσφορά μας. Για την τεκμηρίωση του παραπάνω, επισυνάπτεται επίσημο γράμμα του κατασκευαστικού οίκου «...» που προσκομίζουμε με την παρούσα απάντησή μας [...]». Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα στη σελίδα 5 της Προσφυγής της επί του εν λόγω ζητήματος: «[...] Ως εκ τούτου, η ανωτέρω εκ των υστέρων απάντηση της εταιρείας «...» αποτελεί ευθέως αντιπροσφορά, καθώς η εταιρεία «...» στην τεχνική προσφορά που κατά παράβαση αξιολογεί η Επιτροπή Διαγωνισμού μετά την «διευκρινιστική» απάντηση της εταιρείας [...] υπάρχει σαφής αλλαγή προσφερόμενου τύπου οργάνου, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης παρ. 2.4. [...] Επομένως η προσφορά της «...» για το συγκεκριμένο αιτούμενο

*Περιστροφικό ρεόμετρο είναι εκτός προδιαγραφών και ως τέτοια, θα πρέπει να απορριφθεί».*

β) Στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 7 (σελ. 20), αναφέρεται ότι το προσφερόμενο σύστημα TA 3550 έχει δυναμικότητα 10600N (10 kN) στις στατικές δοκιμές (Static or RMS) εφελκυσμού, συμπίεσης, κάμψης 3 και 4 σημείων, ως εκ τούτου, παρεκκλίνει του ζητούμενου εύρους επιβαλλόμενης φόρτισης (*«τουλάχιστον έως 15kN»*, βλ. Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, σελ. 113). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από την εταιρία «...» όργανο δυναμικής θερμομηχανικής ανάλυσης (Electroforce 3550), δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές και συνεπώς, η Προσφορά της ως άνω εταιρίας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

γ) Το προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρία όργανο «DSC25» του κατασκευαστικού οίκου «...» δεν πληροί τη ζητούμενη για το εύρος θερμοκρασιών τεχνική προδιαγραφή (*«Εύρος θερμοκρασιών: -80°C έως 600°C.»*, βλ. Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, σελ. 112), καθότι στη σελίδα 10 της Τεχνικής της Προσφοράς αναφέρεται επί του ζητήματος αυτού ότι: *«Σύστημα Ψύξης: Μαζί με το DSC25 θα παραδοθούν το FACS (Finned Air Cooling System) και το RCS90 (Refrigerated Cooling System). Το RCS90 λειτουργεί από τους -90 έως τους 550°C και αν απαιτηθεί μεγαλύτερη θερμοκρασία από τους 550°C, ο χρήστης μπορεί να το αλλάξει σε λίγα λεπτά με το FACS, για να δουλέψει έως τους 725°C. Ο έλεγχός του γίνεται αυτόματα από το λογισμικό, όπως και η ψύξη του DSC μετά το τέλος του πειράματος. Ο χώρος του δείγματος είναι πάντα στεγνός και ελεύθερος πάγου»*. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (σελ. 6 της Προσφυγής), από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς, ότι: *«[...] δεν μπορεί να εκτελεστεί ένα πείραμα με το ζητούμενο πλήρες εύρος θερμοκρασιών -80°C έως 600°C, αφού ο χρήστης θα πρέπει να διακόψει τη μέτρηση και να αλλάξει χειροκίνητα και σε λίγα λεπτά τα δύο (2) διαφορετικά συστήματα ψύξης. Σημειωτέον ότι, βάσει της τεχνικής της Διαφορικής Θερμιδομετρίας Σάρωσης, δεν μπορεί να γίνεται διακοπή του πειράματος και συνέχισή του αργότερα, αφού μετριέται και καταγράφεται η*

συνεχής εξέλιξη του πειράματος σε όλο το εύρος της θερμοκρασίας. Ως εκ τούτου, η εν λόγω προσφορά είναι εκτός προδιαγραφών και ως προς το σημείο αυτό». Επίσης, το προαναφερόμενο όργανο δεν πληροί την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, κατά το σκέλος που απαιτεί: «Το λογισμικό να διαθέτει ενσωματωμένες βιβλιοθήκες για την ταυτοποίηση των μετρούμενων ουσιών», καθόσον, από την επισκόπηση της Τεχνικής της Προσφοράς (σελίδα 14), όπου αναφέρεται σχετικώς ότι: «Ανάλυση δεδομένων: Υπάρχει δυνατότητα δημιουργίας βιβλιοθήκης για την επεξεργασία των αποτελεσμάτων», προκύπτει σαφώς ότι οι βιβλιοθήκες δεν είναι ενσωματωμένες. Επίσης, στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2 του κατασκευαστικού οίκου «...» αναφέρεται ότι: «*Trios software is free to use for unlimited number of users and PC installation and contains embedded libraries that user can enter own data for reference purpose and comparing results*» (μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα: «Το πρόγραμμα Trios είναι ελεύθερο για χρήση σε απεριόριστο αριθμό χειριστών και Η/Υ εγκατάστασης και περιέχει ενσωματωμένες βιβλιοθήκες όπου ο χειριστής μπορεί να τοποθετήσει τα δικά του δεδομένα για λόγους αναφοράς και συγκριτικά αποτελέσματα»). Κατά την προσφεύγουσα, από την ως άνω δήλωση της εταιρίας «...» και από τα οριζόμενα στο ανωτέρω Τεχνικό Φυλλάδιο, προκύπτει σαφώς, ότι οι βιβλιοθήκες του προσφερόμενου από αυτήν οργάνου «δημιουργούνται» από τον χειριστή και συνεπώς, δεν πληρούνται εν προκειμένω οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες: «[...] δεν απαιτούν να δημιουργούνται οι βιβλιοθήκες από τον χρήστη, αλλά να παρέχονται έτοιμες για λειτουργία».

δ) Δεν υφίστανται έγκυρες παραπομπές για το Διαφορικό Θερμιδόμετρο Σάρωσης και για τη Θερμοβαρυτική Ανάλυση, καθόσον η σχετική βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου υποβλήθηκε από την ως άνω εταιρία μόνο στην αγγλική γλώσσα (Τεχνικά Φυλλάδια Νο 2 & 2<sup>A</sup>), ήτοι χωρίς να συνοδεύεται από νομίμως μεταφρασμένη και επικυρωμένη (από Δικηγόρο) βεβαίωση, όπως απαιτεί η Διακήρυξη και η κείμενη σχετική νομοθεσία.

Β) Σε σχέση με την απόρριψη της δικής της, με αριθμό 103705 Προσφοράς, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει τα εξής:

α) Η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού έκρινε εσφαλμένα ότι ο προσφερόμενος από αυτήν εξοπλισμός αποκλίνει από την τιθέμενη για την κάμερα παρακολούθησης τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, με το σκεπτικό ότι η κάμερα παρακολούθησης στο προσφερόμενο περιστροφικό ρεόμετρο: α) δεν καλύπτει το εύρος της θερμοκρασίας λειτουργίας του μηχανήματος, και β) προορίζεται ως αξεσουάρ του μικροσκοπίου του ρεομέτρου, το οποίο όμως δεν προσφέρεται. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει επί του εν λόγω ζητήματος η πρώτη προσφεύγουσα (σελ. 7-8 της Προσφυγής): *«[...] Η προσφορά μας είναι ορθή και σύμφωνη με τις απαιτήσεις την ανωτέρω προδιαγραφής, καθώς προσφέρουμε τη ζητούμενη «κάμερα παρακολούθησης» και μάλιστα «ελεγχόμενη από το λογισμικό». Σε διευκρινιστική ερώτηση από 01/10/18 της επιτροπής [...]: «Να διευκρινιστεί εάν η κάμερα του Περιστροφικού ρεομέτρου καλύπτει το εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας κατά τη διάρκεια της μέτρησης, όπως έχει τεθεί στην προδιαγραφή (-90°C έως 500°C)», απαντήσαμε με την επιστολή μας 05/10/18 ότι καλύπτουμε πλήρως την τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης [...] Η θέση ότι η κάμερα πρέπει να καλύπτει το εύρος θερμοκρασιών -90°C έως 500°C ετέθη εκ των υστέρων με την διευκρινιστική ερώτηση της επιτροπής και δεν αναφέρεται στις αρχικές Προδιαγραφές του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, δεν δικαιολογεί την απόρριψη της προσφοράς μας. Εάν υπήρχε εξ αρχής αυτός ο όρος στην ζητούμενη κάμερα, τότε θα είχαμε ενεργήσει αναλόγως [...]». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε από την αρμόδια Επιτροπή ότι η προσφερόμενη κάμερα παρακολούθησης είναι μέρος του μικροσκοπίου, καθόσον πρόκειται για δύο (2) διαφορετικά εξαρτήματα (ανεξάρτητα το ένα από το άλλο) και ότι μόνο η κάμερα παρακολούθησης προσφέρθηκε, ενώ το μικροσκόπιο, που δεν ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, «δεν προσφέρθηκε», όπως χαρακτηριστικά αναφέρει.*

β) Η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού έκρινε εσφαλμένα ότι το προσφερόμενο λογισμικό Διαφορικής Θερμιδομετρίας Σάρωσης δεν ικανοποιεί την προδιαγραφή να συμπεριλαμβάνονται στην Προσφορά *«όλες οι επιλογές του λογισμικού»*, διότι τα υπό-πακέτα Thermokinetics, Modulated DSC, Thermal Simulations, Peak Separation και Component Kinetic» διατίθενται ως



προαιρετικά. Κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 8 της Προσφυγής), εσφαλμένως κρίθηκε από την Επιτροπή ότι τα προαναφερόμενα υπο-πακέτα είναι προαιρετικά, καθώς όλα όσα προσφέρει περιλαμβάνονται στη βασική Μονάδα, γεγονός που αποδεικνύεται και από την επισκόπηση του Τεχνικού Φυλλαδίου Νο 1 (σελ. 10). Κατά την προσφεύγουσα, πρόκειται για παρανόηση, που οφείλεται στο έντυπο του κατασκευαστικού οίκου, όπου τα επίμαχα υπο-πακέτα αναφέρονται ως «προαιρετικά», ενώ σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή όφειλε - εάν υπήρχαν αμφιβολίες για τα εάν κάποιο λογισμικό είναι προαιρετικό - να της ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/16, όπως έγινε και προς διευκρίνιση άλλων σημείων της Προσφοράς της. Επί του ζητήματος αυτού, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η Προσφορά της ανταγωνίστριας της εταιρίας «...» δεν διαθέτει καν τα επίμαχα υπο-πακέτα Thermokinetics, Thermal Simulations, Peak Separation και Component Kinetic.

γ) Η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού έκρινε εσφαλμένα ότι: *«το προσφερόμενο μηκυνσιόμετρο στο μηχάνημα Δυναμικής Θερμομηχανικής Ανάλυσης, είναι εκτός θερμοκρασιακών ορίων λειτουργίας του μηχανήματος (-80°C έως 200°C), αντί του -90°C έως 300°C που προδιαγράφεται»*. Ως προς τον επίμαχο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ειδικότερα ότι: α) το προσφερόμενο μηχάνημα Δυναμικής Θερμομηχανικής Ανάλυσης καλύπτει πλήρως το ζητούμενο εύρος των θερμοκρασιών (-90°C έως +300°C) και β) το εξάρτημα «μηκυνσιόμετρο» δεν ζητείται υποχρεωτικώς από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. αλλά προσφέρθηκε επιπροσθέτως, γιατί, μέσω αυτού, επιτυγχάνεται μεγαλύτερη ακρίβεια κατά τη μέτρηση της μετατόπισης. Μάλιστα, επί του ζητήματος αυτού, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι το προσφερόμενο από την ανταγωνίστρια της εταιρία «...» μηχάνημα Δυναμικής Θερμοδυναμικής Ανάλυσης δεν διαθέτει το επιπλέον αυτό εξάρτημα («μηκυνσιόμετρο»), όπως το δικό της.

6. Επειδή, με τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία με τον δ.τ. «...», η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης

σύμβασης και υπέβαλε τη με αριθμό 105719 Προσφορά για το επίμαχο Τμήμα με α/α 10 του εν λόγω Διαγωνισμού («Σύστημα υγρής χρωματογραφίας φασματογραφίας μάζας - QTOF/LCMS/MS»), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, όπως ισχυρίζεται στη σελ. 4 της Προσφυγής της, με την προσβαλλόμενη 2979/22&23.01.2019 Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της, με το σκεπτικό ότι δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 411/2018 Διακήρυξης και ειδικότερα τη Δ12 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι («Τεχνικές Προδιαγραφές») της Διακήρυξης (σελ. 86). Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 6-9 της Προσφυγής της), η σχετική εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής είναι εσφαλμένη, γεγονός που αποδεικνύεται και από τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στα Τεχνικά Φυλλάδια Νο 26 και 27, που υπέβαλε μαζί με την Προσφορά της. Συνεπώς, η αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της δεν είναι νόμιμη και διατυπώθηκε κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα, καθώς δεν επαληθεύεται από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου συστήματος, ούτε από τα σχετικά τεχνικά έντυπα που υπέβαλε προς τεκμηρίωση της Προσφοράς της. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (σελ. 6 και επόμεν.): *«[...] Για τον ποσοτικό προσδιορισμό ουσιών με την τεχνική τύπου MRM, η λήψη δεδομένων πρέπει να γίνει μέσω Targeted MS-MS SCAN mode. Το λογισμικό δίνει την δυνατότητα επεξεργασίας δεδομένων και ανάπτυξη μεθόδου τύπου MRM. Ο λόγος μεταξύ των επιλεγμένων MRM (Quantifier και Qualifiers) είναι και σε αυτή την περίπτωση διαθέσιμος και παρακολουθείται για όλες τις ουσίες. Σημειώνουμε προς τούτο ότι, εκτός άλλων, στην σελίδα 5 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 26» της τεχνικής μας προσφοράς παρατίθενται ενδεικτικά οι κάτωθι γραφικές απεικονίσεις (διαγράμματα), που αφορούν τις ουσίες Benalaxyl και Amidosulfuron: [...] Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω διαγράμματα, που αφορούν εφαρμογές ποσοτικοποίησης (επομένως, παρά τα όσα αναφέρει η Επιτροπή, προσκομίζονται σχετικές εφαρμογές), το λογισμικό του προσφερόμενου*

συστήματος έχει τη δυνατότητα ποσοτικοποίησης τύπου MRM, με υπολογισμό όλων των κλασσικών παραμέτρων ποσοτικοποίησης, συμπεριλαμβανομένου του *ion Ratio*, οι τιμές του οποίου παρατίθενται. Επίσης, εκτός άλλων, στην σελίδα 12 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 27» της τεχνικής μας προσφοράς παρατίθενται ενδεικτικά οι κάτωθι γραφικές απεικονίσεις (διαγράμματα), που αφορούν τις ουσίες *Nonivamide*, *Capsaicin* και *Dihydrocapsaicin* [...] Από τις ανωτέρω γραφικές απεικονίσεις, οι οποίες επίσης αφορούν εφαρμογές ποσοτικοποίησης, προκύπτει και πάλι ότι το λογισμικό του προσφερόμενου συστήματος έχει τη δυνατότητα ποσοτικοποίησης τύπου MRM με υπολογισμό όλων των κλασσικών παραμέτρων ποσοτικοποίησης, συμπεριλαμβανομένου του *ion Ratio*, οι τιμές του οποίου παρατίθενται στο δεύτερο κατά σειρά διάγραμμα για κάθε ουσία [...]». Περαιτέρω, η εταιρία «...» επισημαίνει ότι το προσφερόμενο λογισμικό του οίκου «...» έχει το πλεονέκτημα της αυτόματης μεταφοράς των δεδομένων μετά τον ποιοτικό προσδιορισμό για επεξεργασία στον ποσοτικό προσδιορισμό (CEF), επιταχύνοντας έτσι σημαντικά την επεξεργασία ποσοτικού προσδιορισμού. Μάλιστα, προς επιβεβαίωση των στοιχείων που παρατίθενται στα προαναφερόμενα δύο (2) Τεχνικά Φυλλάδια, η εν λόγω προσφεύγουσα υπέβαλε, ως συνημμένο έγγραφο στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, Φυλλάδιο του κατασκευαστή με τίτλο: «All Ions MS/MS: Targeted Screening and Quantitation Using Agilent TOF and Q-TOF LC/MS Systems», όπου στη σελίδα 8, παρατίθενται, μεταξύ άλλων, στοιχεία εφαρμογών, από τα οποία προκύπτει ότι η ποσοτικοποίηση των αναλυτών γίνεται με βάση τα θραύσματα του μητρικού ιόντος και διενεργείται αντίστοιχος υπολογισμός του *ion ratio*.

7. Επειδή, με την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία με τον δ.τ. «...», η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και υπέβαλε τη με αριθμό 103326 Προσφορά για το επίμαχο Τμήμα με α/α 4 του εν λόγω Διαγωνισμού («ΜΗ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΟ ΑΕΡΟΜΟΝΤΕΛΟ ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΥΤΟΜΑΤΗΣ ΛΗΨΗΣ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΩΝ ΥΨΗΛΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ»), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, υφιστάμενη

δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, όπως ισχυρίζεται στη σελ. 5 της Προσφυγής της, με την προσβαλλόμενη 2979/22&23.01.2019 Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της, με το σκεπτικό ότι δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 411/2018 Διακήρυξης και ειδικότερα τις με αριθμό 13 και 17 τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι («Τεχνικές Προδιαγραφές») αυτής. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «[...] Οι αιτιάσεις αυτές είναι παντελώς αβάσιμες και αναληθείς. Κατ' αρχήν η προσφορά της εταιρείας μας ήταν απόλυτα σαφής και πλήρης και ουδεμία ανάγκη διευκρινίσεων υπήρχε. Ανεξαρτήτως όμως τούτου, η εταιρεία μας προσέφερε στον διαγωνισμό εξοπλισμό τύπου DRONEE PLANE, ο οποίος πληρούσε τις ζητούμενες προδιαγραφές και ειδικά: 1.1. Το DRONEE PLANE που προσφέραμε πληρούσε την προδιαγραφή 13 της διακήρυξης, με την οποία ζητείτο ο εξοπλισμός να έχει μέγιστη αυτονομία πτήσης 55 λεπτών. Πράγματι, ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας εξοπλισμός πληροί την προδιαγραφή αυτή, όπως ρητά αναφέραμε στην τεχνική μας προσφορά και όπως προκύπτει από το website της κατασκευάστριας εταιρίας που η ίδια επικαλείται, όπως και από το τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο ο επισκέπτης του ίδιου αυτού ιστότοπου μεταφέρεται όταν πατήσει τη γέφυρα (Link) με τίτλο: brochure([https://cdn.shopify.com/s/files/1/2126/2079/t/1/assets/...\\_Brochure.pdf?13312094812568883386](https://cdn.shopify.com/s/files/1/2126/2079/t/1/assets/..._Brochure.pdf?13312094812568883386)) ρητά αναφέρει ότι η μέγιστη αυτονομία του «...» είναι 55 λεπτά σε συνθήκες <math>5m/sec</math>. Σε κανένα σημείο του επικαλούμενου και από την ίδια την αναθέτουσα αρχή ιστότοπου δεν αναφέρεται δήθεν αυτονομία 45 λεπτών, όπως αβασίμως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη. 1.2. Σχετικά με την προδιαγραφή 17, με την οποία ζητείτο το υπό προμήθεια είδος, ήτοι το μη επανδρωμένο αερομοντέλο να φέρει κάμερα, η οποία θα πρέπει να έχει υλοποιηθεί από τον ίδιο με το αερομοντέλο κατασκευαστή, το προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος πληροί και αυτή την προδιαγραφή παρά τα περί του αντιθέτου αναφερόμενα από την αναθέτουσα αρχή. Από το ίδιο ως άνω link που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, προκύπτει αβίαστα ότι το συγκεκριμένο μη επανδρωμένο αερομοντέλο έχει τη δυνατότητα να χρησιμοποιήσει πληθώρα

καμερών. Ούτε στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας μας, ούτε στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή αναφέρεται σε οποιοδήποτε σημείο ότι το προσφερόμενο πτητικό μέσο διαθέτει κάμερα διαφορετικού κατασκευαστή από αυτόν του αερομοντέλου, και η σχετική περί του αντιθέτου αιτίαση της προσβαλλόμενης πράξης είναι αβάσιμη». Επίσης, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται (σελ. 8 της Προσφυγής), για το ότι η αναθέτουσα αρχή, αντί να την καλέσει εγγράφως να διευκρινίσει τυχόν ασάφειες της Προσφοράς της, προέβη αυτοβούλως σε αναζήτηση στοιχείων και πληροφοριών μέσω του διαδικτύου, για να διαπιστώσει εάν τα όσα δήλωσε στην Τεχνική της Προσφορά ισχύουν. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η έγγραφη κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων ήταν υποχρεωτική «εφόσον επίκειται αποκλεισμός της εταιρείας μας από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Όπως δε χαρακτηριστικά αναφέρει στη σελίδα 9 της Προσφυγής της, ο διαδικτυακός έλεγχος στοιχείων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, σε καμία περίπτωση δεν προβλέπεται στον νόμο, ενώ η μόνη περίπτωση που θα μπορούσε να θεωρηθεί θεμιτή μια τέτοια έρευνα, θα ήταν καθαρά για λόγους ενημερωτικούς και όχι, προκειμένου να αιτιολογήσει τον αποκλεισμό ενός οικονομικού φορέα,. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η προσβαλλόμενη πράξη στερείται επαρκούς και νόμιμης αιτιολογίας, αφού δεν αναφέρει σαφώς και συγκεκριμένα τα στοιχεία εκείνα της Τεχνικής της Προσφοράς της που έπρεπε να τύχουν διευκρίνισης.

8. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα («...») ως προσφέρουσα της οποίας η Προσφορά απορρίφθηκε, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής κατά της επίμαχης Απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της Προσφοράς της. Περαιτέρω, με βάση τα κριθέντα στην Απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 (βλ. σκέψη 9) σε περίπτωση, που με Απόφαση της Α.Ε.Π.Π ακυρωθεί η απόρριψη της Προσφοράς προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του και η νόμιμη εκ μέρους της Α.Ε.Π.Π εξέταση των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα Απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την Απόφαση αυτή (βλ. υπ' αριθμ. 242/2019

Απόφαση Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π σκέψη 10, υπ' αριθμ. 390\_391\_392 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 9 κλπ). Ωστόσο, σχετικά με ισχυρισμούς προσφεύγοντος περί απόρριψης Προσφοράς έτερου συμμετέχοντος του οποίου η Προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

9. Επειδή, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007) και δη της σκέψης 17 του Προοιμίου της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, του άρθρου 1 παρ. 3 της Οδηγίας

89/665/ΕΟΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και του νέου άρθρου 2α, παρ. 2, εδάφιο β' (της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ), που ορίζει ότι: «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι, εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός, εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή, η προσφεύγουσα, καίτοι έχει ήδη αποκλειστεί από τον επίμαχο Διαγωνισμό, καθότι κρίθηκε ότι η Προσφορά της δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, η τελευταία δεν έχει καταστεί ακόμα «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του Διαγωνισμού (βλ. και υπ' αριθμ. 20/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 7).

10. Επειδή, κατά παράβαση του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η πρώτη Παρέμβαση («...»). κατατέθηκε εκπρόθεσμα την 12.03.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) - ήτοι, 22 ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής (την 18.02.2019) μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες. Επικουρικά επισημαίνεται ότι το έγγραφο που αναρτήθηκε από τον οικονομικό φορέα «...» με τίτλο: «Απάντηση -Παρέμβαση» στις 12.03.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού, απευθύνεται στην αναθέτουσα αρχή, άνευ χρήσεως του Τυποποιημένου εντύπου. Συνεπώς, με βάση τα προεκτεθέντα, η ως άνω πρώτη Παρέμβαση ασκείται απαραδέκτως και δεν δύναται να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία από το κρίνον Κλιμάκιο. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η δεύτερη Παρέμβαση («...»). κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 27.02.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) - ήτοι, 9 ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής (την 18.02.2019), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες - και κοινοποιήθηκε στις 27.02.2019 στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεί δε στην απόρριψη της δεύτερης Προδικαστικής

Προσφυγής («...») και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη συνέχιση της συμμετοχής της στον επίμαχο Διαγωνισμό και επί τω τέλει, μετά την οριστικοποίηση του αποκλεισμού των ανταγωνιστών της με την Απόφαση της Αρχής, την ανάθεση του επίμαχου με α/α 10 Τμήματος του Διαγωνισμού σε αυτήν. Συνεπώς, παραδεκτώς ασκείται ενώπιον της Αρχής και πρέπει περαιτέρω να εξετασθεί κατ' ουσία.

11. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη



δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

14. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

15. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν

την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...].».

16. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίπτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

17. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις

πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη

διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

19. Επειδή, στο άρθρο 2.4. («Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών»), παρ. 1 («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 40), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ανά Τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές ή αντιπροσφορές [...]».

20. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 43), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης, περιλαμβάνονται και όλα τα απαραίτητα στοιχεία, καθώς και τυχόν φυλλάδια ή prospectus, για την αξιολόγηση της προσφοράς, σύμφωνα με τα κριτήρια ανάθεσης [...]».

21. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης Προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 46), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε

κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές ανά τμήμα του διαγωνισμού. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

22. Επειδή, στο Παράρτημα Ι («Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 73-74), ορίζεται ότι: «ΤΜΗΜΑ 4. ΜΗ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΟ ΑΕΡΟΜΟΝΤΕΛΟ ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΥΤΟΜΑΤΗΣ ΛΗΨΗΣ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΩΝ ΥΨΗΛΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 27.780,00€ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΜΕ ΦΠΑ 34.447,20€) Μη επανδρωμένο αερομοντέλο, με δυνατότητα φωτογραφικής λήψης, κατάλληλο για πλήθος εφαρμογών όπως αποτυπώσεις, παραγωγή μοντέλων καλλιεργειών, θερμογραφίες ακριβείας κλπ που: 1. Να είναι ασφαλές και εύχρηστο 2. Να έχει άνοιγμα φτερών μικρότερο από 120 cm [...] 13. Θα έχει

μέγιστη αυτονομία πτήσης χωρίς αλλαγή μπαταρίας τουλάχιστον 55min σε συνθήκες χαμηλής έντασης ανέμου (< 5m/sec) 14. [...] 15. [...] 16. [...] 17. Η κάμερα με την οποία θα συνοδεύεται και θα καταγράφει στο ορατό φάσμα θα πρέπει να έχει υλοποιηθεί από τον ίδιο κατασκευαστή με του αερομοντέλου [...]

23. Επειδή, στο Παράρτημα Ι («Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 86), ορίζεται ότι: «ΤΜΗΜΑ 10. ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΓΡΗΣ ΧΡΩΜΑΤΟΓΡΑΦΙΑΣ – ΦΑΣΜΑΤΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΑΖΑΣ (QTOF/LCMS/MS) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 275.421,00€ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΜΕ ΦΠΑ 341.522,04€) Πλήρες και έτοιμο για λειτουργία αποτελούμενο από τις παρακάτω μονάδες με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές: Α. [...] Β. [...] Γ. [...] Δ. Φασματογράφος Μάζας 1. Να είναι ανιχνευτής μάζας συνδυαστικής τεχνολογίας, τετραπόλου και μέτρησης χρόνου πτήσεων ιόντων (Q-TOF), για την περιοχή 100-10.000 m/z. Τιμές μεγαλύτερες θα αξιολογηθούν. 2. Να δοθεί η ταχύτητα λήψης φασμάτων στην λειτουργία MS και στην λειτουργία MS/MS» η οποία θα αξιολογηθεί. 3. Να έχει δυναμικό εύρος έως 4 τάξεις χωρίς απώλεια σήματος. 4. Να έχει διακριτική ικανότητα (resolution) 40.000 ή μεγαλύτερη με την προϋπόθεση να διατηρείται η ευαισθησία του οργάνου. Η μεγαλύτερη διακριτική ικανότητα είναι επιθυμητή και θα αξιολογηθεί. 5 [...] 12. Να έχει ακρίβεια μάζας καλύτερη από 0.8 ppm RMS στην λειτουργία MS και καλύτερη από 2 ppm RMS στην λειτουργία MS/MS, μετρούμενη σε δέκα επαναλαμβανόμενες εγχύσεις. Να δοθούν εφαρμογές ποσοτικοποίησης τύπου MRM με υπολογισμό όλων των κλασσικών παραμέτρων ποσοτικοποίησης συμπεριλαμβανομένου του ion Ratio [...]

24. Επειδή, στο Παράρτημα Ι («Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 112-113), ορίζεται ότι: «ΤΜΗΜΑ 21. ΣΥΣΤΗΜΑ ΘΕΡΜΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΑΝΑΛΥΣΕΩΝ ΔΟΜΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 500.000,00€ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΜΕ ΦΠΑ 620.000,00€) Το σύστημα θα έχει τις εξής δυνατότητες, χαρακτηριστικά και προδιαγραφές:

Διαφορική Θερμιδομετρία Σάρωσης (Differential scanning calorimetry-DSC)	- Εύρος θερμοκρασιών: -80°C έως 1500°C. - Ακρίβεια δυναμικής θερμοκρασίας: μικρότερη από ±0.5°C. - Εύρος ρυθμού θέρμανσης: τουλάχιστον 0.2 έως 100°C/min.
Θερμοβαρυτική ανάλυση (Thermogravimetric analysis-TGA)	- Εύρος θερμοκρασιών: Θερμοκρασία δωματίου έως 1500°C. - Ακρίβεια δυναμικής θερμοκρασίας: μικρότερη από ±0.5°C. - Εύρος ρυθμού θέρμανσης: τουλάχιστον 0.2 έως 100°C/min.
Περιστροφικό Ρεόμετρο	- Ελάχιστη στρεπτική ροπή: μικρότερη από 0.5 μN.m. - Μέγιστη στρεπτική ροπή: μεγαλύτερη από 180 mN.m. - Δυνατότητα δυναμικής μικρομηχανικής ανάλυσης: μέγιστο φορτίο άνω των 15 N και συχνότητα άνω των 15 Hz. - Εύρος θερμοκρασιών: -90°C έως 500°C. - Κάμερα παρακολούθησης.
Θερμική αγωγιμότητα και διαχυτότητα	- Εύρος θερμοκρασιών: Θερμοκρασία δωματίου έως 500°C. -Εύρος μετρούμενης αγωγιμότητας: τουλάχιστον 0.1 έως 1800 W/(m*K) - Εύρος μετρούμενης διαχυτότητας: 0.02 έως 900 mm <sup>2</sup> /s - Ολοκληρωμένη σειρά από δειγματοφορείς
Δυναμική θερμομηχανική ανάλυση	Εύρος επιβαλλόμενης φόρτισης: έως 15kN. -Δυνατότητα πραγματοποίησης



	<p>εφελκυσμού, συμπίεσης, κάμψης 3 και 4 σημείων, δυναμικής φόρτισης. - Εύρος θερμοκρασιών: -90οC έως 300οC. - Ολοκληρωμένη σειρά από αρπάγες και δειγματοφορείς για δυνατότητα εφελκυσμού, θλίψης και κάμψης 3 και 4 σημείων.</p>
<p>Η/Υ συγκέντρωσης και επεξεργασίας δεδομένων μετρήσεων</p>	<p>- CPU: 16-core, 32 threads, base clock 3400MHz, boost 4000MHz, 180W TDP - RAM: 64GB DDR4 2133 (8X8 or 4X16) - Motherboard: Compatible with the proposed CPU specs, 8XDIMM, Quad Channel, 4xPCIe 3.0 x16, 1xPCIe 2.0 x4, 1xPCIe 2.0 x1, 2 x M.2 Socket 3, with M Key design, type 2242/2260/2280/22110, 1 x M.2 Socket 3, with M key, type 2242/2260/2280, 6x SATA 6Gb/s, 1 x Gigabit LAN, 8+4 x USB 3.1 Gen 1 port(s) - PSU: 1000W - DISKS: i. 2x 512GB NVMe PCIe 3.0 x4 SSD, VNAND, Up to 2,500 MB/sec Sequential Read, Up to 1,500 MB/sec Sequential Write, ii. 1X Hard Disk SATA3 7200RPM 4TB GPU: 3584 CUDA Cores, 1582 MHz Boost Clock, 11 GB GDDR5X, 352-bit, 484 GB/sec</p>

Εγγύηση καλής λειτουργίας: 2 έτη. Χρόνος παράδοσης: 6 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης. Εκπαίδευση προσωπικού ΑΠΘ από τον ανάδοχο: ΝΑΙ. Διατήρηση ανταλλακτικών: 10 έτη. Απαιτείται η κατάθεση εγγυητικής επιστολής καλής λειτουργίας, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης».

25. Επειδή, στο Παράρτημα Ι («Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (ΑΓΓΛΙΚΗ ΕΚΔΟΣΗ, σελ. 114-116), ορίζεται ότι: “SECTION 21 THERMOMECHANICAL ANALYSIS SYSTEM OF CONSTRUCTION MATERIALS BUDGET: 500.000,00€ (+VAT 620.000,00€)

The system should comprise of the following capabilities, characteristics and specifications:

Differential scanning calorimetry-DSC	- Temperature range: -80oC to 600oC - Accuracy of dynamic temperature: lower than $\pm 0.5^{\circ}\text{C}$ . - Range of the heating rate: at least 0.2 to 100°C/min. - Include all the software options that will accompany the instruments to measure and analyze the results of the sample and at least 3 licenses and installation permits on more than one computer to analyze the results in a different location than the ones installed instruments. - The software should have built-in libraries for identifying the measured substances.
Thermogravimetric analysis-TGA	- Temperature range: Ambient to 1500° C. - Accuracy of dynamic temperature: lower than $\pm 1^{\circ}\text{C}$ . - Range of heating rate: at least 0.2 to 50°C/min. - Simultaneous measurement of DSC/TGA. - Measurement of samples with as much weight as possible. - Should include digital flow controllers.
Rotational rheometer	- Minimum torque: less than 0.5 $\mu\text{N.m}$ . - Maximum torque: greater

	<p>than 180 mN.m. - Dynamic micro mechanical analysis capability: maximum load on the vertical movement of the shaft causing the deformation of more than 15 N and a rotational frequency greater than 15 Hz. - Temperature range: -90oC to 500oC. - Observation camera. - Complete series of samplers. - At a minimum to perform tests in controlled stress, controlled deformation and controlled shear rate.</p>
Thermal conductivity and diffusivity	<p>- Temperature range: Ambient to 500oC. - Range of measured conductivity: at least 0.1 to 1800 W/(m*K). - Range of measured diffusivity: 0.02 έως 900 mm<sup>2</sup>/s. - Complete series of samplers. - Rapid measurement of samples.</p>
Dynamic thermomechanical analysis	<p>- Load range: at least 15kN. - Operation of tension, compression, 3-point and 4-point bending, dynamic loading and high-resolution scanning microscopy (at least x100,000) with appropriate microanalysis for observation and analysis of the material under study. - Temperature range: -90oC to 300oC. - Complete range of grippers and samplers for tension, compression and 3-point &amp; 4-point bending. - Static and dynamic test application software capable of generating at least the following waveforms: a) sine, b) square, c) triangle, d) hold, e) ramp, f) trapezoidal, g) user defined turn points.</p>
PC for collection and measurement datahandling	<p>The PC configuration is indicative, with updated specifications according to the current trends: - CPU: 16-core, 32 threads, base clock 3400MHz, boost 4000MHz, 180W TDP - RAM: 64GB DDR4</p>

	2133 (8X8 or 4X16) - Motherboard: Compatible with the proposed CPU specs, 8XDIMM, Quad Channel, 4xPCIe 3.0 x16, 1xPCIe 2.0 x4, 1xPCIe 2.0 x1, 2 x M.2 Socket 3, with M Key design, type 2242/2260/2280/22110, 1 x M.2 Socket 3, with M key, type 2242/2260/2280, 6x SATA 6Gb/s, 1 x Gigabit LAN, 8+4 x USB 3.1 Gen 1 port(s) - PSU: 1000W - DISKS: i. 2x 512GB NVMe PCIe 3.0 x4 SSD, V-NAND, Up to 2,500 MB/sec Sequential Read, Up to 1,500 MB/sec Sequential Write, ii. 1X Hard Disk SATA3 7200RPM 4TB GPU: 3584 CUDA Cores, 1582 MHz Boost Clock, 11 GB GDDR5X, 352-bit, 484 GB/sec
--	--

Warranty of good operation: 2 years

Delivery time: 6 months

Training of the staff: YES

Availability of replacement parts: 10 years

26. Επειδή, περαιτέρω, στην, από 04.07.2018, Ανακοίνωση της αναθέτουσας αρχής (ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ, ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ) ορίζεται ότι: «Αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους 21 «Σύστημα Θερμομηχανικών Αναλύσεων Δομικών Υλικών» του διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού αριθμ. 411/2018 και τίτλο: «Προμήθεια και Εγκατάσταση Εξοπλισμού για την Ενίσχυση της Έρευνας, της Τεχνολογικής Ανάπτυξης και της Καινοτομίας των Τμημάτων του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης», συνολικού προϋπολογισμού €4.299,838,70, χωρίς Φ.Π.Α. (€5.331.800,00 με Φ.Π.Α. 24%), διευκρινίζεται ότι εκ παραδρομής δεν συμπίπτει η ελληνική έκδοση των προδιαγραφών με αυτή της αγγλικής, η οποία είναι και η σωστή, όπως έχει προκύψει από τα αποτελέσματα της διαβούλευσης, τα οποία εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 2959/16&17-5-2018 (έγγραφο αριθμ. 23008/5-6-

2018) απόφαση της Συγκλήτου. Κατόπιν των ανωτέρω, οι προδιαγραφές του είδους 21 στην ελληνική έκδοση έχουν ως εξής:

Διαφορική Θερμιδομετρία Σάρωσης (Differential scanning calorimetry-DSC)	<p>- Εύρος θερμοκρασιών: -80oC έως 1500oC. - Ακρίβεια δυναμικής θερμοκρασίας: μικρότερη από ±0.5oC. - Εύρος ρυθμού θέρμανσης: τουλάχιστον 0.2 έως 100°C/min. - Να περιλαμβάνονται όλες οι επιλογές λογισμικού που θα συνοδεύουν τα όργανα για τη μέτρηση και την ανάλυση των αποτελεσμάτων του δείγματος και τουλάχιστον 3 άδειες χρήσης και άδειες εγκατάστασης σε περισσότερους από έναν υπολογιστές, για την ανάλυση των αποτελεσμάτων σε διαφορετικό χώρο από αυτόν που θα είναι εγκατεστημένα τα όργανα.</p> <p>- Το λογισμικό να διαθέτει ενσωματωμένες βιβλιοθήκες για την ταυτοποίηση των μετρούμενων ουσιών.</p>
Θερμοβαρυτική ανάλυση (Thermogravimetric analysis-TGA)	<p>- Εύρος θερμοκρασιών: Θερμοκρασία δωματίου έως 1500°C. - Ακρίβεια δυναμικής θερμοκρασίας: μικρότερη από ±1°C. - Εύρος ρυθμού θέρμανσης: τουλάχιστον 0.2 έως 50°C/min. - Δυνατότητα ταυτόχρονης μέτρησης DSC/TGA. - Δυνατότητα</p>

	<p>μέτρησης σε δείγματα με όσο το δυνατό μεγαλύτερο βάρος. - Να περιλαμβάνει ψηφιακούς ελεγκτές ροής.</p>
Περιστροφικό Ρεόμετρο	<p>-Ελάχιστη στρεπτική ροπή: μικρότερη από 0.5 μN.m. - Μέγιστη στρεπτική ροπή: μεγαλύτερη από 180 mN.m.</p> <p>- Δυνατότητα δυναμικής μικρομηχανικής ανάλυσης: μέγιστο φορτίο άνω των 15 N και συχνότητα άνω των 15 Hz. - Εύρος θερμοκρασιών: -90° C έως 500° C. - Κάμερα παρακολούθησης. - Ολοκληρωμένη σειρά από δειγματοφορείς. - Κατ' ελάχιστο να εκτελεί δοκιμές σε λειτουργία ελεγχόμενης τάσης, ελεγχόμενης παραμόρφωσης και ελεγχόμενου ρυθμού διάτμησης</p>
Θερμική αγωγιμότητα και διαχυτότητα	<p>- Εύρος θερμοκρασιών: Θερμοκρασία δωματίου έως 500° C. - Εύρος μετρούμενης αγωγιμότητας: τουλάχιστον 0.1 έως 1800 W/(m*K) - Εύρος μετρούμενης διαχυτότητας: 0.02 έως 900 mm<sup>2</sup>/s - Ολοκληρωμένη σειρά από δειγματοφορείς. Ταχεία μέτρηση δειγμάτων.</p>

<p>Δυναμική θερμομηχανική ανάλυση</p>	<p>Εύρος επιβαλλόμενης φόρτισης: έως 15kN. -Δυνατότητα πραγματοποίησης εφελκυσμού, συμπίεσης, κάμψης 3 και 4 σημείων, δυναμικής φόρτισης. - Εύρος θερμοκρασιών: -90° C έως 300° C. - Ολοκληρωμένη σειρά από αρπάγες και δειγματοφορείς για δυνατότητα εφελκυσμού, θλίψης και κάμψης 3 και 4 σημείων. - Λογισμικό εφαρμογών στατικών και δυναμικών δοκιμών με δυνατότητα δημιουργίας των ακόλουθων τουλάχιστον κυματομορφών: a) sine, b) square, c) triangle, d) hold, e) ramp, f) trapezoidal, g) user defined turn points.</p>
<p>Η/Υ συγκέντρωσης και επεξεργασίας δεδομένων μετρήσεων</p>	<p>- CPU: 16-core, 32 threads, base clock 3400MHz, boost 4000MHz, 180W TDP - RAM: 64GB DDR4 2133 (8X8 or 4X16) - Motherboard: Compatible with the proposed CPU specs, 8XDIMM, Quad Channel, 4xPCIe 3.0 x16,1xPCIe 2.0 x4, 1xPCIe 2.0 x1, 2 x M.2 Socket 3, with M Key design, type 2242/2260/2280/22110, 1 x M.2 Socket 3, with M key, type 2242/2260/2280, 6x SATA 6Gb/s, 1 x Gigabit LAN, 8+4 x USB 3.1 Gen 1 port(s) - PSU: 1000W - DISKS: i. 2x</p>

	512GB NVMe PCIe 3.0 x4 SSD, VNAND, Up to 2,500 MB/sec Sequential Read, Up to 1,500 MB/sec Sequential Write, ii. 1X Hard Disk SATA3 7200RPM 4TB GPU: 3584 CUDA Cores, 1582 MHz Boost Clock, 11 GB GDDR5X, 352-bit, 484 GB/sec
--	--

Εγγύηση καλής λειτουργίας: 2 έτη.

Χρόνος παράδοσης: 6 μήνες.

Εκπαίδευση προσωπικού ΑΠΘ από τον ανάδοχο: ΝΑΙ.

Διατήρηση ανταλλακτικών: 10 έτη.

Προϋπολογισμός: 500.000€ (+ ΦΠΑ)

27. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac



Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

28. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

29. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

30. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

31. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Απόφαση 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 31, υπ' αριθμ. 44/2017 Απόφαση 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15).

32. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο

περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα

33. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

34. Επειδή, όπως συνάγεται από τα ανωτέρω, οι τιθέμενες δια της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, αποτελούν χαρακτηριστικά τεχνικές προδιαγραφές (ΔΕΕ, Υπόθεση C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκέψη 74), τις οποίες ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει και δεν είναι ασύνδετες ή δυσανάλογες με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Αντιθέτως, κατά την εκτίμηση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής, οι τεθείσες στη Διακήρυξη απαιτήσεις σκοπούν στην επίτευξη της

ευρύτερης δυνατής συμμετοχής στον Διαγωνισμό και την ανάπτυξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού. Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών, που θα πρέπει και να έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων και να μην πριμοδοτούν αθέμιτα ορισμένα προϊόντα έναντι άλλων, δέον είναι οριζόντια, υπό την έννοια ότι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι υποψήφιοι θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (βλ. ενδεικτικά: υπ' αριθμ. 93/2017 Απόφαση 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ, υπ' αριθμ. 128/2017 Απόφαση 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π κλπ).

35. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑΘ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-

42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132\_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

36. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφοτέρων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού

ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση (π.χ μεταβολή ήδη κατατεθείσας Προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη των εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132\_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

37. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και την ερμηνείας της, τη διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της

(ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική, όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμ. 2, 13η έκδοση ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α. Τάχος. «Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας», Εκδόσεις Σάκκουλα), ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. Απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και Αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T 652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

38. Επειδή, ειδικότερα, ως έχει κριθεί, σε περίπτωση αποδοχής της Προδικαστικής Προσφυγής, η Α.Ε.Π.Π ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της Α.Ε.Π.Π, η οποία δεν έχει εξουσία, ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018, σκέψη 8 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

39. Επειδή, αναφορικά με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή σημειώνεται ότι στο επίμαχο Τμήμα με α/α 21 του υπόψη Διαγωνισμού («ΣΥΣΤΗΜΑ ΘΕΡΜΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΑΝΑΛΥΣΕΩΝ ΔΟΜΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 500.000,00€ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΜΕ ΦΠΑ 620.000,00€) »), συμμετείχαν οι κάτωθι δύο (2) οικονομικοί φορείς: 1. «...». 2. «...». Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 01.10.2018, Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού (σελ. 8-9), αναφέρεται ότι: «[...] *Είδος 21 Σύστημα Θερμομηχανικών Αναλύσεων Δομικών Υλικών. 1. Α) Η προσφορά της εταιρείας «...» περιλαμβάνει εξοπλισμό των οίκων «...» (για τα 1, 2 και 4), «...» (για το 3), «...» (για το 5), «...» (για το 6), Σύνθεση Η/Υ (για το 7). Τα προσφερόμενα μοντέλα είναι DSC 214 Polyma, STA 449F5 Jupiter, Model Mars 60, LFA 467 HyperFlash, 8872, TM4000 Plus. Από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς, η επιτροπή διαπίστωσε ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια: 1) Εάν οι αρπάγες/δειγματοφορείς του οργάνου Δυναμικής θερμομηχανικής ανάλυσης καλύπτουν το εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας, όπως έχει τεθεί στην προδιαγραφή (-90οC έως 300οC) 2) Εάν κάθε όργανο λειτουργεί αυτοδύναμα με δικό του Η/Υ και δική του μονάδα θέρμανσης/ψύξης. 3) Εάν η κάμερα του Περιστροφικού ρεομέτρου καλύπτει το εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας κατά τη διάρκεια της μέτρησης, όπως έχει τεθεί στην προδιαγραφή (-90οC έως 500οC). 4) Εάν η προσφερόμενη εκπαίδευση είναι ανά όργανο ή συνολικά για όλα τα όργανα μαζί. Η Επιτροπή αποφασίζει να ζητηθούν σχετικές διευκρινίσεις από την εταιρεία. 1. Β) Η προσφορά της εταιρείας «...» περιλαμβάνει εξοπλισμό των οίκων TA Instruments (για τα 1, 2, 3, 4 και 5), Thermo Fisher Scientific (για το 6), Σύνθεση Η/Υ (για το*



7). Τα προσφερόμενα μοντέλα είναι *DSC25SDT650, DHR, DXF500, ElectroForce 3550, Phenom ProX* Από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς, η επιτροπή διαπίστωσε ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια: 1) Εάν στο περιστροφικό ρεόμετρο η Μέγιστη στρεπτική ροπή είναι μεγαλύτερη από 180mN.m. Η πληροφορία αυτή δεν φαίνεται ξεκάθαρα από την παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο. 2) Να προσδιοριστούν τα είδη των δειγματοφορέων που προσφέρονται για το Περιστροφικό ρεόμετρο και εάν καλύπτουν το εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας, όπως έχει τεθεί στην προδιαγραφή (90oC έως 500oC). 3) Να προσδιοριστούν τα είδη των δειγματοφορέων που προσφέρονται για το όργανο Δυναμικής θερμομηχανικής ανάλυσης και εάν καλύπτουν το εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας, όπως έχει τεθεί στην προδιαγραφή (-90oC έως 300oC). 4) Να προσδιοριστεί ο ελάχιστος χρόνος εκπαίδευσης που προσφέρεται. Η Επιτροπή αποφασίζει να ζητηθούν σχετικές διευκρινίσεις από την εταιρεία [...]». Περαιτέρω, στο, από 27.12.2018, Πρακτικό της ως άνω Επιτροπής, που εκδόθηκε σε συνέχεια του, από 01.10.2018, Πρακτικού της και αφορά στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών αναφέρεται (σελ. 6-8), ότι: «[...] Α) Η εταιρεία «...» κατέθεσε το από 5-10-2018 έγγραφο διευκρινίσεων, το οποίο έχει ως εξής: «Σε συνέχεια της ανωτέρω επιστολής σας, δια της παρούσης, σας παρέχουμε τις κάτωθι διευκρινίσεις: [...] Από την αξιολόγηση της προσφοράς της, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός αποκλίνει από τις προδιαγραφές της διακήρυξης καθόσον, α) η κάμερα παρακολούθησης στο περιστροφικό ρεόμετρο δεν καλύπτει το εύρος της θερμοκρασίας λειτουργίας του μηχανήματος, όπως προδιαγράφεται στην προκήρυξη. Επίσης, η κάμερα προορίζεται ως αξεσουάρ του μικροσκοπίου του ρεομέτρου, το οποίο όμως δεν προσφέρεται. β) το λογισμικό Διαφορικής Θερμιδομετρίας Σάρωσης δεν ικανοποιεί την προδιαγραφή να συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά όλες οι επιλογές του λογισμικού, διότι διατίθενται ως προαιρετικά τα υπό-πακέτα *Thermokinetics, Modulated DSC, Thermal Simulations, Peak Separation* και *Component Kinetic*. γ) το προσφερόμενο μηκυνσιόμετρο στο μηχάνημα Δυναμικής θερμομηχανικής ανάλυσης, είναι εκτός θερμοκρασιακών ορίων λειτουργίας του μηχανήματος (-80° C έως 200° C, αντί του -90° C έως 300° C,

που προδιαγράφεται). Συνεπώς, προτείνεται η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας». Επίσης, στο προαναφερόμενο, από 27.12.2018 Πρακτικό, η αρμόδια Επιτροπή αναφέρει σε σχέση με την Προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας (σελ. 8-9), ότι: «[...] Β) Η εταιρεία «...» κατέθεσε το από 5-10-2018 έγγραφο διευκρινίσεων, το οποίο έχει ως εξής: «Σε συνέχεια του αιτήματός σας με Αρ. Πρωτ.: 2424/01-10-18, σχετικά με τις διευκρινίσεις επί της τεχνικής μας προσφοράς στον ως άνω αναφερόμενο Δ/σμό, έχουμε να σας κοινοποιήσουμε τα κάτωθι: [...] Από την αξιολόγηση της προσφοράς της η Επιτροπή διαπίστωσε ότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα ο προσφερόμενος εξοπλισμός υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης ως προς: α) τη μέγιστη θερμοκρασία στην διαφορική θερμοδομετρία σάρωσης, β) τη μέγιστη μεγέθυνση του μικροσκοπίου σάρωσης για τη δυναμική θερμομηχανική ανάλυση. Επίσης, παρέχει 2 χρόνια γενική εγγύηση, ενώ επιπλέον παρέχει 5 χρόνια στον φούρνο και τα θερμοζεύγη του DSC, 10 χρόνια σε όλα τα μέρη του μοτέρ της δυναμικής θερμομηχανικής ανάλυσης και 3 χρόνια στην πηγή ηλεκτρονίων του μικροσκοπίου σάρωσης». Τέλος, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 2979/22&23.01.2019 (έγγραφο αριθμ. 15974/07.02.2019) Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: Ω4ΖΦ46Ψ8ΧΒ-ΠΡ8), εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ως άνω δύο (2) Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού.

40. Επειδή, όσον αφορά στην πρώτη Προδικαστική Προσφυγή (Τμήμα 21 του Διαγωνισμού), με τα με αρ. πρωτ. 32520/31.08.2018 και 32537/31.08.2018 έγγραφα της Γενικής Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών της οικείας αναθέτουσας αρχής, ζητήθηκαν διευκρινίσεις επί των δικαιολογητικών συμμετοχής από τις εταιρίες «...» και «...». Για τον λόγο αυτόν, η εταιρία «...» κατέθεσε τις απαιτούμενες διευκρινίσεις με το, από 31.08.2018, έγγραφό της, ενώ και η εταιρία «...» υπέβαλε τα, από 5.09.2018 και 06.0.2018, έγγραφά της (με τα συνημμένα τους), για να παράσχει τις απαιτούμενες διευκρινίσεις. Περαιτέρω, μετά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των ως άνω δύο συμμετεχουσών εταιριών, η αρμόδια Επιτροπή αποφάσισε να ζητήσει διευκρινίσεις επί των τεχνικών προσφορών με τα, από 01.10.2018, έγγραφα της

Προέδρου της, τα οποία διαβιβάσθηκαν με το με αρ. πρωτ. 2424/01.10.2018 έγγραφο προς την εταιρία «...» και το με αρ. πρωτ. 2425/01.10.2018 έγγραφο προς την εταιρία «...» (αντίστοιχα). Εν συνεχεία, η εταιρία «...» κατέθεσε τις απαιτούμενες διευκρινίσεις με το, από 05.10.2018, έγγραφό της. Ομοίως, η προσφεύγουσα εταιρία «...» κατέθεσε τις απαιτούμενες διευκρινίσεις με το από, 05.10.2018, έγγραφό της προς την αναθέτουσα αρχή. Αναλυτικότερα:

A) Στο, από 05.10.2018, έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, η πρώτη προσφεύγουσα εταιρία («...») απάντησε, μεταξύ άλλων ερωτημάτων, σε σχέση με τα υπό εξέταση ζητήματα και ιδίως, στο ερώτημα Νο 3 της αναθέτουσας αρχής («Να διευκρινιστεί εάν η κάμερα του Περιστροφικού ρεομέτρου καλύπτει το εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας κατά τη διάρκεια της μέτρησης, όπως έχει τεθεί στην προδιαγραφή (-90°C έως 500°C)»), τα εξής: *«Ναι, καλύπτεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή του διαγωνισμού, αφού στην συγκεκριμένη προδιαγραφή που ζητείται από τις προδιαγραφές, «κάμερα παρακολούθησης», αναγράφεται: «Συνοδεύεται από κάμερα παρακολούθησης, ελεγχόμενη από το λογισμικό του ρεόμετρου (Ως τεχνικό φυλλάδιο 3, σημείο 5, σελ. 23)». Επιπλέον, στην τεχνική περιγραφή μας αναφέρεται πλήρως: «Συνοδεύεται από κάμερα παρακολούθησης του οίκου «...» μοντέλο 3iCube IC4203BU-U3V, ως συμβατή και ελεγχόμενη από το λογισμικό του ρεόμετρου». Περισσότερες πληροφορίες <https://net-gmbh.com/en/USB3.0.html>. Επίσης, αξίζει να υπογραμμιστεί ότι, όπως αναφέρεται και στην τεχνική περιγραφή 12.g), με κατάλληλο σχηματισμό (επιλεγόμενο) στο ρεόμετρο, μπορεί να προσαρμοστεί μικροσκόπιο, ακόμη και φασματοφωτόμετρο FT-IR, ή Raman, για απευθείας εξαγωγή φασμάτων».*

B) Περαιτέρω, στο, από 05.10.2018, έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, η καθής η Προσφυγή («...»), απάντησε τα κάτωθι:

α) Όσον αφορά στο ερώτημα Νο 1 της αναθέτουσας αρχής («Να διευκρινιστεί εάν στο περιστροφικό ρεόμετρο η Μέγιστη στρεπτική ροπή είναι μεγαλύτερη από 180 mN.m. Η πληροφορία αυτή δεν φαίνεται ξεκάθαρα από την παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο»), η καθής η Προσφυγή απάντησε ότι: *«Η μέγιστη στρεπτική ροπή του περιστροφικού ρεόμετρου που έχουμε προσφέρει στον διαγωνισμό*

είναι 200 mN.m γι' αυτό και ορθά αναφέρουμε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι υπερκαλύπτει της προδιαγραφής του διαγωνισμού. Η συγκεκριμένη στρεπτική ροπή αντιστοιχεί σε αυτή του ρεομέτρου DHR-2 του οίκου TA Instruments που περιλαμβάνεται στην προσφορά μας. Η οποιαδήποτε αναφορά μας στο ρεόμετρο DHR-1 στην τεχνική περιγραφή ήταν γενική χάριν περιγραφής του βασικού συστήματος (η σχετική αναφορά στον τίτλο της περιγραφής έγινε εκ παραδρομής). Οπότε παρακαλούμε για την αξιολόγηση να ληφθεί υπ' όψιν το ρεόμετρο DHR-2 που περιλαμβάνεται στην προσφορά μας. Για την τεκμηρίωση του παραπάνω, επισυνάπτεται επίσημο γράμμα του κατασκευαστικού οίκου TA Instruments που προσκομίζουμε με την παρούσα απάντησή μας, παράγραφος 1)».

β) Όσον αφορά στο ερώτημα Νο 2 της αναθέτουσας αρχής («Να προσδιοριστούν τα είδη των δειγματοφορέων που προσφέρονται για το Περιστροφικό ρεόμετρο και εάν καλύπτουν το εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας, όπως έχει τεθεί στην προδιαγραφή (-90oC έως 500oC)»), η καθής η Προσφυγή απάντησε ότι: «Στην προσφορά μας για το περιστροφικό ρεόμετρο, περιλαμβάνονται πέντε διαφορετικά είδη δειγματοφορέων. Αυτά είναι, ένα σετ πλακών διαμέτρου 25mm για πειράματα ρεολογίας αλλά και για πειράματα θλίψης σε λειτουργία DMA και τέσσερα διαφορετικά σετ αρπάγων για πειράματα 3-point bending, cantilever, tension και torsion σε λειτουργία DMA. Όλοι οι δειγματοφορείς της προσφοράς μας είναι απολύτως συμβατοί και μπορούν να χρησιμοποιηθούν με τον Θάλαμο Περιβαλλοντικών Τεστ (Environmental Test Chamber) που περιλαμβάνεται στην προσφορά μας και σε όλο το εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας του, από -160oC έως 600oC, άρα υπερκαλύπτουν της προδιαγραφής του διαγωνισμού. Για την τεκμηρίωση του παραπάνω, επισυνάπτεται επίσημο γράμμα του κατασκευαστικού οίκου «...» που προσκομίζουμε με την παρούσα απάντησή μας, παράγραφος 2)».

γ) Όσον αφορά στο ερώτημα Νο 3 της αναθέτουσας αρχής («Να προσδιοριστούν τα είδη των δειγματοφορέων που προσφέρονται για το όργανο Δυναμικής θερμομηχανικής ανάλυσης και εάν καλύπτουν το εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας, όπως έχει τεθεί στην προδιαγραφή (-90oC έως 300oC)»), η καθής η Προσφυγή απάντησε ότι: «Τα είδη των δειγματοφορέων που περιλαμβάνονται

στην προσφορά μας για το όργανο Δυναμικής Θερμομηχανικής Ανάλυσης, είναι η ολοκληρωμένη σειρά για δυνατότητα εφελκυσμού, θλίψης και κάμψης 3ων και 4ων σημείων, σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης. Όλοι οι δειγματοφορείς που προσφέρουμε είναι απολύτως συμβατοί και μπορούν να χρησιμοποιηθούν με τον θάλαμο Ψύξης/Θέρμανσης του συστήματος που περιλαμβάνεται στην προσφορά μας και σε όλο το εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας του, από -150oC έως 350oC, άρα υπερκαλύπτουν της προδιαγραφής του διαγωνισμού. Για την τεκμηρίωση επισυνάπτεται επίσημο γράμμα του κατασκευαστικού οίκου TA Instruments που προσκομίζουμε με την παρούσα απάντησή μας, παράγραφος 3)».

δ) Όσον αφορά στην ερώτηση Νο 4 της αναθέτουσας αρχής («Να προσδιορισθεί ο ελάχιστος χρόνος εκπαίδευσης που προσφέρεται»), η καθής η Προσφυγή απάντησε ότι: «Η πλήρης εκπαίδευση στην χρήση των συστημάτων που θα ακολουθήσει της εγκατάστασης θα διαρκέσει τουλάχιστον μία με δύο ημέρες για κάθε ένα από τα συστήματα της προσφοράς μας, ανάλογα με την πολυπλοκότητα του εκάστοτε συστήματος και τον αριθμό των χρηστών που θα εκπαιδευτούν. Στη συνέχεια θα επιστρέψουμε στο εργαστήριο σε μεταγενέστερο χρόνο που θα συμφωνήσουμε για μία με δύο ημέρες, αφού έχουν χρησιμοποιηθεί τα συστήματα, προκειμένου να επιλυθούν συγκεκριμένες απορίες ή να επαναληφθεί μέρος της εκπαίδευσης. Τέλος, περιλαμβάνεται υποστήριξη των συστημάτων μέσω Skype, TeamViewer, τηλεφωνικά ή με email από τη στιγμή της εγκατάστασης και για όλη την διάρκεια ζωής τους».

41. Επειδή, αναφορικά με τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, σημειώνεται ότι για το επίμαχο Τμήμα με α/α 10 του υπόψη Διαγωνισμού («ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΓΡΗΣ ΧΡΩΜΑΤΟΓΡΑΦΙΑΣ – ΦΑΣΜΑΤΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΑΖΑΣ (QTOF/LCMS/MS) - ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 275.421,00€ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΜΕ ΦΠΑ 341.522,04€)»), συμμετείχαν οι κάτωθι τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς: 1. «...». 2. «...». 3. «...». 4. «...». Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 01.10.2018, Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού (σελ. 4-5), αναφέρεται ότι: «Α) [...] Β) Η προσφορά της εταιρείας «...» περιλαμβάνει

εξοπλισμό τύπου SCIEX ExionLC AC με Φασματογράφο Μάζας τύπος SCIEX X500R QTOF του οίκου SCIEX. Από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς, η επιτροπή διαπίστωσε ότι πληροί τις προδιαγραφές. Ειδικότερα ο προσφερόμενος εξοπλισμός υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές ως προς τα εξής. 1. Έχει διακριτική ικανότητα (resolution) 42.000 σε όλο το εύρος μαζών μεγαλύτερη από των 40.000 που ζητείται για την προδιαγραφή Δ4. 2. Διαθέτει ευαισθησία MS μεγαλύτερη από 750:1 RMS που υπερκαλύπτει την προδιαγραφή Δ10 [καλύτερη από τουλάχιστον 100:1 (RMS) στην λειτουργία MS για 1 pg, ρεζερπίνη με πηγή ηλεκτροδιάχυσης (ESI)] 3. 2. Διαθέτει ευαισθησία MS/MS μεγαλύτερη από 1.750:1 RMS που υπερκαλύπτει την προδιαγραφή Δ11 [καλύτερη από 1500:1 (RMS) στην λειτουργία MS/MS για 1 pg, ρεζερπίνη με πηγή ηλεκτροδιάχυσης (ESI)] [...] Δ) Η προσφορά της εταιρείας «...» περιλαμβάνει εξοπλισμό τύπου Model 1260 Infinity II/6545 του οίκου [...] Η εταιρεία δεν προσκόμισε σχετικές εφαρμογές, αλλά ούτε προκύπτει η δυνατότητα αυτή από τα λοιπά στοιχεία που κατέθεσε, καθώς σύμφωνα με αυτά η ποσοτικοποίηση των αναλυτών γίνεται με βάση το μητρικό ιόν και όχι με βάση τα θραύσματα του μητρικού ιόντος (βασική λειτουργία του MRM), ενώ επίσης δεν γίνεται υπολογισμός του ion ratio. Συνεπώς, προτείνεται η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας [...]. Περαιτέρω, στο, από 27.12.2018, Πρακτικό της ως άνω Επιτροπής, που εκδόθηκε σε συνέχεια του, από 01.10.2018, Πρακτικού της και αφορά στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών αναφέρεται (σελ. 18), ότι: «[...] Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού ανοικτής διαδικασίας, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, αριθ. 411/2018, για την «Προμήθεια και Εγκατάσταση Εξοπλισμού για την ενίσχυση της έρευνας, της Τεχνολογικής Ανάπτυξης και της Καινοτομίας των Τμημάτων του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης» [...] ο οποίος υποδιαιρείται σε 75 τμήματα και χρηματοδοτείται από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Κεντρική Μακεδονία 2014-2020 [...] προτείνει: Α) την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των εταιρειών: [...], για τα είδη 10, - [...]». Τέλος, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 2979/22&23.01.2019 (έγγραφο αριθμ.

15974/07.02.2019) Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: Ω4ΖΦ46Ψ8ΧΒ-ΠΡ8), εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ως άνω δύο (2) Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού.

42. Επειδή, αναφορικά με την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή, σημειώνεται ότι για το επίμαχο Τμήμα με α/α 4 του υπόψη Διαγωνισμού («ΜΗ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΟ ΑΕΡΟΜΟΝΤΕΛΟ ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΥΤΟΜΑΤΗΣ ΛΗΨΗΣ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΩΝ ΥΨΗΛΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ - ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 27.780,00€ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΜΕ ΦΠΑ 34.447,20€)»), συμμετείχαν οι κάτωθι δύο (2) οικονομικοί φορείς: 1. «...». 2. «...». Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 01.10.2018, Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού (σελ. 3), αναφέρεται ότι: «*Είδος 4 [...] Α) Η προσφορά της εταιρείας «...» περιλαμβάνει εξοπλισμό τύπου eBee PLUS RTK/PPK του οίκου «...». Από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς, η επιτροπή διαπίστωσε ότι η προσφορά της πληροί στο σύνολό τους τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Β) Η προσφορά της εταιρείας «...» περιλαμβάνει εξοπλισμό τύπου DRONNE PLANE. Λόγω ασαφειών στην τεχνική προσφορά της εταιρείας, η Επιτροπή αναζήτησε στο website της κατασκευάστριας εταιρείας (<https://...aero/pages/...>) τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού, από όπου προέκυψε ότι: α) στην Προδιαγραφή 13, όπου ζητείται ο εξοπλισμός να έχει μέγιστη αυτονομία πτήσης, χωρίς αλλαγή μπαταρίας τουλάχιστον 55min σε συνθήκες χαμηλής έντασης ανέμου (< 5m/sec), ενώ στο κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο από την εταιρεία φαίνεται αυτονομία πτήσης 55 λεπτών στις ζητούμενες συνθήκες, ωστόσο στο αντίστοιχο επίσημο φυλλάδιο που είναι αναρτημένο στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή, ορίζεται η μέγιστη αυτονομία σε 45 λεπτά. Επιπρόσθετα και αναφορικά με την Προδιαγραφή 17 ζητείται το υπο-προμήθεια μη επανδρωμένο αερομοντέλο να φέρει κάμερα η οποία θα πρέπει να έχει υλοποιηθεί από τον ίδιο με το αερομοντέλο κατασκευαστή. Από την παραπομπή στην σχετική απάντηση της «...» στην σελ. 7 της τεχνικής προσφοράς, δεν προκύπτει κάτι σχετικό. Και πάλι σε περαιτέρω αναζήτηση στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή και στο επίσημο φυλλάδιο, διαπιστώθηκε ότι ο κατασκευαστής της κάμερας που φέρει το*

αερομοντέλο είναι η «...» και ως εκ τούτου, δεν προκύπτει η κάλυψη της εν λόγω προδιαγραφής. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και συνεπώς, κρίνεται απορριπτός». Περαιτέρω, στο, από 27.12.2018, Πρακτικό της ως άνω Επιτροπής, που εκδόθηκε σε συνέχεια του, από 01.10.2018, Πρακτικού της και αφορά στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών αναφέρεται (σελ. 18), ότι: «[...] Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού [...] προτείνει: Α) την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των εταιριών: - «...» για τα είδη 4, 5, 31, 49 και 52 – [...]». Τέλος, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 2979/22&23.01.2019 (έγγραφο αριθμ. 15974/07.02.2019) Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: Ω4ΖΦ46Ψ8ΧΒ-ΠΡ8), εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ως άνω δύο (2) Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού.

43. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με τον διακριτικό τίτλο «...», αφού παραθέτει ένα σύντομο ιστορικό της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, υποστηρίζει αναφορικά με τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας («...»), μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] σημειώνουμε ότι απαραδέκτως προσκομίζεται το πρώτον με την προδικαστική προσφυγή τεχνικό φυλλάδιο (το οποίο δεν συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά της προσφεύγουσας) και δη αμετάφραστο στην παρούσα διαδικασία, το οποίο και για τους δύο αυτούς λόγους δεν μπορεί να συνεκτιμηθεί από την Αρχή. Ως εκ τούτων, θα πρέπει η προσφυγή της Πήγασος ΑΕ να απορριφθεί συνολικά ως απαράδεκτη, άλλως ως ουσιαστικά αβάσιμη».

44. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή στο, από 08.03.2019, έγγραφο Απόψεων που απέστειλε στην Αρχή σε σχέση με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, περιγράφει καταρχάς τα στάδια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, και στη συνέχεια, προβαίνει σε εκτίμηση των αιτιάσεων της πρώτης προσφεύγουσας («...»), που αφορούν στην αποδοχή της με αριθμό 102685 Προσφοράς που υπέβαλε για το Τμήμα με α/α 21 του Διαγωνισμού η εταιρία «...». Ειδικότερα:



Α) Ως προς τον υπό στοιχείο α) λόγο της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην στρεπτική ροπή του προσφερόμενου ρεόμετρου, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται τα εξής: *«Δεδομένου όμως, ότι στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά η εταιρεία «...» αναφέρει ως προσφερόμενο ρεόμετρο το DHR-1, το οποίο δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι πληροί την απαίτηση στρεπτικής ροπής, και επίσης στις, από 5-10-2018, διευκρινίσεις της η εταιρεία υποστηρίζει ότι το DHR-2 είναι το μοντέλο που καλύπτει την προδιαγραφή, θα έπρεπε να κριθεί η προσφορά της απορριπτέα. Η δε προσφορά του DHR-2 αποτελεί αντιπροσφορά, όπως ορθώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Συνεπώς αυτός ο λόγος της προσφυγής κρίνεται αποδεκτός»*. Περαιτέρω, ως προς τον υπό στοιχείο β) λόγο της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στο εύρος της επιβαλλόμενης φόρτισης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, το όργανο Δυναμικής Θερμομηχανικής Ανάλυσης, πρέπει να έχει: *«Δυνατότητα πραγματοποίησης εφελκυσμού, συμπίεσης, κάμψης 3 και 4 σημείων, δυναμικής φόρτισης...»* και συνεπώς, η εν λόγω προδιαγραφή αναφέρεται στο εύρος της επιβαλλόμενης δυναμικής φόρτισης του συστήματος και όχι στο εύρος στατικής φόρτισης, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Για τον ως άνω λόγο, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι το σύστημα που προσφέρει η εταιρεία «...» καλύπτει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού, όπως προκύπτει και από τα Τεχνικά Φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου που υπέβαλε και συνεπώς, *«ο 2ος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος»*. Στη συνέχεια, ως προς τον υπό στοιχείο γ) λόγο της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στο εύρος των θερμοκρασιών του προσφερόμενου συστήματος Διαφορικής Θερμιδομετρίας Σάρωσης, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει χαρακτηριστικά (βλ. σελ. 10 των Απόψεων), ότι: *«Σε κανένα σημείο των προδιαγραφών δεν αναφέρεται ότι το Διαφορικό Θερμιδόμετρο Σάρωσης θα πρέπει να λειτουργεί συνεχόμενα σε όλο το εύρος θερμοκρασίας που ζητείται. Επομένως, το σύστημα που έχει προσφέρει η εταιρεία «...» υπερκαλύπτει την συγκεκριμένη προδιαγραφή του διαγωνισμού, διότι έχει δυνατότητα λειτουργίας σε μεγαλύτερο εύρος θερμοκρασιών από αυτό που έχει προδιαγραφεί στον διαγωνισμό, όπως προκύπτει και από τα φυλλάδια*

*του κατασκευαστή που έχει καταθέσει. Συνεπώς και ο 3ος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να κριθεί απορριπτός». Περαιτέρω, ως προς την απαίτηση για ύπαρξη βιβλιοθηκών, που, κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, αποτελεί βασική απαίτηση της Διακήρυξης, προκειμένου να δημιουργηθεί βάση δεδομένων από δείγματα και πρώτες ύλες δομικών υλικών, εφαρμογές για τις οποίες προορίζεται το όργανο – υποστηρίζει ότι σε κανένα σημείο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών δεν αναφέρεται ότι οι βιβλιοθήκες θα πρέπει να περιλαμβάνουν δεδομένα για ένα τόσο μεγάλο εύρος και αριθμό υλικών, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Μάλιστα, από τα στοιχεία που κατέθεσε η εταιρία «...», προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτήν λογισμικό διαθέτει ενσωματωμένες βιβλιοθήκες όπως ζητείται από τη Διακήρυξη, ενώ είναι δυνατή η εισαγωγή δεδομένων από διαφορετικές τεχνικές. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η αναθέτουσα αρχή διατείνεται ότι η Προσφορά της εταιρίας «...» «[...] καλύπτει την συγκεκριμένη προδιαγραφή, όπως προκύπτει ξεκάθαρα, μεταξύ άλλων, από το φύλλο συμμόρφωσης και την παραπομπή στο φυλλάδιο του κατασκευαστή που έχει καταθέσει. Συνεπώς, ο 4ος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτός».*

Τέλος, ως προς τον υπό στοιχείο δ) λόγο της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην υποβολή μη νομίμως επικυρωμένων και μεταφρασμένων βεβαιώσεων του κατασκευαστικού οίκου, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ορθώς κρίθηκε νόμιμη η υποβολή (στην αγγλική γλώσσα) των υπ' αριθμ. 2 και 2α επιστολών της κατασκευάστριας εταιρίας «...», χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, καθόσον, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Πιο συγκεκριμένα, το Α.Π.Θ υποστηρίζει ότι οι ανωτέρω επιστολές/βεβαιώσεις υποβλήθηκαν προς επιβεβαίωση των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου εξοπλισμού, ήτοι υποβλήθηκαν «[...] στη θέση τεχνικών φυλλαδίων και εταιρικών φυλλαδίων με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, η υποβολή

των οποίων δεν απαιτεί να συνοδεύεται και από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα [...].»

Β) Στο Β Μέρος των Απόψεών της, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ορθώς απορρίφθηκε η με αριθμό 103705 Προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας («...»), γιατί διαπιστώθηκε, ακόμη και μετά τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της, ότι: α) Η προσφερόμενη κάμερα παρακολούθησης του περιστροφικού ρεόμετρου, «δεν είναι συμβατή σε όλο το εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας, αλλά μόνο σε θερμοκρασία περιβάλλοντος». β) Σύμφωνα με το επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 1 (σελ. 28), οι επιλογές του λογισμικού που συνοδεύουν το όργανο για τη μέτρηση και την ανάλυση των αποτελεσμάτων, δεν περιλαμβάνουν τις τεχνικές Thermokinetics, Modulated DSC, Thermal Simulations, Peak Separation και Component Kinetic, οι οποίες αναφέρονται ως προαιρετικές (επί λέξει: «Advance Software (optional)» και «Proteus Software Extensions (Optional)»). Για το ζήτημα δε αυτό, η αναθέτουσα αρχή προσθέτει ότι στην Τεχνική Προσφορά της εταιρίας «...», δεν υπάρχει καμία αναφορά ως προς τις συγκεκριμένες επιλογές, καθώς και ότι δεν μπορεί να γίνει δεκτή η εκ των υστέρων προσθήκη επιλογών. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει για το ζήτημα αυτό (βλ. σελ. 12-13 των Απόψεων): «Σε αντιδιαστολή, η εταιρεία «...» έχει σαφώς δηλώσει στο φύλλο συμμόρφωσης και την τεχνική περιγραφή ότι: «Για την ενεργοποίηση του λογισμικού όπως και των επιμέρους δυνατοτήτων του, δεν υπάρχει κλειδί, ούτε διαδικασία ενεργοποίησης. Ενεργοποιείται μόνο του με την εγκατάσταση» και επίσης ότι: «Όλες οι μελλοντικές αναβαθμίσεις σε καινούριες εκδόσεις με την προσθήκη επιπλέον δυνατοτήτων, όπως συνήθως γίνεται σε κάθε καινούρια έκδοση, συμπεριλαμβανομένου και του firmware του DSC, είναι απολύτως δωρεάν για όλο τον «χρόνο ζωής» του συστήματος». Άρα κρίνεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» καλύπτει πλήρως την συγκεκριμένη προδιαγραφή, όπως έχει διατυπωθεί στον διαγωνισμό». γ) Από το σύνολο των στοιχείων που υποβλήθηκαν μαζί με την Προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, δεν προκύπτει ότι η μέτρηση της μετατόπισης μπορεί να γίνει μέσω κάποιου άλλου μηχανισμού, πλην του μυκηνσιόμετρου που έχει προσφερθεί, το οποίο, όμως, δεν πληροί τις τιθέμενες για τη θερμοκρασία τεχνικές προδιαγραφές της

Διακήρυξης. Μάλιστα, ως προς το ζήτημα αυτό, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι στην Τεχνική Προσφορά της εταιρίας «...» γίνεται σαφής αναφορά στη δυνατότητα μέτρησης της μετατόπισης από το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα.

45. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή στο, από 27.02.2019, έγγραφο Απόψεων που απέστειλε προς την Αρχή σε σχέση με τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας «...», η οποία αποκλείστηκε από τη συνέχεια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας (Τμήμα με α/α 10 του Διαγωνισμού), ισχυρίζεται τα εξής: «Από τα χρωματογραφήματα που παρουσιάζονται στη σελίδα 5 του αρχείου: «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 26» προκύπτει ότι η ποσοτικοποίηση του Benalaxyl γίνεται με βάση το ιόν 326.1751 και η ποσοτικοποίηση του Amidosulfuron γίνεται με βάση το ιόν 370.0486. Τα ιόντα αυτά είναι τα μητρικά ιόντα των αντίστοιχων αναλυτών (M+H)<sup>+</sup>. Συνεπώς, προκύπτει ότι η ποσοτικοποίηση γίνεται με βάση τα μητρικά ιόντα και όχι με βάση τα θραύσματα του μητρικού ιόντος. Επιπλέον στο κείμενο της σελίδας 5 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 26» αναφέρεται ότι: «[...] Figure 2 shows the exemplary calibration curves of benalaxyl in black tea matrix and aminosulfuron in avocado matrix. Two of the most abundant product ions were selected as qualifiers [...]». Αυτό σημαίνει ότι τα θραύσματα (product ions) χρησιμοποιούνται ως qualifiers, δηλαδή για την ταυτοποίηση του αναλύτη και όχι για την ποσοτικοποίησή του. Επιπλέον, εδώ θα πρέπει να σημειωθεί ότι τα product ions προέρχονται από τη θραυσματοποίηση όλων των ιόντων (All Ion Fragmentation) και όχι από τη θραυσματοποίηση του μητρικού ιόντος του αναλύτη (parent isolation and fragmentation) και συνεπώς το ion ratio που υπολογίζεται είναι διαφορετικό από το ion ratio της MRM λειτουργίας. Από τα χρωματογραφήματα και τα φάσματα που παρουσιάζονται στη σελίδα 12 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 27» προκύπτει ότι η ποσοτικοποίηση του Nonivamide γίνεται με βάση το ιόν 294.2064, η ποσοτικοποίηση του Capsaicin γίνεται με βάση το ιόν 306.2064 και η ποσοτικοποίηση του Dihydrocapsaicin γίνεται με βάση το ιόν 308.2225. Τα ιόντα αυτά είναι τα μητρικά ιόντα των αντίστοιχων αναλυτών (M+H)<sup>+</sup>. Συνεπώς, προκύπτει ότι η ποσοτικοποίηση

γίνεται με βάση τα μητρικά ιόντα και όχι με βάση τα θραύσματα του μητρικού ιόντος. Επιπλέον, στο κείμενο της σελίδας 12 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 27» αναφέρεται η έκφραση: «Fragment Ion Qualifier Ratios», η οποία υποδηλώνει ότι τα θραύσματα χρησιμοποιούνται για την ταυτοποίηση του αναλύτη και όχι για την ποσοτικοποίησή του. Εδώ θα πρέπει να σημειωθεί ότι τα fragment ions προέρχονται από τη θραυσματοποίηση όλων των ιόντων (All Ion Fragmentation) και όχι από τη θραυσματοποίηση του μητρικού ιόντος του αναλύτη (parent isolation and fragmentation) και συνεπώς, το ion ratio που υπολογίζεται είναι διαφορετικό από το ion ratio της MRM λειτουργίας. Επίσης, η προσφεύγουσα στη σελίδα 9 της υπό κρίση προσφυγής αναφέρει ότι: «Μάλιστα, ενόψει των προβαλλομένων από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, και προς επιβεβαίωση των στοιχείων που παρατίθενται στα ανωτέρω δύο τεχνικά φυλλάδια, συνυποβάλλουμε επιπροσθέτως με την παρούσα φυλλάδιο του κατασκευαστή με τίτλο: «All Ions MS/MS: Targeted Screening and Quantitation Using Agilent TOF and Q-TOF LC/MS Systems», στη σελίδα 8 του οποίου, εκτός άλλων, παρατίθενται επίσης στοιχεία εφαρμογών, από τα οποία προκύπτει ότι η ποσοτικοποίηση των αναλυτών γίνεται με βάση τα θραύσματα του μητρικού ιόντος και διενεργείται αντίστοιχος υπολογισμός του ion ratio.» Επί των ανωτέρω, δηλώνουμε ότι στοιχεία που υποβάλλονται κατόπιν του χρόνου υποβολής των προσφορών δεν γίνονται αποδεκτά, παρά μόνον εφόσον ζητηθούν σχετικές διευκρινίσεις από την Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.1.1 της διακήρυξης αρ. 411/2016. Πολύ δε περισσότερο δεν μπορεί να γίνουν αποδεκτά νέα στοιχεία, τα οποία υποβάλλονται προς απόδειξη των λόγων προσφυγής που έχει κατατεθεί κατά απόφασης αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς η ανωτέρω αιτίαση της εταιρείας κρίνεται απορριπτή. Σε κάθε όμως περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε να γίνουν αποδεκτά τα νέα στοιχεία, αναφέρουμε ότι από τον πίνακα και το χρωματογράφημα (Figures 11 & 12) που παρουσιάζονται στη σελίδα 8 του φυλλαδίου «All Ions MS/MS: Targeted Screening and Quantitation Using Agilent TOF and Q-TOF LC/MS Systems» προκύπτει ότι η ποσοτικοποίηση του Simazine γίνεται με βάση το ιόν 202.0858 το οποίο είναι το μητρικό ιόν (M+H)<sup>+</sup>. Συνεπώς η ποσοτικοποίηση

γίνεται με βάση τα μητρικά ιόντα και όχι με βάση τα θραύσματα του μητρικού ιόντος. Επιπλέον στο κείμενο της σελίδας 8 αναφέρεται ότι: «...The CEF file contains information necessary to set up a quantitative method: compound name, retention time, precursor ion, fragment ions (to create qualifiers), collision energy, and relative abundances». Αυτό σημαίνει ότι τα θραύσματα (fragment ions) χρησιμοποιούνται ως qualifiers, δηλαδή για την ταυτοποίηση του αναλύτη και όχι για την ποσοτικοποίησή του. Εδώ θα πρέπει να σημειωθεί ότι τα fragment ions προέρχονται από τη θραυσματοποίηση όλων των ιόντων (All Ion Fragmentation) και όχι από τη θραυσματοποίηση του μητρικού ιόντος του αναλύτη (parent isolation and fragmentation) και συνεπώς το ion ratio που υπολογίζεται είναι διαφορετικό από το ion ratio της MRM λειτουργίας. Με βάση τα παραπάνω, επιβεβαιώνεται η αρχική εκτίμηση της επιτροπής ότι δεν έχουν κατατεθεί από την εταιρία «...» εφαρμογές ποσοτικοποίησης τύπου MRM, αλλά ούτε προκύπτει από τα λοιπά στοιχεία που κατατέθηκαν η δυνατότητα να πραγματοποιηθεί ποσοτικοποίηση τύπου MRM, που σαφώς απαιτείται στην προδιαγραφή Δ.12 του Τμήματος 10 της διακήρυξης και είναι απαραίτητη για την εξυπηρέτηση των ερευνητικών αναγκών για τις οποίες η αναθέτουσα αρχή έχει ζητήσει την προμήθεια του οργάνου [...]». Τέλος, το Α.Π.Θ υπογραμμίζει στη σελίδα 8 των Απόψεών του, ότι εμμένει στην αρχική άποψή του «όπως διατυπώθηκε και υποστηρίχθηκε στα, από 1-10-2018 και 27-12-2018, πρακτικά της 5ης συνεδρίασης της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων, τα οποία και επικυρώθηκαν με την αριθμ. 2979/22&23- 1-2019 (έγγραφο αριθμ. 15974/7-2-2019) απόφαση της Συγκλήτου».

45. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή στο, από 08.03.2019, έγγραφο Απόψεων που απέστειλε προς το κρίνον Κλιμάκιο, σε σχέση με την Προδικαστική Προσφυγή της τρίτης προσφεύγουσας («...»), η οποία αποκλείστηκε από τη συνέχεια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας (Τμήμα με α/α 4 του υπόψη Διαγωνισμού), ισχυρίζεται τα εξής: «[...] Όπως προκύπτει και από τα από 1-10-2018 και 27-12-2018 πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης, αλλά και από το Φύλλο Αξιολόγησης, κατά τη διάρκεια του ελέγχου των τεχνικών προσφορών, η

Επιτροπή διεξήγαγε ελέγχους στις ιστοσελίδες των κατασκευαστικών οίκων, προκειμένου να ενημερωθεί εκτενέστερα επί των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου εξοπλισμού [...] Διευκρινίζεται ότι, η αναζήτηση πληροφοριών, είτε συμπληρωματικών, είτε διευκρινιστικών επί των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου εξοπλισμού, αποτελεί υποχρέωση της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων στο πλαίσιο εκτέλεσης της αξιολογικής της αρμοδιότητας, την οποία ασκεί με τον τρόπο που η ίδια κρίνει ορθό. Δηλαδή η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να επιλέξει τον τρόπο με τον οποίο θα αναζητήσει τις συμπληρωματικές ή διευκρινιστικές πληροφορίες και μπορεί να το κάνει, είτε με την αναζήτηση επιπλέον πληροφοριών από τον ίδιο τον συμμετέχοντα, είτε κατόπιν δικής της διερεύνησης. Από καμία διάταξη της κείμενης νομοθεσίας, αλλά ούτε και της διακήρυξης δεν προκύπτει απαγόρευση στο να διενεργήσει από μόνη της τους κατά την κρίση της απαραίτητους ελέγχους (πχ. αναζήτηση στο διαδίκτυο), προκειμένου να επιβεβαιώσει την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης [...] Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η Επιτροπή επέλεξε να διενεργήσει δικούς της ελέγχους και αναζητήσεις στην κεντρική ιστοσελίδα του κατασκευαστή, από τους οποίους ελέγχους, κατά το χρόνο της αξιολόγησης των προσφορών προέκυψαν τα παρακάτω: Το επίσημο website της κατασκευάστριας εταιρείας <https://.../.....> Επίσημος αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας στην ΕΛΛΑΔΑ <https://.../distributors> <https://www.unmannedvehicles.eu/> ..... Επίσημος αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας στην ΒΟΥΛΓΑΡΙΑ <https://.../distributors> <https://www.unmannedvehicles.eu/...https://www.slideshare.net/MaksimPirivev/...-plane-surveying-drone-brochure>. Από όλες τις αναζητήσεις της Επιτροπής, η τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου είδους προέκυψε χωρίς καμία ασάφεια, ώστε να απαιτηθούν περαιτέρω διευκρινίσεις από την πλευρά του υποψηφίου, ότι ο χρόνος πτήσης ανέρχονταν σε 45 λεπτά και ακολούθως η Επιτροπή έκρινε ότι εφόσον δεν πληρούνται οι προδιαγραφές, η προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί. Συνεπώς, οι ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας κρίνονται απαράδεκτες και προτείνεται να απορριφθούν». Περαιτέρω, σε σχέση με τις αιτιάσεις της τρίτης προσφεύγουσας που αφορούν στην τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 17, με την

οποία ζητείται το υπό προμήθεια είδος, ήτοι το μη επανδρωμένο αερομοντέλο να φέρει κάμερα, η οποία θα πρέπει να έχει υλοποιηθεί από τον ίδιο κατασκευαστή με (αυτόν) του αερομοντέλου, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει σχετικώς ότι: «[...] κατόπιν ελέγχων που διενήργησε η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων, προέκυψαν τα εξής: Το επίσημο website της κατασκευάστριας εταιρείας, Στο φυλλάδιο που προτείνει και η εταιρεία «...» να ανατρέξει κάθε ενδιαφερόμενος για πληροφορίες(<https://cdn.shopify.com/s/files/1/2126/2079/t/1/assets/...Brochure.pdf?13312094812568883386>, ο αισθητήρας EXMOR RS χρησιμοποιείται στις κάμερες «...» και είναι κατοχυρωμένη πατέντα της εταιρείας <http://www.xperiabloq.net/2012/08/15/...-trademarks-exmor-rs-new-camera-sensor-on-the-way/>). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφερόμενη κάμερα είναι της εταιρείας «...» και συνεπώς, δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης αερομοντέλο και κάμερα να έχουν υλοποιηθεί από τον ίδιο κατασκευαστή. Συνεπώς και ο 2ος λόγος της προσφυγής κρίνεται απαράδεκτος και προτείνεται η απόρριψή του [...].».

46. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της υπό εξέταση διαγωνιστικής διαδικασίας (υπ' αριθμ. 411/2018 Διακήρυξη) και συγκεκριμένα, από την επισκόπηση της υποβληθείσας - για το Τμήμα 21 του εν λόγω Διαγωνισμού - με αριθμό 103705 Προσφοράς της εταιρίας «...», προκύπτουν σε σχέση με κάθε μια από τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, τα εξής:

**Α) ΠΕΡΙΣΤΡΟΦΙΚΟ ΡΕΟΜΕΤΡΟ:**

α) Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», η προσφεύγουσα αναφέρει σχετικώς τα εξής: «Εύρος θερμοκρασιών: -150°C έως 600°C. Συνοδεύεται από το CTC Controlled Test Chamber για κάλυψη της ζητούμενης θερμοκρασίας. Ως τεχνικό φυλλάδιο 3, σημείο 4, σελ. 16 - Συνοδεύεται από κάμερα παρακολούθησης, ελεγχόμενη από το λογισμικό του ρεόμετρου. Ως τεχνικό φυλλάδιο 3, σημείο 5, σελ. 23 [...]». Περαιτέρω, στο Κεφάλαιο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» που περιλαμβάνεται στο ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο, η προσφεύγουσα αναφέρει σχετικώς: «[...] Γ)



ΠΕΡΙΣΤΡΟΦΙΚΟ ΡΕΟΜΕΤΡΟ MODEL MARS 60, THERMO SCIENTIFIC [...] Το ρεόμετρο πληροί τις παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές: [...] 3. Για την εκτέλεση των δοκιμών το προσφερόμενο σύστημα θα διαθέτει θάλαμο ελεγχόμενων θερμοκρασιακών συνθηκών (Controlled Test Chamber - CTC Low Temperature Option) με εύρος θερμοκρασιών από  $-150^{\circ}\text{C}$  έως  $600^{\circ}\text{C}$ . Χάρη στον πρωτοποριακό σχεδιασμό του θαλάμου, η επιθυμητή θερμοκρασία δοκιμής του δείγματος επιτυγχάνεται με συνδυασμό επαγωγικής θέρμανσης (από τα τοιχώματα του θαλάμου) και ακτινοβολίας (επίστρωση χρυσού στα τοιχώματα). Το αποτέλεσμα είναι να δημιουργούνται ομοιόμορφες συνθήκες θέρμανσης σε όλο τον χώρο του θαλάμου και σε όλο το δείγμα ανεξαρτήτου μεγέθους. Δεν συνίσταται η χρήση αντιστάσεων εσωτερικά του θαλάμου, οι οποίες έχουν σαν αποτέλεσμα την τοπική υπερθέρμανση του δείγματος, αλλά την ανομοιόμορφη κατανομή της θερμότητας. Η σταθερότητα της θερμοκρασίας είναι  $\pm 0.25^{\circ}\text{C}$  και ο ρυθμός θέρμανσης ή ψύξης μπορεί να φτάσει σε  $\pm 42^{\circ}\text{C}/\text{min}$ . Η θερμοκρασία των  $-150^{\circ}\text{C}$  επιτυγχάνεται με την τροφοδοσία των τοιχωμάτων του θαλάμου με υγρό άζωτο. Για τον σκοπό αυτό το σύστημα συνοδεύεται από δοχείο dewar αποθήκευσης υγρού αζώτου και τις κατάλληλες συνδέσεις-σωληνώσεις τροφοδοσίας. Το δοχείο Dewar είναι το ίδιο που θα χρησιμοποιείται και στο DSC 214 Polyma. 4. Συνοδεύεται από κάμερα παρακολούθησης του οίκου NET μοντέλο 3iCube IC4203BU-U3V ως συμβατή και ελεγχόμενη από το λογισμικό του ρεομέτρου [...].».

β) Στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 3, αναφέρονται (σελ. 16), σε σχέση προς το προσφερόμενο περιστροφικό ρεόμετρο τα εξής: «Selection of polymer-specific accessories - Controlled temperature chamber (CTC) for measurements in the range from  $-150^{\circ}\text{C}$  to  $600^{\circ}\text{C}$  [...]». Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, το προσφερόμενο ρεόμετρο υπερκαλύπτει τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή. Παρόλα αυτά, δεν προκύπτει σαφώς, αν και η κάμερα παρακολούθησης του ρεομέτρου είναι συμβατή σε όλο το εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας του ρεομέτρου ή μόνο σε θερμοκρασία περιβάλλοντος. Μάλιστα, επειδή στη σελίδα 23 του προαναφερόμενου Φυλλαδίου, στην οποία παραπέμπει η εν λόγω εταιρία προς απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, δεν περιλαμβάνεται μνεία

ως προς το εξεταστέο ζήτημα (συμβατότητα κάμερας με το ζητούμενο εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας), η αναθέτουσα αρχή ζήτησε, προ του αποκλεισμού της, σχετικές διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

γ) Στο, από 05.10.2018, έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, η οποία είχε ζητήσει από την προσφεύγουσα με το με αρ. πρωτ. έγγραφο 2425/01.10.2018 έγγραφό της: «*Να διευκρινιστεί εάν η κάμερα του Περιστροφικού ρεομέτρου καλύπτει το εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας κατά τη διάρκεια της μέτρησης, όπως έχει τεθεί στην προδιαγραφή (-90°C έως 500°C)*», η εν λόγω εταιρία απάντησε ότι καλύπτει πλήρως την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, «*[...] αφού στην συγκεκριμένη προδιαγραφή που ζητείται [...] «κάμερα παρακολούθησης», αναγράφεται: «Συνοδεύεται από κάμερα παρακολούθησης, ελεγχόμενη από το λογισμικό του ρεόμετρου (Ως τεχνικό φυλλάδιο 3, σημείο 5, σελ. 23)*». Επιπλέον, στην τεχνική περιγραφή μας αναφέρεται πλήρως: «*Συνοδεύεται από κάμερα παρακολούθησης του οίκου NET μοντέλο 3iCube IC4203BU-U3V, ως συμβατή και ελεγχόμενη από το λογισμικό του ρεόμετρου*». Περισσότερες πληροφορίες <https://net-gmbh.com/en/USB3.0.html>. Επίσης, αξίζει να υπογραμμιστεί ότι, όπως αναφέρεται και στη τεχνική περιγραφή (12.g), με κατάλληλο σχηματισμό (επιλεγόμενο) στο ρεόμετρο, μπορεί να προσαρμοστεί μικροσκόπιο ακόμη και φασματοφωτόμετρο FT-IR, ή Raman, για απευθείας εξαγωγή φασμάτων». Με βάση τα προλεχθέντα, η προσφεύγουσα ουδέν διευκρίνισε, όταν τούτο της ζητήθηκε εγγράφως, επί της επίμαχης απαίτησης, ήτοι περί του εύρους θερμοκρασιών λειτουργίας με το οποίο είναι συμβατή η κάμερα παρακολούθησης, αλλά υπεισήλθε σε έτερα τεχνικά χαρακτηριστικά της.

γ) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 8 της Προσφυγής), σύμφωνα με τον οποίο, η απαίτηση της Διακήρυξης να καλύπτει η κάμερα το εύρος θερμοκρασιών 90°C έως 500°C, δεν αναφέρεται στις αρχικό σχέδιο του Παραρτήματος Ι του Διαγωνισμού, αλλά ετέθη εκ των υστέρων με την, από 04.07.2018, διευκρινιστική Ανακοίνωση της αναθέτουσας αρχής (ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ, ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ), που αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 04.07.2018, είναι εσφαλμένος. Από την επισκόπηση της

επίμαχης Διακήρυξης [Αποστολή στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 28.06.2019 – Ανάρτηση της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 29.06.2018 – Ανάρτηση της Διακήρυξης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 02.07.2018], της, από 04.07.2018, Ανακοίνωσης, με την οποία διορθώθηκε η απόδοση (από την αγγλική στην ελληνική γλώσσα) των τεχνικών προδιαγραφών του Τμήματος 21 του Διαγωνισμού, της ημερομηνίας υποβολής της Προσφοράς του προσφεύγοντος (02.08.2028) και της διάταξης του άρθρου 1.5. («Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού») της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: *«Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 20-8-2018 και ώρα 23:59:59 τουλάχιστον 30 ημέρες από την ημερομηνία της ηλεκτρονικής αποστολής της προκήρυξης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης»*, προκύπτουν σαφώς τα εξής: α) Το επίμαχο εύρος θερμοκρασιών για το ρεόμετρο και την κάμερα παρακολούθησης που περιλαμβάνεται σε αυτό (90° C έως 500°C), είχε τεθεί στην αρχική Διακήρυξη (29.06.2018) και δεν περιλαμβάνεται στην επίμαχη Ανακοίνωση (04.07.2018), καθόσον η μόνη προσθήκη που ετέθη (για λόγους ακριβούς μετάφρασης) επί της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, είναι η φράση: *«Ολοκληρωμένη σειρά από δειγματοφορείς. - Κατ' ελάχιστο να εκτελεί δοκιμές σε λειτουργία ελεγχόμενης τάσης, ελεγχόμενης παραμόρφωσης και ελεγχόμενου ρυθμού διάτμησης»*, που δεν αποτελεί αντικείμενο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής και β) Σε κάθε δε περίπτωση, η επίμαχη Ανακοίνωση - με την οποία διευκρινίστηκε ότι εκ παραδρομής δεν συμπίπτει η ελληνική έκδοση των τεχνικών προδιαγραφών με αυτήν της αγγλικής (η οποία είναι και η σωστή) και επαναπροσδιορίστηκε το περιεχόμενο των προδιαγραφών του είδους 21 στην ελληνική έκδοση - αναρτήθηκε νομίμως στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της οικείας Διακήρυξης. Έχει, άλλωστε, κριθεί ότι οι απαντήσεις, δοθείσες ως διευκρίνιση όρων της Διακήρυξης, οι οποίες δεν έχουν προσβληθεί από τους διαγωνιζόμενους με Προδικαστική Προσφυγή και, σε περίπτωση απορρίψεως αυτής, με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων (υπό το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς), εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 55/2015,

499/2012 κλπ, βλ. και υπ' αριθμ. 128/2018 Απόφαση 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 16). Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πως «εάν υπήρχε εξ αρχής αυτός ο όρος στην ζητούμενη κάμερα, τότε θα είχαμε ενεργήσει αναλόγως», απορρίπτεται ως αβάσιμος.

δ) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι εσφαλμένα κρίθηκε από την αρμόδια Επιτροπή ότι η προσφερόμενη κάμερα παρακολούθησης είναι μέρος του μικροσκοπίου, καθόσον πρόκειται για δύο (2) διαφορετικά εξαρτήματα και ότι μόνο η κάμερα παρακολούθησης προσφέρθηκε, αφής στιγμής ζητήθηκε από τη Διακήρυξη, ενώ δεν μπορεί να αποκλεισθεί για λόγους που αφορούν στο μικροσκόπιο, αφού αυτό δεν ζητείται και συνεπώς, θεωρείται ότι «δεν προσφέρθηκε». Από την επισκόπηση του Τεχνικού Φυλλαδίου Νο 3 (σελ. 17), προκύπτει ότι στα αξεσουάρ του ρεόμετρου περιλαμβάνεται και το «Rheo Microscope: module for studying the waxing behavior of crude oil»). Επίσης, στη σελίδα 20 του Φυλλαδίου, όπου αναλύεται η λειτουργία του εν λόγω μικροσκοπίου, αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι με αυτό επιτυγχάνεται: «[...] *Simultaneous meological measurements and image aquisition [...]*». Επίσης, από την επισκόπηση της σελίδας 21 του ως άνω Φυλλαδίου προκύπτει σαφώς ότι το μικροσκόπιο περιλαμβάνει κάμερα («*Black-and-White "progressive" scan CCD camera*»). Με βάση τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, κρίνεται βάσιμος ο λόγος απόρριψης της Προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας που σχετίζεται με την κάμερα παρακολούθησης του περιστροφικού ρεόμετρου (1. μη κάλυψη ζητούμενης θερμοκρασίας λειτουργίας και 2. ύπαρξη κάμερας στο μικροσκόπιο, που δεν είναι το προσφερόμενο όργανο- «δεν προσφέρεται») και αντιστοίχως γίνονται δεκτές οι σχετικές έγγραφες Απόψεις της οικείας αναθέτουσας αρχής προς την Αρχή.

#### **B) ΔΙΑΦΟΡΙΚΗ ΘΕΡΜΙΔΟΜΕΤΡΙΑ ΣΑΡΩΣΗΣ**

α) Σε σχέση με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή («*Να περιλαμβάνονται όλες οι επιλογές λογισμικού που θα συνοδεύουν τα όργανα για τη μέτρηση και την ανάλυση των αποτελεσμάτων του δείγματος και τουλάχιστον 3 άδειες χρήσης και άδειες εγκατάστασης σε περισσότερους από έναν υπολογιστές, για την ανάλυση των αποτελεσμάτων σε διαφορετικό χώρο από αυτόν που θα είναι εγκατεστημένα*

τα όργανα») - η οποία σημειωτέον προστέθηκε με την, από 04.07.2019, διευκρινιστική Ανακοίνωση της αναθέτουσας αρχής, ως ορθότερη απόδοση των τεχνικών προδιαγραφών στην ελληνική γλώσσα και επί της οποίας (προσθήκης), ουδόλως διαμαρτύρεται η προσφεύγουσα, ότι δηλαδή «δεν υπήρχε εξαρχής» αλλά «ετέθη εκ των υστέρων», ως έπραξε για την προαναφερόμενη τεχνική προδιαγραφή (κάμερα παρακολούθησης στο περιστροφικό ρεόμετρο) - στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης η προσφεύγουσα αναφέρει σχετικώς, ότι στο προσφερόμενο σύστημα Διαφορικής Θερμιδομετρίας Σάρωσης (DSC) Model DSC 214 Polyma οίκου «...»: «Περιλαμβάνονται όλες οι επιλογές λογισμικού που συνοδεύουν το όργανο για τη μέτρηση και την ανάλυση των αποτελεσμάτων του δείγματος και 3 άδειες χρήσης και άδειες εγκατάστασης σε περισσότερους από έναν υπολογιστές, για την ανάλυση των αποτελεσμάτων σε διαφορετικό χώρο από αυτόν που θα είναι εγκατεστημένα το όργανο».

β) Στο Κεφάλαιο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» του Φύλλου Συμμόρφωσης, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Σημειώνεται ότι μαζί με τη βασική έκδοση του προγράμματος Proteus, θα παραδοθούν και οι υπορουτίνες για: - zoom-in σε οποιοδήποτε σημείο του γραφήματος των αποτελεσμάτων προκειμένου να μπορείτε να διαχωρίσετε και να αξιολογήσετε ασθενείς μεταπτώσεις, να αξιολογήσετε το θόρυβο, τη γραμμή βάσης κλπ - ικανότητα να μπορεί ο χρήστης να δημιουργεί μία μέθοδο με πολλαπλά βήματα ανάλυσης για ένα δείγμα. Για παράδειγμα σταθεροποίηση θερμοκρασίας στους 40°C, θέρμανση με 10°C/min έως τους 150°C, ισόθερμη στους 150°C για 30 λεπτά κλπ χωρίς περιορισμό στο είδος ή τον αριθμό των βημάτων - Θερμοκρασία μετάπτωσης Υάλου (Glass Transition Temperature) - Ολοκλήρωση κορυφής (Peak Integration enthalpy) - Χρόνος οξείδωσης (Oxidation time) - Θερμοκρασία οξείδωσης (Oxidation temperature) - Καθαρότητα (Purity) - On-set & end-set point - Ύψος κορυφής (peak height) - Υπολογισμός της ειδικής θερμότητας Cp [...]». Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει σαφώς ότι για το ζήτημα αυτό, δεν υφίσταται καμία αναφορά στην Τεχνική Προσφορά η εταιρίας «...», όπως επισημάνθηκε άλλωστε και από την οικεία αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της (βλ. σκέψη 43

της παρούσας), η οποία υπογράμμισε σχετικώς ότι: «[...] δεν μπορεί να γίνει δεκτή η εκ των υστέρων προσθήκη επιλογών [...]».

γ) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 8 της Προσφυγής), ότι τα υπο-πακέτα «Thermokinetics, Modulated DSC, Thermal Simulations, Peak Separation και Component Kinetic» περιλαμβάνονται στη βασική Μονάδα και δεν είναι προαιρετικά, η οποία μάλιστα παραπέμπει στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 1 (σελ. 10), προς τεκμηρίωση του εν λόγω ισχυρισμού, είναι αβάσιμος, καθόσον από την επισκόπηση του της σελίδας 10 του ως άνω Τεχνικού Φυλλαδίου, ουδέν προκύπτει σε σχέση με την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Απεναντίας, από την επισκόπηση της σελίδας 28 του ως άνω Τεχνικού Φυλλαδίου, προκύπτει σαφώς ότι, οι επιλογές του λογισμικού που συνοδεύουν το όργανο για τη μέτρηση και την ανάλυση των αποτελεσμάτων, δεν περιλαμβάνουν τις τεχνικές Thermokinetics, Modulated DSC, Thermal Simulations, Peak Separation και Component Kinetic, οι οποίες αναφέρονται ως προαιρετικές (επί λέξει: «Advance Software (optional)»: •Peak Separation •Thermokinetics •Thermal Simulations •Component Kinetic» και «Proteus Software Extensions (Optional)»: •Temperatute Modulated DSC (TM-DSC) •Purity Determination •Cp Determination). Με βάση τα προλεχθέντα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι πρόκειται για «*παρανόηση*», που οφείλεται στο έντυπο του κατασκευαστικού οίκου, όπου τα επίμαχα υπο-πακέτα αναφέρονται ως «προαιρετικά» και ότι η Επιτροπή όφειλε, εάν υπήρχαν αμφιβολίες ως προς το ζήτημα αυτό, να της ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/16, απορρίπτεται ως αβάσιμος. Στο σημείο αυτό, σημειώνεται ότι, όπως αναφέρθηκε ήδη στη σκέψη 36 της παρούσας, είναι επιτρεπτή -υπό την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016- η συμπλήρωση και η διόρθωση εγγράφων που υποβλήθηκαν μαζί με την Προσφορά, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος, προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση (π.χ μεταβολή ήδη κατατεθείσας

Προσφοράς, υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ). Συνεπώς, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων επί όρων της Διακήρυξης, οι οποίοι, κατά τη ρητή πρόβλεψη των εγγράφων της σύμβασης, τίθενται επί ποινή αποκλεισμού. Με βάση τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, κρίνεται βάσιμος ο λόγος απόρριψης της Προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας που σχετίζεται με τα υποσυστήματα Thermokinetics, Modulated DSC, Thermal Simulations, Peak Separation και Component Kinetic, που περιλαμβάνονται στη Μονάδα Διαφορικής Θερμιδομετρίας Σάρωσης και αντιστοίχως, γίνονται δεκτές οι σχετικές έγγραφες Απόψεις της οικείας αναθέτουσας αρχής προς την Α.Ε.Π.Π.

#### Γ) ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΘΕΡΜΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ

α) Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού έκρινε εσφαλμένα ότι *«το προσφερόμενο μηκυνσιόμετρο στο μηχάνημα είναι εκτός θερμοκρασιακών ορίων λειτουργίας του μηχανήματος (- 80°C έως 200°C), αντί του -90°C έως 300°C [...]»*, που τίθεται στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Ειδικότερα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο υδραυλικό μηχάνημα Δυναμικής Θερμομηχανικής Ανάλυσης 8872 της εταιρίας «Instron», καλύπτει πλήρως το ζητούμενο εύρος των θερμοκρασιών (-90°C έως +300°C), ενώ το «μηκυνσιόμετρο», προσφέρθηκε, ως επιπλέον εξάρτημα, χωρίς ουδός να ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Στο Κεφάλαιο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» του Φύλλου Συμμόρφωσης αναφέρονται σχετικά με το προσφερόμενο υδραυλικό μηχάνημα 8872 και το μηκυνσιόμετρο τα εξής: «8. Θάλαμος δοκιμών ειδικών θερμοκρασιών. - Θάλαμος δοκιμών ειδικών θερμοκρασιών, κατάλληλος για θερμοκρασίες από - 100° C, με χρήση LN2, έως +350° C. 9. Δυναμικό μηκυνσιόμετρο - Δυναμικό μηκυνσιόμετρο, για την άμεση μέτρηση τάσης (Strain Measurements) - Δυνατότητα έλεγχου της μέτρησης τάσης με κλειστό βρόχο και κατάλληλο για εφελκυσμό, θλίψη & δοκιμή κόπωσης. - Μήκος επιμήκυνσης (gauge length) 12,5 mm με διαδρομή +/- 2,5mm, δίνοντας +50%/-10% μέτρηση τάσης. - Διαθέτει επέκταση για εύρος επιμήκυνσης 50 χιλιοστών, δίνοντας +25% / -10% μέτρηση τάσης. - Λειτουργία σε εύρος θερμοκρασίας: -80 °C έως + 200°C».

β) Ομοίως, στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 9 (σελ. 9), όπου περιγράφεται το μηκυνσιόμετρο, ορίζονται τα εξής: «2620-604 Dynamic extensonmeter [...] Temperature range : 80o C to 200o C [...]». Με βάση τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, κρίνεται βάσιμος ο λόγος απόρριψης της Προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας («...»), που σχετίζεται με το μηκυνσιόμετρο, αφού βρίσκεται εκτός θερμοκρασιακών ορίων λειτουργίας του μηχανήματος Δυναμικής Θερμοδυναμικής Ανάλυσης και αντιστοίχως γίνονται δεκτές οι σχετικές έγγραφες Απόψεις της οικείας αναθέτουσας αρχής προς την Α.Ε.Π.Π. Τέλος, υπό το πρίσμα της αποδοχής από την αναθέτουσα αρχή (βλ. έγγραφο Απόψεων προς την Α.Ε.Π.Π, σκέψη 44 της παρούσας), του λόγου της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «...» (μη πλήρωση της μέγιστης στρεπτικής ροπής από το προσφερόμενο ρεόμετρο), υπενθυμίζεται η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει – εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις – τυχόν παράνομη ατομική διοικητή πράξη (βλ. ΣΤΕ 4026/2008).

47. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της υπό εξέταση διαγωνιστικής διαδικασίας (υπ' αριθμ. 411/2018 Διακήρυξη) και συγκεκριμένα, από την επισκόπηση της υποβληθείσας – για το Τμήμα με α/α 10 του εν λόγω Διαγωνισμού – Προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας («...»), λεκτέα είναι τα εξής: Από την επισκόπηση των κρίσιμων -κατά τη δήλωση της προσφεύγουσας- χρωματογραφημάτων και φασμάτων που εμπεριέχονται στα Τεχνικά Φυλλάδια Νο 26 και 27, προκύπτει ότι στον προσφερόμενο από αυτήν εξοπλισμό, η ποσοτικοποίηση γίνεται με βάση τα μητρικά ιόντα και όχι με βάση τα θραύσματα του μητρικού ιόντος, όπως απαιτεί η λειτουργία MRM, που ζητείται από τη Διακήρυξη. Ειδικότερα, διαπιστώθηκε ότι στον εξοπλισμό που προσφέρει η προσφεύγουσα, τα θραύσματα (product ions) χρησιμοποιούνται ως qualifiers, δηλαδή για την ταυτοποίηση του αναλύτη και όχι για την ποσοτικοποίησή του, ενώ τα product ions προέρχονται από τη θραυσματοποίηση όλων των ιόντων (All Ion Fragmentation) και όχι από τη θραυσματοποίηση του μητρικού ιόντος του αναλύτη (parent isolation and fragmentation) και συνεπώς, το ion ratio που



υπολογίζεται είναι διαφορετικό από το ion ratio της MRM λειτουργίας. Επομένως, δοθέντος ότι στη ζητούμενη λειτουργία MRM, που προτιμήθηκε εν προκειμένω από το Α.Π.Θ γιατί οδηγεί σε αξιόπιστα αποτελέσματα σε περιπτώσεις δειγμάτων με πολύπλοκη μήτρα, όπως είναι τα βιολογικά δείγματα, τα τρόφιμα κλπ, η ποσοτικοποίηση ενός αναλύτη και ο υπολογισμός του ion ratio γίνεται με βάση την ένταση των θυγατρικών ιόντων, που προκύπτουν από την εκλεκτική θραυσματοποίηση του μητρικού ιόντος του αναλύτη (parent isolation and fragmentation), μια διαδικασία, που δεν ακολουθείται στην εξεταζόμενη περίπτωση, συνάγεται σαφώς ότι η Προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή Δ12. Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας Προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ). Περαιτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στο Φυλλαδίο που υποβλήθηκε το πρώτον με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, καθόσον, όπως ήδη αναφέρθηκε στη σκέψη 35 της παρούσας, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ. συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κλπ, σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα, οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ορθώς κρίθηκε με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 2979/22&23.01.2019 Απόφαση της Συγκλήτου του Α.Π.Θ, ότι η προσφεύγουσα εταιρία με τον δ.τ. «...» δεν ικανοποιεί την προδιαγραφή Δ12 του Παραρτήματος Ι («Τεχνικές Προδιαγραφές») της Διακήρυξης, καθόσον ο προσφερόμενος από

αυτήν εξοπλισμός δεν διαθέτει τις (επί ποινή αποκλεισμού) ζητούμενες εφαρμογές ποσοτικοποίησης τύπου MRM, με υπολογισμό όλων των κλασικών παραμέτρων ποσοτικοποίησης, συμπεριλαμβανομένου του ion Ratio, αλλά διαφορετικές εφαρμογές ποσοτικοποίησης, που δεν καλύπτουν τις ανάγκες της οικείας αναθέτουσας αρχής, για την κάλυψη των οποίων επελέγη η λειτουργία MRM και αποκλίνουν από απαραίτατους όρους της Διακήρυξης.

48. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων του υπό εξέταση διαγωνιστικής διαδικασίας (υπ' αριθμ. 411/2018 Διακήρυξη) και συγκεκριμένα, από την επισκόπηση της υποβληθείσας – για το Τμήμα με α/α 4 του εν λόγω Διαγωνισμού – Προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας («...»), προκύπτουν τα εξής: α) Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «Τεχνική Προσφορά Τμήμα 4», η απάντηση σε σχέση με την τεχνική προδιαγραφή 13 («*Θα έχει μέγιστη αυτονομία πτήσης χωρίς αλλαγή μπαταρίας τουλάχιστον 55min σε συνθήκες χαμηλής έντασης ανέμου (< 5m/sec)*»), είναι η εξής: «*ΝΑΙ έχει μέγιστη αυτονομία πτήσης χωρίς αλλαγή μπαταρίας 55min σε συνθήκες χαμηλής έντασης ανέμου (< 5m/sec) Βλέπε τεχνικά φυλλάδια: ...\_Brochure.pdf, σελ. 10)*». Επίσης, η απάντηση σε σχέση με την τεχνική προδιαγραφή 17 («*Η κάμερα με την οποία θα συνοδεύεται και θα καταγράφει στο ορατό φάσμα θα πρέπει να έχει υλοποιηθεί από τον ίδιο κατασκευαστή με του αερομοντέλου*»), είναι η εξής: «*Η προσφερόμενη κάμερα RGB καταγράφει στο ορατό φάσμα και έχει υλοποιηθεί από τον ίδιο κατασκευαστή με του αερομοντέλου. Βλέπε τεχνικά φυλλάδια: «...\_Brochure.pdf» σελ 8*».

β) Στο υποβληθέν από την προσφεύγουσα ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «...\_Brochure.prf» (Κεφάλαιο CAPTURE, σελ. 8), αναφέρονται, μεταξύ άλλων, σε σχέση με την κάμερα του προσφερόμενου αερομοντέλου, τα εξής: «*RGB Camera With 1 inch sensor size It captures amazingly sharp aerial RGB images, across a range of light conditions, allowing you to produce highly detailed, orthomosaics and highly precise digital surface models*

*Technical features*

*Resolution: 21.0 MP*

*Sensor size: 1.0-type (13.2mm x 8.8mm) Exmor RS™ CMOS sensor*

*Aspect ratio: 3:2*

*Image format: JPEG*

*Multispectral Camera ... fully supports multispectral camera for agriculture applications.*

*Technical features*

*- 16 MP RGB camera*

*- 4 SEPARATE BANDS*

*\*Green (550 BP 40)*

*\* Red (660 BP 40)*

*\* Red Edge (735 BP 10)*

*\* Near infrared (790 BP 40)*

*- 1 Multispectral sensor*

*- 1 Sunshine sensor*

*- 1 Calibration Target*

*[...]*»

γ) Στο υποβληθέν από την προσφεύγουσα ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «...\_Brochure.pdf» (σελ. 10), αναφέρονται, μεταξύ άλλων, σε σχέση με το προσφερόμενο αερομοντέλο, τα εξής: «Flight characteristics:

Maximum flight time: 55 min, in ideal conditions <5m/s wind

Optimal Cruise speed: 40km/h - 110km/h Radio link range: Up to 5km

Maximum coverage in single flight: 10km<sup>2</sup> (1000ha)

Wind resistance: up to 12m/s(45 km/h)

Landing accuracy: +- 5m

Absolute horizontal/vertical accuracy (with RTK/PPK): down to 2.5 cm [...]

γ) Από την έλεγχο που διεξήγαγε -προς ενημέρωσή της- η αναθέτουσα αρχή στην υποκατηγορία «Διανομείς» και συγκεκριμένα της χώρας «Ελλάδα» της επίσημης ιστοσελίδας του κατασκευαστικού οίκου, (<https://.../pages/.../distributors/Greece>), που σε οδηγεί αυτόματα στην ιστοσελίδα: <https://www.unmannedvehicles.eu/...> και όπου περιλαμβάνεται Τεχνικό Φυλλάδιο του προϊόντος «...», διαπίστωσε ότι, ως χαρακτηριστικά

πτήσης, των αερομοντέλων που διατίθενται στην Ελλάδα, αναφέρονται τα κάτωθι:

**FLIGHT CHARACTERISTICS**

Maximum flight time: 45 min

Optimal Cruise speed: 12m/s(45km/h)

Radio link range: Up to 5km

Maximum coverage in single flight: 10km<sup>2</sup> (1000ha)

Wind resistance: up to 12m/s(45 km/h)

Landing accuracy: +- 5m

Περαιτέρω, στην ίδια ως άνω ιστοσελίδα (<https://www.unmannedvehicles.eu/...>), το Τεχνικό Φυλλάδιο του προϊόντος «...», που διατίθεται στην Ελλάδα, αναφέρει σε σχέση με την κάμερα του προσφερόμενου αερομοντέλου, τα κάτωθι στοιχεία:

[...] RX0 RGB Camera

With 1 inch sensor size It captures amazingly sharp aerial RGB images, across a range of light conditions allowing you to produce highly detailed, orthomosaics and highly precise digital surface model

Multispectral Camera

«...» fully supports camera for agriculture applications.

δ) Προς απάντηση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας – σύμφωνα με τις οποίες οι Επιτροπές Διαγωνισμού δεν δικαιούνται να διεξάγουν έλεγχο στις ιστοσελίδες των κατασκευαστικών οίκων, προκειμένου να ενημερωθούν επί των τεχνικών προδιαγραφών του εξοπλισμού που προσφέρουν οι υποψήφιοι σε έναν δημόσιο Διαγωνισμό – η οικεία αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις Απόψεις της προς την Αρχή ότι: *«[...] η αναζήτηση πληροφοριών, είτε συμπληρωματικών, είτε διευκρινιστικών επί των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου εξοπλισμού, αποτελεί υποχρέωση της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων στο πλαίσιο εκτέλεσης της αξιολογικής της αρμοδιότητας, την οποία ασκεί με τον τρόπο που η ίδια κρίνει ορθό»*. Μάλιστα το Α.Π.Θ υποστηρίζει πως, ούτε η συγκεκριμένη Διακήρυξη, αλλά ούτε (εν γένει) η κείμενη νομοθεσία απαγορεύουν τη διενέργεια αυτεπάγγελτου ελέγχου στις αναθέτουσες αρχές, εάν το κρίνουν

αναγκαίο, προκειμένου να βεβαιωθούν για την πλήρωση (ή μη) των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Συνεπώς, με βάση τον έλεγχο που διεξήχθη από την αναθέτουσα αρχή στον επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστή (Κατηγορία: «ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ/ΕΛΛΑΔΑ») και κατόπιν επισκόπησης του αναρτηθέντος σε αυτόν Τεχνικού Φυλλαδίου για το προσφερόμενο «...», διαπιστώθηκε ότι ο χρόνος πτήσης του συγκεκριμένου μοντέλου ανέρχεται στα 45 λεπτά. Κατόπιν τούτου, η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι δεν πληρούνται εν προκειμένω η τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 13. Περαιτέρω, από την επισκόπηση του ανωτέρω Τεχνικού Φυλλαδίου, διαπιστώθηκε ότι το προς προμήθεια μη επανδρωμένο αερομοντέλο φέρει κάμερα, που δεν «έχει υλοποιηθεί από τον ίδιο κατασκευαστή με του αερομοντέλου», καθόσον ο αισθητήρας «EXMOR RS» χρησιμοποιείται στις κάμερες της εταιρίας «...» και είναι κατοχυρωμένη πατέντα της εταιρίας αυτής (<https://www.xperiabloq.net/2012/08/15/sonv-trademarks-exmor-rs-newcamera-sensor-on-the-way>). Κατόπιν τούτου, η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι δεν πληρούνται εν προκειμένω η τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 17.

ε) Από την επισκόπηση μόνο της πρώτης σελίδας του ιστότοπου του κατασκευαστή (<https://.../pages/plane>), χωρίς δηλαδή να εισέλθει στην υποκατηγορία «ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ/ΕΛΛΑΔΑ», όπως έπραξε η οικεία αναθέτουσα αρχή, διαπιστώθηκε, ότι διατίθεται το αερομοντέλο «...», με διάρκεια πτήσης που ανέρχεται στα 55 λεπτά, που διαθέτει κάμερα Exmor RS™ CMOS sensor. Στο σημείο αυτό σημειώνεται ότι δεν ήταν τεχνικά εφικτή η ανάγνωση του αναρτημένου στον εν λόγω ιστότοπο Τεχνικού Φυλλάδιου (Brochure) του ..., παρόλο αυτά ήταν αναγνώσιμο το επίσης αναρτημένο Εγχειρίδιο Χρήσης του (...\_USER\_Manual2.0.pdf).

στ) Από το σύνολο των προαναφερθέντων στοιχείων, συνάγεται σαφώς, ότι πέραν του βασικού αερομοντέλου, που προβάλλεται στην πρώτη (βασική) σελίδα του ιστότοπου του κατασκευαστή, είναι δυνατόν να αλλάζει ο χρόνος πτήσης, ανάλογα με την παλαιότητα του μοντέλου ή/και την χώρα διανομής του. Παρόλο που γενικά δεν απαγορεύεται η διενέργεια έρευνας σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών, η υποχρέωση παροχής διευκρινίσεων κατέστη εν προκειμένω αναγκαία κατά το σκέλος του χρόνου

πτήσης, καθόσον η εξεταζόμενη τεχνική προσφορά δεν περιείχε μεν ασάφειες, όμως, μετά τον διενεργηθέντα διαδικτυακό έλεγχο, προέκυψαν αμφιβολίες από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής, που έχριζαν περαιτέρω διευκρινίσεων και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, ειδάλλως η παράγραφος 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, που αποτελεί το θεσμικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, καθίσταται κενή περιεχομένου.

η) Στο Τεχνικό Φυλλάδιο που υπέβαλε η ως άνω προσφεύγουσα, αναφέρεται ότι ο αισθητήρας της κάμερας του προσφερόμενου αερομοντέλου είναι ο «EXMOR RS», που αποτελεί (<https://www.xperiabloq.net/2012/08/15/sonv-trademarks-exmor-rs-newcamera-sensor-on-the-way>), κατοχυρωμένη πατέντα στις κάμερες της εταιρίας «...» (βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο προσφεύγοντος: «*Μέγεθος αισθητήρα: Αισθητήρας Exmor RS™ CMOS 1,0 (13,2 mm x 8,8 mm)*»), με συνέπεια να μη πληρούται εν προκειμένω η με αριθμό 17 τεχνική προδιαγραφή που αφορά στο Τμήμα 4 του υπόψη Διαγωνισμού. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ορθώς εν τέλει κρίθηκε απορριπτέα η Προσφορά της εταιρίας «...», χωρίς προηγούμενη προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διότι έστω και η μη πλήρωση μίας τεχνικής προδιαγραφής, άγει στην απόρριψη της Προσφοράς.

49. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος της υπό κρίση πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας «...» - η οποία, κατά τα αναφερόμενα στις προηγούμενες σκέψεις, αποκλείεται οριστικώς από το Τμήμα 21 εν λόγω Διαγωνισμού, στο οποίο συμμετείχε - που αφορά στην με αριθμό 102685 Προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας («...»), κρίνεται απορριπτέος ως απaráδεκτος (βλ. και σκέψεις 8 και 9 της παρούσας Απόφασης), λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος (βλ. ενδεικτικώς υπ' αριθμ. 630/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψεις 61-62 κλπ).

50. Επειδή, όλως επικουρικώς, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε ένα σχετικά πρώιμο στάδιο (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών), με σκοπό την εκκίνηση νέας

ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας [βλ. Αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις Αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 [απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»], έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ'. στις δύο Οδηγίες], είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως [και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα], καταρχήν η προσφεύγουσα εταιρία «...» ουδέν σχετικό αναφέρει προς απόπειρα θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός της ως προς τις αιτιάσεις της κατά της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι, ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου, ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε., αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον, ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως «μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού» και εγγυητής της διαφάνειας αυτού, όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 106/2018). Επομένως, στερείται, εν πάση περιπτώσει, εννόμου συμφέροντος η πρώτη προσφεύγουσα να στραφεί κατά της Προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος. Περαιτέρω, ακόμη και εάν είχε στραφεί κατά της εν λόγω Προσφοράς επί τη βάση της ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του Διαγωνισμού στο παρόν στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έννομο συμφέρον προς ματαίωση του Διαγωνισμού από συμμετέχοντα θα μπορούσε να νοηθεί μόνο υπό την έννοια της επιδίωξης επαναπροκήρυξης του Διαγωνισμού με τους αυτούς ακριβώς όρους, επί τω τέλει ανάδειξης αυτού ως αναδόχου. Ως προκύπτει, ωστόσο, από την πορεία του εν θέματι Διαγωνισμού, ήτοι την ασκηθείσα πρώτη Προδικαστική Προσφυγή και δη τις παραδοχές της πρώτης προσφεύγουσας, σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της Προσφοράς της

και τους -με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή- προβαλλόμενους σχετικώς ισχυρισμούς, αλυσιτελώς προβάλλονται λόγοι κατά της συμμετοχής του παρεμβαίνοντος, εφόσον δυνάμει της οικείας Προσφοράς, άλλως, του εξοπλισμού που δύναται - κατά την εκτίμηση των ως άνω - να προσφέρει η πρώτη προσφεύγουσα, βάσει των οικείων τεχνικών όρων της αριθμ. 411/2018 Διακήρυξης, δεν είναι δυνατή η ανάθεση της εν θέματι σύμβασης, ως έχει, σε αυτήν (βλ. Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249, υπ' αριθμ. 242/2019 Απόφαση 5ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 39, υπ' αριθμ. 411/2019 Απόφαση 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 33).

51. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, οι υπό κρίση τρεις (3) Προδικαστικές Προσφυγές πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες και επίσης, να απορριφθεί η ασκηθείσα πρώτη Παρέμβαση («...») ως απαράδεκτη.

52. Επειδή, η ασκηθείσα δεύτερη Παρέμβαση («...»), πρέπει να γίνει δεκτή,

53. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσουν τα Παραβόλα που κατέθεσαν οι τρεις (3) προσφεύγουσες (363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση, ως απαράδεκτη.

Δέχεται τη δεύτερη Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση των προσκομισθέντων τριών (3) Παραβόλων.



**Αριθμός απόφασης: 415 416 417/2019**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 15 Απριλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου**

**Νικόλαος Λιακασιδης**