

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Μαρτίου 2022.

Για να εξετάσει την από 17.02.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 263/18.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αρ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της ως άνω προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν οι υπ' αριθμ. 1/22 (ΑΠ 81/18.01.2022) και 5/22 (ΑΠ 140/08.02.2022) αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «πρώτη προσβαλλόμενη» και «δεύτερη προσβαλλόμενη», αντίστοιχα) περί ανακήρυξης ως προσωρινού αναδόχου και κατακύρωσης στον προσωρινό μειοδότη του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια & Εγκατάσταση Ολοκληρωμένου Συστήματος Πρόληψης, Έγκαιρης Ανίχνευσης & Διαχείρισης Δασικών Πυρκαγιών –Πυροπροστασία ...» της ανθυποψήφιας παρεμβαίνουσας, να τεθεί εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας η ως άνω ανακηρυχθείσα ανάδοχος, λόγω παραβίασης απαράβατων όρων της Διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού του προσφέροντος και να ανακηρυχθεί ως ανάδοχος μειοδότης η εδώ Προσφεύγουσα, ως η μόνη εναπομείνασα και πληρούσα το σύνολο των απαιτήσεων της Διακήρυξης.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## Αριθμός Απόφασης: 407/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ποσού 80.320,00€.

2. Επειδή, οι προσβαλλόμενες εκδόθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης με την οποία η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτό Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΛΗΨΗΣ, ΕΓΚΑΙΡΗΣ ΑΝΙΧΝΕΥΣΗΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΑΣΙΚΩΝ ΠΥΡΚΑΓΙΩΝ – ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ...», με εκτιμώμενη αξία σύμβασης 80.320,00€, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) στο σύνολο αυτής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 23.11.2021 έλαβε ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ & ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 17.02.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 08.02.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα

## Αριθμός Απόφασης: 407/2022

με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της ως καταταγείσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, δυνάμει της πρώτης προσβαλλομένης, στρέφεται δε κατά της παρεμβαίνουσας, στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας, δυνάμει της δεύτερης προσβαλλομένης, επιδιώκοντας να τεθεί εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας η παρεμβαίνουσα και να ανακηρυχθεί ως ανάδοχος η προσφεύγουσα. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί απαράδεκτης άσκησης της υπό κρίση προσφυγής ελλείπει εννόμου συμφέροντος, λόγω τυπικών πλημμελειών της υποβληθείσας προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως αυτοί ειδικότερα εκτίθενται στην παρέμβαση, απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι αφενός η προσφεύγουσα, κατά τα ως άνω, έχει έννομο συμφέρον προς άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, αφετέρου, οι προβληθέντες, με την παρέμβασή της, λόγοι απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας απαραδέκτως προβάλλονται με αυτήν, καθότι οι σχετικοί ισχυρισμοί έπρεπε να προβληθούν με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, διότι, με την παρέμβαση δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788). Συναφώς, αλυσιτελώς και άρα απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα, αναφερόμενη στην απόφαση «ΕλΣυν (Ολομ.) 1642/2020, σκ. 25, για πιστοποιητικό ISO», αναφέρεται στα υποβληθέντα από αυτήν πιστοποιητικά ISO, καθότι την ως άνω απόφαση η προσφεύγουσα παραθέτει απλώς προς επίρρωση του ισχυρισμού της περί της απαίτησης για προσκόμιση των τεχνικών φυλλαδίων (datasheets) των κατασκευαστών (σελ. 8/14 προσφυγής σε παρένθεση), και δεν συνιστά διακριτό ισχυρισμό επί των πιστοποιητικών ISO της παρεμβαίνουσας, ως εκλαμβάνει η τελευταία.

6. Επειδή στις 21.02.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία»

## Αριθμός Απόφασης: 407/2022

του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αρ. 358/2022 Πράξη του Μονομελούς Κλιμακίου ορίσθηκε ημερομηνία εξέτασης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 01.03.2022 τις υπ' αρ. πρωτ. 322/28.02.2022 απόψεις της δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους.

9. Επειδή στις 03.03.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας που ορίζεται στα άρ. 362, παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και άρ. 7 του π.δ. 39/2017, μετ' εννόμου συμφέροντος, ως η προσφέρουσα στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα, κατά της οποίας στρέφεται με την υπό κρίση προσφυγή η προσφεύγουσα. Με την παρέμβασή της αιτείται να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή, να διατηρηθούν σε ισχύ οι προσβαλλόμενες και να απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας.

10. Επειδή στις 18.03.2022 η προσφεύγουσα κατέθεσε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ υπόμνημα το οποίο, ως εκπροθέσμως κατατεθέν, ήτοι εκτός της οριζόμενης στο άρ. 365, παρ. 1, τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016 προθεσμίας, δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον την προσφυγή Κλιμάκιο.

11. Επειδή με την πρώτη προσβαλλομένη με θέμα «*Έγκριση 1ου & 2ου Πρακτικών Επιτροπής Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια και Εγκατάσταση Ολοκληρωμένου Συστήματος Πρόληψης, Έγκαιρης Ανίχνευσης και Διαχείρισης Δασικών Πυρκαγιών – Πυροπροστασία ...» – ... Τ.Ε. – Α.Σ. ΕΣΗΔΗΣ ... (χρ/ση ...)*» αποφασίστηκε η έγκριση των 1ου και 2ου πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού και η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινού αναδόχου. Δυνάμει δε της δεύτερης προσβαλλομένης με θέμα «*Έγκριση Πρακτικού Επιτροπής Διενέργειας Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια και Εγκατάσταση Ολοκληρωμένου Συστήματος Πρόληψης, Έγκαιρης Ανίχνευσης και Διαχείρισης Δασικών Πυρκαγιών – Πυροπροστασία ...» – ... Τ.Ε. και*

## Αριθμός Απόφασης: 407/2022

κατακύρωση αποτελέσματος της Σύμβασης στο μειοδότη [Α.Σ. ΕΣΗΔΗΣ ...] (χρ/ση ...)», αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αρ. πρωτ. 107/01.02.2022 πρακτικού κατακύρωσης (3ο) της επιτροπής διαγωνισμού και η κατακύρωση της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα που προσέφερε συνολικό ποσό 88.016,44€.

12. Με τον μόνο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, όπως επίσης και η αποφασίσασα Εκτελεστική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, όφειλαν να αποκλείσουν από την διαδικασία του διαγωνισμού την τελικά ανακηρυχθείσα ως ανάδοχο παρεμβαίνουσα διότι κατά πλάνη περί τα πράγματα θεώρησε ότι η τελευταία είχε υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων από την Διακήρυξη δικαιολογητικών, ενώ κρίσιμα από αυτά δεν είχαν υποβληθεί. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι ενώ η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην τεχνική προσφορά του (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_....), ότι πληροί όλες τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης δεν τις τεκμηριώνει όλες με τα αντίστοιχα δικαιολογητικά, συγκεκριμένα για την απαίτηση «ο αισθητήρας «Θα πρέπει να είναι ανθεκτικός στη σκόνη, τη βροχή και την υγρασία και θα πρέπει να φέρει πιστοποίηση IP65 ή ανώτερης αυτής», δεν προσκομίζεται σχετικό πιστοποιητικό, επιπλέον ισχυρίζεται πως το γεγονός ότι στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (...Datasheet.pdf) αναφέρεται η ένδειξη «...», επ' ουδενί δεν μπορεί να αντικαταστήσει το πιστοποιητικό ή την έκθεση τεχνικών ελέγχων του προϊόντος ενός κατάλληλα αδειοδοτημένου και ανεξάρτητου τρίτου μέρους (φορέα ή εργαστηρίου ελέγχων. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι για την απαίτηση: «ο αισθητήρας «Θα πρέπει να φορτίζει ακόμα και σε συνθήκες έντονης νέφωσης», δεν τεκμαίρεται από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (... Datasheet), για την απαίτηση: «Η ενεργειακή του αυτονομία θα πρέπει να ξεπερνά τις 36 ώρες σε απόλυτο σκοτάδι με αποστολή όλων των δεδομένων τους κάθε 90 δευτερόλεπτα» δεν τεκμαίρεται από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (... Datasheet) και για την απαίτηση: «Δεν θα πρέπει να απαιτείται χειροκίνητη διαδικασία βαθμονόμησης για την ορθή μέτρηση του διοξειδίου του άνθρακα (CO<sub>2</sub>). Θα πρέπει το υποσύστημα του αισθητήρα, που μετρά το διοξείδιο του άνθρακα (CO<sub>2</sub>) να είναι αυτό-βαθμονομούμενο», δεν τεκμαίρεται από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του

## Αριθμός Απόφασης: 407/2022

κατασκευαστή (... Datasheet). Συναφώς, υποστηρίζει ότι διαπίστωσε την έλλειψη ενός σημαντικού και επί ποινής αποκλεισμού, σύμφωνα με τη διακήρυξη, εγγράφου (πιστοποίηση IP65) καθώς και την αυθαίρετη, κατά την άποψη της, αποδοχή τριών εκ των δώδεκα βασικών, και επί ποινής αποκλεισμού, προδιαγραφών από την αναθέτουσα, χωρίς μάλιστα να έχουν προσκομιστεί από την παρεμβαίνουσα, έστω σχετικές διευκρινίσεις από τον κατασκευαστή για το εάν ή όχι πληροί τις εν λόγω προδιαγραφές και ότι δεν μπορεί να γίνεται αποδεκτή, βάσει την Διακήρυξης, η κάλυψη μέρους ή του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού μόνο κατά δήλωση του διαγωνιζόμενου. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού θα έπρεπε να έχει αποκλείσει τον προσωρινό μειοδότη, ήδη από το πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν συντρέχει για την προσφορά της παρεμβαίνουσας ούτε ο όρος που τίθεται στο άρθρο 56 παρ. 2 του ν. 4412/2016 (ούτε του άρθρου 82), τον οποίο άλλωστε δεν επικαλέστηκε στο πλαίσιο υποβολής της προσφοράς της.

13. Επειδή, επί του μόνου λόγου της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι *«Αναληθώς και απαραδέκτως ο ως άνω αναφερόμενος οικονομικός φορέας ισχυρίζεται ότι δεν προσκομίζεται για την ως άνω απαιτούμενη ιδιότητα (πιστοποίηση IP65), σχετικό πιστοποιητικό, καθ' όσον ως πιστοποιητικό νοείται οποιοδήποτε έγγραφο δύναται να πιστοποιεί αυτήν την ιδιότητα και ως εκ τούτου το τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερόμενου προϊόντος (... Datasheet), στο οποίο ρητώς αναφέρεται στο πεδίο των «μηχανικών προδιαγραφών» (mechanical specifications) και ειδικότερα στο πεδίο «προστασία εισδοχών» (ingress protection) η απαιτούμενη ιδιότητα «IP65», αποτελεί στοιχείο επαρκές για την πιστοποίηση της απαιτούμενης ιδιότητας. Δεδομένου λοιπόν ότι το απαιτούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό – ιδιότητα (πιστοποίηση IP65) προκύπτει πλήρως από το τεχνικό φυλλάδιο του ανεξάρτητου κατασκευαστή, δεν προκύπτει η ανάγκη για περαιτέρω τεκμηρίωση εξ οποιοδήποτε άλλου εγγράφου ή πιστοποίησης, όπως στην περίπτωση, που αυτό δεν θα αναγραφόταν ρητώς στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή. Σημειωτέον δε η κατασκευάστρια εταιρεία (...) αποτελεί ευρωπαϊκή εταιρεία εγνωσμένου*

## Αριθμός Απόφασης: 407/2022

κύρους, για την οποία υπάρχει πληθώρα δημοσιεύσεων στο διαδίκτυο και η οποία τον Αύγουστο του 2021 επικράτησε και κέρδισε το διάσημο βραβείο ...Το ... είναι ένα οικοσύστημα επενδυτών, εταιρειών και επαγγελματιών, που αριθμεί πλέον 500 μέλη, από περισσότερες από 40 χώρες, το οποίο επικεντρώνεται στην επίλυση των κρίσιμων ζητημάτων της εποχής μας. Η κριτική επιτροπή της ... αξιολόγησε την κατασκευάστρια εταιρεία και τα προϊόντα αυτής και απένειμε στην εταιρεία (...) την πρώτη θέση στον τομέα της ενέργειας και του περιβάλλοντος. ... Από το υποβληθέν λοιπόν τεχνικό φυλλάδιο της ανεξάρτητης κατασκευάστριας εταιρείας και την επίμαχη δήλωση – πιστοποίηση επ' αυτού της ύπαρξης του απαιτούμενου χαρακτηριστικού – ιδιότητας του αισθητήρα πυρανίχνευσης, η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την κρίση της αφενός δεν διεπίστωσε απόκλιση του προσφερόμενου προϊόντος από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και αφετέρου έλαβε την απαραίτητη επιβεβαίωση. Η διαπίστωση απόκλισης του προσφερόμενου προϊόντος από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές ανάγεται στην ανέλεγκτη ουσιαστική εκτίμηση του αρμοδίου τεχνικού οργάνου της αναθέτουσας αρχής. Η σχετική κρίση του οργάνου αυτού, εφόσον διατυπώθηκε κατόπιν εξέτασης επαρκούς πιστοποίησης – εν προκειμένω τεχνικού φυλλαδίου της κατασκευάστριας εταιρείας - θεωρείται ότι είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη (πρβλ. ΣΤΕ 298/2002 - σκέψη 11). ... Σε κανένα σημείο λοιπόν ούτε της υπ' αριθμ. Πρωτ. ...: Διακήρυξης του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την «Προμήθεια & Εγκατάσταση Ολοκληρωμένου Συστήματος Πρόληψης, Έγκαιρης Ανίχνευσης & Διαχείρισης Δασικών Πυρκαγιών – Πυροπροστασία ...» ούτε της τεχνικής μελέτης απαιτείται από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα να καταθέσει «πιστοποίηση από τρίτους ανεξάρτητους οργανισμούς ή και εργαστήρια κατάλληλα αδειοδοτημένους (διαπιστευμένους)», όπως αναληθώς ισχυρίζεται ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, αντιθέτως ρητώς αναγράφεται ότι «Για τα προσφερόμενα είδη ο προμηθευτής οφείλει να προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια που θα φανερώνουν την πιστοποίηση των ειδών». Ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής του ως άνω οικονομικού φορέα και ειδικότερα ως προς την εσφαλμένη αποδοχή από την Επιτροπή Αξιολόγησης τριών χαρακτηριστικών – ιδιοτήτων των αισθητήρων πυρανίχνευσης, τα οποία δεν προκύπτουν από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή και ειδικότερα της ιδιότητας 1. «Ο αισθητήρας θα πρέπει να φορτίζει ακόμα και σε συνθήκες έντονης νέφωσης» -

## Αριθμός Απόφασης: 407/2022

2. «Η ενεργειακή του αυτονομία θα πρέπει να ξεπερνά τις 36 ώρες σε απόλυτο σκοτάδι με αποστολή όλων των δεδομένων τους κάθε 90 δευτερόλεπτα» και 3. «Δεν θα πρέπει να απαιτείται χειροκίνητη διαδικασία βαθμονόμησης για την ορθή μέτρηση του διοξειδίου του άνθρακα (CO<sub>2</sub>). Θα πρέπει το υποσύστημα του αισθητήρα, που μετρά το διοξείδιο του άνθρακα (CO<sub>2</sub>) να είναι αυτό-βαθμονομούμενο» επισημαίνεται ότι ουδέν περαιτέρω έγγραφο προσκομίσθηκε από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα για την απόδειξη των ως άνω ιδιοτήτων – άλλωστε ουδέποτε αυτό ζητήθηκε ούτε με την διακήρυξη ούτε με την τεχνική μελέτη- πέραν των αναγραφόμενων δηλώσεων στην τεχνική προσφορά των προσφερόντων οικονομικών φορέων και της ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της διακήρυξης και μελέτης τους μέσω των υπεύθυνων δηλώσεων, που ζητήθηκαν και κατατέθηκαν. ... Επομένως κατά πάντα έωλος τυγχάνει και ο δεύτερος λόγος προσφυγής του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα και ειδικότερα ως προς την εσφαλμένη αποδοχή από την Επιτροπή Αξιολόγησης τριών (3) χαρακτηριστικών – ιδιοτήτων των αισθητήρων πυραίνχνευσης, τα οποία δεν αποδείχθηκαν από τον προσωρινό μειοδότη, αφενός γιατί ουδέν περαιτέρω αποδεικτικό στοιχείο αυτών των ιδιοτήτων προσκόμισε ο προσφεύγων οικονομικός φορέας σε σύγκριση με τον προσωρινό μειοδότη και αφετέρου γιατί ουδέποτε ζητήθηκε από την διακήρυξη ή την τεχνική μελέτη του ως άνω διαγωνισμού η απόδειξή τους με έτερα μέσα πέραν των δηλώσεών τους στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά και των υπεύθυνων δηλώσεων που κατατέθηκαν.».

14. Επειδή η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από το ΤΦ που υπέβαλε προκύπτει ότι ο προτεινόμενος εξοπλισμός διαθέτει πιστοποίηση IP67 υπερκαλύπτοντας την απαίτηση της διακήρυξης (σελίδα 2 του ΤΦ) και ότι, σε περίπτωση που η αρμόδια επιτροπή ήθελε να υποβληθεί επιπρόσθετη πληροφορία ή έκθεση τεχνικών ελέγχων του προϊόντος τότε είχε κάθε δικαίωμα σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης να αιτηθεί διευκρινίσεων ώστε να παρέχει το εν λόγω έγγραφο καθώς υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει καμία απαίτηση προσκόμισης τέτοιου δικαιολογητικού από τη διακήρυξη, ως εκ τούτου, η προσφορά δεν μπορεί να απορριφθεί για λόγο – δικαιολογητικό που δεν αναφέρεται ρητά στην διακήρυξη ως απαίτηση, προσκομίζει δε με την παρέμβασή της τη σχετική



## **Αριθμός Απόφασης: 407/2022**

δήλωση με την επίσημη μετάφρασή της στα Ελληνικά. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η κάλυψη της απαίτησης περί φόρτισης ακόμη και σε συνθήκες έντονης νέφωσης γίνεται από τη σελίδα 23 της τεχνικής της προσφοράς και ότι η συγκεκριμένη απαίτηση καλύπτεται πλήρως από το σχετικό κεφάλαιο της τεχνικής της προσφοράς σε πλήρη συμμόρφωση με τη διακήρυξη που ζητάει στην παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, η κάλυψη των απαιτήσεων να γίνεται από την Τεχνική Περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος. Ως προς την κάλυψη της απαίτησης της ενεργειακής αυτονομίας που θα πρέπει να ξεπερνά τις 36 ώρες σε απόλυτο σκοτάδι με αποστολή όλων των δεδομένων τους κάθε 90 δευτερόλεπτα, υποστηρίζει ότι γίνεται από τη σελίδα 23 της τεχνικής της προσφοράς, και ότι η συγκεκριμένη απαίτηση καλύπτεται πλήρως από το σχετικό κεφάλαιο της τεχνικής της προσφοράς σε πλήρη συμμόρφωση με τη διακήρυξη που ζητάει στην παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, η κάλυψη των απαιτήσεων να γίνεται από την Τεχνική Περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος. Ως προς την κάλυψη της απαίτησης της χειροκίνητης διαδικασίας βαθμονόμησης για την ορθή μέτρηση του διοξειδίου του άνθρακα και της αυτό-βαθμονόμησης του υποσυστήματος του αισθητήρα που μετρά το διοξείδιο του άνθρακα, υποστηρίζει ότι γίνεται από τη σελίδα 23 της τεχνικής της προσφοράς και ότι η συγκεκριμένη απαίτηση καλύπτεται πλήρως από το σχετικό κεφάλαιο της τεχνικής της προσφοράς σε πλήρη συμμόρφωση με τη διακήρυξη που ζητάει στην παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, η κάλυψη των απαιτήσεων να γίνεται από την Τεχνική Περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος. Ακόμη, αναφορικά με την αναφορά προσφεύγουσας στην απόφαση ΕλΣυν (Ολομ.) 1642/2020, σκ.25, για πιστοποιητικό ISO, υποστηρίζει ότι έχει υποβάλει το σύνολο των πιστοποιητικών ISO που ζητούνταν από τη διακήρυξη (Άρθρο 3). Επίσης, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι απαραδέκτως ασκείται η υπό κρίση προσφυγή ελλείψει εννόμου συμφέροντος λόγω τυπικών πλημμελειών της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού της προσφεύγουσας, λόγω μη προσκόμισης πιστοποιητικού σε επίσημη μετάφραση και λόγω προσκόμισης πιστοποιητικών ISO χωρίς προσκόμιση ΥΔ περί ακρίβειας των αντιγράφων σύμφωνα με την παρ. 2.4.2.5.

## Αριθμός Απόφασης: 407/2022

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων...».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης, «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων

## Αριθμός Απόφασης: 407/2022

ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επειδή οι τεχνικές προδιαγραφές δεν μπορούν να αποτυπωθούν στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (τεχνική προσφορά προμηθευτή) καθώς και άλλα στοιχεία που καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (σχετική μελέτη) περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Πιο συγκεκριμένα μαζί με την Τεχνική Προσφορά θα υποβληθούν από τον προσφέροντα ηλεκτρονικά και τα ακόλουθα στοιχεία επί ποινή αποκλεισμού: Τεχνική προσφορά Επί ποινή αποκλεισμού οι συμμετέχοντες στην τεχνική προσφορά τους θα πρέπει να καταθέσουν τα κάτωθι: ... (2). Για τα προσφερόμενα είδη ο προμηθευτής οφείλει να προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια που θα φανερώνουν την πιστοποίηση των ειδών και συγκεκριμένα: i. Των Αισθητήρων Πυρανίχνευσης και ii. Του Σταθμού Λήψης Δεδομένων Αισθητήρων. ...».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)... ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016...».

19. Επειδή, σύμφωνα με το παράρτημα Ι -Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ιδία σύμφωνα με το άρ.

## Αριθμός Απόφασης: 407/2022

1 «Προμήθεια και εγκατάσταση Αισθητήρων» των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αρ. ... Μελέτης «Ο ανάδοχος θα αναλάβει να τοποθετήσει στα δέντρα χωρίς να προκληθεί καμία επιβάρυνση σε αυτά και να θέσει σε λειτουργία τους ασύρματους αισθητήρες οι οποίοι θα πρέπει να πληρούν στο σύνολο τους και επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: ... • Θα πρέπει να είναι ανθεκτικός στη σκόνη, τη βροχή και την υγρασία και θα πρέπει να φέρει πιστοποίηση IP65 ή ανώτερης αυτής. ... • Θα πρέπει να φορτίζει ακόμη και σε συνθήκες έντονης νέφωσης. ... • Η ενεργειακή του αυτονομία θα πρέπει να ξεπερνά τις 36 ώρες σε απόλυτο σκοτάδι με αποστολή όλων των δεδομένων τους κάθε 90 δευτερόλεπτα. • Δεν θα πρέπει να απαιτείται χειροκίνητη διαδικασία βαθμονόμησης για την ορθή μέτρηση του διοξειδίου του άνθρακα (CO<sub>2</sub>). Θα πρέπει το υποσύστημα του αισθητήρα, που μετρά το διοξείδιο του άνθρακα (CO<sub>2</sub>) να είναι αυτό-βαθμονομούμενο.».

20. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες

## Αριθμός Απόφασης: 407/2022

διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

21. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021, το άρθ. 42 του οποίου τροποποίησε το άρθ. 102 του Ν. 4412/2016 «*Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους*

## Αριθμός Απόφασης: 407/2022

σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων αξιολογείται η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, οι δε οικονομικοί φορείς επισυνάπτουν σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία και άλλα στοιχεία που καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί, κατά τα ως άνω, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις πληρούνται. Στο ίδιο άρθρο ορίζεται ότι, επί ποινή αποκλεισμού, οι συμμετέχοντες προσκομίζουν με την τεχνική προσφορά και *«τεχνικά φυλλάδια που θα φανερώνουν την πιστοποίηση των ειδών και συγκεκριμένα: i. Των Αισθητήρων Πυρανίχνευσης»*. Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του μόνου λόγου της υπό κρίση προσφυγής περί της απαίτησης για πιστοποίηση IP65 ή ανώτερης, η παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_....pdf», σελ. 22/31) αναφέρει ότι *«Η εταιρεία μας θα αναλάβει να τοποθετήσει στα δέντρα, χωρίς να προκληθεί καμία επιβάρυνση σε αυτά και να θέσει σε λειτουργία τους ασύρματους αισθητήρες, οι οποίοι θα πληρούν στο σύνολο τους τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: ... • Είναι ανθεκτικός στη σκόνη, τη βροχή και την υγρασία και φέρει πιστοποίηση IP65 ή ανώτερης αυτής (IP67).»*. Συναφώς, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου αισθητήρα πυρανίχνευσης αναφέρεται «...» (μτφ. «Προστασία Εισδοχών IP67») (βλ. αρχείο με τίτλο «... Datasheet.pdf», σελ. 2/2). Βάσει των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης, ως προς την πιστοποίηση

## Αριθμός Απόφασης: 407/2022

των προσφερομένων ειδών, ειδικότερα των αισθητήρων πυρανίχνευσης, ρητά αναφέρεται ότι αυτή αποδεικνύεται από τα, επί ποινή αποκλεισμού, προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια. Δηλαδή, ρητά στη Διακήρυξη ορίζεται ότι, ως προς την πιστοποίηση των ειδών και, ειδικότερα, την προβλεπόμενη στο Παράρτημα Ι πιστοποίηση IP65 ή ανώτερη αυτής, προσκομίζονται σχετικά τεχνικά φυλλάδια. Εν προκειμένω, ως εκτέθηκε, η παρεμβαίνουσα πράγματι με την προσφορά της προσκόμισε το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο, στο οποίο ρητά αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει πιστοποίηση προστασίας εισδοχών IP67. Εφόσον στη Διακήρυξη ρητά αναφέρεται ότι αρκεί η προσκόμιση του σχετικού τεχνικού φυλλαδίου προς απόδειξη της σχετικής πιστοποίησης, κατ' αρχήν ουδόλως όφειλε να είχε προσκομίσει έτερο, επιπλέον έγγραφο, προς απόδειξη αυτής, ως αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται. Εξ ετέρου, ακόμα και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε κάποια σχετική επιπρόσθετη πληροφορία, ουδόλως θα εμποδίζετο προς τούτο, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και το άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, εφόσον, όπως εν προκειμένω, οι εν λόγω διευκρινίσεις αναφέρονται σε δεδομένα ισχύοντα με τρόπο αντικειμενικώς εξακριβώσιμο κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στον διαγωνισμό, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021, με τις διατάξεις του οποίου θεσπίστηκε το νέο άρθρο 102 Ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, η επισυναπτόμενη στην παρέμβασή της πιστοποίηση φέρει ημερομηνία προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συναφώς, βασίμως αφενός η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στη Διακήρυξη δεν απαιτείται η προσκόμιση της πιστοποίησης καθ'αυτής, αφετέρου η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της αναφέρει ότι από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει η υπερκάλυψη της σχετικής απαίτησης, ήτοι περί πιστοποίησης IP67. Επομένως, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Αναφορικά με τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί του ότι δεν τεκμαίρεται από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ότι ο αισθητήρας θα πρέπει να φορτίζει ακόμα και σε συνθήκες έντονης νέφωσης, η παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_....pdf», σελ. 23/31) αναφέρει ότι το προσφερόμενο είδος «• Φορτίζει ακόμη και σε συνθήκες έντονης νέφωσης.». Στο δε υποβληθέν

## Αριθμός Απόφασης: 407/2022

τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου αισθητήρα πυρανίχνευσης δεν γίνεται κάποια σχετική αναφορά (βλ. αρχείο με τίτλο «... Datasheet.pdf»), ωστόσο, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα διότι, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και το άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να είχε καλέσει την παρεμβαίνουσα για διευκρινίσεις επί του ως άνω χαρακτηριστικού (βλ. και *Μ. Διαθεσόπουλο*, Τα νέα άρθρα 102 και 310 Ν 4412/2016 μετά το Ν 4782/2021 και το νέο καθεστώς διόρθωσης και συμπλήρωσης προσφορών, ΠειρΝομ 1/2021, σελ. 4-21, σελ. 7). Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κατά το μέρος που δέχθηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας χωρίς να την καλέσει, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, να παράσχει διευκρινίσεις ως προς το ως άνω χαρακτηριστικό. Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό περί του ότι η απαίτηση για υπέρβαση της ενεργειακής αυτονομίας των 36 ωρών σε απόλυτο σκοτάδι με αποστολή όλων των δεδομένων τους κάθε 90 δευτερόλεπτα δεν τεκμαίρεται από το τεχνικό φυλλάδιο που υπεβλήθη από την παρεμβαίνουσα, η τελευταία στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_....pdf», σελ. 23/31) αναφέρει ότι *«• Η ενεργειακή του αυτονομία ξεπερνά τις 36 ώρες σε απόλυτο σκοτάδι με αποστολή όλων των δεδομένων τους κάθε 90 δευτερόλεπτα.»*. Στο δε υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου αισθητήρα πυρανίχνευσης δεν γίνεται κάποια σχετική αναφορά (βλ. αρχείο με τίτλο «... Datasheet.pdf»), ωστόσο, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα διότι, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και το άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να είχε καλέσει την παρεμβαίνουσα για διευκρινίσεις επί του ως άνω χαρακτηριστικού. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κατά το μέρος που δέχθηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας χωρίς να την καλέσει, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης να παράσχει διευκρινίσεις ως προς το ως άνω χαρακτηριστικό (βλ. και *Μ. Διαθεσόπουλο*, Τα νέα άρθρα 102 και 310 Ν 4412/2016 μετά το Ν 4782/2021 και το νέο καθεστώς διόρθωσης και συμπλήρωσης προσφορών, ΠειρΝομ 1/2021, σελ. 4-21, σελ. 7). Αναφορικά με τον τέταρτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί του ότι η απαίτηση για αυτό-βαθμονομούμενο υποσύστημα διοξειδίου του άνθρακα, η τελευταία στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ



## **Αριθμός Απόφασης: 407/2022**

ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_....pdf», σελ. 23/31) αναφέρει ότι «• Δεν απαιτείται χειροκίνητη διαδικασία βαθμονόμησης για την ορθή μέτρηση του διοξειδίου του άνθρακα (CO<sub>2</sub>). Το υποσύστημα του αισθητήρα, που μετρά το διοξείδιο του άνθρακα (CO<sub>2</sub>) είναι αυτό-βαθμονομούμενο.». Στο δε υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου αισθητήρα πυρανόχνευσης δεν γίνεται κάποια σχετική αναφορά (βλ. αρχείο με τίτλο «... Datasheet.pdf»), ωστόσο, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα διότι, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και το άρ. 3.1.2.1, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να είχε καλέσει την παρεμβαίνουσα για διευκρινίσεις επί του ως άνω χαρακτηριστικού (βλ. και Μ. Διαθεσόπουλο, Τα νέα άρθρα 102 και 310 Ν 4412/2016 μετά το Ν 4782/2021 και το νέο καθεστώς διόρθωσης και συμπλήρωσης προσφορών, ΠειρΝομ 1/2021, σελ. 4-21, σελ. 7). Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κατά το μέρος που δέχθηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας χωρίς να την καλέσει, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης να παράσχει διευκρινίσεις ως προς το ως άνω χαρακτηριστικό.

23. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 23.03.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Το Μέλος**

**Η Γραμματέας**

**ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ**

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**