

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και
Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18/2/2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-
Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 193/19-2-2020
Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα ««»,
νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του Ν.Π.Δ.Δ με την επωνυμία «» και της
κοινοποιηθείσας δια του υπ' αριθμ./10-02-2020 εγγράφου, υπ' αριθμ.
συν. 386/07-02-2020/θέμα 7 απόφασης της Συγκλήτου του, καθ' ο
μέρος, ύστερα από έγκριση του .../04-02-2020 πρακτικού της Επιτροπής
Διεξαγωγής και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων για τον διαγωνισμό παροχής
υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων του, κατακυρώθηκε ο
διαγωνισμός στην εταιρία και η προσφορά της
προσφεύγουσας κατατάχθηκε στη δεύτερη θέση των αποτελεσμάτων.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «»,
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα
Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης : 402/2020

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό, ποσού 1.613,00 €. Το νομίμως απαιτούμενο, εντούτοις, παράβολο, το οποίο και θα πρέπει να υπολογιστεί με βάση τον προϋπολογισμό του υπόψη διαγωνισμού χωρίς ΦΠΑ, ήτοι με βάση το ποσό των 322.580,65€ € ανέρχεται σε 1.612,90€ (322.580,65€ € x 0,50%). Υπό τα δεδομένα αυτά, η Προσφεύγουσα κατέβαλε επί πλέον του νομίμως απαιτούμενου (1.613,00– 1.612,90= 0,10) 0,10 €. Συνεπώς, το επί πλέον καταβληθέν ποσό των 0,10 € πρέπει να επιστραφεί στην Προσφεύγουσα, σε περίπτωση απορρίψεως της Προσφυγής της αφού σε περίπτωση αποδοχής αυτής επιστρέφεται το σύνολο του παραβόλου.

2. Επειδή, με την διακήρυξη του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «», προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων του, διάρκειας σύμβασης 20 μηνών και εκτιμώμενης αξίας 400.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε την 5-7-2019 στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων -Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.-) ορίσθηκε η 9-8-2019 και ώρα 10.00 – 15.00. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε (5) εταιρίες, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού, μετά από τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιριών, με το/9-8-2019 πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών θεώρησε ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας και, στη συνέχεια, μετά από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών με το/13-9-2019 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών εισηγήθηκε την αποδοχή και την κατακύρωση του διαγωνισμού στη μειοδότηρια εταιρία «« Τα ανωτέρω πρακτικά εγκρίθηκαν με την 370/26-9-2019 απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας

Αριθμός Απόφασης : 402/2020

αρχής, με την οποία, απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι από το ΕΞ-/3-9-2019 έγγραφο του Σ.Ε.Π.Ε. προκύπτει ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος της μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται ως πολύ υψηλής σοβαρότητας και ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στη μειοδότηρα παρεμβαίνουσα εταιρία «« - ως έχουσα την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής προσφορά έναντι του ποσού των 260.340,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Κατά της ανωτέρω απόφασης της Συγκλήτου του η προσφεύγουσα άσκησε την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1232/10.10.2019 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., παραπονούμενη τόσο για την απόρριψη της δικής της προσφοράς όσο και για την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της αναδειχθείσας μειοδότηρας του διαγωνισμού, ήδη παρεμβαίνουσας. Με την 1337/2019 απόφασή της, η Α.Ε.Π.Π., απέρριψε την προδικαστική προσφυγή. Κατά της απόφασης αυτής η προσφεύγουσα, κατ' άρθρο 372 του ν. 4412/2016, άσκησε τη με ημερομηνία 9.12.2019 και αριθμ. καταχ. ANM230/10-12-2019 αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, κατά το μέρος που αφορούσε την απόρριψη της προσφοράς της, χωρίς ωστόσο να επαναφέρει τους ισχυρισμούς της περί πλημμελειών της οικονομικής προσφοράς της αναδειχθείσας μειοδότηρας του υπόψη διαγωνισμού και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας "". Επί της αίτησης αναστολής, εκδόθηκε, η υπ' αριθ. Ν4/28.1.2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, με την οποία κρίθηκε ότι «πρέπει η υπό κρίση αίτηση να γίνει δεκτή, χωρίς να εξεταστούν, ως αλυσιτελείς, οι λοιποί λόγοι αυτής και να ανασταλεί η εκτέλεση της 1337/2019 απόφασης της Α.Ε.Π.Π., καθώς και της 370/26-9- 2019 απόφασης της Συγκλήτου του, κατά το μέρος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της αιτούσας και την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινού αναδόχου, έως τη δημοσίευση απόφασης επί της αιτήσεως ακυρώσεως, την οποία οφείλει να ασκήσει η αιτούσα εντός δέκα (10) ημερών από την επίδοση σ' αυτήν της παρούσας, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 372 (παρ. 4) του ν.

Αριθμός Απόφασης : 402/2020

4412/2016.» Κατόπιν αυτού, η Αναθέτουσα Αρχή, συμμορφούμενη οικειοθελώς με την ως άνω απόφαση επί της αίτησης αναστολής, εξέδωσε τη προσβαλλομένη απόφαση υπ' αρ. 386/07.02.2020 Συνεδρίαση της Συγκλήτου (Θέμα 7ο), η οποία δέχθηκε το υπ' αριθμ. .../04.02.2020 πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής και Αξιολόγησης του ανωτέρω Διαγωνισμού. Σύμφωνα με την ως άνω απόφαση της Συγκλήτου: «*Η Σύγκλητος, μετά από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, κάνει δεκτή την Εισήγηση της Επιτροπής και αποφασίζει ομόφωνα τα εξής: 1) Ανακαλεί τις αποφάσεις Συγκλήτου υπ' αριθμ. 370/26.09.2019/θέμα 11ο (ΑΔΑ.....) και 371/11.10.2019/θέμα 2ο (ΑΔΑ:.....-.....) αποκλειστικά κατά το μέρος που με αυτές απερρίφθη και δεν εξετάστηκε περαιτέρω η προσφορά της “.....”. 2) Κρίνει ότι ο Φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και ο Φάκελος «Οικονομική Προσφορά» της εταιρείας με την επωνυμία “.....”, είναι τυπικά αποδεκτοί και έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, 3) Κάνει δεκτή την κατάταξη των προσφορών σύμφωνα με το πρακτικό υπ' αριθ. .../04.02.2020 της Επιτροπής Διεξαγωγής και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού ως εξής:*

<i>ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ / ΠΑΡΟΧΟΣ</i>	<i>ΑΡΜΟΔΙΟΣ</i>	<i>ΠΡΟΣΦΟΡΑ</i>	<i>ΤΙΜΗ</i>
.....	144090	260.340,00€
.....	145765	263.852,00€
.....	144200	266.444,60€
.....	146935	317.083,60€

4) Αποφασίζει την υπογραφή της σύμβασης με την εταιρεία, διότι η ανωτέρω κατάταξη δεν επηρεάζει την κοινοποιηθείσα στην εταιρεία με την επωνυμία “.....” απόφαση της Συγκλήτου (αρ. συν. 378/11.12.2019/θέμα 8ο) περί κατακύρωσης του διαγωνισμού». Ήδη, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η οποία κατετέθη την 18/2/2020 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού

Αριθμός Απόφασης : 402/2020

ταχυδρομείου και την 20/2/2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. συν. 386/07-02-2020/θέμα 7 απόφασης της Συγκλήτου του, καθ' ο μέρος, ύστερα από έγκριση του .../04-02-2020 πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων για τον διαγωνισμό παροχής υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων του, κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στην παρεμβαίνουσα εταιρία και η προσφορά της προσφεύγουσας κατατάχθηκε στη δεύτερη θέση των αποτελεσμάτων.

3. Επειδή με την Παρέμβαση της, η οποία κατετέθη εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς στις 6/3/2020 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, έχει δε προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της ως ανακηρυχθείσα μειοδότηρια του υπόψη διαγωνισμού.

4. Επειδή, η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός

Αριθμός Απόφασης : 402/2020

προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζομένους μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή, ο ν. 4412/2016 ορίζει στο άρθρο 360 ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1», στο άρθρο 367 ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. [...]» και στο άρθρο 372 ότι «1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της [...].»

8. Επειδή, στο πλαίσιο της δικαστικής προστασίας του ν. 4412/2016, όπως άλλωστε και υπό το κράτος του προϊσχύσαντος ν. 3886/2010 (Ε.Α.

Αριθμός Απόφασης : 402/2020

237/2012, 206/2014, 128/2015), αλλά και του ν. 2522/1997 (ΕΑ 1399/2008, 515/2010 κ.ά.), ο ενδιαφερόμενος μπορεί να ασκήσει μία μόνον προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και, αντιστοίχως, μία αίτηση αναστολής εκτελέσεως ή αίτηση ακυρώσεως, κατ' άρθρο 372 του ίδιου νόμου, κατά της απορρίψεως της προσφυγής του. Συνεπώς, είναι απαράδεκτη δεύτερη προδικαστική προσφυγή κατά της αυτής βλαπτικής πράξεως της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα.

9. Επειδή, μετά την έκδοση της Ν4/28.1.2020 προμνησθείσας αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, η Σύγκλητος του αποφάσισε, να συμμορφωθεί οικιωθελώς με την ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς. Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή Διεξαγωγής και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του ανωτέρω διαγωνισμού, προέβη στην εξέταση και αξιολόγηση μόνο της προσφοράς της εταιρείας Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της την διακήρυξη υπ' αριθ., με τίτλο «Ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων του», το νομικό πλαίσιο που διέπει τον εν λόγω διαγωνισμό και την ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου αποφάσισε και έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «διότι έχει υποβάλει και προσκομίσει τα από την διακήρυξη απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης.» Η Επιτροπή στη συνέχεια έλεγξε το περιεχόμενο του φακέλου «Οικονομική Προσφορά» και διαπίστωσε πως «η προσφορά είναι παραδεκτή και σύμφωνη με τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης.» και αναθεώρησε τον πίνακα κατάταξης των εταιρειών με παραδεκτές προσφορές σύμφωνα με τις οικονομικές προσφορές τους και, συνεπώς, η κατάταξη διαμορφώθηκε ως εξής:

<i>ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ / ΠΑΡΟΧΟΣ</i>	<i>ΑΡΜΟΔΙΟΣ</i>	<i>ΠΡΟΣΦΟΡΑ</i>	<i>ΤΙΜΗ</i>
.....	144090	260.340,00€
.....	145765	263.852,00€
.....	144200	266.444,60€

Αριθμός Απόφασης : 402/2020

.....	146935	317.083,60€
-------	-------	--------	-------------

Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή εισηγήθηκε, με το υπ' αρ. πρωτ. .../ 4.2.2020 πρακτικό της, χωρίς καμία περαιτέρω έρευνα των οικονομικών προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων, και αφού έλαβε υπόψη της ότι η ανωτέρω κατάταξη δεν επηρεάζει την κοινοποιηθείσα και στην παρεμβαίνουσα εταιρεία απόφαση της Συγκλήτου περί κατακύρωσης του διαγωνισμού, «την υπογραφή της σύμβασης με την εταιρεία (ΑΦΜ), η οποία προσέφερε τιμή 260.340,00€ πλέον ΦΠΑ.» Στη συνέχεια η Σύγκλητος του με την προσβαλλόμενη συν./07-02-2020/θέμα 7 πράξη του, αποφάσισε την έγκριση του ανωτέρω πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του ανωτέρω διαγωνισμού και την υπογραφή της σύμβασης με την παρεμβαίνουσα εταιρεία Με τα δεδομένα, συνεπώς, αυτά, α) η αρχική με αρ. συν. 370/26-9-2019 απόφαση της Συγκλήτου του παραμένει σε ισχύ και, συνακόλουθα, παράγει έννομες συνέπειες για τη διαγωνιστική διαδικασία, κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή εγκρίθηκε η αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων και ορίστηκε ως προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα εταιρεία έναντι του ποσού των 260.340,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. ενώ β) η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. συν. 386/07-02-2020/θέμα 7 πράξη της Συγκλήτου του, παράγει έννομες συνέπειες για τη διαγωνιστική διαδικασία μόνο κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή, σε συμμόρφωση με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, εγκρίνεται ως αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας και προκρίνεται αυτή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, όχι όμως και κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκαν παραδεκτές οι προσφορές των λοιπών υποψηφίων και αναδείχθηκε ανάδοχος η παρεμβαίνουσα. Αντιθέτως, η ανωτέρω προσβαλλόμενη απόφαση (συν. 386/07-02-2020/θέμα 7), κατά το μέρος που αναφέρεται στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, στην κατάταξη της οικονομικής προσφοράς της στην πρώτη θέση του πίνακα κατάταξης των προσφορών, η οποία δεν επηρεάζει την κοινοποιηθείσα στην παρεμβαίνουσα απόφαση της Συγκλήτου (αρ. συν. 378/11.12.2019/θέμα 8ο) περί κατακύρωσης του διαγωνισμού και την

Αριθμός Απόφασης : 402/2020

υπογραφή της σύμβασης με την παρεμβαίνουσα εταιρεία, ως ανακηρυχθείσα μειοδότης του υπόψη διαγωνισμού δεν παράγει έννομες συνέπειες για τη διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι απλώς επαναλαμβάνει το περιεχόμενο της εν ισχύ, όπως έγινε δεκτό ανωτέρω, 370/26-9-2019 απόφασης της Συγκλήτου του της διαγωνιστικής διαδικασίας σε συνδυασμό με την αρ. συν. 378/11.12.2019/θέμα 8ο απόφαση της Συγκλήτου.

10. Επειδή, με την προμνησθείσα 1337/2019 απόφασή της, η Α.Ε.Π.Π. αν και εξέτασε επί της ουσίας τους προβαλλόμενους από την προσφεύγουσα λόγους σχετικά με τον αποκλεισμό της και έκρινε αυτόν νόμιμο, εν τούτοις, αρνήθηκε να εξετάσει τις αιτιάσεις της προδικαστικής της προσφυγής που αμφισβητούσαν τη νομιμότητα της εγκρίσεως της οικονομικής προσφοράς της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού, και ήδη παρεμβαίνουσας. Και τούτο, με το σκεπτικό ότι η προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά νομίμως αποκλείστηκε, θεωρείται αποκλεισθείσα και, ως εκ τούτου, τρίτη σε σχέση με το διαγωνισμό, με συνέπεια να μην διαθέτει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου. Για το λόγο δε αυτό, η Α.Ε.Π.Π., με την ανωτέρω απόφασή της (1337/2019 σκ. 26), απέρριψε τις αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως απαράδεκτες λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

11. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, η ανωτέρω κρίση της Α.Ε.Π.Π., δυνάμει της οποίας απορρίφθηκαν οι αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας που αμφισβητούσαν την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «, και ήδη αναδειχθείσας μειοδότης ως προς τον υπολογισμό του μισθολογικού κόστους, και συγκεκριμένα ότι δεν κάλυπτε ορθά τον απαιτούμενο αριθμό του απασχολούμενου προσωπικού, καθώς δήλωνε 10,548 άτομα αντί 10,6 που προέβλεπε η Σύμβαση, με αποτέλεσμα να υπολογίσει 180,12 λιγότερες ώρες εργασίας για 20 μήνες. Συνακόλουθα, γι' αυτές τις ώρες δεν υπολόγισε ούτε τα ποσά των δώρων Πάσχα και Χριστουγέννων καθώς και επιδομάτων αδειας παραβιάζοντας την κείμενη εργατική νομοθεσία, με αποτέλεσμα ωστόσο να εμφανίζεται η προσφορά

Αριθμός Απόφασης : 402/2020

της οικονομικά συμφερότερη, ήταν βλαπτική για την προσφεύγουσα και αυτοτελώς προσβλητή με τα ένδικα μέσα που προβλέπονται από το άρθρο 372 του ν. 4412/2016, δηλαδή, με άσκηση αιτήσεως αναστολής και αιτήσεως ακυρώσεως. Αντ' αυτού, όμως, η προσφεύγουσα αποφάσισε να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. συν. 386/07-02-2020/θέμα 7 απόφασης της Συγκλήτου του, καθ' ο μέρος, ύστερα από έγκριση του .../04-02-2020 πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων για τον διαγωνισμό παροχής υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων του, κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στην παρεμβαίνουσα εταιρία και η προσφορά της προσφεύγουσας κατατάχθηκε στη δεύτερη θέση των αποτελεσμάτων, επαναλαμβάνοντας ακριβώς τις ίδιες αιτιάσεις που είχε προβάλλει με την από 10.10.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1232/10.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή της. Σύμφωνα, όμως, με τα γενόμενα δεκτά στην ένατη σκέψη, κατά το σκέλος αυτό η προσβαλλόμενη πράξη (συν. 386/07-02-2020/θέμα 7 απόφαση της Συγκλήτου του) δεν παράγει βλαπτικές έννομες συνέπειες για την προσφεύγουσα, διότι απλώς επαναλαμβάνει το περιεχόμενο της διατηρηθείσης σε ισχύ αρ. συν. 370/26-9-2019 απόφασης της Συγκλήτου του Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη 386/07-02-2020/θέμα 7 απόφαση της Συγκλήτου του δεν υπόκειται, κατά το μέρος αυτό, αυτοτελώς, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, σε προδικαστική προσφυγή, ως έδινε δεκτό δεν παράγει έννομες συνέπειες και δεν συνιστά εκτελεστή πράξη δεκτική προσβολής με προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που αναφέρεται στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας και στην κατάταξη της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας η οποία κατατάχθηκε στην πρώτη θέση του πίνακα κατάταξης των προσφορών. Συνεπώς, για το λόγο αυτό, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, δηλαδή, ακόμη και αν η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η οποία ασκήθηκε κατόπιν εκδόσεως της με αρ. υπ' αριθ. Ν4/28.1.2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας, ερμηνευθεί ότι στρέφεται εν τοις πράγμασι κατά της αρχικής με αρ. συν. 370/26-

Αριθμός Απόφασης : 402/2020

9-2019 απόφασης της Συγκλήτου του, με την οποία εγκρίθηκε η αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας στο διαγωνισμό, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή είναι επίσης απορριπτή ως απαράδεκτη. Και τούτο διότι, στην περίπτωση αυτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά της αρχικής με αρ. συν. 370/26-9-2019 απόφασης της Συγκλήτου του, δεν θα ήταν δυνατό να τελεσφορήσει, δεδομένου ότι η εν λόγω προσφυγή της προσφεύγουσας θα συνιστούσε δεύτερη προδικαστική προσφυγή κατά της ίδιας πράξεως, η οποία δεν επιτρέπεται κατά νόμο, όπως έγινε δεκτό ανωτέρω (σκ. 8). (ΣΤΕ 1105/2019, 408/2018)

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο με κωδικό, ποσού 1.613,00 € που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016) κατά το ποσό των 1.612,90 ευρώ , και να επιστραφεί κατά το ποσό των 0,10 ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό, κατά το ποσό των 1.612,90 ευρώ , διατάσσει δε την επιστροφή του κατά το ποσό των 0,10 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 7 Απριλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ

Αριθμός Απόφασης : 402/2020