

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Γεώργιος Κουκούτσης Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και
Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει:

- 1) την από 29.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 178/31.01.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και
- 2) την από 31.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 182/1.02.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμός ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και
- 3) την από 5.02.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 206/7.02.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «τρίτος προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά της Περιφέρειας ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 2/18.01.2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 24/10.01.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων (εφεξής η προσβαλλόμενη).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του και καταπίπτει η εγγυητική του επιστολή συμμετοχής για τα Τμήματα 4 και 5 του διαγωνισμού.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του και καταπίπτει η εγγυητική του επιστολή συμμετοχής για τα Τμήματα 2, 6, 7 και 8 του διαγωνισμού.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο τρίτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του και καταπίπτει η εγγυητική του επιστολή συμμετοχής για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 605 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 28.01.2022 πληρωμή του στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των Τμημάτων 4 (60.450,00€) και 5 (60.450,00€) της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η πρώτη προδικαστική προσφυγή, ήτοι 120.900,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.170 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 31.12.2021 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας

Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των Τμημάτων 2 (60.450,00€), 6 (58.500,00€), 7 (64.350,00€) και 8 (50.700,00€) της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η δεύτερη προδικαστική προσφυγή, ήτοι 234.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, για την άσκηση της τρίτης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 3.02.2022 πληρωμή του στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος 3 της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η τρίτη προδικαστική προσφυγή, ήτοι 58.500,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς των εξυπηρετούμενων του ... από και προς τις εγκαταστάσεις του Ιδρύματος για το χρονικό διάστημα από την υπογραφή της Σύμβασης και έως 31/07/2023», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής ανά δρομολόγιο, συνολικής αξίας 587.574,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 8 Τμήματα και προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή όλα τα Τμήματα.

5. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 14.10.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 19.10.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 29.01.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.01.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον πρώτο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 31.01.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έλαβε πλήρη γνώση αυτής μέσω της «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» την 21.01.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από το δεύτερο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή η υπό εξέταση τρίτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 5.02.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.01.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις

παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή στις 31.01.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της πρώτης προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή την 1.02.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της δεύτερης προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή στις 7.02.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της τρίτης προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

13. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 204/2022 και 235/2022 Πράξεις του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης για την πρώτη προσφυγή και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής.

14. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 209/2021 και 236 Πράξεις του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης για τη δεύτερη προσφυγή και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής.

15. Επειδή με την υπ' αριθμ. 244/2022 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης για την τρίτη προσφυγή και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της τρίτης προσφυγής.

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 9.02.2022 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις του επί των προσφυγών, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στους προσφεύγοντες αυθημερόν μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

17. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, και οι τρεις προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις

των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

18. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων και ο τρίτος, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 247107, 245555 και 247090 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 2759/7.12.2021 απόφαση η αναθέτουσα αρχή ανακήρυξε ως προσωρινούς αναδόχους τον πρώτο προσφεύγοντα για τα Τμήματα 4 και 5 του διαγωνισμού, τον δεύτερο προσφεύγοντα για τα Τμήματα 2, 6, 7 και 8 και τον τρίτο προσφεύγοντα για το Τμήμα 3, οι οποίοι εν συνεχεία κλήθηκαν με το με αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο να υποβάλλουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 24/10.01.2022 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών των προσφευγόντων και τη μερική κατάπτωση των εγγυητικών τους επιστολών συμμετοχής διότι δεν υπέβαλαν ηλεκτρονικώς τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

19. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού και προσωρινός ανάδοχος για τα Τμήματα 4 και 5, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά του και καταπίπτει η εγγυητική του επιστολή συμμετοχής.

20. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού και προσωρινός ανάδοχος για τα Τμήματα 2, 6, 7 και 8, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά του και καταπίπτει η εγγυητική του επιστολή συμμετοχής.

21. Επειδή ο τρίτος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού και προσωρινός ανάδοχος για το Τμήμα 3, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που απορρίπτεται η

προσφορά του και καταπίπτει η εγγυητική του επιστολή συμμετοχής για το εν λόγω Τμήμα.

22. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

23. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. [...]2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...]».

24. Επειδή το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10)

ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. [...]4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης, όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. [...]

6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος».

25. Επειδή στους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: « [...] Έχοντας υπόψιν [...] 4. Το Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. [...]

19. Την υπ' αρ. 64233/08-07-2021 (ΦΕΚ 2453/ τ. Β /09-07-2021) Κοινή Υπουργική Απόφαση με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ))» [...]

ΑΡΘΡΟ 6ο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ

1. Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που απαιτούνται ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής της παρούσας διακήρυξης.

Ειδικότερα, το σύνολο των στοιχείων και δικαιολογητικών της ως άνω παραγράφου αποστέλλονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF. Εντός της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και το αργότερο έως την τρίτη εργάσιμη ημέρα από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα, στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό φάκελο, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας, τα στοιχεία του Διαγωνισμού και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού, τα στοιχεία και δικαιολογητικά, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε έντυπη μορφή (ως πρωτότυπα ή ακριβή αντίγραφα) [...]

Αν δεν προσκομισθούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν.[...]

Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν:

i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία , ή
ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών, ή
iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις, τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ότι πληροί, οι οποίες μεταβολές επήλθαν ή για τις οποίες μεταβολές έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της σύναψης της σύμβασης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής η εγγύηση συμμετοχής του. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των λόγων αποκλεισμού και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια ποιοτικής επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, η διαδικασία ματαιώνεται. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών σύμφωνα με όσα ορίζονται ανωτέρω και τη διαβίβασή του στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας [...].».

26. Επειδή το άρθρο 17 της υπ' αρ. 64233/08-07-2021 (ΦΕΚ 2453/ τ. Β /09-07-2021) Κοινής Υπουργικής Απόφασης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ))» ορίζει ότι : «1. Η υποβολή και αξιολόγηση δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και η κατακύρωση διενεργείται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρα 103, 104

και 105 του ν. 4412/2016 (Α` 147) μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» της ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης του Υποσυστήματος. 2. Το αργότερο έως την τρίτη εργάσιμη ημέρα από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα, στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό φάκελο, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού, τα στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε έντυπη μορφή (ως πρωτότυπα ή ακριβή αντίγραφα) και ενδεικτικά: α) αυτά που δεν υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999, β) ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 ή δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους, καθώς και γ) τα αλλοδαπά δημόσια έντυπα έγγραφα που φέρουν την επισημείωση της Χάγης (Apostille), ή προξενική θεώρηση και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. 3. Ειδικότερα 3.1 Οι πιστοποιημένοι χρήστες του φορέα διενέργειας της ηλεκτρονικής διαδικασίας μέσω του Υποσυστήματος: α) αποστέλλουν πρόσκληση στον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις και στα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογητικά και στοιχεία, β) καλούν τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τυχόν ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 103, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, γ) κοινοποιούν την απόφαση κατακύρωσης μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών και αναρτούν τα σχετικά αρχεία στα συνημμένα του ηλεκτρονικού διαγωνισμού [...] 3.3 Οι πιστοποιημένοι χρήστες του προσωρινού αναδόχου μέσω του Υποσυστήματος α) υποβάλλουν τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, β) προσκομίζουν ή συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά ή παρέχουν διευκρινίσεις.[...] 3.5 Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου γίνονται αποδεκτά, κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις, που

αναφέρονται στην υποπαράγραφο 1.3.1 του άρθρου 13 της παρούσας και την παρ. 13 του άρθρου 80 του ν. 4412/2016.».

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή και οι τρεις προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι παρανόμως απορρίφθηκαν οι προσφορές τους, δοθέντος ότι έχουν υποβάλει ηλεκτρονικώς τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στο πεδίο «δικαιολογητικά μειοδότη» και όχι στο πεδίο «επικοινωνία» και σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τους καλέσει να υποβάλλουν εκ νέου τα δικαιολογητικά κατακύρωσης βάσει της διάταξης του άρθρου 103 του ν. 4412/2016.

33. Επειδή στο άρθρο 6 της διακήρυξης προβλέπεται ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, ουδόλως όμως τίθεται οιαδήποτε απαίτηση για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης σε συγκεκριμένο πεδίο του ΕΣΗΔΗΣ και δη επί ποινή αποκλεισμού, παρά μόνο αναφέρεται ότι η πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής αποστέλλεται μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

Επίσης, ουδόλως στο άρθρο 4.3 της διακήρυξης περί των λόγων απόρριψης προσφοράς περιλαμβάνεται μνεία περί αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου σε περίπτωση μη υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ιδίως λόγω και των ειδικών προβλέψεων του άρθρου 6 της διακήρυξης. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 3 της ΚΥΑ 64233/8.07.2021, που εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ρυθμίζει τις τεχνικές διαδικασίες λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ και χρήσης τους από τις αναθέτουσες και τους οικονομικούς φορείς, η υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου λαμβάνει χώρα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Ωστόσο, ουδόλως η εν λόγω ΚΥΑ ορίζει οιαδήποτε συνέπεια για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης σε έτερο πεδίο, με αποτέλεσμα να μην δύναται να συναχθεί ότι ο επίμαχος όρος της ΚΥΑ ιδρύει λόγο μη λήψης υπόψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υποβλήθηκαν σε έτερο πεδίο πλην της «επικοινωνίας», πολλώ δε μάλλον αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου. Εξάλλου, τα πεδία «δικαιολογητικά προσωρινού μειοδότη» και «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επιτελούν την ίδια λειτουργία, ήτοι μέσω αυτών ο οικονομικός φορέας αναρτά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, έγγραφα προς γνώση της αναθέτουσας και για κάθε νόμιμη ενέργειά της. Επομένως, το άρθρο 17 της ΚΥΑ 64233/8.07.2021 αποτελεί ρύθμιση που αποσκοπεί στη καλύτερη και ευχερέστερη διάρθρωση της διαδικασίας και κατανομής των εγγράφων της διαγωνιστικής διαδικασίας, προς διευκόλυνση της αναθέτουσας και προς αποφυγή σύγχυσης των δικαιολογητικών αυτών. Επισημαίνεται ότι ουδεμία βλάβη ή άνιση μεταχείριση λαμβάνει χώρα εις βάρος άλλων συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, από το ειδικότερο πεδίο στο οποίο διενεργείται η ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών αυτών στο ΕΣΗΔΗΣ, αφού αφενός, μεν ο ανά περίπτωση προσωρινός ανάδοχος τα υποβάλλει και δεν υποβάλλουν όλοι οι συμμετέχοντες συγχρόνως τέτοια δικαιολογητικά, ώστε να τεθεί ζήτημα διαφορετικής τους μεταχείρισης, αφετέρου, ο έλεγχος των δικαιολογητικών αυτών και άρα της ορθότητας τυχόν αποδοχής τους γίνεται από την αναθέτουσα αρχή, η οποία οφείλει να τα κοινοποιήσει σε όσους έχουν προς τούτο δικαίωμα. Πέραν των ανωτέρω, ως ρητώς ορίζεται στο άρθρο 6 της

διακήρυξης, που ενσωματώνεται τη διάταξη του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, ακόμη και αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει κανένα δικαιολογητικό κατακύρωσης, η αναθέτουσα υποχρεούται να του απευθύνει νέα κλήση για υποβολή τους και όχι να τον αποκλείσει, τα δε προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή περί αποστολής νέας κλήσης μόνον για ελλείψεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υποβάλλονται εντύπως δεν βρίσκουν κανένα έρεισμα στο νόμο και ως εκ τούτου είναι προδήλως αβάσιμα και εσφαλμένα.

34. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου και δη από τις απεικονίσεις οθόνης (screenshots) που προσκόμισαν και οι τρεις προσφεύγοντες, προκύπτει ότι υπέβαλαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω του πεδίου «δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» και όχι μέσω της «επικοινωνίας», η δε αναθέτουσα αρχή ουδόλως αποδεικνύει το αντίθετο, ήτοι ότι δεν υποβλήθηκαν στο πεδίο «δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου». Αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι εφόσον τα έγγραφα έχουν υποβληθεί στο πεδίο «δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» θα πρέπει να γίνει αποσφράγιση αυτών, η οποία πλέον δεν απαιτείται, καθώς ασφαλώς τούτο δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό των προσωρινών αναδόχων για λόγο που δεν προβλέπεται στη διακήρυξη. Επίσης αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η με αριθμ. πρωτ. ... πρόσκληση προς τους προσφεύγοντες περιλαμβάνει μνεία περί υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης στο πεδίο «επικοινωνία», δεδομένου ότι η εν λόγω πρόσκληση αποτελεί έγγραφο πληροφοριακού χαρακτήρα που δεν θέτει νέους κανόνες δικαίου και δη δεν δύναται να θεμελιώσει λόγο αποκλεισμού. Σε κάθε περίπτωση, και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, εφόσον η αναθέτουσα αρχή διαπίστωσε τη μη υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τους προσφεύγοντες όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 της διακήρυξης να τους καλέσει να επανυποβάλλουν τα ελλείποντα έγγραφα, ως βασίμως ισχυρίζονται οι προσφεύγοντες. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση του ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού απέκλεισε τους προσφεύγοντες λόγω μη ηλεκτρονικής υποβολής των

δικαιολογητικών κατακύρωσης και συνακολούθως αυτού αποφάσισε την κατάπτωση των εγγυητικών τους επιστολών συμμετοχής και οι προσφυγές θα πρέπει να γίνουν δεκτές ως βάσιμες.

35. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές

37. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε έκαστος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτηπροδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή

Δέχεται την τρίτη προδικαστική προσφυγή

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 2/18.01.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου επί της πρώτης προσφυγής

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου επί της δεύτερης προσφυγής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου επί της τρίτης προσφυγής

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 21 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ