

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 9 Φεβρουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.01.2021 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 41/5-1-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής, ..., που εδρεύει στους ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στα ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 419/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και εγκρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας ...», στο πλαίσιο του διαγωνισμού της υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης για την «προμήθεια και τοποθέτηση εξοπλισμού για την αναβάθμιση παιδικών χαρών του Δήμου ...». Ετέρωθεν, η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή αιτούνται όπως απορριφθεί η Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 401 / 2021

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 1.069,95 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...)

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη του Δήμου ... προκηρύχθηκε δημόσιος, ανοικτός, ηλεκτρονικός, κάτω των ορίων, διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου της «προμήθειας και τοποθέτησης εξοπλισμού για την αναβάθμιση έξι παιδικών χαρών του Δήμου ...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης 213.990,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%., η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 10.08.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α Στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα, της οποίας η τεχνική προσφορά κρίθηκε ως αποδεκτή και απορρίφθηκε η οικονομική της προσφορά, καθώς και η εταιρεία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα, της οποίας η προσφορά έγινε δεκτή, τόσο κατά το τεχνικό όσο και κατά το οικονομικό μέρος. Ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη απόφαση, κρίθηκε, μεταξύ άλλων, ότι «1. Ο Οικ. φορέας «...» κατέθεσε: α) Τον τυποποιημένο πίνακα του συστήματος στον οποίο αναγράφεται ο υποφάκελος «Οικονομική προσφορά» με όνομα αρχείου «Έντυπο οικονομικής προσφοράς_SING.pdf», ενώ αναγράφεται επίσης, το καθαρό ποσό της προσφοράς χωρίς Φ.Π.Α. (177.320,00 €) το ποσό του Φ.Π.Α. 24% (42.556,80 €) και το τελικό ποσό συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (219.876,80 €), β) Το έντυπο της Οικονομικής Προσφοράς, συμπληρωμένο ανά είδος με συνολική προσφερόμενη τιμή, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 219.876,80 €. Επομένως η οικονομική προσφορά γίνεται αποδεκτή 2. Ο Οικ. φορέας «...» δεν κατέθεσε συμπληρωμένο έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως ορίζεται στο άρθρο 2.4.1. της διακήρυξης. Έχει υποβάλει μόνο τον τυποποιημένο πίνακα του συστήματος στην οποία δεν αναγράφεται το απαιτούμενο συνημμένο

Αριθμός απόφασης: 401 / 2021

«Έντυπο Οικ. Προσφοράς», ενώ αναγράφεται το καθαρό ποσό της προσφοράς χωρίς Φ.Π.Α. (213.990,00 €) το ποσό του Φ.Π.Α. 24% (51.357,60 €) και το τελικό ποσό συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (265.347,60 €). Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1. της διακήρυξης, «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο έντυπο Οικονομικής Προφοράς που επισυνάπτεται, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος», ενώ στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης αναφέρεται «Η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα». Επομένως η οικονομική προσφορά δεν γίνεται αποδεκτή». Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η προσφεύγουσα κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και κρίθηκε, παρανόμως ως ισχυρίζεται, ως αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής κατ' άρθρο 2 παρ. 1 του Ν.4412/2016, που αποτελεί μη κεντρική αναθέτουσα αρχή, ανήκουσα στη ..., ..., της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 29.12.2020 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 05.01.2021.

4. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώ, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017,

αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό, υποβάλλοντας την προσφορά της, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...». Ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία «...», δοθέντος ότι με την προσβαλλόμενη κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της, ενώ η Παρέμβασή της αυτή ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν στις 07.01.2021 και η Παρέμβασή της ασκήθηκε διά της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.01.2021, ήτοι εντός της νόμιμης προθεσμίας κατά παρέκταση, αφού η 17^η.01.2021 ήταν ημέρα Κυριακή και συνεπώς εξαιρετέα (βλ. Α.Ε.Π.Π. 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017). Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

5. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 «Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής» του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 417/13.01.2021 έγγραφό της, εκφράζει τις απόψεις της επί των λόγων αυτής, αιτούμενη την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο έγγραφο αυτό.

6. Επειδή με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται ουσιώδης πλημμέλεια της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της εταιρείας «...», αφού αυτή δεν πληροί τον όρο 2.1.5. παρ. 4 της Διακήρυξης, καθώς σε αυτήν δεν αναγράφεται ότι ο εκδότης αναλαμβάνει την υποχρέωση να καταβάλει το ποσό της εγγύησης εντός τριών (3) ημερών από την απλή έγγραφη ειδοποίηση της Υπηρεσίας, αλλά εντός πέντε (5) ημερών.

7. Επειδή, ο όρος 2.4.3.1. της Διακήρυξης ορίζει ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν [...] εγγύηση συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5. και 2.2.2. της παρούσας Διακήρυξης» και ο όρος 2.1.5. «Εγγυήσεις» ότι «[...] Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία [...] την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός τριών (3) ημερών από την απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 72 «Εγγυήσεις» του Ν. 4412/2016, στο οποίο ο προρρηθείς όρος 2.4.3.1. ρητώς παραπέμπει, ορίζει ότι «[...] 4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: [...] ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται [...]».

8. Επειδή, ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Τούτα όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. ΑΕΠΠ 237/2017). Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συστατικής εκδοχής. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται και να ερείδεται στη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη

του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο διότι, το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» ορίζει ότι *«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών»* και ως εκ τούτου η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης που δεν πληρούν τα ανωτέρω, δε μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ , σελ. 776). Από τις προδιαληφθείσες διατάξεις - στην ανωτέρω σκέψη της Διακήρυξης - προκύπτει ότι προς παραδεκτή συμμετοχή οι προσφέροντες όφειλαν όπως καταθέσουν εγγύηση συμμετοχής, η οποία θα έπρεπε να είναι σύμφωνη με το άρθρο 72 παρ. 4 περ. ι) του Ν. 4412/2016 και τον όρο 2.1.5. της Διακήρυξης. Από τη συγκριτική επισκόπηση των υπόψη διατάξεων προκύπτει ότι αυτές αναφορικά με την απαίτηση ανάληψης υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται, ορίζεται στη μεν διάταξη του άρθρου 72 παρ. 4 περ. ι) του Ν. 4412/2016 - η οποία και αναφέρεται πρώτη από τον όρο 2.4.3.1 (βλ. ανωτέρω σκέψη 7) στην οποία αυτός ρητώς παραπέμπει - το διάστημα των πέντε (5) ημερών και στον όρο 2.1.5 της Διακήρυξης (ορίζεται το διάστημα) των τριών (3) ημερών, ήτοι δεν υφίσταται ταύτιση του απαιτούμενου ανωτέρω οριζόμενου διαστήματος με

αποτελεσμα και κατά λογική ακολουθία να μην είναι δυνατή η τήρηση από οιαδήποτε προσφορά ταυτόχρονα και των δύο ανωτέρω διατάξεων. Στην υπό εξέταση περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι υπεβλήθη από την εταιρεία «...» και υπέρ αυτής η υπ' αριθ. ... εγγυητική επιστολή συμμετοχής εκδόσεως ΤΜΕΔΕ ύψους 4.280,00 ευρώ, στην οποία αναγράφεται ότι «Το πιο πάνω ποσό τηρούμε στη διάθεση σας και θα σας το καταβάλουμε ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρους μας αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνήσουμε το βάσιμο ή μη της απαίτησης, μέσα σε 5 ημέρες από απλή έγγραφη ειδοποίηση σας». Μετά ταύτα, έπεται ότι, νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την υπόψη εγγυητική επιστολή, καθώς αυτή συμμορφώνεται με μία εκ των ανωτέρω διατάξεων, ήτοι αυτή του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016, αναγράφοντας το εκεί οριζόμενο διάστημα των πέντε (5) ημερών για την απαίτηση ανάληψης υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και συνεκδοχικώς – κατά τα ανωτέρω – αποκλίνει από αυτήν (τη διάταξη) του όρου 2.1.5. της Διακήρυξης, χωρίς, ωστόσο, η αποδιδόμενη, από την προσφεύγουσα, υπόψη πλημμέλεια να οφείλεται σε πλημμελή υποβολή του εγγράφου της εγγυητικής συμμετοχής από την εταιρεία «...», αλλά στα διαφορετικά αναγραφόμενα στην επίμαχη Διακήρυξη και στο άρθρο 72 του Ν. 4412.2016, στο οποίο αυτή παραπέμπει, χρονικά διαστήματα. Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν ήθελε η σχετική κρίση αναχθεί επί το απώτατον και θεωρηθεί ότι υφίσταται πλημμέλεια της ανωτέρω προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και αυτή δεν κάλυπτε τους όρους της Διακήρυξης, (*quod non*), σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας, της τυπικότητας και της χρηστής διοίκησης, η προσήκουσα εφαρμογή των απαιτούμενων σχετικά με τα στοιχεία της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής θα υποχρέωνε την αναθέτουσα αρχή, εξαιτίας της δικής της προαναφερόμενης σχετικής πλημμέλειας, όπως καλέσει την εταιρεία «...» σε παραδεκτή διευκρίνιση – συμπλήρωση, πριν την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από την οικεία διαγωνιστική διαδικασία για το λόγο αυτόν (ΑΕΠΠ 156/2020, 45/2019). Τούτων ούτως εχόντων, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

9. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται ουσιώδης πλημμέλεια του προσκομιζόμενου ΤΕΥΔ της εταιρείας «...» λόγω του ότι ο οικονομικός αυτός φορέας καίτοι δεν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό, στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ απάντησε ψευδώς καταφατικά» και ως εκ τούτου η προσφορά του τυγχάνει απορριπτή.

10. Επειδή, το άρθρο 83 «Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και πιστοποίηση από οργανισμούς δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου (άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Η λειτουργία όλων των επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των μελετητών, που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου. [...] 3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο. 4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. 5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας. [...] Οι απαιτήσεις προσκόμισης αποδείξεων για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που καλύπτονται

από τον επίσημο κατάλογο ή το πιστοποιητικό, είναι σύμφωνες με το άρθρο 80, και, ανάλογα με την περίπτωση, με το άρθρο 82. [...].

11. Επειδή, όσον αφορά την ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων γίνεται δεκτό ότι (πρβλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ) στο ερώτημα του ΤΕΥΔ «*Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];*», ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό «επίσημο κατάλογο» που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 1564/2020), αντιθέτως, ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016, ενώ το Γ.Ε.ΜΗ δε συνιστά επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου, και, κατά συνέπεια, στις εν λόγω διαγωνιστικές διαδικασίες δεν πρέπει να συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς το εν λόγω πεδίο. Σε κάθε περίπτωση και δεδομένου ότι στην Κατευθυντήρια Οδηγία επισημαίνεται ότι το πεδίο του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, που αφορά στην εγγραφή οικονομικών φορέων σε επίσημους καταλόγους, δεν μπορεί να απαλειφθεί από τις αναθέτουσες αρχές σε κανένα είδος σύμβασης (προμηθειών, υπηρεσιών, έργων, μελετών κλπ), καθώς δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο συμμετοχής στη διαδικασία αλλοδαπού οικονομικού φορέα, εγγεγραμμένου σε επίσημο κατάλογο της χώρας εγκατάστασής του ή άλλης χώρας ή ακόμη και το ενδεχόμενο εγγραφής ημεδαπού οικονομικού φορέα σε επίσημο κατάλογο άλλης χώρας, την εγγραφή στον οποίο δύναται να επικαλεστεί, συμπληρώνοντας τη σχετική ένδειξη στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, σαφώς συνάγεται ότι στο σχετικό ερώτημα («*Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο*

εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];») απαντούν μόνον οι εγγεγραμμένοι στο ΜΕΕΠ ημεδαποί οικονομικοί φορείς, για την συμμετοχή τους σε διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων και όχι οι ημεδαποί οικονομικοί φορείς οι οποίοι συμμετέχουν σε δημόσιες συμβάσεων προμηθειών, υπηρεσιών, μελετών τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, για τις οποίες δεν υφίσταται εθνικός επίσημος κατάλογος. Υπό αυτή τη συνθήκη, στις περιπτώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών προμηθειών, υπηρεσιών, μελετών τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών η όποια απάντηση, αρνητική ή θετική, ουδόλως επάγεται έννομες συνέπειες για το διαγωνιζόμενο, καθότι δεν έχει, κατ' αρχήν, υποχρέωση να απαντήσει στο ερώτημα αυτό και συνεπώς αυτή (η απάντηση) δεν επηρεάζει το δικαίωμα συμμετοχής του στο διαγωνισμό, δοθέντος ότι δε δύναται παραδεκτά να ερμηνευθεί εις βάρος του. Περαιτέρω, και σύμφωνα με τον όρο 2.2.4. της Διακήρυξης για την καταλληλότητα της άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας, αυτή καλύπτεται με μόνη την εγγραφή στο Βιοτεχνικό Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο όσον αφορά τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς, ως η εταιρεία «...». Επομένως, στην υπό κρίση περίπτωση, που αφορά διαγωνιστική διαδικασία σύμβασης προμήθειας, ουδεμία εκ του Νόμου υποχρέωση υφίστατο για τους συμμετέχοντες όπως συμπληρώσουν το σχετικό πεδίο, καθότι δεν υφίσταται κατά την κείμενη νομοθεσία εθνικός επίσημος κατάλογος όπου μπορούσαν ή/και απαιτείτο να εγγραφούν και συνεπώς το εν λόγω πεδίο του ΤΕΥΔ, για το οποίο παραπονείται η προσφεύγουσα είναι ουσιαστικά άνευ περιεχομένου και η όποια απάντηση δε λαμβάνεται υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, πολλών δε μάλλον δεν αποτελεί αυτοτελή λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της «...» (ΑΕΠΠ 1565/2020, 418/2020), αφού δεν τίθεται ζήτημα μη πλήρωσης προϋπόθεσης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Ειδικότερα, στην προκειμένη περίπτωση η υπόψη εταιρεία στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της απάντησε «ΝΑΙ» στην ερώτηση «*Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);*». Εν συνεχεία δε, απάντησε και στα υπόλοιπα τμήματα της

παρούσας ενότητας και συγκεκριμένα συμπληρώσε το πεδίο «α) Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση», ως εξής: α) Γ.Ε.ΜΗ. ΑΡΙΘΜΟΣ:... ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΕΠ. ΑΡΙΘΜΟΣ: ... Μ.Ε.Ε.Π ΑΡΙΘΜΟΣ:... ΤΕΕ ΑΡΙΘΜΟΣ:... »το πεδίο «β Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε» ως εξής : «β) <http://www.businessportal.gr> ΓΕΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ <http://www.ypexd15.gr> ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ <http://www.tee.gr>» και το πεδίο γ «Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο», ως ακολούθως: γ) ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕΕΠ ΟΔΟΠΟΙΙΑ 1η ΤΑΞΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 1η ΤΑΞΗ ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 1η ΤΑΞΗ Η/Μ 1η ΤΑΞΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 1η ΤΑΞΗ ΕΡΓΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ 1η ΤΑΞΗ Τα δικαιολογητικά αναφέρονται στο άρθρο 96 του Ν.3669/2008.», στη δε ερώτηση «δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» απάντησε «ΝΑΙ» και παρά το γεγονός ότι απάντησε καταφατικά στο πεδίο αυτό συμπλήρωσε και το αμέσως επόμενο πεδίο, «Εάν όχι: Επιπροσθέτως, συμπληρώστε τις πληροφορίες που λείπουν στο μέρος IV, ενότητες Α, Β, Γ, ή Δ κατά περίπτωση ΜΟΝΟ εφόσον αυτό απαιτείται στη σχετική διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης: ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν; Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε», απαντώντας εκ νέου «ΝΑΙ», πεδίο το οποίο έπρεπε να συμπληρωθεί μόνο σε περίπτωση που δινόταν αρνητική απάντηση στο υπό (δ), στο οποίο και δεν δόθηκε. Από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι εκ παραδρομής απαντήθηκε καταφατικά από την εταιρεία «...» η ερώτηση «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);», καθότι για την υπό ανάθεση σύμβαση δεν υφίσταται εθνικός επίσημος κατάλογος για τις ημεδαπές εταιρείες, η δε, απάντηση της, ουδόλως

συνεπάγεται, αφού δεν έχει, κατ' αρχήν, υποχρέωση να απαντήσει στο ερώτημα αυτό και δε λαμβάνεται υπόψη κατά τα ανωτέρω, τον αποκλεισμό της προσφοράς της. Επιπροσθέτως και λαμβανομένου υπόψη των συμπληρωθέντων πεδίων του υποβληθέντος ΤΕΥΔ, ως προαναφέρονται, δεν προκύπτει δήλωση ψευδής της εταιρείας «...», αφού σε αυτή επακριβώς δηλώθηκε η τάξη του πτυχίου ΜΕΕΠ που διαθέτει, χωρίς να δηλώνει σε κανένα σημείο ότι διαθέτει και ενημερότητα πτυχίου - η οποία σε συνδυασμό με τη δήλωση της τάξης του ΜΕΕΠ αποτελεί επίσημο εθνικό κατάλογο κατ' άρθρο 83 του Ν. 4412/2016 – αλλά η καταφατική δήλωσή της αυτή τεκμαίρεται ότι είχε ως αληθές νόημα ότι είναι εγγεγραμμένη στο Γ.Ε.Μ.Η, στο ΤΕΕ και στο Μ.Ε.Ε.Π., παρ' όλο που αυτά δεν πληρούν τις σχετικές προϋποθέσεις, ώστε να θεωρηθούν «επίσημος κατάλογος» κατά το άρθρο 83 του ν.4412/2016, όπως αιτιολογείται και από τα εν συνεχεία προσκομιζόμενα δικαιολογητικά, ενώ και σε κάθε περίπτωση από τη δήλωσή της στο ΤΕΥΔ στα προαναφερόμενα πεδία δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς το αν δηλώνει ότι είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη και ότι αναλαμβάνει την υποχρέωση όπως προσκομίσει τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα προς τούτο για τα οποία παρέχεται προαπόδειξη με το ΤΕΥΔ (ΑΕΠΠ 208/2020, ΑΕΠΠ 978/2018), για τα οποία δηλώνει «ΝΑΙ» στη σχετική ερώτηση του ΤΕΥΔ «ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν». Κατ' ακολουθίαν, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

12. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι δεν υποβλήθηκε το απαιτούμενο από τους όρους της Διακήρυξης χρονοδιάγραμμα τύπου Gantt, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

13. Επειδή, ο όρος 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οι οικονομικοί φορείς δεν απαιτείται να τεκμηριώσουν- προσκομίσουν επιπρόσθετα έγγραφα», ο όρος 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα στο Παράρτημα Ι: Μελέτης- Τεχνικές Προδιαγραφές- Ενδεικτικός Προϋπολογισμός», ο όρος 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ότι «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγραφών 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) [...] 2.2.9.2 «Αποδεικτικά Μέσα»: «[...] Β.4 Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς δεν απαιτείται να προσκομίσουν επιπρόσθετα έγγραφα. Β.5 Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.27 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα απαιτούμενα του Παραρτήματος Ι: Μελέτη- Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» και ο όρος 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ) [...] β) εγγύηση συμμετοχής [...] γ) τη βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής ότι ο προσφέρων οικονομικός φορέας επισκέφτηκε τους χώρους των παιδικών χαρών και έλαβε γνώση των συνθηκών εκτέλεσης της προμήθειας δ) τα απαραίτητα συστήματα ποιότητας, πιστοποιητικά, τεχνικά χαρακτηριστικά και τεχνικά φυλλάδια για τα προς προμήθεια είδη, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι: Μελέτη- Τεχνικές Προδιαγραφές- Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» 2.4.3.2 «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές

που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Στο Μέρος Β «Γενικές Απαιτήσεις» του Παραρτήματος Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] Πριν την οποιαδήποτε προμήθεια ή εργασία στους χώρους των παιδικών χαρών, ο οικονομικός φορέας οφείλει να πάρει όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφαλείας για την αποφυγή ατυχημάτων και περιβαλλοντικής προστασίας. Επίσης θα πρέπει να καταθέσει χρονοδιάγραμμα απλού τύπου (Gantt) με την αναλυτική πορεία των επεμβάσεων στις παιδικές χαρές, βάσει της προθεσμίας εκτέλεσης της προμήθειας, ήτοι για διάστημα επτά (7) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης. Επιπλέον, λόγω των ιδιοτεροτήτων των παιδικών χαρών και της υφιστάμενης κατάστασής τους, ο προσφέρων οικονομικός φορέας θα πρέπει να καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής προσφοράς: βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής σφραγισμένη, το αργότερο πέντε (5) ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, από την αναθέτουσα αρχή ότι επισκέφτηκε τους χώρους των παιδικών χαρών και έλαβε πλήρη γνώση των συνθηκών εκτέλεσης της προμήθειας σύστημα διαχείρισης ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο EN 14001:2015 ή ισοδύναμο σύστημα διαχείρισης της υγείας & ασφάλειας στην εργασία σύμφωνα με το πρότυπο OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμο».

14. Επειδή, από τις προρρηθείσες διατάξεις προκύπτει ότι προς παραδεκτή υποβολή της προσφοράς τους οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν το ΤΕΥΔ, την εγγυητική επιστολή συμμετοχής και την τεχνική προσφορά τους, συνοδευόμενη από τα στοιχεία εκείνα που προβλέπονται ως υποχρεωτικά στο Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές», ήτοι βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής σφραγισμένη, το αργότερο πέντε (5) ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, από την αναθέτουσα αρχή

ότι επισκέφτηκε τους χώρους των παιδικών χαρών και έλαβε πλήρη γνώση των συνθηκών εκτέλεσης της προμήθειας, σύστημα διαχείρισης ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο EN 14001:2015 ή ισοδύναμο και σύστημα διαχείρισης της υγείας & ασφάλειας στην εργασία σύμφωνα με το πρότυπο OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμο». Με την υποβολή του σχετικού ΕΕΕΣ από τους συμμετέχοντες καλύπτονταν, μεταξύ άλλων, ως προκαταρκτική απόδειξη η πλήρωση των οριζόμενων κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, για τα οποία δεν οριζόταν ρητώς η υποβολή σχετικών εγγράφων με την τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τον κανόνα της προαπόδειξης που καθιερώνει το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΑΕΠΠ 770/2020, 771/2020, 664/2020, 1390/2019). Επέκεινα και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι αναφορικά με την κατάθεση χρονοδιαγράμματος τύπου Gantt, από τη γραμματική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων όπου ορίζεται ότι *«(Π)ριν την οποιαδήποτε προμήθεια ή εργασία στους χώρους των παιδικών χαρών, ο οικονομικός φορέας οφείλει να πάρει όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφαλείας για την αποφυγή ατυχημάτων και περιβαλλοντικής προστασίας. Επίσης θα πρέπει να καταθέσει χρονοδιάγραμμα απλού τύπου (Gantt) με την αναλυτική πορεία των επεμβάσεων στις παιδικές χαρές, βάσει της προθεσμίας εκτέλεσης της προμήθειας, ήτοι για διάστημα επτά (7) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης [...]»*, προκύπτει ότι υπείχε υποχρέωση κατάθεσης αυτού από τον ανάδοχο της σύμβασης πριν την ανάληψη οιασδήποτε προμήθειας ή εργασίας και ουχί με την τεχνική προσφορά των υποψήφιων οικονομικών φορέων, δοθέντος ότι η υποχρέωση κατάθεσης του υπόψη χρονοδιαγράμματος τίθεται αθροιστικά με τη λέξη *«επίσης»*, η οποία ακολουθεί τη φράση *«(Π)ριν την οποιαδήποτε προμήθεια ή εργασία στους χώρους των παιδικών χαρών»*. Ως εκ τούτου νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας *«...»*, καθώς ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται σε αυτήν από τη μη προσκόμιση με την τεχνική της προσφορά του χρονοδιαγράμματος τύπου Gantt, αφού η εταιρεία αυτή δεν έχει ανακηρυχθεί ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης και δεν έχει προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, στα οποία συμπεριλαμβάνεται και η προσκόμιση του σχετικού

χρονοδιαγράμματος. Μετά ταύτα, αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της ότι η προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτέα και κατ' ακολουθίαν ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, αναφορικά με την απόρριψη της οικονομικής της προσφοράς και τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απερρίφθη, αφού αυτή ανήλθε σε 213.990,00 ευρώ προ ΦΠΑ 24%, ενώ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (51.357,60 ευρώ) ανήλθε σε 265.347,60 ευρώ και ως εκ τούτου συνάγεται ότι προσέφερε μηδενική έκπτωση ως προς το σύνολο της προμήθειας και ως προς κάθε επί μέρους προς προμήθεια υλικό, αφού η προσφορά της δόθηκε σε ευρώ για το σύνολο της προμήθειας βάσει του παραγόμενου έντυπου από το ΕΣΗΔΗΣ και το ποσό της ανεγράφη τόσο αριθμητικώς όσο και ολογράφως, ανεγράφη δε και το ποσό του ΦΠΑ 24% που αναλογεί στην καθαρή αξία της προσφοράς της και ως εκ τούτου και δεδομένου ότι το ύψος της προσφοράς της ταυτίζεται πλήρως με την αξία του προϋπολογισμού της προμήθειας, δεν υφίστατο λόγος να επισυνάψει επιπλέον έντυπο ηλεκτρονικής προσφοράς και να το αναρτήσε στο ΕΣΗΔΗΣ, καθώς το μοναδικό έντυπο που υπέβαλε είναι αναλυτικό και πλήρες, αναφέρει δε ό,τι απαιτείται βάσει του κριτηρίου ανάθεσης της προμήθειας. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τον όρο 2.4.4. της Διακήρυξης η ασάφεια της οικονομικής προσφοράς δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και ως εκ τούτου ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται ασάφεια της προσφοράς της η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει εγγράφως προκειμένου να την διευκρινίσει, υπό τον όρο ότι δεν αλλοιώνεται ουσιωδώς η προσφορά της και δεν αποκτά αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων, προϋποθέσεις που εν προκειμένω πληρούνται, αφού δεν επέρχεται ουσιώδης αλλοίωση της προσφοράς της, ούτε αποκτά αυτή κάποιο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι της εταιρείας «...», δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά της τελευταίας ήταν πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής.

16. Επειδή, ο όρος 2.4.1 «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» της Διακήρυξης ορίζει ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο έντυπο Οικονομικής Προσφοράς που επισυνάπτεται για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας προμήθειας ανά είδος» και ο όρος 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική προσφορά»/ Τρόπος Σύνταξης και υποβολής των οικονομικών προσφορών» ότι «Η οικονομική προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης στο συνημμένο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς. Η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. [...] Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) [...] β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν.4412/2016 [...]». Τέλος, στο Παράρτημα III «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς», το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, ορίζεται το «Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς Προμήθειας» και στο οποίο αναγράφονται όλα τα είδη του εξοπλισμού που απαιτεί η προμήθεια, η μονάδα μέτρησης αυτών, ο αριθμός των ζητούμενων για κάθε είδος τεμαχίων και παραμένουν ελεύθερα προς συμπλήρωση αντίστοιχα πεδία στα οποία πρέπει να τεθεί η προσφερόμενη τιμή μονάδας κάθε είδους και η συνολική προσφερόμενη τιμή κάθε είδους, χωρίς Φ.Π.Α., σε άλλη δε θέση του ίδιου εντύπου υπάρχουν πεδία προς συμπλήρωση στα οποία πρέπει να τεθεί η συνολική (για το σύνολο των ειδών και ποσοτήτων) προσφερόμενη τιμή χωρίς Φ.Π.Α. και η συνολική προσφερόμενη τιμή με Φ.Π.Α.

17. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι προς παραδεκτή υποβολή οικονομικής προσφοράς απαιτείται η υποβολή του εντύπου Οικονομικής Προσφοράς, όπως αυτό ορίζεται στο Παράρτημα III της Διακήρυξης, η μη κατάθεση του οποίου επάγεται κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής την απόρριψη της σχετικής προσφοράς, αφού ρητά ορίζεται ότι η οικονομική προσφορά υποβάλλεται «με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο έντυπο Οικονομικής Προσφοράς που επισυνάπτεται», ενώ, επιπροσθέτως από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι σαφώς απαιτείται η τιμή να δίδεται ανά μονάδα, τα ανωτέρω δε, συνιστούν υποχρεωτική απαίτηση των όρων της Διακήρυξης. Εξάλλου, ταύτα συνάγονται, αφενός εκ

των ρητών προβλέψεων των σχετικών διατάξεων των όρων της Διακήρυξης, αλλά και εκ του επιδιωκόμενου σκοπού του εντύπου Οικονομικής Προσφοράς, ήτοι και προκειμένου να προκύπτει ευχερώς η ανάλυση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, αλλά και να είναι άμεση και ευχερής η σύγκριση μεταξύ των (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νικης 38/2020, 7/2020, ΔΕφΑΘ 354/2019). Στην υπό κρίση περίπτωση, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν υπέβαλε το έντυπο της οικονομικής προσφοράς της του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, παρά μόνον τον τυποποιημένο πίνακα που παράγεται εκ του συστήματος και στον οποίο αναφέρεται μόνον το σύνολο της προσφοράς, χωρίς να υπάρχει αναφορά της προσφερόμενης τιμής και ανά είδος ξεχωριστά. Ως εκ τούτου, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, αφού αυτή υπεβλήθη κατά παράβαση των ως άνω απαράβατων όρων της Διακήρυξης αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας (βλ. ενδεικτικώς Σ.τ.Ε. ΕΑ 632/2010, Σ.τ.Ε. 4231/2000 7μ, Σ.τ.Ε. ΕΑ 1619/2008, 1616/2008, 3306/1991), αφού δεν υποβλήθηκε το ρητώς απαιτούμενο από τη Διακήρυξη σχετικό έντυπο Οικονομική Προσφοράς, αλλά και δε δίδεται αναλυτικώς, ως απαιτείται, η εν λόγω οικονομική προσφορά. Ειδικότερα, από την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας προκύπτει ότι σε αυτήν δεν περιλαμβάνονται τα απαιτούμενα από το υπόψη έντυπο οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ λοιπά συστατικά αυτής απαιτούμενα προς αναγραφή και συμπλήρωση πεδία, ιδίως δε η τιμή του προς προμήθεια υλικού σε ευρώ ανά μονάδα, οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, ήτοι και επί της ουσίας αυτή δε συμμορφώνεται με τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ανεξαρτήτως του αν τα ανωτέρω στοιχεία εμμέσως συνάγονται από τη συγκριτική θεώρηση της συνολικής τιμής που δίδεται σε σχέση με την αξία του προϋπολογισμού της Διακήρυξης, ως η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την Προσφυγή της. Τέλος, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και κλήσης της από την αναθέτουσα αρχή προς συμπλήρωση / διευκρίνιση της οικονομικής της προσφοράς και τούτο διότι, δεν προκύπτει ότι αυτή ήταν ασαφής ή παρουσίαζε επουσιώδεις πλημμέλειες, αλλά ότι δεν ήταν

σύμφωνη με απαράβατους όρους της Διακήρυξης και συνεπώς δεν υφίστατο υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει την προσφεύγουσα προς παροχή διευκρινίσεων, αφού τυχόν τέτοια περίπτωση θα είχε ως συνέπεια τη διάσωση κατ' αρχήν μη νόμιμης υποβληθείσας προσφοράς δια της εκ νέου ορθής υποβολής της με την αναγραφή των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη εγγράφων και στοιχείων αυτών, γεγονός που ρητώς απαγορεύεται κατ' άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΣτΕ 135/2018, ΔΕφΑθ 248/2020, ΔΕφΧαν 8/2019, ΔΕφΘεσ/νίκης 166/2018). Κατ' ακολουθίαν, ο υπόψη λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

18. Επειδή, τούτων δοθέντων, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στις 26 Φεβρουαρίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου