

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

[(άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 136 του ν. 4782/2021 (36 Α)]

Συνήλθε στις 28 Δεκεμβρίου 2021 υπό την Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη, Μέλος ΑΕΠΠ κατόπιν της με αρ. 2862/2021 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 18.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 2164/19-11-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», με έδρα στην ..., οδός ... αρ....., (εφεξής προσφεύγων) όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής παρεμβαίνων), που εδρεύει στην,,, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό 20/14-10-2021 (Θέμα 19ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, με την οποία, κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. πρωτ. πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά τους ισχυρισμούς του παρανόμως και αβασίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «.....» και «.....», καθώς και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής που σχετίζεται με την ανωτέρω απόφαση.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά του.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αρ.διακήρυξης που καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 15-06-2021 με ΑΔΑΜ 2021-6-15 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ (.....) με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιώνγια χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με δικαίωμα η αναθέτουσα αρχή να παρατείνει τη σύμβαση για διάστημα δύο (2) μηνών μονομερώς (με απόφαση της αναθέτουσας αρχής) και μέχρι δώδεκα (12) μήνες με συμφωνία και των δύο (2) μερών, συνολικού προϋπολογισμού 84.024,25 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής. Επομένως, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

2. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό την από 18/11/2021 πληρωμή μέσω της Τράπεζας Alpha Bank και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη δεσμευμένο), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης).

3.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 18.11.2021 στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε από την επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ στους προσφέροντες στις 11.11.2021. Επακολούθως, κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και

είναι νομίμως υπογεγραμμένη, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής περί εκπρόθεσμης άσκησης της προσφυγής καθόσον η ίδια δεν προέβη σε κοινοποίηση της προβαλλόμενης ως απαιτείται από το νομικό πλαίσιο που διέπει την κατάθεση προδικαστικών προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ σε ηλεκτρονικά διενεργηθέντα διαγωνισμό, ως εν προκειμένω, η ανάρτηση της προσβαλλόμενης στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού δεν συνεπάγεται ότι λαμβάνει ενημέρωση ο εκάστοτε ενδιαφερόμενος, ούτε αποτελεί κοινοποίηση, προκειμένου να εκκινήσουν οι σχετικές αποκλειστικές προθεσμίες, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών ης αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος (βλ. αρ. 9 ΚΥΑ 64233/08.06.2021 Β 2453). Ακόμη δε και με την εφαρμογή του κριτηρίου της τεκμαιρόμενης γνώσης, η επίμαχη προθεσμία δύναται να εκκίνησε στις 09.11.2021 ημερομηνία που η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την από 05.11.2021 προδικαστική προσφυγή του ήδη παρεμβαίνοντος στους ενδιαφερομένους, στρεφόμενης ομοίως κατά της προσβαλλόμενης, αλλά και πάλι εμπροθέσμως ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή μετά την πάροδο 9 ημερών από την τεκμαιρόμενη γνώση.

4. Επειδή ο προσφεύγων καταρχήν με έννομο συμφέρον αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο κατά τους ισχυρισμούς του μη νομίμως έγιναν δεκτές οι προσφορές συνυποψηφίων αυτού. Ωστόσο, στις 27.12.2021 εκδόθηκε η με αρ. 1878/2021 Απόφαση ΑΕΠΠ επί της με αρ. 2091/8.11.2021 προδικαστικής προσφυγής ασκηθείσας από τον ήδη παρεμβαίνοντα, στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά τόσο του εδώ προσφεύγοντος όσο και της εταιρείας Ο δε προσφεύγων, ως ενημερώθηκε σχετικά η ΑΕΠΠ κατόπιν σχετικής προς τούτο κλήσης, άσκησε αίτηση ακύρωσης ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου κατά της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ ενώ η εταιρεία, όχι, ήτοι η τελευταία θεωρείται οριστικώς αποκλεισθείσα καθόσον παρήλθε η προθεσμία προσβολής της απόφασης ΑΕΠΠ. Επομένως, απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς κατά της εν λόγω εταιρείας, ενώ μεθ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά του ήδη

παρεμβαίνοντος.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο στις 23.11.2021 δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017. Απέστειλε δε στην ΑΕΠΠ στις 09.12.2021 τις οικείες απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αυθημερόν και κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

6. Επειδή, ο παρεμβαίνων άσκησε εμπροθέσμως στις 29.11.2021 την οικεία παρέμβαση του με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον ευλόγως επιθυμεί την ανάθεση της σύμβασης.

7.Επειδή, υπό την επιφύλαξη των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και ιδία των άρθρων 346, 360, και 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύουν και τούτο διότι ακόμη και με την άσκηση γνησίου δικαιώματος προαίρεσης η προϋπολογισθείσα δαπάνη δεν υπερβαίνει τις 100.000,00€.

8. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος χρήζει απόρριψης λόγω ανακριβούς δήλωσης στο ΤΕΥΔ και τούτο διότι ενώ στο Μέρος III του ΤΕΥΔ του δήλωσε ότι του έχει επιβληθεί *«ένα πρόστιμο με την αριθ. υπ' αριθμ. πρωτ. ... Πράξη Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης του ΤΕΕΣ Ανατολικού Τομέαύψους 2.000 ευρώ, με αιτιολογία αναφερόμενη στο ότι κατά τον επιτόπιο έλεγχο που έλαβε χώρα την 27-11-2019 στο ευρέθη να εργάζεται από ώρα 12-13.30 η εργαζομένη, σύμφωνα με το αναρτηθέν στο Π.Σ. Εργάνη πρόγραμμα εργασίας...»*, ενώ επιπρόσθετα στο ίδιο πεδίο ως προς τα μέσα αυτοκάθαρσης αναφέρει *«...Σε κάθε περίπτωση, μετά την επιβολή του προστίμου, και ανεξάρτητα του ότι αυτό δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού μας από την συμμετοχή σε Διαγωνιστικές διαδικασίες, η εταιρεία έλαβε όλα τα αναγκαία μέτρα ώστε να αποφευχθεί στο μέλλον αναντιστοιχία του προγράμματος εργασίας που δηλώνεται στο Π.Σ.*

Εργάνη με το πραγματικό ωράριο απασχόλησης των εργαζομένων μας. Με βάση την διαδικασία που καθιερώσαμε το πρόγραμμα εργασίας επιβεβαιώνεται από τον αρμόδιο επιτετραμμένο υπάλληλό μας και λίγο πριν την έναρξη κάθε βάρδιας, ώστε να αναγγέλλονται έγκαιρα στο Π.Σ. Εργάνη τυχόν έκτακτες μεταβολές» **Στη συνέχεια, στο ερώτημα του ΤΕΥΔ «Ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος» απάντησε αρνητικά (ΟΧΙ). ...»** Εφόσον, όμως, εις βάρος της ως άνω εταιρείας, έχει επιβληθεί πράξη επιβολής προστίμου (εφεξής Π.Ε.Π.), από το Σ.ΕΠ.Ε., που κατά το νόμο και τη διακήρυξη, συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, όφειλε στην ερώτηση του σχετικού πεδίου (ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος) να απαντήσει ΝΑΙ, προκειμένου η επιτροπή να συνεκτιμήσει και το ως άνω στοιχείο και να αποφανθεί αναλόγως επί της προσφοράς της. Και τούτο, διότι με τις πληροφορίες που ζητούνται στο μέρος ΙΙΙ του Ε.Ε.Ε.Σ., οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να παραθέτουν όλες τις πληροφορίες που κρίνονται απαραίτητες για την αξιολόγηση της συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, αναφορικά με το κατά πόσο συντρέχουν στο πρόσωπό τους ή μη λόγοι αποκλεισμού. Μόνο έτσι η αναθέτουσα αρχή αποκτά πλήρη εικόνα, ως προς τα στοιχεία των παραβάσεων. Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι οποιαδήποτε παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, συνιστά λόγο αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα από τη διαδικασία και απαιτείται να δηλώνεται στο ΤΕΥΔ που υποβάλλει. Ακόμη, έχει κριθεί ότι η έκδοση ακόμη και μίας Π.Ε.Π. μπορεί να συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, θέση την οποία αποδέχεται και η προσβαλλόμενη απόφαση, ήτοι: «... η δε έκδοση τριών ως άνω Πράξεων Επιβολής Προστίμου (ΠΕΠ) εντός της προβλεπόμενης διετίας, εις βάρος διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα χαρακτηρίζεται ως κατ' εξοχήν, ιδίως, ενδεικτικό και όχι περιοριστικά ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα το οποίο επίσης και απαιτείται να δηλώνεται στο ΕΕΕΣ του, χωρίς όμως κατ' αρχός να αποκλείεται αλλά αντίθετα κατ' αρχός να προκύπτει ότι ακόμη και μία διαπιστωμένη παράβαση της εργατικής νομοθεσίας ήτοι ακόμη και η έκδοση και ενός ακόμη ΠΕΠ μπορεί να συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα -και ως τέτοιο να απαιτείται να δηλώνεται στο ΕΕΕΣ- πολλώ δε μάλλον που δυνάμει του όρου 15.1.4 ακόμη και μία

παράβαση μπορεί να επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου, συντρεχούσης μάλιστα και της ευθύνης του από τον όρο 12 της διακήρυξης περί τήρησης της εργατικής νομοθεσίας πλήρως και κατά πάντα χρόνο Συνεπώς, η έκδοση μιας Π.Ε.Π. συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα και δεδομένου ότι η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος προβλέπεται ως λόγος αποκλεισμού στη διακήρυξη, συνεπάγεται την αυτόματη απόρριψη της προσφοράς και τον αποκλεισμό του διαπράξαντος το παράπτωμα προσφέροντος, υπό την προϋπόθεση ότι κατά την εκτίμηση της σοβαρότητας του παραπτώματος τηρείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (Δ.Ε.Ε. 14-12-2016, υπόθεση C - 471).Επιπροσθέτως, η ανακρίβεια της ως άνω δηλώσεως στο Τ.Ε.Υ.Δ. δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυναμένη να αρθεί κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, διότι η διόρθωση της δηλώσεως θα έχει σαν συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς.Από τα ανωτέρω εκτεθέντα, συνάγεται ότι ο διαγωνιζόμενος και εν προκειμένω η ως άνω εταιρεία, όφειλε να δηλώσει την Π.Ε.Π. στο ΤΕΥΔ και στο πεδίο του Σοβαρού Επαγγελματικού Παραπτώματος, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να προβεί στην προσήκουσα κρίση επί τούτου.Εφόσον, η ως άνω εταιρεία δεν εδήλωσε την Π.Ε.Π. και στο ανωτέρω πεδίο, η αναθέτουσα αρχή, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει για το λόγο που ανωτέρω εκτίθεται την προσφορά της. Κατόπιν τούτου, και για τον παρόντα λόγο, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής που μη νόμιμα και κατά παράβαση των ως άνω όρων της διακήρυξης δέχθηκε την προσφορά της ως άνω εταιρείας, πρέπει να ακυρωθεί.

β) Ψευδής άλλως ανακριβής δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. Η ως άνω εταιρεία στο Μέρος IV Κριτήρια Επιλογής περίπτωση Γ. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) που υποβάλλει και ειδικότερα στο πεδίο 1β) δηλώνει τις συμβάσεις αντιστοίχου είδους που έχει παράσχει κατά την τελευταία πενταετία. Μεταξύ αυτών δηλώνει ότι έχει παράσχει υπηρεσίες στην εταιρείαΑ.Ε., τον Όμιλοκαι

τον ΟΜΙΛΟ(.....). Ειδικότερα δηλώνει :.... Όμως από τα προσκομίζομε να στην προσφορά της έγγραφα (βλ. συνημμένα *pdf αρχεία 6.2-ΣΥΜ ΒΑΣΗ, 6.3-ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ, 6.3 ΑΕ-ΣΥΜ ΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΩΝ και 6.3.2-ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ) προκύπτει ότι ουδέποτε παρείχε υπηρεσίες(.....) ούτε στην εταιρείαΑ.Ε., ούτε στον Όμιλοκαι τον ΟΜΙΛΟ(.....). Από το κείμενο των συμβάσεων συνάγεται ότι :

(i) στην εταιρείαΑ.Ε. παρείχε υπηρεσίες καθαρισμού στις ΚΟΥΖΙΝΕΣ ΟΡΟΦΩΝ - ΚΟΥΖΙΝΑ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ μεταξύ των οποίων «περισυλλογή ποτηριών; φλιτζανιών από γραφεία προς κουζίνα, πλύσιμο ποτηριών, φλιτζανιών και πιάτων χειρωνακτικά ή με χρήση πλυντηρίου πιάτων στο εστιατόριο του κεντρικού κτιρίου και στις κουζίνες ορόφων...» εργασία που σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτει την παροχή υπηρεσιών τραπεζοκόμων.(μ) στον Όμιλοκαι τον ΟΜΙΛΟ(.....) παρείχε όμοια υπηρεσίες καθαρισμού - ΛΑΝΤΖΑ, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτουν την παροχή υπηρεσιών- τραπεζοκόμων. Αυτό άλλωστε προκύπτει και από τη χορηγηθείσα στην εταιρεία από 31/5/2019 Βεβαίωση τηςη οποία αναφέρεται στην καλή συνεργασία της εταιρείας για την παροχή των υπηρεσιών καθαριότητας. Ούτω η εταιρεία **ψευδώς άλλως ανακριβώς δηλώνει στο υποβληθέν με την προσφορά της ΤΕΥΔ ότι παρείχε υπηρεσίες στις εταιρείεςΑ.Ε., Όμιλοκαι ΟΜΙΛΟ(.....).** Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της εταιρείαςγια το λόγο που ως άνω ανωτέρω εκτίθεται. Κατόπιν τούτου, και για τον παρόντα λόγο, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής που μη νόμιμα και κατά παράβαση των ως άνω όρων της διακήρυξης δέχθηκε την προσφορά της ως άνω εταιρείας, πρέπει να ακυρωθεί. **(γ) Μη πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα σημ. (α)** Σύμφωνα με το κριτήριο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της διακήρυξης του διαγωνισμού «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : α) Να καταθέσουν κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών

.....για τα έτη 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, τουλάχιστον αντίστοιχου προϋπολογισμού δαπάνης.....» Η εταιρείαδηλώνει στο ΤΕΥΔ ότι παρείχε τις κάτωθι υπηρεσίεςΌμως όπως αναφέρεται και στην παράγραφο (β) της παρούσας από τα προσκομιζόμενα στην προσφορά της έγγραφα (βλ. συνημμένα *pdf αρχεία 6.2-ΣΥΜΒΑΣΗ, 6.3-ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ, 6.3 ΑΕ-ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΩΝ και 6.3.2-ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ) προκύπτει ότι ουδέποτε παρείχε υπηρεσίες(.....) ούτε στην εταιρείαΑ.Ε., ούτε στον Όμιλοκαι τον ΟΜΙΛΟ(.....).Ήτοι παρείχε υπηρεσίεςγια τα έτη 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, τουλάχιστον αντίστοιχου προϋπολογισμού δαπάνης μόνο στο από 01/08/2020 και εντεύθεν. Ειδικότερα για το έτος 2020 (περίοδο που σχετίζεται με την σχετική απαίτηση της διακήρυξης) η εταιρείαπαρείχε υπηρεσίες(.....) στο Νοσοκομείο σύμφωνα με τους όρους των κάτωθι συμβάσεων : (i) Την υπ. αριθμ. σύμβαση για το χρονικό διάστημα από 1/8/2020 έως 31/10/2020 ποσού 55.703,83 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΠΑ (ή 44.922,44 ευρώ πλέον ΦΠΑ) (ii) Την από 30/10/2020 σύμβαση για το χρονικό διάστημα από 1/11/2020 έως 30/11/2020 ποσού 19.661,82 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (ή 15.856,31 πλέον ΦΠΑ) η οποία θεωρούμε ότι παρατάθηκε και για το διάστημα από 1/12/2020 έως 31/12/2020 με τους ίδιους όρους συνεπώς και με το ίδιο εργολαβικό αντάλλαγμα ήτοι ποσό 19.661,82 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (ή 15.856,31 πλέον ΦΠΑ) Ο συνολικός προϋπολογισμός των ανωτέρω συμβάσεων ανέρχεται στο ποσό των 95.027,47 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (ή 76.634,88 ευρώ πλέον ΦΠΑ). Οι υπόλοιπες συμβάσεις του που υποβάλλει με την προσφορά της η εταιρείααφορούν στο έτος 2021, περίοδο που δεν ζητείται από τους όρους της διακήρυξης. Ούτω από τα ανωτέρω στοιχεία συνάγεται ότι η εταιρεία δεν παρείχε υπηρεσίεςγια τα έτη 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 τουλάχιστον αντίστοιχου προϋπολογισμού δαπάνης ήτοι τουλάχιστον προϋπολογισμού 104.190,07 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (ή

84.024,25 ευρώ πλέον ΦΠΑ). Από τα ανωτέρω εκτεθέντα συνάγεται ότι η εταιρεία δεν πληροί το κριτήριο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα σημ. (α) της διακήρυξης του διαγωνισμού. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της εταιρείαςγια το λόγο που ως άνω ανωτέρω εκτίθεται. Κατόπιν τούτου, και για τον παρόντα λόγο, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής που μη νόμιμα και κατά παράβαση των ως άνω όρων της διακήρυξης δέχθηκε την προσφορά της ως άνω εταιρείας, πρέπει να ακυρωθεί.

9.Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού ισχυρίζεται ότι είναι «Ανυπόστατη και αβάσιμη η αιτίαση της προσφεύγουσας περί δήθεν υποβολής αναληθούς δηλώσεως της εταιρείας μας στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. της προσφοράς μας - Η εταιρεία μας δήλωσε με ακρίβεια στο Τ.Ε.Υ.Δ. της προσφοράς της ότι έχει υποβληθεί εις βάρος της 1 ΜΟΝΟΝ ΠΡΑΞΗ επιβολής προστίμου «πολύ υψηλής» τα τελευταία δυο έτη πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό και ως εκ τούτου δεν απέκρυψε την πληροφορία αυτή από την αναθέτουσα αρχή. Η εταιρεία «.....», στην προδικαστική της προσφυγή ισχυρίζεται ότι, η προσφορά της εταιρείας μας, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, διότι δήθεν η εταιρεία μας προέβη σε ανακριβή δήλωση στο Τ.Ε.Υ.Δ.. Ωστόσο, ο συγκεκριμένος λόγος είναι άκρως αβάσιμος και εσφαλμένος και θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς: Σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.4 της Διακηρύξεως «Λόγοι αποκλεισμού» (Σελ. 17-18 Διακηρύξεως): «...Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις..... (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία...». Σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 2 περ. γ' του Ν. 3863/2010: «.....γ) Η αναθέτουσα αρχή

αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους...». Εξάλλου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 73 παρ. 4 περ. ζ του Ν.4412/2016: «...Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:.....ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79». Εν προκειμένω, η εταιρεία μας «.....», προς πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση του άρθρου 2.2.3.4. της Διακηρύξεως, υπέβαλλε το από 13.07.2021 ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (Τ.Ε.Υ.Δ.). Μεταξύ άλλων, στο πεδίο «Αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου» της παρ. Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, του Μέρους ΙΙΙ: Λόγοι αποκλεισμού, του Τ.Ε.Υ.Δ., και δη στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου;» απάντησε, ΝΑΙ και περιέγραψε λεπτομερώς τα μέτρα που ελήφθησαν, αναφέροντας ειδικότερα: «...Στην εταιρεία μας έχει επιβληθεί ένα πρόστιμο με την υπ' αριθ. πρωτ.Πράξη Επιβολής Προστίμου της Προισταμένης του

ΤΕΕΕΣ Ανατολικού Τομέα, ύψους 2.000 ευρώ, με αιτιολογία αναφερόμενη στο ότι κατά τον επιτόπιο έλεγχο που έλαβε χώρα την 27-11-2019 στο ευρέθη να εργάζεται από ώρα 12:00-13:30 η εργαζόμενη, σύμφωνα με το αναρτηθέν στο Π.Σ Εργάνη πρόγραμμα εργασίας, εντούτοις εκ των υστέρων διαπιστώθηκε ότι είχε υποβληθεί Συμπληρωματικός Ε4 ωραρίου, σύμφωνα με τον οποίο, είχε δηλωθεί μεταβολή του προγράμματος της εργαζομένης για την ίδια ημέρα από 23:00 έως 06:00. Κατά της παραπάνω πράξης επιβολής προστίμου, έχουμε ασκήσει Προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου (με αριθ. καταχώρισης ΠΡ 1957/2020), ζητώντας την ακύρωση του επιβληθέντος προστίμου. Με την προσφυγή μας υποστηρίζουμε βάσιμα ότι δεν υπήρξε στην ουσία παράβαση εν προκειμένω παρά μόνο δόθηκε η εντύπωση ότι αυτή εμφιλοχώρησε, ένεκα τυπικής παραδρομής του αρμοδίου υπαλλήλου μας, να περιλάβει την εργαζόμενη σε τροποποιητικό πρόγραμμα εργασίας, χωρίς όμως η τροποποίηση να λάβει τελικά χώρα. Επίσης προβάλαμε ως λόγο ακύρωσης και στον εσφαλμένο υπολογισμό του επίδικου προστίμου, το οποίο κακώς χαρακτηρίστηκε ως πολύ υψηλής σπουδαιότητας. Η προσφυγή μας εκκρεμεί στο άνω Δικαστήριο και δεν έχει ακόμα προσδιοριστεί δικάσιμος. Η προαναφερόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου δεν τεκμαίρει παραβίαση εργατικής νομοθεσίας που να συνεπάγεται λόγο αποκλεισμού μας από τον Διαγωνισμό. Επισημαίνουμε ότι λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με το νόμο, συνιστά το να έχουν επιβληθεί σε βάρος του υποψηφίου αναδόχου α) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632 /2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Σε κάθε περίπτωση, μετά την επιβολή του προστίμου, και ανεξάρτητα του ότι αυτό δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού μας από την

συμμετοχή σε Διαγωνιστικές διαδικασίες, η εταιρεία έλαβε όλα τα αναγκαία μέτρα ώστε να αποφευχθεί στο μέλλον αναντιστοιχία του προγράμματος εργασίας που δηλώνεται στο Π.Σ. Εργάνη με το πραγματικό ωράριο απασχόλησης των εργαζομένων μας. Με βάση την διαδικασία που καθιερώσαμε, το πρόγραμμα εργασίας επιβεβαιώνεται από τον αρμόδιο επιτετραμμένο υπάλληλό μας και λίγο πριν την έναρξη κάθε βάρδιας, ώστε να αναγγέλλονται έγκαιρα στο Π.Σ. Εργάνη τυχόν έκτακτες μεταβολές...». Περαιτέρω δε, στο πεδίο «Ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος», της παρ. Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, του Μέρους III: Λόγοι αποκλεισμού, του Τ.Ε.Υ.Δ., και δη στην ερώτηση «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα; Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες:», η εταιρεία μας απολύτως αληθώς απάντησε ΟΧΙ. Η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι εφόσον μας επεβλήθη ένα πρόστιμο «πολύ υψηλής» σοβαρότητας από το ΣΕΠΕ, αυτό συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα και το γεγονός ότι δεν απαντήσαμε ΝΑΙ στο πεδίο «Ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος», συνιστά ανακριβή δήλωση και για το λόγο αυτό ότι η προσφορά μας θα έπρεπε δήθεν να απορριφθεί. Ωστόσο, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων του νόμου (άρθρο 68 παρ. 2 περ. γ' του Ν. 3863/2010, άρθρο 73 παρ. 4 περ. ζ του Ν.4412/2016), των όρων της Διακηρύξεως (άρθρο 2.2.3.4. Διακηρύξεως), αλλά και του υποβληθέντος, από την εταιρεία μας, από 13.07.2021 Τ.Ε.Υ.Δ., καθίσταται εμφανέστατο ότι η αρνητική απάντηση στη διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος ήταν απολύτως ορθή και αληθής!, δεδομένου ότι η επιβολή ενός προστίμου, στην εταιρεία μας -το οποίο δεν έχει καν τελεσίδικη ισχύ-, από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ), πέραν του ότι δεν απεκρύφθει από την εταιρεία μας (με αποτέλεσμα να καθίσταται δυνατή η αξιολόγησή του από την αναθέτουσα αρχή), δεν συνιστά σε καμία περίπτωση σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα και ως εκ τούτου, δεν μπορεί επ' ουδενί, να θεμελιώσει λόγο αποκλεισμού της εταιρίας μας από τη διαγωνιστική διαδικασία. Δεδομένου ότι με τη θέσπιση λόγων αποκλεισμού, περιορίζεται το δικαίωμα οικονομικής ελευθερίας του διαγωνιζομένου, με τη μη συμμετοχή του στη διαγωνιστική

διαδικασία, οι διατάξεις που περιορίζουν θεμελιώδη δικαιώματα, θα πρέπει να ερμηνεύονται στενά και όχι διασταλτικά. Εν προκειμένω, δεν είναι ανεκτό από την έννομη τάξη, να δίδεται διασταλτική ερμηνεία στον όρο «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα» και να περιλαμβάνεται κάθε παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, αφού η συνέπεια μία τέτοιας ερμηνείας θα κατέληγε εις βάρος των διαγωνιζομένων, ήτοι στον καταρχήν αποκλεισμό του οικονομικού φορέα από όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες, λόγω επιβολής έστω και ενός προστίμου! Θα επρόκειτο λοιπόν, για περιορισμό που αντίκειται ευθέως στην αρχή της αναλογικότητας, αφού δεν είναι ο πλέον αναγκαίος και *stricto sensu* αναλογικός στη σχέση μέσου και επιδιωκόμενου σκοπού, που δεν είναι άλλος από την εντιμότητα και τη φερεγγυότητα του υποψήφιου αναδόχου μιας δημόσιας σύμβασης. Όποιαδήποτε άλλη ερμηνεία δε, θα ερχόταν σε ευθεία αντίθεση και με την κείμενη νομοθεσία (άρθρο 68 παρ. 2 περ. γ του ν. 3863/2010 και άρθρο 73 παρ. 2 περ. γ Ν.4412/2016), σύμφωνα με την οποία, ειδικά για τα πρόστιμα της εργατικής νομοθεσίας, αποκλεισμός χωρεί μόνο όταν, σε έναν οικονομικό φορέα έχουν επιβληθεί τα δύο τελευταία έτη, πριν την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, τρία πρόστιμα που προέρχονται από τρεις διαφορετικούς ελέγχους και είναι «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας. Επιπροσθέτως, σε αντίθεση με την επιβολή προστίμου, που αποτελεί αντικειμενικό γεγονός, ο όρος «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα», πέραν της γενικότητάς του, δεν αποτελεί αντικειμενικό γεγονός και δεν μπορεί να θεωρείται δεδομένη στις περιπτώσεις που μία πράξη επιβολής προστίμου έχει προσβληθεί και εκκρεμεί ενώπιον των Δικαστηρίων. Στις περιπτώσεις αυτές, τέτοιο «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα» και συνεπώς τέτοιος λόγος αποκλεισμού από διαγωνισμούς μπορεί να διαπιστωθεί μόνο ύστερα από τελεσίδικη δικαστική κρίση. Επειδή, η εταιρεία μας παρείχε κάθε πληροφόρηση στην Αναθέτουσα Αρχή με την θετική της απάντηση στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου;» του Τ.Ε.Υ.Δ. της προσφοράς μας, αναφέροντας τα στοιχεία της 1 μόνον πράξης επιβολής προστίμου ΣΕΠΕ «Πολύ υψηλής» σοβαρότητας κατά την τελευταία διετία πριν

την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό, χωρίς να αποκρύψει πληροφορία, που απαιτούνταν για την εξακρίβωση της απουσίας νόμιμου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό μας. Επειδή η αρνητική απάντησή μας στο ερώτημα «ΈΧΕΙ ΔΙΑΠΡΑΞΕΙ Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΣΟΒΑΡΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑ;» του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. είναι απολύτως νόμιμη και ορθή δεδομένου ότι η μία (1) πράξη επιβολής προστίμου ΣΕΠΕ «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας την τελευταία διετία πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς στον υπό κρίση διαγωνισμό ΔΕΝ αποτελεί σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα κατά την έννοια του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, του άρθρου 18 παρ. 2 και 5 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.2.3.4 της διακήρυξης. Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, καθίσταται εμφανές ότι επ' ουδενί μπορεί να γίνει λόγος για ανακριβή δήλωση Τ.Ε.Υ.Δ., ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της εταιρείας «.....», είναι άκρως αναληθείς και αβάσιμοι και η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας μας, θα πρέπει να απορριφθεί.

Γ' ΛΟΓΟΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ: Αβάσιμη, ανυπόστατη και εσφαλμένη η αιτίαση της προσφεύγουσας στο δεύτερο και τρίτο λόγο της προσφυγής της περί δήθεν αναληθούς δήλωσης της εταιρείας μας – Η εταιρεία μας έχει νομίμως δηλώσει εκτελεσθείσες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, τις οποίες αδιαμφισβήτητα έχει εκτελέσει, το αντικείμενο, δε, εκτέλεσης των εκτελεσθεισών υπηρεσιών εμπίπτει απόλυτα και συνάδει με το αντικείμενο των υπό ανάθεση υπηρεσιών, όπως αυτές περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. – Όλες οι ανωτέρω αντίστοιχες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών έχουν συμβατική αξία μεγαλύτερη της προϋπολογισθείσας δαπάνης της υπό κρίση διακήρυξης, καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρθρο «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» σελίδα 19 της διακήρυξης ορίζεται επί λέξει ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : α) Να καταθέσουν κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιώνγια τα έτη 2016, 2017,

2018, 2019, 2020, τουλάχιστον αντίστοιχου προϋπολογισμού δαπάνης. β) Να καταθέσουν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, συνεργασίας και περάτωσης αντίστοιχων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών(Υπηρεσίες Τραπεζοκόμων), από Δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς.» Επιπλέον, σύμφωνα με τη σελίδα 56 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης ορίζονται επί λέξει τα καθήκοντα του προσωπικού του αναδόχου που θα αναλάβει τις υπηρεσίες στο Νοσοκομείο ως ακολούθως«ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΤΩΝ ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΩΝ • Παραλαβή των ανάλογων ποσοτήτων από την Κεντρική Διανομή. • Ανάλογα με τον τρόπο διανομής των τροφίμων στο Νοσοκομείο, προκύπτουν και οι υποχρεώσεις ετοιμασίας των δίσκων σερβιρίσματος. Σε κάθε περίπτωση οι τραπεζοκόμοι πριν από το σερβίρισμα συμβουλευονται τον κατάλογο με τα ονόματα και τις δίαιτες των ασθενών. • Στη συνέχεια μαζεύουν τα άπλυτα σκεύη, τα πλένουν, στα πλυντήρια της αναδόχου εταιρείας, τα στεγνώνουν και τα αποθηκεύουν με δική τους ευθύνη σε καθαρά ντουλάπια τα οποία τουλάχιστον μια φορά την εβδομάδα καθαρίζονται από τους / τις τραπεζοκόμους. • Από τους υπευθύνους του Τμήματος Διατροφής του Νοσοκομείου περιγράφονται λεπτομερώς και με χρονοδιάγραμμα οι υποχρεώσεις των τραπεζοκόμων και του επόπτη του εργολάβου. • Η κουζίνα, οι πάγκοι, οι θερμοτράπεζες και τα τροχήλατα καρότσια καθαρίζονται από τους / τις τραπεζοκόμους. Ο τρόπος καθαρισμού και απολύμανσης περιγράφεται λεπτομερώς από τις υπηρεσίες του Νοσοκομείου. Η δαπάνη για τα καθαριστικά, απολυμαντικά και σκεύη καθαρισμού θα επιβαρύνουν την ανάδοχο εταιρεία.» Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης προκύπτει αδιαμφισβήτητα το αντικείμενο παροχής υπηρεσιών για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών, το οποίο περιλαμβάνει εργασίες όπως η διανομή των τροφίμων και το σερβίρισμα των δίσκων στους ασθενείς, η συγκομιδή των άπλυτων σκευών, η πλύση τους, το στέγνωμα και η αποθήκευσή τους, καθώς και ο καθαρισμός της κουζίνας, του πάγκου, των θερμοτραπεζών και των τροχήλατων καροτσιών με τον τρόπο καθαρισμού και απολύμανσης που περιγράφεται και με την αντίστοιχη δαπάνη καθαριστικών, απολυμαντικών και σκευών καθαρισμού να βαρύνουν την Ανάδοχο Εταιρεία. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν για την κάλυψη των απαιτήσεων

Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης να καταθέσουν κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών Τραπεζοκόμων, δηλαδή με συναφές αντικείμενο – εργασίες με τις περιγραφόμενες στο άρθρο 56 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, για τα έτη 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, τουλάχιστον αντίστοιχου προϋπολογισμού δαπάνης και να καταθέσουν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συνεργασίας και περάτωσης αντίστοιχων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών(Υπηρεσίες Τραπεζοκόμων), από Δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς, δηλαδή το αντικείμενο των εκτελεσθεισών συμβάσεων να είναι συναφές με τις υπηρεσίες που περιγράφονται, ως αναλύθηκε, από τις τεχνικές προδιαγραφές εκτέλεσης του έργου. Εν προκειμένω η εταιρεία μας δήλωσε στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. της προσφοράς της και υπέβαλε αντιστοίχως σχετικό κατάλογο με τις συναφείς συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, με συνημμένες τις σχετικές συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που αποδεικνύουν περίτρανα την ορθή και άριστη εκτέλεση συναφών – αντίστοιχων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, σε πλήρη αντίθεση με την αβάσιμη και εσφαλμένη αιτίαση της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, η εταιρεία μας δήλωσε τα κάτωθι έργα αντίστοιχων – συναφών υπηρεσιών που έχει εκτελέσει, ήτοι: 1. -> Παροχή υπηρεσιώντου Νοσοκομείου από 01/08/2020 έως 31/08/2021, συνολικού ποσού 203.485,55 €. 2.-> Συντήρηση εγκαταστάσεων (.....) από το έτος 2015 έως και σήμερα, συνολικού ποσού 447.450,00 €. Στο πλαίσιο της συντήρησης εγκαταστάσεων –του εν λόγω έργου περιλαμβάνονται ρητά στη συναφθείσα σύμβαση και υπηρεσίες (π.χ. στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, το προσωπικό της εταιρείας μας είχε αναλάβει την στο εστιατόριο την παραλαβή και διανομή φαγητού, πλύσιμο πιάτων ποτηριών και λοιπών σκευών, συντονισμός εστιατορίου, διατήρηση μικρού ταμείου, έλεγχος προμηθειών και αναπλήρωση υλικών κλπ). Το ποσό που αντιστοιχεί στις εκτελεσθείσες υπηρεσίες ανέρχεται σε 110.000,00 €. 3. ΟΜΙΛΟΣ(..... Α.Ε.) -> Συντήρηση εγκαταστάσεων (.....) από το έτος 2015 έως και το έτος 2020, συνολικού ποσού 1.836.000,00 €. Στο πλαίσιο της συντήρησης εγκαταστάσεων –του εν λόγω έργου περιλαμβάνονται ρητά στη συναφθείσα σύμβαση και υπηρεσίες

..... (π.χ. σελ. 72 του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς μας «6.3 ΑΕ-ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΩΝ», όπου αναφέρεται το πρόγραμμα στην Κουζίνα, ήτοι προετοιμασία παρασκευής αφεψημάτων, έλεγχος και καθαρισμός χώρων κουζίνας, έλεγχος και αναπλήρωση αναλωσίμων και τροφίμων ειδών, καθαρισμός ηλεκτρικών συσκευών, τοποθέτηση ποτηριών και λοιπών σκευών σε πλυντήριο, τοποθέτηση και τακτοποίηση ποτηριών και λοιπών σκευών σε ντουλάπια, ανεφοδιασμός ειδών τροφίμων, άδειασμα καλαθιών απορριμμάτων και αλλαγή νάιλον σακούλας κλπ.). Το ποσό που αντιστοιχεί στις εκτελεσθείσες υπηρεσίες ανέρχεται σε 225.000,00 €. 4. ΟΜΙΛΟΣ(.....) -> Συντήρηση εγκαταστάσεων (.....) από το έτος 2015 έως και το έτος 2020, συνολικού ποσού 1.625.000,00 €. Στο πλαίσιο της συντήρησης εγκαταστάσεων –του εν λόγω έργου περιλαμβάνονται ρητά στη συναφθείσα σύμβαση και υπηρεσίες (π.χ. σελ. 21 του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς μας «6.3 ΑΕ-ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΩΝ», όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, λεπτομερής καθαρισμός όλων των σκευών του εστιατορίου και των μπαρ καθόλη τη διάρκεια της λειτουργίας τους και στους δύο χώρους της κουζίνας, τακτοποίηση σκευών και σωστός επιμερισμός αυτών στις δύο κουζίνες κλπ.). Το ποσό που αντιστοιχεί στις εκτελεσθείσες υπηρεσίες ανέρχεται σε 220.000,00 €. Ως εκ τούτου όλες οι ανωτέρω δηλωθείσες συμβάσεις που έχει εκτελέσει η εταιρεία μας από το έτος 2015 έως και σήμερα έχουν ως αντικείμενο, μεταξύ άλλων, ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΙΑΣ, όπως αυτή ρητά αυτή ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (π.χ. σελίδα 56 της διακήρυξης), αποδεικνύοντας αδιαμφισβήτητα την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα στην παροχή συναφών – αντίστοιχων υπηρεσιών με το υπό ανάθεση έργο, όπως ακριβώς απαιτείται από το άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης. Σημειωτέον δε ότι και ως προς τη συμβατική αξία των εν λόγω υπηρεσιών όλες οι ανωτέρω συμβάσεις καλύπτουν τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης, καθώς για τα έτη 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 υπερβαίνουν την προϋπολογισθείσα δαπάνη της διακήρυξης. Τούτο δε ισχύει και καταλαμβάνει και τη σύμβαση με το ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ «ΑΣΚΛΗΠΙΕΙΟ» ΒΟΥΛΑΣ, καθώς η σύμβαση έχει εκκινήσει εντός του έτους 2020 (01/08/2020), όπως

ακριβώς απαιτείται από το άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης και για το λόγο αυτό προσμετράται στη συμβατική αξία ΚΑΙ το χρονικό διάστημα που παρατείνεται αδιάλλειπτα η παροχή των υπηρεσιών μέχρι και την υποβολή της προσφοράς μας στο διαγωνισμό. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα

τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά II Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13). Ενόψει τούτων, αβασίμως, εσφαλμένως και αλυσιτελώς προβάλλονται από την προσφεύγουσα οι ισχυρισμοί περί αποκλεισμού της εταιρείας μας λόγω ψευδούς δηλώσεως κατά την παροχή πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση των κριτηρίων επιλογής και λόγω επηρεασμού με αθέμιτο τρόπο της διαδικασίας λήψης αποφάσεων εξαπατώντας την αναθέτουσα αρχή, καθότι, από το σύνολο των εγγράφων του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής μας προσφοράς, ως ανωτέρω αναλύθηκε, σχετικά με την πλήρωση της ζητούμενης απαίτησης του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης ΔΕΝ θεμελιώνεται πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς, ΟΥΤΕ διαπιστώνεται εκ του Τ.Ε.Υ.Δ. και των συναφών εγγράφων ψευδής δήλωση. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρία η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «.....»

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της καταρχήν εγείρει ένσταση εκπρόθεσμης άσκησης της προσφυγής και στη συνέχεια ισχυρίζεται ότι «Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται περί δήθεν υποβολής αναληθούς δηλώσεως της συμμετέχουσας εταιρείας «ΓΕΝΚΑ ΑΕ» στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. της στον διαγωνισμό. Ως προκύπτει από τα έγγραφα που εξέτασε η Επιτροπή Διαγωνισμού, η εταιρεία «ΓΕΝΚΑ ΑΕ» δήλωσε με ακρίβεια στο Τ.Ε.Υ.Δ. της προσφοράς της ότι έχει υποβληθεί εις βάρος της μια μόνον πράξη επιβολής προστίμου «πολύ υψηλής» τα τελευταία δυο έτη πριν την καταληκτική

ημερομηνία υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό και ως εκ τούτου δεν απέκρυψε την πληροφορία αυτή από το Νοσοκομείο μας. Επιπλέον , στο πεδίο «Αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου» της παρ. Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, του Μέρους III: Λόγοι αποκλεισμού, του Τ.Ε.Υ.Δ., και συγκεκριμένα στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου;» η εταιρεία «ΓΕΝΚΑ ΑΕ» απάντησε, ΝΑΙ και περιέγραψε λεπτομερώς τα μέτρα που έλαβε για συμμόρφωση της. Συνεπώς και σύμφωνα με τα ανωτέρω, η αρνητική απάντησή της εταιρείας «ΓΕΝΚΑ ΑΕ» στο ερώτημα «ΈΧΕΙ ΔΙΑΠΡΑΞΕΙ Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΣΟΒΑΡΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑ;» του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. είναι απολύτως νόμιμη , καθώς η μία (1) πράξη επιβολής προστίμου ΣΕΠΕ «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας την τελευταία διετία πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς στον υπό κρίση διαγωνισμό, δεν αποτελεί κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα κατά την έννοια του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, του άρθρου 18 παρ. 2 και 5 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.2.3.4 της διακήρυξης. 3.Επί του δεύτερου και τρίτου λόγο της προσφυγής της περί δήθεν αναληθούς δήλωσης της συμμετέχουσας εταιρείας «ΓΕΝΚΑ ΑΕ» : Κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, ως προκύπτει από το πρακτικό, και τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά έγγραφα, η εταιρεία με την επωνυμία «ΓΕΝ-ΚΑ Εταιρεία Ολοκληρωμένης διαχείρισης Κτηριακών εγκαταστάσεων Ανώνυμος Εταιρεία», έχει νομίμως προσκομίσει και εκτελέσει συμβάσεις παροχής υπηρεσιών Επίσης το αντικείμενο, εκτέλεσης των εκτελεσθεισών υπηρεσιών εμπίπτει απόλυτα με το αντικείμενο των υπό ανάθεση υπηρεσιών, όπως αυτές περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. ενώ όλες οι ανωτέρω αντίστοιχες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών έχουν συμβατική αξία μεγαλύτερη της προϋπολογισθείσας δαπάνης της υπό κρίση διακήρυξης, καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης. Συνεπώς, από το σύνολο των εγγράφων του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, της

εταιρείας «ΓΕΝΚΑ ΑΕ», σχετικά με την πλήρωση της ζητούμενης απαίτησης του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης δεν προκύπτει πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς, ούτε διαπιστώνεται ψευδής δήλωση στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «.....».

11. Επειδή ο προσφεύγων με το από 14.12.2021 Υπόμνημα του κατόπιν παράθεσης ισχυρισμών που αφορούν στην εμπρόθεσμη άσκηση της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι «*Β. Επί Των Λόγων Της Προσφυγής Μου 1. Κατ' αρχάς, στην έννοια του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος εμπίπτει κάθε παραπτωματική συμπεριφορά που έχει αντίκτυπο στην επαγγελματική αξιοπιστία του οικονομικού φορέα. Η παράβαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, η οποία (παράβαση) είχε σαν συνέπεια την επιβολή Π.Ε.Π. εις βάρος του οικονομικού φορέα από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σ.ΕΠ.Ε., συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Υπό την εκδοχή αυτή, ο αριθμός των διαπιστούμενων παραβάσεων και των εκδοθεισών Π.Ε.Π. είναι αδιάφορος, καθόσον και μία Π.Ε.Π. συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Η πρόβλεψη του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 για την έκδοση 3 Π.Ε.Π., εντός της 2ετίας, αποτελεί ενδεικτική και όχι περιοριστική ρύθμιση, στον χαρακτηρισμό ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Τούτο προκύπτει από την ένδειξη ιδίως (επί αυτού και Α.Ε.Π.Π. 1455/2021 - σκ. 35). Με τα δεδομένα αυτό, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η εκδοθείσα εις βάρος της 1 Π.Ε.Π. δεν συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. 2) Σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και τους όρους της διακήρυξης, η ορθή συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ., αποτελεί ουσιώδη προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό. Η ανακριβής απάντηση σε τεθέν ερώτημα του βασικού αυτού εντύπου, έχει σαν συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς κατά τα εκτιθέμενα στην προσφυγή μου. Και τούτο, γιατί στο Ε.Ε.Ε.Σ. δηλώνονται πραγματικά περιστατικά και όχι οι εκτιμήσεις του οικονομικού φορέα, για το τι συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Ούτω, είναι αδιάφορος ο λόγος για τον οποίο η παρεμβαίνουσα απάντησε όχι, δηλαδή γιατί κατά κρίση της η 1 Π.Ε.Π. δεν συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, καθώς και το γεγονός ότι η 1 αυτή Π.Ε.Π. δηλώθηκε*

σε έτερο πεδίο. Η αρνητική απάντηση (όχι) της παρεμβαίνουσας στο οικείο ερώτημα, συνιστά ανακριβή/ψευδή δήλωση, ως προς ζήτημα που θα μπορούσε κατ' αρχάς να στοιχειοθετήσει τον προβλεπόμενο στον σχετικό όρο της διακήρυξης λόγο αποκλεισμού και επισύρει και αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, λόγω της ψευδούς/ανακριβούς δηλώσεως. Τούτο δε είναι ανεξάρτητο από το αν η αναθέτουσα αρχή θα κατέληγε ή όχι στην κρίση ότι συντρέχει πράγματι λόγος αποκλεισμού (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 117/2019).

3) Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι το αντικείμενο των συμβάσεων, που η τελευταία προσκομίζει εμπίπτει, και μάλιστα απόλυτα, με το αντικείμενο των υπό ανάθεση υπηρεσιών, είναι κατ' αρχήν αόριστος, γιατί δεν προσδιορίζει το περιεχόμενο των υπηρεσιών, από το οποίο θα προκύψει ότι οι υπηρεσίες αυτές είναι ομοειδείς με τις υπηρεσίες που θα προσφερθούν στην υπό ανάθεση σύμβαση.

Περαιτέρω, ο ισχυρισμός αυτός είναι και αβάσιμος, κατά την ουσία του, γιατί από το περιεχόμενο των εν λόγω υπηρεσιών, προκύπτει απόκλιση, ότι δηλαδή πρόκειται για διαφορετικές, κατ' αντικείμενο, υπηρεσίες. Συγκεκριμένα, οι υπηρεσίες που παρείχε στην εταιρείαΑ.Ε. αφορούσαν την περισυλλογή ποτηριών, φλιτζανιών από γραφεία προς κουζίνα, πλύσιμο ποτηριών, φλιτζανιών και πιάτων χειρονακτικά ή με χρήση πλυντηρίου πιάτων στο εστιατόριο του κεντρικού κτιρίου και στις κουζίνες ορόφων. Από το περιεχόμενο των ως άνω περιγραφόμενων υπηρεσιών (πλύσιμο πιάτων, ποτηριών/χρήση πλυντηρίου), προκύπτει ότι αυτές αφορούν την καθαριότητα σκευών και υλικών αντικειμένων, αλλά όχι υπηρεσίες τραπεζοκόμων. Ακόμη, οι υπηρεσίες που παρείχε στους αναθέτοντες φορείςκαι τον ΟΜΙΛΟ(.....) αφορούσαν υπηρεσίες καθαρισμού - ΛΑΝΤΖΑ. Από το περιεχόμενο των υπηρεσιών προκύπτει ευθέως ότι πρόκειται για εργασίες συναπτόμενες με τον καθαρισμό και όχι με υπηρεσίες Από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι υφίσταται ουσιαστική/πραγματική διάκριση μεταξύ των δυο (διαφορετικών) αυτών υπηρεσιών και ως εκ τούτου, η εκτέλεση των υπηρεσιών που επικαλείται η παρεμβαίνουσα δεν μπορεί, λόγω του αντικειμένου τους να υπαχθεί στις

υπηρεσίες της, όπως απαιτεί ο σχετικός όρος της διακήρυξης. Περαιτέρω οι υπηρεσίεςπου παρείχε η παρεμβαίνουσα στην αναθέτουσα αρχή από 01-08-2020 έως 31-12-2020 έχουν αξία μικρότερη της προϋπολογισθείσας δαπάνης, γεγονός το οποίο ούτε η αναθέτουσα αρχή αλλά ούτε και η παρεμβαίνουσα αποδεικνύουν με πραγματικά στοιχεία ότι δεν ισχύει».

12. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι

2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016,

(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας

(θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 4, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεδειγμένα ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας.

2.2.3.7. Προσφέρων οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω

οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση.

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : **α) Να καταθέσουν κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιώνγια τα έτη 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, τουλάχιστον αντίστοιχου προϋπολογισμού δαπάνης. β) Να καταθέσουν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, συνεργασίας και περάτωσης αντίστοιχων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών(Υπηρεσίες Τραπεζοκόμων), από Δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς.**

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών [Για συμβάσεις κάτω των ορίων]. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα, Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) Να καταθέσουν κατάλογο των κυριότερων

συμβάσεων παροχής υπηρεσιώνγια τα έτη 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, τουλάχιστον αντίστοιχου προϋπολογισμού δαπάνης. β) Να καταθέσουν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, συνεργασίας και περάτωσης αντίστοιχων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών(Υπηρεσίες Τραπεζοκόμων), από Δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς.

.....

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

14. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζομένους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG,

της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23)

Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

15. Επειδή με τον 1^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθεί λόγω ανακριβούς δήλωσης στο ΤΕΥΔ του και συγκεκριμένα ενώ δήλωσε παραβίαση του αρ. 18.2 ν. 4412/2016 περί αθέτησης υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου και αναφέρθηκε και σε επανορθωτικά μέτρα, στο ερώτημα του ΤΕΥΔ εάν είναι ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, απάντησε αρνητικά με αποτέλεσμα η αναθέτουσα αρχή να μην είναι σε θέση να προβεί στην προσήκουσα κρίση επ αυτού. Η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων υπεραμύνονται του οικείου ισχυρισμού, ως αναλυτικώς εκτέθηκε στην παρούσα.

16. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, που ουδείς αμφισβητεί, και όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, ο τελευταίος παρείχε κάθε πληροφόρηση στην Αναθέτουσα Αρχή με την θετική του απάντηση στο ΤΕΥΔ του στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου;», αναφέροντας τα στοιχεία της 1 και μοναδικής πράξης επιβολής προστίμου ΣΕΠΕ «Πολύ υψηλής» σοβαρότητας κατά την τελευταία διετία πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό, **χωρίς να αποκρύψει ουδεμία πληροφορία,**

που απαιτούνταν για την εξακρίβωση της απουσίας νόμιμου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό του, παρέθεσε δε και τα επανορθωτικά μέτρα τα οποία έλαβε. Το εάν ταυτόχρονα εδύναντο να στοιχειοθετούνται 2 διαφορετικοί λόγοι αποκλεισμού, κατά την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, άγει, αν ήθελε γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, στο μη αναλογικό και κατά παράβαση των άρθρων 18 και 73 ν. 4412/2016, αυτόματο αποκλεισμό προσφέροντος (ενν. του παρεμβαίνοντος), ο οποίος ουδέν απέκρυψε, ούτε προκύπτει ότι ενείχε τιαούτη δόλια πρόθεση, ούτε όμως επέδειξε βαριά αμέλεια καθόσον παρείχε τα σχετικά στοιχεία, εξάλλου, αφενός το επαγγελματικό παράπτωμα δεν αποτελεί per se αντικειμενικό γεγονός, ως ε.α η κήρυξη εκπτώτου, αφετέρου η λέξη «ιδίως» που αναφέρεται στην παρ. 5 του αρ. 18 ν.4412 δύναται μεν να ερμηνευθεί ότι έστω και μία παράβαση εργατικής νομοθεσίας δύναται να στοιχειοθετήσει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, δεν δύναται όμως βασίμως να υποστηριχθεί, ότι εφόσον ο νόμος απαιτεί προς στοιχειοθέτηση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος για τις εταιρείες καθαρισμού, όπου δραστηριοποιείται επίσης τόσο ο προσφεύγων όσο και ο παρεμβαίνων, την επιβολή συγκεκριμένου αριθμού ΠΕΠ εντός συγκεκριμένου χρόνου, διαπιστωθέντων σε ορισμένο αριθμό ελέγχων, καθίσταται κατανοητό στο μέσο επιμελή υποψήφιο ότι θα πρέπει να δηλώσει τη μία ΠΕΠ ΕΠΙΠΛΕΟΝ και στο πεδίο του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Και τούτο διότι απαγορεύεται η διασταλτική ερμηνεία όρων της διακήρυξης με αποτέλεσμα τον αποκλεισμό προσφερόντων. Θα πρέπει εδώ να σημειωθεί ότι σε επιχειρήσεις όπου παρατηρήθηκε **κατά το παρελθόν υψηλή παραβατικότητα** ως προς τη συμμόρφωση με κανόνες της εργατικής νομοθεσίας όπως οι εταιρείες καθαρισμού και φύλαξης (βλ. αιτιολογική έκθεση αρ. 68 ν. 3863/2010) ρητά απαιτούνται 3 ΠΕΠ σε 3 διενεργηθέντες ελέγχους οι οποίες χαρακτηρίζονται ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα (β. αρ. 18 παρ. 5 ν. 4412/2016). Συνεπώς, για το σύνολο των ανωτέρω λόγων οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

17. Επειδή, με το 2^ο και 3^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δήλωσε ψευδώς άλλως αναληθώς στο ΤΕΥΔ του

ότι πληροί τον όρο IV περ. Γ περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αλλά και ότι ουσιαστικά δεν πληροί την απαίτηση του αρ. 2.2.6 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή υπεραμύνονται των οικείων ισχυρισμών ως αναλυτικά εκτέθηκε στην παρούσα.

18. Επειδή εν προκειμένω σύμφωνα με το αρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης ρητά ορίζεται ότι « Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : α) Να καταθέσουν κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιώνγια τα έτη 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, τουλάχιστον αντίστοιχου προϋπολογισμού δαπάνης. β) Να καταθέσουν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, συνεργασίας και περάτωσης αντίστοιχων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών(Υπηρεσίες Τραπεζοκόμων), από Δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς. Επομένως, η διακήρυξη απαιτεί την παροχή υπηρεσιών τραπεζοκόμων και μάλιστα ήδη εκτελεσθείσες εξου και απαιτεί βεβαιώσεις περάτωσης συμβάσεων παράδοσης έτοιμων γευμάτων, τουλάχιστον αντίστοιχου προϋπολογισμού δαπάνης.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ως «ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΤΩΝ ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΩΝ» ορίζονται « • Παραλαβή των ανάλογων ποσοτήτων από την Κεντρική Διανομή. • Ανάλογα με τον τρόπο διανομής των τροφίμων στο Νοσοκομείο, προκύπτουν και οι υποχρεώσεις ετοιμασίας των δίσκων σερβιρίσματος. Σε κάθε περίπτωση οι τραπεζοκόμοι πριν από το σερβίρισμα συμβουλευονται τον κατάλογο με τα ονόματα και τις δίαιτες των ασθενών. • Στη συνέχεια μαζεύουν τα άπλυτα σκεύη, τα πλένουν, στα πλυντήρια της αναδόχου εταιρείας, τα στεγνώνουν και τα αποθηκεύουν με δική τους ευθύνη σε καθαρά ντουλάπια τα οποία τουλάχιστον μια φορά την εβδομάδα καθαρίζονται από τους / τις τραπεζοκόμους. • Από τους υπευθύνους του Τμήματος Διατροφής του Νοσοκομείου περιγράφονται λεπτομερώς και με χρονοδιάγραμμα οι υποχρεώσεις των τραπεζοκόμων και του επόπτη του εργολάβου. • Η κουζίνα, οι πάγκοι, οι θερμοτράπεζες και τα τροχήλατα καρότσια καθαρίζονται από τους / τις τραπεζοκόμους. Ο τρόπος καθαρισμού και απολύμανσης περιγράφεται

λεπτομερώς από τις υπηρεσίες του Νοσοκομείου. Η δαπάνη για τα καθαριστικά, απολυμαντικά και σκεύη καθαρισμού θα επιβαρύνουν την ανάδοχο εταιρεία.

19. Επειδή, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων οι εκ μέρους του δηλωθείσες συμβάσεις τόσο ως προς τη συμβατική αξία των εν λόγω υπηρεσιών όσο και ως προς το αντικείμενο καλύπτουν τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης, καθώς για τα έτη 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 υπερβαίνουν την προϋπολογισθείσα δαπάνη της διακήρυξης. Αναφορικά με τις συμβάσεις προσμετρώνται μόνο οι εκτελεσθείσες και όχι οι τρέχουσες κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς κατά τους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα, στον ΟΜΙΛΟ(..... Α.Ε.) παρέιχε -> Συντήρηση εγκαταστάσεων (.....) από το έτος 2015 έως και το έτος 2020, συνολικού ποσού 1.836.000,00 €. Στο πλαίσιο της συντήρησης εγκαταστάσεων –του εν λόγω έργου περιλαμβάνονται ρητά στη συναφθείσα σύμβαση και υπηρεσίες (π.χ. σελ. 72 του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς του «6.3 ΑΕ-ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΩΝ», όπου αναφέρεται το πρόγραμμα στην Κουζίνα, ήτοι προετοιμασία παρασκευής αφεψημάτων, έλεγχος και καθαρισμός χώρων κουζίνας, έλεγχος και αναπλήρωση αναλωσίμων και τροφίμων ειδών, καθαρισμός ηλεκτρικών συσκευών, τοποθέτηση ποτηριών και λοιπών σκευών σε πλυντήριο, τοποθέτηση και τακτοποίηση ποτηριών και λοιπών σκευών σε ντουλάπια, ανεφοδιασμός ειδών τροφίμων, άδειασμα καλαθιών απορριμμάτων και αλλαγή νάιλον σακούλας κλπ.). Το ποσό που αντιστοιχεί στις εκτελεσθείσες υπηρεσίες ανέρχεται σε 225.000,00 €.

Έτερη σύμβαση με τον ΟΜΙΛΟ(.....) όπου παρέιχε Συντήρηση εγκαταστάσεων (.....) από το έτος 2015 έως και το έτος 2020, συνολικού ποσού 1.625.000,00 €. Στο πλαίσιο της συντήρησης εγκαταστάσεων –του εν λόγω έργου περιλαμβάνονται ρητά στη συναφθείσα σύμβαση και υπηρεσίες (π.χ. σελ. 21 του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς μας «6.3 ΑΕ-ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΩΝ», όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, λεπτομερής καθαρισμός όλων των σκευών του εστιατορίου και των μπαρ καθόλη τη διάρκεια της λειτουργίας τους και στους δύο χώρους της κουζίνας,

Αριθμός απόφασης:40/2022

τακτοποίηση σκευών και σωστός επιμερισμός αυτών στις δύο κουζίνες κλπ.). Το ποσό που αντιστοιχεί στις εκτελεσθείσες υπηρεσίες ανέρχεται σε 220.000,00 €.

Στο, τουλάχιστον παρείχε υπηρεσίεςαπό 01.08.2020 έως 31.10.2020 ποσού 44.922,44€ πλέον ΦΠΑ (ΣΥΜΒΑΣΗ), από 1.11.2020 έως 30.11.2020 (ποσού 15.856,32 € πλέον ΦΠΑ).

Ως εκ τούτου όλες οι ανωτέρω δηλωθείσες συμβάσεις που έχει εκτελέσει ο παρεμβαίνων από το έτος 2015 έως και το χρόνο υποβολής της προσφοράς του σήμερα έχουν ως αντικείμενο, μεταξύ άλλων, ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΙΑΣ, όπως αυτή ρητά αυτή ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (π.χ. σελίδα 56 της διακήρυξης), αποδεικνύοντας την τεχνική και επαγγελματική του ικανότητα στην παροχή συναφών – αντίστοιχων υπηρεσιών με το υπό ανάθεση έργο, όπως απαιτείται από το άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης. Ουδόλως δε η διακήρυξη απαιτεί να περιλαμβάνονται σε μία έκαστη σύμβαση το σύνολο των απαιτούμενων υπηρεσιών, ήτοι σωρευτικά, ουδείς δε ούτε και ο ίδιος ο προσφεύγων αμφισβητεί εν τοις πράγμασι την ικανότητα του να εκτελέσει τη σύμβαση, ούτε η διακήρυξη απαιτεί για μία έκαστη απαίτηση της διακήρυξης να έχει εκτελεσθεί αντίστοιχου ύψους σύμβασης αλλά σωρευτικά. Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τόσο ως προς την μη πλήρωση εκ μέρους του παρεμβαίνοντος του κριτηρίου του αρ.2.2.6 όσο και περί επακόλουθης ψευδούς εκ μέρους του τελευταίου δήλωσης και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής.

20. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, το αίτημα της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση .

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης:40/2022

Απορρίπτει την προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 12.1.2022.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ