



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 40/2017

Του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

ΛΕΞΕΙΣ ΚΛΕΙΔΙΑ-ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ, ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΕΝΩΣΙΑΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

αποτελούμενου από τον Προεδρεύοντα, Μιχαήλ Οικονόμου (εισηγητή) και τα μέλη, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και Μιχαήλ Σειραδάκη, επί της με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 42/22-8-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙΙ/7/22-8-2017 Προδικαστική Προσφυγή της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....»

Έχοντας λάβει υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) των άρθρων 353, 355, 360, 362, 363, 364, 365, 366 και 367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), όπως ισχύει, β) των άρθρων 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15 και 18 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017),

2. Την κατάθεση μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), της από 7-8-2017 (με ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την 14-8-2017), με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 42/22-8-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙΙ/7/23-8-2017 και χρέωσής της στο 3ο Κλιμάκιο με το από 24-8-2017 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 3ου Κλιμακίου, Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ και κατά των όρων της υπ' αριθμ. 210551/7772/28-7-2017 Διακήρυξης ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΤΗΣ ΠΑΡ. Γ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 5 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ: «Εκσυγχρονισμός Συστήματος Φωτεινής Σηματοδότησης στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας, με Κωδικό ΟΠΣ5002678, συνολικού προϋπολογισμού 1.815.000 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής στο σύνολο των υπό προμήθεια ειδών Κωδικός CPV: 34942000-2 και με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: 44783,

3. Την με αρ. 5/2017 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, περί ορισμού συζήτησης προσφυγής και εισηγητή, η οποία έλαβε Αριθ. Πρωτ. Οικ. της Α.Ε.Π.Π. 143/24.08.2017 με την οποία α) ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής η 22-9-2017, και ώρα 10.00 στην έδρα της Α.Ε.Π.Π., Λεωφόρος Θηβών 198, Αγ. Ιωάννης Ρέντη, Κτίριο Κεράνη 5ος όροφος, β) ορίστηκε Εισηγητής, ο κος Οικονόμου Μιχαήλ Πρόεδρος του Γ' Κλιμακίου της ΑΕΕΠ, δυνάμει του άρθρου 12 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι ανέλαβε όπως έως την ως άνω ορισθείσα ημέρα εξέτασης συντάξει, προσκομίσει και παρουσιάσει ενώπιον του Κλιμακίου εισήγηση με πρότασή για τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα της προσφυγής μετά συνοπτικής εκθέσεως των δεδομένων που ελήφθησαν υπόψη για την προτεινόμενη εισήγηση έως την ως άνω ημέρα εξέτασης,

4. Την κοινοποίηση της πιο πάνω Πράξης και Κλήσης στην Προσφεύγουσα εταιρεία και την Αναθέτουσα Αρχή με το από 24-8-2017 ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 3ου Κλιμακίου,

5. Τις από 28/8/2017 απόψεις της αναθέτουσας οι οποίες απεστάλησαν ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ και αναρτήθηκαν την ίδια μέρα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, με αριθμ. πρωτ. ΑΕΠΠ 184/1-9--2017 όπως επίσης και την από 18-09-2017 Εισήγηση του ως άνω εισηγητή.

6) Την υπ' αριθμ. 13/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία διατάχθηκε η αναστολή της εκτέλεσης της υπ' αριθμ. 210551/7772/28-7-2016 Διακήρυξης του ως άνω σχετικού διαγωνισμού

Αφού άκουσε τον εισηγητή και μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφτηκε κατά το Νόμο :

1. Με την «Διακήρυξη ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΤΗΣ ΠΑΡ. Γ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 5 ΤΟΥ Ν. 4412/2016» η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας προκήρυξε διαγωνιστική διαδικασία για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια «Εκσυγχρονισμός Συστήματος Φωτεινής Σηματοδότησης, με Κωδικό ΟΠΣ5002678, συνολικού προϋπολογισμού 1.815.000 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής στο σύνολο των υπό προμήθεια ειδών. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 28-7-2017 και την ίδια μέρα καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), όπου έλαβε το συστημικό αριθμό με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: 44783. Η Προσφεύγουσα στις 14-8-2017 κατέθεσε την υπό κρίση προσφυγή μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και στις 22/8/2007 την κατέθεσε στην ΑΕΠΠ και έλαβε αρ. πρωτοκόλλου 42/22-8-2017.

2/ Η προσφεύγουσα εταιρεία, επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι {με δύο Υπουργικές Αποφάσεις (του ΥΠΕΧΩΔΕ), που εκδόθηκαν για την εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας στα ευρωπαϊκά Πρότυπα και τις ευρωπαϊκές Οδηγίες, κατόπιν συνεργασίας και με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, εγκρίθηκαν δύο Τεχνικοί Κανονισμοί: 1) για τους Φωτεινούς Σηματοδότες Ρύθμισης της Κυκλοφορίας Οχημάτων και Πεζών (υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/4319/11- 11-2013, ΦΕΚ Β' 3007) και 2) για τους Ρυθμιστές Φωτεινής Σηματοδότησης Κυκλοφορίας Οχημάτων και Πεζών (υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/1925/ζ/254/8-5-2014, ΦΕΚ Β' 1321). Οι Κανονισμοί αυτοί αποτελούν «εθνικά πρότυπα», κατά μεταφορά αντίστοιχων ευρωπαϊκών, υπό την έννοια του άρθρου 54 § 3 εδάφ. β' του Ν. 4412/2016, η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών που προβλέπουν είναι υποχρεωτική, με σκοπό να διασφαλισθεί ο ανταγωνισμός και η ελεύθερη κυκλοφορία και χρήση των προϊόντων που τηρούν τις ευρωπαϊκές Οδηγίες και φέρουν τη σήμανση ΟΕ. Δεν επιτρέπεται απόκλιση από τις προδιαγραφές αυτές, κάθε δε τυχόν πρόσθετη προδιαγραφή μπορεί να θεσπισθεί μόνον κατ' εξαίρεση και κατόπιν τήρησης προβλεπόμενης σχετικών «διαδικασίας διασφάλισης» και ενημέρωσης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως ρητώς προβλέπεται σε αμφότερες τις ανωτέρω. Υ.Α. Όμως, με την προσβαλλόμενη Διακήρυξη η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος, εφαρμόζοντας, προφανώς εκ παραδρομής, προηγηθείσες (και καταργηθείσες πλέον) κανονιστικές ρυθμίσεις, προσέθεσε ή διαφοροποίησε (αλλοίωσε ουσιωδώς) σε σχέση με τις ως άνω δύο Υ.Α. τις τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών ή παρέλειψε ορισμένες από αυτές, παραβιάζοντας έτσι ευθέως τους προαναφερθέντες δύο Τεχνικούς Κανονισμούς και θέτοντας, ανεπιτρέπτως και χωρίς την προηγούμενη τήρηση της διαδικασίας διασφάλισης και χωρίς ενημέρωση της Ε.Ε., μη νόμιμες προϋποθέσεις στον επίμαχο διαγωνισμό. Τις μη νόμιμες, πρόσθετες ή διαφορετικές ή επί το έλασσον αυτές τεχνικές προδιαγραφές δεν τις πληρούν τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα, τα οποία, όπως επικαλείται, είναι πλήρως εναρμονισμένα και απολύτως συμβατά με όλους ανεξαίρετως τους όρους και τις τεχνικές προϋποθέσεις των δύο ανωτέρω Υπουργικών Αποφάσεων, κυκλοφορούν δε και χρησιμοποιούνται σε όλες σχεδόν τις χώρες της Ε.Ε.}.

3. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προς εξειδίκευση και επίρρωση των ανωτέρω ισχυρισμών της επικαλείται ότι «οι επιπλέον ή αλλοιωμένοι ή επί το έλασσον όροι, που μη νομίμως και σε αντίθεση με τα εθνικά πρότυπα θέτει η επίμαχη Διακήρυξη και οι οποίοι περιλαμβάνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ' αυτής, συνίστανται στα εξής: 1.- Παραλείπονται τελείως οι απαιτήσεις που διαλαμβάνονται στο Κεφάλαιο 2 του ΦΕΚ Β' 1321, με βάση τα πρότυπα ΕΛΟΤ EN 50556 και ΕΛΟΤ EN 12675, του Κεφαλαίου 4 αυτού, με τίτλο Δοκιμές, αναφορικά με τις δοκιμές που πρέπει να υποστεί ο ρυθμιστής κυκλοφορίας. Ομοίως και του Κεφαλαίου 5 αυτού, με τίτλο Σήμανση και Γενικές Πληροφορίες (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους). 2.- Οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στις

παραγράφους Γ/Β/1.1.1, Γ/Β/1.1.2, Γ/Β/1.3.1, Γ/Β/1.3.2, Γ/Β/1.3.5 της Διακήρυξης είναι πέραν (επιπλέον) εκείνων που ορίζονται στο ΦΕΚ Β' 1321 (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους). 3.- Οι απαιτήσεις των παραγράφων Γ/Β/1.4.1, Γ/Β/1.4.2 της Διακήρυξης διαφέρουν με τις τιμές που ορίζονται στην παράγραφο 3.1.2 του ΦΕΚ Β' 1321 αναφορικά με την ασφάλιση του ρυθμιστή κυκλοφορίας και θέτουν επιπλέον ή διαφορετικές (άλλες) προϋποθέσεις σε σχέση με αυτές που περιλαμβάνονται στην τελευταία (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους). 4.- Η απαίτηση της παραγράφου Γ/Β/1.6.1 της Διακήρυξης αναφορικά με την ακρίβεια της ωρολογιακής μονάδας του ρυθμιστή και την εφεδρεία χρόνου καθορίζει τιμές ανώτερες εκείνων της παραγράφου 3.1.4 του ΦΕΚ Β' 1321 (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους). 5.- Η απαίτηση της παραγράφου Γ/Β/1.7 της Διακήρυξης έχει τεθεί πέραν των όσων ορίζονται στο ΦΕΚ Β' 1321 (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους). 6.- Η παράγραφος Γ/Β/3.7 της Διακήρυξης περιέχει διαφοροποιημένες επί το έλασσον τις απαιτήσεις της παραγράφου 3.4 του ΦΕΚ Β' 1321 που αναφέρονται στην κατάσταση σφάλματος του ρυθμιστή κυκλοφορίας (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους). 7.- Οι απαιτήσεις των παραγράφων Γ/Β/4.2, Γ/Β/5.2 της Διακήρυξης δεν είναι σύμφωνες (διαφέρουν) με το Παράρτημα 4 του ΦΕΚ Β' 1321 που ρυθμίζει τα των εικόνων αφής και σθέσης του ρυθμιστή κυκλοφορίας (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους). 8.- Η απαίτηση της παραγράφου Γ/Β/6.1.9 της Διακήρυξης, που αφορά σε απαίτηση για τον προγραμματισμό του ρυθμιστή κυκλοφορίας, δεν είναι σύμφωνη με την παράγραφο 9 του Παραρτήματος 1 του ΦΕΚ Β' 1321 (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους). 9.- Οι απαιτήσεις της παραγράφου Γ/Β/6.3 της Διακήρυξης, που αφορούν στην επικοινωνία μεταξύ ρυθμιστή κυκλοφορίας και ανώτερης βαθμίδας ελέγχου, διαφέρουν από τις απαιτήσεις για το περιεχόμενο των επικοινωνιών όπως ορίζονται στο Κεφάλαιο 2 του Παραρτήματος 3 του ΦΕΚ Β' 1321 (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους). 10.- Η απαίτηση της παραγράφου Γ/Β/7.1 της Διακήρυξης, που περιγράφει την απομονωμένη λειτουργία ρυθμιστή, διαφέρει από όσα ορίζονται σχετικώς στο Κεφάλαιο 1 του Παραρτήματος 2 του ΦΕΚ Β' 1321 (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους). 11.- Η απαίτηση της παραγράφου Γ/Β/7.2 της Διακήρυξης, που περιγράφει την κεντρική λειτουργία ρυθμιστή, διαφέρει από όσα ορίζονται στο Κεφάλαιο 2 του Παραρτήματος 2 του ΦΕΚ Β' 1321 (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους). 12.- Οι απαιτήσεις της παραγράφου Γ/Β/8 της Διακήρυξης διαφέρουν από όσα ορίζει το Κεφάλαιο 1 του Παραρτήματος 2 του ΦΕΚ Β' 1321, που περιγράφει τις δυνατότητες επικοινωνίας και τον τρόπο διασύνδεσης των ρυθμιστών (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους). 13.- Οι απαιτήσεις της παραγράφου Γ/Β/8.1.3 της Διακήρυξης, αναφορικά με τις πληροφορίες που αποστέλλει ο ρυθμιστής στην ανώτερη βαθμίδα ελέγχου, διαφοροποιούνται από τις αντίστοιχες του Κεφαλαίου 2 του Παραρτήματος 3 του ΦΕΚ Β' 1321 (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους). 14.- Η απαίτηση της παραγράφου Γ/Β/11.2.1 της Διακήρυξης, που ορίζουν τα σχετικά με την ανίχνευση μεταβολών κατανάλωσης ισχύος των φωτεινών πηγών σε θήματα των 5 WATT, είναι εκτός (επιπλέον) των απαιτήσεων του ΦΕΚ Β' 1321 (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους). 15.- Η απαίτηση της παραγράφου Δ/Α/4.7 της Διακήρυξης αναφορικά με το ελάχιστο επίπεδο φωτεινής απόδοσης κατά τη διάρκεια διαδικασίας μείωσης της φωτεινότητας) μεταξύ 200 cd και 250 cd διαφέρει με το επίπεδο 1/2 που καθορίζεται στην παράγραφο 4.8 του ΦΕΚ Β' 3007 (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους). 16.- Τέλος, η απαίτηση της παραγράφου Δ/Α/4.8 της Διακήρυξης αναφορικά με την περίπτωση αστοχίας της οπτικής μονάδας LED διαφοροποιείται από τις αντίστοιχες απαιτήσεις της παραγράφου 4.9 του ΦΕΚ Β' 3007 (όπως προκύπτει από απλή παραβολή τους).»

4. Επί των ως άνω λόγων της προσφυγής και προς την αντίκρουση τους η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΕΠ τις από 28/8/2017 με αριθμ. πρωτ. 231821/6324 απόψεις της με τις οποίες σημείωσε τα κάτωθι : «Στην άποψη της εταιρείας υπ' αρ. 1 που αναφέρεται ότι παραλείπονται τελείως οι απαιτήσεις που διαλαμβάνονται στο κεφάλαιο 2 του ΦΕΚ Β' 1321, με βάση τα πρότυπα ΕΛΟΤ 50556 και ΕΛΟΤ 12675, του κεφαλαίου 4 αυτού, με τίτλο Δοκιμές, αναφορικά με τις δοκιμές που πρέπει να υποστεί ο ρυθμιστής κυκλοφορίας και του κεφαλαίου 5 αυτού, με τίτλο Σήμανση και Γενικές Πληροφορίες η απάντηση της Υπηρεσίας είναι: Στο άρθρο 3 του τιμολογίου εργασιών στη σελίδα 97 της διακήρυξης (17PROC001771440 2017-07-28 με ΑΔΑ: Ψ4ΘΜ7Λ6-Π7Τ) και πιο συγκεκριμένα στην τελευταία παράγραφο που κατά λέξη αναγράφεται "...και σύμφωνα με την ισχύουσα αντίστοιχα Εθνική Τεχνική Προδιαγραφή", η προδιαγραφή που ισχύει σε κάθε αναφερόμενη περίπτωση είναι η περιεχόμενη στο ΦΕΚ αρ. Φύλλου 1321/23 Μαΐου 2014.Ειδικότερα για τα αναγραφόμενα από την εταιρεία στο κεφάλαιο 5 στις παραγράφους 12.3 και 12.4 των σελίδων 73 και 74 του Γ/Β-Τεχνικές Προδιαγραφές κατά λέξη αναγράφεται: "Ο ρυθμιστής θα συνοδεύεται από κατασκευαστικά σχέδια, τεχνικά εγχειρίδια λειτουργίας, συντήρησης, χρήσης, προγραμματισμού και ανίχνευσης βλαβών για τις ηλεκτρονικές μονάδες στην Ελληνική γλώσσα σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή. Για τα λογισμικά θα παραδίνεται και άδεια χρήσης απεριόριστης χρονικής διάρκειας (χωρίς τέλη χρήσης και επικοινωνίας)-παράγραφος 12.3" και "Θα παρέχεται τεχνική υποστήριξη και ανταλλακτικά για το ρυθμιστή για δέκα (10) χρόνια-παράγραφος 12.4" που δεν διαφοροποιείται από αυτό της ισχύουσας Τεχνικής Προδιαγραφής. Στην άποψη της εταιρείας υπ' αρ. 2 που αναφέρεται ότι οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στις

παραγράφους Γ/Β/1.1.1, Γ/Β/1.1.2, Γ/Β/1.3.1, Γ/Β/1.3.2, Γ/Β/1.3.5 της Διακήρυξης είναι πέραν (επιπλέον) εκείνων που ορίζονται στο ΦΕΚ Β' 1321 η απάντηση της Υπηρεσίας είναι: Τα αναγραφόμενα στην παράγραφο Γ/Β/1.1.1 όπου κατά λέξη αναγράφεται: "...είτε άλλα τεχνολογικά ισότιμα", δεν περιλαμβάνει κάποια επιπλέον υποχρέωση του προσφέροντος. Τα αναγραφόμενα στις παραγράφους Γ/Β/1.1.2 και Γ/Β/1.3.1 όπου κατά λέξη αναγράφεται: "... Οι ηλεκτρονικές πλακέτες των συσκευών θα έχουν εξωτερική επάλειψη για λόγους προστασίας τους με κατάλληλο μονωτικό υλικό" και "... ερμαρίου με προστασία IP 54 και θα λειτουργεί απρόσκοπτα σε θερμοκρασία περιβάλλοντος υπό σκιά έξω από το ερμάριο από -15° C μέχρι και +45° C, για απ' ευθείας πρόσπτωση των ηλιακών ακτινών πάνω στο ερμάριο του ρυθμιστή και σε σχετική υγρασία από 0 έως 95%" δεν περιλαμβάνει κάποια επιπλέον υποχρέωση του προσφέροντος. Επιπρόσθετα προς διευκρίνιση ισχύει κι εδώ όπως αναφέρεται στο άρθρο 3 του τιμολογίου εργασιών στη σελίδα 97 της διακήρυξης (17PROC001771440 2017-07-28 με ΑΔΑ: Ψ4ΘΜ7Λ6-Π7Τ) και πιο συγκεκριμένα στην τελευταία παράγραφο που κατά λέξη αναγράφεται "...και σύμφωνα με την ισχύουσα αντίστοιχα Εθνική Τεχνική Προδιαγραφή" η προδιαγραφή η περιεχόμενη στο ΦΕΚ αρ. Φύλλου 1321/23 Μαΐου 2014. Τα αναγραφόμενα στην παράγραφο Γ/Β/1.3.2 και Γ/Β/1.3.5 όπου κατά λέξη αναγράφεται: "... Ο τρόπος κατασκευής του ερμαρίου θα είναι τέτοιος που να αντέχει σε συνηθισμένες κρούσεις από πεζούς" και "...Το χρώμα του ερμαρίου θα είναι γκρι ή πράσινο και ο τρόπος βαφής του ο ενδεδειγμένος κατά περίπτωση" δεν διαφοροποιείται από αυτό της ισχύουσας Τεχνικής Προδιαγραφής. Στην άποψη της εταιρείας υπ' αρ. 3 που αναφέρεται ότι οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στις παραγράφους Γ/Β/1.4.1, και Γ/Β/1.4.2 της Διακήρυξης αναφορικά με την ασφάλιση του ρυθμιστή κυκλοφορίας είναι επιπλέον ή διαφορετικές (άλλες) εκείνων που ορίζονται στο ΦΕΚ Β' 1321 η απάντηση της Υπηρεσίας είναι: Στην παράγραφο Γ.1.4.1 όπου και αναγράφεται ότι σε περιπτώσεις που ο ρυθμιστής ισχύος ρυθμίζει φωτεινούς σηματοδότες με λαμπτήρες πυράκτωσης πρέπει τα στοιχεία εξόδου ισχύος να είναι σε θέση να αντέχουν φορτίο τουλάχιστον 400 VA ανάλογα με τις ανάγκες της εκάστοτε εφαρμογής το ορθό είναι να γραφεί ότι τα στοιχεία εξόδου ισχύος να είναι σε θέση να αντέχουν φορτίο τουλάχιστον 300 VA ανάλογα με τις ανάγκες της εκάστοτε εφαρμογής. Στην παράγραφο Γ.1.4.2 όπου και αναγράφεται κατά λέξη ότι "οι εισοδοί του ρυθμιστή θα απομονώνονται γαλβανικά είτε με είτε με... θα προστατεύονται από υπερεντάσεις" δεν διαφοροποιείται από αυτό της ισχύουσας Τεχνικής Προδιαγραφής. Στην ισχύουσα Τεχνική Προδιαγραφή αναφέρεται κατά λέξη ότι: "Για την προστασία του ρυθμιστή πρέπει, όπου αυτό είναι κρίσιμο, να υπάρχει γαλβανική απομόνωση στις εισόδους του". Στην άποψη της εταιρείας υπ' αρ. 4 που αναφέρεται ότι η απαίτηση που περιλαμβάνεται στην παράγραφο Γ/Β/1.6.1 της Διακήρυξης αναφορικά με την ακρίβεια της ωρολογιακής μονάδας του ρυθμιστή και την εφεδρεία χρόνου εκ παραδρομής έχει γραφεί για την μεν ακρίβεια 1:1000000 ενώ το ορθό είναι 1:100000 για τη δε εφεδρεία το ορθό είναι εφεδρεία χρόνου τουλάχιστον σαράντα οκτώ (48) ωρών. Στην άποψη της εταιρείας υπ' αρ. 5 που αναφέρεται ότι η απαίτηση που περιλαμβάνεται στην παράγραφο Γ/Β/1.7 της Διακήρυξης αναφορικά με την δυνατότητα του ρυθμιστή να καθίσταται ικανός να δοκιμάζει ένα νέο πρόγραμμα φωτεινής σηματοδότησης είναι πέραν των όσων ορίζονται στην Εθνική Τεχνική Προδιαγραφή διευκρινίζεται ότι σε κάθε περίπτωση για τους ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών ισχύουν τα περιεχόμενα στην ισχύουσα Τεχνική Προδιαγραφή του ΦΕΚ Β' 1321/23- Μαΐου 2014. Στην άποψη της εταιρείας υπ' αρ. 6 που αναφέρεται ότι η απαίτηση που περιλαμβάνεται στην παράγραφο Γ/Β/3.7 της Διακήρυξης αναφορικά με την κατάσταση σφάλματος του ρυθμιστή κυκλοφορίας η προδιαγραφή που έχει τεθεί δεν διαφοροποιείται από τα αναγραφόμενα στην παράγραφο 3.4 του ΦΕΚ Β' 1321/23- Μαΐου 2014. Πιο συγκεκριμένα στην παράγραφο 3.4 με Α/Α 1 αναγράφεται κατά λέξη ότι: "Η κίτρινη ένδειξη που δίνει ο ρυθμιστής αναβοσβήνει με συχνότητα 1Hz και με χρονική διάρκεια αφής 1/2 δευτερόλεπτα σε όσες ομάδες σηματοδοτών έχουν καθοριστεί από τη μελέτη, ενώ οι άλλες παραμένουν χωρίς ένδειξη". Στην παράγραφο Γ/Β/3.7 της Διακήρυξης αναφέρεται κατά λέξη: "Σε περίπτωση βλάβης, εκτός της περίπτωση διακοπής της ηλεκτρικής τροφοδότησης και της περίπτωση που η βλάβη οφείλεται σε διαρροές καλωδιακού δικτύου, ο ρυθμιστής θα μπαίνει σε λειτουργία αναλαμπής. Ο ρυθμιστής κατά τη λειτουργία αυτή θα δίνει κίτρινη ένδειξη που θα αναβοσβήνει με συχνότητα 1 Hz και με χρονική διάρκεια αφής 1/2 sec σε όσες ομάδες σηματοδοτών έχουν καθοριστεί από τη μελέτη, ενώ οι άλλες θα παραμένουν χωρίς ένδειξη..." Στην άποψη της εταιρείας υπ' αρ. 7 που αναφέρεται ότι οι απαιτήσεις των παραγράφων Γ/Β/4.2 και Γ/Β/5.2 της Διακήρυξης αναφορικά με τις ρυθμίσεις των εικόνων αφής και σθέσης του ρυθμιστή κυκλοφορίας δεν είναι σύμφωνες με το Παράρτημα 4 του ΦΕΚ Β' 1321 διευκρινίζεται ότι τα ορθά για τις εικόνες αφής και σθέσης είναι τα γραφόμενα στο ΦΕΚ 1321 και πιο συγκεκριμένα: Στην άποψη της εταιρείας υπ' αρ. 8 που αναφέρεται ότι η απαίτηση που περιλαμβάνεται στην παράγραφο Γ/Β/6.1.9 της Διακήρυξης αναφορικά με το Μέσο Ποσοστό Κατάληψης (ΜΠΚ) δεν είναι σύμφωνη με την ισχύουσα στο ΦΕΚ 1321 Τεχνική Προδιαγραφή αναφέρουμε τα εξής: Στην παράγραφο Γ/Β/6.1.9 της Διακήρυξης αναγράφεται: "Η παράμετρος αυτή θα εκφράζει τη μέση κατάληψη ως ποσοστό επί τοις εκατό. Η τιμή θα παράγεται με χρήση μαθηματικού τύπου". Η ισχύουσα Τεχνική Προδιαγραφή γράφει κατά λέξη τα εξής: "Μέσο ποσοστό κατάληψης (ΜΠΚ). Η παράμετρος αυτή εκφράζει τη μέση κατάληψη ως ποσοστό επί τοις

εκατό. Η χρήση παράγεται με χρήση μαθηματικού τύπου” Δεν διαπιστώνεται καμία διαφοροποίηση. Στην άποψη της εταιρείας υπ’ αρ. 9 που αναφέρεται ότι οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στην παράγραφο Γ/Β/6.3 της Διακήρυξης αναφορικά με τον τρόπο επικοινωνίας του ρυθμιστή κυκλοφορίας και ανώτερης βαθμίδας ελέγχου διαφέρουν από αυτές της ισχύουσας Τεχνικής Προδιαγραφής από παραβολή της παραγράφου της διακήρυξης όπου αναγράφεται κατά λέξη το εξής: “Ο ρυθμιστής θα μπορεί να αποστείλει σε ανώτερη βαθμίδα το μέσο αριθμό οχημάτων, τη μέση κατάληψη, το μέσο ωριαίο φόρτο και το μέσο ποσοστό κατάληψης. Η αποστολή θα γίνεται μόλις ολοκληρωθεί το χρονικό διάστημα παραγωγής των μετρήσεων (π.χ. τα 90 δευτερόλεπτα), το οποίο θα είναι ενιαίο για όλες τις παραμέτρους και τους ανιχνευτές. Μαζί με τις παραμέτρους αυτές θα αποστέλλονται και τα παρακάτω: ο αριθμός του ρυθμιστή, όπως αυτός έχει οριστεί από το χρήστη ο αριθμός του ανιχνευτή, όπως αυτός έχει οριστεί από το χρήστη η κατάσταση λειτουργίας (status) του ανιχνευτή η χρονική στιγμή (σε ώρα, λεπτά, δευτερόλεπτα) ολοκλήρωσης του διαστήματος παραγωγής των μετρήσεων το χρονικό διάστημα (σε δευτερόλεπτα) παραγωγής των μετρήσεων” και των οριζόμενων στο κεφάλαιο 2 του παραρτήματος 3 του ΦΕΚ1321 δεν διαπιστώνονται κάποια αντιμαχόμενα στοιχεία. Πάντως σε κάθε περίπτωση για τους ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών ισχύουν τα περιεχόμενα στην ισχύουσα Τεχνική Προδιαγραφή του ΦΕΚ Β’ 1321/23- Μαΐου 2014, όπως αναφέρεται ρητά και στο άρθρο 3 του τιμολογίου εργασιών στη σελίδα 97 της διακήρυξης (17PROC001 771440 2017-07-28 με ΑΔΑ: Ψ4ΘΜ7Λ6-Π7Τ) και πιο συγκεκριμένα στην τελευταία παράγραφο που κατά λέξη αναγράφεται: “...και σύμφωνα με την ισχύουσα αντίστοιχα Εθνική Τεχνική Προδιαγραφή”. Στην άποψη της εταιρείας υπ’ αρ. 10 που αναφέρεται ότι οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στην παράγραφο Γ/Β/7.1 της Διακήρυξης αναφορικά με την απομονωμένη λειτουργία του ρυθμιστή διαφοροποιούνται από αυτές της ισχύουσας Τεχνικής Προδιαγραφής από απλή παραβολή δεν διαπιστώνεται διαφοροποίηση σε σχέση με τα αναγραφόμενα στο κεφάλαιο 1 του παραρτήματος 2 του ΦΕΚ 1321. Πάντως σε κάθε περίπτωση για τους ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών ισχύουν τα περιεχόμενα στην ισχύουσα Τεχνική Προδιαγραφή του ΦΕΚ Β’ 1321/23- Μαΐου 2014, όπως αναφέρεται ρητά και στο άρθρο 3 του τιμολογίου εργασιών στη σελίδα 97 της διακήρυξης (17PROC001771440 2017-07-28 με ΑΔΑ: Ψ4ΘΜ7Λ6-Π7Τ) και πιο συγκεκριμένα στην τελευταία παράγραφο που κατά λέξη αναγράφεται: “...και σύμφωνα με την ισχύουσα αντίστοιχα Εθνική Τεχνική Προδιαγραφή”. Στην άποψη της εταιρείας υπ’ αρ. 11 που αναφέρεται ότι οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στην παράγραφο Γ/Β/7.2 της Διακήρυξης αναφορικά με την κεντρική λειτουργία του ρυθμιστή διαφοροποιούνται από αυτές της ισχύουσας Τεχνικής Προδιαγραφής από απλή παραβολή δεν διαπιστώνεται διαφοροποίηση σε σχέση με τα αναγραφόμενα στο κεφάλαιο 1 του παραρτήματος 2 του ΦΕΚ 1321. Πάντως σε κάθε περίπτωση για τους ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών ισχύουν τα περιεχόμενα στην ισχύουσα Τεχνική Προδιαγραφή του ΦΕΚ Β’ 1321/23- Μαΐου 2014, όπως αναφέρεται ρητά και στο άρθρο 3 του τιμολογίου εργασιών στη σελίδα 97 της διακήρυξης (17PROC001 771440 2017-07-28 με ΑΔΑ: Ψ4ΘΜ7Λ6-Π7Τ) και πιο συγκεκριμένα στην τελευταία παράγραφο που κατά λέξη αναγράφεται: “...και σύμφωνα με την ισχύουσα αντίστοιχα Εθνική Τεχνική Προδιαγραφή”. Στην άποψη της εταιρείας υπ’ αρ. 12 που αναφέρεται ότι οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στην παράγραφο Γ/Β/8 της Διακήρυξης αναφορικά με τις δυνατότητες επικοινωνίας και τον τρόπο διασύνδεσης των ρυθμιστών διαφέρουν από τα οριζόμενα στο ΦΕΚ Β’1321 η απάντηση της Υπηρεσίας είναι δεν υπάρχει ουσιαστικά κάποια διαφοροποίηση. Στο παράρτημα 3 της ισχύουσας τεχνικής προδιαγραφής όπου και έχουν οριστεί κάποιες προαιρετικές απαιτήσεις (Π) αναφέρονται κατά λέξη τα εξής: “ Η Αναθέτουσα Αρχή επιλέγει τον τρόπο διασύνδεσης ανάλογα με τις ανάγκες της εκάστοτε εφαρμογής”. Στην άποψη της εταιρείας υπ’ αρ. 13 που αναφέρεται ότι οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στην παράγραφο Γ/Β/8.1.3 της Διακήρυξης αναφορικά με τις πληροφορίες που στέλνει ο ρυθμιστής στην ανώτερη βαθμίδα ελέγχου διαφοροποιούνται από αυτές του κεφαλαίου 2 του παραρτήματος 3 του ΦΕΚ Β’1321 σημειώνουμε ότι στις παραγράφους Γ/Β/8.1.1 και Γ/Β/8.1.2 της Διακήρυξης αναφέρονται κατά λέξη τα εξής: “8.1.1 Αποστολή από το ρυθμιστή στην ανώτερη βαθμίδα της τρέχουσας λειτουργικής κατάστασης του ρυθμιστή ύστερα από αίτηση της ανώτερης βαθμίδας αλλά και αυτόματα μία φορά το 24ωρο σε χρονική στιγμή που θα προκαθορίζεται από το χρήστη. Η λειτουργική κατάσταση του ρυθμιστή συνίσταται, κατ’ ελάχιστο, στις εξής πληροφορίες: κανονική λειτουργία ή νυκτερινή λειτουργία αναλαμπής ή θλάβη με ή χωρίς αναλαμπή και είδος αυτής αριθμός τρέχοντος προγράμματος φωτεινής σηματοδότησης και τρόπος επιλογής αυτού (με επιλογή από το χειριστήριο ή αυτόματα από το ρυθμιστή μέσω του εσωτερικού ρολογιού σύμφωνα με τον εβδομαδιαίο αυτόματο ή με εντολή από την ανώτερη βαθμίδα)επιμέρους θλάβες που δεν διακόπτουν την κανονική λειτουργία αλλά καταγράφηκαν από το ρυθμιστή π.χ. διακοπή λειτουργίας μιας φωτεινής πηγής ενδείξεων κάποιου χρώματος (κόκκινο ή κίτρινο ή πράσινο) μιας ομάδας σηματοδοτών, δυσλειτουργία ανιχνευτών κ.λ.π. 8.1.2 Αποστολή από το ρυθμιστή στην ανώτερη βαθμίδα, ύστερα από αίτησή της, του ημερήσιου αρχείου συμβάντων, στο οποίο θα περιλαμβάνονται τουλάχιστον το είδος του συμβάντος (αφή, σβέση, αλλαγές προγραμμάτων και από που προήλθαν, θλάβες κάθε είδους) και η χρονική

στιγμή που παρουσιάστηκε αυτό (ημερομηνία, ώρα, λεπτό και δευτερόλεπτο)”. Δεν διαπιστώνεται και εδώ καμία διαφοροποίηση. Στην άποψη της εταιρείας υπ’ αρ. 14 που αναφέρεται ότι οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στην παράγραφο Γ/Β/11.2.1 της Διακήρυξης αναφορικά με ανίχνευση από τον ρυθμιστή μεταβολών κατανάλωσης ισχύος των φωτεινών πηγών σε βήματα των 5 Watt είναι εκτός (επιπλέον) των απαιτήσεων του ΦΕΚ Β’1321, διευκρινίζεται ότι ισχύουν τα αναγραφόμενα στο ΦΕΚ αρ. Φύλλου 1321/23 Μαΐου 2014, όπως αναφέρεται στο άρθρο 3 του τιμολογίου εργασιών στη σελίδα 97 της διακήρυξης (17PROC001771440 2017-07-28 με ΑΔΑ: Ψ4ΘΜ7Λ6-Π7Τ) και πιο συγκεκριμένα στην τελευταία παράγραφο που κατά λέξη αναγράφεται: “...και σύμφωνα με την ισχύουσα αντίστοιχα Εθνική Τεχνική Προδιαγραφή”. Στην άποψη της εταιρείας υπ’ αρ. 15 που αναφέρεται ότι η απαίτηση που περιλαμβάνεται στην παράγραφο Δ/Α/4.7 της Διακήρυξης αναφορικά με το ελάχιστο επίπεδο φωτεινής απόδοσης κατά τη διάρκεια διαδικασίας μείωσης της φωτεινότητας (dimming) μεταξύ 200 cd και 250cd είναι διαφορετική από αυτή που ορίζεται στην παράγραφο 4.8 του ΦΕΚ Β’ 3007 τα ισχύοντα για τους φωτεινούς σηματοδότες ρύθμισης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών είναι τα οριζόμενα στο ΦΕΚ αρ. Φύλλου 3007/26 Νοεμβρίου 2013, όπως αναφέρεται στο άρθρο 5 του τιμολογίου εργασιών στη σελίδα 98 της διακήρυξης (17PROC001771440 2017-07-28 με ΑΔΑ: Ψ4ΘΜ7Λ6-Π7Τ) και πιο συγκεκριμένα στην τελευταία παράγραφο που κατά λέξη αναγράφεται: “...και σύμφωνα με την ισχύουσα αντίστοιχα Εθνική Τεχνική Προδιαγραφή”. Στην άποψη της εταιρείας υπ’ αρ. 16 που αναφέρεται ότι οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στην παράγραφο Δ/Α/4.8 της Διακήρυξης αναφορικά με την περίπτωση αστοχίας της οπτικής μονάδας LED διαφοροποιούνται από τις αντίστοιχες απαιτήσεις της παραγράφου 4.9 του ΦΕΚ Β’ 3007 διευκρινίζεται ότι αν η απόδοση της φωτεινής πηγής μειωθεί κάτω από το 80% του ελάχιστου ορίου φωτεινής έντασης του ισχύοντος κανονισμού η μονάδα θα τίθεται εκτός λειτουργίας. Επιπρόσθετα η τεχνική προδιαγραφή που ισχύει για τα συστήματα αντίστροφης μέτρησης σε φωτεινούς σηματοδότες πεζών είναι η περιεχόμενη στο ΦΕΚ αρ. Φύλλου 1244/11 Απριλίου 2017.» Η Προσφεύγουσα μετά ταύτα υπέβαλε αίτημα περί εκδόσεως πράξης αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης διακήρυξης και ορισμού κατάλληλων προσωρινών μέτρων μέχρι εκδόσεως απόφασης επί της πιο πάνω Προδικαστικής προσφυγής. Επί του ως άνω σχετικού αιτήματος εξεδόθη η υπ’ αριθμ. 13/2017 απόφαση του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ με την οποία διετάχθη η αναστολή εκτέλεσης της υπ’ αριθμ. 210551/7772/28-7-2016 Διακήρυξης του διαγωνισμού μέχρι την έκδοσης της οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

5. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού προϋπολογισμού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η Α.Ε.Π.Π. είναι κατά χρόνο αρμόδια να επιληφθεί της υπό κρίση κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 379 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26^η Ιουνίου 2017.

7. Επειδή κατεβλήθη το νόμιμο e-Παράβολο με κωδικό 160398094957 1009 0054, ποσού 7.318,55 ευρώ.

8. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016. Συνεπώς παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του Γ’ Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

9. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύοντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), το θεσπιζόμενο με τον νόμο σύστημα παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων (προσωρινών μέτρων ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. πλέον, κατά την έννοια του άρθρου 15 του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016) κατά της Διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατά την άποψή του τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Κατά την νομολογία του Συμβουλίου της

Επικρατείας (ΣτΕ Ολ. 1415/2000 σκ. 4.), κάθε οικονομικός φορέας ο οποίος προτίθεται να συμμετάσχει σε ένα διαγωνισμό μπορεί, μεταξύ των άλλων, να συμμετάσχει είτε υποβάλλοντας σχετική επιφύλαξη για τη νομιμότητα συγκεκριμένου όρου των τευχών δημοπράτησης, είτε ασκώντας τις προβλεπόμενες διοικητικές προσφυγές ή/και τα προβλεπόμενα ένδικα βοηθήματα κατά συγκεκριμένου όρου του διαγωνισμού.

10. Καθίσταται σαφές από την εξέταση της προσφυγής και την ανάλυση των προβαλλομένων λόγων ευδοκίμησης, ότι η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον κατέθεσε την ένδικη προσφυγή, καθώς, δραστηριοποιείται πράγματι στην σχετική με τον διαγωνισμό αγορά παροχής υπηρεσιών, έτσι ώστε η διατήρηση της ισχύος των προβαλλόμενων όρων θα καταστήσει αντικειμενικά αδύνατη την συμμετοχή της στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία. Τούτο πιθανολογείται βεβαίως ότι θα λάβει χώρα διότι τα προϊόντα της προσφεύγουσας, όπως η ίδια επικαλείται δεν πληρούν τις τεθείσες από την αναθέτουσα τεχνικές προδιαγραφές (οι οποίες κατά την προσφεύγουσα δεν είναι σύμφωνες με την κείμενη νομοθεσία) και συνεπώς ή συμμετοχή της καθίσταται αδύνατη στην διαγωνιστική διαδικασία.

11. Επειδή έχει κριθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης παραχώρησης, ως προς τις παρασχετέες υπηρεσίες, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (πρβλ. Ε.Α. 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (189/2015 ΣτΕ, πρβλ. Ε.Α. 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.). Συναφώς έχει κριθεί ότι οι απαντήσεις, δοθείσες ως διευκρίνιση όρων της διακήρυξης, οι οποίες δεν έχουν προσβληθεί από τους διαγωνιζόμενους με προδικαστική προσφυγή και, σε περίπτωση απορρίψεως αυτής, με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης (ΕΑ 55/2015, 499/2012 κ.ά.).

12. Επειδή, στις διατάξεις των οποίων εμπύπτει η επίδικη διαφορά, η διαδικασία αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων διέπεται από την αρχή της διαφάνειας, η οποία, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιβάλλει στην αναθέτουσα αρχή, πλην της υποχρεώσεως σαφήνειας των όρων της διακήρυξης, και την υποχρέωση να περιγράψει κατά τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή στη διακήρυξη και στα τεύχη που τη συνοδεύουν τις πραγματικές συνθήκες υπό τις οποίες θα κληθεί να παράσχει ο ανάδοχος τις ζητούμενες, εν προκειμένω, υπηρεσίες, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος, αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή όχι στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε να έχει σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του (πρβ. ΔΕΚ αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, ... , Συλλογή 1988, σ. 4635, σκ. 22, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC , Συλλογή 2001, σ. I- 7725, σκ. 41 και 42 και της 4.12.2003, C-448/01, ..., σκ. 56-58, βλ. επίσης ΣτΕ 214-5/2011, ΣτΕ 923/2016). Συναφώς πρέπει να σημειωθεί ότι η ενσωμάτωση του ενωσιακού δικαίου στο εσωτερικό δίκαιο γίνεται με κανονιστικές πράξεις (κυρίως με προεδρικό διάταγμα, υπουργική απόφαση και εγκυκλίους), σύμφωνα με τα όσα ειδικώς καθορίζονται στον Ν. 1338/1983 «*Εφαρμογή του κοινοτικού δικαίου*» (ΦΕΚ Α'34). Σύμφωνα με πάγια νομολογία του ΔΕΕ, τα κράτη μέλη οφείλουν, προκειμένου να διασφαλίζουν την πλήρη εφαρμογή των Οδηγιών, όχι μόνο νομικώς αλλά και στην πράξη, να προβλέπουν την ύπαρξη σαφούς νομικού πλαισίου στον συγκεκριμένο τομέα, και τούτο μέσω θεσπίσεως νομικών διατάξεων ικανών να δημιουργήσουν μια αρκούντως ακριβή, σαφή και διαφανή κατάσταση ώστε να καθίσταται δυνατό στους ιδιώτες να γνωρίζουν τα δικαιώματά τους και να τα προβάλλουν ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων (βλ. ιδίως, την απόφαση της 30.5.1991, Υποθ. C-361/88, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλογή 1991, σελ. I-2567, σκέψη 24, ΔΕΚ Υποθ. 220/1994, απόφ. της 15.6.1995, Συλλογή της νομολογίας/1995 (1589). Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΔΕΕ, το ενωσιακό δίκαιο, πρωτογενές ή παράγωγο, υπερισχύει κάθε αντίθετης διάταξης, αδιακρίτως, του εθνικού δικαίου των κρατών-μελών, έστω, δηλαδή, και αν πρόκειται για διάταξη συνταγματικού επιπέδου (ΔΕΚ υποθ. C-201/2002, απόφ. της 7.1.2004 και συναφή γνωμοδότηση ΝΣΚ 162/2008). Ως εκ τούτου, ο εθνικός δικαστής και οι συντεταγμένες μορφές διοίκησης των κρατών-μελών όταν

συντρέχει η εφαρμογή κανόνων του εθνικού και του κοινοτικού δικαίου και ανακύπτει ζήτημα αντίθεσης τους, οφείλει να ερμηνεύσει τις εθνικές διατάξεις υπό το φως του ενωσιακού δικαίου, επιδιώκοντας, στο μέτρο του δυνατού, μία εναρμονισμένη με τους κοινοτικούς κανόνες ερμηνεία του εθνικού δικαίου.

13. Επειδή, οι παραπάνω λόγοι ακυρώσεως σε ότι αφορούν τον φωτογραφικό χαρακτήρα των τεχνικών προδιαγραφών είναι απορριπτέοι, προεχόντως, ως αόριστοι, γιατί δεν κατονομάζεται με αυτούς η εταιρία/οικονομικός φορέας, που, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, πληροί τους προαναφερόμενους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της διακηρύξεως (Ε.Α ΣτΕ 474,829,1354/2009 κ.ά). Εξάλλου, υπό την εκδοχή ότι οι λόγοι αυτοί δεν έχουν την έννοια ότι με τις ως άνω προδιαγραφές τίθεται «φωτογραφική» διάταξη υπέρ μιας εταιρίας, αλλά ότι αυτές δεν είναι νόμιμες, γιατί με τη θέσπιση τους περιορίζεται η δυνατότητα ευρείας συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως η προσφεύγουσα αναφέρει στην κρινόμενη αίτηση της, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, δεδομένου ότι η θέσπιση στη διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την εκτίμηση της υπηρεσίας, τις οποίες είναι ενδεχόμενο να μη πληρούν τα προϊόντα ορισμένων προμηθευτών, δεν παραβιάζει, αυτή και μόνη, τους κανόνες του ανταγωνισμού, αφού από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (ΣτΕ 3719/2011, Ε.Α. ΣτΕ 214, 676/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.). Περαιτέρω, από τα προβαλλόμενα με τους ανωτέρω λόγους δεν προκύπτει ότι με τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές περιορίζεται ο ανταγωνισμός κατά τρόπο αντικείμενο στις διατάξεις των άρθρων 42 και 44 της οδηγίας 24/2004/ΕΕ και τις αντίστοιχες των άρθρων 54 και 56 Ν.4412/2016 σύμφωνα με τις οποίες οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να περιγράφονται έτσι, ώστε να εξασφαλίζεται η μεγαλύτερη δυνατή ευρύτητα συμμετοχής στο διαγωνισμό ούτε η προσφεύγουσα προσδιορίζει κατά τρόπο συγκεκριμένο σε τι συνίσταται ο περιορισμός του ανταγωνισμού στην περίπτωση αυτή, λαμβανομένου υπόψη ότι η συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την αιτιολογημένη εκτίμηση της υπηρεσίας, τις οποίες, όμως, είναι ενδεχόμενο να μη πληρούν τα προϊόντα ορισμένων προμηθευτών, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν παραβιάζει, όμως, αυτή και μόνη, άνευ ετέρου, τους κανόνες του ανταγωνισμού, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (ΣτΕ 3719/2011, Ε.Α. ΣτΕ 1140/2010, 303/2007, 977/2006, ΔεφΘεσσαλ 111/2013). Εν όψει δε του γεγονότος ότι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με τη διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν ως εκ της φύσεώς τους αιτιολογίας (Ε.Α. 977/2006, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, απαραδέκτως δε αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους τεχνικών προδιαγραφών. Οι λόγοι αυτοί είναι απορριπτέοι, γιατί πλήττουν απαραδέκτως την ακυρωτική ανέλεγκτη τεχνική εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την σκοπιμότητα των θεσπιζόμενων από αυτήν τεχνικών προδιαγραφών (Ε.Α. ΣτΕ 133/2012, 670/2009, 117/2007, 1076, 977/2006, 63, 373, 356/2004 κ.ά.). Ειδικότερα δε, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβήτησεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (πρβλ. ΕΑ 977/1006). Από την εξέταση του συνόλου των εγγράφων του φακέλου της υπό κρίση προσφυγής συνάγονται βασίμως τα ακόλουθα.

14. Επειδή ως προς την βασιμότητα του πρώτου λόγου προσφυγής, νομίμως και βασίμως προβάλλεται αφού, πράγματι παραλείπονται τελείως οι απαιτήσεις που διαλαμβάνονται στο Κεφάλαιο 2 του ΦΕΚ Β' 1321, με βάση τα πρότυπα ΕΛΟΤ EN 50556 και ΕΛΟΤ EN 12675, του Κεφαλαίου 4 αυτού, με τίτλο Δοκιμές, αναφορικά με τις δοκιμές που πρέπει να υποστεί ο ρυθμιστής κυκλοφορίας, ενώ η επίκληση της αναθέτουσας στο άρθρο 3 του τιμολογίου εργασιών στη σελίδα 97 της διακήρυξης δεν δύναται να θεραπεύσει την ως άνω πλημμέλεια. Συνεπώς και ο παρόν λόγος προσφυγής θα πρέπει σύμφωνα με τα ανωτέρω να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί ο σχετικός όρος της διακήρυξης.

15. Επειδή ως προς την βασιμότητα του δεύτερου λόγου προσφυγής, νομίμως και βασίμως προβάλλεται αφού, πράγματι οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στις παραγράφους Γ/Β/1.1.1, Γ/Β/1.1.2, Γ/Β/1.3.1, Γ/Β/1.3.2, Γ/Β/1.3.5 της Διακήρυξης είναι πέραν (επιπλέον) εκείνων που ορίζονται στο ΦΕΚ Β' 1321/23.5.2014. Τούτο επιρρώνυεται και από τις ίδιες της απόψεις της αναθέτουσας όπου συνομολογεί ότι όντως έχει τεθεί στην διακήρυξη «τεχνολογικά ισοδύναμα», διαφοροποιούμενη από τα διαληφθέντα στην διακήρυξη. Συνεπώς και ο

παρόν λόγος προσφυγής θα πρέπει σύμφωνα με τα ανωτέρω να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί ο σχετικός όρος της διακήρυξης.

16. Επειδή ως προς την βασιμότητα του τρίτου λόγου προσφυγής, νομίμως και βασίμως προβάλλεται αφού, πράγματι οι απαιτήσεις των παραγράφων Γ/Β/1.4.1, Γ/Β/1.4.2 της Διακήρυξης διαφέρουν με τις τιμές που ορίζονται στην παράγραφο 3.1.2 του ΦΕΚ Β' 1321 αναφορικά με την ασφάλιση του ρυθμιστή κυκλοφορίας και θέτουν επιπλέον ή διαφορετικές (άλλες) προϋποθέσεις σε σχέση με αυτές που περιλαμβάνονται στην τελευταία. Προς τούτο συνηγορούν και οι ίδιες ήδη αναφερθείσες απόψεις της αναθέτουσας, όπου επί του ως άνω σχετικού λόγου προσφυγής, συνομολογεί ότι όντως «*Στην παράγραφο Γ.1.4.1 όπου και αναγράφεται ότι σε περιπτώσεις που ο ρυθμιστής ισχύος ρυθμίζει φωτεινούς σηματοδότες με λαμπτήρες πυράκτωσης πρέπει τα στοιχεία εξόδου ισχύος να είναι σε θέση να αντέχουν φορτίο τουλάχιστον 400VA ανάλογα με τις ανάγκες της εκάστοτε εφαρμογής το ορθό είναι να γραφεί ότι τα στοιχεία εξόδου ισχύος να είναι σε θέση να αντέχουν φορτίο τουλάχιστον 300VA ανάλογα με τις ανάγκες της εκάστοτε εφαρμογής*». Συνεπώς και ο παρόν λόγος προσφυγής θα πρέπει σύμφωνα με τα ανωτέρω να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί ο σχετικός όρος της διακήρυξης.

17. Επειδή ως προς την βασιμότητα του τετάρτου λόγου προσφυγής, νομίμως και βασίμως προβάλλεται αφού, ή ίδια η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζοντας την πλημμέλεια της προσβαλλόμενης διακήρυξης, σημειώνει στις απόψεις ότι πράγματι «*Στην άποψη της εταιρείας υπ' αρ. 4 που αναφέρεται ότι η απαίτηση που περιλαμβάνεται στην παράγραφο Γ/Β/1.6.1 της Διακήρυξης αναφορικά με την ακρίβεια της ωρολογιακής μονάδας του ρυθμιστή και την εφεδρεία χρόνου εκ παραδρομής έχει γραφεί για την μεν ακρίβεια 1:1000000 ενώ το ορθό είναι 1:100000 για τη δε εφεδρεία το ορθό είναι εφεδρεία χρόνου τουλάχιστον σαράντα οκτώ (48) ωρών*». Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής θα πρέπει σύμφωνα με τα ανωτέρω να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί ο σχετικός όρος της διακήρυξης.

18. Επειδή ως προς την βασιμότητα του πέμπτου λόγου προσφυγής, βλέπε τα ήδη διαληφθέντα ως προς τους προσβαλλόμενους λόγους προσφυγής υπ' αριθμ. 1 και 2.

19. Επειδή ως προς την βασιμότητα του έκτου λόγου προσφυγής, αυτός πρέπει να γίνει δεκτός καθώς πράγματι η προσβαλλόμενη διακήρυξη δεν εμπεριέχει καθόλου την προβλεπόμενη από τον τεχνικό κανονισμό παράγραφο 3.4. 2 που αφορά την κατάσταση σφάλματος χωρίς αναλαμπή σηματοδοτικών ομάδων. Η εν λόγω παράγραφος αναφέρεται αναλυτικά στην Αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/1925/ζ/254 «*Έγκριση του τεχνικού Κανονισμού για τον Καθορισμό Εθνικών Απαιτήσεων για τους ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών*» και κατά προφανή παράβαση νόμου δεν αναφέρεται στο σώμα της διακήρυξης ως τεχνική προδιαγραφή. Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής θα πρέπει σύμφωνα με τα ανωτέρω να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί ο σχετικός όρος της διακήρυξης.

20. Επειδή ως προς την βασιμότητα του εβδόμου λόγου προσφυγής, κρίνεται από το Κλιμάκιο, ότι αυτός είναι βάσιμος καθώς από την συγκριτική εξέταση τόσο του κειμένου της διακήρυξης όσο και των από 28/8/2017 απόψεων της αναθέτουσας, προκύπτει με σαφήνεια, ότι ο πίνακας της διακήρυξης δεν είναι αυτός του ΦΕΚ Β' 1321. Αντιθέτως για πρώτη φορά με τις απόψεις της η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος επικαλείται τον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών που περιλαμβάνονται στο ΦΕΚ Β' 1321. Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής θα πρέπει σύμφωνα με τα ανωτέρω να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί ο σχετικός όρος της διακήρυξης.

21. Επειδή ως προς την βασιμότητα του ογδού λόγου προσφυγής, κρίνεται από το Κλιμάκιο, ότι αυτός είναι βάσιμος καθώς από την ανάγνωση των εγγράφων προκύπτει σαφέστατη διαφοροποίηση της απαίτησης της παραγράφου Γ/Β/6.1.9 της Διακήρυξης που αφορά την απαίτηση για τον προγραμματισμό του ρυθμιστή κυκλοφορίας με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 9 του Παραρτήματος 1 του ΦΕΚ Β' 1321. Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής θα πρέπει σύμφωνα με τα ανωτέρω να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί ο σχετικός όρος της διακήρυξης.

22. Επειδή ως προς την βασιμότητα του ενάτου λόγου προσφυγής, κρίνεται από το Κλιμάκιο, ότι αυτός είναι βάσιμος, καθώς από την αναλυτική αντιπαραβολή της διακήρυξης με το υφιστάμενο κανονιστικό πλαίσιο, προκύπτει σαφώς η απόκλιση αυτής από τα διαλαμβανόμενα στο Κεφάλαιο 2 του Παραρτήματος 3 της Αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/1925/ζ/254 «*Έγκριση του τεχνικού Κανονισμού για τον Καθορισμό Εθνικών Απαιτήσεων για τους ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών*»

23. Επειδή ως προς την βασιμότητα του δέκατου λόγου προσφυγής, κρίνεται από το Κλιμάκιο, ότι αυτός προβάλλεται βασιμώς καθώς προέκυψε ότι τα διαλαμβανόμενα στην ένδικη διακήρυξη αποκλίνουν από τα προβλεπόμενα στην υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/1925/ζ/254 «Έγκριση του τεχνικού Κανονισμού για τον Καθορισμό Εθνικών Απαιτήσεων για τους ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών» ΦΕΚ 1321/23.5.2014. Αναλυτικότερα είναι προφανές ότι η απαίτηση «ωρολογιακής μονάδας» από τις ισχύουσες τεχνικές προδιαγραφές, αποκλίνει από την τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης η οποία προβλέπει «παλμούς συντονισμούς» Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής θα πρέπει σύμφωνα με τα ανωτέρω να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

24. Επειδή ως προς την βασιμότητα του ενδέκατου λόγου προσφυγής, κρίνεται από το Κλιμάκιο, ότι αυτός προβάλλεται αβασίμως καθώς δεν προέκυψε ότι τα διαλαμβανόμενα στην ένδικη διακήρυξη αποκλίνουν από τα προβλεπόμενα στην υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/1925/ζ/254 «Έγκριση του τεχνικού Κανονισμού για τον Καθορισμό Εθνικών Απαιτήσεων για τους ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών» ΦΕΚ 1321/23.5.2014. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής θα πρέπει σύμφωνα με τα ανωτέρω να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

25. Επειδή ως προς την βασιμότητα του δωδέκατου λόγου προσφυγής, κρίνεται από το Κλιμάκιο, ότι αυτός προβάλλεται αβασίμως καθώς, το Κεφάλαιο υπ' αριθμ. 1 του Παραρτήματος 2 του υπ' Αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/1925/ζ/254 «Έγκριση του τεχνικού Κανονισμού για τον Καθορισμό Εθνικών Απαιτήσεων για τους ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών» ΦΕΚ 1321/23.5.2014, δεν περιγράφει τις δυνατότητες επικοινωνίας και τον τρόπο διασύνδεσης των ρυθμιστών όπως εσφαλμένα αναφέρεται στην ένδικη προσφυγή. Αντιθέτως οι εν λόγω προδιαγραφές περιγράφονται στο Παράρτημα 3 Κεφάλαιο 1 της διακήρυξης. Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής θα πρέπει σύμφωνα με τα ανωτέρω να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

26. Επειδή ως προς την βασιμότητα του δεκάτου τρίτου λόγου προσφυγής κρίνεται από το Κλιμάκιο, ότι αυτός προβάλλεται βασιμώς και πρέπει να γίνει δεκτός καθώς, από την verbatim αντιστοίχιση του κείμενου της διακήρυξης με το υφιστάμενο κανονιστικό πλαίσιο, προκύπτει ευθέως, ότι ενώ στο κείμενο της ως άνω ΥΑ (Παράρτημα 3 Κεφάλαιο 2 ΦΕΚ 1321/2014) αναφέρεται ως μέγιστο χρονικό διάστημα αποστολής της όποιας βλάβης διακόπτει την λειτουργία από τον ρυθμιστή στην ανώτερη βαθμίδα, τα 60 δευτερόλεπτα, αντιθέτως στο κείμενο της ένδικης διακήρυξης και συγκεκριμένα στην Παράγραφο Γ/Β/8.1.3, αναφέρεται ως μέγιστο χρονικό διάστημα αποστολής της όποιας βλάβης διακόπτει την λειτουργία από τον ρυθμιστή στην ανώτερη βαθμίδα, το 1 δευτερόλεπτο, φέροντας το κείμενο της διακήρυξης σε ευθεία και προφανή αναντιστοιχία με το υφιστάμενο κανονιστικό πλαίσιο. Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής θα πρέπει σύμφωνα με τα ανωτέρω να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

27. Επειδή ως προς την βασιμότητα του δέκατου τέταρτου λόγου προσφυγής κρίνεται από το Κλιμάκιο, ως βάσιμος και αληθής καθώς ότι οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στην παράγραφο Γ/Β/11.2.1 της Διακήρυξης αναφορικά με ανίχνευση από τον ρυθμιστή μεταβολών κατανάλωσης ισχύος των φωτεινών πηγών σε βήματα των 5 Watt είναι εκτός (επιπλέον) των απαιτήσεων του ΦΕΚ Β' 1321, ο οποίος προβλέπει βήματα κατώτερα των 5 watt. Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής θα πρέπει σύμφωνα με τα ανωτέρω να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

28. Επειδή σύμφωνα με τον δέκατο πέμπτο λόγο του προσφεύγοντος προβάλλεται ότι «Η απαίτηση της παραγράφου Δ/Α/4.7 της Διακήρυξης αναφορικά με το ελάχιστο επίπεδο φωτεινής απόδοσης (κατά τη διάρκεια διαδικασίας μείωσης της φωτεινότητας) μεταξύ 200 cd και 250 cd διαφέρει με το επίπεδο 1/2 που καθορίζεται στην παράγραφο 4.8 του ΦΕΚ Β' 3007/2013, ο λόγος αυτός κρίνεται από το κλιμάκιο ως βάσιμος και αληθής καθώς στην παράγραφο 4.8 του ΦΕΚ Β' 3007/2013 ορίζεται ότι «Όταν ζητηθεί ο ρυθμιστής κυκλοφορίας να ρυθμίζει τη φωτεινότητα των σηματοδοτών (dimming), ώστε να επιτυγχάνεται υψηλή φωτεινότητα κατά τη διάρκεια της ημέρας και μειωμένη φωτεινότητα κατά τη διάρκεια της νύχτας, οι φωτεινοί σηματοδότες οφείλουν να διαθέτουν την ικανότητα να παρέχουν επίπεδο φωτεινής απόδοσης της οπτικής τους μονάδας κατά την διάρκεια διαδικασίας μείωσης της φωτεινότητας (dimming), το οποίο να εμπίπτει στο επίπεδο απόδοσης της τάξης 1/2». Από την αντιπαραβολή των κειμένων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών προκύπτει ότι το ελάχιστο απαιτούμενο επίπεδο 200 cd έως 250 μπορεί να θεωρηθεί ως το 1/2 των 400 cd που αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1: ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΦΩΤΕΙΝΟΥ ΣΗΜΑΤΟΔΟΤΗ ΤΥΠΟΥ LED του ΦΕΚ Β' 3007/2013. Συνεπώς και ο

συγκεκριμένος λόγος προσφυγής θα πρέπει σύμφωνα με τα ανωτέρω να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

29. Επειδή σύμφωνα με τον δέκατο έκτο λόγο του προσφεύγοντος προβάλλεται ότι «η απαίτηση της παραγράφου Δ/Α/4.8 της Διακήρυξης αναφορικά με την περίπτωση αστοχίας της οπτικής μονάδας LED διαφοροποιείται από τις αντίστοιχες απαιτήσεις της παραγράφου 4.9 του ΦΕΚ Β' 3007» ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται ως αβάσιμος και αληθής καθώς με τις απόψεις της η αναθέτουσα αποσαφηνίζει ότι αναφέρεται στο ποσοστό του 80% του ελάχιστου ορίου φωτεινής έντασης του ισχύοντος κανονισμού, το οποίο αν δεν τηρείται ως ελάχιστο όριο η μονάδα θα τίθεται εκτός λειτουργίας.

30. Επειδή η ενδεδειγμένη εξέταση των λόγων προσφυγής κατέδειξε ότι οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς τις πλημμέλειες της διακήρυξης κρίνονται στην πλειοψηφία τους βάσιμες, αφού πράγματι η ένδικη διακήρυξη δεν είναι συμμορφούμενη με τις δύο Υπουργικές Αποφάσεις (του ΥΠΕΧΩΔΕ), που εκδόθηκαν για την εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας στα ευρωπαϊκά Πρότυπα και τις ευρωπαϊκές Οδηγίες, κατόπιν συνεργασίας και με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, εγκρίθηκαν δύο Τεχνικοί Κανονισμοί: 1) για τους Φωτεινούς Σηματοδότες Ρύθμισης της Κυκλοφορίας Οχημάτων και Πεζών (υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/4319/11- 11-2013, ΦΕΚ Β' 3007) και 2) για τους Ρυθμιστές Φωτεινής Σηματοδότησης Κυκλοφορίας Οχημάτων και Πεζών (υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/1925/ζ/254/8-5-2014, ΦΕΚ Β' 1321). Συναφώς κρίθηκε από την επισκόπηση του φακέλου ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει κινήσει την καθοριζόμενη από την Οδηγία (ΕΕ) 2015/1535 διαδικασία πληροφόρησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης στον τομέα των τεχνικών προδιαγραφών και των κανόνων σχετικά με τις υπηρεσίες της κοινωνίας των πληροφοριών προκειμένου να θεσπίσει ειδικές πρόσθετες απαιτήσεις.

31. Εξ' αυτών των λόγων και της ως άνω ενδεικτικής αναφοράς βασίμως πιθανολογείται η όλως ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων και του περιεχομένου της διακήρυξης από την πλευρά της αναθέτουσας μέσω των απόψεων της προς την ΑΕΠΠ.

32. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη συντήρηση των φωτεινών σηματοδοτών της Αναθέτουσας. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει ότι κρίθηκε απορριπτέο.

Δέχεται εν μέρει την ένδικη προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 210551/7772/28-7-2017 προσβαλλόμενης Διακήρυξης.

Ακυρώνει τους όρους της διακήρυξης που κρίθηκαν ακυρωτέοι.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα εταιρία.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη Πειραιώς, στις 22 Σεπτεμβρίου 2017 και δημοσιεύτηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΤΟΥ 3^{ου} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ 3^{ου} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Μελτομένη Τσιαλαφούτα