

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 17^η Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη- Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8.11.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2108/09.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην, επί της οδού ... αρ. .., .. όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με α/α συστήματος ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ για την υλοποίηση έργου με τίτλο «.....» που προκήρυξε ηκαθώς και κάθε συναφούς και σχετικής πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό και το από 05.11.2021 αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ως άνω παραβόλου στην EUROBANK).

2.Επειδή, με την με Α/Α συστήματοςδιακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την προμήθεια – Παροχή Υπηρεσιών (Μικτή Σύμβαση) για την υλοποίηση έργου με τίτλο «.....», εκτιμώμενης Αξίας 18.250.000,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης

την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών και υπηρεσιών. Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίσθηκε η 19.11.2021 και ημερομηνία αποσφράγισης η 25.11.2021. Με την με αρ. 337544/2040/23.11.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας αποσφράγισης προσφορών, χωρίς καμία άλλη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, με νέα ημερομηνία αποσφράγισης στις 25.01.2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 πμ για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω απόφαση.

3. Επειδή, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη στο Συμπλήρωμα της Υπηρεσίας Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 07.10.2021, η διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με αρ. 2021-10-12 και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 08.11.2021 στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού δοθέντος ότι η διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 12.10.2021 και ο προσφεύγων δηλώνει ότι έλαβε γνώση στις 27.10.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 είναι νομίμως υπογεγραμμένη δια της πληρεξούσιας Δικηγόρου του προσφεύγοντος δυνάμει της από 05.11.2021 εξουσιοδότησης και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, με την με αρ, 2793/2021 Πράξη της Προέδρου του 7ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων. Κατόπιν της από 03.12.2021 Ολομέλειας της ΑΕΠΠ, η υπό εξέταση προσφυγή αναχρεώθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο και επακολούθως εκδόθηκε η με αρ. 3127/2021 Πράξη Προέδρου 2^{ου} Κλιμακίου.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, στις 10.11.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί των προσωρινών μέτρων στις 15.11.2021 τις οποίες κοινοποίησε στον προσφεύγοντα δια της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού. Επακολούθως ο προσφεύγων κατέθεσε το από 22.11.2021 υπόμνημα του επί αυτών. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προσφυγής στις 23.11.2021, ομοίως δια της «επικοινωνίας» ήτοι εμπροθέσμως, τις οποίες (απόψεις) ανάρτησε μεν στην Επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ αυθημερόν, αλλά ως εσωτερικό στοιχείο, εν τέλει κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα στις 30.11.2021 μετά του από 29.11.2021 Συμπληρωματικού Υπομνήματος της που ομοίως απέστειλε στην ΑΕΠΠ. Ο προσφεύγων, κατέθεσε στην «επικοινωνία», νομίμως και εμπροθέσμως στις 06.12.2021 Συμπληρωματικό Υπόμνημα επί των ως άνω.

9. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω και στο ισχύον πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με τον νόμο σύστημα παροχής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του

αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά την έννοια του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 κατά της Διακήρυξης ή των τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την προσφυγή αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό, βλάβη από συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΣτΕ 1415/2008 Ολομ., 881/2008, Ε.Α. 131/2003 κ.ά. και μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 25/2021 σκ. 6 του 7^{ου} Κλιμακίου). Περαιτέρω, ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί η σύμβαση ο οποίος τελικά δεν μετείχε στο διαγωνισμό, διατηρεί το έννομο συμφέρον του για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της διακηρύξεως, μόνον εφόσον προβάλλει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η διακήρυξη αυτή περιλαμβάνει όρο που αποκλείει παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή ότι την υποβολή εκ μέρους του προσφοράς, έστω με επιφύλαξη, κατέστησαν ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή ορισμένες προβαλλόμενες πλημμέλειες της διακήρυξης (βλ. ΣτΕ 1259/2019 σκ. 4, 4606/2012, 1987/2011, πρβλ. επίσης ΣτΕ 4039,1650/2009, 2982/2008, επίσης Δ.Ε.Κ. απόφαση της 12-02-2004, C-230/02, Grossmann Air Service, Συλλογή 2004, σελ. Ι - 1829, σκέψεις 39 και 40). Εν προκειμένω, ο προσφεύγων προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται ότι «*Η εταιρεία μας ασκεί ενώπιον της ΑΕΠΠ την παρούσα προδικαστική προσφυγή με προφανές, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα της κατασκευής, εγκατάστασης και*

συντήρησης, κατέχοντας μάλιστα ηγετική θέση στον χώρο αυτό και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό της για το υπό ανάθεση συμβατικό αντικείμενο. Λόγω των μη νόμιμων όρων της Διακήρυξης που προσβάλλονται παρακάτω, η εταιρεία μας, η οποία έχει συμφέρον να της ανατεθεί η δημοπρατούμενη σύμβαση, εμποδίζεται να λάβει μέρος στον επίμαχο διαγωνισμό.... παρότι η εταιρεία μας πληροί όλους τους άλλους όρους της (φέρουσας α/α συστήματος) διακήρυξης πλην του προσβληθέντος παράνομου όρου (εννοείται ο όρος 10.5) με συνέπεια να υφίσταται άμεση βλάβη η εταιρεία μας εξ αυτής της αιτίας..». Επομένως, καταρχήν μεθ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

11. Επειδή, ο προσφεύγων, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι «ΙV. – ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ» δεν είναι νόμιμη η απαίτηση του όρου 10.5 του Παραρτήματος της Διακήρυξης : Τεχνική Περιγραφή-Συγγραφή Υποχρεώσεων **που εισάγει συγκαλυμμένα κριτήριο τεχνικής επάρκειας συμμετοχής στο διαγωνισμό αντίθετο στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης διακρίσεων και στο άρθρο 75 ν. 4412/2016**. Παραθέτει νομολογία επί της αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της αρχής της αναλογικότητας αναφορικά με τη θέσπιση όρων τεχνικής ικανότητας, τη σκέψη 74 του προοιμίου της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, το άρ. 18 ν. 4412/2016 και σχετική νομολογία, το αρ.54 παρ. 2 του ιδίου νόμου περί τεχνικών προδιαγραφών και νομολογία επ αυτών, το άρθρο 75 (ν.4412/2016), το Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α (ν. 4412/2016) όπου ορίζονται τα αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα και ισχυρίζεται ότι «το Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016 απαριθμεί εξαντλητικά τα στοιχεία βάσει των οποίων η αναθέτουσα

αρχή μπορεί να αξιολογεί και να ελέγχει τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των διαγωνιζομένων και καθιερώνει ένα κλειστό σύστημα περιορίζοντας τους τρόπους αξιολόγησης και ελέγχου που διαθέτουν οι ως άνω αρχές (βλ. και Απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, Υπόθεση C-368/10, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, EU:C:2012:284, σκέψεις 105-108). Σε κάθε περίπτωση πάντως οι απαιτήσεις τόσο των κριτηρίων όσο και των αποδεικτικών μέσων αυτών κρίνονται με βάση την αρχή της αναλογικότητας, σύμφωνα με την οποία θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε και οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης». Στη συνέχεια παραθέτει τα αρ. 2.2.6 και 2.2.9.2 Β.4 της διακήρυξη και ισχυρίζεται ότι « ΟΜΩΣ στο από Σεπτεμβρίου 2021 Τεύχος Τεχνικής Περιγραφής-Συγγραφής Υποχρεώσεων για την ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ, ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ (βλ. το αρχείο με τίτλο “ΤΕΥΧΟΣ Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ_final.pdf”), το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της άνω διακήρυξης, στον όρο **10.5** Οργάνωση αναδόχου για την περίοδο εγγύησης και την μετέπειτα τεχνική υποστήριξη, έχει περιληφθεί όρος, ο οποίος προβλέπει ότι “... Ουσιαστικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς και της αξιολόγησης αποτελεί η τεχνική επάρκεια του διαγωνιζόμενου για την τεχνική υποστήριξη στην Ελλάδα κατά την περίοδο εγγύησης που αφορά την λειτουργία των νέων Η λειτουργία των καθορίζει γενικότερα την λειτουργία όλου του, τον αριθμό των επισκεπτών και κατά συνέπεια τα έσοδα και την αποδοτική λειτουργία του Καθίσταται σαφές ότι η παροχή τεχνικής υποστήριξης τόσο κατά την περίοδο εγγύησης όσο και μετά την λήξη αυτής αποτελεί υψίστης σημασίας παράγοντα για την επιτυχή πορεία του Για τους λόγους αυτούς η κατασκευάστρια εταιρεία των θα πρέπει να διαθέτει εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα ώστε να είναι δυνατή η άμεση, επί τόπου, υποστήριξη στους σε ενδεχόμενα προβλήματα ή σφάλματα τα οποία θα προκύψουν και δεν θα μπορούν να λυθούν εξ’ αποστάσεως. Για τον λόγο αυτό οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υποβάλουν κατά την κατάθεση της τεχνικής

προσφοράς, τα παρακάτω στοιχεία για το, εν Ελλάδι, εξουσιοδοτημένο συνεργείο τα οποία θα αξιολογηθούν σύμφωνα με το κριτήριο αξιολόγησης ΚΡ-Α2: Έτος έναρξης επίσημης συνεργασίας μεταξύ της κατασκευάστριας εταιρείας των και του εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην Ελλάδα. Η διάρκεια της συνεργασίας θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 10 ετών και θα πρέπει να είναι σε ισχύ τουλάχιστον μέχρι και την λήξη της περιόδου εγγύησης των δηλαδή τουλάχιστον μέχρι και το 2023. Η έναρξη, η διάρκεια και το περιεχόμενο της συνεργασίας μεταξύ της κατασκευάστριας εταιρείας και του εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην Ελλάδα θα αποδεικνύεται με την κατάθεση δήλωσης συνεργασίας υπογεγραμμένη από τον εκπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρείας των όπου θα αναφέρονται σε αυτήν κατ'ελάχιστον τα παραπάνω ζητούμενα στοιχεία. Αριθμός ατόμων μόνιμα απασχολούμενου προσωπικού, του εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην Ελλάδα με δεκαετή τουλάχιστον απασχόληση ώστε να αποδεικνύεται η δυνατότητα άμεσης επέμβασης με τεχνικά καταρτισμένο προσωπικό στους Η διάρκεια της απασχόλησης του προσωπικού στον εκάστοτε οικονομικό φορέα θα προκύπτει από του Πίνακες Προσωπικού (Έντυπο 4 Ετήσιος Πίνακας και Συμπληρωματικοί) του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας σε συνδυασμό με τα Αντίγραφα Αποδεικτικών Υποβολής Αναλυτικών Περιοδικών Δηλώσεων του e-ΕΦΚΑ και το Συνοδευτικό Έντυπο ΑΠΔ το οποίο περιλαμβάνει την Αναλυτική Περιοδική Δήλωση. Αριθμός επαγγελματικών μέσων μεταφοράς για την δυνατότητα επέμβασης επί τόπου του έργου (οχήματα επαγγελματικά, γερανοφόρα φορτηγά κτλ.) Για τα οχήματα μεταφοράς του προσωπικού θα πρέπει να κατατεθούν οι άδειες των οχημάτων αυτών οι οποίες θα πρέπει να έχουν εκδοθεί στο όνομα του οικονομικού φορέα. Εάν τα οχήματα αυτά είναι στην κατοχή του οικονομικού φορέα με την μορφή μακροχρόνιας μίσθωσης (leasing) θα πρέπει να κατατεθούν αντίγραφα των συμβάσεων του οικονομικού φορέα με τον εκμισθωτή. Η σύμβαση μακροχρόνιας μίσθωσης θα πρέπει να έχει συναφθεί τουλάχιστον δύο μήνες πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας. Οχήματα βραχυχρόνιας μίσθωσης και οχήματα ιδιωτικής χρήσης δεν

θα λαμβάνονται υπόψη στην αξιολόγηση. Εκτάσεις κτιριακών εγκαταστάσεων όπου θα υπάρχει οργανωμένο συνεργείο και θα δηλώνεται ο πάγιος Η/Μ εξοπλισμός του συνεργείου. Θα πρέπει να περιγράφονται οι υποδομές και οι εγκαταστάσεις που χρησιμοποιούνται για την δραστηριότητα της παροχής τεχνικής υποστήριξης Θα κατατεθούν φωτογραφίες της αποθήκης και των εγκαταστάσεων και κάθε άλλο πρόσφορο μέσο που διαθέτει ο οικονομικός φορέας για την απόδειξη της επάρκειας του. Για τις κτιριακές εγκαταστάσεις θα πρέπει να κατατεθεί αντίγραφο της άδειας λειτουργίας καθώς και αντίγραφο της οικοδομικής άδειας ανέγερσης των κτιριακών εγκαταστάσεων στην περίπτωση ιδιόκτητων εγκαταστάσεων. Στην περίπτωση μισθωμένων εγκαταστάσεων θα πρέπει να κατατεθεί αντίγραφο της άδειας λειτουργίας, συμβόλαιο επαγγελματικής μίσθωσης καθώς και αντίγραφο υποβληθείσας δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. Η έναρξης της σύμβασης μίσθωσης θα προκύπτει από το συμβόλαιο μίσθωσης αλλά και από το Αντίγραφο υποβληθείσας δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας και θα πρέπει να έχει ημερομηνία υπογραφής τουλάχιστον 2 μήνες πριν την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας και περίοδο ισχύος μεγαλύτερη των πέντε ετών. Εκπρόθεσμες δηλώσεις πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας δεν θα γίνονται δεκτές. Εκτάσεις κτιριακών εγκαταστάσεων όπου θα υπάρχει οργανωμένη αποθήκη με παρακαταθήκη ανταλλακτικών και θα δηλώνεται ο αριθμός των μοναδικών διαθέσιμων κωδικών ανταλλακτικών αλλά και το πλήθος των ανταλλακτικών. Για τα παραπάνω οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα καταθέσουν αναλυτική κατάσταση αποθήκης σε πίνακα καθώς και φωτογραφίες στις οποίες θα διακρίνονται ευκρινώς τα ανταλλακτικά. Ο ανωτέρω πίνακας θα πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον στήλες με τον κωδικό του ανταλλακτικού, την περιγραφή και την διαθέσιμη ποσότητα. Όλα τα παραπάνω στοιχεία θα πρέπει να προκύπτουν από τον ίδιο οικονομικό φορέα ο οποίος αποτελεί το εξουσιοδοτημένο συνεργείο της κατασκευάστριας εταιρείας των στην Ελλάδα, διαθέτει την εμπειρία στο αντικείμενο των και έχει έδρα

εγκατάστασης στην Ελλάδα. Τα παραπάνω στοιχεία δεν μπορεί να προκύπτουν αθροιστικά από διάφορους οικονομικούς φορείς. ...”.

Με τον παραπάνω όρο εισάγεται πρόσθετο κριτήριο τεχνικής επάρκειας (και ταυτόχρονα όρος συμμετοχής και αξιολόγησης, βλ. όρο 2.3.1 της διακήρυξης), συνιστάμενο στην απαίτηση να διαθέτει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας, προκειμένου να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα. Μάλιστα προβλέπεται ότι θα πρέπει να διαθέτει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ήδη 10ετή συνεργασία με το συνεργείο αυτό, προκειμένου να συμμετάσχει παραδεκτά στο διαγωνισμό. Το συνεργείο αυτό θα πρέπει να βρίσκεται στην Ελλάδα και να έχει μόνιμα απασχολούμενο προσωπικό με δεκαετή τουλάχιστον απασχόληση, να διαθέτει επαγγελματικά οχήματα ήδη πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης και κτιριακές εκτάσεις στην Ελλάδα με άδεια λειτουργίας στην Ελλάδα και μάλιστα με ημερομηνία μίσθωσης δύο τουλάχιστον μήνες πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης, αποθήκη με ανταλλακτικά κ.α., τα οποία όλα απαιτείται να συντρέχουν στο εξουσιοδοτημένο συνεργείο της κατασκευάστριας εταιρείας των στην Ελλάδα, το οποίο απαιτείται να διαθέτει εμπειρία στο αντικείμενο των και να έχει έδρα εγκατάστασης στην Ελλάδα.

Ο ανωτέρω όρος 10.5 είναι αντίθετος στο ενωσιακό και εθνικό δίκαιο και στις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης διακρίσεων, αλλά και της αρχής της αναλογικότητας, εμποδίζει την εταιρεία μας να συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό και πρέπει να ακυρωθεί. Κατά πρώτον ο προπαρατεθείς όρος που επιτρέπει την συμμετοχή στο διαγωνισμό μόνο σε οικονομικούς φορείς που έχουν συνεργασία (και δη μόνιμη) με επιχείρηση/συνεργείο εντός της εθνικής επικράτειας αντίκειται προς το άρθρο 59 της Συνθήκης, καθόσον δημιουργεί διακρίσεις σε βάρος οικονομικών φορέων δραστηριοποιούμενων σε άλλα κράτη μέλη, όπως είναι η εταιρεία μας, η οποία εταιρεία μας ναι μεν έχει δραστηριοποιηθεί στην Ελλάδα επανειλημμένα στο παρελθόν, πλην όμως ουδέποτε είχε μόνιμη συνεργασία με εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα, αντιθέτως όλες τις εργασίες της στην Ελλάδα είτε τις εκτελεί η ίδια με δικό της

προσωπικό και μέσα είτε αναλόγως των αναγκών του εκάστοτε έργου επιλέγει συνεργασίες με τα πλέον εξειδικευμένα, έμπειρα και κατάλληλα συνεργεία από οποιαδήποτε χώρα στον κόσμο, δεδομένου ότι δραστηριοποιείται διεθνώς επί δεκαετίες κατασκευάζοντας τους πλέον προηγμένους, περισσότερους και καλύτερους διεθνώς. Επειδή πάντως η εταιρεία μας δεν πληροί τον παραπάνω όρο της διακήρυξης, δεδομένου ότι δεν διαθέτει εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα, πολλώ μάλλον δεν έχει δεκαετή συνεργασία με κανένα εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα, και επειδή ο όρος αυτός δημιουργεί διακρίσεις σε βάρος της εταιρείας μας που διαθέτει και πολύ μεγάλο αριθμό εργατοϋπαλληλικού προσωπικού και στελεχών και μηχανικά και τεχνικά μέσα και εξοπλισμό και όλη την απαιτούμενη υποδομή καθώς και πλήρη αποθήκη, εκτός Ελλάδος, αλλά δεν τα διαθέτει στην Ελλάδα και ως εκ τούτου εμποδίζεται να συμμετάσχει παραδεκτώς στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, ο παραπάνω όρος πρέπει να ακυρωθεί προεχόντως ως αντίθετος στο ενωσιακό δίκαιο και στην απαγόρευση διακρίσεων (βλ C-71/92 Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου της Ισπανίας). Κατά δεύτερον έχει τεθεί με τον προσβαλλόμενο με την παρούσα όρο 10.5 του Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής-Συγγραφής Υποχρεώσεων για την ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ, ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ(βλ. το αρχείο με τίτλο "ΤΕΥΧΟΣ Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ_final.pdf") μία πρόσθετη απαίτηση για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του υποψηφίου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο δεν περιλαμβάνεται στα αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75 παρ. 4 και ορίζονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ούτε στο άρθρο 80 παρ. 5 ν. 4412/2016, αλλά επιπλέον δεν αφορά καν τον ίδιο τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα: αφορά τρίτο φορέα (ήτοι ένα συνεργείο στην Ελλάδα!!). Όμως όλες οι προρρηθείσες διατάξεις του ν. 4412/2016 με τα αποδεκτά κριτήρια τεχνικής επάρκειας και αποδεικτικά μέσα αναφέρονται στον ίδιο τον προσφέροντα, στο πρόσωπο του οποίου πρέπει να συντρέχουν τα προαναφερθέντα στοιχεία

τεχνικών ικανοτήτων και όχι σε οποιονδήποτε τρίτο (βλ. ΑΕΠΠ 1052, 1053/2021 σκ. 23, σελ. 75-76). Επισημαίνεται ότι στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 υπό (β) περιλαμβάνεται στα αποδεικτικά μέσα της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του οικονομικού φορέα η «β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου» με την έννοια ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας έχει την ευχέρεια να αναφέρει και το τεχνικό προσωπικό και υπηρεσίες που ανήκουν στην επιχείρησή του και αυτές που δεν ανήκουν, αλλά έχει συμβάσεις συνεργασίας μαζί τους, πλην όμως δεν επιτρέπεται η απαίτηση τεχνικής επάρκειας που θέτει η αναθέτουσα αρχή να αφορά τρίτον, όπως εν προκειμένω. Ως εκ τούτου ο προπαρατεθείς όρος αντίκειται και στις διατάξεις των άρθρων 75 παρ. 4 ορίζονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ούτε στο άρθρο 80 παρ. 5 ν. 4412/2016, ως θέτουσα απαίτηση τεχνικής επάρκειας που δεν αφορά τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα. Τρίτον η απαίτηση του παραπάνω όρου της διακήρυξης, δεν αποτελεί ούτε αναγκαίο ούτε πρόσφορο μέσο για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας του υποψηφίου αναδόχου, ούτε τελεί σε εύλογη σχέση αναλογίας επιλεγέντος μέσου και επιδιωκόμενου σκοπού αφού κατά αρχήν δεν συναρτάται καν με την ικανότητα του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα εκτέλεσης της υπό ανάθεση προμήθειας: Σύμφωνα με την αιτιολόγηση του εν λόγω όρου στη διακήρυξη, «Ουσιαστικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς και της αξιολόγησης αποτελεί η τεχνική επάρκεια του διαγωνιζόμενου για την τεχνική υποστήριξη στην Ελλάδα κατά την περίοδο εγγύησης που αφορά την λειτουργία των νέωνΚαθίσταται σαφές ότι η παροχή τεχνικής υποστήριξης τόσο κατά την περίοδο εγγύησης όσο και μετά την λήξη αυτής αποτελεί υψίστης σημασίας παράγοντα για την επιτυχή πορεία του Για τους λόγους αυτούς η κατασκευάστρια εταιρεία των θα πρέπει να διαθέτει εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα ώστε να είναι

δυνατή η άμεση, επί τόπου, υποστήριξη στους σε ενδεχόμενα προβλήματα ή σφάλματα τα οποία θα προκύψουν και δεν θα μπορούν να λυθούν εξ' αποστάσεως.». Προκύπτει λοιπόν από την ανωτέρω αιτιολόγηση, ότι η ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου δεν είναι αναγκαία για την εκτέλεση της προμήθειας και των εργασιών που προβλέπονται στη διακήρυξη κατά τη διετή συμβατική διάρκεια αυτής σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης. Δήθεν όμως «απαιτείται» για την “παροχή τεχνικής υποστήριξης τόσο κατά την περίοδο εγγύησης όσο και μετά την λήξη αυτής”. Όμως η περίοδος της υπό εγγύηση λειτουργίας σύμφωνα με τους όρους 4.1.2 και 6.4 της διακήρυξης ξεκινάει μετά την ολοκλήρωση της εγκατάστασης, δηλαδή το νωρίτερο δύο (2) χρόνια μετά την υπογραφή της Σύμβασης με τον ανάδοχο της προμήθειας και συνεπώς είναι κατά πρώτον ασύνδετη με την τεχνική ικανότητα εκτέλεσης της προμήθειας. Περαιτέρω δεν είναι ούτε αναγκαία ούτε πρόσφορη τεχνική ικανότητα ούτε και για το μετά την εκτέλεση της προμήθειας χρονικό διάστημα. Και τούτο διότι εφόσον ένας οικονομικός φορέας καταστεί ανάδοχος, τότε κατά το εκτενές χρονικό διάστημα εκτέλεσης των εργασιών της προμήθειας, δηλαδή κατά τη συμβατική διάρκεια των 24 μηνών, θα μεριμνήσει σε αυτό το υπέρ-επαρκές χρονικό διάστημα για τον καλύτερο τρόπο υποστήριξης της υπό εγγύηση λειτουργίας, ώστε να εκπληρώσει όλες τις προβλεπόμενες στον όρο 6.4 υποχρεώσεις του. Τούτο αυτονοήτως μπορεί να το πράξει είτε ενεργώντας μόνος με δικό του προσωπικό και μέσα, όπως κατά κανόνα πράττει η εταιρεία μας είτε επιλέγοντας κατά την κρίση του συνεργασία με συνεργείο ή συνεργεία κατάλληλα για την τεχνική υποστήριξη της καλής λειτουργίας των κατά την περίοδο εγγύησης. Επισημαίνεται δε ότι η εξασφάλιση της παροχής τεχνικής υποστήριξης κατά την περίοδο εγγύησης επιτυγχάνεται άριστα με την κατάθεση της εγγύησης καλής λειτουργίας που προβλέπεται στον όρο 4.1 της διακήρυξης, η οποία θα καταπέσει σε κάθε περίπτωση μη παροχής προσήκουσας τεχνικής υποστήριξης κατά την περίοδο εγγύησης και ουδέν πρόσθετο προσφέρει ένα εξωτερικό συνεργείο με το οποίο μπορεί να έχει σύμβαση συνεργασίας ο ανάδοχος. Σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί κατά την κοινή λογική καμία

πρόσθετη εξασφάλιση για την τεχνική υποστήριξη της υπό εγγύηση λειτουργίας η συνεργασία του αναδόχου με τρίτο φορέα (=συνεργείο) αντί της μέριμνας για την υπό εγγύηση λειτουργία αυτοτελώς δια του δικού του προσωπικού και μέσων, τα οποία σε κάθε περίπτωση διαθέτει πλήρως η εταιρεία μας, που τα έχει αναπτύξει στην Ελλάδα και στο παρελθόν για την εκτέλεση παρόμοιων έργων (και σε κάθε άλλη χώρα όπου έχει δραστηριοποιηθεί). Συνεπώς ουδόλως είναι αναγκαία η εν λόγω απαίτηση για την τεχνική επάρκεια του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα. Επισημαίνεται δε ότι η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει καμία απολύτως πρόβλεψη και υποχρέωση του αναδόχου μετά τη λήξη της υπό εγγύηση λειτουργίας και κατά συνέπεια ουδόλως συνδέεται η μετά την εγγύηση καλή λειτουργία των με την πρόβλεψη του παραπάνω όρου 10.5 περί υποχρέωσης ύπαρξης εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην Ελλάδα με 10ετή συνεργασία με τον υποψήφιο οικονομικό φορέα. Εάν πράγματι τούτο αποτελούσε «υψίστης σημασίας παράγοντα για την επιτυχή πορεία του», όπως αναφέρεται στην 1η παράγραφο του εν λόγω όρου 10.5, τότε η αναθέτουσα αρχή όφειλε να είχε προβλέψει στη διακήρυξη την υποχρέωση τεχνικής υποστήριξης του και μετά την λήξη της υπό εγγύηση λειτουργίας και μάλιστα θα έπρεπε να αποτελεί η διάρκεια της τεχνικής υποστήριξης και κριτήριο βαθμολόγησης, το οποίο να αξιολογείται σε συνδυασμό με το κόστος της τεχνικής υποστήριξης των προσφερόμενων Όμως δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη στη διακήρυξη περί παροχής τεχνικής υποστήριξης μετά την λήξη της υπό εγγύηση λειτουργίας. Ακόμα δε και αν υπήρχε τέτοια πρόβλεψη στη διακήρυξη (που δεν υπάρχει), την τεχνική αυτή υποστήριξη θα μπορούσε να την παρέχει η εταιρεία μας είτε ενεργώντας μόνη της με δικό της προσωπικό και μέσα, όπως κατά κανόνα πράττει είτε επιλέγοντας κατά την κρίση της συνεργασία με συνεργείο ή συνεργεία κατάλληλα για την τεχνική υποστήριξη των μετά την περίοδο εγγύησης. Συνεπώς και εξ αυτού του λόγου προδήλως δεν είναι αναγκαία η εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης για την τεχνική επάρκεια του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα. Περαιτέρω, το εν λόγω κριτήριο δεν είναι ούτε και πρόσφορο, δεδομένου ότι ούτε μία πολυετής

συνεργασία με έναν κατασκευαστή δεν καθιστά αυτομάτως ένα συνεργείο τεχνικά επαρκές για την παροχή τεχνικής υποστήριξης των της υπό ανάθεση προμήθειας, εκ των οποίων άλλοι είναι αποσυμπλεκόμενης λειτουργίας, με κλειστά φορεία/ γόνδολες (.....), άλλοι είναι αποσυμπλεκόμενης λειτουργίας, με ανοιχτά φορεία/καρέκλες (αναβατήρας)

6 θέσεων και άλλοι είναι μη αποσυμπλεκόμενης λειτουργίας (αναβατήρας, με ανοιχτά φορεία (καρέκλες) 4 θέσεων. Και τούτο διότι αν π.χ. το συνεργείο με τη 10ετή συνεργασία με τον οικονομικό φορέα για την τεχνική υποστήριξη στην Ελλάδα έχει εμπειρία σε συρόμενους που δεν περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της Διακήρυξης, σημαίνει ότι δεν έχει εμπειρία να παρέχει τεχνική υποστήριξη σε εναέριους που περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της Διακήρυξης. Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση που μπορεί να έχει εμπειρία σε αποσυμπλεκόμενης λειτουργίας, αλλά όχι σε μη αποσυμπλεκόμενης λειτουργίας και αντιστρόφως. Επισημαίνουμε δε εν προκειμένω ότι η διακήρυξη και συγκεκριμένα ο εν λόγω όρος δεν προβλέπει κανένα απολύτως ποιοτικό κριτήριο, π.χ. τίτλους εκπαίδευσης, εμπειρία εργασίας σε συγκεκριμένο τύπο του απασχολούμενου προσωπικού κ.ο.κ, αλλά δίνει την εντύπωση ότι βαθμολογεί με βάση αριθμητικά κριτήρια: Αριθμός ατόμων μόνιμα απασχολούμενου προσωπικού με δεκαετή τουλάχιστον απασχόληση ώστε να αποδεικνύεται η δυνατότητα άμεσης επέμβασης με τεχνικά καταρτισμένο προσωπικό στους, Αριθμός μέσων μεταφοράς για την δυνατότητα επέμβασης επί τόπου του έργου (οχήματα επαγγελματικά, γερανοφόρα φορτηγά κτλ.), Εκτάσεις κτιριακών εγκαταστάσεων όπου θα υπάρχει οργανωμένο συνεργείο και θα δηλώνεται ο πάγιος Η/Μ εξοπλισμός του συνεργείου, Εκτάσεις κτιριακών εγκαταστάσεων όπου θα υπάρχει οργανωμένη αποθήκη με παρακαταθήκη ανταλλακτικών και θα δηλώνεται ο αριθμός των μοναδικών διαθέσιμων κωδικών ανταλλακτικών αλλά και το πλήθος των ανταλλακτικών (αναλυτική κατάσταση αποθήκης). [Όπως αναφέρουμε στον δεύτερο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής, το σύστημα βαθμολόγησης των προσφορών που προβλέπεται στον όρο 2.3.1 της διακήρυξης δεν είναι επαρκώς

εξειδικευμένο και μετρήσιμο με εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την αξιολόγηση των προσφορών, αφού δεν προσδιορίζεται πώς θα διαφοροποιηθεί η βαθμολογία ανά περίπτωση. π.χ. ως προς το κριτήριο KP-A2 δεν ορίζεται στη διακήρυξη αν βαθμολογείται ο αριθμός ατόμων ή τα προσόντα αυτών, τι βαθμολογείται με 100 βαθμούς και τι θεωρείται ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις, ώστε να λάβει βαθμολογία άνω των 100 και έως 150 βαθμούς, καταλείποντας στην αναθέτουσα αρχή απεριόριστη ελευθερία κατά την αξιολόγηση των προσφορών]. Ακόμα δε και αν κάποιο συνεργείο στην Ελλάδα που συνεργάζεται με κάποιον κατασκευαστή διαθέτει τα άτομα, τα μεταφορικά μέσα και τις εκτάσεις που αναφέρονται στο εν λόγω κριτήριο, αυτά που διαθέτει μπορεί να μην έχουν καμία σχέση με το συγκεκριμένο αντικείμενο και τους συγκεκριμένους τύπους της υπό ανάθεση προμήθειας, για τους οποίους ο εν λόγω όρος καμία ειδικότερη απαίτηση γνώσεων, εμπειρίας και εξοικείωσης δεν έχει περιλάβει. Συνεπώς ο εν λόγω όρος όχι μόνον είναι αντίθετος στην απαγόρευση διακρίσεων και αθέμιτος, αλλά είναι και προδήλως ακατάλληλος/ απρόσφορος για την αξιολόγηση της τεχνικής ικανότητας του υποψηφίου οικονομικού φορέα (προς τον οποίο το συνεργείο είναι ΤΡΙΤΟΣ). Ότι μάλιστα πρόκειται για έναν αντικειμενικά απρόσφορο όρο, ακατάλληλο για την αξιολόγηση της τεχνικής επάρκειας του υποψηφίου οικονομικού φορέα αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι η εταιρεία μας τα τελευταία 15 έτη έχει εγκαταστήσει στην Ελλάδα εναέριους αποσυμπλεκόμενους με υπό εγγύηση λειτουργία και τεχνική υποστήριξη, ήδη δε το 2012 εγκατέστησε δικό της υποκατάστημα στην Ελλάδα, όπως αποδεικνύεται από το επισυναπτόμενο υπ' αριθ. 7226/2012 ΦΕΚ Τεύχος ΑΕ, ΕΠΕ και ΓΕΜΗ. Για όλους τους παραπάνω λόγους ο εν λόγω όρος της διακήρυξης πρέπει να ακυρωθεί, διότι είναι αντίθετος αφενός μεν στις θεμελιώδεις ενωσιακές αρχές της απαγόρευσης διακρίσεων, της ίσης μεταχείρισης, της ανάπτυξης του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού και της αναλογικότητας αφετέρου δε στα άρθρα 75 παρ. 4 και 80 παρ. 5 ν. 4412/2016 και διότι κατά τ' ανωτέρω δειχθέντα, παρεμποδίζει την συμμετοχή της

εταιρείας μας στον ένδικο διαγωνισμό παρότι η εταιρεία μας πληροί όλους τους άλλους όρους της (φέρουσας α/α συστήματος) διακήρυξης πλην του προσβληθέντος παράνομου όρου με συνέπεια να υφίσταται άμεση βλάβη η εταιρεία μας εξ αυτής της αιτίας.

V. – ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Περαιτέρω το σύστημα βαθμολόγησης των προσφορών που προβλέπεται στον όρο 2.3.1 της διακήρυξης δεν είναι επαρκώς εξειδικευμένο και μετρήσιμο με εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού. Ειδικότερα, δεν προσδιορίζεται συγκεκριμένη μέθοδος υπολογισμού της βαθμολογίας ώστε να καταστεί σαφές με ποιον τρόπο θα διαφοροποιηθεί η βαθμολογία ανά περίπτωση υπερκάλυψης των απαιτήσεων εκάστου κριτηρίου, παρά γίνεται αόριστη αναφορά σε πρόσθετες καλύψεις που θα προσφέρουν οι συμμετέχοντες («υπερκαλύψεις») καταλείποντας στην αναθέτουσα αρχή απεριόριστη ελευθερία κατά την αξιολόγηση των προσφορών και μάλιστα μέχρι τους 150 βαθμούς, χωρίς καμία απολύτως αναφορά στη διακήρυξη της αυξημένης βαθμολογίας που θα μπορεί να λάβει έκαστο πρόσθετο στοιχείο ή ένα προσφερόμενο σύστημα έναντι άλλου, στις περιπτώσεις που προβλέπονται περισσότεροι τύποι συστήματος, π.χ. ως προς την τροχαλία, ως προς το σύστημα τάνυσης, ως προς το σύστημα ψύξης, όπως αναφέρονται ενδεικτικά ακολούθως. Εξ αυτού του λόγου καθίσταται δυσχερής η συμμετοχή με την υποβολή ανταγωνιστικής και συγκρίσιμης προσφοράς, ενώ για τα μετρήσιμα μεγέθη δεν υφίσταται καμία βαθμολογική διαβάθμιση προκειμένου να γίνει σαφής ο τρόπος αξιολόγησής τους. Για το λόγο αυτό δεν δύναται η εταιρεία μας να διαμορφώσει κατάλληλα την προσφορά της ως προς τα κριτήρια αυτά ώστε να επιτύχει μεγαλύτερη βαθμολογία και συνεπώς αδυνατεί ή υφίσταται ουσιώδη δυσχέρεια υποβολής προσφοράς και συμμετοχής της στο διαγωνισμό. Για παράδειγμα αναφερόμαστε ενδεικτικά στο κριτήριο KP-B6 που αφορά στη μορφή τροχαλιών σταθμών και τη μέθοδο και αξιοπιστία λίπανσης της έδρασης της τροχαλίας, περί του οποίου η τεχνική προδιαγραφή

στη σελίδα 9 του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών προβλέπει τα ακόλουθα «Κινητήρια τροχαλία Η κινητήρια τροχαλία μπορεί να έχει διάμετρο μικρότερη της απόστασης μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου (ανόδου – καθόδου), ή διάμετρο ίση της απόστασης μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου (ανόδου – καθόδου), ανάλογα με την πρακτική του εκάστοτε κατασκευαστή και τους κανονισμούς. Το ίδιο ισχύει και για την τροχαλία του σταθμού αναστροφής. Μπορεί να είναι κατασκευασμένη σε περισσότερα του ενός μέρη ανάλογα με την κατασκευαστική τεχνική του κάθε εργοστασίου κατασκευής. Η επιφάνεια επαφής της τροχαλίας με το συρματόσχοινο θα φέρει ειδικό περιλαίμιο (κολλάρο), από συνθετικό υλικό κατάλληλης αντοχής και συντελεστή τριβής. Η μετάδοση δυνάμεως από την κύρια τροχαλία στο συρματόσχοινο θα εξασφαλίζεται, με τους απαιτούμενους συντελεστές ασφαλείας σύμφωνα με τους κανονισμούς. Θα υπάρχουν επίσης στο περιλαίμιο αγωγή βύσματα ή μπουλόνια ή ισοδύναμη διάταξη για την εξασφάλιση της γείωσης του συρματόσχοινου. Η λίπανση των εδράνων κύλισης (ρουλεμάν) της κύριας τροχαλίας κίνησης θα γίνεται με κατάλληλη διάταξη που θα εξασφαλίζει ευκολία και αξιοπιστία. Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να καταθέσουν στην τεχνική προσφορά τους, τεχνική περιγραφή για την τροχαλία, το σύστημα έδρασης και το σύστημα λίπανσης της. Η μορφή της τροχαλίας και η μέθοδος λίπανσης της έδρασης της τροχαλίας αποτελεί στοιχείο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς. (Κριτήριο αξιολόγησης ΚΡΒ6) Όμως μια τροχαλία με διάμετρο ίση με την απόσταση μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου (σε σύγκριση με μία τροχαλία με διάμετρο μικρότερη της απόστασης μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου) είναι ποιοτικά καλύτερη: δεν απαιτείται η ύπαρξη τροχαλιών απόκλισης του συρματόσχοινου εντός του σταθμού, άρα δεν απαιτείται συντήρηση αυτών των τροχαλιών, εφ' όρου ζωής του αναβατήρα, μειώνοντας κατ' αυτό τον τρόπο το κόστος συντήρησης του αναβατήρα. Είναι όμως ακριβότερη. Όμως πουθενά στη διακήρυξη δεν έχει περιληφθεί όρος σχετικά με την ειδικότερη βαθμολόγηση, αναφέροντας π.χ. ότι μία τροχαλία με διάμετρο μικρότερη της απόστασης μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου

λαμβάνει 100 βαθμούς, ενώ μια τροχαλία με διάμετρο ίση με την απόσταση μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου λαμβάνει π.χ. 150 βαθμούς, δεδομένου ότι είναι διαστασιολογικά μεγαλύτερη, ακριβότερη αλλά και ποιοτικά καλύτερη, δεν απαιτείται η ύπαρξη τροχαλιών απόκλισης του συρματόσχοινου εντός του σταθμού, άρα δεν απαιτείται συντήρηση αυτών των τροχαλιών, εφ' όρου ζωής του αναβατήρα, μειώνοντας κατ' αυτό τον τρόπο το κόστος συντήρησης του αναβατήρα. Δεδομένου ότι δεν υπάρχει καμία αναφορά των μονάδων αξιολόγησης που θα λάβει η κάθε επιλογή, που θα απόκειται εν τέλει στην κρίση και διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, δεν μπορούμε να επιλέξουμε τον τύπο τροχαλίας που θα προσφέρουμε, ώστε να τύχουμε της καλύτερης δυνατής αξιολόγησης και να σταθμίσουμε τη βαθμολογία με το αυξημένο κόστος της κατά την εκτίμηση της εταιρείας μας ποιοτικά καλύτερης τροχαλίας. Θα έπρεπε δε για να είναι μετρήσιμα τα μεγέθη η προδιαγραφή να ανέφερε συγκεκριμένα ότι προσφορά με τροχαλία διαμέτρου μικρότερης της απόστασης μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου θα λαμβάνει 100 βαθμούς, ενώ προσφορά με τροχαλία διαμέτρου ίσης με την απόσταση μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου θα λαμβάνει 150 βαθμούς. Ως έτερο παράδειγμα επισημαίνουμε ότι στη παράγραφο "8990.918.520/ Υδραυλικό Σύστημα Τάνυσης Συρματόσχοινου" του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, που αφορά το κριτήριο αξιολόγησης KP-B7, αναφέρονται τα εξής 8990.918.520/ Υδραυλικό Σύστημα Τάνυσης Συρματόσχοινου Το υδραυλικό σύστημα τάνυσης του συρματόσχοινου θα εξυπηρετεί τη διατήρηση της απαιτούμενης ονομαστικής δύναμης τάνυσης του συρματόσχοινου, χωρίς να χρησιμοποιείται μηχανικό αντίβαρο. Περιλαμβάνει το έμβολο ή τα έμβολα, την αντλία πίεσεως λαδιού, το δοχείο αποθήκευσης και τα απαραίτητα ασφαλιστικά και σωληνώσεις, ανάλογα με την κατασκευαστική πρακτική του εργοστασίου κατασκευής. Το φορείο τάνυσης θα κινείται με κατάλληλους τροχούς πάνω σε ράγες ή ισοδύναμη διάταξη σύμφωνα με την δόκιμη πρακτική του κάθε κατασκευαστή. Η θέση του φορείου τάνυσης μεταξύ των μέγιστων επιτρεπτών ορίων θα ελέγχεται ηλεκτρικά μέσω τερματικών διακοπών. Το φορείο τάνυσης

θα συγκρατείται μέσω ενός ή δύο παράλληλα τοποθετημένων υδραυλικών εμβόλων, ανάλογα με την κατασκευαστική πρακτική του προσφέροντος. Το βάκτρο του πιστονιού τάνυσης θα έχει υψηλή αντίσταση στη διάβρωση. Το εκπτυσσόμενο μήκος του εμβόλου θα προστατεύεται με κάλυμμα. Η επιτήρηση καθώς και η ρύθμιση της ονομαστικής δύναμης τάνυσης θα πραγματοποιείται μέσω κατάλληλων οργάνων μέτρησης (ενδεικτικά: μέτρηση υδραυλικής πίεσης, μέτρηση με πιεζοκυψέλη ή άλλο ισοδύναμο σύστημα μέτρησης). Τα σήματα των οργάνων θα επεξεργάζονται από τον κατάλληλο πίνακα του αναβατήρα, ανάλογα με την κατασκευαστική πρακτική του εργοστασίου κατασκευής. Η μέγιστη επιτρεπόμενη απόκλιση της δύναμης από την ονομαστική τιμή δεν θα επιτρέπεται να ξεπερνά το προκαθορισμένο από τον κανονισμό όριο. Κατά την κανονική λειτουργία του αναβατήρα, το σύστημα τάνυσης θα ρυθμίζει την δύναμη εντός ενός προκαθορισμένου εύρους από την ονομαστική τιμή της. Οι ρυθμίσεις θα πραγματοποιούνται αυτόματα. Πιο συγκεκριμένα, σε περίπτωση πτώσης της δύναμης τάνυσης σε προκαθορισμένο όριο σύμφωνα με τους κανονισμούς, θα ενεργοποιείται αυτόματα η αντίστοιχη εντολή και μέσω αυτής ο ηλεκτρικός πίνακας θα θέτει σε λειτουργία τον κινητήρα της υδραυλικής μονάδας με σκοπό την επαναφορά (αύξηση) της δύναμης στην ονομαστική τιμή της. Αντίθετα, σε περίπτωση υπερβάσεως της ονομαστικής δύναμης τάνυσης σε προκαθορισμένο όριο σύμφωνα με τους κανονισμούς θα ενεργοποιείται αυτόματα η αντίστοιχη εντολή και ο πίνακας θα επιτρέπει - μέσω στραγγαλιστικής ή εκτονωτικής βαλβίδας - την επαναφορά (πτώση) της δύναμης στην ονομαστική τιμή της. Οι τιμές της δύναμης τάνυσης θα εμφανίζονται στον πίνακα χειρισμού του αναβατήρα ή στη οθόνη ηλεκτρονικού υπολογιστή ανάλογα με την πρακτική του κατασκευαστή. Επιπρόσθετα θα υπάρχει επιτήρηση του άνω και κάτω ορίου τιμών της δύναμης τάνυσης με ενεργοποίηση ορίων συναγερμού (alarm) και διακοπής λειτουργίας του αναβατήρα. Η ενεργοποίηση των άνω και κάτω ορίων θα προκαλεί αυτόματα την διακοπή λειτουργίας του αναβατήρα, ενώ παράλληλα ο χειριστής θα ενημερώνεται από την οθόνη για την αιτία της διακοπής. Τέλος, η μονάδα θα διαθέτει ασφαλιστική

βαλβίδα η οποία θα ενεργοποιείται σε προκαθορισμένο όριο σύμφωνα με τους κανονισμούς, αποτρέποντας έτσι οποιαδήποτε πιθανότητα υπερπίεσης του υδραυλικού εμβόλου ή του συγκροτήματος τάνυσης. Τα ανωτέρω όρια διαφορών, όπως αντίστοιχα και το όριο λειτουργίας της ασφαλιστικής βαλβίδας είναι ενδεικτικά. Αποκλίσεις είναι δεκτές εφ' όσον αντιστοιχούν σε δόκιμη πρακτική του κατασκευαστή και ανταποκρίνονται σε απαιτήσεις κανονικής λειτουργίας και των κανονισμών. Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να καταθέσουν στην τεχνική προσφορά τους, τεχνική περιγραφή για το προσφερόμενο σύστημα τάνυσης και τον τρόπο λειτουργίας του. Τα παραπάνω θα αποτελέσουν στοιχείο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, (Κριτήριο αξιολόγησης ΚΡ-Β7) ως προς την μορφή κατασκευής, την αξιοπιστία, διαθεσιμότητα λειτουργίας, βέλτιστη ρύθμιση, ευκολία συντήρησης__ Ο παραπάνω όρος προβλέπει ότι το εν λόγω σύστημα "Περιλαμβάνει το έμβολο ή τα έμβολα, την αντλία πίεσεως λαδιού, το δοχείο αποθήκευσης και τα απαραίτητα ασφαλιστικά και σωληνώσεις, ανάλογα με την κατασκευαστική πρακτική του εργοστασίου κατασκευής.» Ένα σύστημα τάνυσης με ένα έμβολο απαιτεί την απομάκρυνση του συρματόσχοινου από την τροχαλία του φορείου τάνυσης για να γίνει επισκευή ή αντικατάστασή του, μια διαδικασία η οποία κοστίζει τόσο χρονικά όσο και οικονομικά. Αντιθέτως, ένα σύστημα τάνυσης με δύο έμβολα είναι μια ακριβότερη αλλά σαφώς πιο ποιοτική λύση, αφού το ένα έμβολο παραμένει πάντα στη θέση του και έτσι η επισκευή του άλλου εμβόλου μπορεί να γίνει άμεσα και γρήγορα, μειώνοντας σημαντικά το χρόνο αλλά και το κόστος συντήρησης. Ως εκ τούτου θα έπρεπε να προβλέπεται για να είναι αντικειμενικός ο τρόπος βαθμολόγησης, ότι π.χ. προσφορά με ένα έμβολο θα λαμβάνει 100 βαθμούς, ενώ προσφορά με δύο έμβολα θα λαμβάνει 150 βαθμούς. Αντιθέτως η διατύπωση του όρου της διακήρυξης ότι η αξιολόγηση του προσφερόμενου συστήματος θα γίνει ως προς «την μορφή κατασκευής, την αξιοπιστία, διαθεσιμότητα λειτουργίας, βέλτιστη ρύθμιση, ευκολία συντήρησης» καθιστά πρόδηλο ότι δεν παρέχεται κανένας αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του προσφερόμενου συστήματος τάνυσης, δεν υπάρχει καμία αναφορά των μονάδων αξιολόγησης που θα λάβει η κάθε

επιλογή, που θα απόκειται εν τέλει στην κρίση και διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής. Για το λόγο αυτό δεν μπορούμε να επιλέξουμε τον τύπο συστήματος τάνυσης που θα προσφέρουμε, ώστε να τύχουμε της καλύτερης δυνατής αξιολόγησης και να σταθμίσουμε τη βαθμολογία με το αυξημένο κόστος του κατά την εκτίμηση της εταιρείας μας καλύτερου συστήματος τάνυσης σε σχέση με το υψηλότερο κόστος συστήματος τάνυσης με δύο έμβολα. Ενδεικτικά πάλι, όσον αφορά το κριτήριο KP-B10 που αναφέρεται στον όρο 2.3.1 της διακήρυξης στο «Σύστημα ψύξης ηλεκτρικού κινητήρα (direct drive). αξιοπιστία λειτουργίας και διαθεσιμότητα», για το οποίο στη σελίδες 8 επ. του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών υπό τον τίτλο στο “Κύριο σύστημα κίνησης” αναφέρεται ότι: “Ο κύριος ηλεκτρικός κινητήρας (Direct Drive) θα διαθέτει ανεξάρτητο σύστημα ψύξης. Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να καταθέσουν στην τεχνική προσφορά τους, τεχνική περιγραφή για τον προσφερόμενο τύπο της ψύξης του ηλεκτρικού κινητήρα”. Το σύστημα ψύξης του κύριου ηλεκτρικού κινητήρα μπορεί, για παράδειγμα, να είναι υδρόψυκτο ή αερόψυκτο, όμως δεν αναφέρεται στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών πιο σύστημα θα λαμβάνει ποια βαθμολογία, ώστε να δύναται να επιλέξει η εταιρεία μας και να προσφέρει την λύση με την υψηλότερη βαθμολογία. [Με την ευκαιρία επισημαίνουμε ότι στο κριτήριο KP-B10 που αναφέρεται στον 2.3.1 της διακήρυξης στη παράγραφο “Κύριο σύστημα κίνησης” του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών αναφέρεται ότι “...θα αξιολογηθεί ο τρόπος κατασκευής και η αξιοπιστία του συστήματος η οποία θα προκύπτει από κατάλογο προηγούμενων παραδόσεων σε εγκαταστάσεις”. Όμως ο αριθμός προηγούμενων παραδόσεων συνδέεται με την τεχνική επάρκεια ενός οικονομικού φορέα και δεν αποτελεί στοιχείο προς βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου, πλην όμως δεδομένου ότι η συγκεκριμένη απαίτηση δεν εμποδίζει τη συμμετοχή μας στο διαγωνισμό ούτε την καθιστά ουσιωδώς δυσχερή, δεν την προσβάλλουμε με την παρούσα, παρότι είναι παράνομη. Επίσης δεν προσβάλλουμε και πολλούς άλλους προδήλως παράνομους όρους της διακήρυξης, επειδή δεν εμποδίζεται εξ αυτών η συμμετοχή μας στο διαγωνισμό]. Εξ αυτού του λόγου καθίσταται

δυσχερής για την εταιρεία μας η σύνταξη και υποβολή ανταγωνιστικής και συγκρίσιμης προσφοράς, αφού η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει καμία συγκεκριμένη βαθμολογική διαβάθμιση προκειμένου να γίνει σαφής ο τρόπος αξιολόγησης/βαθμολόγησης εκάστου κριτηρίου του όρου 2.3.1 της διακήρυξης. Για το λόγο αυτό δεν δύναται η εταιρεία μας να διαμορφώσει κατάλληλα την προσφορά της ως προς τα κριτήρια αυτά, ώστε να επιτύχει μεγαλύτερη βαθμολογία και ως εκ τούτου ο όρος 2.3.1 της διακήρυξης πρέπει να ακυρωθεί, επειδή δεν είναι επαρκώς εξειδικευμένη και μετρήσιμη η αξιολόγηση/βαθμολόγηση με εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, ώστε να διασφαλίζει την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης κατά την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού. Συνεπώς για όλους τους παραπάνω λόγους εμποδίζεται η εταιρεία μας να υποβάλει παραδεκτή προσφορά. Για τους λόγους αυτούς οι επίμαχοι όροι της διακήρυξης είναι μη νόμιμοι και ζητούμε να ακυρωθούν και συνακόλουθα να ακυρωθεί η επίμαχη διακήρυξη.

12. Επειδή η **αναθέτουσα αρχή** με τις από 15.11.2021 απόψεις της επί του αιτήματος λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας επικαλείται λόγους δημοσίου συμφέροντος, ομοίως επικαλείται ότι ο ζητούμενος, με την διακήρυξη, εξοπλισμός είναι πολύπλοκος, τεχνικά εξελιγμένος και διαθέτει πολλά επιμέρους συστήματα τα οποία αποτελούν τμήματα του αναβατήρα και ταυτόχρονα χαρακτηρίζονται από την Ευρωπαϊκή νομοθεσία ως στοιχεία αξιοπιστίας και ασφαλείας. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι, εκτός από το στοιχείο της οικονομικής ευμάρειας της περιοχής τίθεται και το θέμα της ασφάλειας των επιβαινόντων το οποίο σε μεγάλο βαθμό καθορίζεται από τις επεμβάσεις τόσο τις προγραμματισμένες αλλά κυρίως τις έκτακτες, στις οποίες αναμφισβήτητα θα πρέπει να επεμβαίνει το εξουσιοδοτημένο από τον κατασκευαστή συνεργείο, στην Ελλάδα – δηλαδή στη χώρα εγκατάστασης των Η πιο ασφαλής επιλογή για την Περιφέρεια είναι το κριτήριο αξιολόγησης για την επιλογή ενός συνεργείου συνεργαζόμενου με τον κατασκευαστή που θα παρέχει τεχνική

υποστήριξη, ώστε να αξιολογηθεί η δυνατότητα εκτέλεσης της σύμβασης και με την ειδικότερη μορφή της εν συνεχεία τεχνικής υποστήριξης της όλης εγκατάστασης, και ουδόλως ζητούνται άσχετες ιδιότητες με τα αντικείμενο αλλά απολύτως συναφείς με αυτό. Ως προς το 2^ο λόγο ισχυρίζεται ότι το αντικείμενο της κατασκευής των εναέριων μεταφοράς ανθρώπων είναι ένα ιδιαίτερα εξειδικευμένο αντικείμενο, και οι εταιρίες κατασκευής αυτών διαθέτουν εξειδικευμένη τεχνογνωσία η οποία έχει προέλθει από την μακροχρόνια μελέτη, έρευνα και κατασκευή αυτών των ειδικών κατασκευών και όλοι οι υπολογισμοί των επιμέρους εξαρτημάτων του κάθε αναβατήρα πρέπει να έχουν γίνει σύμφωνα με προκαθορισμένα πρότυπα όπως ορίζονται στην Ευρωπαϊκή νομοθεσία. Έτσι η τεχνική περιγραφή – τεχνικές προδιαγραφές δεν είναι νόμιμο και παραδεκτό να προκαθορίζουν τα ιδιαίτερα κατασκευαστικά χαρακτηριστικά των επί μέρους εξαρτημάτων και εκ των προτέρων η διακήρυξη να πριμοδοτεί βαθμολογικά μία συγκεκριμένη τεχνοτροπία ενός κατασκευαστή (πχ διάμετρος τροχαλίας ή αριθμός εμβόλων συστήματος τάνυσης) δεδομένου ότι η πιστοποιημένη τεχνογνωσία των κατασκευαστριών εταιριών είναι δεδομένη. Με αυτό τον τρόπο θα περιορίζει εξ αρχής την τεχνική λύση και τεχνοτροπία άλλων κατασκευαστών ή ενδιαφερομένων που ακολουθούν άλλη κατασκευαστική πρακτική, που όμως είναι τεκμηριωμένη, πιστοποιημένη και ευρέως αποδεκτή. Είναι έργο της επιτροπής αξιολόγησης, αφού μελετήσει τις τεχνικές λύσεις του κάθε προσφέροντα, να αξιολογήσει το ποια είναι η βέλτιστη για το συγκεκριμένο έργο με βάση τα αντικειμενικά κριτήρια που έχουν καθοριστεί. Συνεπώς η παρουσίαση των τεχνικών προτάσεων του κάθε διαγωνιζόμενου δεν μπορεί να αποτελεί περιεχόμενο της διακήρυξης, αλλά αντίθετα θα εισήγαγε άμεση διάκριση η αναφορά σε συγκεκριμένη τεχνική λύση υπέρ τίνος κατασκευαστή. Ο προσφεύγων με το από 22.11.2021 υπόμνημα του υπεραμύνεται των ως άνω λόγων περί δημοσίου συμφέροντος και αναφέρει ότι θα είχε ενημερωθεί σε τυχόν τέτοια περίπτωση λόγω του ότι οι του , πλην των αρχαρίων (baby lifts), είναι προμήθειας και κατασκευής της εταιρείας του, (βλ. συνημμένα) και αν είχε ανακύψει κατά τις τρέχουσες επιθεωρήσεις κάποιο

εύρημα που θα «εγκυμονούσε κινδύνους για τους επισκέπτες», οπωσδήποτε θα είχε ενημερωθεί ο ίδιος προς το σκοπό της επίλυσής του με τον πλέον πρόσφορο τρόπο, όπως συμβαίνει όλα τα χρόνια από την εγκατάσταση των αυτών. Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «δεν είναι ούτε αυτονόητη ούτε αναγκαία η ύπαρξη (ήδη από δεκαετίας) συνεργείου στην Ελλάδα, αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι η εταιρεία μας (όπως προαναφέρθηκε) έχει εγκαταστήσει τους ήδη λειτουργούντες στο , οι οποίοι λειτουργούν από το έτος 1985 ο μονοθέσιος συρόμενος “...”, από το έτος 1987 ο τριθέσιος εναέριος “...”, από το έτος 1987 ο διθέσιος συρόμενος “...” και από το έτος 1989 ο μονοθέσιος συρόμενος “...”, οι οποίοι λειτουργούν επί πολλές δεκαετίες με την τεχνική υποστήριξη της εταιρείας μας χωρίς κανένα συνεργείο με αποθήκες σε ιδιόκτητες ή μισθωμένες κτιριακές εγκαταστάσεις, προσωπικό και επαγγελματικά οχήματα στην Ελλάδα, που θέτει η διακήρυξη ως όρο συμμετοχής στο διαγωνισμό αποδεικνύοντα την τεχνική επάρκεια του υποψηφίου. Δεδομένης λοιπόν της επί πολλές δεκαετίες καλής λειτουργίας του χωρίς το συνεργείο που έχει προβλέψει η αναθέτουσα αρχή στη διακήρυξη, ούτε αυτονόητη μπορεί να είναι η απαίτηση αυτή ούτε αναγκαία, όπως έχουμε αναλυτικά καταδείξει με την προδικαστική μας προσφυγή. Επισημαίνουμε δε ότι εκτός από το και άλλες εγκαταστάσεις της εταιρείας μας στην Ελλάδα έχουν πολυετή εύρυθμη και άνευ κινδύνων λειτουργία, ενδεικτικά αναφερομένου του αναβατήρα στο, ο οποίος λειτουργεί ανελλιπώς επί 55 χρόνια από το 1967, του τελεφερίκ της ..., το οποίο μεταφέρει εκατοντάδες χιλιάδες τουρίστες κάθε χρόνο και λειτουργεί ανελλιπώς από το 1982, δηλαδή για σχεδόν 40 χρόνια, του αποσυμπλεκόμενου αναβατήρα του, ο οποίος μεταφέρει εκατοντάδες χιλιάδες επισκέπτες στο καζίνο και στονκαι λειτουργεί ασταμάτητα σε 24-ωρη βάση από το 2006, δηλαδή λειτουργεί χωρίς διακοπή ήδη πάνω από 120.000 ώρες, των αποσυμπλεκόμενων ‘...’ και ‘...’ στα Κελλάρια του που λειτουργούν από το 2014, καθώς και των αποσυμπλεκόμενων ‘...’, ‘...’ και ‘...’ στη ... του που λειτουργούν από το 2015. Συνεπώς

ούτε αυτονόητος είναι ο προσβαλλόμενος αυτός όρος της διακήρυξης ούτε αναγκαίος, ενώ είναι μη νόμιμος, όπως αναλυτικά εκθέσαμε στην προδικαστική μας προσφυγή. Δεν είναι δε ούτε και κατάλληλος ο εν λόγω όρος, αφού η δυνατότητα τεχνικής υποστήριξης των καινούργιων εγκαταστάσεων με την έννοια της έγκαιρης, εξειδικευμένης και οικονομικής παρέμβασης, όποτε τούτο χρειαστεί, ουδόλως διασφαλίζεται από την απαίτηση της διακήρυξης για ύπαρξη (και δη πριν από τη δημοσίευση της διακήρυξης!!) εν γένει κτιριακών εγκαταστάσεων, οχημάτων και προσωπικού στην Ελλάδα στο πρόσωπο κάποιου τρίτου αντί του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα, εάν ο συμμετέχων οικονομικός φορέας είναι ο κατασκευαστής, αφού αφενός μεν η συνεργασία του υποψηφίου οικονομικού φορέα και κατασκευαστή των με ένα συνεργείο στην Ελλάδα ουδόλως συνεπάγεται ότι μπορούν πράγματι να παρέχονται οι απαιτούμενες άκρως εξειδικευμένες υπηρεσίες εντός δεδομένων προδιαγραφών. Αφετέρου δε η διακήρυξη δεν θέτει καν προδιαγραφές στο θέμα της συντήρησης, αλλά φαίνεται να θεωρεί ότι η ύπαρξη απλά και μόνο κάποιου συνεργείου κάπου στην Ελλάδα εξασφαλίζει (με κάποιον αόριστο, πάντως μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη τρόπο και χρόνο) την ασφάλεια των επιβαινόντων. Όμως η ασφάλεια των επιβαινόντων εξασφαλίζεται από τις διατάξεις ασφαλείας, τη διενέργεια των τακτικών συντηρήσεων και επιθεωρήσεων σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή και την κατάλληλη εκπαίδευση και εξειδίκευση των χειριστών των από τον κατασκευαστή και σε καμία περίπτωση δεν εξαρτάται από κάποιο εξωτερικό συνεργείο, που είναι μάλιστα τρίτος φορέας σε σχέση με τον κατασκευαστή, εάν ο συμμετέχων οικονομικός φορέας είναι ο κατασκευαστής, όπως είναι η εταιρεία μας, η οποία όπως ακριβώς προβλέπει ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης έχει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα συμμετοχής, επειδή είναι «ευφύμως γνωστός οίκος κατασκευής εξοπλισμού εναέριων μεταφοράς ατόμων, με πρωτογενή εμπειρία στους κατασκευαστικούς υπολογισμούς, τη σχεδίαση του εξοπλισμού (σταθμοί, πυλώνες, φορεία κ.λπ.) και της χάραξης των, εποπτεία και έλεγχο της επί τόπου συγκρότησης και παράδοση σε λειτουργία και

να διαθέτει τις ανάλογες πιστοποιήσεις». Περαιτέρω η διακήρυξη δεν έχει καν προβλέψει την υποχρέωση το προσωπικό του υποψηφίου αναδόχου να έχει εξειδίκευση και εμπειρία στα συγκεκριμένα μηχανήματα, ενώ στην Ελλάδα τα τελευταία 20 χρόνια ΜΟΝΟ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ έχει προμηθεύσει και εγκαταστήσει αποσυμπλεκόμενους (.....,), οι οποίοι όμως ούτε αυτοί διαθέτουν σύστημα κίνησης Direct Drive που προδιαγράφεται στην υπό ανάθεση σύμβαση, συνεπώς το τυχόν υπάρχον προσωπικό του συνεργείου θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να εκπαιδευθεί. Επειδή λοιπόν ο ανάδοχος θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να εκπαιδεύσει το προσωπικό στη χρήση και αποκατάσταση λειτουργίας των μηχανημάτων που εγκαθιστά επί τόπου του έργου, η ύπαρξη από δεκαετίας απασχολούμενου προσωπικού δεν εξυπηρετεί καμία ανάγκη της υπό ανάθεση σύμβασης. Όσον αφορά δε την απαίτηση ο υποψήφιος ανάδοχος να έχει πριν από τη δημοσίευση της διακήρυξης κτιριακές και άλλες εγκαταστάσεις και οχήματα στην Ελλάδα για την υπό εγγύηση λειτουργία, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της δεν αιτιολογεί για ποιο λόγο η ανάγκη αυτή δεν μπορεί να εξυπηρετηθεί με την πρόβλεψη στη διακήρυξη συμβατικής υποχρέωσης του αναδόχου (και όχι του υποψηφίου) να εγκαταστήσει συνεργείο (δικό του ή συνεργαζόμενου τρίτου) στην Ελλάδα και ακόμα καλύτερα στην περιοχή των, προβλέποντας μάλιστα στη διακήρυξη και μέγιστους υποχρεωτικούς χρόνους ανταπόκρισης. Σε κάθε περίπτωση η απαίτηση ύπαρξης ήδη κατά τη δημοσίευση της διακήρυξης απλά και μόνο κάποιου εξουσιοδοτημένου συνεργείου τρίτου φορέα κάπου στην Ελλάδα με κτίρια, οχήματα και προσωπικό δεν αποτελεί ούτε νόμιμη ούτε αναγκαία ούτε κατάλληλη και πρόσφορη επιλογή της αναθέτουσας αρχής ούτε επικαλείται η αναθέτουσα αρχή οποιαδήποτε διάταξη νόμου που επιβάλλει την επιλογή της αυτή ούτε αιτιολογεί για ποιο λόγο δεν θα επαρκούσε η θέσπιση σχετικής συμβατικής υποχρέωσης του αναδόχου, αλλά απαιτείται ο εν λόγω μη νόμιμος όρος για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας του οικονομικού φορέα (και μάλιστα με απαίτηση που δεν αφορά τον ίδιο τον φορέα, αλλά τεχνικές ικανότητες τρίτου, όπως εκθέσαμε στη σελίδα 14 της προδικαστικής μας

προσφυγής). Επισημαίνεται δε ότι αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή επικαλείται για την αιτιολόγηση της συγκεκριμένης απαίτησης την οικονομική ευμάρεια της περιοχής, αφού η απαίτηση προϋπαρξης στην Ελλάδα γενικά ενός συνεργείου με κτιριακές εγκαταστάσεις, οχήματα και κόσμο ουδόλως συμβάλει στην ευμάρεια της περιοχής των Αντιθέτως σε αυτήν θα συμβάλει η πρόβλεψη συμβατικής υποχρέωσης του αναδόχου να εγκαταστήσει συνεργείο (δικό του ή συνεργαζόμενου τρίτου) στην περιοχή των, πρόβλεψη η οποία όμως δεν υφίσταται στην προσβαλλόμενη διακήρυξη. Τονίζουμε και πάλι ότι η διακήρυξη δεν προβλέπει καμία υποχρέωση τεχνικής υποστήριξης μετά την υπό εγγύηση λειτουργία, ενώ η αναθέτουσα αρχή που ισχυρίζεται το αντίθετο στις απόψεις της δεν αναφέρει σε ποιον όρο της διακήρυξης έχει προβλέψει την υποχρέωση του αναδόχου για παροχή τεχνικής υποστήριξης μετά την υπό εγγύηση λειτουργία και με ποιες προδιαγραφές, και δεν αιτιολογεί γιατί η ύπαρξη ήδη κατά τη δημοσίευση της διακήρυξης απλά και μόνο κάποιου εξουσιοδοτημένου συνεργείου κάπου στην Ελλάδα με κτίρια, οχήματα και προσωπικό αποτελεί τη μόνη νόμιμη και πρόσφορη επιλογή της αναθέτουσας αρχής για την εξυπηρέτηση αυτής της (μη προβλεπόμενης στη διακήρυξη) υποχρέωσης, ούτε αιτιολογεί γιατί οι υπηρεσίες συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης (που δεν προβλέπονται καν στην διακήρυξη) μπορούν να παρασχεθούν μόνο από τρίτο συνεργαζόμενο με τον υποψήφιο οικονομικό φορέα συνεργείο, Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της είναι απολύτως αβάσιμος και οι απόψεις της έχουν πλημμελή αιτιολογία. Τέλος είναι προδήλως αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι με τον όρο αυτό δήθεν «δεν κωλύεται ο ανταγωνισμός αλλά και ούτε πολύ περισσότερο αποκλείεται κάποιος υποψήφιος, αλλά διευρύνεται με τη συμμετοχή εκτός των κατασκευαστών και άλλων εμπορικών εταιριών» δεδομένου ότι ο εν λόγω όρος δεν επιτρέπει τη συμμετοχή των κατασκευαστών, εάν δεν έχουν συνεργασία 10 τουλάχιστον ετών με εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα, όπως ρητά προβλέπεται στον προσβαλλόμενο όρο 10.5. Συνεπώς αντίθετα προς τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, ο εν λόγω όρος δεν επιτρέπει τη συμμετοχή των

κατασκευαστών, εάν δεν έχουν συνεργασία 10 τουλάχιστον ετών με εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα και ως εκ τούτου δεν διευρύνει τον ανταγωνισμό, αλλά τον περιορίζει ανεπίτρεπτα αφού δεν επιτρέπει σε κανέναν απολύτως να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, εάν δεν έχουν συνεργασία 10 τουλάχιστον ετών με εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα, ούτε και στον ίδιο τον κατασκευαστή των (ii) Περαιτέρω είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής (βλ. τελευταία παράγραφο της 2ης σελίδας) στις απόψεις της, ότι τάχα δεν προστίθεται κανένας πρόσθετος όρος συμμετοχής ή κριτήριο τεχνικής επάρκειας και ότι τάχα οι προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης απλώς εξειδικεύουν τους όρους του κριτηρίου KP-A2 της Ομάδας Α – Εμπειρία Οικονομικών Φορέων και Τεχνική Υποστήριξη Μετά την Πώληση του άρθρου 2.3.1, όπως αποδεικνύεται τούτο επιπροσθέτως και από την υπ' αρ. 2.1 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής στην μεαπάντηση επί ερωτημάτων διακήρυξης έτερου οικονομικού φορέα, όπου εξέθεσε τα εξής «...είναι σαφές ότι δεν ζητείται από την διακήρυξη αριθμός υπαλλήλων που να διατίθενται επί τόπου στο, αλλά αριθμός υπαλλήλων που θα μπορούν να διατίθενται από το εξουσιοδοτημένο συνεργείο της κατασκευάστριας στην Ελλάδα, ώστε να είναι δυνατή η άμεση επί τόπου υποστήριξη στους για προβλήματα που δεν μπορούν να λυθούν εξ αποστάσεως. ...». Ήδη και με αυτήν την διευκρίνιση καθίσταται σαφές ότι η απαίτηση ύπαρξης μόνιμα απασχολούμενων εργαζομένων με δεκαετή τουλάχιστον απασχόληση στο εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα συνιστά κριτήριο τεχνικής επάρκειας, αφού το προσωπικό αυτό απαιτείται απλώς να υφίσταται απασχολούμενο στο συνεργείο για άλλους πελάτες, αλλά δεν αποτελεί στοιχείο της τεχνικής προσφοράς η διάθεση στο προσωπικού και μάλιστα με συγκεκριμένα προσόντα, εκπαίδευση, εμπειρία και εξειδίκευση, ώστε να αποτελεί πράγματι στοιχείο της βαθμολογούμενης τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου. Δεδομένου δε ότι η έλλειψη υφιστάμενου προσωπικού στην Ελλάδα, απασχολούμενου τουλάχιστον 10 χρόνια στο συνεργαζόμενο με τον οικονομικό φορέα συνεργείο, συνεπάγεται τον αποκλεισμό του υποψηφίου, τούτο προφανώς αποτελεί

κριτήριο τεχνικής επάρκειας και όχι κριτήριο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα έπρεπε να γίνει επί τη βάσει προσφερόμενου στο υπό ανάθεση έργο προσωπικού. Το αυτό ισχύει και ως προς όλους τους υποόρους του όρου 10.5 του από Σεπτεμβρίου 2021 Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής – Συγγραφής Υποχρεώσεων. Επειδή παρά τα αορίστως, αναπόδεικτα και αβάσιμα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία μας δεν έχει καμία επίσημη συνεργασία με κανένα εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα διαρκείας τουλάχιστον 10 ετών με δεκαετή απασχόληση προσωπικού, κτιριακές εγκαταστάσεις, οχήματα και εν γένει όλα αυτά που προβλέπει ο όρος 10.5 ως ουσιαστικό στοιχείο της τεχνικής επάρκειας του διαγωνιζομένου, και εξ αυτού του λόγου εμποδίστηκε η συμμετοχή της εταιρείας μας στον υπόψη διαγωνισμό αποκλειστικά λόγω των προβλέψεων του εν λόγω όρου 10.5 του Παραρτήματος της διακήρυξης, ο οποίος είναι αντίθετος αφενός μεν στις θεμελιώδεις ενωσιακές αρχές της απαγόρευσης διακρίσεων, της ίσης μεταχείρισης, της ανάπτυξης του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού και της αναλογικότητας αφετέρου δε στα άρθρα 75 παρ. 4 και 80 παρ. 5 ν. 4412/2016, παρότι η εταιρεία μας πληροί όλους τους άλλους όρους της (φέρουσας α/α συστήματος) διακήρυξης πλην του προσβληθέντος παράνομου όρου, με συνέπεια να υφίσταται άμεση βλάβη εξ αυτής της αιτίας. **2**

Ως προς τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής μας. Η εταιρεία μας με την προδικαστική της προσφυγή είχε προβάλει ότι το σύστημα βαθμολόγησης των προσφορών που προβλέπεται στον όρο 2.3.1 της διακήρυξης δεν είναι επαρκώς εξειδικευμένο και μετρήσιμο με εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού. Ειδικότερα, δεν προσδιορίζεται συγκεκριμένη μέθοδος υπολογισμού της βαθμολογίας για κάθε υποστοιχείο της προσφοράς, ώστε να καταστεί σαφές με ποιον τρόπο θα διαφοροποιηθεί η βαθμολογία ανά περίπτωση υπερκάλυψης των απαιτήσεων εκάστου κριτηρίου, παρά γίνεται αόριστη αναφορά σε πρόσθετες καλύψεις που θα προσφέρουν οι συμμετέχοντες

(«υπερκαλύψεις») καταλείποντας στην αναθέτουσα αρχή απεριόριστη ελευθερία κατά την αξιολόγηση των προσφορών και μάλιστα μέχρι τους 150 βαθμούς, χωρίς καμία απολύτως αναφορά στη διακήρυξη της αυξημένης βαθμολογίας που θα μπορεί να λάβει έκαστο πρόσθετο στοιχείο ή ένα προσφερόμενο σύστημα έναντι άλλου, στις περιπτώσεις που προβλέπονται περισσότεροι τύποι συστήματος, π.χ. ως προς την τροχαλία, ως προς το σύστημα τάνυσης, ως προς το σύστημα ψύξης, όπως αναφέρθηκαν ενδεικτικά στην προσφυγή μας. Εκθέσαμε δε ότι εξ αυτού του λόγου καθίσταται δυσχερής η συμμετοχή μας με την υποβολή ανταγωνιστικής και συγκρίσιμης προσφοράς, αφού η εταιρεία μας ως κατασκευάστρια εταιρεία μπορεί να προσφέρει περισσότερα διαφορετικών τεχνικών προδιαγραφών προϊόντα (π.χ. διάμετρο τροχαλίας κλπ). Αντιστοίχως και οι άλλες κατασκευάστριες εταιρείες κατασκευάζουν και μπορούν να προσφέρουν περισσότερα διαφορετικών τεχνικών προδιαγραφών προϊόντα και δεν είναι δεδομένη η πιστοποιημένη τεχνογνωσία των κατασκευαστριών ως προς ένα μόνο προϊόν, ώστε να υποτεθεί ότι δήθεν με την πρόβλεψη συγκεκριμένης βαθμολογίας για διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές πριμοδοτείται βαθμολογικά μία συγκεκριμένη τεχνοτροπία ενός κατασκευαστή, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Εξάλλου δεν ισχυρίστηκε η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ότι ένας κατασκευαστής κατασκευάζει μόνο με τροχαλίες διαμέτρου μικρότερης της απόστασης μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου (ανόδου – καθόδου) και άλλος κατασκευαστής κατασκευάζει μόνο με τροχαλίες διαμέτρου ίσης με την απόσταση μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου, και εν πάση περιπτώσει δεν συντρέχει καμία τέτοια περίπτωση: η εταιρεία μας, όπως και άλλες κατασκευάστριες εταιρείες κατασκευάζουν και με τροχαλίες διαμέτρου μικρότερης της απόστασης μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου (ανόδου – καθόδου) και με τροχαλίες διαμέτρου ίσης με την απόσταση μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου. Συνεπώς δεν πριμοδοτείται βαθμολογικά καμία συγκεκριμένη τεχνοτροπία ενός κατασκευαστή με την πρόβλεψη ειδικότερης βαθμολόγησης, αλλά λόγω της διαφορετικής

κοστολόγησης εκάστης λύσης, θα καταστεί γνωστός εκ των προτέρων, αντικειμενικός και όχι αυθαίρετος ο τρόπος βαθμολόγησης εκάστης τεχνικής λύσης, ώστε να δίδεται η δυνατότητα σε κάθε ενδιαφερόμενο κατασκευαστή / οικονομικό φορέα να επιλέξει και να προσφέρει εκείνη τη λύση που θα του παρέχει από το συνδυασμό βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς και τιμής την καλύτερη πιθανότητα να του ανατεθεί η σύμβαση.

13. Επειδή, περαιτέρω, **η αναθέτουσα αρχή** με τις από 23.11.2021 απόψεις της παραθέτει κατ' αρχήν τα άρ. 2.2.4-2.2.6 της διακήρυξης, το Παράρτημα Ι και ιδία τον προσβαλλόμενο όρο 10.5 και ισχυρίζεται ότι όσον αφορά τον όρο 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και κατά προδήλως εσφαλμένη ερμηνεία αυτού, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι αποτελεί τάχα κριτήριο ποιοτικής επιλογής, το οποίο δεν είναι συναφές και ανάλογο με το αντικείμενο της σύμβασης και δεν αφορά δήθεν στον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, αλλά σε τρίτο. Επίσης, ισχυρίζεται ότι όσον αφορά στα συγκεκριμένα κριτήρια αξιολόγησης του όρου 2.3.1 της Διακήρυξης, άπαντες, ωστόσο, οι σχετικοί ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως προδήλως απαράδεκτοι, αόριστοι και αβάσιμοι και στηριζόμενοι σε εσφαλμένη προϋπόθεση.

«**Β. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ [6]** Όπως παγίως γίνεται δεκτό, για την παραδεκτή άσκηση προδικαστικής προσφυγής απαιτείται η συνδρομή στο πρόσωπο του προσφεύγοντος εννόμου συμφέροντος, υπό την έννοια της ωφέλειας, υλικής ή ηθικής που αυτός θα έχει από την ακύρωση της πράξης. Το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, προσωπικό και επιπλέον ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά τον χρόνο άσκησης του ένδικου βοηθήματος (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση του ένδικου βοηθήματος καθώς και κατά την εξέταση αυτού (ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕΟλομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003). Συνεπώς, πρέπει να υπάρχει συρροή των κάτωθι στοιχείων: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη,

υλική ή ηθική και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενη πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μία ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη, άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982- 1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Ακολούθως, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Ο αιτών πρέπει να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για την άσκηση ένδικου βοηθήματος (βλ. ΣτΕ 3905/2004). Το δε βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει, και τούτο προαποδεικτικώς, ο αιτών (ΣτΕ 928/2004, 4524/2009, 3900/2006, 1898/2016, 7μελές). Ειδικότερα, όσον αφορά στην άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά ορών διακήρυξης, ο αιτών πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό και, σε κάθε περίπτωση, δεν αρκεί η απλή επίκληση παρανομίας ή παράβασης διατάξεων που διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ΣτΕ 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756, Ράικος σε Ράικος Βλάχου- Σαββίδη Δημόσιες Συμβάσεις ν. 4412/2016, υπό α 366 αριθμός 8 επ.) Υπό το πρίσμα, άλλωστε, των ανωτέρω, έχει κριθεί ότι λόγοι με τους οποίους ο προσφεύγων οικονομικός φορέας επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως,

να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). Απαράδεκτως, δε, αμφισβητούνται από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα, τόσο η σκοπιμότητα, όσο και η επιλογή της θέσπισης συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής από την αναθέτουσα αρχή και επιχειρείται να καθοριστούν και να προδιαγραφούν από τον οικονομικό φορέα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια είδους, με βάση της δικές του επαγγελματικές ανάγκες και δυνατότητες, και με δικά του κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η αναθέτουσα αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της υπηρεσίας, προσδιόρισε ως αναγκαία (βλ. ΣτΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣτΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΔΕφΑθ 144/2021 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, ΔΕφΑθ 226/2013, Ε.Α. ΣτΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004). Σε κάθε περίπτωση, τέλος, κατά πάγια νομολογία, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004). Εάν, δε, το εισαγωγικό δικόγραφο δεν περιέχει τα απαραίτητα για την κατάφαση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος πραγματικά δεδομένα, τότε αυτή απορρίπτεται ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα συμπλήρωσης των θεμελιωτικών του εννόμου συμφέροντος στοιχείων, αφού το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος το φέρει ο αιτών (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής). [7] Στην προκείμενη, ωστόσο, περίπτωση από μία απλή επισκόπηση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει αβίαστα ότι ο οικονομικός φορέας ουδόλως προβάλει κατά τρόπο ειδικό, σαφή και ορισμένο τους λόγους που θεωρεί ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη τον βλάπτει, αλλά συλλήβδην και όλως αντιφατικά αναφέρει ότι προτίθεται να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, αλλά η συμμετοχή του κωλύεται δήθεν από το γεγονός ότι η προμήθεια και οι τεχνικές περιγραφές της,

συμπεριλαμβανομένων των προδιαγραφών ως προς την εγγυημένη λειτουργία της προμήθειας, δεν ταυτίζονται με την επιχειρηματική της δράση και πρωτοβουλία. Αμφισβητεί, δε, ευθέως και με γενικό τρόπο τη νομιμότητα συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, επικαλούμενος το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για τη σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων. [8] Ειδικότερα, καθόσον αφορά στον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, υπολαμβάνοντας εσφαλμένα ότι θα πρέπει να έχει ήδη προηγούμενη συνεργασία δέκα (10) ετών με εξειδικευμένο συνεργείο, καθώς επίσης ότι ως εξειδικευμένο συνεργείο νοείται μόνον τρίτου οικονομικού φορέα, υποστηρίζει όλως αορίστως ότι υφίσταται βλάβη, λόγω μη δυνατότητας συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία, παρόλο που όπως αναλυτικώς εκτίθεται κατωτέρω, η ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου για οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο είναι ιδιαίτερα ευχερής, ενώ ο ίδιος ο προσφεύγων οικονομικός φορέας επικαλείται στην προδικαστική του προσφυγή στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι μπορεί ευχερώς να συμμετάσχει σε αυτή. Ειδικότερα, ο ίδιος ο προσφεύγων οικονομικός φορέας στο σχετικό καταστατικό του υποκαταστήματός του, το οποίο έχει δημοσιευθεί στο ΓΕΜΗ και επικαλείται στην κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, αναφέρει επί λέξει: δ) Σκοπός: Ο εκσυγχρονισμός των του κέντρου και ιδίως η προμήθεια, εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία, συντήρηση των και των εξαρτημάτων τους καθώς και η τεχνική εποπτεία της λειτουργίας τους για το χρόνο ισχύος της εγγύησης. Ο προσφεύγων, άλλωστε, στη ιστοσελίδα του επικαλείται συνεχή και μόνιμη παρουσία στην Ελλάδα κατονομάζοντας τους αντιπροσώπους του. Παλιότερα την εταιρία με την επωνυμία, .. – και στη συνέχεια την εταιρία με την επωνυμία, ..., ..., Με βάση σχετικά δημοσιευμένα στοιχεία, ο ίδιος ο προσφεύγων έχει πολλάκις παράσχει παρόμοιες υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης προς τηνμέσω του αντιπροσώπου του στην Ελλάδα, ήτοι την εταιρία με την επωνυμία, την οποία η ίδια στον ηλεκτρονικό ιστότοπό της αναφέρει ως θυγατρική της άλλως μόνιμο συνεργάτη της (:subsidiary) και συνεπώς δεν θα

έχει κανένα πρόσθετο κόστος προς αυτήν, πέραν του γεγονότος ότι ο διαγωνισμός δεν έχει ως κριτήριο μόνον την πλέον συμφέρουσα τιμή), στην οποία «συγγενή» εταιρία, έχει παράσχει δικές της βεβαιώσεις ότι διαθέτει τους αναγκαίους πόρους ή εμπειρία να εκτελέσει παρόμοιες συμβάσεις συντήρησης (τεχνικής επάρκειας). Αυτό αποδεικνύεται εγγράφως από απευθείας αναθέσεις της προς την , με ακριβώς όμοιο περιεχόμενο όρων με αυτό της διακήρυξης. Ειδικότερα στις συμβάσεις αυτές και προσκλήσεις της ΑΕ, ζητείται από την κατασκευάστρια (προσφεύγουσα εταιρία) να αποδείξει με βεβαίωση και άλλα αποδεικτικά μέσα προς την αντιπρόσωπο αυτής και τελική ανάδοχο τη δυνατότητα εκτέλεσης της σύμβασης για συντήρηση (τεχνική υποστήριξη). (βλ. τη με αριθμό Διακήρυξη Πρόχειρου διαγωνισμού της και τη με αριθμό και ιδίως όρο 9.3 και 2.5. του Παραρτήματος Γ σελ. 11 και 25 αντίστοιχα) «9.3 Να διαθέτουν βεβαίωση ή άλλα αποδεικτικά μέσα από την κατασκευάστρια εταιρεία, ότι διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας...» «...(γ) Κατάλληλες συστάσεις της κατασκευάστριας εταιρείας από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν, βεβαιώσεις τεχνικής επάρκειας ή άλλο αποδεικτικό μέσο της τεχνικής και επαγγελματικής του ικανότητας....» Και στο Παράρτημα Ε, όπου ρητά αναφέρεται η κατασκευάστρια εταιρία : «...2. Κατασκευάστρια Εταιρεία:» Αλλά και σε έτερο διαγωνισμό και στις αντίστοιχες απαντήσεις της ΑΕ, σχετικά με τη με αριθμό διακήρυξή της για συντήρηση κέντρων, κατονομάζεται σε απάντηση ερωτημάτων η ίδια η προσφεύγουσα, η οποία έχει αντιπρόσωπο στην Ελλάδα και ειδικότερα αναφέρονται τα εξής (σελ. 3 των απαντήσεων) «Για την έγκαιρη προμήθεια του εξοπλισμού αποσυναρμολόγησης και των ανταλλακτικών συναρμολόγησης των σφινκτήρων (κλεμών) τύπου A108C έχει μεριμνήσει η αρμόδια μονάδα της και η προμήθεια του γνήσιου εξοπλισμού αποσυναρμολόγησης έχει ήδη ανατεθεί στην εταιρεία Μον. ΙΚΕ ως αντιπρόσωποι της κατασκευάστριας εταιρείας » Η εταιρία αυτή Μ ΙΚΕ (θυγατρική ή αντιπρόσωπος αυτής και σε κάθε περίπτωση τελούσα σε άμεση

εξάρτηση προς την προσφεύγουσα), έχει ως αντικείμενο δραστηριότητας σύμφωνα με το καταστατικό της μεταξύ άλλων: «.....κζ. η προμήθεια, εγκατάσταση, συντήρηση, πώληση ανταλλακτικών, επίβλεψη λειτουργίας και εκπαίδευση χειριστών και συντηρητών εναέριων και συρόμενων και τουριστικών ('τελεφερίκ'), καθώς και μεταφοράς υλικών, κη. η εμπορία, πώληση ανταλλακτικών και συντήρηση μηχανημάτων διάστρωσης χιονιού ('χιονοστρωτήρες'), καθώς και διαφόρων μηχανημάτων ειδικής χρήσης στο χιόνι, θ. η εμπορία, πώληση ανταλλακτικών και συντήρηση μηχανημάτων παντός εδάφους για μεταφορά επιβατών και υλικών, λ. η προμήθεια, εγκατάσταση, συντήρηση και πώληση ανταλλακτικών ειδικού εξοπλισμού κέντρων...»,

Δηλαδή η προσφεύγουσα έχει σε μόνιμη βάση συνεργαζόμενο αντιπρόσωπο στην Ελλάδα (..... Μ ΙΚΕ) προς τον οποία έχει χορηγήσει βεβαιώσεις για την τεχνική επάρκεια αυτού για την τεχνική υποστήριξη των που έχει εγκαταστήσει, έχει υποκατάστημα στην Ελλάδα και παρουσία σε όμοιες συμβάσεις. Συνεπώς, όπως αορίστως υπολαμβάνει ότι υφίσταται βλάβη από τον όρο 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και ότι κωλύεται δήθεν στην υποβολή προσφοράς και πρέπει ο συγκεκριμένος λόγος της προδικαστικής της προσφυγής να απορριφθεί πρωτίστως ως απαράδεκτος, προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος και αόριστος. [9] Εξάλλου, καθώςσον αφορά στον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, από μία απλή επισκόπηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει αβίαστα ότι ο οικονομικός φορέας ουδόλως επικαλείται κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο ότι τα συγκεκριμένα κριτήρια αξιολόγησης κατά των οποίων στρέφεται είναι φωτογραφικά ή περιορίζουν κατά τρόπο αθέμιτο τον ανταγωνισμό ή ότι έρχονται σε αντίθεση με διάταξη νόμου του εθνικού ή του ενωσιακού δικαίου. Αντιθέτως, όπως αναλυτικώς εκτίθεται κατωτέρω, αρκείται στο να προβάλλει όπως αορίστως και απαραδέκτως ότι η αναθέτουσα αρχή δεν κατονομάζει συγκεκριμένες τεχνικές λύσεις, γεγονός που θα παραβίαζε ευθέως το οικείο εθνικό και ενωσιακό δίκαιο, ούτε συνδέει αυτές με ειδικότερη μεθοδολογία αξιολόγησης και δη με κλίμακα

βαθμολόγησης, παρόλο που τέτοια απαίτηση ουδόλως προκύπτει από διάταξη του εθνικού ή του ενωσιακού δικαίου. Από τα παραπάνω, συνεπώς, προκύπτει αβίαστα ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, αφού οι (προφανώς αόριστοι και αβάσιμοι) νομικοί και πραγματικοί ισχυρισμοί που περιέχονται σε αυτή ουδόλως αποδεικνύουν παραβίαση διάταξης του ενωσιακού ή του εθνικού δικαίου. Αντιθέτως, στοχεύουν αποκλειστικά και μόνον στην προσπάθεια του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα να διαμορφώσει τα κριτήρια αξιολόγησης, βάσει της δικής του εμπορικής πολιτικής και κατά τρόπο ευνοϊκό για τα δικά του προϊόντα.

Γ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΒΑΣΙΜΟΥ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η αναθέτουσα αρχή καταρχήν παραθέτει το αρ. 86 ν. 4412/2016 και ισχυρίζεται ότι «Εξάλλου, όπως παγίως γίνεται δεκτό, υπό το πρίσμα της νέας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ναι μεν τα κριτήρια «αξιολόγησης» διαφοροποιούνται από λειτουργική άποψη από τα κριτήρια «ποιοτικής επιλογής», πλην όμως δεν αποκλείεται άνευ ετέρου, η συμπερίληψη στα κριτήρια αξιολόγησης και στοιχείων τα οποία περιλαμβάνονται και στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, υπό τον όρο όμως ότι συναρτώνται αντικειμενικώς με τον τρόπο εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου, και υπό την περαιτέρω προϋπόθεση ότι η ίδια η διακήρυξη δεν καθορίζει τις συγκεκριμένες απαιτήσεις συγχρόνως ως κριτήρια αξιολόγησης – τεχνικές προδιαγραφές και ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής (βλ. ΑΕΠΠ 120/2017)».

Στη συνέχεια παραθέτει το αρ. 18 ν. 4412/2016 και ισχυρίζεται ότι «ενόψει του γεγονότος ότι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με τη διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν ως εκ της φύσης τους αιτιολογίας, γίνεται παγίως δεκτό ότι η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη ή υπηρεσίες, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή

αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών των οποίων τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (πρβλ. ΣτΕ 1290/2016, 214/2011, ΕΑ 1049/2007, 691/2009). Η σκοπιμότητα, τέλος, της θεσπίσεώς τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό. (βλ. ΣτΕ 1290/2016, 3719/2011). Ειδικότερα, λόγοι αίτησης ακύρωσης, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α.1025/2010, 670/2009, ΣΙΕΦΣΑΘ 2722/2019). Έτσι, υπό το πρίσμα των ανωτέρω, έχει κριθεί χαρακτηριστικά ότι τεχνική προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει εγκαταστάσεις εντός της εδαφικής αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες να πληρούν συγκεκριμένες απαιτήσεις δεν αντίκειται στο εθνικό ή ενωσιακό δίκαιο για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, εφόσον η απαίτηση αυτή παρίσταται συνδεδεμένη και ανάλογη με το αντικείμενο του διαγωνισμού και είναι πρόσφορη και αναγκαία για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 124/2015). [15] Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της διακήρυξης κατά τρόπο αναμφισβήτητο, ο οποιοσδήποτε ενδιαφερόμενος μπορεί να συμμετέχει με μόνη την εκπλήρωση των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 2.2.6., τα οποία στο σύνολό τους συνδέονται ευθέως και αιτιωδώς με το οικείο συμβατικό αντικείμενο και στο πλαίσιο της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, ορθώς τα έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή κατά τρόπο σαφή και ορισμένο (άρθρο 75 Ν. 4412/2016), χωρίς να παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης. Αντιθέτως, η ύπαρξη

εξουσιοδοτημένου συνεργείου, αποτελεί τεχνική προδιαγραφή και κριτήριο αξιολόγησης του όρου 2.3.1. Συγκεκριμένα, με βάση το Νόμο όλα τα ζητούμενα του όρου 10.5 αφορούν ακριβώς στην ποιότητα της τεχνικής εξυπηρέτησης η οποία αποτελεί πτυχή του κύκλου ζωής του αντικειμένου της προμήθειας, δηλαδή την εξυπηρέτηση μετά την πώληση και την τεχνική υποστήριξη. (βλ. Ράικος Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 υπό άρθρο 86 αριθμός 52). Συνεπώς, εσφαλμένα η προσφεύγουσα διαλαμβάνει ότι τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.3.1. της διακήρυξης και 10.5 του Παραρτήματος Ι αποτελούν κριτήρια επιλογής, ενώ δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία από το κείμενο της διακήρυξης ότι αποτελούν προδιαγραφές και κριτήρια αξιολόγησης. Εσφαλμένα, δε, παραπονείται ότι με βάση τη διακήρυξη καθίσταται δυσχερής η συμμετοχή της εξ αιτίας του όρου 10.5 της διακήρυξης, επικαλούμενη ότι με τον όρο αυτόν ζητείται πρόσθετο κριτήριο τεχνικής επάρκειας. Για τον ίδιο, δε, λόγο εσφαλμένα επικαλείται και την απόφαση της ΑΕΠΠ 1052, 1053/2021, η οποία αφορά σε κριτήρια επιλογής και όχι τεχνικές προδιαγραφές. [16] Εξάλλου, λαμβανομένου υπ' όψιν του αντικειμένου της σύμβασης (μικτής σύμβασης), ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης βρίσκεται σαφώς εντός των ορίων της ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής κατά την τεχνική κρίση της να ζητήσει ως ελάχιστη απαίτηση του κριτηρίου ανάθεσης ΚΡ Α2 την ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου του κατασκευαστή στην Ελλάδα με εγκαταστάσεις και προσωπικό, ώστε να αξιολογηθεί ο προσφερόμενος τρόπος εκτέλεσης της σύμβασης, με την ειδικότερη μορφή της εν συνεχεία τεχνικής υποστήριξης της όλης εγκατάστασης. Θα πρέπει, δε, να τονιστεί μετ' επιτάσεως ότι δεν ζητούνται άσχετες ιδιότητες με τα αντικείμενο αλλά απολύτως συναφείς με αυτό, και τελούν σε αναλογία προς το αντικείμενο της διακήρυξης. Όλα τα παραπάνω προκύπτουν ευθέως και από τις παρατιθέμενες λεπτομερώς στα Παραρτήματα της διακήρυξης όπου παρατίθενται αναλυτικά τεχνικές περιγραφές και η συγγραφή υποχρεώσεων, με πλήρη αιτιολογία σε σχέση με το αντικείμενο της Σύμβασης. Συνεπώς δεν μπορεί να γίνει λόγος για παράνομο όρο της διακήρυξης. [17] Είναι αυτονόητο για τηνότι δεν νοείται προμήθεια και εγκατάσταση χωρίς εγγύηση

καλής λειτουργίας αυτών και κυρίως δυνατότητα τεχνικής υποστήριξης αυτών στον τόπο της εγκατάστασης, αφού δεν πρόκειται για προμήθεια αναλώσιμου, αλλά για μακράς διάρκειας προμήθεια σταθερών αντικειμένων με μεγάλο κύκλο ζωής (α. 54 παρ. 1 εδ. Β). Είναι συνεπώς δεδομένο ότι πρέπει να θεσπίζονται αυξημένες απαιτήσεις που να συνδέονται με το αντικείμενο της Σύμβασης. Θα ήταν ευθεία παράβαση της αρχής της καλής πίστης και αναλογικότητας και κυρίως αντίθετο στην κοινή λογική να ζητούσαμε μόνο την προμήθεια και εγκατάσταση και για το λόγο αυτό ρητά και με σαφήνεια ζητούμενο της διακήρυξης για την αξιολόγηση της κάθε προσφοράς είναι η εγγύηση της καλής λειτουργίας των και η τεχνική υποστήριξη αυτών. Αντίθετα, μια τέτοια Σύμβαση, που θα παρέλειπε να θέσει ως δικαιολογημένο κριτήριο αξιολόγησης της προσφοράς τις τεχνικές προδιαγραφές συμπεριλαμβανομένης της τεχνικής υποστήριξης του κατασκευαστή ή εξουσιοδοτημένου συνεργείου αυτού στον τόπο εγκατάστασης, **θα ήταν ευθέως αντίθετη προς το Νόμο και το δημόσιο συμφέρον, καθώς και με τις αρχές της διαφάνειας και αναλογικότητας.** Ειδικότερα, ο ζητούμενος, με την διακήρυξη, εξοπλισμός είναι πολύπλοκος, τεχνικά εξελιγμένος και διαθέτει πολλά επιμέρους συστήματα τα οποία αποτελούν τμήματα του αναβατήρα και ταυτόχρονα χαρακτηρίζονται από την Ευρωπαϊκή νομοθεσία ως στοιχεία αξιοπιστίας και ασφαλείας (για παράδειγμα σύστημα ανάρτηση του φορείου μεταφορά ατόμων στο συρματόσχοινο - κλέμα). Ιδιαίτερα κατά τις περιόδους υψηλής ζήτησης – δεδομένου ότι η λειτουργία των κέντρων είναι εποχιακή και μπορεί να διαρκεί ακόμη και για λίγες ημέρες - είναι ακόμη πιο κρίσιμη η διαθεσιμότητα πόρων εντός της Ελληνικής επικράτειας ώστε τα προβλήματα που τυχόν προκύψουν να επιλύονται στο συντομότερο δυνατό χρόνο ώστε να μην υπάρχουν αποθετικές ζημιές για το και να εξασφαλίζεται η συνεχής και απρόσκοπτη λειτουργία του προς αποφυγή οικονομικής ζημίας του σε περίπτωση βλάβης και ιδία σοβαρής, αλλά ταυτόχρονα να μη γίνεται καμία έκπτωση στα ζητήματα της ασφάλειας των επισκεπτών εν όψει και της εξ ορισμού επικινδυνότητας των εναέριων Υπό το πρίσμα, συνεπώς, των ανωτέρω συντρέχουν πρόδηλοι λόγοι δημοσίου

συμφέροντος, συνιστάμενοι στην ασφάλεια και υγεία των επισκεπτών του, αλλά και στην διασφάλιση των πόρων του Ελληνικού Δημοσίου Στο πλαίσιο, δε, των λόγων αυτών, εκτιμήθηκε από την Περιφέρεια, ότι η μη ύπαρξη συνεργείου στην Ελλάδα θα επιμηκύνει δυσανάλογα τόσο το χρόνο αποκατάστασης της όποιας βλάβης, όσο και το κόστος αποκατάστασης. Δηλαδή ο χρόνος που θα μεσολαβήσει από την ενημέρωση του αναδόχου για ενδεχόμενο πρόβλημα μέχρι την παρουσία του τεχνικού, από το εξωτερικό, επί τόπου στο και την εν συνεχεία παραγγελία και μεταφορά τυχόν αναγκαίων ανταλλακτικών, ανεύρεση συνεργείου στην Ελλάδα μέχρι την τελική αποκατάσταση της τυχόν βλάβης είναι ιδιαίτερα μεγάλος, απαιτεί την παρέλευση ιδιαίτερα μεγάλου χρονικού διαστήματος και την εναλλαγή διαφόρων μέσων μεταφοράς, σε σχέση με την δυνατότητα να επιληφθεί άμεσα της βλάβης εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα. Εάν λοιπόν το επειδή δεν θα μπορεί να αναμένει τεχνικής υποστήριξη από το εξωτερικό, απευθυνθεί σε μη εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα, αυτό δεν θα μπορεί να συναντήσει το κατάλληλο επίπεδο παροχής υπηρεσιών και θα τεθεί ζήτημα ασφάλειας των επιβαινόντων σε φορεία σε εναέριο σε συνθήκες οι οποίες υπάρχει μεγάλη πιθανότητα, κατά την χειμερινή περίοδο, να είναι εξαιρετικά αντίξοες με φυσιολογικό αποτέλεσμα τη διακοπή της λειτουργίας του επί μακρόν. Επιπλέον είναι προφανές κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής ότι το κόστος μιας τέτοιας διαδικασίας από το εξωτερικό πολλαπλασιάζει προφανώς τα έξοδα που θα επιβαρύνουν το, σε αντίθεση με την ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου και αποθήκης ανταλλακτικών στην Ελλάδα. Με βάση λοιπόν το αντικείμενο της προμήθειας και το περιεχόμενο της διακήρυξης προκύπτει αναντίρρητα ότι το κριτήριο ανάθεσης - αξιολόγησης της τεχνικής υποστήριξης μέσω του εξουσιοδοτημένου συνεργείου του κατασκευαστή στην Ελλάδα και αποθήκης ανταλλακτικών, ώστε να αξιολογηθεί αντικειμενικά η προσφορά σε συνθήκες ελεύθερου ανταγωνισμού, συνδέονται αιτιωδώς και ευθέως, ώστε πρόκειται για πλήρως αιτιολογημένο κριτήριο. Είναι φανερό ότι δεν μπορεί να υπάρχει πιο αντικειμενικό και ασφαλές κριτήριο αξιολόγησης για την επιλογή της καλύτερης

προσφοράς για την Περιφέρεια, από την επιλογή συνεργείου, συνεργαζόμενο με τον κατασκευαστή, που θα παρέχει τεχνική υποστήριξη. Συνεπώς, οι συγκεκριμένες προδιαγραφές είναι συνδεδεμένες και ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης, επειδή τίθεται το θέμα της ασφάλειας των επισκεπτών το οποίο σε μεγάλο βαθμό καθορίζεται από τις επεμβάσεις τόσο τις προγραμματισμένες αλλά κυρίως τις έκτακτες, στις οποίες αναμφισβήτητα θα πρέπει να επεμβαίνει το εξουσιοδοτημένο από τον κατασκευαστή συνεργείο, στην Ελλάδα – δηλαδή στη χώρα εγκατάστασης των, χωρίς να εισάγουν γεωγραφικό περιορισμό, αφού εν πάση περιπτώσει δεν ζητείται ο οικονομικός φορέας να είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα, αλλά το εξειδικευμένο συνεργείο. Με άλλα λόγια η Περιφέρεια προσβλέπει στην ομαλή λειτουργία των που θα τοποθετηθούν και συνεπώς και του Κέντρου ως ενιαίου συνόλου. Τούτο σε πλήρη συμμόρφωση με τις αρχές της διαφάνειας, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, με σκοπό να διασφαλίζεται αντικειμενική σύγκριση της σχετικής αξίας των προσφορών, ώστε να προσδιορίζεται, σε συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, ποια προσφορά είναι η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη. Έτσι, το στοιχείο αυτό του εξουσιοδοτημένου συνεργείου το οποίο αξιολογείται επιπροσθέτως ως κριτήριο ανάθεσης ώστε να υπάρχει δυνατότητα τεχνικής υποστήριξης όπως προσδιορίζεται με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, είναι απολύτως δικαιολογημένο, ως και το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών που περιγράφονται στα Παραρτήματα της διακήρυξης σύμφωνα με τις εισηγήσεις της τεχνικής υπηρεσίας, συνδεδεμένες αιτιωδώς με το φυσικό αντικείμενο της Προμήθειας, αλλά και απολύτως ανάλογες προς αυτό και ιδίως εντελώς πρόσφορες για την επιτυχή εκτέλεση αυτού, χωρίς να εισάγουν καμιά απολύτως διάκριση, ενώ προφανώς η αναφορά κριτηρίων αξιολόγησης στο Νόμο είναι ενδεικτική και όχι περιοριστική. Η απαίτηση, συνεπώς, του όρου 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, είναι απολύτως δικαιολογημένη και εντελώς συναφής με το Έργο και οι όροι της Διακήρυξης είναι απολύτως νόμιμοι, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα. [18] Αβασίμως, δε, αλυσιτελώς και αορίστως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι

ο συγκεκριμένος όρος 10.5 του Παραρτήματος I της διακήρυξης, επιτρέπει τη συμμετοχή μόνον σε οικονομικούς φορείς που έχουν συνεργασία με τρίτο οικονομικό φορέα, ο οποίος πρέπει να έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα. Η προσφεύγουσα συγχέει προδήλως την έννοια του εξειδικευμένου συνεργείου με την έννοια τρίτου οικονομικού φορέα. Πλην όμως από τον όρο 10.5 του Παραρτήματος I αυτής προκύπτει ευχερώς ότι το εξειδικευμένο συνεργείο δεν νοείται ως «επιχείρηση» και δη αυτοτελής έναντι του προσφέροντος, αλλά μπορεί να ανήκει, είτε στον ίδιο το προσφέροντα, είτε σε άλλον οικονομικό φορέα. Είναι προφανές ότι από το περιεχόμενό του ως άνω όρου, όχι απλά δεν κωλύεται ο ανταγωνισμός, και πολύ περισσότερο δεν αποκλείεται κάποιος υποψήφιος, αλλά διευρύνεται ο ανταγωνισμός με τη δυνατότητα συμμετοχής εκτός των κατασκευαστών, και άλλων εμπορικών εταιριών κατά την Ευρωπαϊκή οδηγία 2014/24, ενώ τίθενται τα σχετικά αναγκαία κριτήρια. [19] Ομοίως, αβασίμως, αλυσιτελώς και αορίστως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο συγκεκριμένος όρος 10.5 του Παραρτήματος I της διακήρυξης, επιβάλλει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας να έχει συνεργασία με το εξειδικευμένο συνεργείο ήδη δέκα (10) ετών. Από μία απλή επισκόπηση του συγκεκριμένου όρου προκύπτει ότι αρκεί να υπάρχει δήλωση συνεργασίας για δέκα (10) έτη και όχι για τα προηγούμενα δέκα (10) έτη, όπως αβασίμως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Η διακήρυξη ΔΕΝ ζητά προηγούμενη ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου, αλλά την παροχή εξουσιοδότησης του μετέχοντος που δεν έχει εγκατάσταση στην Ελλάδα σε συνεργείο στην Ελλάδα για λόγους που αιτιολογούνται με βάση το είδος της προμήθειας. Πολύ περισσότερο δε ζητείται προηγούμενη δεκαετής συνεργασία με εξουσιοδοτημένο συνεργείο, όπως αναφέρεται στην προσφυγή. Ομοίως, αβασίμως, αλυσιτελώς και αορίστως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο συγκεκριμένος όρος 10.5 του Παραρτήματος I της διακήρυξης, δεν σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης, διότι τάχα σε αυτό δεν ανήκει η εγγυημένη λειτουργία της προμήθειας. Ο συγκεκριμένος, δε, ισχυρισμός στηρίζεται σε σύγχυση της έννοιας παράδοσης, η οποία κατά τους όρους της διακήρυξης θα πρέπει να γίνει σε είκοσι τέσσερις

(24) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, και της έννοιας της διάρκειας της σύμβασης, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 202 του Ν. 4412/2016, περιλαμβάνει και την εγγυημένη λειτουργία της προμήθειας. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της αντιδίκου ότι η εγγυημένη λειτουργία της προμήθειας θα εκκινήσει δύο έτη μετά την υπογραφή της σύμβασης, με αποτέλεσμα να μπορεί στο μεσοδιάστημα να αναπτύξει το εξειδικευμένο συνεργείο παρίσταται προδήλως αβάσιμος και αλυσιτελής και για τον λόγο ότι, κατά πάγια νομολογία, η κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών οφείλει να αποδεικνύεται κατά την υποβολή και αξιολόγηση της προσφοράς και όχι κατά την εκτέλεση της σύμβασης (ΣτΕ 743/2000). Σε κάθε περίπτωση, η εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας δύο (2) ετών δεν εξυπηρετείται από την εγγυητική, όπως είναι αυτονόητο, αφού η τυχόν κατάπτωση της εγγυητικής σε περίπτωση βλάβης δεν θα οδηγεί στην άμεση επαναλειτουργία του κέντρου αλλά σε καταβολή αποζημίωσης η οποία είναι πολύ πιθανόν να μην καλύπτει τη ζημία του Η τεχνική υποστήριξη κατά τη διάρκεια της εγγύησης επίσης είναι διαφορετική έννοια από την τεχνική υποστήριξη, αφού την τεχνική υποστήριξη κατά τη διάρκεια της εγγύησης πρέπει να τη διενεργεί οπωσδήποτε εξουσιοδοτημένο συνεργείο του κατασκευαστή, διότι διαφορετικά ιδρύεται λόγος απαλλαγής του κατασκευαστή από την εγγύηση. [21] Τέλος, αβασίμως, αλυσιτελώς και αορίστως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο συγκεκριμένος όρος 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, δεν σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης, διότι δεν προβλέπει συγκεκριμένα ποιοτικά χαρακτηριστικά του ζητούμενου προσωπικού και εξοπλισμού, όπως πτυχία κ.ο.κ.. Ο συγκεκριμένος λόγος, προβάλλεται απαραδέκτως, καθώς είναι εμφανές ότι αποτελεί μία ευθεία αμφισβήτηση της σκοπιμότητας των όρων της διακήρυξης. Περαιτέρω, όμως, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός θα κατέληγε στη θέσπιση αυστηρότερων ακόμη προδιαγραφών όσον αφορά στην εξυπηρέτηση μετά την πώληση. Και τούτο διότι υπό την μορφή του όρου 10.5 της διακήρυξης, δεν εισάγεται κάποια ειδικότερη απαίτηση σχετικά με την εγκατάσταση, εμπειρία προσωπικού, εξοπλισμό του συνεργείου, αποθήκη ανταλλακτικών, αλλά βαθμολογείται και αξιολογείται ως κριτήριο ανάθεσης.

Ζητείται απλώς να δηλωθεί ο αριθμός των ατόμων του προσωπικού του συνεργείου χωρίς να τίθεται ελάχιστο όριο, παρά τα αντίθετα που αναφέρονται στην προσφυγή. Τα σχετικά δικαιολογητικά, δε, (άδεια λειτουργίας, ΑΠΔ, άδειες κυκλοφορίας, συμβόλαια μίσθωσης, συμβάσεις χρηματοδοτικής μίσθωσης) ζητούνται για την απόδειξη του δηλούμενου αριθμού (προσωπικού, οχημάτων κτηριακών εγκαταστάσεων) με μόνο σκοπό την επαλήθευση των πληροφοριών και την δίκαιη & ανάλογη αξιολόγηση αυτών και σε καμία περίπτωση δεν παρεμποδίζεται η συμμετοχή του οποιουδήποτε ενδιαφερόμενου, σε περίπτωση μη κατάθεσης αυτών, πολύ δε περισσότερο δεν εισάγουν κάποια διάκριση μεταξύ των ενδιαφερομένων.[22] Από το σύνολο, συνεπώς, των ανωτέρω προκύπτει αναμφίβολα ότι ο όρος 10.5 ουδόλως έρχεται σε αντίθεση με τον Νόμο, αλλά αποτελεί μία απαίτηση εύλογη και απολύτως ανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης, η οποία δύναται ευχερώς να αποδειχθεί με την απλή προσκόμιση μίας δήλωσης συνεργασίας με εξειδικευμένο συνεργείο, είτε του προσφέροντος, είτε τρίτου, και με δεκαετή (όχι προηγούμενη) χρονική διάρκεια, ώστε να καταλαμβάνει σε κάθε περίπτωση όλη τη διάρκεια της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένης της εγγυημένης λειτουργίας της προμήθειας. Δύναται, δε, ευχερώς να καλυφθεί και από την προσφεύγουσα, η οποία έχει επανειλημμένα προβεί σε παρόμοιες εργασίες με συνεργάτες της στην Ελλάδα. Και με συνεργεία έχει συνεργασθεί και είχε όλο το χρόνο από τη δημοσίευση μέχρι την καταληκτική ημερομηνία προσφορών να εκπληρώσει το κριτήριο, με απλή δήλωσή της.

Από μία απλή επισκόπηση του συγκεκριμένου όρου προκύπτει ότι αρκεί να υπάρχει δήλωση συνεργασίας για δέκα (10) έτη και όχι για τα προηγούμενα δέκα (10) έτη, όπως αβασίμως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, η διακήρυξη ζητάει την υποβολή δήλωση συνεργασίας τουλάχιστον δέκα (10) ετών, χωρίς να ορίζει το εάν αυτά τα έτη θα πρέπει να έχουν συμπληρωθεί ή όχι. Ταυτόχρονα, μάλιστα, προβλέπει ότι αυτά τα δέκα (10) έτη θα πρέπει να καλύπτουν τουλάχιστον το χρονικό διάστημα μέχρι και την ολοκλήρωση του χρόνου της εγγυημένης λειτουργίας της προμήθειας, ώστε να διασφαλιστεί ότι

δεν θα δηλωθεί από κάποιον οικονομικό φορέα παρελθόν διάστημα δέκα (10) ετών, το οποίο δεν θα καλύπτει όλη την επίμαχη περίοδο. Συνεπώς, προκύπτει αναμφίβολα ότι η απαιτούμενη διάρκεια των δέκα (10) ετών δεν αναφέρεται σε προηγούμενα έτη, όπως παντελώς εσφαλμένα υπολαμβάνει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας. [15] Εξάλλου, όπως αναλυτικώς εκτίθεται και στις έγγραφες απόψεις της υπηρεσίας, ο όρος 10.5 εισάγει μία απαίτηση εύλογη και απολύτως ανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης, η οποία δύναται ευχερώς να αποδειχθεί με την απλή προσκόμιση μίας δήλωσης συνεργασίας με εξειδικευμένο συνεργείο, είτε του προσφέροντος, είτε τρίτου, και με δεκαετή (όχι προηγούμενη) χρονική διάρκεια, ώστε να καταλαμβάνει σε κάθε περίπτωση όλη τη διάρκεια της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένης της εγγυημένης λειτουργίας της προμήθειας.

Ο όρος αυτός λοιπόν, όχι μόνο δεν ιδρύει κώλυμα συμμετοχής με βάση τη νομοθεσία αλλά αντίθετα ανοίγει τον ανταγωνισμό δίνοντας τη δυνατότητα συμμετοχής και σε άλλες επιχειρήσεις για τη συμμετοχή και εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σύμφωνα με την οδηγία 2014/24/ΕΕ, αφού ουδόλως εμποδίζει το εξουσιοδοτημένο συνεργείο να είναι του κατασκευαστή, του διαγωνιζόμενου ή άλλης τρίτης επιχείρησης, ώστε προφανώς διευρύνεται ο ανταγωνισμός. Έτσι ασφαλώς είχε και έχει τη δυνατότητα αλλά και τον χρόνο η προσφεύγουσα να επιλέξει ένα αξιόπιστο συνεργείο της αρεσκείας της για να συνεργασθεί για την εκτέλεση του έργου, πράγμα που προφανώς έχει κάνει στο παρελθόν στην Ελλάδα και σε όλο τον κόσμο κατά δήλωσή της, ώστε να αξιολογηθεί στο διαγωνισμό, ενώ κανένα κριτήριο εντοπιότητας του προσφέροντος φορέα δεν εισάγει η διακήρυξη. [23] Εξάλλου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας ότι δήθεν αποκλείεται ή κωλύεται να συμμετέχει επειδή δε διαθέτει εξουσιοδοτημένο συνεργείο, παρεκτός του ότι είναι προδήλως μη νόμιμος και αβάσιμος με βάση τη διακήρυξη και το Νόμο, είναι και στην ουσία του αβάσιμος, καθόσον η προσφεύγουσα διαθέτει υποκατάστημα στη Ελλάδα, και σύμφωνα με την προσφυγή της παρουσία στην οικεία αγορά και παρέχει

Υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης με προσωπικό της σε όλο τον κόσμο συνεργαζόμενη με συνεργεία.

Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΒΑΣΙΜΟΥ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ [25] Όπως προκύπτει από το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 και γίνεται παγίως δεκτό, όταν η κατακύρωση της συμβάσεως γίνεται βάσει του κριτηρίου της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, καταλείπεται στην αναθέτουσα αρχή περιθώριο επιλογής ως προς τον καθορισμό των επιμέρους κριτηρίων, τα οποία λαμβάνονται υπόψη για την ανάδειξη του αναδόχου. Και ναι μεν, η αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να αναφέρει στην προκήρυξη όλα τα κριτήρια αναθέσεως, τα οποία πρόκειται να χρησιμοποιήσει κατά την επιλογή αναδόχου, προκειμένου να τα καταστήσει γνωστά στους εν δυνάμει προσφέροντες, πριν από την υποβολή των προσφορών τους (ΔΕΚ απόφαση της 12.12.2002, C-470/1999, *Universale - Bau AG* κ.λπ., σκέψεις 97 και 98) Πλην όμως, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να γνωστοποιεί στους δυνητικούς διαγωνιζομένους, με την προκήρυξη του διαγωνισμού ή την συγγραφή των υποχρεώσεων τη μέθοδο αξιολόγησης που θα εφαρμόσει (ιδίως ορισμένη κλίμακα αξιολόγησης, όπως λ.χ. «πολύ καλή – ικανοποιητική – χαμηλή»), προκειμένου να προβεί στην αξιολόγηση και στην ακριβή κατάταξη των προσφορών (βλ. Δ. Γ. Ράικος, Ε. Γ. Βλάχου, Ε. Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ερμηνεία κατ' άρθρο, Τομ. Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, – Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 831 με περαιτέρω παραπομπή σε ΔΕΚ απόφαση της 14ης Ιουλίου 2016,,, σκ. 36-37*) [26] Στην προκείμενη, συνεπώς, περίπτωση, από την απλή επισκόπηση της διακήρυξης, προκύπτει ότι όλα τα κριτήρια είναι σαφή και έχουν τεθεί κατά τρόπο αντικειμενικό με βάση τις σχετικές εισηγήσεις των Υπηρεσιών. Για κάθε, δε, κριτήριο, η αναθέτουσα αρχή προβλέπει, αφενός τις ελάχιστες απαιτήσεις, τις οποίες πρέπει να πληροί κάθε προσφορά, προκειμένου να γίνει δεκτή στον διαγωνισμό και να βαθμολογηθεί με την ελάχιστη δυνατή βαθμολογία (ήτοι τους 100 βαθμούς), αφετέρου τα κριτήρια, επί τη βάση των οποίων θα βαθμολογηθούν περαιτέρω οι προσφορές, κατόπιν

της συγκριτικής αξιολόγησής τους. [Κανένα, δε, απολύτως από τα κριτήρια δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι κωλύει ή δυσχεραίνει τη συμμετοχή κάποιου οικονομικού φορέα στο διαγωνισμό. Ούτε φυσικά η Περιφέρεια πρέπει να συντάξει το διαγωνισμό ώστε να ικανοποιεί τις απαιτήσεις του κάθε οικονομικού φορέα, και πάντως ως Αναθέτουσα Αρχή είναι αυτή που θα αξιολογήσει τις διάφορες τεχνικές λύσεις που θα παρουσιάσουν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς. Άλλωστε από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει με κανένα τρόπο διάκριση σε βάρος του οποιουδήποτε. [27] Ειδικότερα, καθόσον αφορά στο κριτήριο KP-A2, η αναθέτουσα αρχή έχει προβλέψει κατά τρόπο σαφή στον όρο 10.5 τις ελάχιστες προδιαγραφές της τεχνικής υποστήριξης, αναφέροντας ότι απαιτείται η ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου με διάρκεια συνεργασίας (συνολικά και όχι προηγούμενη) δέκα (10) ετών, όπως ρητά αναφέρεται στο άρθρο 10.5 και κατά συνέπεια εξάγεται «εύκολα» από τα προαναφερθέντα ότι ένας προσφέρων που είτε διαθέτει, είτε συνεργάζεται με εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα με διάρκεια συνεργασίας δέκα (10) ετών λαμβάνει 100 βαθμούς. Από κει δε και πέρα η διακήρυξη προβλέπει κατά τρόπο αναλυτικό και κατανοητό στον μέσο, επιμελή οικονομικό φορέα τα κριτήρια εκείνα τα οποία θα αξιολογηθούν ώστε να κριθεί, βάσει της συγκριτικής αξιολόγησης, ποια προσφορά υπερκαλύπτει τις συγκεκριμένες απαιτήσεις και βαθμολογείται με υψηλότερη βαθμολογία. Ειδικότερα, στον όρο 2.3.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι θα αξιολογηθεί ο αριθμός του προσωπικού και των μέσων μεταφοράς, και οι εκτάσεις των κτιριακών εγκαταστάσεων, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον οικείο όρο. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν προβλέπεται ο τρόπος που θα βαθμολογηθούν οι προσφορές, στο πλαίσιο του συγκεκριμένου κριτηρίου ανάθεσης είναι προδήλως αβάσιμος και απορριπτέος. [28] Περαιτέρω, και καθόσον αφορά στα λοιπά κριτήρια αξιολόγησης, που πλήττονται με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, επισημαίνεται ότι το αντικείμενο της κατασκευής των εναέριων μεταφοράς ανθρώπων είναι ένα ιδιαίτερα εξειδικευμένο αντικείμενο, και οι εταιρίες κατασκευής αυτών διαθέτουν εξειδικευμένη τεχνογνωσία η οποία έχει προέλθει από την μακροχρόνια μελέτη,

έρευνα και κατασκευή αυτών των ειδικών κατασκευών. Κάθε κατασκευάστρια εταιρία, όμως, έχει τις δικές της κατασκευαστικές λύσεις και ειδικές μορφές κατασκευής των επί μέρους εξαρτημάτων του κάθε τύπου αναβατήρα ανάλογα με όμως δική της τεχνοτροπία. Όλα τα κατασκευαστικά στοιχεία των που αποτελούν υποσυστήματα ασφαλείας (safety subsystems) ή εξαρτήματα ασφαλείας (safety components) υπόκεινται σε ελέγχους ασφαλείας και παίρνουν την προβλεπόμενη σήμανση ασφαλείας CE. Επιπρόσθετα όλοι οι υπολογισμοί των επιμέρους εξαρτημάτων του κάθε αναβατήρα πρέπει να έχουν γίνει σύμφωνα με προκαθορισμένα πρότυπα όπως ορίζονται στην Ευρωπαϊκή νομοθεσία: - Directive 2000/9/EC of the European Parliament and of the Council of 20 March 2000 relating to cableway installations designed to carry persons - Regulation (EU) 2016/424 of the European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on cableway installations and repealing Directive 2000/9/EC Συνεπώς οι εταιρίες κατασκευής, που διαθέτουν τους σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τους παραπάνω κανονισμούς, και οι προσφερόμενοι θα έχουν επί μέρους κατασκευαστικά στοιχεία τα οποία εκ των προτέρων έχουν υπολογιστεί, έχει εκπονηθεί για αυτά μελέτη ασφαλείας όπως υπολογισμοί και έχουν τις σχετικές πιστοποιήσεις. Έτσι η τεχνική περιγραφή – τεχνικές προδιαγραφές δεν είναι νόμιμο και παραδεκτό να προκαθορίζουν τα ιδιαίτερα κατασκευαστικά χαρακτηριστικά των επί μέρους εξαρτημάτων και εκ των προτέρων η διακήρυξη να πριμοδοτεί βαθμολογικά συγκεκριμένη τεχνοτροπία ενός κατασκευαστή (πχ διάμετρος τροχαλίας ή αριθμός εμβόλων συστήματος τάνυσης) διότι με αυτό τον τρόπο θα περιόριζε εξ αρχής την τεχνική λύση και τεχνοτροπία άλλων κατασκευαστών που ακολουθούν όμως κατασκευαστική πρακτική, που όμως είναι τεκμηριωμένη, πιστοποιημένη και ευρέως αποδεκτή. Άλλωστε, η εκ των προτέρων επιχειρηματολογία που οδηγεί στην εκ των προτέρων καθοδήγηση της αξιολόγησης σε προκαθορισμένη τεχνική λύση ουσιαστικά θα «φωτογράφιζε» μόνο ένα συγκεκριμένο κατασκευαστή, γεγονός που αντίκειται στην νομοθεσία. Η τεχνική περιγραφή δεν μπορεί να περιλαμβάνει εκ των προτέρων στοιχεία και

βαθμολογίες αξιολόγησης των τεχνικών λύσεων καθώς αυτό είναι έργο της επιτροπής αξιολόγησης και γίνεται σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Είναι έργο της επιτροπής αξιολόγησης, αφού μελετήσει τις τεχνικές λύσεις του κάθε προσφέροντα, να αξιολογήσει το ποια είναι η βέλτιστη με βάση τα κριτήρια που έχουν καθοριστεί. Συνεπώς η παρουσίαση των τεχνικών προτάσεων του κάθε διαγωνιζόμενου δεν μπορεί να αποτελεί περιεχόμενο της διακήρυξης, όπως αβασίμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά αντίθετα θα εισήγαγε άμεση διάκριση η αναφορά σε συγκεκριμένη τεχνική λύση υπέρ τινος κατασκευαστή, δεδομένου ότι η πιστοποιημένη τεχνογνωσία των κατασκευαστριών εταιριών είναι δεδομένη. [29] Εξ άλλου το σύστημα βαθμολόγησης των προσφορών που προβλέπεται στον όρο 2.3.1 της διακήρυξης είναι επαρκώς εξειδικευμένο και μετρήσιμο με εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους προσφέροντες. Η προσφεύγουσα με τους ισχυρισμούς της ουσιαστικά προσπαθεί να εισάγει νέα κριτήρια αξιολόγησης – προφανώς κατάλληλα γι' αυτήν. Όμως είναι στην ευχέρεια του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα να τεκμηριώσει την καταλληλότητα της προσφερόμενης λύσης παρουσιάζοντας και αναλύοντας την τεχνική προδιαγραφή των προσφερόμενων εντός της Τεχνικής του Προσφοράς. Ειδικότερα: Ως προς το προσβαλλόμενο Κριτήριο ΚΡ-Β6: Όσον αφορά το κριτήριο ΚΡ-Β6 η προσφεύγουσα συνομολογεί στην προσφυγή της ότι η σχετική τεχνική προδιαγραφή της σελίδας 9 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, καθορίζει τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις της «κινητήριας τροχαλίας», κατά τρόπο ρητό, σαφή και συγκεκριμένο. Περαιτέρω, η διακήρυξη και συγκεκριμένα ο τρόπος αξιολόγησης του κριτηρίου ΚΡ-Β6 είναι ξεκάθαρος, αφού στον πίνακα αξιολόγησης και συγκεκριμένα στην Ομάδα Β: ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΑΣΦΑΛΕΙΑ, ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ, ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΑΧΥΤΗΤΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΥΣΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ αναφέρεται ότι θα αξιολογηθεί η «Μορφή τροχαλιών σταθμών, μέθοδος και αξιοπιστία λίπανσης της έδρασης της τροχαλίας». Στην κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, όμως, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ένα συγκεκριμένο χαρακτηριστικό της τροχαλίας,

αναφέροντας ότι "Όμως μια τροχαλία με διάμετρο ίση με την απόσταση μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου (σε σύγκριση με μία τροχαλία με διάμετρο μικρότερη της απόστασης μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου) είναι ποιοτικά καλύτερη: δεν απαιτείται η ύπαρξη τροχαλιών απόκλισης του συρματόσχοινου εντός του σταθμού, άρα δεν απαιτείται συντήρηση αυτών των τροχαλιών, εφ' όρου ζωής του αναβατήρα, μειώνοντας κατ' αυτό τον τρόπο το κόστος συντήρησης του αναβατήρα. Είναι όμως ακριβότερη". Υποστηρίζει, δε, περαιτέρω, ότι όφειλε στη διακήρυξη να αναφέρεται συγκεκριμένη μέθοδος αξιολόγησης (γεγονός το οποίο έχει απορριφθεί από την νομολογία του ΔΕΕ κατά τα προαναφερόμενα) και, ειδικότερα, ότι «δεν έχει περιληφθεί στη διακήρυξη όρος σχετικά με την ειδικότερη βαθμολόγηση, αναφέροντας π.χ. ότι μία τροχαλία με διάμετρο μικρότερη της απόστασης μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου λαμβάνει 100 βαθμούς, ενώ μία τροχαλία με διάμετρο ίση με την απόσταση μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου λαμβάνει π.χ. 150 βαθμούς» Παρόλα αυτά, το κριτήριο και η τεχνική περιγραφή του άρθρου "..... Σταθμοί αποσυμπλεκόμενου τύπου" της παραγράφου "Κινητήρια Τροχαλία" δεν αναφέρονται μόνο στη διάμετρο της τροχαλίας και ούτε αποτελεί μονοσήμαντο παράγοντα βαθμολόγησης, όπως προσπαθεί η προσφεύγουσα να επιτύχει κατευθύνοντας την αναθέτουσα αρχή, αλλά η συνολική κατασκευή της τροχαλίας (μορφή), καθώς και τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως η μέθοδος και η αξιοπιστία του τρόπου λίπανσης της έδρασης της τροχαλίας, η επιφάνεια επαφής της τροχαλίας με το συρματόσχοινο κ.λπ.

Σκοπός, συνεπώς, της αναθέτουσας αρχής, σχετικά με το κριτήριο KP-B6, δεν είναι να κρίνει μεμονωμένα ως προς τη διάμετρο της τροχαλίας με ίση ή μικρότερη της απόστασης μεταξύ των δύο κλάδων του συρματόσχοινου (γεγονός το οποίο καθορίζεται από τον εκάστοτε κατασκευαστή), αλλά συνολικά το σύστημα της Κινητήριας Τροχαλίας, το οποίο αποτελεί σημαντικό στοιχείο ασφάλειας κατά την λειτουργία του αναβατήρα σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά αναφέρονται στο άρθρο "..... Σταθμοί αποσυμπλεκόμενου τύπου" στην παράγραφο "Κινητήρια Τροχαλία". Τούτο διότι οποιαδήποτε από τις δύο λύσεις,

που προτείνει η προσφεύγουσα καθώς και οποιαδήποτε άλλη λύση που πιθανόν να προτείνει κάποιος προσφέρων σύμφωνα με την κατασκευαστική πρακτική του εργοστασίου κατασκευής, ανάλογα με την τεκμηρίωση του εκάστοτε προσφέροντος μπορεί να διαθέτει περισσότερα πλεονεκτήματα έναντι των άλλων. Η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να κρίνει σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ποια από τις πιθανές λύσεις είναι ακριβότερη ή/και καλύτερη και για τον λόγο αυτό έχει θέσει τα κριτήρια ανάθεσης βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική λύση του κάθε προσφέροντα. Ως προς το προσβαλλόμενο Κριτήριο KP-B7: Ομοίως όσον αφορά το κριτήριο KP-B7 η προσφεύγουσα συνομολογεί στην προσφυγή της ότι το τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών, καθορίζει τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις του «υδραυλικού συστήματος τάνυσης συρματόσχοινου», κατά τρόπο ρητό, σαφή και συγκεκριμένο. Περαιτέρω, δε, η διακήρυξη και συγκεκριμένα ο τρόπος αξιολόγησης του κριτηρίου KP-B7 είναι ξεκάθαρος όπου στον πίνακα αξιολόγησης και συγκεκριμένα στην Ομάδα Β: ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΑΣΦΑΛΕΙΑ, ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ, ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΑΧΥΤΗΤΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΥΣΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ αναφέρεται «Σύστημα τάνυσης και διατάξεις επιτήρησης και ρύθμισης της δύναμης τάνυσης». Πλην όμως, η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει στην προσφυγή της ένα συγκεκριμένο χαρακτηριστικό του συστήματος τάνυσης "Ένα σύστημα τάνυσης με ένα έμβολο απαιτεί την απομάκρυνση του συρματόσχοινου από την τροχαλία του φορείου τάνυσης για να γίνει επισκευή ή αντικατάστασή του, μια διαδικασία η οποία κοστίζει τόσο όσο και οικονομικά. Αντιθέτως, ένα σύστημα τάνυσης με δύο έμβολα είναι μια ακριβότερη αλλά σαφώς πιο ποιοτική λύση, αφού το ένα έμβολο παραμένει πάντα στη θέση του και έτσι η επισκευή του άλλου εμβόλου μπορεί να γίνει άμεσα και γρήγορα, μειώνοντας σημαντικά το χρόνο αλλά και το κόστος συντήρησης." Υποστηρίζει, δε, ότι θα έπρεπε να προβλέπεται στη διακήρυξη ότι «π.χ. προσφορά με ένα έμβολο θα λαμβάνει 100 βαθμούς, ενώ προσφορά με δύο έμβολα θα λαμβάνει 150 βαθμούς». Παρόλα αυτά, το κριτήριο και η τεχνική περιγραφή του άρθρου/ Υδραυλικό

Σύστημα Τάνυσης Συρματόσχοινου δεν αναφέρονται μόνο στην ύπαρξη ενός ή δύο εμβόλων και ούτε αποτελεί μονοσήμαντο παράγοντας βαθμολόγησης, όπως προσπαθεί η προσφεύγουσα να επιτύχει κατευθύνοντας την αναθέτουσα αρχή αλλά η συνολική κατασκευή του συστήματος τάνυσης καθώς και τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως οι διατάξεις επιτήρησης και ρύθμισης της δύναμης τάνυσης, η αντλία πίεσεως λαδιού, το δοχείο αποθήκευσης και τα απαραίτητα ασφαλιστικά και σωληνώσεις, το σύστημα επιτήρησης καθώς και η ρύθμιση της ονομαστικής δύναμης τάνυσης κ.λπ. Σκοπός, δε, της αναθέτουσας αρχής, σχετικά με το κριτήριο KP-B7, δεν είναι να κρίνει μεμονωμένα ως προς το σύστημα τάνυσης την ύπαρξη ενός ή δύο εμβόλων (ή και περισσότερων ανάλογα με τον κατασκευαστή), αλλά συνολικά το σύστημα αυτό, το οποίο αποτελεί σημαντικό στοιχείο ασφάλειας κατά την λειτουργία του αναβατήρα σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά αναφέρονται στο άρθρο/ Υδραυλικό Σύστημα Τάνυσης Συρματόσχοινου Τούτο διότι οποιαδήποτε από τις δύο λύσεις, που προτείνει η προσφεύγουσα καθώς και οποιαδήποτε άλλη λύση που πιθανόν να προτείνει κάποιος προσφέρων σύμφωνα με την κατασκευαστική πρακτική του εργοστασίου κατασκευής, ανάλογα με την τεκμηρίωση του εκάστοτε προσφέροντος μπορεί να διαθέτει περισσότερα πλεονεκτήματα έναντι των άλλων. Η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να κρίνει σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ποια από όλες τις πιθανές λύσεις είναι ακριβότερη ή/και καλύτερη και για τον λόγο αυτό έχει θέσει τα κριτήρια ανάθεσης βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική λύση του κάθε προσφέροντα. [30] Ενόψει, συνεπώς, των ανωτέρω, προκύπτει ότι και ο συγκεκριμένος λόγος της προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και αβάσιμος. Και τούτο διότι, η πλημμέλεια που επικαλείται η αντίδικος, ήτοι η έλλειψη αναφοράς κάποιας ειδικότερης μεθοδολογίας βαθμολόγησης, υπό τη μορφή κλίμακας ουδόλως απαιτείται από κάποια διάταξη του ενωσιακού ή του εθνικού δικαίου, γεγονός το οποίο έχει επιβεβαιωθεί από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Πέραν, δε, τούτου, είναι πρόδηλο ότι η προσφεύγουσα εταιρεία, επικαλούμενη προσχηματικώς ότι δήθεν δεν κατανοεί

το περιεχόμενο των σαφώς και κατηγορηματικών κριτηρίων αξιολόγησης, επιχειρεί να διαμορφώσει τα κριτήρια αυτά, που έχουν τεθεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, σύμφωνα με τις εμπορικές της ανάγκες και την δική της επιχειρηματική πολιτική. [31] Πρέπει, συνεπώς, και ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής να απορριφθεί ως απαράδεκτος, αόριστος και αβάσιμος».

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με το από 29.11.2021 Συμπληρωματικό υπόμνημα της το οποίο κοινοποίησε στον προσφεύγοντα με τις οικείες απόψεις της επαναλαμβάνει εν πολλοίς τα εκ μέρους της αναγραφόμενα στις απόψεις της, όπως το ότι συντρέχουν πρόδηλοι λόγοι δημοσίου συμφέροντος για την πρόβλεψη των συγκεκριμένων απαιτήσεων, συνιστάμενοι, αφενός στην ασφάλεια και υγεία των επισκεπτών του, αφετέρου στην βέλτιστη και απρόσκοπτη λειτουργία αυτού και, εντεύθεν, στην διασφάλιση των πόρων του Ελληνικού Δημοσίου καθόσον η μη ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην Ελλάδα κατά τους ισχυρισμούς της θα επιμηκύνει δυσανάλογα, τόσο το χρόνο αποκατάστασης της όποιας βλάβης, όσο και το κόστος αποκατάστασης. Επίσης, (με το από 29.11.2021 Υπόμνημα της) η αναθέτουσα αρχή απαντά στους ουσιώδεις ισχυρισμούς του προσφεύγοντος οι οποίοι κατατέθηκαν με το από 22.11.2021 Υπόμνημα του τελευταίου επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής για την παροχή μέτρων προσωρινής προστασίας, όπου ναι μεν δεν προβλέπεται ρητά η κατάθεση του ωστόσο, ο σκοπός του νομοθέτη είναι να παρασχεθεί η δυνατότητα σε καθένα από τους συμμετέχοντες στη διαδικασία να λάβει γνώση όλων των ισχυρισμών των υπολοίπων και να έχει τη δυνατότητα να τους αντικρούσει ώστε να εξασφαλίζεται πλήρως η αντιμωλία στο στάδιο της προδικαστικής, ουσιαστικής δε, εξετάσεως της προσφυγής και ως εκ τούτου, και με δεδομένο μάλιστα τον συχνά τεχνικό χαρακτήρα των σχετικών ζητημάτων να διευκολύνεται εν συνεχεία όπως επιβάλλεται από το Σύνταγμα (αρ. 20 παρ. 1) η κατά την αρχή της αντιμωλίας διεξαγωγή των αντίστοιχων δικαστικών διαδικασιών (ΕΑ 158/2008) και η παροχή αποτελεσματικής δικαστικής

προστασίας **(ΕΑ51/2021 σκ.9)** και τούτο διότι αφενός περιέχει και τεχνικούς ισχυρισμούς, αφετέρου ο προσφεύγων με το από 06.12.2021 Υπόμνημα του, προβάλλει ισχυρισμούς επί του από 29.11.2021 Υπομνήματος της αναθέτουσας αρχής, η δε τυχόν μη λήψη υπόψη του από 29.11.2021 υπομνήματος της αναθέτουσας αρχής όχι μόνο δεν εξυπηρετεί την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας, αλλά θα οδηγούσε στη μη λήψη υπόψη ισχυρισμών τους οποίους ούτως ή άλλως ο προσφεύγων κατά τα ως άνω είχε την ευχέρεια αντίκρουσης. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με το από 29.11.2021 Υπόμνημα της ισχυρίζεται ότι *«αποτελεί πάγια επιχειρηματική πρακτική της παγκόσμιας αγοράς η ύπαρξη εξουσιοδοτημένων συνεργείων των κατασκευαστών κατά τόπους, σε επίπεδο χώρας, περιφέρειας ή ακόμη και πόλης, ανάλογα με το αντικείμενο εμπορίας και το πλήθος των πελατών στο οποίο απευθύνεται το αγαθό, ώστε να παρέχεται υψηλό επίπεδο τεχνικής υποστήριξης μετά την πώληση (βλ. άρθρο 86 παρ. 2 του Ν. 4412/2016). Στην προκείμενη, δε, περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη το είδος του προμηθευόμενου εξοπλισμού, το εξουσιοδοτημένο από τον κατασκευαστή συνεργείο είναι το μόνο που μπορεί να διασφαλίσει τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι: (α) Διαθέτει την κατάλληλη εκπαίδευση του προσωπικού, σύμφωνα με τα προγράμματα εκπαίδευσης που καταρτίζει ο κατασκευαστής, όπως επίσης και τα κατάλληλα μέσα (οχήματα, μηχανήματα κ.λπ.), ανάλογα με τη φύση της εργασίας, ώστε να μπορεί να ανταποκριθεί στις ανάγκες της τεχνικής υποστήριξης. (β) Διαθέτει εξειδικευμένα εργαλεία, τα οποία απαιτούνται για την υλοποίηση της τεχνικής υποστήριξης τα οποία στις περισσότερες περιπτώσεις δεν είναι διαθέσιμα σε μη εξουσιοδοτημένα συνεργεία (για παράδειγμα αναφέρονται τα εξειδικευμένα διαγνωστικά εργαλεία τα οποία διαθέτουν οι εξουσιοδοτημένες αντιπροσωπείες και κέντρα εξυπηρέτησης των επιβατικών, επαγγελματικών αυτοκινήτων και φορτηγών με τα οποία πραγματοποιείται η διάγνωση των προβλημάτων των οχημάτων). (γ) Διαθέτει εξειδικευμένο λογισμικό για τον εντοπισμό, την διερεύνηση και την αντιμετώπιση προβλημάτων τα οποία αφορούν ηλεκτρονικό εξοπλισμό ή άλλες ειδικές εφαρμογές της εγκατάστασης. (δ) Κυρίως, όμως, διαθέτει τις κατάλληλες επαφές*

και επικοινωνία με τα κατάλληλα στελέχη του κατασκευαστή, ώστε να μπορεί να ανταπεξέλθει άμεσα και γρήγορα στην αποκατάσταση των βλαβών. Ειδικά, μάλιστα, στο θέμα της επικοινωνίας, το εξειδικευμένο συνεργείο είναι αυτό που γεφυρώνει το χάσμα της επικοινωνίας μεταξύ των τεχνικών του κατασκευαστή, οι οποίοι κατά κοινή πείρα και λογική δεν ομιλούν την Ελληνική, και των χειριστών του και γενικότερα των τεχνικών των Ελληνικών, οι οποίοι δεν είναι απαραίτητο ότι ομιλούν άλλη γλώσσα εκτός της Ελληνικής. Από τα παραπάνω, συνεπώς, προκύπτει ότι η απαίτηση του όρου 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, είναι απολύτως δικαιολογημένη και εντελώς συναφής με το Έργο και οι όροι της Διακήρυξης είναι απολύτως νόμιμοι, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα. [13] Αβασίμως, αλυσιτελώς και αορίστως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη απαίτηση δεν είναι αναγκαία, καθώς ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση να εκπαιδεύσει το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής. Οι τεχνίτες του φορέα (.....) εκπαιδεύονται σε βασικές εργασίες που αφορούν την λειτουργία και βασική συντήρηση των εγκαταστάσεων (.....). Σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να εκπαιδευτούν ώστε να μπορούν να ανταποκριθούν σε πιο σύνθετα ζητήματα, προβλήματα ή βλάβες που μπορεί να προκύψουν στους Επιπλέον, το προσωπικό του μπορεί να αλλάξει και οι τεχνικοί και χειριστές που έχουν εκπαιδευτεί να μην είναι διαθέσιμοι στο Είναι, συνεπώς, αυτονόητο ότι η εκπαίδευση των χειριστών του από τον ανάδοχο δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να υποκαταστήσει την εξειδικευμένη γνώση και πολυετή εμπειρία ενός τεχνίτη εξουσιοδοτημένου συνεργείου, όπως αβασίμως αφήνει να νοηθεί η αντίδικος. Εάν γινόταν, άλλωστε, δεκτή η υποστηριζόμενη από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα θέση ότι δήθεν η υποχρέωση τεχνικής υποστήριξης, μπορεί κάλλιστα να υποκατασταθεί από την εκπαίδευση του προσωπικού της αναθέτουσας αρχής, τότε δεν θα υπήρχε πεδίο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 86 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, που προβλέπει ως κριτήριο αξιολόγησης την τεχνική υποστήριξη. Θα ήταν, δε, αδύνατο σε οιαδήποτε αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τεχνική υποστήριξη, γεγονός που αντιβαίνει προδήλως στην κοινή

πείρα και λογική. [14] Σε κάθε περίπτωση, ο συγκεκριμένος όρος 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ουδόλως επιβάλλει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας να έχει συνεργασία με το εξειδικευμένο συνεργείο ήδη δέκα (10) ετών, όπως αβασίμως προβάλλει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας. Από μία απλή επισκόπηση του συγκεκριμένου όρου προκύπτει ότι αρκεί να υπάρχει δήλωση συνεργασίας για δέκα (10) έτη και όχι για τα προηγούμενα δέκα (10) έτη, όπως αβασίμως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, η διακήρυξη ζητάει την υποβολή δήλωση συνεργασίας τουλάχιστον δέκα (10) ετών, χωρίς να ορίζει το εάν αυτά τα έτη θα πρέπει να έχουν συμπληρωθεί ή όχι. Ταυτόχρονα, μάλιστα, προβλέπει ότι αυτά τα δέκα (10) έτη θα πρέπει να καλύπτουν τουλάχιστον το χρονικό διάστημα μέχρι και την ολοκλήρωση του χρόνου της εγγυημένης λειτουργίας της προμήθειας, ώστε να διασφαλιστεί ότι δεν θα δηλωθεί από κάποιον οικονομικό φορέα παρελθόν διάστημα δέκα (10) ετών, το οποίο δεν θα καλύπτει όλη την επίμαχη περίοδο. Συνεπώς, προκύπτει αναμφίβολα ότι η απαιτούμενη διάρκεια των δέκα (10) ετών δεν αναφέρεται σε προηγούμενα έτη, όπως παντελώς εσφαλμένα υπολαμβάνει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας. [15] Εξάλλου, όπως αναλυτικώς εκτίθεται και στις έγγραφες απόψεις της υπηρεσίας, ο όρος 10.5 εισάγει μία απαίτηση εύλογη και απολύτως ανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης, η οποία δύναται ευχερώς να αποδειχθεί με την απλή προσκόμιση μίας δήλωσης συνεργασίας με εξειδικευμένο συνεργείο, είτε του προσφέροντος, είτε τρίτου, και με δεκαετή (όχι προηγούμενη) χρονική διάρκεια, ώστε να καταλαμβάνει σε κάθε περίπτωση όλη τη διάρκεια της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένης της εγγυημένης λειτουργίας της προμήθειας. Δύναται, δε, ευχερώς να καλυφθεί και από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα, καθώς, όπως αναλυτικώς εκτίθεται και στις έγγραφες απόψεις της υπηρεσίας, η ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου αυτού στην Ελλάδα αποδεικνύεται από τις επικαλούμενες συμβάσεις παροχής τεχνικής υποστήριξης για τους του, για τις οποίες, μάλιστα, ο ίδιος ο οικονομικός φορέας συνομολογεί στο δικόγραφο της προδικαστικής προσφυγής ότι διατηρεί ήδη από το έτος 2012 στην Ελλάδα σχετικό παράρτημα. [16] Αβασίμως, δε, αορίστως και

αλυσιτελώς, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας υποστηρίζει στο συμπληρωματικό υπόμνημα που κατέθεσε ότι έχει εγκαταστήσει τους ήδη λειτουργούντες στο , οι οποίοι λειτουργούν επί πολλές δεκαετίες με την τεχνική υποστήριξη αυτού, χωρίς κανένα συνεργείο με αποθήκες σε ιδιόκτητες ή μισθωμένες κτιριακές εγκαταστάσεις, προσωπικό και επαγγελματικά οχήματα στην Ελλάδα, γεγονός που αποδεικνύει δήθεν ότι η επίμαχος απαιτήσεις, ούτε αυτονόητες είναι, ούτε αναγκαίες. Και τούτο διότι, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την αυτοτελή εκάστοτε κρίση της τους όρους του διαγωνισμού, χωρίς να δεσμεύεται από το περιεχόμενο προηγούμενων διακηρύξεων (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 354/2014, σκ.10). Σε κάθε, δε, περίπτωση, η προδικαστική προσφυγή παρίσταται κατά το μέρος αυτό προδήλως αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης, καθώς ο προσφεύγων οικονομικός φορέας δηλώνει ότι πραγματοποιεί συντηρήσεις στην Ελλάδα επι σειρά ετών, χωρίς, ωστόσο, να διαθέτει συνεργείο, εγκαταστάσεις, μηχανήματα και προσωπικό στην Χώρα, γεγονός το οποίο αντίκειται προδήλως στην κοινή πείρα και λογική. Προκαλεί, δε, εντύπωση ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι «επιλέγει συνεργασίες με τα πλέον εξειδικευμένα, έμπειρα και κατάλληλα συνεργεία από οποιαδήποτε χώρα στον κόσμο», τα οποία, ωστόσο, όπως προκύπτει από τα λεγόμενά του, δεν έχουν ιδιόκτητες ή μισθωμένες κτιριακές εγκαταστάσεις, προσωπικό και επαγγελματικά οχήματα. Εξάλλου, ηδεν έχει υπόψη της κάποια περίπτωση, τουλάχιστον κατά την τελευταία πενταετία, κατά την οποία να έλαβε χώρα επέμβαση τεχνικών από την έδρα του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα στην Αντίθετα σε όλες τις περιπτώσεις οι επεμβάσεις στο πραγματοποιήθηκαν από αντιπρόσωπο του προσφεύγοντος στην Ελλάδα και δεν προσήλθαν στο άτομα από την έδρα του στην για τον λόγο αυτό. Ταυτοχρόνως, όμως, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας συνομολογεί ότι διαθέτει υποκατάστημα στην Ελλάδα και μάλιστα από το 2012 προς το σκοπό της παροχής τεχνικής υποστήριξης, στο πλαίσιο άλλων συμβάσεων (.....), το οποίο κάλλιστα θα μπορούσε να δηλώσει ως εξουσιοδοτημένο συνεργείο του, παρουσιάζοντας τις όποιες εγκαταστάσεις,

μέσα και προσωπικό διαθέτει. Αυτό προκύπτει και από τις δηλωθείσες έδρες σύμφωνα με τα δημοσιευμένα καταστατικά τόσο του υποκαταστήματος της προσφεύγουσας όσο και του επίσημου συνεργάτη της στην Ελλάδα (..... Μ ΙΚΕ) [17] Εν πάση περιπτώσει, αβασίμως ο προσφεύγων οικονομικός φορέας υποστηρίζει ότι η διακήρυξη θέτει ως όρο συμμετοχής την ύπαρξη προσωπικού, μεταφορικών μέσων και εγκαταστάσεων συγκεκριμένης έκτασης. Όπως ευχερώς προκύπτει από την ανάγνωση του όρου 10.5 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, το προσωπικό, τα μεταφορικά μέσα και οι εγκαταστάσεις προβλέπονται μεν ως κριτήρια αξιολόγησης της παρεχόμενης τεχνικής υποστήριξης, πλην όμως δεν απαιτείται κάποιο ελάχιστο επίπεδο των στοιχείων αυτών. Στις προδιαγραφές δεν έχει τεθεί όρος περί ελάχιστου αριθμού ατόμων, οχημάτων και εκτάσεων, με αποτέλεσμα να μην τίθεται ζήτημα αποκλεισμού οποιουδήποτε οικονομικού φορέα για τον λόγο αυτόν. Το μόνο που ζητείται από τη διακήρυξη είναι να δηλωθεί ο αριθμός αυτών, προκειμένου να αξιολογηθούν. Δεδομένου, δε, ότι ο μοναδικός όρος που τίθεται είναι η ύπαρξη συνεργασίας δέκα (10) ετών (όχι προηγούμενων) αρκεί για την ικανοποίηση των όρων η εξουσιοδότηση ενός συνεργείου για δέκα έτη (10) έτη (!!!) Με άλλα λόγια, από τη διακήρυξη ζητείται απλώς να δηλωθεί ο αριθμός των ατόμων του προσωπικού, των οχημάτων και των εκτάσεων του συνεργείου χωρίς να τίθεται ελάχιστο όριο, παρά τα αντίθετα που αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή. Τα σχετικά δικαιολογητικά, δε, (άδεια λειτουργίας, ΑΠΔ, άδειες κυκλοφορίας, συμβόλαια μίσθωσης, συμβάσεις χρηματοδοτικής μίσθωσης) ζητούνται για την απόδειξη του δηλούμενου αριθμού (προσωπικού, οχημάτων κτηριακών εγκαταστάσεων) ζητούνται με μόνο σκοπό την επαλήθευση των πληροφοριών και την δίκαιη και ανάλογη αξιολόγηση αυτών (βλ. άρθρο 86 παρ. 9 του Ν.4412/2016) **και σε καμία περίπτωση δεν παρεμποδίζεται η συμμετοχή του οποιουδήποτε ενδιαφερόμενου, σε περίπτωση μη κατάθεσης αυτών, πολύ δε περισσότερο δεν εισάγουν κάποια διάκριση μεταξύ των ενδιαφερομένων.** Κατά την κρίση, δε, της υπηρεσίας, δεν υπήρχε πιο αντικειμενική προδιαγραφή προς επαλήθευση των δηλωθέντων αριθμών από τους προσφέροντες. Ήτοι για

τις κτιριακές εγκαταστάσεις οι νόμιμες άδειές τους, για το προσωπικό οι προβλεπόμενες από τη νομοθεσία ΑΠΔ και για τα οχήματα επίσημες άδειες κυκλοφορίας. Ο μόνος λόγος που συγκεκριμένα για τις περιπτώσεις μίσθωσης εγκαταστάσεων αλλά και μισθωμένων οχημάτων ζητείται προς επαλήθευση του δηλούμενου αριθμού τα εν λόγω συμφωνητικά μίσθωσης να έχουν ημερομηνία πριν τη δημοσίευση του διαγωνισμού είναι για να αποφευχθεί το φαινόμενο της τεχνητής και πλασματικής πλήρωσης των σχετικών προδιαγραφών για να τύχει καλύτερης βαθμολογίας συνάπτοντας εικονικά μισθωτήρια μόνο και μόνο για την επίτευξη καλύτερης βαθμολογίας. Με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται η ίση μεταχείριση των διαγωνιζόμενων αποκλείοντας την αλλοίωση της αξιολόγησης, μέσω της επίτευξης καλύτερης βαθμολογίας με πλασματικό τρόπο. Συνεπώς, μπορεί ευχερώς ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, είτε να δηλώσει το υπάρχον υποκατάστημά του ή τον επίσημο αντιπρόσωπό του (όπως αυτός αναφέρεται στην επίσημη ιστοσελίδα του) και να λάβει 100 βαθμούς, αφού τα συγκεκριμένα συνεργεία, κατά δήλωσή του, δεν διαθέτουν ούτε προσωπικό, ούτε οχήματα αλλά ούτε και εγκαταστάσεις, είτε να επιλέξει ένα συνεργείο της αρεσκείας του που να διαθέτει έστω κάτι από τα παραπάνω για να τύχει καλύτερης βαθμολογίας. [18] Εξάλλου, ο ισχυρισμός της αντιδίκου ότι η εγγυημένη λειτουργία της προμήθειας θα εκκινήσει δύο έτη μετά την υπογραφή της σύμβασης, με αποτέλεσμα να μπορεί στο μεσοδιάστημα να αναπτύξει το εξειδικευμένο συνεργείο παρίσταται προδήλως αβάσιμος και αλυσιτελής και για τον λόγο ότι, κατά πάγια νομολογία, η κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών οφείλει να αποδεικνύεται κατά την υποβολή και αξιολόγηση της προσφοράς και όχι κατά την εκτέλεση της σύμβασης (ΣτΕ 743/2000). Στην ιστοσελίδα του επικαλείται συνεχή και μόνιμη παρουσία στην Ελλάδα κατονομάζοντας τους αντιπροσώπους του. Παλιότερα την εταιρία με την επωνυμία, και στη συνέχεια την εταιρία με την επωνυμία, Π....., .., Με βάση σχετικά δημοσιευμένα στοιχεία, **ο ίδιος ο προσφεύγων έχει πολλάκις παράσχει παρόμοιες υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης προς τηνμέσω του αντιπροσώπου του στην Ελλάδα, ήτοι την εταιρία με την**

επωνυμία, την οποία η ίδια στον ηλεκτρονικό ιστότοπό της αναφέρει ως θυγατρική της άλλως μόνιμο συνεργάτη της. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή απαιτώντας την διαχρονικότητα του συνεργείου (έτη συνεργασίας με τον κατασκευαστή κλπ), στοχεύει στο να διασφαλίσει την πραγματική ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου κατά τον χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας της προμήθειας και να αποκλείσει το ενδεχόμενο της δήλωσης ενός συνεργείου για τυπικούς λόγους από τους οικονομικούς φορείς, το οποίο εν συνεχεία θα υποπέσει σε αδράνεια. [19] Επίσης, αβασίμως, αλυσιτελώς και αορίστως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο συγκεκριμένος όρος 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, δεν σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης, διότι δεν προβλέπει συγκεκριμένα ποιοτικά χαρακτηριστικά του ζητούμενου προσωπικού και εξοπλισμού, όπως πτυχία κ.ο.κ.. Ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται καταρχάς απαραδέκτως, καθώς είναι εμφανές ότι αποτελεί μία ευθεία αμφισβήτηση της σκοπιμότητας των όρων της διακήρυξης. Περαιτέρω, όμως, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός θα κατέληγε στη θέσπιση αυστηρότερων ακόμη προδιαγραφών όσον αφορά στην εξυπηρέτηση μετά την πώληση. Και τούτο διότι υπό την μορφή του όρου 10.5 της διακήρυξης, δεν εισάγεται κάποια ειδικότερη απαίτηση σχετικά με την εγκατάσταση, εμπειρία προσωπικού, εξοπλισμό του συνεργείου, αποθήκη ανταλλακτικών, αλλά βαθμολογείται και αξιολογείται ως κριτήριο ανάθεσης. Εξάλλου, όπως είναι γνωστό, τις προδιαγραφές συντήρησης τις θέτει ο κατασκευαστής και όχι η αναθέτουσα αρχή, ώστε να είναι σε θέση η υπηρεσία να θέσει εκ των προτέρων ανάλογες προδιαγραφές τεχνικής υποστήριξης. Περαιτέρω, αβασίμως ο προσφεύγων οικονομικός φορέας υποστηρίζει στο συμπληρωματικό του υπόμνημα ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί το προσωπικό να έχει εξειδίκευση και εμπειρία στα συγκεκριμένα μηχανήματα με αποσυμπλεκόμενους και σύστημα κίνησης *Direct Drive*. Η εξειδίκευση του προσωπικού στο αντικείμενο των μεταφοράς ατόμων δεν αφορά μόνο το σύστημα από/συμπλεξης των συγκεκριμένων το οποίο είναι ένα μόνο από τα δεκάδες συστήματα και εξαρτήματα που διαθέτει ένας αναβατήρας. Αφορά τη γενικότερη μεθοδολογία

και εκπαίδευση που έχει αναπτύξει και διαθέτει το προσωπικό και οι επικεφαλής-συντονιστές του στο να αντεπεξέρχονται σε προβλήματα των, οι οποίοι όπως επανειλημμένα έχει αναφερθεί είναι ένα πολύ εξειδικευμένο αντικείμενο. Πολλώ, δε, μάλλον όταν στις περισσότερες περιπτώσεις έκτακτων επεμβάσεων αποκατάστασης βλαβών κατά τη χειμερινή περίοδο η έγκαιρη και έγκυρη αποκατάσταση μιας πιθανής βλάβης είναι καίριας σημασίας τόσο για την ασφάλεια των επιβαινόντων όσο και για την ασφάλεια του προσωπικού του εξουσιοδοτημένου συνεργείου. Επιπλέον το ότι δεν έχουν εγκατασταθεί με σύστημα κίνησης DirectDrive ή/και αποσυμπλεκόμενοι δεν σημαίνει ότι το προσωπικό ενός εξουσιοδοτημένου συνεργείου δεν είναι εκπαιδευμένο πάνω στις τεχνολογίες αυτές. Οι εταιρίες με κύρος και επαγγελματισμό είναι αυτές που δίνουν ιδιαίτερη βαρύτητα στην υποστήριξη μετά την πώληση. Για να επιτευχθεί ο στόχος αυτός η εκπαίδευση των τεχνικών ενός εξουσιοδοτημένου συνεργείου πρέπει να γίνεται προληπτικά και όχι όταν και εφόσον προκύψει η ανάγκη της επέμβασης ή με αφορμή την πώληση. Εκτός αυτού τα περισσότερα στοιχεία ενός αναβατήρα, είτε με αποσυμπλεκόμενη κλέμα, είτε με σταθερή είναι πανομοιότυπα και, συνεπώς, η εκπαίδευση του προσωπικού, ακόμη και σε μη αποσυμπλεκόμενους, εκτός του ότι δίνει την βάση για την μελλοντική εκπαίδευση σε πιο σύνθετους (αποσυμπλεκόμενους) προσφέρει την κυρία γνώση για την επίλυση προβλημάτων που δεν σχετίζονται με το σύστημα από/συμπλεξης που όπως προαναφέρθηκε αποτελεί ένα μόνο σύστημα/εξάρτημα από τα εκατοντάδες που διαθέτει ένας αναβατήρας.

Εν κατακλείδι επαναλαμβάνει ότι «αναμφίβολα ο όρος 10.5 ουδόλως έρχεται σε αντίθεση με τον Νόμο, αλλά αποτελεί μία απαίτηση εύλογη και απολύτως ανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης, η οποία δύναται ευχερώς να αποδειχθεί με την απλή προσκόμιση μίας δήλωσης συνεργασίας με εξειδικευμένο συνεργείο, είτε του προσφέροντος, είτε τρίτου, και με δεκαετή (όχι προηγούμενη) χρονική διάρκεια, ώστε να καταλαμβάνει σε κάθε περίπτωση όλη τη διάρκεια της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένης της εγγυημένης λειτουργίας της προμήθειας. Δύναται, δε, ευχερώς να καλυφθεί και από την προσφεύγουσα,

η οποία έχει επανειλημμένα προβεί σε παρόμοιες εργασίες με συνεργάτες της στην Ελλάδα».

14. Επειδή, **ο προσφεύγων με το από 06.12.2021 Συμπληρωματικό Υπόμνημα του** ισχυρίζεται ότι «Α. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ Κατά πρώτον επισημαίνουμε ότι η αναθέτουσα αρχή αναφέροντας στις απόψεις της με αριθ. παρ. [1] ότι «από τους όρους 4.1 και 6.4 της Διακήρυξης, καθώς επίσης και από τα αναφερόμενα στον όρο 10 του Παραρτήματος Ι αυτής, στο αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνεται και η εγγυημένη λειτουργία της προμήθειας για χρονικό διάστημα δύο (ετών) από την παράδοση και εγκατάσταση, στο πλαίσιο της οποίας ο ανάδοχος θα ευθύνεται για την καλή λειτουργία της προμήθειας και θα υποχρεούται να αποκαθιστά οιαδήποτε βλάβη, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στους ως άνω όρους» παραδέχεται ότι οι όροι της διακήρυξης προβλέπουν μόνο «εγγυημένη λειτουργία της προμήθειας για χρονικό διάστημα δύο (ετών) από την παράδοση και εγκατάσταση» και δεν περιλαμβάνουν καμία πρόβλεψη περαιτέρω τεχνικής υποστήριξης, όπως αναληθώς αναφερόταν στη σελίδα 2 των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί του αιτήματός μας προσωρινών μέτρων (Α.Π. ΠΔΕ/ΔΤΕΑ/324612/6753/15.11.2021), υπό Β1 ότι «ρητά και με σαφήνεια ζητούμενο της διακήρυξης είναι η εγγύηση της καλής λειτουργίας των και η τεχνική υποστήριξη αυτών». **Τούτο καθίσταται ακόμα σαφέστερο με το συμπληρωματικό υπόμνημα της αναθέτουσας αρχής επί των απόψεών της**, στην με αριθ. παρ. [8] του οποίου αναφέρει ότι με την έννοια «τεχνική υποστήριξη προκειμένου να διασφαλίζει την καλή λειτουργία της προμήθειας, αποκαθιστώντας οιαδήποτε βλάβη», εννοεί την τεχνική υποστήριξη στο πλαίσιο της εγγυημένης λειτουργίας της προμήθειας για χρονικό διάστημα δύο (ετών) από την παράδοση και εγκατάσταση και συνεπώς δεν εννοεί καμία τεχνική υποστήριξη μετά την διετή εγγυημένη λειτουργία (η οποία άλλωστε δεν προβλέπεται στη διακήρυξη). Κατά συνέπεια οποιαδήποτε αναφορά στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής στην θεμελιώδους σημασίας τεχνική υποστήριξη που κάνει επανειλημμένα η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της για να θεμελιώσει την ανάγκη πρόβλεψης εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην

Ελλάδα, όπως π.χ. στην υπ'αριθ. [17] παράγραφο των απόψεων, γίνεται προδήλως αλυσιτελώς, αφού αν ήταν «αυτονόητο για τηνότι δεν νοείται προμήθεια και εγκατάσταση χωρίς εγγύηση καλής λειτουργίας αυτών και κυρίως δυνατότητα τεχνικής υποστήριξης αυτών στον τόπο της εγκατάστασης, αφού .. πρόκειται [...] για μακράς διάρκειας προμήθεια σταθερών αντικειμένων με μεγάλο κύκλο ζωής (α. 54 παρ. 1 εδ. Β)», τότε η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να είχε προβλέψει ρητά στη διακήρυξη υποχρέωση του αναδόχου παροχής τεχνικής υποστήριξης για χρονικό διάστημα μετά τη διετή υπό εγγύηση λειτουργία, πράγμα που παρέλειψε να κάνει. Περαιτέρω επισημαίνεται για την αποκατάσταση της αλήθειας, ότι παρότι ο όρος 6.4 της διακήρυξης προβλέπει ότι ο ανάδοχος «οφείλει κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να αποκαταστήσει οποιαδήποτε βλάβη με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης», εντούτοις ούτε στις τεχνικές προδιαγραφές ούτε σε οποιοδήποτε από τα λοιπά τεύχη της σύμβασης αναφέρεται ο τρόπος και ο χρόνος, στον οποίο ο ανάδοχος οφείλει να αποκαταστήσει οποιαδήποτε βλάβη, ενώ οπωσδήποτε αν ήταν θεμελιώδους σημασίας αυτό για την αναθέτουσα αρχή, θα έπρεπε να το είχε προβλέψει ρητά, ώστε αφενός μεν να είναι δυνατός ο έλεγχος συμμόρφωσης από την αναθέτουσα αρχή αφετέρου δε να μην επέλθουν όλοι αυτοί οι σοβαροί κίνδυνοι τόσο στην ασφάλεια και υγεία των επισκεπτών του όσο και στην λειτουργία του, που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 20 των από 23.11.2021 απόψεων της.

Β. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ 1. Η αναθέτουσα αρχή ψευδώς επικαλείται με τις δια του παρόντος αποκρουόμενες απόψεις ότι δήθεν η εταιρεία μας δεν διαθέτει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Ως προκύπτει από την πλέον επιφανειακή ανάγνωση της προσφυγής, η εταιρεία μας, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, δεν αμφισβητεί κατά γενικό τρόπο την νομιμότητα των προσβαλλομένων όρων ούτε και αποπειράται να προσδιορίσει τα προς προμήθεια ήδη κατά τις δικές της δυνατότητες, αλλ'

αντιθέτως η εταιρεία μας προβάλλει ειδικώς, σαφώς και ορισμένως τους λόγους εκείνους, για τους οποίους οι επίμαχοι όροι της διακήρυξης κωλύουν παρανόμως την εταιρεία μας από το να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, επισημαίνοντας ότι κατά κύριο λόγο εξαιτίας του όρου 10.5 του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης εμποδίσθηκε πλήρως να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, επειδή αν και διαθέτει υποκατάστημα στην Ελλάδα, εν τούτοις δεν διαθέτει κανένα εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα με το οποίο να έχει επίσημη συνεργασία δεκαετούς διάρκειας σε θέματα τεχνικής υποστήριξης.

2. Στην παρ. 8 των απόψεών της η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τάχα έλλειψη συνδρομής εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της εταιρείας μας, ισχυριζόμενη ότι η ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου για οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο είναι ιδιαίτερα ευχερής, και ότι δήθεν η εταιρεία μας επικαλείται στην προδικαστική της προσφυγή στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι μπορεί ευχερώς να συμμετάσχει στο διαγωνισμό αυτή. Όμως αμφότεροι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι ψευδείς, αφού όπως εκτίθεται κατωτέρω ουδόλως ευχερής είναι η ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου με επίσημη δεκαετή συνεργασία (είτε στο παρελθόν είτε στο μέλλον) με την εταιρεία μας, στο πρόσωπο του οποίου να συντρέχουν οι προδιαγραφές που έχουν προβλεφθεί στον επίμαχο όρο 10.5. Ούτε άλλωστε τα υποτιθέμενα “στοιχεία” από την ιστοσελίδα της εταιρείας μας, που αναφέρονται από την αναθέτουσα αρχή αποδεικνύουν την ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου με επίσημη δεκαετή συνεργασία (είτε στο παρελθόν είτε στο μέλλον) με την εταιρεία μας, στο πρόσωπο του οποίου να συντρέχουν οι προδιαγραφές που έχουν προβλεφθεί στον επίμαχο όρο 10.5.

Ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 11 των από 23.11.2021 απόψεών της, ότι η εταιρεία μας κατονομάζει τους αντιπροσώπους της στην Ελλάδα και δη παλιότερα την εταιρία με την επωνυμία – ... και στη συνέχεια την εταιρία με την επωνυμία 4,,,, όμως οι εν λόγω εταιρείες δεν αποτελούν ούτε αποτέλεσαν ποτέ εξουσιοδοτημένο από την εταιρεία μας συνεργείο για την παροχή οποιασδήποτε τεχνικής υποστήριξης στην Ελλάδα,

αλλά πρόκειται για απλούς αντιπροσώπους μας με περιορισμένη αρμοδιότητα την παραλαβή παραγγελιών, επικοινωνία με τους πελάτες μας στην ελληνική γλώσσα με σκοπό την πληροφόρηση, παροχή συμβουλών, την καθοδήγηση, τη διαμεσολάβηση με την εταιρεία μας κ.ο.κ. και ουδέποτε είχε ή έχει οποιοσδήποτε από τους αναφερόμενους από την αναθέτουσα αρχή ΕΜΠΟΡΙΚΟΥΣ μας αντιπροσώπους στην Ελλάδα εξουσία παροχής οποιουδήποτε είδους τεχνικής υποστήριξης. Διευκρινίζεται ότι η αναφορά της εταιρείας στον ιστότοπό μας υπό την κατηγορία της εταιρείας μας αφορά αποκλειστικά το εμπορικό και επικοινωνιακό κομμάτι (σημείο επαφής και διανομής) και δεν έχει καμία σχέση με τον όρο «θυγατρική» που υποδηλώνει συγκεκριμένο νομικό καθεστώς και εταιρική σχέση. Επισημαίνεται δε ότι στο site τεχνικής υποστήριξης της εταιρείας μας <https://service.....com/contact/worldwide/> δεν περιλαμβάνεται καμία εγγραφή για την Ελλάδα και δεν αναφέρεται η, καθώς η δεν είναι εξουσιοδοτημένο συνεργείο, απλά εμπορικός αντιπρόσωπος με κάποια τεχνική κατάρτιση, αρκετή για να παρέχει συμβουλευτική υποστήριξη στους πελάτες αλλά όχι ως αυτόνομος πάροχος τεχνικής υποστήριξης, Αντιθέτως η ανταγωνίστριά μας εταιρεία δείχνει στο site της ότι μπορεί ένας πελάτης να απευθυνθεί αυτόνομα στην εταιρεία, η οποία εταιρεία είναι εξουσιοδοτημένη για την τεχνική υποστήριξη των πελατών της (αφού η εταιρεία αυτή αναφέρεται ρητά κάτω από το Service και δίπλα από τα στοιχεία επικοινωνίας της ιταλικής κατασκευάστριας εταιρείας). Κανένας άλλος κατασκευαστής δεν έχει service partner στην Ελλάδα (ούτε είναι αναγκαίο για την παροχή τεχνικής υποστήριξης να έχει άλλωστε) [παραθέτει σχετικά στοιχεία ο προσφεύγων).

3. Ισχυρίζεται επίσης η αναθέτουσα αρχή στην υπ' αριθ. [8] παράγραφο των απόψεών της, ότι η προσφυγή μας είναι απαράδεκτη, επειδή δήθεν υπολάβαμε εσφαλμένα ότι θα πρέπει ο συμμετέχων οικονομικός φορέας να έχει ήδη προηγούμενη συνεργασία δέκα (10) ετών με εξειδικευμένο συνεργείο, καθώς επίσης ότι ως εξειδικευμένο συνεργείο νοείται μόνον τρίτου οικονομικού φορέα, προβάλλει δε συναφώς στην παράγραφο [18] των από 30.11.2021 απόψεων

της (κατά πιστή αντιγραφή με πλάγια στοιχεία) ότι «... Πλην όμως από τον όρο 10.5 του Παραρτήματος Ι αυτής προκύπτει ευχερώς ότι το εξειδικευμένο συνεργείο δεν νοείται ως «επιχείρηση» και δη αυτοτελής έναντι του προσφέροντος, αλλά μπορεί να ανήκει, είτε στον ίδιο το προσφέροντα, είτε σε άλλον οικονομικό φορέα. ...». Ο ισχυρισμός, όμως, της αναθέτουσας αρχής ως προς την σχέση του συνεργείου με την κατασκευάστρια εταιρεία προβάλλεται το πρώτον με τις δια του παρόντος αποκρουόμενες από 23.11.2021 απόψεις της και συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, η οποία δεν ήταν (και δεν μπορούσε να είναι) γνωστή κατά την δημοσίευση της διακήρυξης – ούτε έχει δοθεί εμπροθέσμως τέτοια διευκρίνιση επί του άνω όρου της διακήρυξης– και η οποία δεν συμφωνεί με το γράμμα του όρου 10.5 Οργάνωση αναδόχου για την περίοδο εγγύησης και την μετέπειτα τεχνική υποστήριξη των Τεχνικών Προδιαγραφών, από την γραμματική και συστηματική ερμηνεία του οποίου προκύπτει με σαφήνεια ότι απαιτείται η ύπαρξη χωριστού –σε σχέση με την κατασκευάστρια εταιρεία που συμμετέχει στο διαγωνισμό σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης– εξουσιοδοτημένου από αυτήν συνεργείου, αφού εάν το συνεργείο -υπό την έννοια του προσωπικού, των κτιρίων, του εξοπλισμού και των οχημάτων- ανήκει στην κατασκευάστρια εταιρεία, τότε δεν νοείται «επίσημη συνεργασία μεταξύ της κατασκευάστριας εταιρείας και του εξουσιοδοτημένου συνεργείου», δεδομένου ότι τέτοια επίσημη συνεργασία θα ήταν με τον εαυτό της: Δηλαδή εάν μία κατασκευάστρια εταιρεία διαθέτει δικό της προσωπικό, οχήματα, κτίρια και εξοπλισμό, απλώς τα θέτει στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής χωρίς καμία δήλωση συνεργασίας με κανέναν τρίτο, αφού όλα αυτά ανήκουν στην ίδια την κατασκευάστρια και όχι σε τρίτο φορέα, «συνεργείο». Αν, όμως, το συνεργείο μπορεί να ανήκει στον προσφέροντα κατασκευαστή, θα πρόκειται περί προσωπικού του προσφέροντος - κατασκευαστή, υπαγόμενο κατά πάντα χρόνο στο διευθυντικό του δικαίωμα και ο προσφέρων θα καθορίζει το πότε, πού και πώς θα εργάζεται το προσωπικό αυτό χωρίς να χρειάζεται δήλωση συνεργασίας ή εξουσιοδότηση· πρέπει δε κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ιδίως το γραφόμενο στην [22] των από

23.11.2021 απόψεων, ν' απορριφθεί ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος. Και για τούτο είναι επίσης αντίφαση και το γραφόμενο στην [11] του από 29.11.2021 Συμπληρωματικού Υπομνήματος της αναθέτουσας αρχής, ότι «... επιτρέπεται η συμμετοχή σε όλους τους οικονομικούς φορείς, ημεδαπούς ή αλλοδαπούς, κατασκευαστές ή μη, αρκεί αυτοί να είναι σε θέση να αποδείξουν ότι διαθέτουν συνεργασία με ένα εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην επικράτεια...», αφού, αν ένας υποψήφιος ανάδοχος διαθέτει με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας και υπαγόμενο στο διευθυντικό του δικαίωμα συνεργείο, τότε δεν μπορεί να απαιτείται να αποδεικνύεται η επίσημη συνεργασία. Επισημαίνουμε δε και τον όρο 2.2.7 της επίμαχης διακήρυξης, στον οποίο, αναφορικά με την απαιτούμενη τεκμηρίωση ISO, προβλέπεται (κατά πιστή αντιγραφή με πλάγια στοιχεία) ότι «... Εάν ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στον διαγωνισμό είναι διαφορετικός από το εξουσιοδοτημένο συνεργείο του κατασκευαστή στην Ελλάδα τότε θα πρέπει να κατατεθούν, επί ποινή αποκλεισμού, τα παραπάνω πιστοποιητικά και για το εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα ...», που καθιστά σαφές ότι μπορεί το εξουσιοδοτημένο συνεργείο να είναι ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στο διαγωνισμό (όπως προφανώς αυτό συνέβη με την υποβολή προσφοράς από την εταιρεία στον επίμαχο διαγωνισμό), αλλά ότι αν το εξουσιοδοτημένο συνεργείο δεν είναι ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στο διαγωνισμό (όπως θα ήταν σε περίπτωση συμμετοχής της κατασκευάστριας εταιρείας, δηλαδή της εταιρείας μας στο διαγωνισμό -από την οποία εμποδίσθηκε), τότε θα πρέπει να κατατεθούν, επί ποινή αποκλεισμού, τα παραπάνω πιστοποιητικά ISO και για το εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα. Συνεπώς δεν υπέλαβε εσφαλμένα η εταιρεία μας ότι ως εξειδικευμένο συνεργείο νοείται μόνον τρίτου οικονομικού φορέα έναντι της εταιρείας μας, αλλά ορθώς το αντιλήφθηκε σύμφωνα με τους προεκτεθέντες απολύτως σαφείς ως προς τούτο όρους της διακήρυξης. 4. Ισχυρίζεται δε περαιτέρω η αναθέτουσα αρχή ότι αορίστως προβάλλει η εταιρεία μας ότι υφίσταται βλάβη, λόγω μη δυνατότητας συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία, παρόλο που η ύπαρξη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς εξουσιοδοτημένου συνεργείου για

οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο ήταν κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής ιδιαίτερα ευχερής. Το ότι αυτό δεν ισχύει το γνωρίζει οπωσδήποτε και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, η οποία φαίνεται από τις απόψεις της να έχει προβεί σε πλήθος αναζητήσεων στο διαδίκτυο για την σύνταξη των απόψεων και του 29.11.2021 Συμπληρωματικού Υπομνήματός της και συνεπώς πρέπει να γνωρίζει καλά ότι μόνο μια εταιρεία (η εκ των συμμετασχουσών εταιρεία) στην Ελλάδα πληροί τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης αναφορικά με την κατοχή πιστοποιητικού ISO 9001:2008, όπως η ίδια άλλωστε δηλώνει στο site της, όπως αποδεικνύεται από την ακόλουθη φωτογραφική αποτύπωση (screenshot) από τον ιστότοπό της εταιρείας αυτής με διακριτικό τίτλο (<https://www.....gr/etaireia/>): Προκειμένου να μην καταλείπεται καμιά αμφιβολία για το περιεχόμενο της μόλις ανωτέρω παρατεθείσας εικόνας, σημειώνουμε ότι στην άνω εικόνα και εντός του ερυθρού πλαισίου αναγράφεται (κατά πιστή αντιγραφή με πλάγια στοιχεία) ότι: «Από τον Δεκέμβριο του 2012 η εταιρεία μας πιστοποιήθηκε με το αναγνωρισμένο πρότυπο ISO 9001:2008 και έγινε η πρώτη και μοναδική εταιρεία στην Ελλάδα η οποία διαθέτει αυτήν την πιστοποίηση με πεδίο εφαρμογής την «Εμπορία, Συντήρηση, Έλεγχος και Τεχνική Υποστήριξη Εξοπλισμού, Μηχανημάτων και εγκαταστάσεων Κέντρων». Με αυτά τα δεδομένα είναι προφανές ότι η επιλογή της αναθέτουσας αρχής να επιβάλει τη συνεργασία με εξουσιοδοτημένο τρίτο συνεργείο με προσωπικό, εγκαταστάσεις και οχήματα στην Ελλάδα, που δεν αποτελεί ούτε αναγκαίο ούτε κατάλληλο ούτε πρόσφορο μέσο απόδειξης της τεχνικής επάρκειας ενός οικονομικού φορέα για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης προμήθειας με τις προδιαγραφές της διακήρυξης και ταυτόχρονα περιορίζει δυσανάλογα το άνοιγμα του διαγωνισμού σε ευρύτερο ανταγωνισμό, σε βάρος των εν δυνάμει ενδιαφερομένων να συμμετάσχουν εταιρειών. Τούτο αποδεικνύεται και από την υποβολή μόνο δύο προσφορών στον ένδικο διαγωνισμό, κατά πληροφορίες μας, εκ των οποίων μόνη η μία (αυτή της με διακριτικό τίτλο) είναι πραγματική, αφού η δεύτερη προσφορά που έχει υποβληθεί στον διαγωνισμό, αυτή της «.....», είναι προφανές ότι δεν υπεβλήθη

σοβαρά, καθώς η τελευταία εταιρεία δεν πληροί ούτε την απαίτηση της περ. α' του όρου 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ούτε την απαίτηση της περ. β' του αυτού όρου, καθώς δεν διαθέτει μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα έτη 2018, 2019 και 2020 τουλάχιστον 10.000.000,00€, ενώ εμφάνισε ζημία κατά την οικονομική χρήση 2018, όπως προκύπτει από τις πλέον πρόσφατες δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις του, που προσκομίζουμε στην Αρχή Σας, επισημαίνοντας ότι δεν έχει καν δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις του έτους 2020. Προφανώς δεν θα έχει και τα προβλεπόμενα πιστοποιητικά ποιότητας, που όπως προαναφέρθηκε διαθέτει στην Ελλάδα μόνον η εταιρεία με διακριτικό τίτλο, οπότε εκτιμάται αμφίβολο η προσφορά αυτής της εταιρείας να περιλαμβάνει εγγυητική επιστολή συμμετοχής και εν γένει να έχει το περιεχόμενο πραγματικής προσφοράς σε ένα διαγωνισμό, του οποίου δεν φαίνεται να πληροί καμία ή έστω τις περισσότερες από τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Έτσι, αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητο ότι καμιά απολύτως ευχέρεια συμμετοχής δεν υφίσταται, πρέπει δε κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ν' απορριφθεί ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος 5. Υποστηρίζει δε επίσης η αναθέτουσα αρχή ότι η εταιρεία μας επικαλείται στην προδικαστική της προσφυγή στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι μπορεί ευχερώς να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, επειδή η εταιρεία μας έχει υποκατάστημα στην Ελλάδα, όπως αναφέραμε στην προδικαστική μας προσφυγή και διαπιστώνεται ευχερώς από απλό έλεγχο του Γενικού Εμπορικού Μητρώου.. 6. Αντίθετα δε προς τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, η εταιρεία μας δεν επικαλείται στην ιστοσελίδα της καμία συνεχή και μόνιμη παρουσία στην Ελλάδα, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη εκτύπωση της ιστοσελίδας του ομίλου, αφού εκεί μνημονεύεται η παρουσία του ομίλου μας σε 96 χώρες, πλην όμως όχι με την έννοια της μόνιμης παρουσίας συνεργείων, αλλά με την έννοια των εκτελεσθέντων έργων, δηλαδή με την παρουσία κατασκευής μας. Οπωσδήποτε δε η ύπαρξη εκτελεσθέντων έργων δεν σημαίνει για οποιονδήποτε λόγο και την ύπαρξη εξουσιοδοτημένων συνεργείων στις χώρες αυτές και τούτο

δεν ισχύει ούτε και στην περίπτωση της Ελλάδας. Πρέπει, συνεπώς, και αυτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ν' απορριφθεί. 7. Ισχυρίζεται περαιτέρω η αναθέτουσα αρχή ότι δήθεν με βάση σχετικά δημοσιευμένα στοιχεία, η εταιρεία μας έχει πολλάκις παράσχει παρόμοιες υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης προς τηνμέσω του αντιπροσώπου της στην Ελλάδα, ήτοι την εταιρία με την επωνυμία , αναφέροντας την με αριθμόΔιακήρυξη Πρόχειρου διαγωνισμού της Όμως ο μνημονευόμενος πρόχειρος διαγωνισμός , που προσκομίζουμε, είναι διαγωνισμός «Επιλογής αναδόχου για την «Παροχή υπηρεσιών Συμβούλου συντήρησης εναέριων αποσυμπλεκόμενων , πενταετίας της γραμμής 1 Αφροδίτη – Βάκχου και διετίας της γραμμής 2 Ερμή – Ηνίοχου - Ήρας και του συρόμενου αναβατήρα Δία στο υποκατάστημα της Α.Ε.»». Δεν είναι απ' ευθείας ανάθεση και δεν αφορά στην εκτέλεση της συντήρησης, μόνο στην παροχή συμβουλών γι' αυτήν. Αλλά και ο έτερος διαγωνισμός που προκηρύχθηκε με τη με αριθμόδιακήρυξή της , που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και προσκομίζουμε, είναι διαγωνισμός «προς τον σκοπό ανάδειξης Αναδόχου για την «Παροχή υπηρεσιών Συμβούλου 5ετούς συντήρησης εναέριων αποσυμπλεκόμενων , της γραμμής 2 Ερμή – Ηνίοχου - Ήρας στο υποκατάστημα της«.....» και δεν αφορά στην εκτέλεση της συντήρησης, αλλά μόνο στην παροχή συμβουλών γι' αυτήν. Σε κάθε περίπτωση, όπως αναλυτικά προαναφέραμε η εταιρία Μ ΙΚΕ δεν αποτελεί εξουσιοδοτημένο συνεργείο της εταιρείας μας στην Ελλάδα και δεν διαθέτει τα απαιτούμενα με ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικά ISO, τα οποία άλλωστε από τα επίσης δημοσιευθέντα στοιχεία που με τόσο ζήλο αναζητά η αναθέτουσα αρχή (όσον αφορά την εταιρεία μας) προκύπτει ότι μόνο ένα συνεργείο στην Ελλάδα τα διαθέτει και αυτό είναι ο οικονομικός φορέας που συμμετείχε στο διαγωνισμό, όπως έχουμε πληροφορηθεί, ο οποίος μόνος αυτός πληροί τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης αναφορικά με την κατοχή πιστοποιητικού ISO 9001:2008, όπως αποδεικνύεται από την αμέσως κατωτέρω φωτογραφική αποτύπωση (screenshot). Συνεπώς ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι η θα μπορούσε να αποτελέσει

εξουσιοδοτημένο από την εταιρεία μας συνεργαζόμενο συνεργείο, και πάλι δεν θα είχε η εταιρεία μας δικαίωμα συμμετοχής στον διαγωνισμό, αφού κατά τα χρόνια δημοσίευσης του διαγωνισμού η δεν διέθετε τα απαιτούμενα με ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικά ISO, ενώ σύμφωνα με τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης τα πιστοποιητικά αυτά έπρεπε να είναι εν ισχύ κατά την ημερομηνία δημοσίευσης του διαγωνισμού, χωρίς δηλαδή να επιτρέπεται η έκδοσή τους έως την υποβολή της προσφοράς!!!.

8. Ισχυρίζεται επίσης η αναθέτουσα αρχή ότι η εταιρεία μας στερείται εννόμου συμφέροντος, επειδή δήθεν έχει εσφαλμένα αντιληφθεί την έννοια του όρου 10.5 του από Σεπτεμβρίου 2021 Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής-Συγγραφής Υποχρεώσεων ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας «θα πρέπει να έχει ήδη προηγούμενη συνεργασία δέκα (10) ετών με εξειδικευμένο συνεργείο, καθώς επίσης ότι ως εξειδικευμένο συνεργείο νοείται μόνον τρίτου οικονομικού φορέα». Όμως η εταιρεία μας στη σελίδα 14 της προδικαστικής προσφυγής ρητώς ανέφερε ότι δεν διαθέτει εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα (πολλώ μάλλον δεν έχει δεκαετή συνεργασία με εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα, τούτο δε ισχύει τόσο για το παρελθόν όσο και για το μέλλον, δηλαδή οποιαδήποτε έννοια και να έχει ο όρος αυτός της διακήρυξης. Επισημαίνεται δε ότι ο όρος αυτός ακόμα και με τη νέα εκδοχή της αναθέτουσας αρχής είναι αντίθετος στην αρχή της αναλογικότητας και είναι απρόσφορος, δεδομένου ότι ουδόλως συνδέεται η απαίτηση της αναθέτουσας αρχής για 10ετή συνεργασία του οικονομικού φορέα – κατασκευαστή με τρίτο φορέα συνεργείο με την διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης, η οποία –δεδομένου ότι πουθενά δεν έχει προβλεφθεί υποχρέωση τεχνικής υποστήριξης εκτός του πλαισίου της υπό εγγύηση λειτουργίας- δεν θα έχει συνολική διάρκεια πέραν των 4 ετών, ώστε να δικαιολογείται και συνδέεται η απαίτηση 10ετούς συνεργασίας με το αντικείμενο της υπό εκτέλεση σύμβασης, αν ήθελε υποτεθεί ότι αυτή είναι η έννοια του επίμαχου όρου 10.5 του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης.

Αναφέρει η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά τον ισχυρισμό μας ότι η εταιρεία μας «επιλέγει συνεργασίες με τα πλέον εξειδικευμένα, έμπειρα και κατάλληλα

συνεργεία από οποιαδήποτε χώρα στον κόσμο», τα οποία, ωστόσο, δεν έχουν ιδιότητες ή μισθωμένες κτιριακές εγκαταστάσεις, προσωπικό και επαγγελματικά οχήματα, ότι δεν έχει υπόψη της κάποια περίπτωση, τουλάχιστον κατά την τελευταία πενταετία, κατά την οποία να έλαβε χώρα επέμβαση τεχνικών από την έδρα μας στην και ότι σε όλες τις περιπτώσεις οι επεμβάσεις στο πραγματοποιήθηκαν από αντιπρόσωπό μας στην Ελλάδα και δήθεν δεν προσήλθαν στο άτομα από την έδρα μας στηνγια τον λόγο αυτό. Όμως και ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας αρχής αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα υπ' αριθ. και τιμολόγια της εταιρείας μας προς τοναβάσιμος, αφού σε αυτά ρητά αναγράφεται (κατ' ακριβή μετάφραση στα ελληνικά) «.....» και Εγκατάσταση: Επίσκεψη τεχνικού συντήρησης για συντήρηση υδραυλικών των ανωτέρω αναφερόμενων εγκαταστάσεων κατά την περίοδο 11.11. - 15.11.2018.Αποδεικνύεται λοιπόν ότι πράγματι η εταιρεία μας παρείχε στο την αναγκαία τεχνική υποστήριξη με προσωπικό της εταιρείας μας από την

10. Όσον αφορά το αναφερόμενο στην υπ' αριθ. [9] παράγραφο των από 23.11.2021 απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ότι «... καθόσον αφορά στον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, από μία απλή επισκόπηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει αβίαστα ότι ο οικονομικός φορέας ουδόλως επικαλείται κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο ότι τα συγκεκριμένα κριτήρια αξιολόγησης κατά των οποίων στρέφεται είναι φωτογραφικά ή περιορίζουν κατά τρόπο αθέμιτο τον ανταγωνισμό ή ότι έρχονται σε αντίθεση με διάταξη νόμου του εθνικού ή του ενωσιακού δικαίου. ...», ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, αφού η εταιρεία μας με την από 8.11.2021 προδικαστική της προσφυγή έχει αφιερώσει όλον τον 2ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής στην απόδειξη περί του ότι υφίσταται τέτοια παρανομία στον εκεί προσβαλλόμενο όρο, η οποία έχει ως αποτέλεσμα να καθιστά για την εταιρεία μας αδύνατη την συμμετοχή στον διαγωνισμό: Συγκεκριμένα, η εταιρεία μας έχει δείξει με τον 2ο λόγο προδικαστικής προσφυγής ότι το σύστημα βαθμολόγησης, ενδεικτικά για τα κριτήρια KP-B6 και KP-B7, δεν είναι μετρήσιμο με εφαρμογή των κριτηρίων

ανάθεσης κατά τρόπο αντικειμενικό και, κατά τούτο, δεν είναι ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού. Και τούτο, διότι παρά τους αβάσιμους ισχυρισμούς της, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως δεν έχει περιλάβει στην διακήρυξη την μεθοδολογία αξιολόγησης των προσφορών, με συνέπεια να μην είναι προβλέψιμος ο τρόπος, με τον οποίο θα αντιμετωπισθούν προσφορές, των οποίων τα τεχνικά χαρακτηριστικά θα διαφέρουν και, περαιτέρω, αποτέλεσμα αυτής της έλλειψης είναι η αδιαφάνεια του τρόπου, με τον οποίο θα γίνει η τελική κατάταξη μετά την βαθμολόγηση των προσφορών. Σημειώνουμε δε ότι με τον 2ο λόγο προδικαστικής μας προσφυγής δεν απαιτήσαμε από την αναθέτουσα αρχή να κατονομάσει συγκεκριμένες τεχνικές λύσεις (παρά τους περί του αντιθέτου ψευδείς ισχυρισμούς της), αλλ' αντιθέτως θίξαμε το ζήτημα, ότι δεν υπήρχε αντιστοίχιση των πιθανών τεχνικών λύσεων με ορισμένη μεθοδολογία αξιολόγησης, αφού χωρίς την μεθοδολογία αξιολόγησης των πιθανών τεχνικών λύσεων (έστω κατά εύρος κατηγοριών τέτοιων τεχνικών λύσεων) καθίσταται άνευ αντικειμένου η αξιολόγηση των διαφορετικών προσφορών, αφού δεν μπορεί να ελεγχθεί ούτε από τους υποψηφίους αναδόχους ούτε αργότερα από την ΑΕΠΠ ή από τα αρμόδια Δικαστήρια το σύννομο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής. 14 Ουδόλως δε στοχεύουν οι ισχυρισμοί μας στην προσπάθεια να διαμορφωθούν τα κριτήρια αξιολόγησης, βάσει της δικής μας εμπορικής πολιτικής και κατά τρόπο ευνοϊκό για τα δικά μας προϊόντα, όπως αβασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, αφού η εταιρεία μας ρητά αναφέρει σε αυτήν ότι η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει καμία συγκεκριμένη βαθμολογική διαβάθμιση προκειμένου να γίνει σαφής ο τρόπος αξιολόγησης/ βαθμολόγησης εκάστου κριτηρίου του όρου 2.3.1 της διακήρυξης και, συνεπώς, εάν γνωρίζουμε τον τρόπο αξιολόγησης, θα επιλέξουμε τέτοια τεχνική λύση και θα διαμορφώσουμε κατάλληλα την προσφορά μας ως προς τα άνω κριτήρια αξιολόγησης, ώστε η προσφορά της εταιρείας μας να επιτύχει την μεγαλύτερη βαθμολογία. Σημειώνουμε δ' επ' αυτών και τα εξής: Η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στην,, σκ. 36-37, προκειμένου να δικαιολογήσει την

νομικώς αβάσιμη κρίση της, ότι “η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να γνωστοποιεί στους δυνητικούς διαγωνιζομένους, με την προκήρυξη του διαγωνισμού ή την συγγραφή των υποχρεώσεων τη μέθοδο αξιολόγησης που θα εφαρμόσει (ιδίως ορισμένη κλίμακα αξιολόγησης, όπως λ.χ. «πολύ καλή – ικανοποιητική – χαμηλή»), προκειμένου να προβεί στην αξιολόγηση και στην ακριβή κατάταξη των προσφορών”. Πλην όμως, στην αναφερθείσα απόφαση του ΔΕΕ υφίσταται ορισμένη ειδοποιός διαφορά που διαχωρίζει την εκεί κριθείσα υπόθεση από την εδώ κρινόμενη. Στην υπόθεση εκείνη, το ΔΕΕ αναγνώρισε ότι κατ’ αρχήν πρέπει η μέθοδος αξιολόγησης των προσφορών να είναι γνωστή στους διαγωνιζομένους κατά τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού, που επιβάλλουν να μην περιλαμβάνει η διακήρυξη στοιχεία, τα οποία, αν ήταν γνωστά κατά το στάδιο της προετοιμασίας των προσφορών, θα μπορούσαν να επηρεάσουν την προετοιμασία των προσφορών αυτών. Δέχθηκε δε η ρηθείσα **απόφαση ότι μόνο κατ’ εξαίρεση μπορεί να γίνεται δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δημοσιοποιεί την μέθοδο αξιολόγησης** (κατά παραδοχή προβληθέντος ισχυρισμού της βελγικής κυβέρνησης), ότι προκειμένου να μην υφίσταται η υποχρέωση γνωστοποίησης της μεθόδου αξιολόγησης θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να μπορεί να αποδεικνύει ότι ο καθορισμός της μεθόδου δεν είναι δυνατός πριν από το άνοιγμα των προσφορών (βλ. σκ. 31 “Εντούτοις, σε περίπτωση που ο καθορισμός της μεθόδου αυτής πριν το άνοιγμα των προσφορών δεν είναι δυνατός για λόγους που μπορούν να αποδειχθούν [...] δεν μπορεί να προσαφθεί στην αναθέτουσα αρχή ότι καθόρισε την εν λόγω μέθοδο μόνον αφού η ίδια ή η ορισθείσα από αυτήν επιτροπή αξιολογήσεως έλαβε γνώση του περιεχομένου των προσφορών”), περίπτωση, όμως, που ούτε συντρέχει εν προκειμένων ούτε και καθ’ οιονδήποτε τρόπο αποδεικνύεται η συνδρομή της. Έτσι, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως δεν όρισε τα της μεθόδου αξιολόγησης των προσφορών κατά τον 2 ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας και, επομένως, παρά τους περί του 15 αντιθέτου ισχυρισμούς της, δεν προκύπτει το γραφόμενο στην [26] του από 29.11.2021 Συμπληρωματικού Υπομνήματος, ότι

δήθεν τα κριτήρια “είναι σαφή και έχουν τεθεί κατά τρόπο αντικειμενικό με βάση τις σχετικές εισηγήσεις των Υπηρεσιών”. Είναι δε βέβαιο ότι η αδιαφάνεια των όρων ΚΡ-Β6 και ΚΡ-Β7 αποτελεί ουσιώδες και ανυπέρβλητο εμπόδιο, καθώς, αν η εταιρεία μας γνώριζε την ακριβή μεθοδολογία αξιολόγησης, την οποία πρόκειται ν’ ακολουθήσει η αναθέτουσα αρχή, το πιθανότερον είναι ότι θα σχεδίαζε την υποβολή όλως διαφορετικής κατά περιεχόμενο προσφοράς επί άλλων παραδοχών αξιολόγησης (οι οποίες κατά τον παρόντα χρόνο είναι άγνωστες), ενώ εκ παραλλήλου ελλείπει γνώσης της μεθοδολογίας αξιολόγησης, την άρση της υποχρέωσης της οποίας δεν επικαλείται και δεν αποδεικνύει η αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία μας δεν θα είναι σε θέση ν’ αποκρούσει τις προσφορές των ανθυοψηφίων αναδόχων ούτε και να ζητήσει την εξώδικη και δικαστική προστασία της έναντι πιθανής παράνομης κρίσης της αναθέτουσας αρχής, πράγμα, το οποίο στην ουσία καθιστά αδύνατη την συμμετοχή της στον ανταγωνισμό. Επίρρωση των άνω είναι η “ανάλυση” της αναθέτουσας αρχής στην σελ. σελ. 32 του από 29.11.2021 Συμπληρωματικού Υπομνήματός της, ότι “οποιαδήποτε από τις δύο λύσεις, που προτείνει η προσφεύγουσα καθώς και οποιαδήποτε άλλη λύση που πιθανόν να προτείνει κάποιος προσφέρων σύμφωνα με την κατασκευαστική πρακτική του εργοστασίου κατασκευής, ανάλογα με την τεκμηρίωση του εκάστοτε προσφέροντος μπορεί να διαθέτει περισσότερα πλεονεκτήματα έναντι των άλλων.

Η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να κρίνει σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ποια από τις πιθανές λύσεις είναι ακριβότερη ή/και καλύτερη και για τον λόγο αυτό έχει θέσει τα κριτήρια ανάθεσης βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική λύση του κάθε προσφέροντα.”, πράγμα που αποτελεί ομολογία της αναθέτουσας αρχής, ότι δεν υπάρχει κατά τον παρόντα χρόνο ορισμένη μέθοδος αξιολόγησης και αρά δεν συντρέχουν τα κελεύσματα της κρίσης της,, σκ. 36-37, αφού δεν θα μπορεί να κριθεί με ασφάλεια ότι δεν θα υφίσταται μεταβολή των κριτηρίων αναθέσεως και της σχετικής σταθμίσεώς τους, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν αποδεικνύει ούτε και το γιατί είναι αδύνατη η διακρίβωση της ακριβούς μεθοδολογίας πριν από το άνοιγμα των προσφορών,

όρο τον οποίο θέτει η άνω απόφαση του ΔΕΚ ως προϋπόθεση για την παρέκκλιση από την κατ' αρχήν υποχρέωση καθορισμού της μεθοδολογίας αξιολόγησης. Έτσι, πλήρως αποδεικνύεται ότι η εταιρεία μας, παρά τους περί του αντιθέτου ψευδείς ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, δεν ζητεί την θέσπιση κριτηρίων ανάθεσης που να την ευνοούν και κατά τούτο δεν επιδιώκει να επηρεάσει υπέρ της την όλη διαδικασία βαθμολόγησης, αλλ' αντιθέτως επιδιώκει με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής ν' αναδείξει την αδιαφάνεια που συντελείται με την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποσύνδεση της μεθοδολογίας αξιολόγησης από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του παρεχομένου εξοπλισμού και της πλήρους απόκρυψης της μεθοδολογίας αυτής. Και πρέπει για τον λόγο αυτό ν' απορριφθεί κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, να γίνει δε δεκτός ο δεύτερος λόγος της από 8.11.2021 προδικαστικής μας προσφυγής.

Γ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΒΑΣΙΜΟΥ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1. Η αναθέτουσα αρχή στην [11] των από 23.11.2021 απόψεών της αναγράφει ότι «Εξάλλου, όπως παγίως γίνεται δεκτό, υπό το πρίσμα της νέας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ναι μεν τα κριτήρια «αξιολόγησης» διαφοροποιούνται από λειτουργική άποψη από τα κριτήρια «ποιοτικής επιλογής», πλην όμως δεν αποκλείεται άνευ ετέρου, η συμπερίληψη στα κριτήρια αξιολόγησης και στοιχείων τα οποία περιλαμβάνονται και στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, υπό τον όρο όμως ότι συναρτώνται αντικειμενικώς με τον τρόπο εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου, και υπό την περαιτέρω προϋπόθεση ότι η ίδια η διακήρυξη δεν καθορίζει τις συγκεκριμένες απαιτήσεις συγχρόνως ως κριτήρια αξιολόγησης – τεχνικές προδιαγραφές και ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής (βλ. ΑΕΠΠ 120/2017).». Τέτοια, όμως, ανάγνωση της ΑΕΠΠ 120/2017 εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής για την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία είναι εσφαλμένη, διότι η απόφαση αυτή της ΑΕΠΠ στηρίζει την (ορθή) κρίση της στην C-31/87κατά Δημοσίου των Κάτω Χωρών, με την σκ. 19 της οποίας κρίθηκε ότι..... Την C-31/87 ακολούθησαν και άλλες αποφάσεις των ευρωπαϊκών Δικαστηρίων. Συγκεκριμένα: (α) με την C-315/01 GAT κατά ÖSAG, σκ. 59-67, κρίθηκε ότι...

(β) με την απόφαση C-532/06 Λιανάκης ΑΕ, σκ. 26-32, κρίθηκε ότι.... (γ) με την T-148/04 TQ3 Travel Solutions Belgium SA κατά Επιτροπής, σκ. 86-89, κρίθηκε ότι... (δ) με την C-199/07 Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας, σκ. 51-55, κρίθηκε ότι... Αποτελεί, συνεπώς, πάγια κρίση της ευρωπαϊκής νομολογίας των ευρωπαϊκών Δικαστηρίων, την οποία απηχεί και η παρ' ημίν νομολογία, ότι απαγορεύεται κατά τρόπο απόλυτο η σύγχυση των κριτηρίων επιλογής και των κριτηρίων αξιολόγησης· οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι αβάσιμοι και παραπειστικοί. Έτσι, η ΑΕΠΠ 120/2017 όχι μόνο δεν επιρρωνύει την εσφαλμένη θέση της αναθέτουσας αρχής, αλλ' αντιθέτως αποτελεί κρίση που, εφόσον εφαρμοσθεί στην υπό εξέταση περίπτωση, θα προκύψει ως συμπέρασμα ότι η αναθέτουσα αρχή έχει προβεί σε ανεπίτρεπτη κατά νόμο σύγχυση των κριτηρίων επιλογής και των κριτηρίων αξιολόγησης, αφού μάλιστα ούτε επιχειρηματολογεί ούτε αποδεικνύει ότι η σύγχυση αυτή αποσκοπεί στον εντοπισμό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, ενώ, όπως έχουμε ήδη με την προδικαστική μας προσφυγή αποδείξει, τα περιεχόμενα στον όρο 10.5 των τεχνικών προδιαγραφών κριτήρια αποτελούν κριτήρια εκτίμησης της καταλληλότητας των προσφορών (βλ. Πυργάκη, Δ., σε Κουλουμπίνη, Ε. κ.ά., Δημόσιες Συμβάσεις – Ν 4412/2016 Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Νομική Βιβλιοθήκη, 2019, σελ. 291, όπου «... τα αναφερόμενα στις διατάξεις των οδηγιών «κριτήρια επιλογής» δεν δύνανται να αναχθούν σε επιμέρους κριτήρια ανάθεσης όταν μπορούν να συνεκτιμηθούν μόνο στη φάση ελέγχου συνδρομής των τυπικών προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό και συνδέονται ουσιωδώς με την επιλογή των διαγωνιζομένων. [...] δεν είναι επιτρεπτή η υιοθέτηση ως κριτηρίων ανάθεσης και αξιολόγησης, κριτηρίων, τα οποία δεν αποσκοπούν στον εντοπισμό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, αλλά συνδέονται με την εκτίμηση της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων να εκτελέσουν τη σύμβαση.»). Επισημαίνουμε ότι είναι αβάσιμο το γραφόμενο στην υπ' αρ. [15] παράγραφο των από 23.11.2021 απόψεων, ότι «... η ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου, αποτελεί τεχνική προδιαγραφή και κριτήριο αξιολόγησης του όρου 2.3.1. Συγκεκριμένα, με βάση το Νόμο όλα τα

ζητούμενα του όρου 10.5 αφορούν ακριβώς στην ποιότητα της τεχνικής εξυπηρέτησης η οποία αποτελεί πτυχή του κύκλου ζωής του αντικειμένου της προμήθειας, δηλαδή την εξυπηρέτηση της πώλησης μετά την τεχνική υποστήριξη...», διότι, αν πράγματι η απαίτηση για την ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου αποτελεί τεχνική προδιαγραφή, τότε δεν μπορεί παρά να περιλαμβάνεται μεταξύ των κριτηρίων τεχνικής καταλληλότητας του όρου 2.2.6, αφού η προσφορά του υποψηφίου αναδόχου που δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης απορρίπτεται και δεν κρίνεται ως προς την πλήρωση των κριτηρίων ανάθεσης/αξιολόγησης, αφού μια τεχνικώς ακατάλληλη προσφορά (μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης) δεν θα είναι ποτέ δυνατόν να εξυπηρετήσει το σκοπούμενο αποτέλεσμα και έτσι δεν τίθεται ζήτημα αξιολόγησης της προσφοράς αυτής ως συμφερότερης σε σχέση με άλλες. Είναι, λοιπόν, βέβαιο ότι η περίληψη της πρόβλεψης περί διατήρησης συνεργείου εγκατεστημένου στην Ελλάδα είναι στην πραγματικότητα κριτήριο (τεχνικής) καταλληλότητας και όχι κριτήριο ανάθεσης και παρανόμως αξιολογείται ως τέτοιο. 2. Περαιτέρω η αναθέτουσα αρχή στην υπ' αρ. [14] παράγραφο των από 23.11.2021 απόψεων της προβάλλει ότι «...έχει κριθεί χαρακτηριστικά ότι τεχνική προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει εγκαταστάσεις εντός της εδαφικής αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες να πληρούν συγκεκριμένες απαιτήσεις δεν αντίκειται στο εθνικό ή ενωσιακό δίκαιο για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, εφόσον η απαίτηση αυτή παρίσταται συνδεδεμένη και ανάλογη με το αντικείμενο του διαγωνισμού και είναι πρόσφορη και αναγκαία για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 124/2015). ...». Πλην όμως, όπως και σε πλήθος άλλων σημείων των απόψεων της, έτσι κι εδώ η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει παραπειστικά σε δικαστική απόφαση, η οποία ουδόλως στηρίζει τον ισχυρισμό της. Με την ΕΑ ΣτΕ 124/2015 κρίθηκε η απαίτηση διατήρησης εγκαταστάσεων εντός της εδαφικής αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής για την εκεί σύμβαση παροχής υπηρεσιών μεταφοράς μη επικινδύνων στερεών

αποβλήτων και στην περίπτωση εκείνη ορθώς έκρινε η ΕΑ ΣΤΕ ότι η απαίτηση αυτή ήταν σύννομη, αφού την εξέτασε και έκρινε ότι αυτή συνδέεται με το υπό ανάθεση αντικείμενο, αφού άλλωστε η εντοπιότητα των εγκαταστάσεων έπαιζε απολύτως σπουδαίο ρόλο τόσο ως προς αυτήν καθαυτή την σύμβαση όσο και ως προς την διαδικασία αδειοδότησης των οικείων εγκαταστάσεων που ούτως ή άλλως εκ του νόμου θα έπρεπε να λάβει χώρα εντός της εδαφικής αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής. Οι περιστάσεις, όμως, οι οποίες δικαιολογούσαν την παραδοχή περί του συννόμου της απαίτησης διατήρησης εγκαταστάσεων εντός της εδαφικής αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής, δεν ισχύουν στην υπό εξέταση περίπτωση, αφού η απαίτηση να διατηρεί το συνεργαζόμενο τεχνικό συνεργείο μόνιμη εγκατάσταση στην Ελλάδα ούτε δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης ούτε από κάποια ειδικότερη ανάγκη, την οποία εξάλλου δεν αποδεικνύει η αναθέτουσα αρχή. Πρέπει να σημειωθεί ότι η αναθέτουσα αρχή, αν τέτοια ανάγκη πράγματι υπήρχε, δεν θα μπορούσε να προβλέψει την υποχρέωση εγκατάστασης οπουδήποτε εντός της Ελλάδος, αλλά θα έπρεπε ειδικώς να είχε προβλέψει ότι το συνεργαζόμενο τεχνικό συνεργείο θα έπρεπε να ευρίσκεται εγκατεστημένο εντός της εδαφικής αρμοδιότητας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος, προϋπόθεση που, όμως, δεν συντρέχει. Επιπλέον, εφόσον η τεχνική υποστήριξη μπορεί να δοθεί από τεχνικό συνεργείο εγκατεστημένο οπουδήποτε εντός Ελλάδος, τούτο σημαίνει ότι οι ανάγκες τεχνικής υποστήριξης των μπορούν να εξυπηρετηθούν από τεχνικό συνεργείο και εκτός Ελλάδος, αφού ένα τεχνικό συνεργείο από την μπορεί, αν τέτοια ανάγκη αναφανεί, δυνητικώς να ευρίσκεται πολύ ενωρίτερα επί τόπου του έργου από ένα τεχνικό συνεργείο από την .. ή την ..., με αποτέλεσμα ακόμη και η επίκληση της χρονικής προτεραιότητας στην απόκριση να συνιστά ανεπαρκές επιχείρημα για την στήριξη της αποκρουόμενης απαίτησης εγκατάστασης του συνεργείου εντός Ελλάδος 3. Ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στην υπ' αρ. [17] παράγραφο των απόψεών της, ότι είναι αυτονόητο για τηνότι δεν νοείται προμήθεια και εγκατάσταση χωρίς εγγύηση καλής λειτουργίας αυτών και κυρίως δυνατότητα τεχνικής υποστήριξης αυτών στον

τόπο της εγκατάστασης. Όμως, όπως εκτέθηκε στην αρχή του παρόντος και το έχει καταστήσει σαφές η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή έχει προβλέψει στη διακήρυξη αποκλειστικά και μόνο 2ετή υπό εγγύηση λειτουργία, στο πλαίσιο της οποίας θα παρέχεται η τεχνική υποστήριξη και και όχι πέραν αυτής ή μετά το πέρας αυτής. Ως εκ τούτου η παρά ταύτα επαναλαμβανόμενη επίκληση της ανάγκης τεχνικής υποστήριξης στον τόπο της εγκατάστασης είναι ασύνδετη με τους όρους της διακήρυξης και ολωσδιόλου άστοχη. Τούτου δοθέντος είναι άνευ σημασίας το ότι η εν λόγω προμήθεια χαρακτηρίζεται ως «μακράς διάρκειας προμήθεια σταθερών αντικειμένων με μεγάλο κύκλο ζωής (α. 54 παρ. 1 εδ. Β) και συνεπώς είναι δεδομένο ότι πρέπει να θεσπίζονται αυξημένες απαιτήσεις που να συνδέονται με το αντικείμενο της Σύμβασης», όπως αναφέρει στην υπ' αρ. [17] παράγραφο των απόψεών της, αφού η ίδια η αναθέτουσα αρχή δεν έχει κάνει καμία απολύτως πρόβλεψη για τον ως άνω αναφερόμενο στις απόψεις της «μεγάλο κύκλο ζωής». Παρά δε τα επανειλημμένως περί του αντιθέτου αναφερόμενα στην εν λόγω παράγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία δεν ζήτησε ούτε ρητά ούτε με σαφήνεια ούτε καθόλου με τη διακήρυξη για την αξιολόγηση της κάθε προσφοράς την εγγύηση της καλής λειτουργίας των και την τεχνική υποστήριξη αυτών, αλλά αποκλειστικά και μόνο την διετή εγγύηση της καλής λειτουργίας. Αντίθετα, μια τέτοια Σύμβαση. Επίσης, παρά τα περί του αντιθέτου αναφερόμενα στην εν λόγω παράγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να συμπεριλάβει ως δικαιολογημένο κριτήριο αξιολόγησης της προσφοράς την οποιαδήποτε τεχνική υποστήριξη πέραν και εκτός της διετούς υπό εγγύηση λειτουργίας. Ισχυρίζεται περαιτέρω η αναθέτουσα αρχή, ότι ο ζητούμενος, με την διακήρυξη, εξοπλισμός είναι πολύπλοκος, τεχνικά εξελιγμένος και διαθέτει πολλά επιμέρους συστήματα τα οποία αποτελούν τμήματα του αναβατήρα και ταυτόχρονα χαρακτηρίζονται από την Ευρωπαϊκή νομοθεσία ως στοιχεία αξιοπιστίας και ασφαλείας (για παράδειγμα σύστημα ανάρτησης του φορέα μεταφορά ατόμων στο συρματοσχοίνο - κλέμα). Ιδιαίτερα κατά τις περιόδους υψηλής ζήτησης –

δεδομένου, ότι η λειτουργία των κέντρων είναι εποχιακή και μπορεί να διαρκεί ακόμη και για λίγες ημέρες - είναι ακόμη πιο κρίσιμη η διαθεσιμότητα πόρων εντός της Ελληνικής επικράτειας ώστε τα προβλήματα που τυχόν προκύψουν να επιλύονται στο συντομότερο δυνατό χρόνο ώστε να μην υπάρχουν αποθετικές ζημίες για το και να εξασφαλίζεται η συνεχής και απρόσκοπτη λειτουργία του προς αποφυγή οικονομικής ζημίας του σε περίπτωση βλάβης και ιδία σοβαρής, αλλά ταυτόχρονα να μη γίνεται καμία έκπτωση στα ζητήματα της ασφάλειας των επισκεπτών εν όψει και της εξ ορισμού επικινδυνότητας των εναέριων Όμως, η ως άνω επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή «εξ ορισμού επικινδυνότητα των εναέριων» αναφέρεται από την αναθέτουσα αρχή για τη δημιουργία εντυπώσεων, ενώ δεν αναφέρει κανένα στοιχείο συχνότητας δυσλειτουργίας εξαιτίας της οποίας προκλήθηκε τραυματισμός ή θάνατος επιβάτη (π.χ. βλ. αντίστοιχη επικινδυνότητα των αεροπορικών πτήσεων) ούτε βέβαια αναφέρει, αν ήθελε υποτεθεί πραγματική η αναφερόμενη από την αναθέτουσα αρχή «εξ ορισμού επικινδυνότητα των εναέριων», γιατί δεν επέλεξε την τοποθέτηση συρόμενων, π.χ. επικλινείς σιδηροδρόμους (funicular), όπως το παράδειγμα που παρουσιάζεται εδώ και αφορά επικλινή σιδηρόδρομο για χιονοδρομική χρήση; Πάντως οι εναέριοι αποτελούν ένα από τα ασφαλέστερα μέσα μεταφοράς επιβατών παγκοσμίως, τόσο ασφαλή, που τα τελευταία χρόνια χρησιμοποιούνται ως MMM σε μεγαλουπόλεις όπως στο 24 ..., στη ..., στη .. στη ..., στο ... στην ..., κλπ. Μόνο στη .. της .., το δίκτυο εναέριων που έχει εγκαταστήσει η εταιρεία μας έχει συνολικό μήκος 30 km, μεταφέρει ημερησίως έως και 300.000 επιβάτες, ενώ από το 2014 μέχρι σήμερα έχει μεταφέρει 300 εκατομμύρια επιβάτες. Επίσης, στην Ελλάδα, την τελευταία 20ετία δεν έχει καταγραφεί ούτε ένας θάνατος που να προκλήθηκε από λειτουργία αναβατήρα, εναέριο ή συρόμενο. Όλες οι απώλειες ανθρώπινης ζωής που σχετίζονται με το αντικείμενο της λειτουργίας των αφορούν ατυχήματα επί του εδάφους και συγκεκριμένα σε χιονοδρομικές πίστες. Αρκεί να αναλογιστεί ότι μόνο οι δύο μεγάλοι της εταιρείας μας, αυτοί του και της,

μεταφέρουν σε ετήσια βάση περίπου 1.000.000 επιβάτες ο καθένας, με μηδενικά συμβάντα που να αφορούν τραυματισμούς ή θανάτους. Ο αναβατήρας της λειτουργεί 15 χρόνια και ο αναβατήρας της 40 χρόνια, οπότε μόνο αυτοί οι δύο έχουν ήδη μεταφέρει περισσότερους από 50.000.000 επιβάτες με μηδενικά συμβάντα. Επισημαίνουμε πάντως ότι οι προδιαγραφές ασφαλείας για τους κατασκευής της εταιρείας μας είναι οι υψηλότερες παγκοσμίως, σύμφωνες με όλους τους ισχύοντες κανονισμούς. Για τον περιορισμό της επικινδυνότητας άλλωστε προβλέπονται στο Ευρωπαϊκό ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ (ΕΕ) 2016/424 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 9ης Μαρτίου 2016 σχετικά με τις εγκαταστάσεις με συρματοσχοίνα) και Εθνικό δίκαιο (ΦΕΚ 1339 / 16.10.2002) ειδικές προδιαγραφές ασφαλείας. Επίσης προβλέπεται στην διάταξη του Άρθρο 1 “Γενικές διατάξεις” του Παραρτήματος Α “Σχετικό με τη διάσωση των επιβατών στους εναέριους” (ΦΕΚ 1339/16.10.2002) ότι “Οι διατάξεις ασφαλείας πρέπει να εξασφαλίζουν, υπό οποιεσδήποτε συνθήκες, την διάσωση των επιβατών σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να υπερβεί τις τρεις ώρες και σε ικανοποιητικές συνθήκες ασφαλείας και αποτελεσματικότητας”. Προφανώς ένα συνεργείο που βρίσκεται σε απομακρυσμένο σημείο σε σχέση με τους του οπουδήποτε στην Ελλάδα και εν πάση περιπτώσει μη ευρισκόμενο κοντά στο χιονοδρομικό των δεν θα μπορεί να εξασφαλίσει, υπό οποιεσδήποτε συνθήκες, την διάσωση των επιβατών σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να υπερβεί τις τρεις ώρες και σε ικανοποιητικές συνθήκες ασφαλείας και αποτελεσματικότητας”. Ως εκ τούτου, αν σκοπός της διακήρυξης ήταν η κάλυψη της συγκεκριμένης ανάγκης με προσωπικό του αναδόχου κατά το χρονικό διάστημα της διетуός υπό εγγύηση λειτουργίας, τότε θα έπρεπε να είχε προβλέψει την υποχρέωση του αναδόχου να διατηρεί προσωπικό και τα αναγκαία μέσα εντός μέγιστης εδαφικής απόστασης από το , την οποία θα όφειλε να είχε προσδιορίσει στη διακήρυξη (πράγμα που δεν έχει κάνει, αντιθέτως αρκείται να βρίσκεται το συνεργείο οπουδήποτε στην Ελλάδα, οπότε αν βρίσκεται π.χ. στη , όπου έχει εγκαταστήσει η εταιρεία μας, θα θέλει πολλά μέσα και χρόνο για να

ανταποκριθεί στην κλήση του Ως εκ τούτου η απαίτηση ύπαρξης συνεργείου οπουδήποτε στην Ελλάδα και όχι συγκεκριμένα σε κοντινή απόσταση από το είναι απρόσφορη για το σκοπό που ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι επιδιώκει να επιτύχει με την συγκεκριμένη απαίτηση. Το κυριότερο όμως είναι ότι η αναθέτουσα αρχή που ισχυρίζεται όλα αυτά (ότι δηλαδή «η λειτουργία των κέντρων είναι εποχιακή και μπορεί να διαρκεί ακόμη και για λίγες ημέρες - είναι ακόμη πιο κρίσιμη η διαθεσιμότητα πόρων εντός της Ελληνικής επικράτειας ώστε τα προβλήματα που τυχόν προκύψουν να επιλύονται στο συντομότερο δυνατό χρόνο ώστε να μην υπάρχουν αποθετικές ζημίες για το και να εξασφαλίζεται η συνεχής και απρόσκοπτη λειτουργία του προς αποφυγή οικονομικής ζημίας του σε περίπτωση βλάβης και ιδία σοβαρής») δεν έχει κάνει καμία απολύτως πρόβλεψη στην διακήρυξη περί του μέγιστου χρόνου υποχρεωτικής ανταπόκρισης του αναδόχου σε περίπτωση βλάβης. Ως εκ τούτου αλυσιτελώς προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή ότι η μη ύπαρξη συνεργείου στην Ελλάδα θα επιμηκύνει δυσανάλογα το χρόνο αποκατάστασης της όποιας βλάβης, αφού ούτε το συνεργείο στην **Ελλάδα θα έχει οποιαδήποτε υποχρέωση ανταπόκρισης εντός συγκεκριμένου μέγιστου χρόνου και μάλιστα δεν θα έχει την υποχρέωση αυτή ούτε καν κατά το χρονικό διάστημα της υπό εγγύηση λειτουργίας**, πολλώ μάλλον δεν την έχει μετά την διετή εγγύηση, αφού για το μετά τη διετή υπό εγγύηση λειτουργία δεν προβλέπει η διακήρυξη απολύτως καμία υποχρέωση. Συνεπώς η κρίση της αναθέτουσας αρχής στη σελίδα 20 των απόψεών της, ως προς το χρόνο που θα μεσολαβήσει από την ενημέρωση του αναδόχου για ενδεχόμενο πρόβλημα μέχρι την παρουσία του τεχνικού, από το εξωτερικό, επί τόπου στο και την εν συνεχεία παραγγελία και μεταφορά τυχόν αναγκαίων ανταλλακτικών, ανεύρεση συνεργείου στην Ελλάδα μέχρι την τελική αποκατάσταση της τυχόν βλάβης είναι ιδιαίτερα μεγάλος, απαιτεί την παρέλευση ιδιαίτερα μεγάλου χρονικού διαστήματος και την εναλλαγή διαφόρων μέσω μεταφοράς, σε σχέση με την δυνατότητα να επιληφθεί άμεσα της βλάβης εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα, προβάλλεται όλως αλυσιτελώς. Σε

κάθε περίπτωση κατά την κοινή λογική και επειδή τα χιονοδρομικά κέντρα βρίσκονται εξ' ορισμού σε βουνοκορφές, άρα σε απομακρυσμένα σημεία, η παγκοσμίως ορθή πρακτική είναι το να διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό και παρακαταθήκη ανταλλακτικών και εξαρτημάτων, τόσο αναλώσιμων όσο και κρίσιμων για τη λειτουργία και συντήρηση των Εάν ένα χιονοδρομικό δεν διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο και εξειδικευμένο προσωπικό καθώς και παρακαταθήκη ανταλλακτικών, το να υπολογίζει στην υποστήριξη ενός εξωτερικού συνεργείου που θα βρίσκεται οπουδήποτε στην Ελλάδα, αποτελεί μία ιδιαίτερα ακριβή, χρονοβόρα και επικίνδυνη επιλογή. Είναι κάτι αντίστοιχο, σαν να μη διαθέτουν οι αεροπορικές εταιρείες δικό τους προσωπικό συντήρησης και ανταλλακτικά στις αποθήκες τους και να περιμένουν τα συνεργεία της Boeing και της Airbus να λύνουν το κάθε ένα πρόβλημα, πρακτική που δεν ακολουθείται πουθενά παγκοσμίως.

Όσον αφορά το κόστος αποκατάστασης, που ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι η μη ύπαρξη συνεργείου στην Ελλάδα θα επιβαρύνει, επισημαίνουμε και ως προς αυτό, αφενός μεν ότι για το χρονικό διάστημα της διετούς υπό εγγύηση λειτουργίας, το κόστος αποκατάστασης δεν επιβαρύνει την αναθέτουσα αρχή, ενώ για το χρονικό διάστημα μετά την διετή υπό εγγύηση λειτουργία, η διακήρυξη δεν έχει κάνει καμία απολύτως πρόβλεψη, συνεπώς αλυσιτελώς προβάλλει η αναθέτουσα και αυτό τον ισχυρισμό, για τη δημιουργία εντυπώσεων και προκειμένου να επικαλεστεί αστόχως το δημόσιο συμφέρον. Αλυσιτελώς συνεπώς προβάλλεται για τους ίδιους λόγους από την αναθέτουσα αρχή και η κρίση της στο τέλος της σελίδας 20 και στη σελίδα 21 των απόψεών της, ότι κατά την κοινή λογική και τα διδάγματα της κοινής πείρας το κόστος μιας τέτοιας διαδικασίας από το εξωτερικό πολλαπλασιάζει προφανώς τα έξοδα που θα επιβαρύνουν το, σε αντίθεση με την ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου και αποθήκης ανταλλακτικών στην Ελλάδα. Επισημαίνεται δε ότι για το μετά την διετή υπό εγγύηση λειτουργία η προσφυγή της αναθέτουσας αρχής σε εξουσιοδοτημένο συνεργείο με αποθήκη ανταλλακτικών είναι οικονομικά ασύμφορη για το, διότι θα είναι αδύνατο εκ των πραγμάτων να υπάρχουν

οικονομίες μεγεθών. Σε χώρες που διαθέτουν δεκάδες και εκατοντάδες όπως για παράδειγμα η ..., η ..., η ..., οι ..., κλπ, η εταιρεία μας διαθέτει υποκαταστήματα με αποθήκες ανταλλακτικών, όχι γιατί αυτό μας το επιβάλλει κάποιος δημόσιος διαγωνισμός, αλλά διότι λόγω των οικονομιών μεγεθών είναι πιο συμφέρον για τους πελάτες μας. Σε χώρες με σαφώς μικρότερο αριθμό, όπως η ..., η, η ..., κλπ, η εταιρεία μας προσφέρει στους πελάτες της πακέτο ανταλλακτικών που καλύπτει τις περισσότερες και πιο συνήθεις βλάβες. Τα ανταλλακτικά αυτά τα χιονοδρομικά κέντρα τα αποθηκεύουν επί τόπου στις εγκαταστάσεις τους, έτσι ώστε να είναι άμεσα διαθέσιμα προς χρήση και να μην υπάρχει καμία απολύτως καθυστέρηση στην αποκατάσταση της εύρυθμης λειτουργίας του κέντρου. Κατά συνέπεια με βάση το αντικείμενο της προμήθειας και το περιεχόμενο της διακήρυξης η απαίτηση συνεργασίας του κατασκευαστή με συνεργείο τρίτου στην Ελλάδα ουδόλως συνδέεται αιτιωδώς και ευθέως με τις τεχνικές προδιαγραφές και τις προβλέψεις της υπό ανάθεση σύμβασης, ώστε να πρόκειται για πλήρως αιτιολογημένο κριτήριο και δεν είναι ούτε αντικειμενικό ούτε ασφαλές κριτήριο αξιολόγησης ούτε πρόσφορο ούτε κατάλληλο για την επιλογή της καλύτερης προσφοράς για την αναθέτουσα αρχή κατ'αντικειμενική κρίση. Συνεπώς, οι συγκεκριμένες προδιαγραφές είναι ασύνδετες και δυσανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης χωρίς να εξασφαλίζουν κατά τα προεκτεθέντα την ομαλή λειτουργία των που θα τοποθετηθούν και συνεπώς και του Κέντρου και χωρίς να διασφαλίζουν την συμμόρφωση με τις αρχές της διαφάνειας, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, χωρίς να διασφαλίζεται αντικειμενική σύγκριση της σχετικής αξίας των προσφορών, και χωρίς να δημιουργούνται καν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, όπως προεκτέθηκε. Η απαίτηση, συνεπώς, του όρου 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, είναι μη νόμιμη και ασύνδετη με την υπό ανάθεση σύμβαση, όπως αναλυτικά εκθέσαμε στην υπό την κρίση Σας προσφυγή μας, εμπόδισε την συμμετοχή μας στον υπό την κρίση Σας διαγωνισμό, επειδή η εταιρεία μας δεν πληρούσε τις απαιτήσεις του εν λόγω μη νόμιμου όρου 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. 4. Η αναθέτουσα αρχή

στην [18] των από 23.11.2021 απόψεών της αναγράφει ότι «Πλην όμως από τον όρο 10.5 του Παραρτήματος Ι αυτής προκύπτει ευχερώς ότι το εξειδικευμένο συνεργείο δεν νοείται ως «επιχείρηση» και δη αυτοτελής έναντι του προσφέροντος, αλλά μπορεί να ανήκει, είτε στον ίδιο το προσφέροντα, είτε σε άλλον οικονομικό φορέα.». Ο ισχυρισμός αυτός, όμως, της αναθέτουσας αρχής προβάλλεται το πρώτον με τις δια του παρόντος αποκρουόμενες από 23.11.2021 απόψεις της, όπως αναφέραμε στις σελίδες 6 επ. του παρόντος, στις οποίες και αναφερόμαστε για την αποφυγή επαναλήψεων. Επαναλαμβάνουμε μόνο ότι απαραδέκτως για τον αυτό λόγο προβάλλονται από την αναθέτουσα αρχή και τα γραφόμενα στην υπ' αρ. [11] παράγραφο του από 29.11.2021 Συμπληρωματικού Υπομνήματός της, αφού το πρώτον με αυτό γίνεται η (μη περιλαμβανόμενη στην διακήρυξη ή σε επ' αυτής διευκρινήσεις) διάκριση, ότι το εξουσιοδοτημένο συνεργείο μπορεί να ανήκει είτε στον κατασκευαστή είτε στον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα (εφόσον αυτό δεν συμπίπτει με τον κατασκευαστή) είτε σε οποιονδήποτε τρίτο οικονομικό φορέα· τέτοια δε διευκρίνιση, προτεινόμενη από την αναθέτουσα αρχή το πρώτον μετά την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά του κύρους του όρου διακήρυξης, όχι μόνο δεν βοηθεί στην επίτευξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού (αφού η διατύπωση του όρου 10.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών ουδόλως επιτρέπει την ερμηνεία, για την οποία για πρώτη φορά κάνει λόγο η αναθέτουσα αρχή με το από 29.11.2021 Συμπληρωματικό Υπόμνημα), αλλ' αντιθέτως με την διάσταση μεταξύ του γράμματος της διακήρυξης και της ερμηνείας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής –εκτός του πλαισίου της παροχής διευκρινήσεων, μάλιστα– δημιουργείται και ασάφεια σχετικά με το πραγματικό περιεχόμενο της διακήρυξης. Όπως αναφέραμε στις σελ. 6 επ. του παρόντος, το συνεργείο δεν προβλέπεται από τους όρους της διακήρυξης να μπορεί να ανήκει στον προσφέροντα κατασκευαστή, ενώ ο όρος 2.2.7 της επίμαχης διακήρυξης, στον οποίο, αναφορικά με την απαιτούμενη τεκμηρίωση ISO, προβλέπεται ότι «... Εάν ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στον διαγωνισμό είναι διαφορετικός από το εξουσιοδοτημένο συνεργείο του κατασκευαστή στην Ελλάδα τότε θα

πρέπει να κατατεθούν, επί ποινή αποκλεισμού, τα παραπάνω πιστοποιητικά και για το εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα ...»· κατ'εξοχήν εμποδίζει την εταιρεία μας να συμμετάσχει στο διαγωνισμό.

Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Νομικά και ουσιαστικά αβάσιμα είναι τ' αναγραφόμενα στο σκέλος Δ. Επί του βασίμου του πρώτου και δευτέρου λόγου της προδικαστικής προσφυγής (σελίδες 26 επ.) του από 29.11.2021 Συμπληρωματικού Υπομνήματος της αναθέτουσας αρχής. Συγκεκριμένα: Η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στην, ..., σκ. 36-37, προκειμένου να δικαιολογήσει την νομικώς αβάσιμη κρίση της, ότι "η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να γνωστοποιεί στους δυνητικούς διαγωνιζομένους, με την προκήρυξη του διαγωνισμού ή την συγγραφή των υποχρεώσεων τη μέθοδο αξιολόγησης που θα εφαρμόσει (ιδίως ορισμένη κλίμακα αξιολόγησης, όπως λ.χ. «πολύ καλή – ικανοποιητική – χαμηλή»), προκειμένου να προβεί στην αξιολόγηση και στην ακριβή κατάταξη των προσφορών". Πλην όμως, στην αναφερθείσα απόφαση του ΔΕΕ υφίσταται ορισμένη ειδοποιός διαφορά που διαχωρίζει την εκεί κριθείσα υπόθεση από την εδώ κρινόμενη. Στην υπόθεση εκείνη, το ΔΕΕ αναγνώρισε ότι κατ' αρχήν πρέπει η μέθοδος αξιολόγησης των προσφορών να είναι γνωστή στους διαγωνιζομένους κατά τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού, που επιβάλλουν να μην περιλαμβάνει η διακήρυξη στοιχεία, τα οποία, αν ήταν γνωστά κατά το στάδιο της προετοιμασίας των προσφορών, θα μπορούσαν να επηρεάσουν την προετοιμασία των προσφορών αυτών. Δέχθηκε δε η ρηθείσα απόφαση ότι μόνο κατ' εξαίρεση μπορεί να γίνεται δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δημοσιοποιεί την μέθοδο αξιολόγησης (κατά παραδοχή προβληθέντος ισχυρισμού της βελγικής κυβέρνησης), ότι προκειμένου να μην υφίσταται η υποχρέωση γνωστοποίησης της μεθόδου αξιολόγησης θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να μπορεί να αποδεικνύει ότι ο καθορισμός της μεθόδου δεν είναι δυνατός πριν από το άνοιγμα των προσφορών (βλ. σκ. 31 "Εντούτοις, σε περίπτωση που ο καθορισμός της μεθόδου αυτής πριν το άνοιγμα των προσφορών δεν είναι δυνατός για λόγους

που μπορούν να αποδειχθούν [...] δεν μπορεί να προσαφθεί στην αναθέτουσα αρχή ότι καθόρισε την εν λόγω μέθοδο μόνον αφού η ίδια ή η ορισθείσα από αυτήν επιτροπή αξιολογήσεως έλαβε γνώση του περιεχομένου των προσφορών”), περίπτωση, όμως, που ούτε συντρέχει εν προκειμένων ούτε και καθ’ οιονδήποτε τρόπο αποδεικνύεται η συνδρομή της. Έτσι, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως δεν όρισε τα της μεθόδου αξιολόγησης των προσφορών κατά τον 2 ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας και, επομένως, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της, δεν προκύπτει το γραφόμενο στην υπ’ αρ. [26] παράγραφο του από 29.11.2021 Συμπληρωματικού Υπομνήματος, ότι δήθεν τα κριτήρια “είναι σαφή και έχουν τεθεί κατά τρόπο αντικειμενικό με βάση τις σχετικές εισηγήσεις των Υπηρεσιών”. Είναι δε βέβαιο ότι η αδιαφάνεια των όρων KP-B6 και KP-B7 αποτελεί ουσιώδες και ανυπέρβλητο εμπόδιο, καθώς, αν η εταιρεία μας γνώριζε την ακριβή μεθοδολογία αξιολόγησης, την οποία πρόκειται ν’ ακολουθήσει η αναθέτουσα αρχή, το πιθανότερον είναι ότι θα σχεδίαζε την υποβολή όλως διαφορετικής κατά περιεχόμενο προσφοράς επί άλλων παραδοχών αξιολόγησης (οι οποίες κατά τον παρόντα χρόνο είναι άγνωστες), ενώ εκ παραλλήλου ελλείπει γνώσης της μεθοδολογίας αξιολόγησης, την άρση της υποχρέωσης της οποίας δεν επικαλείται και δεν αποδεικνύει η αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία μας δεν θα είναι σε θέση ν’ αποκρούσει τις προσφορές των ανθυποψηφίων αναδόχων ούτε και να ζητήσει την εξώδικη και δικαστική προστασία της έναντι πιθανής παράνομης κρίσης της αναθέτουσας αρχής, πράγμα, το οποίο στην ουσία καθιστά αδύνατη την συμμετοχή της στον ανταγωνισμό. Επίρρωση των άνω είναι η “ανάλυση” της αναθέτουσας αρχής στην σελ. σελ. 32 του από 29.11.2021 Συμπληρωματικού Υπομνήματός της, ότι “οποιαδήποτε από τις δύο λύσεις, που προτείνει η προσφεύγουσα καθώς και οποιαδήποτε άλλη λύση που πιθανόν να προτείνει κάποιος προσφέρων σύμφωνα με την κατασκευαστική πρακτική του εργοστασίου κατασκευής, ανάλογα με την τεκμηρίωση του εκάστοτε προσφέροντος μπορεί να διαθέτει περισσότερα πλεονεκτήματα έναντι των άλλων. Η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να κρίνει σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ποια από τις πιθανές

λύσεις είναι ακριβότερη ή/και καλύτερη και για τον λόγο αυτό έχει θέσει τα κριτήρια ανάθεσης βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική λύση του κάθε προσφέροντα.”, πράγμα που αποτελεί ομολογία της αναθέτουσας αρχής, ότι δεν υπάρχει κατά τον παρόντα χρόνο ορισμένη μέθοδος αξιολόγησης και αρά δεν συντρέχουν τα κελεύσματα της κρίσης της,, σκ. 36-37, αφού δεν θα μπορεί να κριθεί με ασφάλεια ότι δεν θα υφίσταται μεταβολή των κριτηρίων αναθέσεως και της σχετικής σταθμίσεώς τους, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν αποδεικνύει ούτε και το γιατί είναι αδύνατη η διακρίβωση της ακριβούς μεθοδολογίας πριν από το άνοιγμα των προσφορών, όρο τον οποίο θέτει η άνω απόφαση του ΔΕΚ ως προϋπόθεση για την παρέκκλιση από την κατ’ αρχήν υποχρέωση καθορισμού της μεθοδολογίας αξιολόγησης».

15. Επειδή, στις 16.12.2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, λόγω ανακοινωθείσας διακοπής λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ (προμήθειες -υπηρεσίες) και νέο Συμπληρωματικό Υπόμνημα, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατ’άρθρο 365 παρ. 1 ν.4412.2016, ως ισχύει προεχόντως διότι δεν υφίσταται κατά νόμο επαρκές χρονικό περιθώριο προκειμένου να ταχθεί στον προσφεύγοντα προθεσμία απόκρουσης των οικείων ισχυρισμών (βλ. κατ’ αναλογία ΕΑ 91/2021).

16. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.»

17. Επειδή στο άρθρο 54 Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) - Εξουσιοδοτική διάταξη ορίζεται «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

19. Επειδή στο άρθρο 86 Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών

πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87, περί κοστολόγησης του κύκλου ζωής, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά, καθώς και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,

δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

ε) η παροχή της εγγύησης της παρ. 10 του άρθρου 72, περί εγγυήσεων,

στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης.

... 5. Στα κριτήρια της παρ. 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών μπορούν να περιλαμβάνονταικαι η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ...

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής.

Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος.

Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

20. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά μητρώα ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο επαγγελματικό μητρώο εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση σύμβαση.

2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν/ παρέχουν α)

μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών όπως προκύπτει από τα αποτελέσματα των τριών (3) τελευταίων δημοσιευμένων οικονομικών καταστάσεων (έτη 2018, 2019, 2020), τουλάχιστον 10.000.000,00 €. β) Να μην παρουσιάζουν ζημίες για τις τρεις (3) προηγούμενες της διενέργειας του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις (έτη 2018, 2019, 2020), ή σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δραστηριοποιούνται για χρονικό διάστημα μικρότερο των (3) τριών οικονομικών χρήσεων τουλάχιστον για το διάστημα που αυτοί δραστηριοποιούνται. Σε περίπτωση Υποψηφίου (ή μέλους αυτού) που αποδεδειγμένα δεν έχει συμπληρώσει τρία έτη λειτουργίας από την ίδρυσή του, τα ανωτέρω κριτήρια εξετάζονται ως προς τα έτη λειτουργίας αυτού. Οι Υποψήφιοι (ή τα μέλη αυτών) πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να έχουν συμπληρώσει, κατά το χρόνο υποβολής της Προσφοράς, τουλάχιστον μια ελεγμένη διαχειριστική χρήση. Σε περίπτωση ένωσης Οικονομικών Φορέων, τα εν λόγω κριτήρια της παραγράφου 2.2.5 αρκεί να ικανοποιούνται από ένα ή περισσότερα μέλη της.

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται (αυτοτελώς ή ως μέλη Ένωσης/Κοινοπραξίας) να διαθέτουν, επί ποινή αποκλεισμού, κατά την τελευταία πενταετία και μέχρι την ημερομηνία υποβολής προσφοράς στον διαγωνισμό: i. τη δυνατότητα υλοποίησης αντίστοιχης σύνθετης δράσης και ειδική τεχνογνωσία. Προς τούτο θα πρέπει να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν Σύμβαση σε δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, που να περιλαμβάνει τουλάχιστον μία εγκατάσταση αναβατήρα ή συντήρηση εξοπλισμού χιονοδρόμων ή αναβάθμιση εγκαταστάσεων κέντρου στην Ευρωπαϊκή Ένωση, αξίας ίσης ή μεγαλύτερης του 1.000.000,00 € (χωρίς ΦΠΑ) κατά την τελευταία πενταετία. Σε περίπτωση ένωσης Οικονομικών Φορέων, το εν λόγω κριτήριο της παραγράφου 2.2.6 αρκεί να ικανοποιείται από ένα ή περισσότερα μέλη της. Ο προσφέρων πρέπει να είναι ευφήμως γνωστός οίκος κατασκευής εξοπλισμού εναέριων μεταφοράς ατόμων, με πρωτογενή εμπειρία στους κατασκευαστικούς υπολογισμούς, τη σχεδίαση του 31 Πρβλ άρθρο 75 παρ. 2 ν. 4412/2016 32 Άρθρο 75 παρ. 4 ν. 4412/2016. εξοπλισμού

(σταθμοί, πυλώνες, φορεία κ.λπ.) και της χάραξης των, εποπτεία και έλεγχο της επί τόπου συγκρότησης και παράδοση σε λειτουργία και να διαθέτει τις ανάλογες πιστοποιήσεις.. Σε περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν είναι ο οίκος κατασκευής των θα πρέπει ο προσφέρων να καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής δεσμευτικό προσύμφωνο, προμήθειας των ζητούμενων προϊόντων, με τον οίκο κατασκευής των για την προμήθεια όλου του απαιτούμενου ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού των και την σύνταξη της μελέτης υπολογισμών του οικοδομικού και ηλεκτρομηχανολογικού τμήματος των Επιπρόσθετα εφόσον ο προσφέρων Οικονομικός Φορέας δεν κατασκευάζει ο ίδιος τους υπό προμήθεια, δηλώνεται με Υπεύθυνη Δήλωση η επιχείρηση που θα κατασκευάσει τα ζητούμενα προϊόντα και η χώρα εγκατάστασης της εργοστασιακής μονάδας όπου θα λάβει χώρα η παραγωγή (και αν η εγκατάσταση του κατόχου της μονάδας διαφέρει από τη χώρα όπου ευρίσκεται το εργοστάσιο, δηλώνεται η τελευταία), και ότι αυτός έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον οικονομικό φορέα υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Ο κάθε κατασκευαστικός οίκος επιτρέπεται να συνάψει δεσμευτικό προσύμφωνο μόνο με έναν συμμετέχοντα οικονομικό φορέα (σε περίπτωση ένωσης αρκεί το δεσμευτικό προσύμφωνο να συναφθεί τουλάχιστον με ένα από τα μέλη αυτής). Σε περίπτωση που κάποιος κατασκευαστικός οίκος συνάψει δεσμευτικό προσύμφωνο με περισσότερους από έναν συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς τότε αυτοί θα αποκλείονται από τη διαδικασία. Γίνονται δεκτοί κατασκευαστικοί οίκοι οι οποίοι καλύπτουν τις κατωτέρω προϋποθέσεις α και β. α) Θα πρέπει να έχουν κατασκευάσει και να έχουν προμηθεύσει, κατά την τελευταία τριετία, ήτοι κατά τα έτη 2018, 2019 και 2020, τουλάχιστον 4 παρόμοιους με κλειστά φορεία (γόνδολες) δέκα θέσεων οι οποίοι διαθέτουν σύστημα αποθήκευσης φορείων εντός του σταθμού (για το σύνολο ή μέρους των φορείων του αναβατήρα) και τουλάχιστον ένας εξ' αυτών θα πρέπει να διαθέτει και σύστημα κίνησης τύπου Direct Drive. β) Θα πρέπει να έχουν κατασκευάσει και να έχουν προμηθεύσει,

κατά την τελευταία τριετία, ήτοι κατά τα έτη 2018, 2019 και 2020, τουλάχιστον 4 παρόμοιους με ανοιχτά φορεία (καρέκλες) έξι θέσεων οι οποίοι διαθέτουν σύστημα αποθήκευσης φορέων εντός του σταθμού (για το σύνολο ή μέρους των φορέων του αναβατήρα) και τουλάχιστον ένας εξ' αυτών θα πρέπει να διαθέτει και σύστημα κίνησης τύπου *Direct Drive*. Στην περίπτωση που προσκομίζεται με την προσφορά δεσμευτικό προσύμφωνο προμήθειας των ζητούμενων προϊόντων εξυπακούεται ότι δεν υπάρχει περίπτωση στήριξης στην ικανότητα τρίτων και δεν είναι αναγκαία η υποβολή ΕΕΕΣ από την κατασκευάστρια εταιρία των

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν εν ισχύ κατά την ημερομηνία δημοσίευσης του διαγωνισμού: 1. Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015 2. Πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο ISO 14001:2015 3. Πιστοποιητικό διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στην εργασία σύμφωνα με το πρότυπο ISO 45001:2018. Εάν ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στον διαγωνισμό είναι διαφορετικός από το εξουσιοδοτημένο συνεργείο του κατασκευαστή στην Ελλάδα τότε θα πρέπει να κατατεθούν, επί ποινή αποκλεισμού, τα παραπάνω πιστοποιητικά και για το εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα τα οποία θα πρέπει να είναι εν ισχύ κατά την ημερομηνία δημοσίευσης του διαγωνισμού. Όλα τα παραπάνω πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν αντικείμενο σύμφωνο με αυτό του αντικείμενου της προμήθειας ήτοι την προμήθεια, την συντήρηση και τον έλεγχο εξοπλισμού κέντρων. Αναγνωρίζονται και γίνονται αποδεκτά ισοδύναμα πιστοποιητικά από αναγνωρισμένους οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη. Τα ως άνω πιστοποιητικά μπορούν να καλύπτονται από ένα μέλος σε περίπτωση ένωσης. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά

στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2.3 Κριτήρια Ανάθεσης

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων ΟΜΑΔΑ Α: ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΩΛΗΣΗ Α/Α Αντικείμενο Κωδικός Κριτηρίου Περιγραφή Κριτηρίου Συντελεστής βαρύτητας Αναφορά στην Τεχνική Περιγραφή

1 Κατανόηση των ειδικών απαιτήσεων και μεθοδολογία υλοποίησης ΚΡ-Α1 • Σαφήνεια της Τεχνικής Προσφοράς και κατανόηση του αντικειμένου, των στόχων και των ειδικών απαιτήσεων-ιδιαιτεροτήτων της προμήθειας • Αναγνώριση κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας (ασφάλεια λειτουργίας, **οικονομία συντήρησης**, διαθεσιμότητα, εξοικονόμηση ενέργειας, προστασία περιβάλλοντος). • Εμπειρία στην κατασκευή και υποστήριξη με τεχνολογία κίνησης “Direct Drive” σύμφωνα με τον αριθμό των εγκαταστάσεων που έχουν υλοποιηθεί από την κατασκευάστρια εταιρία παγκοσμίως. 20%

2 Τεχνική επάρκεια για την τεχνική υποστήριξη στην Ελλάδα κατά την λειτουργία των νέων **ΚΡ-Α2** • Αριθμός ατόμων μόνιμα απασχολούμενου προσωπικού με δεκαετή τουλάχιστον απασχόληση ώστε να αποδεικνύεται η δυνατότητα άμεσης επέμβασης με τεχνικά καταρτισμένο προσωπικό στους • Αριθμός μέσων μεταφοράς για την δυνατότητα επέμβασης επί τόπου του έργου (οχήματα επαγγελματικά, γερανοφόρα φορτηγά κτλ.) 80% Αναφορά στην Τεχνική Περιγραφή • Εκτάσεις κτιριακών εγκαταστάσεων όπου θα υπάρχει οργανωμένο συνεργείο και θα δηλώνεται ο πάγιος Η/Μ εξοπλισμός του

συνεργείου • Εκτάσεις κτιριακών εγκαταστάσεων όπου θα υπάρχει οργανωμένη αποθήκη με παρακαταθήκη ανταλλακτικών και θα δηλώνεται ο αριθμός των μοναδικών διαθέσιμων κωδικών ανταλλακτικών αλλά και το πλήθος των ανταλλακτικών (αναλυτική κατάσταση αποθήκης. **Όλα τα στοιχεία του παρόντος κριτηρίου θα πρέπει να προκύπτουν από τον ίδιο οικονομικό φορέα ο οποίος διαθέτει την εμπειρία στο αντικείμενο των και έχει έδρα εγκατάστασης στην Ελλάδα. Δεν μπορεί να προκύπτουν αθροιστικά από διάφορους οικονομικούς φορείς.**

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.**Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.**

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα παραρτήματα της σχετικής Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα Παραρτήματα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Στα πλαίσια των παραπάνω κατευθύνσεων η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει αναλυτικά όλα τα απαραίτητα στοιχεία και λεπτομέρειες ώστε να είναι δυνατή η αντικειμενική αξιολόγηση, όλων των κριτηρίων του άρθρου 2.3.2

της παρούσας Διακήρυξης. Εφόσον απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να φέρουν σφραγίδα του κατασκευαστικού οίκου, άλλως θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου.

10.5 Οργάνωση αναδόχου για την περίοδο εγγύησης και την μετέπειτα τεχνική υποστήριξη Ουσιαστικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς και της αξιολόγησης αποτελεί η τεχνική επάρκεια του διαγωνιζόμενου για την τεχνική υποστήριξη στην Ελλάδα κατά την περίοδο εγγύησης που αφορά την λειτουργία των νέων Η λειτουργία των καθορίζει γενικότερα την λειτουργία όλου του κέντρου, τον αριθμό των επισκεπτών και κατά συνέπεια τα έσοδα και την αποδοτική λειτουργία του Καθίσταται σαφές ότι η παροχή τεχνικής υποστήριξης τόσο κατά την περίοδο εγγύησης όσο και μετά την λήξη αυτής αποτελεί υψίστης σημασίας παράγοντα για την επιτυχή πορεία του Για τους λόγους αυτούς η κατασκευάστρια εταιρεία των θα πρέπει να διαθέτει εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα ώστε να είναι δυνατή η άμεση, επί τόπου, υποστήριξη στους σε ενδεχόμενα προβλήματα ή σφάλματα τα οποία θα προκύψουν και δεν θα μπορούν να λυθούν εξ' αποστάσεως. Για τον λόγο αυτό οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υποβάλουν κατά την κατάθεση της τεχνικής προσφοράς, τα παρακάτω στοιχεία για το, εν Ελλάδι, εξουσιοδοτημένο συνεργείο τα οποία θα αξιολογηθούν σύμφωνα με το κριτήριο αξιολόγησης KP-A2: Έτος έναρξης επίσημης συνεργασίας μεταξύ της κατασκευάστριας εταιρείας των και του εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην Ελλάδα. Η διάρκεια της συνεργασίας θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 10 ετών και θα πρέπει να είναι σε ισχύ τουλάχιστον μέχρι και την λήξη της περιόδου

εγγύησης των δηλαδή τουλάχιστον μέχρι και το 2023. **Η έναρξη, η διάρκεια και το περιεχόμενο της συνεργασίας μεταξύ της κατασκευάστριας εταιρείας και του εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην Ελλάδα θα αποδεικνύεται με την κατάθεση δήλωσης συνεργασίας υπογεγραμμένη από τον εκπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρείας των όπου θα αναφέρονται σε αυτήν κατ' ελάχιστον τα παραπάνω ζητούμενα στοιχεία.** Αριθμός ατόμων μόνιμα απασχολούμενου προσωπικού, του εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην Ελλάδα με δεκαετή τουλάχιστον απασχόληση ώστε να αποδεικνύεται η δυνατότητα άμεσης επέμβασης με τεχνικά καταρτισμένο προσωπικό στους Η διάρκεια της απασχόλησης του προσωπικού στον εκάστοτε οικονομικό φορέα θα προκύπτει από του Πίνακες Προσωπικού (Έντυπο 4 Ετήσιος Πίνακας και Συμπληρωματικοί) του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας σε συνδυασμό με τα Αντίγραφα Αποδεικτικών Υποβολής Αναλυτικών Περιοδικών Δηλώσεων του e-ΕΦΚΑ και το Συνοδευτικό Έντυπο ΑΠΔ το οποίο περιλαμβάνει την Αναλυτική Περιοδική Δήλωση. Αριθμός επαγγελματικών μέσων μεταφοράς για την δυνατότητα επέμβασης επί τόπου του έργου (οχήματα επαγγελματικά, γερανοφόρα φορτηγά κτλ.) Για τα οχήματα μεταφοράς του προσωπικού θα πρέπει να κατατεθούν οι άδειες των οχημάτων αυτών οι οποίες θα πρέπει να έχουν εκδοθεί στο όνομα του οικονομικού φορέα. Εάν τα οχήματα αυτά είναι στην κατοχή του οικονομικού φορέα με την μορφή μακροχρόνιας μίσθωσης (leasing) θα πρέπει να κατατεθούν αντίγραφα των συμβάσεων του οικονομικού φορέα με τον εκμισθωτή. Η σύμβαση μακροχρόνιας μίσθωσης θα πρέπει να έχει συναφθεί τουλάχιστον δύο μήνες πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας. Οχήματα βραχυχρόνιας μίσθωσης και οχήματα ιδιωτικής χρήσης δεν θα λαμβάνονται υπόψη στην αξιολόγηση. Εκτάσεις κτιριακών εγκαταστάσεων όπου θα υπάρχει οργανωμένο συνεργείο και θα δηλώνεται ο πάγιος Η/Μ εξοπλισμός του συνεργείου. Θα πρέπει να περιγράφονται οι υποδομές και οι εγκαταστάσεις που χρησιμοποιούνται για την δραστηριότητα της παροχής τεχνικής υποστήριξης Θα κατατεθούν φωτογραφίες της αποθήκης και των εγκαταστάσεων και κάθε άλλο πρόσφορο

μέσο που διαθέτει ο οικονομικός φορέας για την απόδειξη της επάρκειας του. Για τις κτιριακές εγκαταστάσεις θα πρέπει να κατατεθεί αντίγραφο της άδειας λειτουργίας καθώς και αντίγραφο της οικοδομικής άδειας ανέγερσης των κτιριακών εγκαταστάσεων στην περίπτωση ιδιόκτητων εγκαταστάσεων. Στην περίπτωση μισθωμένων εγκαταστάσεων θα πρέπει να κατατεθεί αντίγραφο της άδειας λειτουργίας, συμβόλαιο επαγγελματικής μίσθωσης καθώς και αντίγραφο υποβληθείσας δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. Η έναρξης της σύμβασης μίσθωσης θα προκύπτει από το συμβόλαιο μίσθωσης αλλά και από το Αντίγραφο υποβληθείσας δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας και θα πρέπει να έχει ημερομηνία υπογραφής τουλάχιστον 2 μήνες πριν την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας και περίοδο ισχύος μεγαλύτερη των πέντε ετών. Εκπρόθεσμες δηλώσεις πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας δεν θα γίνονται δεκτές. Εκτάσεις κτιριακών εγκαταστάσεων όπου θα υπάρχει οργανωμένη αποθήκη με παρακαταθήκη ανταλλακτικών και θα δηλώνεται ο αριθμός των μοναδικών διαθέσιμων κωδικών ανταλλακτικών αλλά και το πλήθος των ανταλλακτικών. Για τα παραπάνω οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα καταθέσουν αναλυτική κατάσταση αποθήκης σε πίνακα καθώς και φωτογραφίες στις οποίες θα διακρίνονται ευκρινώς τα ανταλλακτικά. Ο ανωτέρω πίνακας θα πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον στήλες με τον κωδικό του ανταλλακτικού, την περιγραφή και την διαθέσιμη ποσότητα. Όλα τα παραπάνω στοιχεία θα πρέπει να προκύπτουν από τον ίδιο οικονομικό φορέα ο οποίος αποτελεί το εξουσιοδοτημένο συνεργείο της κατασκευάστριας εταιρείας των στην Ελλάδα, διαθέτει την εμπειρία στο αντικείμενο των και έχει έδρα εγκατάστασης στην Ελλάδα. Τα παραπάνω στοιχεία δεν μπορεί να προκύπτουν αθροιστικά από διάφορους οικονομικούς φορείς.

21. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των

προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. **Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας** (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

22. Επειδή, οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια. Όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, οι αρχές αυτές έχουν καθοριστική σημασία δεδομένου του κινδύνου δημιουργίας δυσμενών διακρίσεων εξαιτίας της επιλογής των τεχνικών προδιαγραφών ή λόγω του τρόπου με τον οποίο οι προδιαγραφές αυτές έχουν διατυπωθεί. Πρώτον, οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να καθιστούν δυνατή την ισότιμη πρόσβαση των διαγωνιζομένων στις οικείες διαδικασίες και δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία μη δικαιολογούμενων εμποδίων στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, δεύτερον, ότι οι προδιαγραφές αυτές πρέπει να είναι αρκούντως σαφείς προκειμένου οι μεν διαγωνιζόμενοι να μπορούν να οριοθετήσουν το αντικείμενο της σύμβασως, οι δε αναθέτουσες αρχές να μπορούν να προβούν στη σχετική ανάθεση, και, τρίτον, ότι οι προδιαγραφές αυτές πρέπει να μνημονεύονται με σαφήνεια ώστε όλοι οι διαγωνιζόμενοι να γνωρίζουν το περιεχόμενο των κριτηρίων που έχει καθορίσει η αναθέτουσα αρχή (βλ.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (τρίτο τμήμα) της 10ης Μαΐου 2012, C-368/10, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, σκ. 62).

23. Επειδή, υπό το πρίσμα της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, τα κριτήρια επιλογής που θέτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δε θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι διαθέτουν την απαιτούμενη ικανότητα και οι οποίοι, υπό άλλες ενδεχομένως προϋποθέσεις, θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στη διαδικασία, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτόν τον ανταγωνισμό. Επομένως, κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με τον ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπου που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 3η Φεβρουαρίου 1993 Vereniging Veronica Omroep Organisatie κατά Commissariaat voor de Media, C-148/91, σκ. 9, Dieter Kraus κατά Land Baden-Wurtemberg, C-19/92, σκ. 32). Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο, όμως και πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ήτοι δύναται η αναθέτουσα αρχή να ζητά ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά ανάλογα με τις απαιτήσεις της κατά περίπτωση σύμβασης, τις δυνατότητες της συγκεκριμένης αγοράς στην οποία απευθύνεται και την ανάγκη εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού.

24. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης της οποίας τα άρθρα 52 και 59 της Συνθήκης συνιστούν συγκεκριμένη έκφραση, **απαγορεύει όχι μόνον την πρόδηλη διάκριση λόγω ιθαγενείας**, αλλά και οποιαδήποτε συγκεκαλυμμένη μορφή διακρίσεως, η οποία κατ' εφαρμογήν άλλων κριτηρίων διακρίσεως, καταλήγει στην πραγματικότητα στο ίδιο αποτέλεσμα. (ΔΕΕ Απόφαση της 3ης Μαρτίου 2005, C-21 και C34/2003, Fabricom SA, σκ. 27, της 14ης Δεκεμβρίου 2004, C434/2002, Arnold Andre, σκ. 68, Απόφαση της 14ης Δεκεμβρίου 2004, C21-/2003, Swedish Match κλπ., σκ. 70, ΠΕΚ Απόφαση της 17ης Μαρτίου 2005, T-160/2003, AFCon, σκ.91). Επομένως, ανεπίτρεπτα, η Αναθέτουσα Αρχή, εκ προοιμίου δημιουργεί το πλαίσιο, βάσει του οποίου, δύναται να υποπτεύεται, να γνωρίζει ή να προδιαγράφει τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, θέτοντας αποκλεισμούς και προωθώντας συγκεκριμένα χαρακτηριστικά.

25. Επειδή, στην περίπτωση που ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επικαλείται λόγους με τους οποίους επιχειρεί, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάση δικών του εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 307/2007). Εν προκειμένω, το δικαίωμα προδικαστικής προστασίας ανάγεται στην προστασία του δικαιώματος συμμετοχής οικονομικού φορέα στη διαδικασία και όχι στην εξυπηρέτηση του επιχειρηματικού συμφέροντος του οικονομικού φορέα προς τον περιορισμό του δυνητικού ανταγωνισμού υπέρ του. (ΑΕΠΠ 129/2020).

26. Επειδή, αναφορικά με τις προϋποθέσεις παραδεκτού αυτές ελέγχονται αυτεπαγγέλτως από τον οικείο σχηματισμό εξέτασης της προσφυγής. Ειδικότερα, αναφορικά με τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι με τον όρο 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης **εισάγεται πρόσθετο κριτήριο τεχνικής επάρκειας** (και

ταυτόχρονα όρος συμμετοχής και αξιολόγησης, βλ. όρο 2.3.1 της διακήρυξης), συνιστάμενο στην απαίτηση να διαθέτει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας, προκειμένου να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, ήδη 10ετή συνεργασία με εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα το οποίο (συνεργείο) να έχει μόνιμα απασχολούμενο προσωπικό με δεκαετή τουλάχιστον απασχόληση, να διαθέτει επαγγελματικά οχήματα ήδη πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης και κτιριακές εκτάσεις στην Ελλάδα με άδεια λειτουργίας στην Ελλάδα και μάλιστα με ημερομηνία μίσθωσης δύο τουλάχιστον μήνες πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης, αποθήκη με ανταλλακτικά κ.α. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι ο ανωτέρω όρος είναι αντίθετος στο ενωσιακό και εθνικό δίκαιο και στις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης διακρίσεων, αλλά και της αρχής της αναλογικότητας, τον εμποδίζει να συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό και πρέπει να ακυρωθεί και τούτο διότι κατά πρώτον αντίκειται προς το άρθρο 59 της Συνθήκης, καθόσον δημιουργεί διακρίσεις σε βάρος οικονομικών φορέων δραστηριοποιούμενων σε άλλα κράτη μέλη, όπως είναι η εταιρεία του, που ναι μεν έχει δραστηριοποιηθεί στην Ελλάδα επανειλημμένα στο παρελθόν, πλην όμως ουδέποτε είχε μόνιμη συνεργασία με εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα, αντιθέτως όλες τις εργασίες στην Ελλάδα είτε τις εκτελεί ο ίδιος με δικό του προσωπικό και μέσα είτε αναλόγως των αναγκών του εκάστοτε έργου επιλέγει συνεργασίες με τα πλέον εξειδικευμένα, έμπειρα και κατάλληλα συνεργεία από οποιαδήποτε χώρα στον κόσμο, δεδομένου ότι δραστηριοποιείται διεθνώς επί δεκαετίες κατασκευάζοντας τους πλέον προηγμένους, περισσότερους και καλύτερους διεθνώς. Επίσης, ισχυρίζεται ότι δεν επιτρέπεται η απαίτηση τεχνικής επάρκειας που θέτει η αναθέτουσα αρχή να αφορά τρίτον, όπως εν προκειμένω αλλά και ότι δεν αποτελεί ούτε αναγκαίο ούτε πρόσφορο μέσο για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας του υποψηφίου αναδόχου, ούτε τελεί σε εύλογη σχέση αναλογίας επιλεγέντος μέσου και επιδιωκόμενου σκοπού αφού κατά αρχήν δεν συναρτάται καν με την ικανότητα του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα εκτέλεσης της υπό ανάθεση προμήθειας. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι δεν είναι

ούτε αναγκαία ούτε πρόσφορη τεχνική ικανότητα ούτε και για το μετά την εκτέλεση της προμήθειας χρονικό διάστημα. Και τούτο διότι εφόσον ένας οικονομικός φορέας καταστεί ανάδοχος, τότε κατά το εκτενές χρονικό διάστημα εκτέλεσης των εργασιών της προμήθειας, δηλαδή κατά τη συμβατική διάρκεια των 24 μηνών, θα μεριμνήσει σε αυτό το υπέρ-επαρκές χρονικό διάστημα για τον καλύτερο τρόπο υποστήριξης της υπό εγγύηση λειτουργίας, ώστε να εκπληρώσει όλες τις προβλεπόμενες στον όρο 6.4 υποχρεώσεις του. Σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί κατά την κοινή λογική καμία πρόσθετη εξασφάλιση για την τεχνική υποστήριξη της υπό εγγύηση λειτουργίας η συνεργασία του αναδόχου με τρίτο φορέα (=συνεργείο) αντί της μέριμνας για την υπό εγγύηση λειτουργία αυτοτελώς δια του δικού του προσωπικού και μέσων, τα οποία σε κάθε περίπτωση διαθέτει πλήρως, που τα έχει αναπτύξει στην Ελλάδα και στο παρελθόν για την εκτέλεση παρόμοιων έργων (και σε κάθε άλλη χώρα όπου έχει δραστηριοποιηθεί). Και τούτο διότι αν π.χ. το συνεργείο με τη 10ετή συνεργασία με τον οικονομικό φορέα για την τεχνική υποστήριξη στην Ελλάδα έχει εμπειρία σε συρόμενουςς που δεν περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της Διακήρυξης, σημαίνει ότι δεν έχει εμπειρία να παρέχει τεχνική υποστήριξη σε εναέριουςς που περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της Διακήρυξης. Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση που μπορεί να έχει εμπειρία σε αποσυμπλεκόμενης λειτουργίας, αλλά όχι σε μη αποσυμπλεκόμενης λειτουργίας και αντιστρόφως. Επισημαίνει δε εν προκειμένω ότι η διακήρυξη και συγκεκριμένα ο εν λόγω όρος δεν προβλέπει κανένα απολύτως ποιοτικό κριτήριο, αλλά δίνει την εντύπωση ότι βαθμολογεί με βάση αριθμητικά κριτήρια. Ακόμα δε και αν κάποιο συνεργείο στην Ελλάδα που συνεργάζεται με κάποιον κατασκευαστή διαθέτει τα άτομα, τα μεταφορικά μέσα και τις εκτάσεις που αναφέρονται στο εν λόγω κριτήριο, αυτά που διαθέτει μπορεί να μην έχουν καμία σχέση με το συγκεκριμένο αντικείμενο και τους συγκεκριμένους τύπους της υπό ανάθεση προμήθειας, για τους οποίους ο εν λόγω όρος καμία ειδικότερη απαίτηση γνώσεων, εμπειρίας και εξοικείωσης δεν έχει περιλάβει. Συνεπώς ο εν λόγω όρος όχι μόνον είναι αντίθετος στην απαγόρευση

διακρίσεων και αθέμιτος, αλλά είναι και προδήλως ακατάλληλος/ απρόσφορος για την αξιολόγηση της τεχνικής ικανότητας του υποψηφίου οικονομικού φορέα. Ότι μάλιστα πρόκειται για έναν αντικειμενικά απρόσφορο όρο, ακατάλληλο για την αξιολόγηση της τεχνικής επάρκειας του υποψηφίου οικονομικού φορέα αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι τα τελευταία 15 έτη έχει εγκαταστήσει στην Ελλάδα εναέριους αποσυμπλεκόμενους με υπό εγγύηση λειτουργία και τεχνική υποστήριξη, ήδη δε το 2012 εγκατέστησε δικό της υποκατάστημα στην Ελλάδα, όπως αποδεικνύεται από το επισυναπτόμενο υπ' αριθ. 7226/2012 ΦΕΚ Τεύχος ΑΕ, ΕΠΕ και ΓΕΜΗ.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι από μία απλή επισκόπηση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει αβίαστα ότι ο οικονομικός φορέας ουδόλως προβάλλει κατά τρόπο ειδικό, σαφή και ορισμένο τους λόγους που θεωρεί ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη τον βλάπτει, αλλά συλλήβδην και όλως αντιφατικά αναφέρει ότι προτίθεται να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, αλλά η συμμετοχή του κωλύεται δήθεν από το γεγονός ότι η προμήθεια και οι τεχνικές περιγραφές της, συμπεριλαμβανομένων των προδιαγραφών ως προς την εγγυημένη λειτουργία της προμήθειας, δεν ταυτίζονται με την επιχειρηματική της δράση και πρωτοβουλία. Αμφισβητεί, δε, ευθέως και με γενικό τρόπο τη νομιμότητα συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, επικαλούμενος το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για τη σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Ειδικότερα, καθόσον αφορά στον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, υπολαμβάνοντας εσφαλμένα ότι θα πρέπει να έχει ήδη προηγούμενη συνεργασία δέκα (10) ετών με εξειδικευμένο συνεργείο, καθώς επίσης ότι ως εξειδικευμένο συνεργείο νοείται μόνον τρίτου οικονομικού φορέα, υποστηρίζει όλως αορίστως ότι υφίσταται βλάβη, λόγω μη δυνατότητας συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία, παρόλο που η ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου για οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο είναι ιδιαίτερα ευχερής, ενώ ο ίδιος ο προσφεύγων οικονομικός φορέας επικαλείται στην προδικαστική του προσφυγή στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι μπορεί ευχερώς να συμμετάσχει σε αυτή.

Ειδικότερα, ο ίδιος ο προσφεύγων οικονομικός φορέας στο σχετικό καταστατικό του υποκαταστήματός του, το οποίο έχει δημοσιευθεί στο ΓΕΜΗ και επικαλείται στην κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, αναφέρει επί λέξει: δ) Σκοπός: Ο εκσυγχρονισμός των του κέντρου και ιδίως η προμήθεια, εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία, **συντήρηση των** και των εξαρτημάτων τους καθώς και η τεχνική εποπτεία της λειτουργίας τους για το χρόνο ισχύος της εγγύησης. Ο προσφεύγων, άλλωστε, στην ιστοσελίδα του επικαλείται συνεχή και μόνιμη παρουσία στην Ελλάδα κατονομάζοντας τους αντιπροσώπους του. Παλιότερα την εταιρία με την επωνυμία – και στη συνέχεια την εταιρία με την επωνυμία Με βάση σχετικά δημοσιευμένα στοιχεία, ο ίδιος ο προσφεύγων έχει πολλάκις παράσχει παρόμοιες υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης προς τηνμέσω του αντιπροσώπου του στην Ελλάδα, ήτοι την εταιρία με την επωνυμία την οποία η ίδια στον ηλεκτρονικό ιστότοπό της αναφέρει ως θυγατρική της άλλως μόνιμο συνεργάτη της.

Ο προσφεύγων δικές της δυνατότητες, αλλ' αντιθέτως προβάλλει ειδικώς, σαφώς και ορισμένως τους λόγους εκείνους, **με το Υπόμνημα** του ισχυρίζεται ότι δεν αμφισβητεί κατά γενικό τρόπο την νομιμότητα των προσβαλλομένων όρων ούτε και αποπειράται να προσδιορίσει τα προς προμήθεια ήδη κατά τις για τους οποίους οι επίμαχοι όροι της διακήρυξης τον κωλύουν παρανόμως από το να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, επισημαίνοντας ότι κατά κύριο λόγο εξαιτίας του όρου 10.5 του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης εμποδίσθηκε πλήρως να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, επειδή αν και διαθέτει υποκατάστημα στην Ελλάδα, εν τούτοις δεν διαθέτει κανένα εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα με το οποίο να έχει επίσημη συνεργασία δεκαετούς διάρκειας σε θέματα τεχνικής υποστήριξης. Επίσης, ισχυρίζεται ότι οι εν λόγω εταιρείες δεν αποτελούν ούτε αποτέλεσαν ποτέ εξουσιοδοτημένο από την εταιρία του συνεργείο για την παροχή οποιασδήποτε τεχνικής υποστήριξης στην Ελλάδα, αλλά πρόκειται για απλούς αντιπροσώπους μας με περιορισμένη αρμοδιότητα την παραλαβή παραγγελιών, επικοινωνία με τους πελάτες μας

στην ελληνική γλώσσα με σκοπό την πληροφόρηση, παροχή συμβουλών, την καθοδήγηση, τη διαμεσολάβηση με την εταιρεία κ.ο.κ. και ουδέποτε είχε ή έχει οποιοσδήποτε από τους αναφερόμενους από την αναθέτουσα αρχή ΕΜΠΟΡΙΚΟΥΣ αντιπροσώπους στην Ελλάδα εξουσία παροχής οποιουδήποτε είδους τεχνικής υποστήριξης. Διευκρινίζεται ότι η αναφορά της εταιρείας στον ιστότοπό υπό την κατηγορία της εταιρείας αφορά αποκλειστικά το εμπορικό και επικοινωνιακό κομμάτι (σημείο επαφής και διανομής) και δεν έχει καμία σχέση με τον όρο «θυγατρική» που υποδηλώνει συγκεκριμένο νομικό καθεστώς και *εταιρική σχέση*. Επισημαίνεται δε ότι στο site τεχνικής υποστήριξης της εταιρείας του <https://service.....com/contact/worldwide/> δεν περιλαμβάνεται καμία εγγραφή για την Ελλάδα και δεν αναφέρεται η, καθώς η δεν είναι εξουσιοδοτημένο συνεργείο, απλά εμπορικός αντιπρόσωπος με κάποια τεχνική κατάρτιση, αρκετή για να παρέχει συμβουλευτική υποστήριξη στους πελάτες αλλά όχι ως αυτόνομος πάροχος τεχνικής υποστήριξης. Αντιθέτως η ανταγωνίστριά εταιρεία δείχνει στο site της ότι μπορεί ένας πελάτης να απευθυνθεί αυτόνομα στην εταιρεία, η οποία εταιρεία είναι εξουσιοδοτημένη για την τεχνική υποστήριξη των πελατών της (αφού η εταιρεία αυτή αναφέρεται ρητά κάτω από το Service και δίπλα από τα στοιχεία επικοινωνίας της ιταλικής κατασκευάστριας εταιρείας). Κανένας άλλος κατασκευαστής δεν έχει service partner στην Ελλάδα (ούτε είναι αναγκαίο για την παροχή τεχνικής υποστήριξης να έχει άλλωστε). Ο ισχυρισμός, όμως, της αναθέτουσας αρχής ως προς την σχέση του συνεργείου με την κατασκευάστρια εταιρεία προβάλλεται το πρώτον με τις δια του παρόντος αποκρουόμενες από 23.11.2021 απόψεις της και συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, η οποία δεν ήταν (και δεν μπορούσε να είναι) γνωστή κατά την δημοσίευση της διακήρυξης –ούτε έχει δοθεί εμπροθέσμως τέτοια διευκρίνιση επί του άνω όρου της διακήρυξης– και η οποία δεν συμφωνεί με το γράμμα του όρου 10.5 Οργάνωση αναδόχου για την περίοδο εγγύησης και την μετέπειτα τεχνική υποστήριξη των Τεχνικών Προδιαγραφών, από την γραμματική και συστηματική ερμηνεία του οποίου

προκύπτει με σαφήνεια ότι απαιτείται η ύπαρξη χωριστού –σε σχέση με την κατασκευάστρια εταιρεία που συμμετέχει στο διαγωνισμό σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης– εξουσιοδοτημένου από αυτήν συνεργείου, αφού εάν το συνεργείο -υπό την έννοια του προσωπικού, των κτιρίων, του εξοπλισμού και των οχημάτων- ανήκει στην κατασκευάστρια εταιρεία, τότε δεν νοείται «επίσημη συνεργασία μεταξύ της κατασκευάστριας εταιρείας και του εξουσιοδοτημένου συνεργείου», δεδομένου ότι τέτοια επίσημη συνεργασία θα ήταν με τον εαυτό της: Δηλαδή εάν μία κατασκευάστρια εταιρεία διαθέτει δικό της προσωπικό, οχήματα, κτίρια και εξοπλισμό, απλώς τα θέτει στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής χωρίς καμία δήλωση συνεργασίας με κανέναν τρίτο, αφού όλα αυτά ανήκουν στην ίδια την κατασκευάστρια και όχι σε τρίτο φορέα, «συνεργείο». Αν, όμως, το συνεργείο μπορεί να ανήκει στον προσφέροντα κατασκευαστή, θα πρόκειται περί προσωπικού του προσφέροντος - κατασκευαστή, υπαγόμενο κατά πάντα χρόνο στο διευθυντικό του δικαίωμα και ο προσφέρων θα καθορίζει το πότε, πού και πώς θα εργάζεται το προσωπικό αυτό χωρίς να χρειάζεται δήλωση συνεργασίας ή εξουσιοδότηση· πρέπει δε κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ιδίως το γραφόμενο στην [22] των από 23.11.2021 απόψεων, ν' απορριφθεί ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος. Όμως η ύπαρξη υποκαταστήματος στην Ελλάδα δεν κάλυπτε την σαφή προαναφερθείσα απαίτηση της διακήρυξης, αφού το υποκατάστημα της εταιρείας αποτελεί εγκατάσταση της εταιρείας και όχι χωριστό νομικό πρόσωπο με το οποίο μπορεί να υπογράψει οποιαδήποτε δήλωση συνεργασίας, ενώ ούτε στο υποκατάστημά συντρέχουν οι λοιπές προδιαγραφές του επίμαχου όρου 10.5 και συνεπώς παρά τους περί του αντιθέτου ψευδείς ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, καμιά απολύτως ευχέρεια συμμετοχής στον επίμαχο διαγωνισμό δεν υφίστατο.

27. Επειδή ο επίμαχος όρος 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης τιτλοφορούμενος «10.5 Οργάνωση αναδόχου για την περίοδο εγγύησης και την μετέπειτα τεχνική υποστήριξη», ορίζει *«Ουσιαστικό στοιχείο της τεχνικής*

προσφοράς και της αξιολόγησης αποτελεί η τεχνική επάρκεια του διαγωνιζόμενου για την τεχνική υποστήριξη στην Ελλάδα κατά την περίοδο εγγύησης που αφορά την λειτουργία των νέων Η λειτουργία των καθορίζει γενικότερα την λειτουργία όλου του κέντρου, τον αριθμό των επισκεπτών και κατά συνέπεια τα έσοδα και την αποδοτική λειτουργία του Καθίσταται σαφές ότι η παροχή τεχνικής υποστήριξης τόσο κατά την περίοδο εγγύησης όσο και μετά την λήξη αυτής αποτελεί υψίστης σημασίας παράγοντα για την επιτυχή πορεία του Για τους λόγους αυτούς η κατασκευάστρια εταιρεία των θα πρέπει να διαθέτει εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα ώστε να είναι δυνατή η άμεση, επί τόπου, υποστήριξη στους σε ενδεχόμενα προβλήματα ή σφάλματα τα οποία θα προκύψουν και δεν θα μπορούν να λυθούν εξ' αποστάσεως. Για τον λόγο αυτό οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υποβάλουν κατά την κατάθεση της τεχνικής προσφοράς, τα παρακάτω στοιχεία για το, εν Ελλάδι, εξουσιοδοτημένο συνεργείο τα οποία θα αξιολογηθούν σύμφωνα με το κριτήριο αξιολόγησης ΚΡ-Α2: Έτος έναρξης επίσημης συνεργασίας μεταξύ της κατασκευάστριας εταιρείας των και του εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην Ελλάδα. Η διάρκεια της συνεργασίας θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 10 ετών και θα πρέπει να είναι σε ισχύ τουλάχιστον μέχρι και την λήξη της περιόδου εγγύησης των δηλαδή τουλάχιστον μέχρι και το 2023. Η έναρξη, η διάρκεια και το περιεχόμενο της συνεργασίας μεταξύ της κατασκευάστριας εταιρείας και του εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην Ελλάδα θα αποδεικνύεται με την κατάθεση δήλωσης συνεργασίας υπογεγραμμένη από τον εκπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρείας των όπου θα αναφέρονται σε αυτήν κατ' ελάχιστον τα παραπάνω ζητούμενα στοιχεία. Αριθμός ατόμων μόνιμα απασχολούμενου προσωπικού, του εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην Ελλάδα με δεκαετή τουλάχιστον απασχόληση ώστε να αποδεικνύεται η δυνατότητα άμεσης επέμβασης με τεχνικά καταρτισμένο προσωπικό στους Αριθμός επαγγελματικών μέσων μεταφοράς για την δυνατότητα επέμβασης επί τόπου του έργου (οχήματα επαγγελματικά, γερανοφόρα φορτηγά κτλ.) Για τα οχήματα μεταφοράς του

προσωπικού θα πρέπει να κατατεθούν οι άδειες των οχημάτων αυτών οι οποίες θα πρέπει να έχουν εκδοθεί στο όνομα του οικονομικού φορέα..... Εκτάσεις κτιριακών εγκαταστάσεων όπου θα υπάρχει οργανωμένο συνεργείο και θα δηλώνεται ο πάγιος Η/Μ εξοπλισμός του συνεργείου. Θα πρέπει να περιγράφονται οι υποδομές και οι εγκαταστάσεις που χρησιμοποιούνται για την δραστηριότητα της παροχής τεχνικής υποστήριξης Θα κατατεθούν φωτογραφίες της αποθήκης και των εγκαταστάσεων και κάθε άλλο πρόσφορο μέσο που διαθέτει ο οικονομικός φορέας για την απόδειξη της επάρκειας του..... Εκτάσεις κτιριακών εγκαταστάσεων όπου θα υπάρχει οργανωμένη αποθήκη με παρακαταθήκη ανταλλακτικών και θα δηλώνεται ο αριθμός των μοναδικών διαθέσιμων κωδικών ανταλλακτικών αλλά και το πλήθος των ανταλλακτικών.....

Όλα τα παραπάνω στοιχεία θα πρέπει να προκύπτουν από τον ίδιο οικονομικό φορέα ο οποίος αποτελεί το εξουσιοδοτημένο συνεργείο της κατασκευάστριας εταιρείας των στην Ελλάδα, διαθέτει την εμπειρία στο αντικείμενο των και έχει έδρα εγκατάστασης στην Ελλάδα. Τα παραπάνω στοιχεία δεν μπορεί να προκύπτουν αθροιστικά από διάφορους οικονομικούς φορείς».

Επομένως, κατά τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, η κατασκευάστρια εταιρεία των, θα πρέπει να διαθέτει εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα η ύπαρξη του οποίου αποτελεί τεχνική προδιαγραφή (ορ. 10.5) και κριτήριο αξιολόγησης (ΚΡ-Α2), αποδεικνύεται με την κατάθεση δήλωσης συνεργασίας τουλάχιστον 10 ετών η οποία θα πρέπει να είναι σε ισχύ τουλάχιστον μέχρι και την λήξη της περιόδου εγγύησης (2023), υπογεγραμμένη από τον εκπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρείας των και υποβάλλεται κατά την κατάθεση της τεχνικής προσφοράς. Το δε εξουσιοδοτημένο συνεργείο θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, ως προαναφέρθηκε, να έχει έδρα εγκατάστασης στην Ελλάδα, να διαθέτει κτιριακές εγκαταστάσεις τουλάχιστον ήδη μισθωμένες προ 2μηνου από την προκήρυξη της επίμαχης διαδικασίας, άδεια λειτουργίας, προσωπικό

με 10ετή τουλάχιστον απασχόληση αποδεικνυόμενο με επίσημα έγγραφα, αποθήκες με ανταλλακτικά και επαγγελματικά μέσα μεταφοράς. Το δε σύνολο των ως άνω στοιχείων δεν μπορεί να προκύπτει αθροιστικά από διάφορους οικονομικούς φορείς παρά μόνο από τον ίδιο οικονομικό φορέα ο οποίος αποτελεί το εξουσιοδοτημένο συνεργείο της κατασκευάστριας εταιρείας των στην Ελλάδα.

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.3.1 περιλαμβάνονται τα κριτήρια αξιολόγησης όπου στο κριτήριο KP-A2 επαναλαμβάνονται τα ως άνω, εξυπακούεται δε ότι ο αριθμός ατόμων μόνιμα απασχολούμενου προσωπικού με δεκαετή τουλάχιστον απασχόληση, ο αριθμός των μέσων μεταφοράς, οι εκτάσεις κτιριακών εγκαταστάσεων όπου θα υπάρχει οργανωμένο συνεργείο και θα δηλώνεται ο πάγιος Η/Μ εξοπλισμός του συνεργείου καθώς και οι εκτάσεις κτιριακών εγκαταστάσεων όπου θα υπάρχει οργανωμένη αποθήκη με παρακαταθήκη ανταλλακτικών δεν δύναται να είναι μηδενικά, ούτε να προκύπτουν αθροιστικά από διάφορους οικονομικούς φορείς καθόσον σε αυτή την περίπτωση κατ' άρθρο 2.3.2 η προσφορά ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ δοθέντος ότι το σύνολο των ως άνω αποτελεί το κριτήριο KP-A2 όπου κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς, ενώ παράλληλα κάθε κριτήριο βαθμολογείται αυτόνομα. Το ότι η εν λόγω απαίτηση αφορά σε έκαστο αυτοτελές κριτήριο και όχι σε ομάδα κριτηρίων, προκύπτει ξεκάθαρα από τους όρους της διακήρυξης στοιχείο που επιβεβαιώθηκε και από την αναθέτουσα αρχή.

28. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω και με δεδομένο ότι ο τρόπος με τον οποίο οι εν δυνάμει διαγωνιζόμενοι αντιλαμβάνονται τους όρους της προκηρύξεως του διαγωνισμού είναι καθοριστικής σημασίας, διαπιστώνεται εν προκειμένω ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούσαν να αντιληφθούν τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις μόνο υπό την έννοια ότι ήταν υποχρεωμένοι να πληρούν τις οικείες απαιτήσεις κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους, ειδάλλως θα αποκλείονταν από τον

διαγωνισμό (ad hoc ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ JULIANE ΚΟΚΟΤΤ, της 15ης Δεκεμβρίου 2011, Υπόθεση C-368/10, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών σκ. 64, και υπό αυτή την έννοια Υπ' αυτή την έννοια απόφαση της 18ης Ιανουαρίου 2007, C-220/05, Auroux κ.λπ. (Συλλογή 2007, σ. I-385, σκέψη 53).

Ειδικότερα: α) αναφορικά με την απαίτηση διάθεσης εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην Ελλάδα, όπως αναφέρθηκε στην προηγούμενη σκέψη αποδεικνύεται με την κατάθεση δήλωσης συνεργασίας υπογεγραμμένη από τον εκπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρείας, ουδέν έτερο ορίζεται σχετικά με την υπογραφή από τον αποδέκτη ήτοι το εξουσιοδοτημένο συνεργείο. Επομένως, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι αφορά σε μονομερή δικαιοπραξία ήτοι καταρτίζεται με τη δήλωση της βούλησης ενός προσώπου και συγκεκριμένα της κατασκευάστριας και δεν απαιτείται αποδοχή από άλλο μέρος τότε ακόμη και ως εν είδη βεβαίωσης του κατασκευαστή ιδωμένη η εν λόγω απαίτηση, ως άλλωστε ο ίδιος ο προσφεύγων ανέγραψε στην από 08.11.2021 προσφυγή του ότι «ήδη το 2012 εγκατέστησε δικό της υποκατάστημα στην Ελλάδα, όπως αποδεικνύεται από το επισυναπτόμενο υπ' αριθ. 7226/2012 ΦΕΚ Τεύχος ΑΕ, ΕΠΕ και ΓΕΜΗ» (με σκοπό « εκσυγχρονισμό των του κέντρου και ιδίως η προμήθεια, εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία, συντήρηση των και των εξαρτημάτων τους καθώς και η τεχνική εποπτεία της λειτουργίας τους για το χρόνο ισχύος της εγγύησης»), και πάλι ουδόλως προκύπτει ότι το εν λόγω ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΗΜΑ διαθέτει και εξουσιοδοτημένο συνεργείο, πολλώ δε μάλλον οργανωμένο συνεργείο, ως ρητά απαιτεί η διακήρυξη, με προσωπικό δεκαετούς απασχόλησης, ως ομοίως ρητά απαιτεί η διακήρυξη, οχήματα (γεραμούς κλπ) και εν γένει όλα αυτά που προβλέπει ο όρος 10.5 ως απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού να πληρούται κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή δεν απαίτησε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τη

διασφάλιση συντήρησης αλλά απαίτησε τη συντήρηση σε εξουσιοδοτημένο συνεργείο με έδρα στην Ελλάδα που να πληροί τις σχετικώς τιθέμενες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής περί του ότι δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού η εν λόγω απαίτηση, ως αβάσιμων. Επομένως, καίτοι δεν υπέβαλε προσφορά στο διαγωνισμό ο προσφεύγων, διατηρεί το ειδικό έννομο συμφέρον που απαιτείται προς προβολή του 1^{ου} λόγου της προσφυγής.

Περαιτέρω, ομοίως δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι ο προσφεύγων στερείται εννόμου συμφέροντος διότι αντιπρόσωποι του - παλιότερα η εταιρία με την επωνυμία και στη συνέχεια η εταιρία με την επωνυμία , , , , μόνιμος συνεργάτης-, διαθέτουν εξουσιοδοτημένα συνεργεία που να πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, και τούτο διότι, όπως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, η ύπαρξη εκτελεσθέντων έργων δεν σημαίνει για οποιονδήποτε λόγο και την ύπαρξη εξουσιοδοτημένων συνεργείων, ούτε αποδείχθηκε ότι στις συμβάσεις που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή υφίστατο αντίστοιχος όρος απαιτούμενος να συντρέχει κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς περί εξουσιοδοτημένου συνεργείου με έδρα στην Ελλάδα. Εν πολλοίς, η αναθέτουσα αρχή περιορίζεται στην αναφορά των δυνατοτήτων που θα είχε ο προσφεύγων να υπογράψει «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ» με εξουσιοδοτημένο συνεργείο, επικαλούμενη σχετικές συνεργασίες του προσφεύγοντος, ωστόσο ουδέν αναφέρει σχετικά με ομοίως ζητούμενες απαιτήσεις επί των εγκαταστάσεων και του προσωπικού, αλλά αφενός ισχυρίζεται αβασίμως κατά τα αναλυτικά εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη ότι **«σε καμία περίπτωση δεν παρεμποδίζεται η συμμετοχή του οποιουδήποτε ενδιαφερόμενου, σε περίπτωση μη κατάθεσης αυτών (ενν. των αποδεικτικών)»** δοθέντος ότι σαφώς έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και αποτελούν μέρος της τεχνικής προσφοράς, ήτοι απαιτούμενα προς κατάθεση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς (βλ. αρ. 2.4.3.2 και 2.4.6), ενώ από

την άλλη ισχυρίζεται, ότι «στοχεύει στο να διασφαλίσει την πραγματική ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου κατά τον χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας της προμήθειας και να αποκλείσει το ενδεχόμενο της δήλωσης ενός συνεργείου για τυπικούς λόγους από τους οικονομικούς φορείς, το οποίο εν συνεχεία θα υποπέσει σε αδράνεια». Σε κάθε δε περίπτωση αποτελούν και αυτοτελές κριτήριο το οποίο στην περίπτωση μη πλήρωσης του η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη (βλ. σκ. 27 της παρούσας).

29. Επειδή, εν προκειμένω με τον 1^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή με την απαίτησή του αρ. 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, εισάγει **συγκαλυμμένα κριτήριο τεχνικής επάρκειας συμμετοχής στο διαγωνισμό αντίθετο στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης διακρίσεων και στο άρθρο 75 ν. 4412/2016** και τούτο διότι επιτρέπει την συμμετοχή στο διαγωνισμό μόνο σε οικονομικούς φορείς που έχουν συνεργασία (και δη μόνιμη) με επιχείρηση/συνεργείο εντός της εθνικής επικράτειας αντίκειται προς το άρθρο 59 της Συνθήκης, καθόσον δημιουργεί διακρίσεις σε βάρος οικονομικών φορέων δραστηριοποιούμενων σε άλλα κράτη μέλη, όπως ο ίδιος που ναι μεν έχει δραστηριοποιηθεί στην Ελλάδα επανειλημμένα στο παρελθόν, πλην όμως ουδέποτε είχε μόνιμη συνεργασία με εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα, πολλώ μάλλον δεν έχει δεκαετή συνεργασία με κανένα εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα, και επειδή ο όρος αυτός δημιουργεί διακρίσεις σε βάρος του που διαθέτει και πολύ μεγάλο αριθμό εργατοϋπαλληλικού προσωπικού και στελεχών και μηχανικά και τεχνικά μέσα και εξοπλισμό και όλη την απαιτούμενη υποδομή καθώς και πλήρη αποθήκη, εκτός Ελλάδος, αλλά δεν τα διαθέτει **στην Ελλάδα** και ως εκ τούτου εμποδίζεται να συμμετάσχει παραδεκτώς στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, ο παραπάνω όρος πρέπει να ακυρωθεί προεχόντως ως αντίθετος στο ενωσιακό δίκαιο και στην απαγόρευση διακρίσεων.

Ομοίως, ισχυρίζεται ότι δεν επιτρέπεται η απαίτηση τεχνικής επάρκειας που θέτει η αναθέτουσα αρχή να αφορά τρίτον, όπως εν προκειμένω, ότι δεν

αποτελεί ούτε αναγκαίο ούτε πρόσφορο μέσο για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας του υποψηφίου αναδόχου, ούτε τελεί σε εύλογη σχέση αναλογίας επιλεγέντος μέσου και επιδιωκόμενου σκοπού αφού κατά αρχήν δεν συναρτάται καν με την ικανότητα του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα εκτέλεσης της υπό ανάθεση προμήθειας, ότι η ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου δεν είναι αναγκαία για την εκτέλεση της προμήθειας και των εργασιών που προβλέπονται στη διακήρυξη κατά τη διετή συμβατική διάρκεια ενώ η περίοδος της υπό εγγύηση λειτουργίας σύμφωνα με τους όρους 4.1.2 και 6.4 της διακήρυξης ξεκινάει μετά την ολοκλήρωση της εγκατάστασης, δηλαδή το νωρίτερο δύο (2) χρόνια μετά την υπογραφή της Σύμβασης με τον ανάδοχο της προμήθειας και συνεπώς είναι κατά πρώτον ασύνδετη με την τεχνική ικανότητα εκτέλεσης της προμήθειας εφόσον δε ένας οικονομικός φορέας καταστεί ανάδοχος, τότε κατά το εκτενές χρονικό διάστημα εκτέλεσης των εργασιών της προμήθειας, δηλαδή κατά τη συμβατική διάρκεια των 24 μηνών, θα μεριμνήσει σε αυτό το υπέρ-επαρκές χρονικό διάστημα για τον καλύτερο τρόπο υποστήριξης της υπό εγγύηση λειτουργίας, ώστε να εκπληρώσει όλες τις προβλεπόμενες στον όρο 6.4 υποχρεώσεις του. Εξάλλου κατά τους ισχυρισμούς του, δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη στη διακήρυξη περί παροχής τεχνικής υποστήριξης μετά την λήξη της υπό εγγύηση λειτουργίας πολλώ δε μάλλον δεν αποτελεί κριτήριο βαθμολόγησης. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι το εν λόγω κριτήριο δεν είναι ούτε και πρόσφορο, δεδομένου ότι ούτε μία πολυετής συνεργασία με έναν κατασκευαστή δεν καθιστά αυτομάτως ένα συνεργείο τεχνικά επαρκές για την παροχή τεχνικής υποστήριξης των της υπό ανάθεση προμήθειας, εκ των οποίων άλλοι είναι αποσυνπλεκόμενης λειτουργίας, με κλειστά φορεία/ γόνδολες (αναβατήρας Αχιλλέας), άλλοι είναι αποσυνπλεκόμενης λειτουργίας, με ανοιχτά φορεία/καρέκλες (αναβατήρας) 6 θέσεων και άλλοι είναι μη αποσυνπλεκόμενης λειτουργίας (αναβατήρας Άρτεμις II, με ανοιχτά φορεία (καρέκλες) 4 θέσεων. Και τούτο διότι αν π.χ. το συνεργείο με τη 10ετή συνεργασία με τον οικονομικό φορέα για την τεχνική υποστήριξη στην Ελλάδα έχει εμπειρία σε συρόμενουςς που δεν περιλαμβάνονται στο

αντικείμενο της Διακήρυξης, σημαίνει ότι δεν έχει εμπειρία να παρέχει τεχνική υποστήριξη σε εναέριους που περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της Διακήρυξης. Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση που μπορεί να έχει εμπειρία σε αποσυμπλεκόμενης λειτουργίας, αλλά όχι σε μη αποσυμπλεκόμενης λειτουργίας και αντιστρόφως. Επισημαίνουμε δε εν προκειμένω ότι η διακήρυξη και συγκεκριμένα ο εν λόγω όρος δεν προβλέπει κανένα απολύτως ποιοτικό κριτήριο, π.χ. τίτλους εκπαίδευσης, εμπειρία εργασίας σε συγκεκριμένο τύπο του απασχολούμενου προσωπικού κ.ο.κ. Εν τέλει ισχυρίζεται ότι «δεν είναι ούτε αυτονόητη ούτε αναγκαία η ύπαρξη συνεργείου στην Ελλάδα, άλλωστε ο ίδιος έχει εγκαταστήσει τους ήδη λειτουργούντες στο , οι οποίοι λειτουργούν επί πολλές δεκαετίες με την τεχνική υποστήριξη της εταιρείας του χωρίς κανένα συνεργείο με αποθήκες σε ιδιόκτητες ή μισθωμένες κτιριακές εγκαταστάσεις, προσωπικό και επαγγελματικά οχήματα στην Ελλάδα, που θέτει η διακήρυξη ως όρο συμμετοχής στο διαγωνισμό αποδεικνύοντα την τεχνική επάρκεια του υποψηφίου. Δεδομένης λοιπόν της επί πολλές δεκαετίες καλής λειτουργίας του χωρίς το συνεργείο που έχει προβλέψει η αναθέτουσα αρχή στη διακήρυξη, ούτε αυτονόητη μπορεί να είναι η απαίτηση αυτή ούτε αναγκαία ενώ θα μπορούσε να αποτελεί συμβατική υποχρέωση του αναδόχου και όχι έκαστου προσφέροντος.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η προσφεύγουσα διαλαμβάνει ότι τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.3.1. της διακήρυξης και 10.5 του Παραρτήματος Ι αποτελούν κριτήρια επιλογής, ενώ δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία από το κείμενο της διακήρυξης ότι αποτελούν προδιαγραφές και κριτήρια αξιολόγησης. Ομοίως ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα, παραπονείται ότι ζητούνται άσχετες ιδιότητες με τα αντικείμενο οι οποίες είναι απολύτως συναφείς με αυτό, και τελούν σε αναλογία προς το αντικείμενο της διακήρυξης.. Συνεπώς δεν μπορεί να γίνει λόγος για παράνομο όρο της διακήρυξης. Είναι αυτονόητο για τηνότι δεν νοείται προμήθεια και εγκατάσταση χωρίς εγγύηση καλής λειτουργίας αυτών και κυρίως δυνατότητα τεχνικής υποστήριξης αυτών στον τόπο της εγκατάστασης, αφού δεν πρόκειται για προμήθεια

αναλώσιμου, αλλά για μακράς διάρκειας προμήθεια σταθερών αντικειμένων με μεγάλο κύκλο ζωής (α. 54 παρ. 1 εδ. Β). Είναι συνεπώς δεδομένο ότι πρέπει να θεσπίζονται αυξημένες απαιτήσεις που να συνδέονται με το αντικείμενο της Σύμβασης. Αντίθετα, μια τέτοια Σύμβαση, που θα παρέλειπε να θέσει ως δικαιολογημένο κριτήριο αξιολόγησης της προσφοράς τις τεχνικές προδιαγραφές συμπεριλαμβανομένης της τεχνικής υποστήριξης του κατασκευαστή ή εξουσιοδοτημένου συνεργείου αυτού στον τόπο εγκατάστασης, θα ήταν ευθέως αντίθετη προς το Νόμο και το δημόσιο συμφέρον, καθώς και με τις αρχές της διαφάνειας και αναλογικότητας. Στο πλαίσιο, δε, των λόγων αυτών, εκτιμήθηκε από την Περιφέρεια, ότι η μη ύπαρξη συνεργείου στην Ελλάδα θα επιμηκύνει δυσανάλογα τόσο το χρόνο αποκατάστασης της όποιας βλάβης, όσο και το κόστος αποκατάστασης. Επιπλέον είναι προφανές κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής ότι το κόστος μιας τέτοιας διαδικασίας από το εξωτερικό πολλαπλασιάζει προφανώς τα έξοδα που θα επιβαρύνουν το, σε αντίθεση με την ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου και αποθήκης ανταλλακτικών στην Ελλάδα. Με βάση λοιπόν το αντικείμενο της προμήθειας και το περιεχόμενο της διακήρυξης προκύπτει αναντίρρητα ότι το κριτήριο ανάθεσης - αξιολόγησης της τεχνικής υποστήριξης μέσω του εξουσιοδοτημένου συνεργείου του κατασκευαστή στην Ελλάδα και αποθήκης ανταλλακτικών, ώστε να αξιολογηθεί αντικειμενικά η προσφορά σε συνθήκες ελεύθερου ανταγωνισμού, συνδέονται αιτιωδώς και ευθέως, ώστε πρόκειται για πλήρως αιτιολογημένο κριτήριο. Είναι φανερό ότι δεν μπορεί να υπάρχει πιο αντικειμενικό και ασφαλές κριτήριο αξιολόγησης για την επιλογή της καλύτερης προσφοράς για την Περιφέρεια, από την επιλογή συνεργείου, συνεργαζόμενο με τον κατασκευαστή, που θα παρέχει τεχνική υποστήριξη. Αβασίμως, δε, αλυσιτελώς και αορίστως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο συγκεκριμένος όρος 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, επιτρέπει τη συμμετοχή μόνον σε οικονομικούς φορείς που έχουν συνεργασία με τρίτο οικονομικό φορέα, ο οποίος πρέπει να έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα. Η προσφεύγουσα συγχέει προδήλως την έννοια του εξειδικευμένου συνεργείου με την έννοια

τρίτου οικονομικού φορέα. Πλην όμως από τον όρο 10.5 του Παραρτήματος Ι αυτής προκύπτει ευχερώς ότι το εξειδικευμένο συνεργείο δεν νοείται ως «επιχείρηση» και δη αυτοτελής έναντι του προσφέροντος, αλλά μπορεί να ανήκει, είτε στον ίδιο το προσφέροντα, είτε σε άλλον οικονομικό φορέα. Είναι προφανές ότι από το περιεχόμενό του ως άνω όρου, όχι απλά δεν κωλύεται ο ανταγωνισμός, και πολύ περισσότερο δεν αποκλείεται κάποιος υποψήφιος, αλλά διευρύνεται ο ανταγωνισμός με τη δυνατότητα συμμετοχής εκτός των κατασκευαστών, και άλλων εμπορικών εταιριών κατά την Ευρωπαϊκή οδηγία 2014/24, ενώ τίθενται τα σχετικά αναγκαία κριτήρια. Ομοίως, αβασίμως, αλυσιτελώς και αορίστως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο συγκεκριμένος όρος 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, επιβάλλει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας να έχει συνεργασία με το εξειδικευμένο συνεργείο ήδη δέκα (10) ετών. Από μία απλή επισκόπηση του συγκεκριμένου όρου προκύπτει ότι αρκεί να υπάρχει δήλωση συνεργασίας για δέκα (10) έτη και όχι για τα προηγούμενα δέκα (10) έτη. Ομοίως, αβασίμως, αλυσιτελώς και αορίστως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο συγκεκριμένος όρος 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, δεν σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης, διότι τάχα σε αυτό δεν ανήκει η εγγυημένη λειτουργία της προμήθειας. Ο συγκεκριμένος, δε, ισχυρισμός στηρίζεται σε σύγχυση της έννοιας παράδοσης, η οποία κατά τους όρους της διακήρυξης θα πρέπει να γίνει σε είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, και της έννοιας της διάρκειας της σύμβασης, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 202 του Ν. 4412/2016, περιλαμβάνει και την εγγυημένη λειτουργία της προμήθειας. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της αντιδίκου ότι η εγγυημένη λειτουργία της προμήθειας θα εκκινήσει δύο έτη μετά την υπογραφή της σύμβασης, με αποτέλεσμα να μπορεί στο μεσοδιάστημα να αναπτύξει το εξειδικευμένο συνεργείο παρίσταται προδήλως αβάσιμος και αλυσιτελής και για τον λόγο ότι, κατά πάγια νομολογία, η κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών οφείλει να αποδεικνύεται κατά την υποβολή και αξιολόγηση της προσφοράς και όχι κατά την εκτέλεση της σύμβασης (ΣτΕ 743/2000). Σε κάθε περίπτωση, η εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας δύο (2) ετών δεν εξυπηρετείται από την

εγγυητική, όπως είναι αυτονόητο, αφού η τυχόν κατάπτωση της εγγυητικής σε περίπτωση βλάβης δεν θα οδηγεί στην άμεση επαναλειτουργία του κέντρου αλλά σε καταβολή αποζημίωσης η οποία είναι πολύ πιθανόν να μην καλύπτει τη ζημία του Η τεχνική υποστήριξη κατά τη διάρκεια της εγγύησης επίσης είναι διαφορετική έννοια από την τεχνική υποστήριξη, αφού την τεχνική υποστήριξη κατά τη διάρκεια της εγγύησης πρέπει να τη διενεργεί οπωσδήποτε εξουσιοδοτημένο συνεργείο του κατασκευαστή, διότι διαφορετικά ιδρύεται λόγος απαλλαγής του κατασκευαστή από την εγγύηση. [21] Τέλος, αβασίμως, αλυσιτελώς και αορίστως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο συγκεκριμένος όρος 10.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, δεν σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης, διότι δεν προβλέπει συγκεκριμένα ποιοτικά χαρακτηριστικά του ζητούμενου προσωπικού και εξοπλισμού, όπως πτυχία κ.ο.κ.. Ο συγκεκριμένος λόγος, προβάλλεται απαραδέκτως, καθώς είναι εμφανές ότι αποτελεί μία ευθεία αμφισβήτηση της σκοπιμότητας των όρων της διακήρυξης. Περαιτέρω, όμως, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός θα κατέληγε στη θέσπιση αυστηρότερων ακόμη προδιαγραφών όσον αφορά στην εξυπηρέτηση μετά την πώληση. Και τούτο διότι υπό την μορφή του όρου 10.5 της διακήρυξης, δεν εισάγεται κάποια ειδικότερη απαίτηση σχετικά με την εγκατάσταση, εμπειρία προσωπικού, εξοπλισμό του συνεργείου, αποθήκη ανταλλακτικών, αλλά βαθμολογείται και αξιολογείται ως κριτήριο ανάθεσης. Ζητείται απλώς να δηλωθεί ο αριθμός των ατόμων του προσωπικού του συνεργείου χωρίς να τίθεται ελάχιστο όριο, παρά τα αντίθετα που αναφέρονται στην προσφυγή. Τα σχετικά δικαιολογητικά, δε, (άδεια λειτουργίας, ΑΠΔ, άδειες κυκλοφορίας, συμβόλαια μίσθωσης, συμβάσεις χρηματοδοτικής μίσθωσης) ζητούνται για την απόδειξη του δηλούμενου αριθμού (προσωπικού, οχημάτων κτηριακών εγκαταστάσεων) με μόνο σκοπό την επαλήθευση των πληροφοριών και την δίκαιη & ανάλογη αξιολόγηση αυτών και σε καμία περίπτωση δεν παρεμποδίζεται η συμμετοχή του οποιουδήποτε ενδιαφερόμενου, σε περίπτωση μη κατάθεσης αυτών, πολύ δε περισσότερο δεν εισάγουν κάποια διάκριση μεταξύ των ενδιαφερομένων.

Ο προσφεύγων με το οικείο υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι ούτε στις τεχνικές προδιαγραφές ούτε σε οποιοδήποτε από τα λοιπά τεύχη της σύμβασης αναφέρεται ο τρόπος και ο χρόνος, στον οποίο ο ανάδοχος οφείλει να αποκαταστήσει οποιαδήποτε βλάβη, ενώ οπωσδήποτε αν ήταν θεμελιώδους σημασίας αυτό για την αναθέτουσα αρχή, θα έπρεπε να το είχε προβλέψει ρητά, ώστε αφενός μεν να είναι δυνατός ο έλεγχος συμμόρφωσης από την αναθέτουσα αρχή αφετέρου δε να μην επέλθουν όλοι αυτοί οι σοβαροί κίνδυνοι τόσο στην ασφάλεια και υγεία των επισκεπτών του όσο και στην λειτουργία του, παράλληλα η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει κανένα στοιχείο συχνότητας δυσλειτουργίας εξαιτίας της οποίας προκλήθηκε τραυματισμός ή θάνατος επιβάτη. Ως εκ τούτου, αν σκοπός της διακήρυξης ήταν η κάλυψη της συγκεκριμένης ανάγκης με προσωπικό του αναδόχου κατά το χρονικό διάστημα της διετούς υπό εγγύηση λειτουργίας, τότε θα έπρεπε να είχε προβλέψει την υποχρέωση του αναδόχου να διατηρεί προσωπικό και τα αναγκαία μέσα εντός μέγιστης εδαφικής απόστασης από το, την οποία θα όφειλε να είχε προσδιορίσει στη διακήρυξη (πράγμα που δεν έχει κάνει, αντιθέτως αρκείται να βρίσκεται το συνεργείο οπουδήποτε στην Ελλάδα. Ως εκ τούτου αλυσιτελώς προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή ότι η μη ύπαρξη συνεργείου στην Ελλάδα θα επιμηκύνει δυσανάλογα το χρόνο αποκατάστασης της όποιας βλάβης, αφού ούτε το συνεργείο στην Ελλάδα θα έχει οποιαδήποτε υποχρέωση ανταπόκρισης εντός συγκεκριμένου μέγιστου χρόνου και μάλιστα δεν θα έχει την υποχρέωση αυτή ούτε καν κατά το χρονικό διάστημα της υπό εγγύηση λειτουργίας, πολλώ μάλλον δεν την έχει μετά την διετή εγγύηση, αφού για το μετά τη διετή υπό εγγύηση λειτουργία δεν προβλέπει η διακήρυξη απολύτως καμία υποχρέωση. Συνεπώς η κρίση της αναθέτουσας αρχής, ως προς το χρόνο που θα μεσολαβήσει από την ενημέρωση του αναδόχου για ενδεχόμενο πρόβλημα μέχρι την παρουσία του τεχνικού, από το εξωτερικό, επί τόπου στο και την εν συνεχεία παραγγελία και μεταφορά τυχόν αναγκαίων ανταλλακτικών, ανεύρεση συνεργείου στην Ελλάδα μέχρι την τελική αποκατάσταση της τυχόν βλάβης είναι ιδιαίτερα μεγάλος, απαιτεί την

παρέλευση ιδιαίτερα μεγάλου χρονικού διαστήματος και την εναλλαγή διαφόρων μέσων μεταφοράς, σε σχέση με την δυνατότητα να επιληφθεί άμεσα της βλάβης εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα, προβάλλεται όλως αλυσιτελώς.

Επίσης, ισχυρίζεται ότι η ανταγωνίστρια εταιρεία δείχνει στο site της ότι μπορεί ένας πελάτης να απευθυνθεί αυτόνομα στην εταιρεία, η οποία εταιρεία είναι εξουσιοδοτημένη για την τεχνική υποστήριξη των πελατών της (αφού η εταιρεία αυτή αναφέρεται ρητά κάτω από το Service και δίπλα από τα στοιχεία επικοινωνίας της ιταλικής κατασκευάστριας εταιρείας). Κανένας άλλος κατασκευαστής δεν έχει service partner στην Ελλάδα (ούτε είναι αναγκαίο για την παροχή τεχνικής υποστήριξης να έχει άλλωστε) [παραθέτει σχετικά στοιχεία ο προσφεύγων).

30. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 « Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» του ν. 4412/2016, προκύπτει ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. **Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών.** Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που

αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της (βλ. και A.S. Graelis, “Public Procurement and the EU Competition Rules” (Hart 2015, 2η εκδ.) 6.II.A.vii) και κρίνονται με βάση την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι *in abstracto* (Βλ.κατ’ αναλογία Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.). Ειδικότερα, όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους **αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας**. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 86 « Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων», του ν. 4412/2016, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή κοινωνικών πτυχών που **συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης**. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως και μεταξύ άλλων η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη. Η εν λόγω δε πρόβλεψη ουδόλως αποτελεί καινοφανές ή νεοεισαχθέν κριτήριο στην οδηγία 2014/24/ΕΕ και επακολούθως στο ν. 4412/2016, υφίστατο ήδη και στην οδηγία 2004/18 στο αρ. 53 (βλ. σχετικά

και από απόφαση ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, C-368/10, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών).

Επίσης, υφίσταται η δυνατότητα χρησιμοποίησης κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ως κριτηρίων ανάθεσης. Η Οδηγία 2014/24/ΕΕ σε σχέση με το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς (βλ. ανωτέρω υπό III.5.α) παρέχει ρητά τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να χρησιμοποιούν ως κριτήριο ανάθεσης και να αξιολογούν την οργάνωση, τα προσόντα και την πείρα του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (άρθρο 67 παρ. 2 στοιχ. β'), καθώς μπορεί να επηρεάσει την ποιότητα της εκτέλεσης της σύμβασης και, κατ' επέκταση, την οικονομική αξία της προσφοράς. Τούτο επιτρέπεται μόνο στις περιπτώσεις εκείνες όπου η ποιότητα του απασχολούμενου προσωπικού επηρεάζει το επίπεδο απόδοσης και την ποιότητα εκτέλεσης της σύμβασης, λ.χ. στις συμβάσεις για τις υπηρεσίες διανοητικής φύσης, όπως είναι οι υπηρεσίες συμβούλων ή αρχιτεκτόνων, οπότε και η χρησιμοποίησή του ως κριτηρίου ανάθεσης αποσκοπεί στην ανάδειξη της καλύτερης προσφοράς μεταξύ εκείνων που πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 94 της εν λόγω Οδηγίας, "οι αναθέτουσες αρχές που κάνουν χρήση αυτής της δυνατότητας θα πρέπει να διασφαλίζουν, με κατάλληλα συμβατικά μέσα, ότι το προσωπικό που έχει αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης πληροί τα καθορισθέντα ποιοτικά πρότυπα και ότι η αντικατάσταση του προσωπικού αυτού είναι δυνατή μόνο με τη συναίνεση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ελέγχει ότι οι αντικαταστάτες παρέχουν ισοδύναμα εχέγγυα ποιότητας" (βλ. και ΚΟ 11 ΕΑΑΔΗΣΥ).

Εν πάσει περιπτώσει, η αναθέτουσα αρχή δεν επιτρέπεται να θέτει ως λόγους αποκλεισμού ή προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό όρους, οι οποίοι αντίκεινται στις αρχές της απαγόρευσης διακρίσεων και της αναλογικότητας και δεν δικαιολογούνται από την εξυπηρέτηση του γενικού συμφέροντος. Επομένως, δέον όπως αποφεύγεται στη διακήρυξη η αναγραφή λόγων αποκλεισμού/όρων συμμετοχής/κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων

οι οποίοι συνεπάγονται γεωγραφικούς περιορισμούς, καθώς δημιουργούν δυσμενείς διακρίσεις σε βάρος των συμμετεχόντων, ανάλογα με τον τόπο εγκατάστασής τους, οι οποίες αντίκεινται στις θεμελιώδεις αρχές της ενωσιακής νομοθεσίας περί ισότιμης μεταχείρισης και αποφυγής διακρίσεων των οικονομικών φορέων. Εφόσον οι αναθέτουσες αρχές το κρίνουν απαραίτητο και δικαιολογημένο, βάσει του ειδικότερου αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης και των λοιπών συνθηκών (π.χ. αδυναμία αποθήκευσης των προς προμήθεια ειδών από την αναθέτουσα αρχή), έχουν ευχέρεια να περιλάβουν στη διακήρυξη αντίστοιχους όρους, **αποκλειστικά ως όρους εκτέλεσης της σύμβασης**, σε καμία περίπτωση, ωστόσο, δεν επιτρέπεται να εξαρτήσουν τη συμμετοχή υποψηφίων και άρα τον αποκλεισμό τους από ανάλογο γεωγραφικό περιορισμό (ΕΑΑΔΗΣΥ ΚΟ 2) .

Έτι περαιτέρω, η οδηγία 2014/24 δεν αποκλείει το ενδεχόμενο οι τεχνικές απαιτήσεις να θεωρούνται ταυτοχρόνως ως κριτήρια επιλογής που αφορούν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ως τεχνικές προδιαγραφές ή/και ως όροι εκτέλεσης της σύμβασης, κατά την έννοια, αντιστοίχως, του άρθρου 58 (Κριτήρια επιλογής), παράγραφος 4 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), του άρθρου 42 (Τεχνικές προδιαγραφές) και του άρθρου 70 (Όροι εκτέλεσης της σύμβασης) της οδηγίας (C-927/19, «Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras» UAB, της 7ης Σεπτεμβρίου 2021 ECLI:EU:C:2021:700, σκ. 84). Το άρθρο 58, παράγραφος 4, και τα άρθρα 42 και 70 της οδηγίας 2014/24 έχουν την έννοια ότι μπορούν να εφαρμόζονται ταυτοχρόνως σε τεχνική απαίτηση η οποία περιλαμβάνεται σε προκήρυξη διαγωνισμού (ο,π σκ. 95).

31. Επειδή, ειδικότερα, στην υπόθεση της 8ης Ιουλίου 2021, το ΔΕΕ έκρινε ότι «βάσει του άρθρου 58 της οδηγίας 2014/24 (κριτήρια επιλογής), προκειμένου να μπορεί ένας προσφέρων να γίνει δεκτός να συμμετάσχει σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, υποχρεούται να αποδείξει ότι πληροί, κατά την υποβολή της προσφοράς του, τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που

απαριθμούνται στο άρθρο 58, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, στοιχεία α΄ έως γ΄, της οδηγίας αυτής. **Αντιθέτως, προκειμένου να του ανατεθεί η σύμβαση, θα πρέπει να αποδείξει ότι πληροί τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.** Ειδικότερα, τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής παρέχουν στην αναθέτουσα αρχή τη δυνατότητα να δεχθεί να υποβάλουν προσφορά μόνον οικονομικοί φορείς των οποίων η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, επί τη βάση της πρόσφατης πείρας τους, **προμηνύουν ότι θα είναι σε θέση να εκτελέσουν την επίμαχη σύμβαση, αποκτώντας, εφόσον παρίσταται ανάγκη, τις απαιτούμενες άδειες ή την απαιτούμενη υλικοτεχνική υποστήριξη.** Επιπλέον, η επιβολή στους προσφέροντες της υποχρέωσης να πληρούν όλους τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης ήδη από την υποβολή της προσφοράς τους συνιστά υπέρμετρη απαίτηση η οποία, ως εκ τούτου, ενέχει τον κίνδυνο αποθαρρύνσεως των φορέων αυτών από τη συμμετοχή στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και, συνεπώς, αντιβαίνει στις αρχές της αναλογικότητας και της διαφάνειας που κατοχυρώνονται στο άρθρο 18, παράγραφος 1, της εν λόγω οδηγίας» (σκ. 62).

32. Επειδή η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ). Εν προκειμένω, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ' αρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μείγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο

για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη.

33. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που περιλαμβάνονται στον 1^ο λόγο της προσφυγής περί εισαγωγής συγκαλυμμένου κριτηρίου τεχνικής επάρκειας συμμετοχής στο διαγωνισμό αντίθετου στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης διακρίσεων και στο άρθρο 75 ν. 4412/2016, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Όπως αναφέρθηκε στη σκέψη 30 της παρούσας, το άρθρο 58 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής), παράγραφος 4 (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), και τα άρθρα 42 (τεχνικές προδιαγραφές) και 70 (όροι εκτέλεσης της σύμβασης) της οδηγίας 2014/24/ΕΕ έχουν την έννοια ότι μπορούν να εφαρμόζονται ταυτοχρόνως σε τεχνική απαίτηση η οποία περιλαμβάνεται σε προκήρυξη διαγωνισμού. Επομένως, καταρχήν ορθά η αναθέτουσα αρχή περιέλαβε τον επίμαχο όρο στις τεχνικές προδιαγραφές, καθόσον έδρασε στο πλαίσιο της εξουσίας που διαθέτει να διαμορφώνει ελεύθερα, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της.

Περαιτέρω, ομοίως ορθά καταρχήν και βάσει του οικείου ισχύοντος νομικού πλαισίου, η αναθέτουσα αρχή, έθεσε ως κριτήριο ανάθεσης κριτήριο που άπτεται της εξυπηρέτησης μετά την πώληση, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ως και των ισχυρισμών του ότι δεν επιτρέπεται η χρήση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ως κριτηρίου ανάθεσης και τούτο διότι υπό το φως της οδηγίας 2014/24/ΕΕ κατέστη σαφές ότι υπό προϋποθέσεις τούτο είναι νόμιμο και δεν απαγορεύεται συλλήβδην, η δε νομολογία που επικαλείται ο προσφεύγων έχει διευκρινισθεί, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και συγκεκριμένα δεν υφίσταται πλέον πλήρης απαγόρευση θέσπισης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ως κριτηρίων ανάθεσης (βλ.

σχετ. απόφαση Ambisig, προτάσεις Γεν. Εισαγγελέα στην εν λόγω απόφαση και αιτιολογικές σκέψεις οδηγίας 2014/24/ΕΕ σκ.94)

Έτι περαιτέρω, ομοίως ορθά καταρχήν η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 30 της παρούσας, έθεσε τεχνική απαίτηση που αφορά στον υποψήφιο, στις τεχνικές προδιαγραφές.

ΩΣΤΟΣΟ, το σύνολο των ανωτέρω ελέγχεται από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. σκ 21 και 32 της παρούσας).

Εν προκειμένω, οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να καθιστούν δυνατή την ισότιμη πρόσβαση των διαγωνιζομένων στις οικείες διαδικασίες και δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία μη δικαιολογημένων εμποδίων στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Ειδικότερα, **η απαίτηση διάθεσης εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην Ελλάδα ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς το οποίο να πληροί συγκεκριμένες απαιτήσεις**, ακόμη και εάν δεν υφίσταται απαίτηση ήδη διανυθείσας δεκαετούς συνεργασίας, όπως ως προς αυτόν τον ισχυρισμό βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και αβασίμως ο προσφεύγων, δημιουργεί, πράγματι, μη δικαιολογημένο εμπόδιο στον ανταγωνισμό, εισάγοντας ανεπιτρεπώς κριτήριο εντοπιότητας κατά το χρόνο υποβολής της. Άλλωστε ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να θέσει την οικεία απαίτηση **ως όρο εκτέλεσης της σύμβασης**, ήτοι την ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην Ελλάδα και μάλιστα σε χώρο όχι απλά εντός Ελλάδας αλλά εγγύτερα του, ούτως πράγματι κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας θα επιτυγχάνετο, και μάλιστα νομίμως, το αποτέλεσμα που επιθυμεί η αναθέτουσα αρχή περί άμεσης επέμβασης. Επομένως, μη νομίμως τέθηκε ο οικείος όρος (περί διάθεσης εξουσιοδοτημένου συνεργείου στην Ελλάδα) ως

τεχνική προδιαγραφή. **Εξάλλου, δοθέντος ότι αφορά σε όρο εκτέλεσης της σύμβασης**, όπως κρίθηκε από το ΔΕΕ (βλ. σκ. 31 της παρούσας), **η επιβολή στους προσφέροντες της υποχρέωσης να πληρούν όλους τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης ήδη από την υποβολή της προσφοράς τους συνιστά υπέρμετρη απαίτηση η οποία, ως εκ τούτου, ενέχει τον κίνδυνο αποθαρρύνσεως των φορέων αυτών από τη συμμετοχή στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και, συνεπώς, αντιβαίνει στις αρχές της αναλογικότητας και της διαφάνειας που κατοχυρώνονται στο άρθρο 18, παράγραφος 1, της εν λόγω οδηγίας»** (βλ. απόφαση ΔΕΕ Sanresa). ΣΥΝΕΠΩΣ, δεν υφίσταται πλέον αμφιβολία ότι ο προσφεύγων διαθέτει ειδικό έννομο συμφέρον προς προβολή των οικείων ισχυρισμών καθόσον οι ως άνω όροι παρίστανται μη νόμιμοι και βασίμως ισχυρίζεται ότι κωλύετο η λυσιτελής εκ μέρους του υποβολής προσφοράς. Εφόσον, δε η αναθέτουσα αρχή το κρίνει απαραίτητο και δικαιολογημένο, βάσει του ειδικότερου αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης και των λοιπών συνθηκών (π.χ. αδυναμία αποθήκευσης των προς προμήθεια ειδών από την ίδια), είχε την ευχέρεια να περιλάβει στη διακήρυξη αντίστοιχους όρους, αποκλειστικά ως όρους εκτέλεσης της σύμβασης, σε καμία περίπτωση, ωστόσο, δεν επιτρέπεται να εξαρτήσουν τη συμμετοχή υποψηφίων και άρα τον αποκλεισμό τους από ανάλογο γεωγραφικό περιορισμό (βλ. και ΕΑΑΔΗΣΥ ΚΟ 2), απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ότι σε περίπτωση παράλειψης θέσεως ως κριτήριο αξιολόγησης της προσφοράς τις τεχνικές προδιαγραφές συμπεριλαμβανομένης της τεχνικής υποστήριξης του κατασκευαστή ή εξουσιοδοτημένου συνεργείου αυτού στον τόπο εγκατάστασης, θα ήταν ευθέως αντίθετη προς το Νόμο και το δημόσιο συμφέρον, καθώς και με τις αρχές της διαφάνειας και αναλογικότητας.

Περαιτέρω, αναφορικά με τη θέση των οικείων απαιτήσεων ως κριτήριο ανάθεσης: όπως αναλυτικά εκτέθηκε ομοίως στη σκέψη 30 της παρούσας, σε συνδυασμό με τις απαιτήσεις του οικείου κριτηρίου ανάθεσης ως αναγράφονται στη διακήρυξη αλλά και ως διευκρινίσθηκαν,

επιβεβαιώθηκαν από την αναθέτουσα αρχή (βλ. από 11.11.2021 απάντηση στον οικονομικό φορέαπου εν τέλει δεν προκύπτει ότι συμμετείχε), και περιλαμβάνονται στις οικείες απόψεις της, ευχερώς προκύπτει ότι το οικείο κριτήριο ουσιαστικά «κατ' όνομα» αφορά σε κριτήριο ανάθεσης και τούτο διότι προφανώς δεν συνδέεται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης αλλά ουσιαστικά συνίσταται στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και τούτο διότι εάν ήθελε υποτεθεί ότι αφορούσε σε κριτήριο ανάθεσης τότε θα είχε προβλέψει (η αναθέτουσα αρχή) ειδικότερα στοιχεία όπως: αναφορικά με το προσωπικό δεν θα απαιτείτο εν γένει 10ετής απασχόληση ανεξαρτήτως αντικειμένου απασχόλησης και τύπου αλλά π.χ πιστοποιητικά εκπαίδευσης του οικείου προσωπικού, αποδεικτικά ενασχόλησης του με το αντικείμενο της σύμβασης κλπ αλλά και ειδικότερες απαιτήσεις συντήρησης. Άλλωστε, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος επιρρωνύονται όπως ο ίδιος ισχυρίζεται στο υπόμνημα του, από το γεγονός ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων σε σχετικές διευκρινήσεις απαντά όλως γενικά καθόσον η διακήρυξη ουδέν ειδικότερο απαιτεί παρά μόνο την ύπαρξη τους, ωσάν να επιθυμεί να διαπιστώσει εάν ο εκάστοτε υποψήφιος πληροί κατά τεκμήριο τις οικείες απαιτήσεις [(βλ. σχετ από 11 .11.2021 διευκρινήσεις) «2. Σχετικά με το Κριτήριο ΚΡ-Α2: 2.1. Ποιος είναι ο αριθμός των υπαλλήλων που θα πρέπει να διαθέτει επί τόπου στο ο Διαγωνιζόμενος/Ανάδοχος ώστε να αποδείξει τη δυνατότητα άμεσης επέμβασης σε περίπτωση ανάγκης; Απάντηση:.....είναι σαφές ότι δεν ζητείται από τη διακήρυξη αριθμός υπαλλήλων που να διατίθενται επί τόπου στο, αλλά αριθμός υπαλλήλων που θα μπορούν να διατίθενται από το εξουσιοδοτημένο συνεργείο της κατασκευάστριας στην Ελλάδα, ώστε να είναι δυνατή η άμεση επί τόπου υποστήριξη στους για προβλήματα που δεν μπορούν να λυθούν εξ αποστάσεως. Ο αριθμός των ατόμων αυτών αποτελεί στοιχείο της τεχνικής προφοράς του κάθε προσφέροντος οικονομικού φορέα. 2.2. Ζητείται για τους

υπαλλήλους αυτούς 10ετή εμπειρία, θα μπορούσατε να διευκρινίσετε τις τεχνικές δεξιότητες που θα πρέπει να έχουν οι υπάλληλοι αυτοί και τον τρόπο που αποδεικνύεται η εμπειρία τους; Οι τεχνικές δεξιότητες των ατόμων αποτελούν στοιχείο της τεχνικής προφοράς του κάθε προσφέροντος οικονομικού φορέα». 3. Ζητείται στοκ ανταλλακτικών επί τόπου σε συγκεκριμένη αποθήκη για τα οποία θα πρέπει ο Διαγωνιζόμενος να προσκομίσει δικαιολογητικά ύπαρξης. Θα μπορούσατε να προσδιορίσετε τον αριθμό και το είδος των ανταλλακτικών αυτών, καθώς και το είδος των ζητούμενων αποδεικτικών εγγράφων από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τα ανταλλακτικά αυτά βρίσκονται στην Ελλάδα; Ο τρόπος απόδειξης αναφέρεται στη διακήρυξη (άρθρο 10.5. του Τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ)].

Επιπλέον, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η διακήρυξη δεν προβλέπει υποχρέωση τεχνικής υποστήριξης μετά την υπό εγγύηση λειτουργία, ενώ η αναθέτουσα αρχή που ισχυρίζεται το αντίθετο στις απόψεις της δεν αναφέρει σε ποιον όρο της διακήρυξης έχει προβλέψει τις προδιαγραφές για παροχή τεχνικής υποστήριξης μετά την υπό εγγύηση λειτουργία. Εν πάσει περιπτώσει, ουδόλως αιτιολογείται νομίμως γιατί η ύπαρξη ήδη κατά τη δημοσίευση της διακήρυξης εξουσιοδοτημένου συνεργείου **κάπου** στην Ελλάδα, με κτίρια, οχήματα και προσωπικό, απροσδιορίστου αριθμού, αποτελεί νόμιμη και πρόσφορη επιλογή της αναθέτουσας αρχής για την εξυπηρέτηση αυτής της υποχρέωσης, ως κριτήριο ανάθεσης. Η δε ποιότητα της τεχνικής εξυπηρέτησης η οποία πράγματι αποτελεί πτυχή του κύκλου ζωής του αντικειμένου της σύμβασης, ουδόλως προκύπτει πώς διασφαλίζεται δοθέντος ότι δεν υφίστανται σχετικές απαιτήσεις στη διακήρυξη, μη αρκούντως του ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής ότι τις τεχνικές προδιαγραφές συντήρησης της θέτει ο κατασκευαστής και τούτο διότι δεν αίρεται το δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής να θέτει συγκεκριμένες απαιτήσεις επί τούτου, ειδάλλως το οικείο κριτήριο ανάθεσης προφανώς θα καθίστατο κενό περιεχομένου. **Επομένως, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί κεκαλυμμένης εισαγωγής κριτηρίου ποιοτικής επιλογής ως κριτήριο ανάθεσης, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας**

αρχής (αναφορικά με την μεθοδολογία διακρίβωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής βλ. σχετικά απόφαση ΔΕΕ) και τούτο διότι ουδόλως αποδείχθηκε ότι η επίμαχη απαίτηση αφορά στη συγκεκριμένη σύμβαση και όχι την κατά τεκμήριο ικανότητα των υποψηφίων να την εκτελέσουν (βλ. σκ. 30 της παρούσας). **Επακολούθως, δεκτοί γίνονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού λόγω απαίτησης διάθεσης εξουσιοδοτημένου συνεργείου με έδρα στην Ελλάδα ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, και τούτο διότι κριτήριο ποιοτικής επιλογής δεν δύναται να εισάγει διακρίσεις εντοπιότητας (βλ. και ΚΟ 2 ΕΑΑΔΗΣΥ, σκ.30 της παρούσας)** επιτρέποντας τη συμμετοχή στο διαγωνισμό μόνο σε οικονομικούς φορείς που έχουν συνεργασία (και δη μόνιμη) με επιχείρηση/συνεργείο εντός της εθνικής επικράτειας, ως αντικείμενο στο άρθρο 59 της Συνθήκης, καθόσον δημιουργεί διακρίσεις σε βάρος οικονομικών φορέων δραστηριοποιούμενων σε άλλα κράτη μέλη. Σημειώνεται δε ότι υπό το πρίσμα της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που θέτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δε θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι διαθέτουν την απαιτούμενη ικανότητα και οι οποίοι, υπό άλλες ενδεχομένως προϋποθέσεις, θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στη διαδικασία, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτόν τον ανταγωνισμό, όπως ο προσφεύγων που έχει μεν δραστηριοποιηθεί στην Ελλάδα επανειλημμένα, σύμφωνα και με τα στοιχεία που κατέθεσε η αναθέτουσα αρχή, πλην όμως δεν είχε μόνιμη συνεργασία με εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα, παρόλο που ουδείς αμφισβητεί ότι διαθέτει μεγάλο αριθμό εργατοϋπαλληλικού προσωπικού και αποθήκες. Επιπροσθέτως, δεδομένου ότι η δήλωση υποβάλλεται ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος οικονομικού φορέα, καθίσταται προϋπόθεση / απαίτηση συμμετοχής. Ωστόσο, οι προϋποθέσεις συμμετοχής σε διαγωνιστική διαδικασία περιορίζονται μόνο στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (λόγοι αποκλεισμού

άρθρου 73 και κριτήρια επιλογής άρθρου 75 του ν. 4412/2016), στα οποία ο προαναφερόμενος όρος δεν εντάσσεται, και δεν επιτρέπεται να προστίθενται άλλες, διότι προκαλούν αδικαιολόγητους περιορισμούς στη συμμετοχή των δυνητικών διαγωνιζομένων στις διαγωνιστικές διαδικασίες, πολύ περισσότερο δεν επιτρέπονται περιορισμοί που ευθέως αντιτίθενται στη θεμελιώδη ελευθερία της εγκατάστασης των οικονομικών φορέων, όπως εν προκειμένω σχετικά με την έδρα ή το υποκατάστημα. (**ad hoc ΕΛΣΥΝ 2439/2020 σκ.26**). Επίσης, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ότι δεν εισάγουν γεωγραφικό περιορισμό, αφού εν πάση περιπτώσει δεν ζητείται ο οικονομικός φορέας να είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα, αλλά το εξειδικευμένο συνεργείο για τους ως άνω λόγους διότι εισάγεται κεκαλυμμένο μην νόμιμο κριτήριο ποιοτικής επιλογής, το οποίο ωστόσο θα μπορούσε να αποτελέσει όρο εκτέλεσης. Περαιτέρω, απορριπτέοι κρίνονται και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί προσπάθειας του προσφεύγοντος να προδιαγράψει κατά τις δικές του επιχειρηματικές ικανότητες τις προδιαγραφές του διαγωνισμού καθόσον όχι μόνο δεν προβάλλει αφηρημένους ισχυρισμούς αλλά οι οικείοι ισχυρισμοί του αποδεικνύουν ότι πράγματι μη νομίμως τέθηκαν τοιουτοτρόπως οι επίμαχες απαιτήσεις (βλ. σκ. 27 της παρούσας όπου αναλύονται οι επίμαχοι όροι). Άλλωστε, εν τοις πράγμασι βάσει των επίμαχων προδιαγραφών ως αναγράφονται στη διακήρυξη δεν αποκρούσθηκε ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι κανένας άλλος κατασκευαστής δεν έχει service partner στην Ελλάδα, πλην του ήδη προσφέροντος και μη παρεμβαίνοντος, παρότι ο προσφεύγων παραθέτει σχετικά στοιχεία. Ομοίως απορριπτέοι ως αλυσιτελείς είναι και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί οικονομικότερης λύσης σε περίπτωση διάθεσης συνεργείου στην Ελλάδα, καθόσον υφίσταται ήδη κριτήριο περί οικονομίας της συντήρησης, ήτοι εάν έτερη λύση είναι ακριβότερη προφανώς και θα λάβει χαμηλότερη βαθμολογία, διακινδυνεύοντας ο εκάστοτε προσφέροντας την ανάληψη της σύμβασης. Συνεπώς, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων αντίθετα προς τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, ο εν λόγω όρος δεν επιτρέπει τη

συμμετοχή οικονομικών φορέων εάν δεν έχουν 10ετή συνεργασία με εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Ελλάδα και ως εκ τούτου δεν διευρύνει τον ανταγωνισμό, αλλά τον περιορίζει ανεπίτρεπτα αφού δεν επιτρέπεται η συμμετοχή ούτε καν σε κατασκευαστή των αν δεν διαθέτει ήδη εξουσιοδοτημένο συνεργείο, έστω συνεργασία χωρίς να αντικρούει η αναθέτουσα αρχή εάν υπάρχουν έτερα συνεργεία στην Ελλάδα, πλην του οικονομικού φορέα που κατονομάζει ο προσφεύγων, που να πληρούν τις οικείες απαιτήσεις της διακήρυξης και μάλιστα **ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ ΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ** από τη διακήρυξη. Εξάλλου, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ακόμη και εάν καταρχήν δύνανται να θεωρηθεί ότι αφορούν και στη σκοπιμότητα θέσπισης τους, που παγίως απαραδέκτως προσβάλλεται, αδιαμφισβήτητα τίθεται κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα θέμα νομιμότητας, περιλαμβανομένου του αδικαιολόγητου περιορισμού της ανάπτυξης ελεύθερου ανταγωνισμού.

Ακόμη δε και εάν επιμέρους ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται αβασίμως, όπως τα περί ISO και τούτο διότι στη διακήρυξη προβλέπεται ρητά η δυνατότητα να αποδείξει την πλήρωση της εν λόγω απαίτησης με κάθε πρόσφορο μέσο, ή απαραδέκτως, όπως τα περί συντήρησης αεροπλάνων, διάθεσης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποθηκευτικού χώρου, και πάλι ουδόλως αίρεται το ειδικό έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος προς προβολή των οικείων ισχυρισμών, καθόσον η διακήρυξη περιλαμβάνει όρο/υς που αποκλείει παρανόμως τη (λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή/και την υποβολή εκ μέρους του προσφοράς, έστω με επιφύλαξη και εν τέλει κατέστησαν ανέφικτη τη λυσίτελή συμμετοχή του, έστω ουσιωδώς δυσχερή (βλ. ΣτΕ 1259/2019 σκ. 4, 4606/2012, 1987/2011, πρβλ. επίσης ΣτΕ 4039,1650/2009, 2982/2008, επίσης Δ.Ε.Κ. απόφαση της 12-02-2004, C-230/02, Grossmann Air Service, Συλλογή 2004, σελ. I - 1829, σκέψεις 39 και 40). Ούτε δύνανται να υποστηριχθεί βασίμως ότι οι εκ μέρους του προβαλλόμενοι ισχυρισμοί αποσκοπούν στην εξυπηρέτηση του επιχειρηματικού συμφέροντος του με ταυτόχρονο περιορισμό του δυνητικού ανταγωνισμού υπέρ

του, ως ο ίδιος βασίμως ισχυρίζεται. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ο 1^{ος} λόγος της προσφυγής.

34. Επειδή, αναφορικά με τον 2^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το σύστημα βαθμολόγησης των προσφορών που προβλέπεται στον όρο **2.3.1** της διακήρυξης δεν είναι επαρκώς εξειδικευμένο και μετρήσιμο με εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού. Ειδικότερα, δεν προσδιορίζεται συγκεκριμένη μέθοδος υπολογισμού της βαθμολογίας ώστε να καταστεί σαφές με ποιον τρόπο θα διαφοροποιηθεί η βαθμολογία ανά περίπτωση υπερκάλυψης των απαιτήσεων εκάστου κριτηρίου, παρά γίνεται αόριστη αναφορά σε πρόσθετες καλύψεις που θα προσφέρουν οι συμμετέχοντες («υπερκαλύψεις») καταλείποντας στην αναθέτουσα αρχή απεριόριστη ελευθερία κατά την αξιολόγηση των προσφορών και μάλιστα μέχρι τους 150 βαθμούς, χωρίς καμία απολύτως αναφορά στη διακήρυξη της αυξημένης βαθμολογίας που θα μπορεί να λάβει έκαστο πρόσθετο στοιχείο ή ένα προσφερόμενο σύστημα έναντι άλλου, στις περιπτώσεις που προβλέπονται περισσότεροι τύποι συστήματος, π.χ. ως προς την τροχαλία, ως προς το σύστημα τάνυσης, ως προς το σύστημα ψύξης, όπως αναφέρονται ενδεικτικά ακολούθως. Εξ αυτού του λόγου καθίσταται δυσχερής η συμμετοχή με την υποβολή ανταγωνιστικής και συγκρίσιμης προσφοράς, ενώ για τα μετρήσιμα μεγέθη δεν υφίσταται καμία βαθμολογική διαβάθμιση προκειμένου να γίνει σαφής ο τρόπος αξιολόγησής τους. Αναφέρεται δε συγκεκριμένα στους όρους KB.6, KB7 και KB10 για τον οποίο τελευταίο ισχυρίζεται επιπλέον ότι ανεπίτρεπτα απαιτεί και συναφείς παραδόσεις οι οποίες ωστόσο αφορούν σε τεχνική ικανότητα και εισήχθησαν μη νομίμως.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι κανένα, απολύτως από τα κριτήρια δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι κωλύει ή δυσχεραίνει τη συμμετοχή κάποιου οικονομικού φορέα στο διαγωνισμό, επικαλείται και την απόφαση ΔΕΕ και

ισχυρίζεται ειδικότερα ότι όλα τα κατασκευαστικά στοιχεία των που αποτελούν υποσυστήματα ασφαλείας (safety subsystems) ή εξαρτήματα ασφαλείας (safety components) υπόκεινται σε ελέγχους ασφαλείας και παίρνουν την προβλεπόμενη σήμανση ασφαλείας CE. Επιπρόσθετα όλοι οι υπολογισμοί των επιμέρους εξαρτημάτων του κάθε αναβατήρα πρέπει να έχουν γίνει σύμφωνα με προκαθορισμένα πρότυπα όπως ορίζονται στην Ευρωπαϊκή νομοθεσία: - Directive 2000/9/EC of the European Parliament and of the Council of 20 March 2000 relating to cableway installations designed to carry persons - Regulation (EU) 2016/424 of the European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on cableway installations and repealing Directive 2000/9/EC Συνεπώς οι εταιρίες κατασκευής, που διαθέτουν τους σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τους παραπάνω κανονισμούς, και οι προσφερόμενοι θα έχουν επί μέρους κατασκευαστικά στοιχεία τα οποία εκ των προτέρων έχουν υπολογιστεί, έχει εκπονηθεί για αυτά μελέτη ασφαλείας όπως υπολογισμοί και έχουν τις σχετικές πιστοποιήσεις. Σκοπός, συνεπώς, της αναθέτουσας αρχής, σχετικά με το κριτήριο KP-B6, δεν είναι να κρίνει μεμονωμένα ως προς τη διάμετρο της τροχαλίας με ίση ή μικρότερη της απόστασης μεταξύ των δύο κλάδων του συρματοσχοινου (γεγονός το οποίο καθορίζεται από τον εκάστοτε κατασκευαστή), αλλά συνολικά το σύστημα της Κινητήριας Τροχαλίας, το οποίο αποτελεί σημαντικό στοιχείο ασφάλειας κατά την λειτουργία του αναβατήρα σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά αναφέρονται στο άρθρο "..... Σταθμοί αποσυμπλεκόμενου τύπου" στην παράγραφο "Κινητήρια Τροχαλία". Τούτο διότι οποιαδήποτε από τις δύο λύσεις, που προτείνει η προσφεύγουσα καθώς και οποιαδήποτε άλλη λύση που πιθανόν να προτείνει κάποιος προσφέρων σύμφωνα με την κατασκευαστική πρακτική του εργοστασίου κατασκευής, ανάλογα με την τεκμηρίωση του εκάστοτε προσφέροντος μπορεί να διαθέτει περισσότερα πλεονεκτήματα έναντι των άλλων. Ως προς το προσβαλλόμενο Κριτήριο KP-B7: Ομοίως όσον αφορά το κριτήριο KP-B7 η προσφεύγουσα συνομολογεί στην προσφυγή της ότι το τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών,

καθορίζει τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις του «υδραυλικού συστήματος τάνυσης συρματόσχοινου», κατά τρόπο ρητό, σαφή και συγκεκριμένο. Περαιτέρω, δε, η διακήρυξη και συγκεκριμένα ο τρόπος αξιολόγησης του κριτηρίου KP-B7 είναι ξεκάθαρος όπου στον πίνακα αξιολόγησης και συγκεκριμένα στην Ομάδα Β: ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΑΣΦΑΛΕΙΑ, ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ, ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΑΧΥΤΗΤΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΥΣΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ αναφέρεται «Σύστημα τάνυσης και διατάξεις επιτήρησης και ρύθμισης της δύναμης τάνυσης». Πλην όμως, η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει στην προσφυγή της ένα συγκεκριμένο χαρακτηριστικό του συστήματος τάνυσης "Ένα σύστημα τάνυσης με ένα έμβολο απαιτεί την απομάκρυνση του συρματόσχοινου από την τροχαλία του φορείου τάνυσης για να γίνει επισκευή ή αντικατάστασή του, μια διαδικασία η οποία κοστίζει τόσο όσο και οικονομικά. Αντιθέτως, ένα σύστημα τάνυσης με δύο έμβολα είναι μια ακριβότερη αλλά σαφώς πιο ποιοτική λύση, αφού το ένα έμβολο παραμένει πάντα στη θέση του και έτσι η επισκευή του άλλου εμβόλου μπορεί να γίνει άμεσα και γρήγορα, μειώνοντας σημαντικά το χρόνο αλλά και το κόστος συντήρησης." Υποστηρίζει, δε, ότι θα έπρεπε να προβλέπεται στη διακήρυξη ότι «π.χ. προσφορά με ένα έμβολο θα λαμβάνει 100 βαθμούς, ενώ προσφορά με δύο έμβολα θα λαμβάνει 150 βαθμούς». Παρόλα αυτά, το κριτήριο και η τεχνική περιγραφή του άρθρου/ Υδραυλικό Σύστημα Τάνυσης Συρματόσχοινου δεν αναφέρονται μόνο στην ύπαρξη ενός ή δύο εμβόλων και ούτε αποτελεί μονοσήμαντο παράγοντα βαθμολόγησης, όπως προσπαθεί η προσφεύγουσα να επιτύχει κατευθύνοντας την αναθέτουσα αρχή αλλά η συνολική κατασκευή του συστήματος τάνυσης καθώς και τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως οι διατάξεις επιτήρησης και ρύθμισης της δύναμης τάνυσης, η αντλία πίεσεως λαδιού, το δοχείο αποθήκευσης και τα απαραίτητα ασφαλιστικά και σωληνώσεις, το σύστημα επιτήρησης καθώς και η ρύθμιση της ονομαστικής δύναμης τάνυσης κ.λπ. Σκοπός, δε, της αναθέτουσας αρχής, σχετικά με το κριτήριο KP-B7, δεν είναι να κρίνει μεμονωμένα ως προς το σύστημα τάνυσης την ύπαρξη ενός ή δύο

εμβόλων (ή και περισσότερων ανάλογα με τον κατασκευαστή), αλλά συνολικά το σύστημα αυτό, το οποίο αποτελεί σημαντικό στοιχείο ασφάλειας κατά την λειτουργία του αναβατήρα σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά αναφέρονται στο άρθρο/ Υδραυλικό Σύστημα Τάνυσης Συρματόσχοινου Τούτο διότι οποιαδήποτε από τις δύο λύσεις, που προτείνει η προσφεύγουσα καθώς και οποιαδήποτε άλλη λύση που πιθανόν να προτείνει κάποιος προσφέρων σύμφωνα με την κατασκευαστική πρακτική του εργοστασίου κατασκευής, ανάλογα με την τεκμηρίωση του εκάστοτε προσφέροντος μπορεί να διαθέτει περισσότερα πλεονεκτήματα έναντι των άλλων. Η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να κρίνει σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ποια από όλες τις πιθανές λύσεις είναι ακριβότερη ή/και καλύτερη και για τον λόγο αυτό έχει θέσει τα κριτήρια ανάθεσης βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική λύση του κάθε προσφέροντα.

Ο προσφύγων με το Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι ουδόλως στοχεύουν οι ισχυρισμοί του στην προσπάθεια να διαμορφωθούν τα κριτήρια αξιολόγησης, βάσει της δικής του εμπορικής πολιτικής και κατά τρόπο ευνοϊκό για τα δικά μας προϊόντα, όπως αβασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, αφού ρητά αναφέρει σε αυτήν ότι η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει καμία συγκεκριμένη βαθμολογική διαβάθμιση προκειμένου να γίνει σαφής ο τρόπος αξιολόγησης/ βαθμολόγησης εκάστου κριτηρίου του όρου 2.3.1 της διακήρυξης και, συνεπώς, εάν γνωρίζει τον τρόπο αξιολόγησης, θα επιλέξει τέτοια τεχνική λύση και θα διαμορφώσει κατάλληλα την προσφορά του ως προς τα άνω κριτήρια αξιολόγησης, ώστε να επιτύχει την μεγαλύτερη βαθμολογία. Δέχθηκε δε η απόφασηαπόφαση ότι μόνο κατ' εξαίρεση μπορεί να γίνεται δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δημοσιοποιεί την μέθοδο αξιολόγησης, ότι προκειμένου να μην υφίσταται η υποχρέωση γνωστοποίησης της μεθόδου αξιολόγησης θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να μπορεί να αποδεικνύει ότι ο καθορισμός της μεθόδου δεν είναι δυνατός πριν από το άνοιγμα των προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να κρίνει σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ποια από τις πιθανές λύσεις είναι ακριβότερη ή/και καλύτερη και για τον λόγο αυτό έχει θέσει

τα κριτήρια ανάθεσης βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική λύση του κάθε προσφέροντα.”, πράγμα που αποτελεί ομολογία της αναθέτουσας αρχής, ότι δεν υπάρχει κατά τον παρόντα χρόνο ορισμένη μέθοδος αξιολόγησης και άρα δεν συντρέχουν τα κελεύσματα της κρίσης της,, σκ. 36-37, αφού δεν θα μπορεί να κριθεί με ασφάλεια ότι δεν θα υφίσταται μεταβολή των κριτηρίων αναθέσεως και της σχετικής σταθμίσεώς τους, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν αποδεικνύει ούτε και το γιατί είναι αδύνατη η διακρίβωση της ακριβούς μεθοδολογίας πριν από το άνοιγμα των προσφορών, όρο τον οποίο θέτει η άνω απόφαση του ΔΕΚ ως προϋπόθεση για την παρέκκλιση από την κατ’ αρχήν υποχρέωση καθορισμού της μεθοδολογίας αξιολόγησης. Έτσι, πλήρως αποδεικνύεται ότι παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, ο ίδιος δεν ζητεί την θέσπιση κριτηρίων ανάθεσης που να τον ευνοούν και κατά τούτο δεν επιδιώκει να επηρεάσει υπέρ του την όλη διαδικασία βαθμολόγησης, αλλ’ αντιθέτως επιδιώκει ν’ αναδείξει την αδιαφάνεια που συντελείται με την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποσύνδεση της μεθοδολογίας αξιολόγησης από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του παρεχομένου εξοπλισμού και της πλήρους απόκρυψης της μεθοδολογίας αυτής.

35. Επειδή, ο καθορισμός των επίμαχων κριτηρίων αξιολόγησης, συνδέεται με το αντικείμενο του διαγωνισμού, το οποίο, όπως περιγράφεται στις προηγούμενες σκέψεις, περιλαμβάνει και την αξιολόγηση προτάσεων για τη βελτιστοποίηση της λειτουργίας των μονάδων του, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Όπως έχει ήδη εκτεθεί, η αναθέτουσα αρχή με τα τεύχη της διακηρύξεως δεν προκαθόρισε την βέλτιστη τεχνική λύση και τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές (πέραν των ελαχίστων απαιτούμενων που πρέπει να πληρούνται από όλες τις προσφορές). Αντιστοίχως δε, κατά την θέσπιση των όρων αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών υιοθετήθηκαν κριτήρια, η διατύπωση των οποίων είναι προσαρμοσμένη στην ευχέρεια που παρέχεται στους διαγωνιζομένους για τη διαμόρφωση του περιεχομένου της προσφοράς τους. Εξ άλλου, η δυνατότητα να περιληφθούν στη διακήρυξη κριτήρια τέτοιας

φύσεως στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, προβλέπεται στο άρθρο 86 παρ. 5 του ν. [4412/2016](#) όπου ορίζεται ότι «Στα κριτήρια της παρ. 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών μπορούν να περιλαμβάνονται και η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της». Εφ' όσον δε τα κριτήρια αυτά (καθώς και ο καθοριζόμενος συντελεστής βαρύτητας για την τεχνική και την οικονομική προσφορά) εφαρμόζονται κατά ενιαίο τρόπο για την αξιολόγηση των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εκ μόνης της θεσπίσεως των εν λόγω κριτηρίων προδιαγράφεται εις βάρος του προσφεύγοντος το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, υπό την έννοια ότι ευνοούν ειδικώς συγκεκριμένο διαγωνιζόμενο ή ότι καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς. Συνεπώς, η αιτούσα δεν θεμελιώνει το ειδικό έννομο συμφέρον που απαιτείται για την προσβολή των σχετικών όρων της διακηρύξεως (ad hoc ΣΕ 2631/2020 σκ.12). Εξάλλου, ουδείς δύναται βασίμως να αμφισβητήσει ότι η Αναθέτουσα Αρχή θέσπισε τα σχετικά κριτήρια αξιολόγησης, προκειμένου να καλύπτουν οποιοσδήποτε τεχνικές λύσεις δύναται να προσφέρει οποιοσδήποτε κατασκευαστής, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Βάσει, δε, των κριτηρίων αξιολόγησης KP-B6, KP-B7 και KB-10 αντίστοιχα, οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, κατανοεί ευχερώς ότι θα αξιολογηθεί η μέθοδος και η αξιοπιστία της λίπανσης της έδρασης της τροχαλίας, η επιτήρηση και ρύθμιση της δύναμης τάνυσης, και το σύστημα ψύξης, υδρόψυκτο ή αερόψυκτο. Συνεπώς, ο 2^{ος} λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος, ανεξαρτήτως βασιμότητας επί μέρους ισχυρισμών του και τούτο διότι οι προβαλλόμενοι από τον Προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών περί παράβασης νόμου, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν

έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής.

36. Επειδή, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών και ιδία απαιτήσεων συμμετοχής, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΕΑ ΣτΕ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, ENV AG Wienstrom GmbH κλπ., σκέψεις 92-95).

37. Επειδή γίνεται δεκτή η Εισήγηση.

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το αίτημα της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17.12.2021 και εκδόθηκε στις 3.01.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Σάββας Μακρίδης