

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 12^η Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος – Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4/11/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 1347/4.11.2019, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα») που εδρεύει στα, οδός, αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου και κατά

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «», που εδρεύει κι εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 129/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 νόμιμο e-παράβολο, ύψους 785,56 ευρώ ήτοι ειδικότερα, έχει εκδοθεί, πληρωθεί, δεσμευθεί και κατατεθεί e-παράβολο (βλ. παράβολο με κωδικόμε αποδεικτικό της Τράπεζας Πειραιώς της 4/11/2019 περί πληρωμής του

ανωτέρω παραβόλου και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με τη διακήρυξη με αντικείμενο «Προμήθεια, μεταφορά και εγκατάσταση εκθεσιακών κατασκευών και λοιπού εξοπλισμού διαμόρφωσης του εκθεσιακού χώρου του» η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων, συνολικού προϋπολογισμού 157.111,69 ευρώ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στις 13/9/2019 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ): και στο ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό συστήματος Επισημαίνεται ότι στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δύο (2) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα με την με α/α συστήματος προσφορά της και η παρεμβαίνουσα με την με α/α συστήματοςπροσφορά της.

3. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με αριθμό 129/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το από 10/10/2019 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης των δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, κρίθηκαν αποδεκτές αμφότερες οι προσφορές και αποδόθηκε η κάτωθι σταθμισμένη βαθμολογία στους συμμετέχοντες : προσφεύγουσα 100, παρεμβαίνουσα 103. Ειδικότερα, το σχετικό πρακτικό αναφέρει αυτολεξεί όσον αφορά έκαστο επιμέρους κριτήριο τα κάτωθι «Κριτήριο Κ1

Ειδικά για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1, τα μέλη της Επιτροπής έκριναν από τις Τεχνικές Προσφορές των οικονομικών φορέων ότι και οι δύο συμφωνούν με τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος Α της διακήρυξης, έχουν την κατάλληλη αισθητική αρτιότητα και ομοιογένεια, τα απαιτούμενα πρότυπα ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, καθώς και τις απαιτούμενες Υπεύθυνες Δηλώσεις με τη χώρα εγκατάστασης. Επειδή προκύπτει ότι οι φορείς «.....» και «.....» καλύπτουν τις απαιτήσεις του κριτηρίου Κ1, η Επιτροπή δίνει τον βαθμό εκατό (100).

Κριτήριο Κ2

Ειδικά για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου K2, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι και οι δύο φορείς έχουν εμπειρία στην εκτέλεση παρεμφερών προμηθειών, χρηματοοικονομική επάρκεια, συνάφεια, εξοπλισμό και κατάλληλη ομάδα έργου σύμφωνα με τον κατάλογο των συναφών εργασιών, την αναφορά του προσωπικού και του τεχνικού εξοπλισμού, τους ισολογισμούς και των πιστοποιητικών των εμπορικών μητρώων που κατατέθηκαν.

Τα μέλη της Επιτροπής, όμως, έκριναν ότι η προτεινόμενη ομάδα έργου του οικονομικού φορέα «.....» υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου και για το λόγο αυτό δίνει τον βαθμό εκατόν δέκα (110). Στον οικονομικό φορέα «.....» δίνει τον βαθμό εκατό (100) γιατί καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του κριτηρίου K2.

Κριτήριο K3

Ειδικά για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου K3, η Επιτροπή έκρινε ότι ο οικονομικός φορέας «.....» καλύπτει το κριτήριο καθώς προσφέρει τον ελάχιστο χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας που ζητήθηκε, δηλαδή διάρκειας δύο (2) ετών για τα ηλεκτρολογικά είδη και τριών (3) ετών για τον λοιπό εκθεσιακό εξοπλισμό από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής τους. Επιπλέον, δηλώνει ότι ο μέγιστος χρόνος αποκατάστασης βλάβης που θα προκύψει σε κάποιο είδος κατά τον χρόνο εγγύησης είναι 12 εργάσιμες ημέρες. Για τους λόγους αυτούς, η Επιτροπή δίνει τον βαθμό εκατό (100).

Ο οικονομικός φορέας «.....» προσφέρει εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας τεσσάρων (4) ετών και για τα ηλεκτρολογικά είδη και για τον λοιπό εκθεσιακό εξοπλισμό, από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής τους. Αλλά δεν δηλώνει τον χρόνο αποκατάστασης βλάβης που θα προκύψει σε κάποιο είδος, κατά το χρόνο εγγύησης των προϊόντων. Συνεπώς, ενώ υπερτερεί η εγγύησή του αλλά λείπει η εγγύηση αποκατάστασης, η Επιτροπή δίνει τον βαθμό ενενήντα (90) γιατί δεν ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του Κριτηρίου K3.

Κριτήριο K4

Ειδικά για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου K4, η Επιτροπή έκρινε από τα χρονοδιαγράμματα και την περιγραφή των φάσεων ότι και οι δύο οικονομικοί φορείς καλύπτουν τις απαιτήσεις του κριτηρίου K4 αλλά επειδή το χρονοδιάγραμμα του οικονομικού φορέα «.....» είναι πιο σύντομο,

βαθμολογείται με βαθμό εκατόν δέκα (110) και ο οικονομικός φορέας «.....» βαθμολογείται με βαθμό εκατό (100)». Επισημαίνεται ότι την 25/10/2019 απεστάλη μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετά της με αριθμό πρωτ. 12149 της 25/10/2019 επιστολής, η με αριθμό 129/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και το σχετικό εισηγητικό πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση στις 4/11/2019 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) - ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στις 25-10-2019 - έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 ενώ (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η ίδια η προσφεύγουσα κοινοποίησε την προσφυγή στην ΑΕΠΠ στις 4/11/2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 5/11/2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή μετά ενημερωτικής επιστολής στην παρεμβαίνουσα ως άμεσα θιγόμενη από την αποδοχή της υπό εξέταση προσφυγής, προκειμένου να λάβει γνώση.

6. Επειδή στις 14/11/2019 κατέθεσε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) η παρεμβαίνουσα την παρέμβασή της.

7. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14.11.2019, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 4.11.2019. Η ως άνω

Αριθμός απόφασης: 4 /2020

παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την παρεμβαίνουσα και την αναθέτουσα αρχή μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 14.11.2019.

8. Επειδή, η ως άνω παρέμβαση ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα συνιστά τη μόνη – πλην της προσφοράς της προσφεύγουσας - αποδεκτή προσφορά δυνάμει της προσβαλλόμενης, υπέρ της διατήρησης της οποίας ασκείται, η δε προσφεύγουσα στρεφόμενη κατά της προσβαλλόμενης βάλλει κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 6 και 7/11/2019 σχετικά έγγραφα του οικείου φακέλου της προδικαστικής προσφυγής και στις 14/11/2019 τις με αριθμ. πρωτ. 12663/14-11-2019 απόψεις της επί της προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ). Επισημαίνεται ότι τις απόψεις κοινοποίησε ομοίως μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ η αναθέτουσα αρχή την επομένη ημέρα (15-11-2019) στην προσφεύγουσα και αυθημερόν (14-11-2019) στην παρεμβαίνουσα. Σε συνέχεια της ως άνω κοινοποίησης, η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 6/12/2019 υπόμνημα (βλ. άρθρο 365 του Ν. 4412/2016 και ΣτΕ 780/2019).

10. Επειδή, με την με αριθμό πρωτ. 12736/6-11-2019 επιστολή του Δημάρχου, η οποία κοινοποιήθηκε προς αμφοτέρους τους εμπλεκόμενους, προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), γνωστοποιήθηκε απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας ως εξής *«Σας ενημερώνουμε ότι αναστέλλεται η διαδικασία (αποσφράγιση οικ. προσφορών) του ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού στον οποίο συμμετείχατε με τίτλο «Προμήθεια, μεταφορά και εγκατάσταση εκθεσιακών κατασκευών και λοιπού εξοπλισμού διαμόρφωσης του εκθεσιακού χώρου του» ως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής Προσφυγής που κατέθεσε η εταιρεία «.....».*

11. Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής : *«[.] Α' λόγος προσφυγής*

Στο άρθρο «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης ορίζεται ότι:

«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

α) κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δυο(2) συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου: σχεδιασμού, οργάνωσης, παραγωγής και εγκατάσταση των συναφών ειδικών κατασκευών, επενδύσεων, εποπτικών μέσων, ύψους ανάλογου της αξίας του 40% του προϋπολογισμού δημοπράτησης.

Για την τεκμηρίωση των παραπάνω είναι απαραίτητο να συμπληρωθεί και να περιληφθεί ο πίνακας των κυριότερων συναφών έργων τα οποία ολοκλήρωσαν επιτυχώς οι υποψήφιοι στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή στο χρονικό διάστημα 5 έτίας ως την ημερομηνία του διαγωνισμού, με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, τον χρόνο υλοποίησης, τον παραλήπτη και το ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζόμενου σε αυτό .

Σε περιπτώσεις ενώσεων τα παραπάνω κριτήρια ελέγχονται για τους συμμετέχοντες αθροιστικά. Αν οι παραλήπτες των έργων είναι φορείς του Δημοσίου, οι παραδόσεις να αποδεικνύονται με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την κατά περίπτωση αναθέτουσα αρχή (πρωτόκολλα παραλαβής, συμβάσεις). Αν οι παραλήπτες είναι ιδιωτικοί φορείς με βεβαίωση τους, ή εφόσον τούτο δεν είναι δυνατόν με παραστατικά αποδείξεων πληρωμής ή με υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου (με την απαραίτητη ψηφιακή υπογραφή)....»

Από τα παραπάνω, καθίσταται σαφές εκ της διατυπώσεως του άρθρου 2.2.6. («...απαιτείται...») ότι οι όροι που θέτει το εν λόγω άρθρο είναι ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη αυτής (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

Εν προκειμένω, για την κάλυψη των απαιτήσεων του όρου 2.2.6(α) η εταιρεία «.....» κατέθεσε τον ακόλουθο πίνακα έργων:

ΕΣΩΤΕΡΙΚΕΣ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΕΙΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	ΕΣΩΤΕΡΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΣΕ ΜΟΥΣΕΙΑ, ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΕΙΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΕΡΓΟΥ	ΠΟΣΟ ΕΡΓΟΥ ΜΕ ΦΠΑ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
ΠΑΡΑΛΗΠΤΗΣ	ΧΩΡΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ			
	ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΣ ΧΩΡΟΣ	ΟΚΤΩΒΡΙΟΣ-ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΣ 2015	15.990€	
	ΜΟΥΣΕΙΟ	ΑΠΡΙΛΙΟΣ 2015	23.616€	ΣΥΝΗΜΜΕΝΗ ΣΥΜΒΑΣΗ
	ΜΟΥΣΕΙΟ	ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΣ 2016	15.045€	
	ΜΟΥΣΕΙΟ	ΙΟΥΝΙΟΣ-ΟΚΤΩΒΡΙΟΣ 2016	117.800€	ΣΥΝΗΜΜΕΝΗ ΣΥΜΒΑΣΗ
	ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ	2017-2018	54.000€	

Όπως προκύπτει από τον παραπάνω πίνακα, εκτός από τη σύμβαση με την εταιρεία "....." για το έργο στο Μουσείο, το οποίο έχει συνολικό προϋπολογισμό μεγαλύτερο από το 40% του προϋπολογισμού της προκηρυχθέντος έργου, ενώ η αξία όλων των υπολοίπων συμβάσεων του πίνακα υπολείπεται του 40% του προϋπολογισμού αυτού. Ως εκ τούτου, η απαίτηση του όρου 2.2.6 (α) για την εκτέλεση τουλάχιστον δυο (2) συμβάσεων «σχεδιασμού, οργάνωσης, παραγωγής και εγκατάσταση συναφών ειδικών κατασκευών, επενδύσεων, εποπτικών μέσων», αξίας του 40% του προϋπολογισμού δημοπράτησης δεν πληρούται από την προσφορά της εταιρείας.

Επιπροσθέτως, παρά τα ρητώς προβλεπόμενα στον όρο 2.2.6 (α) περί υποχρέωσης των διαγωνιζομένων να προσκομίσουν βεβαίωση από τους παραλήπτες των έργων, εφόσον πρόκειται για ιδιωτικά έργα ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν να προσκομίσουν παραστατικά αποδείξεων πληρωμής ή δικής τους υπεύθυνη δήλωση, η εταιρεία "....." προσκόμισε μόνον τη σύμβαση με την εταιρεία ".....», αλλού ούτε βεβαίωση του εν λόγω ιδιωτικού φορέα ούτε αποδείξεις πληρωμής ή έστω δική της υπεύθυνη δήλωση, για την απόδειξη την εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου.

Ομοίως, για το έργο με παραλήπτη την«ΑΝΑΠΛΑΣΗ - ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΒΑΣΙΛΙΚΗΣ ΝΕΚΡΟΠΟΛΗΣ ΤΩΝ ...: ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ΝΕΚΡΟΤΑΦΕΙΟΥ ΤΩΝ ΤΥΜΒΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΤΑΦΙΚΗΣ ΣΥΣΤΑΔΑΣ ΤΩΝ ...

(ΣΥΣΤΑΔΑ Γ) η εταιρεία "....." δεν προσκόμισε πρωτόκολλα παραλαβής και καλής εκτέλεσης.

Για κανένα από τα ιδιωτικά έργα που αναγράφονται στον πίνακα με τα συναφή έργα της εταιρείας "....." δεν έχει προσκομιστεί κανένα έγγραφο τεκμηρίωσης της εκτέλεσης των εν λόγω έργων, όπως απαιτείται κατά τον όρο 2.2.6(α) της Διακήρυξης.

Τέλος σύμφωνα με το όρο 2.2.6(α), οι διαγωνιζόμενοι απαιτείτο να έχουν εκτελέσει και να δηλώσουν στον σχετικό κατάλογο «συναφή» με το έργο "ειδικών κατασκευών, επενδύσεων, εποπτικών μέσων», αλλά από κανένα σημείο της προσφοράς της εταιρείας "....." δεν προκύπτει η συνάφεια του έργου που δήλωσε ότι έχει εκτελέσει (άνευ και πάλι οποιασδήποτε τεκμηρίωσης) στα καταστήματα της, που ως γνωστόν είναι καταστήματα εταιρείας παροχής ενέργειας και ουδεμία σχέση έχουν με τις ειδικές κατασκευές μουσείων και εκθεσιακών χώρων.

Κατόπιν τούτου, καθίσταται σαφές ότι η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» παρουσιάζει ελλείψεις ουσιώδεις, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται ότι πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις, όπως αυτές έχουν τεθεί από τον όρο 2.2.6 (α) της διακήρυξης και κατ'επέκταση η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κάνοντας δεκτή την προσφορά της, ενώ θα έπρεπε να την απορρίψει.

Β' λόγος προσφυγής

Εξάλλου, στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων, και ορίζεται ότι (σελίδα 37 της Διακήρυξης) :

«Κ2α)ι. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) Κατάλογο των συναφών εργασιών, των κυριότερων παραδόσεων ή υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη.».

Εν προκειμένω, ο ανωτέρω προπαρατιθέμενος στον Α' λόγο της προσφυγής μας κατάλογος που υπέβαλε η εταιρεία «.....» δεν πληροί ούτε τις απαιτήσεις του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης, αφού δεν συνοδεύεται από

πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης από κανένα από τους δηλωθέντες πέντε παραλήπτες των αντίστοιχων έργων που δήλωσε η εταιρεία.

Επομένως και για τον λόγο αυτό, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «....» παρουσιάζει ουσιώδεις ελλείψεις, και δεδομένου ότι δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.3 της Διακήρυξης (Περιεχόμενο φακέλου Δικαιολογητικών - Τεχνικής Προσφοράς), η αναθέτουσα αρχή υποχρεούτο να την απορρίψει, κατά δεσμία αρμοδιότητα, όπως ρητώς προβλέπεται στον όρο 2.4.6 περ. α' της Διακήρυξης.

Γ' Λόγος προσφυγής

Στο άρθρο «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α)...

β) να διαθέτουν τεχνικό και επιστημονικό προσωπικό, το οποίο θα καλείται ομάδα έργου και το οποίο θα συντονίζει τις εργασίες προμήθειας και εγκατάστασης του ειδικού εκθεσιακού εξοπλισμού, θα συντονίζει την υλοποίηση και την εγκατάσταση του εποπτικού υλικού και θα εξασφαλίζει την ποιότητα τόσο του υλικού εξοπλισμού όσο και των άυλων παραδοτέων συμπεριλαμβανομένης και της εγκατάστασης αυτών. Η ομάδα έργου θα απαρτίζεται από τις ακόλουθες θέσεις ειδικότητες με τα αντίστοιχα προσόντα:

- Κατασκευαστής εκθεσιακών κατασκευών :κρυστάλλινων, μεταλλικών, πλεξιγκλάς, με εμπειρία στην υλοποίηση μουσειακών εκθέσεων
- Γραφίστας - Μακετίστας με εμπειρία σε εγκαταστάσεις εκθεσιακού χώρου
- Ηλεκτρολόγος ή Ηλεκτρονικός Μηχανικός με εξειδίκευση και εμπειρία σε εκθεσιακό φωτισμό
- Σχεδιαστής ηλεκτρονικών σχεδίων
- Συνεργείο εγκατάστασης ψηφιακών εκτυπώσεων με εμπειρία σε εκθεσιακούς χώρους».

Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία «.....» δεν αναφέρει πουθενά το προσωπικό που θα χρησιμοποιηθεί στο έργο και το οποίο θα αποτελέσει την ομάδα έργου, σύμφωνα με τις ειδικότητες και την εμπειρία που ορίζονται στον όρο 2.2.6 περ. β' της Διακήρυξης. Παραθέτει απλώς ενδεικτικά στην προσφορά της ένα διάγραμμα προσωπικού, το οποίο περιλαμβάνει, μεταξύ

των άλλων, *project manager*, τεχνίτη ξυλουργό, τεχνίτη βαφής, ηλεκτρολόγο τεχνίτη, εφαρμοστή βινυλίων, τεχνίτη συναρμολόγησης και συσκευασίας καθώς και συνεργείο εγκατάστασης, ελέγχου και συντήρησης. Όμως, ο παραπάνω όρος της διακήρυξης απαιτεί από τους συμμετέχοντες να παρουσιάσουν με την προσφορά τους την ομάδα έργου που θα συγκροτήσουν για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου η οποία θα απαρτίζεται από συγκεκριμένες ειδικότητες με εξειδικευμένη εμπειρία στην υλοποίηση έργων σε εκθεσιακούς χώρους. Σε καμία περίπτωση η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν πληροί τις απαιτήσεις του ως άνω όρου της διακήρυξης το οποίο και συνιστά ουσιώδη έλλειψη της προσφοράς, την οποία η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ελέγξει αυστηρώς για να διαπιστώσει αν τηρήθηκαν οι απαιτήσεις που η ίδια έχει καθορίσει στα έγγραφα της σύμβασης (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και στο διάγραμμα προσωπικού που κατατέθηκε δεν αναφέρεται να υπάρχει ηλεκτρολόγος ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με εξειδίκευση και εμπειρία σε εκθεσιακό φωτισμό, γραφίστας-μακετίστας με εμπειρία σε εγκαταστάσεις εκθεσιακού χώρου, κατασκευαστής εκθεσιακών κατασκευών, όπως ρητώς απαιτείται κατά τον όρο 2.2.6 περ. β' της Διακήρυξης.

Με βάση τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή έσφαλε καθότι έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «...».

Δ' λόγος προσφυγής

Εξάλλου, στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων, και ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν (σελίδα 37 της Διακήρυξης) :

«Κ2α)ι. ...ii. Αναφορά του προσωπικού ή των υπηρεσιών και του τεχνικού εξοπλισμού που θα έχει στην διάθεσή του για την εκτέλεση της σύμβασης, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, σαφή περιγραφή του τρόπου συνεργασίας των μελών της ομάδας έργου, περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των δυνατοτήτων του.»

Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία «.....» δεν κατέθεσε κανένα αποδεικτικό στοιχείο ή έγγραφο, όπως κατάλογο προσωπικού, ανάλυση του τρόπου συνεργασίας των μελών της ομάδας έργου προς τεκμηρίωση της επαγγελματικής ικανότητάς γεγονός το οποίο καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη. Κατέθεσε μόνο κατάλογο τεχνικού εξοπλισμού με περιγραφή αυτού, ο οποίος καλύπτει μόνο το κομμάτι των ψηφιακών εκτυπώσεων όσον αφορά στο φυσικό αντικείμενο του προκηρυσσόμενου έργου.

Για αυτό το λόγο, δεδομένου ότι η προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.3 της Διακήρυξης (Περιεχόμενο φακέλου Δικαιολογητικών - Τεχνικής Προσφοράς), η αναθέτουσα αρχή υποχρεούτο να την απορρίψει, κατά δεσμία αρμοδιότητα, όπως ρητώς προβλέπεται στον όρο 2.4.6 περ. α' της Διακήρυξης, διασφαλίζοντας την τήρηση των αρχών της ισότιμης, αμερόληπτης και αντικειμενικής αξιολόγησης όλων των διαγωνιζομένων.

Ε' λόγος προσφυγής

1. Στο άρθρο 2.2.4 «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» της διακήρυξης ορίζεται ότι:

«Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας (...).»

Επιπλέον στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης όπου καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων, ορίζεται ότι (σελίδα 38 της Διακήρυξης):

«Κ2γ). Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης.»

Περαιτέρω, στο άρθρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» ορίζεται ότι:

«Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και η εγκατάσταση των εκθεσιακών κατασκευών και του λοιπού εξοπλισμού, συμπεριλαμβανομένων των απαραίτητων εργασιών για την οριστική διαμόρφωση του εκθεσιακού χώρου του

(...)

Συγκεκριμένα, πρόκειται για την προμήθεια, μεταφορά και εγκατάσταση από εξειδικευμένο οικονομικό φορέα:

- ειδικών εκθεσιακών κατασκευών, προθηκών, βάσεων, βάθρων, επενδύσεων, στηρίξεων,
- εξοπλισμού συστημάτων εκθεσιακού φωτισμού, την παραγωγή των εποπτικών μέσων τα οποία θα υλοποιηθούν βάσει της σχετικής μελέτης (υλικές κατασκευές εποπτικών μέσων, παραγωγή και εφαρμογή ψηφιακών εκτυπώσεων, αντίγραφα ευρημάτων, κτλ) με τη συμμετοχή εξειδικευμένου επιστημονικού προσωπικού με εμπειρία στο γνωστικό αντικείμενο της έκθεσης.»

Ακριβώς μετά, ακολουθεί αναλυτική περιγραφή των παραδοτέων του έργου, στις σελίδες 4-6 της Διακήρυξης (υπ' αριθμ. 1-75 παραδοτέα) και στο Παράρτημα Α' υπό τίτλο «Αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικείμενου», όπου παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων.

2. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία «...» κατέθεσε:

(α) βεβαίωση από το βιοτεχνικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με την οποία είναι εγγεγραμμένη ως: «εργαστήριο φωτεινών επιγραφών».

(β) βεβαίωση από το taxishet, όπου αναφέρονται ως δραστηριότητες της επιχείρησης:

-κύρια: 27402400 Κατασκευή φωτεινών πινακίδων, φωτεινών επιγραφών και παρόμοιων ειδών

-δευτερεύουσα: 25110000 Κατασκευή μεταλλικών σκελετών και μερών μεταλλικών σκελετών

-δευτερεύουσα: 25992900 Κατασκευή άλλων ειδών από κοινά μέταλλα

(γ) το από 17.11.15 ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης και κωδικοποίησης του καταστατικού της όπου αναφέρονται ως σκοπός της εταιρείας «1. η ίδρυση, εγκατάσταση και λειτουργία: α) εργαστηρίου κατασκευής φωτεινών επιγραφών από καουτσούκ, μέταλλο και ακρυλικό πλαστικό, β) εργαστηρίου σιδηροκατασκευών, γ) εργαστηρίου γραφιστικού σχεδιασμού, δ) εργαστηρίου παραγωγής και εφαρμογής ψηφιακών εκτυπώσεων, 2) η εμπορία φωτεινών επιγραφών, σιδηροκατασκευών, γραφιστικών σχεδιασμών, ψηφιακών εκτυπώσεων, αναλωσίμων αυτών και

συναφών ειδών και 3)η παροχή υπηρεσιών σε σχέση με τα ως άνω αναπαραγόμενα προϊόντα, όπως η εγκατάσταση φωτεινών επιγραφών, υποστήριξη της λειτουργίας του κλπ.»

Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη τα παραδοτέα του έργου, όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στις σελίδες 4 με 6 της Διακήρυξης και στο Παράρτημα Α αυτής, καθίσταται σαφές ότι το φυσικό αντικείμενο του έργου περιλαμβάνει τα ακόλουθα επιμέρους αντικείμενα : ειδικές κατασκευές από ξύλο mdf, προθήκες από ξύλο mdf και κρύσταλλα, επενδύσεις τοίχων από ξύλο mdf, κατασκευές εποπτικών μέσων, συστήματα εκθεσιακών φωτισμών και λοιπό εξοπλισμό. Όπως έχει κριθεί (ΔΕφΠειρ 515/2019 και πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1164/2010), η συνάφεια της δραστηριότητας από την οποία κρίνεται η καταλληλότητα του οικονομικού φορέα για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, κρίνεται σε σχέση με το αντικείμενο της μέλλουσας να συναφθεί συμβάσεως συνολικά. Κατά συνέπεια, προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.4 της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να ασκούν - και να αποδεικνύουν ότι ασκούν - δραστηριότητα συναφή με το σύνολο του έργου (εκθέσεις, μουσειακές ή άλλες) ή με όλα τα ανωτέρω επιμέρους αντικείμενα που συνθέτουν το έργο στο σύνολό του ή πάντως με το κύριο μέρος του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης. Μερική καταλληλότητα, ήτοι άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας για μέρος μόνο του αντικείμενου της σύμβασης, συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου.

Η εταιρεία «...», όμως, εκ της δραστηριότητάς της, όπως περιγράφεται τόσο στο υποβληθέν πιστοποιητικό ΕΒΕΑ, όσο και στην δραστηριότητα που έχει δηλώσει στις αρμόδιες φορολογικές αρχές καθώς και στον σκοπό του καταστατικού της, καλύπτει μόνο το αντικείμενο των ψηφιακών εκτυπώσεων (παραδοτέο ΚΕΜ6) και δεν δραστηριοποιείται σε οποιοδήποτε άλλο τμήμα των παραδοτέων κατασκευών.

Εξάλλου, ας σημειωθεί, στο σημείο αυτό, συναφώς προς τα ανωτέρω, ότι στον κατάλογο έργων που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία για την κάλυψη των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6, το μοναδικό έργο που πληρούσε τις απαιτήσεις του εν λόγω άρθρου και είχε εκτελέσει, αποτελούσε σύμβαση υπεργολαβίας με

αποκλειστικό αντικείμενο γραφιστικές εργασίες και ειδικές κατασκευές στο πλαίσιο του έργου της Εθνικής Τράπεζας «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ - ΕΚΘΕΣΙΑΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΣΤΟ ΜΟΥΣΕΙΟ», ανάδοχος του οποίου ήταν η εταιρεία

Κατόπιν τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη καθότι η προσφορά της εταιρείας «....» έπρεπε να απορριφθεί λόγω του ότι δεν ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης, όπως απαιτείται κατά τα άρθρα 2.2.4 και 2.4.3.2. της Διακήρυξης, αλλά μόνο για μέρος του αντικειμένου αυτής και δη ένα έλασσον μέρος του αντικειμένου αυτής και κατά συνέπεια δεν πληροί το κριτήριο της επαγγελματικής ικανότητας για την ανάθεση της προκηρυχθείσας σύμβασης.

Λαμβάνοντας όλα τα παραπάνω και το γεγονός ότι, κατά πάγια νομολογία, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], και αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 129/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί.[.].».

12.Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει με την παρέμβασή της τα κάτωθι : « Β. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

B.1. Άρνηση του πρώτου λόγου προσφυγής

Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια

αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοδικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό πλέον δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006).

Σύμφωνα με το άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, η συνδρομή των κριτηρίων επιλογής ενός οικονομικού φορέα ελέγχεται σε τρία σωρευτικά στάδια. Ειδικότερα, ελέγχεται α) κατά την υποβολή της προσφοράς, ζήτημα που αξιολογείται απλώς προκαταρκτικά δια του ΤΕΥΔ, β) κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και δη με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 103 του Ν. 4412/2016, όταν και δι' αυτών τα ως άνω προσωρινώς και προκαταρκτικώς αποδειχθέντα εξετάζονται περί του αν πληρούνται δια οριστικής πλήρους απόδειξης και εν τέλει και κατά τον χρόνο σύναψης της σύμβασης με ανά περίπτωση επικαιροποίηση των οικείων δικαιολογητικών.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα ρητώς προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1 της Διακήρυξης (σελίδα 25), «... προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παράγραφος 4 του Ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ζ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986...».

Εκ της ανωτέρω διατάξεως προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι για την πληρότητα της προσφοράς αρκεί η δήλωση περί συνδρομής των προϋποθέσεων του όρου 2.2.6 της διακήρυξης στο ΤΕΥΔ, ως προκαταρκτική απόδειξη τους. Η εν λόγω ερμηνευτική προσέγγιση επιρρωνύεται από τη ρύθμιση του όρου 3.2 της διακήρυξης, στο περιεχόμενο της οποίας προβλέπεται ότι «... Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής...».

Από τη συστηματική διατύπωση των ανωτέρω όρων του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού συνάγεται ότι η υποχρέωση προσκόμισης των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν επαρκώς τη συνδρομή των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ανάγεται στο στάδιο της κατακύρωσης της σύμβασης. Εκ της αδιάσπικτης διατύπωσης της διακήρυξης προκύπτει ότι η ως άνω υποχρέωση δεν αναιρείται από τη ρύθμιση που περιλαμβάνεται στον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης - Περιεχόμενο φακέλου τεχνικής προσφοράς -, όπου στο στοιχείο Κ2α)ι. ορίζεται ότι: «...Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) Κατάλογο των συναφών εργασιών, των κυριότερων παραδόσεων ή υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. ii. Αναφορά του προσωπικού ή των υπηρεσιών και του τεχνικού εξοπλισμού που θα έχει στην διάθεσή του για την εκτέλεση της σύμβασης, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, σαφή περιγραφή του τρόπου συνεργασίας των

μελών της ομάδας έργου, περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των δυνατοτήτων του. iii. Αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο ο οικονομικός φορέας προτίθεται ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας...».

Ενόψει των ανωτέρω συνάγεται ότι η συνδρομή των κριτηρίων επιλογής κατά το στάδιο υποβολής προσφορών και εξής, ήτοι και κατά το στάδιο αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών προσφορών, αρκεί να προκύπτει εκ της οικείας δηλώσεως στο ΤΕΥΔ που προσκομίζεται ως δικαιολογητικό συμμετοχής, ως προκαταρκτική απόδειξη, η δε συνδρομή αυτή επιβεβαιώνεται και αποδεικνύεται πλήρως και οριστικώς κατά το στάδιο της κατακύρωσης της σύμβασης, όταν ο προσωρινός ανάδοχος καλείται να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακυρώσεώς του, μετά τον έλεγχο της πληρότητας των οποίων καθίσταται οριστικός ανάδοχος. Συνεπώς, σε περίπτωση κατάθεσης δικαιολογητικών σε στάδιο του διαγωνισμού, για το οποίο δεν εισάγεται σχετική υποχρέωση από τη διακήρυξη, όπως εν προκειμένω, που υποβλήθηκαν έγγραφα τα οποία θα έπρεπε να κατατεθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας, ήτοι κατά την κατακύρωση της σύμβασης δεν εισάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς, ακόμη και στην περίπτωση που διαπιστώνονται ελλείψεις των προώρως προσκομισθέντων δικαιολογητικών (βλ. ΑΕΠΠ 445/2018, σκέψη 7).

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αξιολόγησε και έκρινε επί των δικαιολογητικών κατακύρωσης και δη του κριτηρίου 2.2.6 της διακήρυξης δια της προσβαλλόμενης υπ' αριθ. 129/2019 Απόφασης, όπου απλώς και μόνο ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού με το οποίο εξετάζεται η πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των οικονομικών φορέων. Ως εκ τούτου, ο παρών πρώτος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής ασκείται προώρως, δεδομένου ότι η συνδρομή των προϋποθέσεων που εισάγονται με τον όρο 2.2.6 του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού αξιολογείται κατά το στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης.

Όλως επικουρικά, από το περιεχόμενο της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων συνάγεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης ασάφειας και της ύπαρξης αντιφατικών ρυθμίσεων της

διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή δεν νομιμοποιείται να απορρίψει την προσφορά ενός οικονομικού φορέα, η οποία πληροί τους όρους του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού, έστω και υπό την μια από τις δυο φερόμενες εκδοχές. Ειδικότερα, ως αντιφατικές διατάξεις φέρονται η ρύθμιση του όρου 2.2.9.1. και 2.4.3.2, όπου τα δικαιολογητικά για την απόδειξη της κριτηρίων ποιοτικής επιλογής από την μια πλευρά απαιτείται να κατατίθενται κατά το στάδιο της κατακύρωσης της σύμβασης και από την άλλη κατά το στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς. Εν προκειμένω, η υποβολή του ΤΕΥΔ, ως προκαταρκτική απόδειξη των προϋποθέσεων της τεχνικής επάρκειας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης παρίσταται σύμφωνος με τη ρύθμιση της διάταξης 2.2.9.1. του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η συμμόρφωση προς την εν λόγω διάταξη καθιστά την προσφορά της εταιρείας μας σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας στον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ότι η προσφορά της εταιρείας μας πρέπει να απορριφθεί ως μην πληρούσα τους όρους της Διακήρυξης, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της κρινόμενης προσφυγής ότι δεν προσκομίσαμε, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς, τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.2.6 (α) παράγραφο έγγραφα τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Ειδικότερα, η εταιρεία μας δεν όφειλε με βάση τους όρους της Διακήρυξης να προσκομίσει σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού βεβαιώσεις από τους παραλήπτες των έργων, εφόσον τα έργα ήταν ιδιωτικά, παρά μόνο οφείλαμε -όπως και πράξαμε- να υποβάλλουμε το ΤΕΥΔ, ως προκαταρκτική απόδειξη του ως άνω όρου, στο περιεχόμενο του οποίου υφίσταται η δήλωση μας για την συμμόρφωση με τον υπό κρίση όρο της διακήρυξης.

Περαιτέρω, η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι δεν πληρούται ο όρος της διακήρυξης περί της εκ μέρους της εταιρείας μας εκτέλεσης δυο (2) τουλάχιστον συμβάσεων προμηθειών κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών συνολικού ύψους αναλόγου της αξίας του 40% του προϋπολογισμού δημοπράτησης παρίσταται ουσία αβάσιμη. Στον όρο 2.2.6 στοιχ. α' της διακήρυξης προβλέπεται επί λέξει ότι «... α) κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δυο (2) συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου: σχεδιασμού, οργάνωσης, παραγωγής

και εγκατάσταση των συναφών ειδικών κατασκευών, επενδύσεων, εποπτικών μέσων, ύψους ανάλογου της αξίας του 40% του προϋπολογισμού δημοπράτησης.». Από την γραμματική διατύπωση του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προϋπόθεση για την εκπλήρωση συμβάσεων συνολικού ύψους 40% του προϋπολογισμού της επίδικης σύμβασης τίθεται σωρευτικά, ήτοι απαιτείται η σύναψη τουλάχιστον δυο ή περισσότερων συναφών συμβάσεων, που αθροιστικά ξεπερνούν το ως άνω τιθέμενο όριο.

Από το περιεχόμενο των εγγράφων που υποβλήθηκαν ως δικαιολογητικά συμμετοχής προκύπτει ότι στο ΤΕΥΔ δηλώθηκαν ως συναφή έργα, οι συμβάσεις που συνάφθηκαν με παραλήπτες την εταιρεία ..., ύψους 117.800,00 ευρώ, την εταιρεία, ύψους 15.990,00 ευρώ, την, ύψους 23.616,00 ευρώ και την εταιρεία, αξίας 54.000,00 ευρώ. Ενόψει των ανωτέρω, πληρούνται αμφότερα τα κριτήρια της διακήρυξης, ήτοι της σύναψης τουλάχιστον δυο συναφών συμβάσεων και της αναλόγου αξίας 40% του συνολικού προϋπολογισμού της δημοπράτησης.

Ενόψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος και για το λόγο αυτό αιτούμαστε της απόρριψής του.

B.2 Άρνηση του δεύτερου λόγου προσφυγής

Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» διατείνεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας δεν πληροί τον όρο 2.4.3.2 στοιχ. Κ2α)ι της διακήρυξης, καθώς κατά τους ισχυρισμούς του παραλείπεται η εκ μέρους μας προσκόμιση πιστοποιητικών ορθής εκτέλεσης από τους δηλωθέντες παραλήπτες των αντίστοιχων έργων που δηλώθηκαν από την εταιρεία μας. Τον ως άνω φερόμενο λόγο αποκλεισμού, η προσφεύγουσα τοποθετεί στο πεδίο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, θεωρώντας αυτήν ως δήθεν ελλιπή και μη σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης.

Ως ανωτέρω αναπτύχθηκε πλήρως, εν συντομία δε επαναλαμβάνεται προς απόκρουση του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής, η επαρκής απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων, που προβλέπεται από τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης πραγματοποιείται στο στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης. Επιπλέον από τη

διάταξη 2.4.3.2 του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού γίνεται ρητή παραπομπή στο περιεχόμενο του όρου 2.2.6, για τον οποίο, σύμφωνα με τη ρύθμιση του αρ. 2.2.9.1, η επαρκής απόδειξη επέρχεται κατά το στάδιο της κατακύρωσης της σύμβασης. Εν προκειμένω, ο διαγωνισμός ευρίσκεται σε προηγούμενο στάδιο, ήτοι στην εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, με αποτέλεσμα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1. της διακήρυξης, να αρκεί η προκαταρκτική απόδειξη για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζόμενων, που λαμβάνει χώρα με την συμπλήρωση του ΤΕΥΔ. Η εταιρεία μας δήλωσε στο Μέρος IV αφενός την συμμόρφωση με όλα τα κριτήρια επιλογής της διακήρυξης και αφετέρου το σύνολο των συναφών συμβάσεων που έχει εκτελέσει κατά την τελευταία πενταετία. Με το ως άνω περιεχόμενο επέρχεται η προκαταρκτική απόδειξη των όρων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που προβλέπεται από τη διάταξη 2.2.6 της διακήρυξης, η δε προκαταρκτική απόδειξη των υπό κρίση όρων τυγχάνει προσήκουσα, όπως προκύπτει από τη διάταξη 2.2.9.1 της διακήρυξης.

Συνεπώς, οι αντίθετες αιτιάσεις της προσφεύγουσας που διαλαμβάνονται στον υπό κρίση δεύτερο λόγο προσφυγής προτείνονται προώρως, καθώς οι επικαλούμενοι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας εξετάζονται στο στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης. Η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού δεν καθιερώνει την δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς, ακόμη και σε περίπτωση που διαπιστώσει τυχόν ελλείψεις ή διαφοροποιήσεις ως προς το απαιτούμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενο τους. Ως εκ τούτου, η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας δεν συνεπάγεται την παραβίαση των όρων της διακήρυξης και του Ν. 4412/2016. Εξάλλου, ως ανωτέρω προελέχθη, εκ της εφαρμογής της αρχής της διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, συνάγεται ότι σε περίπτωση ύπαρξης ασαφών ή αντιφατικών όρων της διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να αποκλείσει οικονομικό φορέα που υποβάλει προσφορά σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, όπως οι τελευταίοι γίνονται αντιληπτοί από τον μέσο συνετό οικονομικό φορέα. Ενόψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού

φορέα με την επωνυμία με την επωνυμία «.....» παρίσταται ουσία αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτέος.

B.3. Άρνηση του τρίτου λόγου προσφυγής

Με τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» εισάγει την φερόμενη παραβίαση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Σύμφωνα με την αιτιολογία του υπό κρίση λόγου, στο διάγραμμα προσωπικού που υποβλήθηκε προς την Αναθέτουσα Αρχή φέρεται να παραλείπεται η αναφορά της ομάδας έργου που θα συγκροτηθεί για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου, η οποία θα απαρτίζεται από συγκεκριμένες ειδικότητες, οι οποίες αφορούν στην ύπαρξη ηλεκτρολόγου ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού με εξειδίκευση και εμπειρία σε εκθεσιακό φωτισμό, γραφίστα - μακετίστα με εμπειρία σε εγκαταστάσεις εκθεσιακού χώρου και κατασκευαστή εκθεσιακών κατασκευών.

Ως ανωτέρω αναπτύχθηκε πλήρως (βλ. υποκεφ. Β.1. της παρούσης), εν συντομία δε επαναλαμβάνεται προς απόκρουση του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής, η επαρκής απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων, όπως η εν λόγω υποχρέωση εισάγεται από τον όρο 2.2.6 του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού, πραγματοποιείται στο στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης. Εν προκειμένω, ο διαγωνισμός ευρίσκεται σε προηγούμενο στάδιο, ήτοι στην εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, με αποτέλεσμα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1. της διακήρυξης, να αρκεί η προκαταρκτική απόδειξη που λαμβάνει χώρα με την συμπλήρωση του ΤΕΥΔ. Η εταιρεία μας δήλωσε στο Μέρος IV αφενός την συμμόρφωση με όλα τα κριτήρια επιλογής της διακήρυξης και αφετέρου το σύνολο του τεχνικού προσωπικού που πρόκειται να αποτελέσουν την ομάδα έργου, αλλά και τις ειδικότητες τους. Με το ως άνω περιεχόμενο επέρχεται η προκαταρκτική απόδειξη των όρων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που προβλέπεται από τη διάταξη 2.2.6 της διακήρυξης, η δε προκαταρκτική απόδειξη των υπό κρίση όρων τυγχάνει προσήκουσα, όπως προκύπτει από τη διάταξη 2.2.9.1 της διακήρυξης.

Συνεπώς, οι αντίθετες αιτιάσεις της προσφεύγουσας που διαλαμβάνονται στον υπό κρίση τρίτο λόγο προσφυγής προτείνονται

προώρως, καθώς οι επικαλούμενοι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας εξετάζονται στο στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης. Η υποβολή των υπό κρίση δικαιολογητικών, που αφορούν στην κατακύρωση της σύμβασης, σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού δεν καθιερώνει την δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς, ακόμη και σε περίπτωση που διαπιστώσει τυχόν ελλείψεις ή διαφοροποιήσεις ως προς το απαιτούμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενο τους. Ως εκ τούτου, η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας δεν συνεπάγεται την παραβίαση των όρων της διακήρυξης και του Ν. 4412/2016. Εξάλλου, ως ανωτέρω προελέχθη, εκ της εφαρμογής της αρχής της διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, συνάγεται ότι σε περίπτωση ύπαρξης ασαφών ή αντιφατικών όρων της διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να αποκλείσει οικονομικό φορέα που υποβάλει προσφορά σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, όπως οι τελευταίοι γίνονται αντιληπτοί από τον μέσο συνετό οικονομικό φορέα. Ενόψει των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία με την επωνυμία «.....» παρίσταται ουσία αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτέος.

Όλως επικουρικά, από τα έγγραφα που υποβλήθηκαν στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας διαπιστώνεται η πλήρωση των προϋποθέσεων του υπό κρίση όρου της διακήρυξης. Ειδικότερα, από το προσκομιζόμενο διάγραμμα προσωπικού διαπιστώνεται ότι η ομάδα έργου που θα χρησιμοποιηθεί στη σύμβαση περιλαμβάνει άπασες τις ειδικότητες που καθορίζονται από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού. Συνεπώς και για τον ως άνω λόγο οι αντίθετες αιτιάσεις της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμες.

B.4. Άρνηση του τέταρτου λόγου προσφυγής

Με τον τέταρτο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» διατείνεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας δεν πληροί τον όρο 2.4.3.2. στοιχ. Κ2α)ι της διακήρυξης. Στον υπό κρίση όρο γίνεται σαφής παραπομπή στη διάταξη 2.2.6 της διακήρυξης, αναφέροντας επί λέξει ότι «...Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν ...». Σύμφωνα με την

αιτιολογία του υπό κρίση λόγου, φέρεται να παραλείπεται από το περιεχόμενο της προσφοράς της εταιρείας μας η κατάθεση των αποδεικτικών στοιχείων ή εγγράφων που απαιτούνται από το στοιχείο Κ2α)ι της διακήρυξης και ειδικότερα, «... ο κατάλογος προσωπικού, η ανάλυση του τρόπου συνεργασίας των μελών της ομάδας έργου προς τεκμηρίωση.».

Ως ανωτέρω αναπτύχθηκε πλήρως (βλ. υποκεφ. Β.1. της παρούσης), εν συντομία δε επαναλαμβάνεται προς απόκρουση του τέταρτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής, η επαρκής απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων, όπως η εν λόγω υποχρέωση εισάγεται από τον όρο 2.2.6 του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού, πραγματοποιείται στο στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης. Επιπλέον από τη διάταξη 2.4.3.2 της διακήρυξης γίνεται ρητή παραπομπή στο περιεχόμενο του όρου 2.2.6, για τον οποίο, σύμφωνα με τη ρύθμιση του αρ. 2.2.9.1, η επαρκής απόδειξη επέρχεται κατά το στάδιο της κατακύρωσης της σύμβασης. Εν προκειμένω, ο διαγωνισμός ευρίσκεται σε προηγούμενο στάδιο, ήτοι στην εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, με αποτέλεσμα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1. της διακήρυξης, να αρκεί η προκαταρκτική απόδειξη που λαμβάνει χώρα με την συμπλήρωση του ΤΕΥΔ. Η εταιρεία μας δήλωσε στο Μέρος IV αφενός την συμμόρφωση με όλα τα κριτήρια επιλογής της διακήρυξης και αφετέρου το σύνολο του τεχνικού προσωπικού που πρόκειται να αποτελέσουν την ομάδα έργου, αλλά και τις ειδικότητες τους. Με το ως άνω περιεχόμενο επέρχεται η προκαταρκτική απόδειξη των όρων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που προβλέπεται από τη διάταξη 2.2.6 της διακήρυξης, η δε προκαταρκτική απόδειξη των υπό κρίση όρων τυγχάνει προσήκουσα, όπως προκύπτει από τη διάταξη 2.2.9.1 της διακήρυξης.

Συνεπώς, οι αντίθετες αιτιάσεις της προσφεύγουσας που διαλαμβάνονται στον υπό κρίση τέταρτο λόγο προσφυγής προτείνονται προώρως, καθώς οι επικαλούμενοι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας εξετάζονται στο στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης. Η υποβολή των υπό κρίση δικαιολογητικών κατακύρωσης σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού δεν καθιερώνει την δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς, ακόμη και σε περίπτωση που διαπιστώσει

τυχόν ελλείψεις ή διαφοροποιήσεις ως προς το απαιτούμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενο τους. Ως εκ τούτου, η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας δεν συνεπάγεται την παραβίαση των όρων της διακήρυξης και του Ν. 4412/2016. Εξάλλου, ως ανωτέρω προελέχθη, εκ της εφαρμογής της αρχής της διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, συνάγεται ότι σε περίπτωση ύπαρξης ασαφών ή αντιφατικών όρων της διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να αποκλείσει οικονομικό φορέα που υποβάλει προσφορά σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, όπως οι τελευταίοι γίνονται αντιληπτοί από τον μέσο συνετό οικονομικό φορέα. Ενόψει των ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία με την επωνυμία «.....» παρίσταται ουσία αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτέος.

Όλως επικουρικά, από τα έγγραφα που υποβλήθηκαν στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας διαπιστώνεται η πλήρωση των προϋποθέσεων του υπό κρίση όρου της διακήρυξης. Ειδικότερα, από το προσκομιζόμενο διάγραμμα προσωπικού διαπιστώνεται ότι η ομάδα έργου που θα χρησιμοποιηθεί στη σύμβαση περιλαμβάνει άπασες τις ειδικότητες που καθορίζονται από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού. Συνεπώς και για τον ως άνω λόγο οι αιτιάσεις της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμες.

B.5. Αρνηση του 5ου Λόγου Προσφυγής

Με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» διατείνεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας δεν πληροί τον όρο 2.4.3.2 στοιχ. Κ2γ) σε συνδυασμό με τη διάταξη 2.2.4 της διακήρυξης, καθώς κατά τους ισχυρισμούς του, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει η συνάφεια της δραστηριότητας της εταιρείας μας, με το σύνολο του έργου που αφορά σε εκθέσεις (μουσειακές ή άλλες), ή άλλως με το κύριο μέρος του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Ως ανωτέρω αναπτύχθηκε πλήρως, εν συντομία δε επαναλαμβάνεται προς απόκρουση του πέμπτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής, η επαρκής απόδειξη της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας των οικονομικών φορέων, όπως εισάγεται από τον όρο 2.2.4 της διακήρυξης πραγματοποιείται στο στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης. Επιπλέον από τη

διάταξη 2.4.3.2 της διακήρυξης γίνεται ρητή παραπομπή στο περιεχόμενο του όρου 2.2.4, για τον οποίο, σύμφωνα με τη ρύθμιση του αρ. 2.2.9.1, η επαρκής απόδειξη επέρχεται κατά το στάδιο της κατακύρωσης της σύμβασης. Εν προκειμένω, ο διαγωνισμός ευρίσκεται σε προηγούμενο στάδιο, ήτοι στην εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, με αποτέλεσμα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1. της διακήρυξης, να αρκεί η προκαταρκτική απόδειξη που λαμβάνει χώρα με την συμπλήρωση του ΤΕΥΔ. Η εταιρεία μας δήλωσε στο Μέρος IV αφενός την συμμόρφωση με όλα τα κριτήρια επιλογής της διακήρυξης και αφετέρου την καταλληλότητα άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας. Με το ως άνω περιεχόμενο επέρχεται η προκαταρκτική απόδειξη των όρων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που προβλέπεται από τη διάταξη 2.2.4 της διακήρυξης, η δε προκαταρκτική απόδειξη των υπό κρίση όρων τυγχάνει προσήκουσα, όπως προκύπτει από τη διάταξη 2.2.9.1 της διακήρυξης.

Συνεπώς, οι αντίθετες αιτιάσεις της προσφεύγουσας που διαλαμβάνονται στον υπό κρίση πέμπτο λόγο προσφυγής προτείνονται προώρως, καθώς οι επικαλούμενοι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας εξετάζονται στο στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης. Η υποβολή των δικαιολογητικών που σχετίζονται με την κατακύρωση της σύμβασης σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού δεν καθιδρύει την δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς, ακόμη και σε περίπτωση που διαπιστώσει τυχόν ελλείψεις ή διαφοροποιήσεις ως προς το απαιτούμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενο τους. Ως εκ τούτου, η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας δεν συνεπάγεται την παραβίαση των όρων της διακήρυξης και του Ν. 4412/2016. Εξάλλου, ως ανωτέρω προελέχθη, εκ της εφαρμογής της αρχής της διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, συνάγεται ότι σε περίπτωση ύπαρξης ασαφών ή αντιφατικών όρων της διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να αποκλείσει οικονομικό φορέα που υποβάλει προσφορά σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, όπως οι τελευταίοι γίνονται αντιληπτοί από τον μέσο συνετό οικονομικό φορέα. Ενόψει των ανωτέρω, ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία με την επωνυμία «.....» παρίσταται ουσία αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτέος.»

13 . Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει τα εξής « Για τον Α' λόγο προσφυγής:

Ο οικονομικός φορέας «.....» αποδεικνύεται ότι έχει εκτελέσει τουλάχιστον δύο συμβάσεις συναφών (εκθεσιακού - μουσειακού εξοπλισμού) εκτελεστέων προμηθειών της τελευταίας πενταετίας, συνολικού προϋπολογισμού μεγαλύτερου του 40% του προϋπολογισμού δημοπράτησης (157.111,69*0,40= 62.844,68€), σύμφωνα με τον επισυναπτόμενο πίνακα των κυριότερων εκτελεστέων έργων του, όπως ζητείται στο άρθρο 2.2.6 (α) της οικείας διακήρυξης.

Για την απόδειξη των ανωτέρω έχει κατατεθεί:

α) η με αρ. πρωτ. .../02-12-2015 Σύμβαση με την(ποσού 23.616,00 ευρώ) για την προμήθεια ενημερωτικών πινακίδων στον αρχαιολογικό χώρο των,,

β) Το από 06-05-2016 Ιδιωτικό Συμφωνητικό με την εταιρεία «.....» (ποσού 95.000,00 χωρίς ΦΠΑ) για τις εργασίες κατασκευής επίπλων, ειδικών κατασκευών και γραφιστικών στοιχείων στο έργο «Διαμόρφωση εσωτερικών χώρων - Εκθεσιακές κατασκευές στο μουσείο» της Εθνικής Τράπεζας.

γ) Ψηφιακά υπογεγραμμένη Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986 του φορέα «.....», όπου αναγράφεται ότι όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι ακριβή.

Συνεπώς, η προσφορά του φορέα με την επωνυμία «.....» δεν παρουσιάζει ελλείψεις ουσιώδεις και αποδεικνύεται ότι πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις, όπως αυτές έχουν τεθεί από τον όρο 2.2.6 (α) της διακήρυξης. Επιπλέον, δεν μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι είναι επί ποινή αποκλεισμού, καθώς δεν αναφέρεται πουθενά αυτός ο όρος.

Για τον Β' λόγο προσφυγής:

Η προσφορά του φορέα «.....» δεν συνοδεύεται από πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης αλλά δεν καθορίζεται επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Εκεί οφείλεται και η διαφορά βαθμολογίας.

Για τον Γ' λόγο προσφυγής:

Ο φορέας «.....» έχει υποβάλλει ένα ιεραρχικό διάγραμμα προσωπικού με τις απαιτούμενες ειδικότητες και τον πίνακα του εξοπλισμού. Επιπλέον, ο

φορέας «....» δηλώνει υπεύθυνα στο ΤΕΥΔ του (σελ. 17) ότι θα χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό: Τεχνικός Έργου, Μακετίστας - Γραφίστας, Σχεδιαστής Ηλεκτρονικών Σχεδίων, Κατασκευαστής εκθεσιακών κατασκευών, Ηλεκτρολόγος, Μαραγκός, Τοποθετής εκτυπώσεων και βινυλίων, Τοποθετής κατασκευών και Τεχνικό έργο. Συνεπώς πληροί τις απαιτήσεις για την απόδειξη του Κριτηρίου Κ2αii (σελ. 37 της Διακήρυξης).

Για τον Δ' λόγο προσφυγής:

Ο φορέας «....» στο διάγραμμα του προσωπικού που υπέβαλλε φαίνεται η ιεραρχική δομή, η οργάνωση και η συνεργασία των τμημάτων και του προσωπικού. Στον κατάλογο του τεχνικού εξοπλισμού του φορέα «....» δεν καλύπτονται μόνο οι ψηφιακές εκτυπώσεις αλλά και εργασίες ξυλείας, μετάλλων, ανύψωσης κλπ., όπως δηλώνεται και στο ΤΕΥΔ (σελ. 17-18) ο τεχνικός εξοπλισμός που θα έχει στη διάθεσή του ο φορέας για την εκτέλεση της σύμβασης.

Για τον Ε' λόγο προσφυγής:

Στον όρο 2.4.3.2 (σελ. 36) της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα φακέλου τεχνικής προσφοράς» δεν γίνεται αναφορά του όρου «επί ποινή αποκλεισμού». Αντιθέτως, δίνεται βαρύτητα στην βαθμολόγηση των κριτηρίων και συγκεκριμένα αναγράφεται «...αναφέρονται τα δικαιολογητικά τα οποία πρέπει να προσκομιστούν στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς προκειμένου να αξιολογηθούν και να προκύψει η βαθμολογία του οικονομικού φορέα (η σχετική αρίθμηση είναι με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 2.3.1/Κ1-Κ2-Κ3-Κ4)...».

Μόνο στο κριτήριο Κ1(γ) (σελ. 37 της Διακήρυξης) που αφορά τη δήλωση του προσφέροντα για τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος και δεν σχετίζεται με την παρούσα προσφυγή και δηλώνεται ξεκάθαρα ότι «...Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Σε κανένα άλλο κριτήριο δεν ζητείται κάτι αντίστοιχο.

Για την απόδειξη του Κριτηρίου Κ2(γ), ο φορέας «....» έχει καταθέσει τους σχετικούς κωδικούς δραστηριοτήτων (κύρια και δευτερεύοντες) και υπάρχει συνάφεια με μουσειακές εκθέσεις, όπως ζητείται στο άρθρο 2.2.4. της Διακήρυξης».

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αναφέρει τα κάτωθι :
«Επί των απόψεων που κατατέθηκαν από την καθ' ης αναθέτουσα αρχή καθώς και επί των διαλαμβανομένων στην ασκηθείσα παρέμβαση από την εταιρεία «....» επαγόμεθα τα ακόλουθα :

I. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής

A. Ως προς τις απόψεις επί του πρώτου λόγου της προσφυγής μας:

Υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι ο οικονομικός φορέας «.....» αποδεικνύεται ότι έχει εκτελέσει τουλάχιστον δύο συμβάσεις συναφών (εκθεσιακού - μουσειακού εξοπλισμού) εκτελεστέων προμηθειών της τελευταίας πενταετίας, συνολικού προϋπολογισμού μεγαλύτερου του 40% του προϋπολογισμού δημοπράτησης.

Ωστόσο ο όρος 2.2.6 περ. α) της Διακήρυξης απαιτεί :

“α) κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου: σχεδιασμού ,οργάνωσης, παραγωγής και εγκατάσταση των συναφών ειδικών κατασκευών, επενδύσεων, εποπτικών μέσων, ύψους ανάλογου της αξίας του 40% του προϋπολογισμού δημοπράτησης.”.

Η διατύπωση του όρου δεν αναφέρεται σε “προϋπολογισμό” των συμβάσεων, ούτε σε “συνολικό” προϋπολογισμό - όπως εσφαλμένως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή - αλλά μόνον σε ύψος ανάλογο “της αξίας του 40% του προϋπολογισμού δημοπράτησης”. Από τη διατύπωση του όρου συνάγεται ότι το όριο αξίας ανάλογης του 40% του προϋπολογισμού της δημοπρατούμενης σύμβασης απαιτείται για κάθε μία από τις - κατ’ ελάχιστον δύο- συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου που απαιτείται να έχει εκτελέσει ο υποψήφιος ανάδοχος. Εάν κατά τη Διακήρυξη η αξία των συμβάσεων προσμετράτο σωρευτικά, τούτο θα οριζόταν ρητώς, με την προσθήκη της λέξης «συνολικά» ή «αθροιστικά» ή άλλης αντίστοιχης. Το γεγονός ότι η απαίτηση αφορά 2 συμβάσεις, η αξία κάθε μίας από τις οποίες απαιτείται να ανέρχεται στο 40% του προϋπολογισμού δημοπράτησης (δηλ. $157.111,69 \times 0,40 = 62.844,68\text{€}$), προκύπτει και από τον δικαιολογητικό λόγο πρόβλεψης του συγκεκριμένου κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ως γνωστόν, οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν ευρύτατη διακριτική ευχέρεια ως προς την πρόβλεψη ή μη κριτηρίων επιλογής. Εκ του ν.

4412/2016 η θέσπιση κριτηρίων επιλογής είναι απολύτως προαιρετική. Εάν όμως επιλέξουν να προβλέψουν τέτοια κριτήρια, δεδομένου ότι δι' αυτών διασφαλίζεται η εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, θα πρέπει να είναι ανάλογα του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Θα ήταν προδήλως δυσανάλογο -και εν τέλει αλυσιτελές- να εκτιμώνται ως συμβάσεις από τις οποίες αποδεικνύεται η εμπειρία των διαγωνιζομένων στην εκτέλεση έργων ανάλογων με το υπό ανάθεση έργο, συμβάσεις αξίας 23.616,00 ευρώ, όπως η μεταξύ της παρεμβαίνουσας και τηςσύμβαση, ήτοι συμβάσεις αξίας που μόλις φθάνει το 1/6 της αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης. Εκ της αξίας και μόνον της συμβάσεως της παρεμβαίνουσας με την.....προκύπτει συγκριτικά ότι πρόκειται για έργο διαφορετικής τάξης μεγέθους σε σχέση με το υπό ανάθεση και ουδεμία σχέση δύναται να έχει η σύμβαση αυτή εξ απόψεως τεχνικών απαιτήσεων και αντίστοιχης ικανότητας του φορέα με την υπό ανάθεση προμήθεια, όπως άλλωστε επιβεβαιώνεται και από το αντικείμενο της σύμβασης με την.....: το συμβατικό αντικείμενό της συνίσταται αποκλειστικά στην προμήθεια μόνον ενημερωτικών πινακίδων σε αρχαιολογικό χώρο, αντικείμενο περιορισμένο το οποίο δικαιολογεί και την χαμηλή αξία της σύμβασης, σε αντίθεση με την υπό ανάθεση σύμβαση, η οποία περιλαμβάνει ένα ευρύτατο και εκτεταμένο αντικείμενο με πλήθος από άποψη είδους και τεχνικών απαιτήσεων παραδοτέων, συμπεριλαμβανομένων α) ειδικών εκθεσιακών κατασκευών, προθηκών, βάσεων, βάθρων, επενδύσεων, στηρίξεων, β) εξοπλισμού συστημάτων εκθεσιακού φωτισμού, και γ) εποπτικών μέσων.

Όσον αφορά δε την αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής ότι η απαίτηση του όρου 2.2.6 περ. α' δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού επειδή "δεν αναφέρεται πουθενά αυτός ο όρος", είναι προδήλως πλημμελής. Σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (ΝΣΚ 70/2002). Εκτός από το προφανές, ότι δηλαδή κατά την διατύπωση του όρου 2.2.6 "οι οικονομικοί φορείς απαιτείται" να πληρούν τις απαιτήσεις της παραγράφου α) του όρου, οι απαιτήσεις αυτές αποτελούν κριτήρια ποιοτικής επιλογής κατά το άρθρο 75

του ν. 4412/2016, κριτήρια δηλαδή από την ικανοποίηση ή μη των οποίων ένας οικονομικός φορέας κρίνεται ικανός για να του ανατεθεί η σύμβαση και εξ ορισμού αποκλείεται από την ανάθεση αυτής εάν δεν αποδείξει ότι τα πληροί, διότι δεν αποδεικνύει ότι διαθέτει την καταλληλότητα για την εκτέλεση της σύμβασης.

Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 1034/2019).

Β. Ως προς τις απόψεις επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής μας:

Συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή ότι η εταιρεία «.....» δεν έχει υποβάλει τα απαιτούμενα κατά τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης, αλλά υποστηρίζει και πάλι ότι η υποβολή αυτών δεν απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

Πέραν όσων αναφέρονται ανωτέρω υπό Α του παρόντος, η μη υποβολή οιοδήποτε εκ των προβλεπόμενων στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς, αποτελεί ρητώς λόγο απόρριψης της προσφοράς. Συγκεκριμένα, ο όρος 2.4.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προφορών», προβλέπει στην περίπτωση α' ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται με το περιεχόμενο που ορίζεται στη Διακήρυξη και συγκεκριμένα -μεταξύ άλλων και - στον όρο 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς). Η διάταξη καθιερώνει δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη της προσφοράς, μη καταλείποντας κανένα περιθώριο διακριτικής ευχέρειας. Επομένως η υποβολή των πιστοποιητικών καλής εκτέλεσης ως δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς κατά το άρθρο 2.4.3.2. απαιτείτο επί ποινή απόρριψης της προσφοράς και εσφαλμένως κρίθηκε το αντίθετο από την αναθέτουσα αρχή.

Γ. Ως προς τις απόψεις επί του τέταρτου λόγου της προσφυγής μας:

Υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι η εταιρεία '...' απέδειξε ότι πληροί το κριτήριο Κ2α) της Διακήρυξης επειδή δήλωσε στο ΤΕΥΔ της «ότι θα

χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό: Τεχνικός Έργου, Μακετίστας - Γραφίστας, Σχεδιαστής Ηλεκτρονικών Σχεδίων, Κατασκευαστής εκθεσιακών κατασκευών, Ηλεκτρολόγος, Μαραγκός, Τοποθετής εκτυπώσεων και βινυλίων, Τοποθετής κατασκευών και Τεχνικό έργο». Ωστόσο από την ίδια τη διατύπωση του ανωτέρω όρου Κ2αιι, προκύπτει ότι για την απόδειξη αυτού απαιτείται να αναφερθεί συγκεκριμένα στην Τεχνική Προσφορά -και όχι στο ΤΕΥΔ- το προσωπικό που θα έχει στη διάθεσή του ο προσφέρων και επιπροσθέτως να γίνει σαφής περιγραφή του τρόπου συνεργασίας των μελών της ομάδας έργου. Τα στοιχεία αυτά απουσιάζουν από την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «....» και ως εκ τούτου η προσφορά δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.3 της Διακήρυξης (Περιεχόμενο φακέλου Δικαιολογητικών - Τεχνικής Προσφοράς), με συνέπεια η αναθέτουσα αρχή να υποχρεούται να την απορρίψει, κατά δεσμία αρμοδιότητα, όπως ρητώς προβλέπεται στον όρο 2.4.6 περ. α' της Διακήρυξης.

Δ. Ως προς τις απόψεις επί του πέμπτου λόγου της προσφυγής μας:

Αορίστως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι «ο φορέας «....» έχει καταθέσει τους σχετικούς κωδικούς δραστηριοτήτων (κύρια και δευτερεύοντες) και υπάρχει συνάφεια με μουσειακές εκθέσεις», χωρίς όμως να αναφέρει ποιοι είναι αυτοί οι κωδικοί δραστηριοτήτων, ώστε να κριθεί η συνάφεια αυτών με το αντικείμενο της σύμβασης. Επιπλέον ουδέν αναφέρει ως το κρίσιμο ζήτημα το οποίο εντοπίζεται στο ότι η ανωτέρω εταιρεία εκ της δραστηριότητάς της καλύπτει μόνο το αντικείμενο των ψηφιακών εκτυπώσεων (παραδοτέο ΚΕΜ6) και δεν δραστηριοποιείται σε οποιοδήποτε άλλο τμήμα των παραδοτέων κατασκευών και εκ του λόγου αυτού, δεν διαθέτει την καταλληλότητα για την ανάθεση της προκηρυχθείσας δημόσιας σύμβασης, καταλληλότητα η οποία κρίνεται σε σχέση με το αντικείμενο της μέλλουσας να συναφθεί συμβάσεως συνολικά (ΔΕφΠειρ 515/2019 και πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1164/2010).

ΙΙ. Επί της παρέμβασης της εταιρείας «....»

Α. Με όσα προβάλλει η παρεμβαίνουσα σε αντίκρουση του Α' και Β' λόγου της προσφυγής μας, επιχειρεί -πλην ανεπιτυχώς - να αμφισβητήσει εμμέσως τη νομιμότητα των όρων της Διακήρυξης και πάντως να εγείρει αμφισβήτηση ως προς τη σαφήνεια αυτών.

Ωστόσο, ο όρος 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ο οποίος καθορίζει το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων είναι απολύτως σαφής: Οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να συνυποβάλουν με την τεχνική προσφορά τους « α) Κατάλογο των συναφών εργασιών, των κυριότερων παραδόσεων ή υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη». Το γεγονός ότι από άλλο όρο της Διακήρυξης απαιτείται η υποβολή ΤΕΥΔ, δεν αναιρεί την υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλουν το σύνολο των στοιχείων και δικαιολογητικών που προβλέπονται κατά τη Διακήρυξη ως περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Άλλωστε, σύμφωνα με τη Διακήρυξη του διαγωνισμού, το ΤΕΥΔ συμπεριλαμβάνεται στα δικαιολογητικά συμμετοχής ενώ ο κατάλογος συναφών εργασιών και τα συνοδευόντα αυτόν πιστοποιητικά περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά και παρόλο που υποβάλλονται στον κοινό φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής προσφοράς», εντούτοις εξετάζονται σε διακριτά στάδια από την Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως προκύπτει από τον όρο 3.1.2.β) της Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι αξιολογούνται οι τεχνικές προσφορές μόνον των προσφερόντων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής κρίθηκαν πλήρη.

Άλλωστε, η απαίτηση συμπερίληψης των δικαιολογητικών τεχνικής επάρκειας στην τεχνική προσφορά και όχι στα δικαιολογητικά κατακύρωσης προβλέπεται ρητώς στη διάταξη του άρθρου 94 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) κατά την οποία: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιεχει ιόως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

Αντιθέτως, με την υποστηριζόμενη από την παρεμβαίνουσα ερμηνεία της Διακήρυξης, αναστέλλεται κατ' ουσίαν η ισχύς του όρου 2.4.3.2., αποτέλεσμα που δεν είναι ανεκτό ούτε με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών που διασφαλίζει την διαφάνεια και την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011) ούτε με βάση την κανονιστική φύση των

όρων της διακήρυξης, οι οποίοι δεσμεύουν στο σύνολό τους την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζομένους (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, κ.ά.)

Εξάλλου η υποστηριζόμενη από την παρεμβαίνουσα ερμηνεία της Διακήρυξης ότι ο κατάλογος συναφών εργασιών και τα συνοδεύοντα αυτόν πιστοποιητικά υποβάλλονται στο στάδιο κατακύρωσης σύμφωνα με τον όρο 3.2 της Διακήρυξης, δεν βρίσκει κανένα έρεισμα στους όρους της Διακήρυξης. Ο όρος 3.2., (τον οποίο επικαλείται η παρεμβαίνουσα), δεν προσδιορίζει ποια είναι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αλλά παραπέμπει για το σκοπό αυτό στο άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης, στο οποίο όμως δεν συμπεριλαμβάνονται ο επίμαχος κατάλογος συναφών εργασιών και τα σχετικά με αυτόν πιστοποιητικά. Επομένως, αβασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι τα συγκεκριμένα έγγραφα αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης, αφού κατά τη Διακήρυξη του διαγωνισμού δεν συμπεριλαμβάνονται σε αυτά, ζητώντας την προσκόμισή τους στο στάδιο υποβολής των προσφορών. Άλλως, οδηγούμαστε στο παράλογο συμπέρασμα τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά, παρά το ότι αναφέρονται ρητώς στην οικεία διακήρυξη, να μην απαιτείται να υποβληθούν σε κανένα στάδιο, αφού δεν προβλέπονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Κατά συνέπεια ουδεμία ασάφεια ή αντίφαση υφίσταται στους όρους της Διακήρυξης, και μόνον με την υποστηριζόμενη από την παρεμβαίνουσα ερμηνεία δημιουργούνται αντιφάσεις, που κανένα έρεισμα δεν βρίσκουν όμως στους σαφείς και αδιάστικτους όρους της Διακήρυξης και ιδίως σε αυτόν του όρου 2.4.3.2, τον οποίο η παρεμβαίνουσα τεχνηέντως προσπαθεί να παρακάμψει.

Σε κάθε περίπτωση, εάν η παρεμβαίνουσα είχε οποιαδήποτε αντίρρηση σε σχέση με τη νομιμότητα του όρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης και το εκεί οριζόμενο περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, όφειλε να έχει αμφισβητήσει επικαίρως τη νομιμότητα του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης, ασκώντας προδικαστική προσφυγή κατά την προβλεπόμενη στα άρθρα 360 επομ. του ν. 4412/2016 διαδικασία. Αντιθέτως, συμμετέχοντας ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό απεδέχθη τη νομιμότητα όλων των όρων αυτού και στερείται πλέον εννόμου συμφέροντος να τους αμφισβητήσει στο παρόν στάδιο εξέλιξης του διαγωνισμού (ΣτΕ Ολομ. 1415/2000).

Β. Εξάλλου αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η προϋπόθεση του όρου 2.2.6 περ. α) για την εκτέλεση 2 τουλάχιστον συμβάσεων συνολικού ύψους 40% του προϋπολογισμού της σύμβασης μπορεί να πληρούται σωρευτικά, σύμφωνα με όσα αναλυτικώς εκτίθενται ανωτέρω υπό στοιχείο Ι.Α του παρόντος, όπου παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων.

Γ. Περαιτέρω, όσα αναφέρονται ανωτέρω υπό Α' του παρόντος ισχύουν και σε αντίκρουση των ισχυρισμών που προβάλλονται υπό στοιχείο Β.4. της παρέμβασης. Επισημαίνεται ότι κατά τη σαφή και αδιάστικτη διατύπωση του όρου 2.4.3.2 παράγραφος Κ2α) περ. II της Διακήρυξης, στο υποχρεωτικό περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς συμπεριλαμβάνεται και "II. Αναφορά του προσωπικού ή των υπηρεσιών και του τεχνικού εξοπλισμού που θα έχει στην διάθεσή του για την εκτέλεση της σύμβασης, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, σαφή περιγραφή του τρόπου συνεργασίας των μελών της ομάδας έργου, περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των δυνατοτήτων του.". Όπως προβάλλουμε και στην προδικαστική προσφυγή μας, όπου παραπέμπουμε, η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας δεν περιλαμβάνει τα ανωτέρω στοιχεία και επομένως δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.3.2 και έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης. Όσα αντίθετα προβάλλει η παρεμβαίνουσα περί δήθεν προώρου υποβολής του σχετικού λόγου της προδικαστικής προσφυγής μας διότι δήθεν αρκεί η δήλωση που έχει συμπεριλάβει στο ΤΕΥΔ και οι σχετικές απαιτήσεις θα κριθούν στο στάδιο κατακύρωσης είναι προδήλως αβάσιμα και έρχονται σε ευθεία αντίθεση με τους όρους της Διακήρυξης και ιδίως με τον όρο 2.4.3.2. όπου καθορίζεται το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς και τον όρο 2.2.9.2 στον οποίο παραπέμπει ο όρος 3.2. της Διακήρυξης και ο οποίος καθορίζει επακριβώς ποια είναι τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται στο στάδιο κατακύρωσης και μεταξύ αυτών δεν συμπεριλαμβάνεται η αναφορά του προσωπικού που ο προσφέρων θα διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης ούτε η περιγραφή του τρόπου συνεργασίας των μελών της ομάδας έργου.».

15. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπει

τα εξής: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

16. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» αναφέρει ρητώς ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

17. Επειδή, το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Κριτήρια επιλογής» προβλέπει τα εξής «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα

καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

[...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

18. Επειδή το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» αναφέρει τα κάτωθι « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

[.] 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [.]

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή

υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία- πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.[..]»

19. Επειδή, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει τα εξής «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση. η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους. [...]».

20. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά»» αναφέρει επιλέξει τα κάτωθι « [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

5.α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν.

β. Στην περίπτωση που ζητείται στην τεχνική προσφορά η ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα

κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.»

21. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει τα εξής: « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το

περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

22. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης προβλέπουν τα κάτωθι «i)

2.2.4. Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι

οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού [ισχύει κατά περίπτωση για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα Οικονομικούς Φορείς]. ii) 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται :

α) κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών , να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δυο(2) συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου: σχεδιασμού ,οργάνωσης, παραγωγής και εγκατάσταση των συναφών ειδικών κατασκευών, επενδύσεων, εποπτικών μέσων, ύψους ανάλογου της αξίας του 40% του προϋπολογισμού δημοπράτησης.

Για την τεκμηρίωση των παραπάνω είναι απαραίτητο να συμπληρωθεί και να περιληφθεί ο πίνακας των κυριότερων συναφών έργων τα οποία ολοκλήρωσαν επιτυχώς οι υποψήφιοι στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή στο χρονικό διάστημα 5 ετίας ως την ημερομηνία του διαγωνισμού, με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, τον χρόνο υλοποίησης, τον παραλήπτη και το ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζόμενου σε αυτό .

Σε περιπτώσεις ενώσεων τα παραπάνω κριτήρια ελέγχονται για τους συμμετέχοντες αθροιστικά. Αν οι παραλήπτες των έργων είναι φορείς του Δημοσίου, οι παραδόσεις να αποδεικνύονται με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την κατά περίπτωση αναθέτουσα αρχή (πρωτόκολλα παραλαβής, συμβάσεις). Αν οι παραλήπτες είναι ιδιωτικοί φορείς με

Αριθμός απόφασης: 4 /2020

βεβαίωση τους, ή εφόσον τούτο δεν είναι δυνατόν με παραστατικά αποδείξεων πληρωμής ή με υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου (με την απαραίτητη ψηφιακή υπογραφή)

β) να διαθέτουν τεχνικό και επιστημονικό προσωπικό, το οποίο θα καλείται ομάδα έργου και το οποίο θα συντονίζει τις εργασίες προμήθειας κι εγκατάστασης που ειδικού εκθεσιακού εξοπλισμού, θα συντονίζει την υλοποίηση και την εγκατάσταση του εποπτικού υλικού και θα εξασφαλίζει την ποιότητα τόσο του υλικού εξοπλισμού όσο και των άυλων παραδοτέων συμπεριλαμβανομένης και της εγκατάστασης αυτών. Η ομάδα έργου θα απαρτίζεται από τις ακόλουθες θέσεις ειδικότητες με τα αντίστοιχα προσόντα:

- Κατασκευαστής εκθεσιακών κατασκευών :κρυστάλλινων, μεταλλικών, πλεξιγκλάς, με εμπειρία στην υλοποίηση μουσειακών εκθέσεων
- Γραφίστας - Μακετίστας με εμπειρία σε εγκαταστάσεις εκθεσιακού χώρου
- Ηλεκτρολόγος ή Ηλεκτρονικός Μηχανικός με εξειδίκευση και εμπειρία σε εκθεσιακό φωτισμό
- Σχεδιαστής ηλεκτρονικών σχεδίων
- Συνεργείο εγκατάστασης ψηφιακών εκτυπώσεων με εμπειρία σε εκθεσιακούς χώρους

δ) να διαθέτουν τεχνικό εξοπλισμό παραγωγής των ζητούμενων εκθεσιακών κατασκευών (παντογράφο CNC, μηχανήματα εκτύπωσης σε βινύλιο, ύφασμα κλπ). iii) 2.2.9.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ζ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧΟΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ (www.eaadhsy.gr) και (www.hsppa.gr) **iv**)

2.3.Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής , η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:...[.] Κ2:Τεχνική ικανότητα βάσει αποδεδειγμένης εμπειρίας σε ανάλογα έργα- Συνάφεια δραστηριότητας με την προμήθεια- Ποιοτικά χαρακτηριστικά ομάδας εργασίας(Συντελεστής Βαρύτητας 20%)

Βαθμολογείται η εμπειρία των οικονομικών φορέων στην εκτέλεση παρεμφερών προμηθειών (εκθεσιακού – μουσειακού εξοπλισμού τόσο με τομείς του δημοσίου όσο και με ιδιωτικούς φορείς) εξετάζεται η χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα και η συνάφεια της δραστηριότητας του με την παρούσα προμήθεια. Επίσης εξετάζεται η επάρκεια και καταλληλότητα της προτεινόμενης Ομάδας έργου του τεχνικού εξοπλισμού ν)

2.3.2Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου....[.] **2.4.3**

Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν :

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν :

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 , σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες

συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΣΤ),

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

Το ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως και δέκα (10) μέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς.

β) Εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης ποσού 1.571,11€ (1% του προϋπολογισμού της παρούσης σύμβασης χωρίς τον ΦΠΑ).

γ) Νομιμοποιητικά έγγραφα & Παραστατικά εκπροσώπησης. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.

δ) Υπεύθυνη Δήλωση της παρ.4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986(Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, συμπληρωμένη σύμφωνα με το Παράρτημα Ζ(δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ). Η ως άνω δήλωση, ανεξάρτητα από την αναγραφόμενη σε αυτήν ημερομηνία, αποκτά βεβαία χρονολογία με την υποβολή της προσφοράς. Την υπεύθυνη δήλωση υποβάλλει ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας. Περιεχόμενα φακέλου τεχνικής προσφοράς

2.4.3.2Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα διακήρυξη και στο παράρτημα Α αυτής περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν .

Παρακάτω αναφέρονται τα δικαιολογητικά τα οποία πρέπει να προσκομιστούν στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς προκειμένου να αξιολογηθούν και να προκύψει η βαθμολογία του οικονομικού φορέα (η σχετική αρίθμηση είναι με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 2.3.1/Κ1-Κ2-Κ3-Κ4):

Κ1.α) Αναλυτική περιγραφή των λειτουργικών και τεχνικών χαρακτηριστικών των παραδοτέων (σχετικό έγγραφο (δήλωση) ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον οικονομικό φορέα στο οποίο θα δηλώνονται όλες οι τεχνικές προδιαγραφές των προθηκών-ειδικών κατασκευών, επενδύσεων, επιφανειών κατασκευών εποπτικών μέσων, κ.α.), για τον εκθεσιακό φωτισμό (7.1-7.6) απαιτείται και η προσκόμιση φυλλαδίων με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του έκαστου είδους επίσης κρίνεται αναγκαία η προσκόμιση οποιοδήποτε άλλου στοιχείου (π.χ. φωτογραφίες κ.α) τα οποία θα διευκολύνουν την Επιτροπή αξιολόγησης να προβεί στην βαθμολόγηση του κριτηρίου αυτού.

Τα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου.

Κ1 β) Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

- Πρότυπο Διαχείρισης Ποιότητας, ISO 9001:2015 για την εξασφάλιση της χρήσης συστήματος εύρυθμης λειτουργίας της επιχείρησης, η οποία απαιτείται για την ομαλή και αποτελεσματική διαχείριση του εκθεσιακού έργου.

- Πρότυπο Διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία OHSAS 18001 (είτε η αντίστοιχη ελληνική του απόδοση ΕΛΟΤ 1801) για την εξασφάλιση των ομαλών συνθηκών εργασίας κατά τη χρήση εξειδικευμένων μηχανημάτων παραγωγής των ειδικών εκθεσιακών κατασκευών.

- Πρότυπο Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2004 καθώς κρίνεται απαραίτητο η εταιρεία να κινείται με κριτήριο την εξοικονόμηση φυσικών πόρων και τον περιορισμό των περιβαλλοντικών επιπτώσεων, δεδομένου ότι η θεματολογία του εκθεσιακού χώρου σχετίζεται άμεσα με την προβολή της λειτουργίας του φυσικού περιβάλλοντος.

Κ1 γ) Δήλωση του προσφέροντα για τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν.

Στην ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.»

Κ2α)ι. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) Κατάλογο των συναφών εργασιών, των κυριοτέρων παραδόσεων ή υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη.

ii. Αναφορά του προσωπικού ή των υπηρεσιών και του τεχνικού εξοπλισμού που θα έχει στην διάθεσή του για την εκτέλεση της σύμβασης, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, σαφή περιγραφή του τρόπου συνεργασίας των μελών της ομάδας έργου, περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των δυνατοτήτων του .

iii. Αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο ο οικονομικός φορέας προτίθεται ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας.

Κ2β).Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τους ισολογισμούς των τελευταίων 3 ετών ή κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις . Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

Κ2γ).Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο

οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού

Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.

Κ3. Υπεύθυνη Δήλωση του οικονομικού φορέα ψηφιακά υπογεγραμμένη είτε από τον ίδιο εάν πρόκειται για φυσικό πρόσωπο είτε από τον νόμιμο εκπρόσωπο εάν πρόκειται για εταιρεία στην οποία θα δηλώνονται α) η διάρκεια του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας για τα ηλεκτρολογικά είδη και β) η διάρκεια του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας για τον λοιπό εκθεσιακό εξοπλισμό, από την ημέρα οριστικής παραλαβής τους.

Επίσης θα δηλώνεται ο χρόνος αποκατάστασης βλάβης που θα προκύψει σε κάποιο είδος, κατά το χρόνο εγγύησης των προϊόντων. Τα χρονικά όρια της αποκατάστασης δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερα από δεκαπέντε (15) εργάσιμες μέρες.

Κ4.Χρονοδιάγραμμα και σαφή περιγραφή των φάσεων που θα εκτελεστεί η προμήθεια».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και

των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

24. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

25. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

26. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

27. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης,

στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

28. Επειδή κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

29. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά

(ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Ειδικότερα, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Έχει, επομένως, κριθεί ότι τυχόν αίτηση διευκρίνισης προσφοράς δεν επιτρέπεται να καταλήξει στο να υποβάλει ο προσφέρων στην πραγματικότητα νέα προσφορά ενώ κρίσιμη είναι η υποχρέωση – την αυτοδέσμευση ουσιαστικά – των Αναθετουσών Αρχών να ελέγχουν με αυστηρότητα την τήρηση των κριτηρίων που διατυπώνονται στη διακήρυξη, που οι ίδιες οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν καθορίσει και να αποκλείουν από το διαγωνισμό τις προσφορές που δεν περιέχουν τα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνται από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού (C-336/12) Manova και C-42/13 (Cartiera dell' Adda) αποκλείοντας την υποβολή εγγράφων μετά την εκπνοή της προθεσμίας που τίθεται στη διακήρυξη (C - 387/14 (Esaprojekt)). Ειδικότερα, έχει κριθεί με την απόφαση ΔΕΕ της 4ης Μαΐου 2017, C-387/14 – Esaprojekt (σκέψεις 39-44), ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διασφαλίσει ότι τυχόν αίτημα της διευκρίνιση μιας προσφοράς δεν θα καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο αντίστοιχος υποψήφιος νέα προσφορά. Αντίστοιχη κρίση διέλαβε το ΔΕΕ και στην απόφαση της 7ης Απριλίου 2017, C-324/14 Partner Apelski Dariusz (σκέψη 64), καθώς και απόφαση της 6η Νοεμβρίου 2014, C-42/13- Cartiera dell' Adda (σκέψεις 41-46), σύμφωνα με την οποία, το άρθρο 51 της Οδηγίας 2004/18/EK δεν μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο που να επιτρέπει να γίνονται δεκτές

οποιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, πρέπει να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του προσφέροντος («Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», συνεργάτιδα οικείου κεφαλαίου Αθανασία Παπασταμάτη, Εισηγήτρια Ελσυν, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016, Νομολογική Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Επιμέλεια : Ευαγγελία – Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Σύμβουλος Ελεγκτικού Συνεδρίου, Ηλίας Μάζος, Σύμβουλος Επικρατείας, Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, Εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, 2019, σελ 393-395).

30. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

31. Επειδή η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. μεταξύ άλλων ΔΕΕ απόφαση της 1-12-2011, υπόθεση C145/10, ΔΕΚ απόφαση της 20ης Ιουνίου 2002 C313/99, κα).

32. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017,

1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

33. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕφΑθ).

34. Επειδή, με τους πρώτο και δεύτερο προβαλλόμενους λόγους η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα παραβιάζει το άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης όσον αφορά την απαίτηση των συναφών έργων αναφέροντας επιμέρους σχετικές πλημμέλειες. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μόνο ένα έργο από τα αναφερθέντα στον προσκομιζόμενο πίνακα πληροί το απαιτούμενο ύψος προϋπολογισθείσας δαπάνης (τουλάχιστον 40% της υπό ανάθεση σύμβασης) κι επομένως, δεν πληρούται η απαίτηση εκτέλεσης δύο συναφών έργων. Επίσης, αναφέρει ότι για συγκεκριμένα έργα δεν έχουν προσκομιστεί, ως έδει, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης.

35. Επειδή, στο επίμαχο άρθρο 2.2.6. (βλ. σκ 22) τίθεται ως αντικείμενο απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας η εκτέλεση τουλάχιστον δύο συναφών έργων κατά την τελευταία τριετία. Η έννοια της συνάφειας, δε, κατά ρητή πρόβλεψη του οικείου όρου συνέχεται με δύο παραμέτρους : α) το αντικείμενο, καθώς αναφέρεται ότι αφορά συμβάσεις συγκεκριμένου τύπου, ήτοι σχεδιασμού οργάνωσης, παραγωγής και εγκατάσταση των συναφών ειδικών κατασκευών, επενδύσεων, εποπτικών μέσων και β) το ύψος της αξίας τη σύμβασης, το οποίο αναλογεί στο 40% του

προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης. Άλλωστε, ως ορθώς επισημαίνει με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα η ως άνω απόδοση του όρου υποστηρίζεται και υπό πρίσμα της τελολογικής ερμηνείας, εφόσον η τεχνική επάρκεια και ικανότητα είναι εύλογο να κρίνεται και με βάση το ύψος έκαστης σύμβασης, το οποίο σχετίζεται με την πολυπλοκότητα αυτής άλλως κατ' ελάχιστον με το εύρος και ποσότητα των εκτελούμενων αντικειμένων.

36. Επειδή, η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του ΕΕΕΣ στον εκάστοτε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων των οδηγιών και του ΤΕΥΔ αντίστοιχα στους διαγωνισμούς κάτω των ορίων, εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής προκειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος τόσο για τις αναθέτουσες αρχές όσο και για τους οικονομικούς φορείς, ιδία τις ΜΜΕ. Ωστόσο, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να είναι σε θέση να αποδείξουν με τα κατάλληλα και απαιτούμενα στη διακήρυξη έγγραφα, όσα δηλώνουν υπευθύνως με το ΕΕΕΣ ή το ΤΕΥΔ, στοιχείο που αναφέρεται ρητά και στο μη υποκείμενο σε προσαρμογή, Παράρτημα VI «Τελικές Δηλώσεις» του ΤΕΥΔ, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της εκάστοτε διακήρυξης αναθέτουσας αρχής, σε διαδικασίες άνω των ορίων, όπως εν προκειμένω, όπου ρητά αναγράφεται και υπογράφεται ότι «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται» (εννοείται στο παρόν ΤΕΥΔ). Περαιτέρω, το ΤΕΥΔ αποτελεί κατά το νόμο Υπεύθυνη Δήλωση, που επιφέρει τις κυρώσεις του ν. 1599/1986 και στην οποία, κατά πάγια νομολογία, δεν δύναται να βεβαιωθούν γεγονότα μελλοντικά αλλά αφορά αποκλειστικά και μόνον σε γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι, όμως, μέλλοντα (πρβλ. ΠΕ ΣτΕ 160, 58/1984 και ΣτΕ 781/2010). Επομένως, αφενός οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν στο ΤΕΥΔ υπευθύνως γεγονότα τα οποία ισχύουν κατά το χρόνο υπογραφής του, προαποδεικνύοντας τα, τα οποία και ανά πάσα στιγμή, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας οφείλουν να αποδείξουν βάσει των

κατάλληλων εγγράφων κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής κατά το στάδιο της κατακύρωσης ή/και προγενέστερα δυνάμει του άρθρου 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

37. Επειδή, επομένως, καταρχήν δεν απαιτείται στο παρόν στάδιο η πλήρης απόδειξη της εκτέλεσης της προκριθείσας ως συναφούς σύμβασης πληρούσας την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτεί η διακήρυξη με βάση την κείμενη νομοθεσία και λαμβάνοντας υπόψη και το αντίστοιχο άρθρο 2.4.3., παρ. 2.4.3.1. όπου ως περιεχόμενο των δικαιολογητικών συμμετοχής αναφέρεται μεμονωμένα το ΤΕΥΔ, η εγγυητική επιστολή, τα νομιμοποιητικά έγγραφα και η υπεύθυνη δήλωση του Παραρτήματος Ζ της διακήρυξης.

38. Επειδή, ωστόσο, στην επόμενη παράγραφο 2.4.3.2. με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου τεχνικής προσφοράς» αναφέρεται ρητώς (βλ. σκ 22) η απαίτηση προσκόμισης των εγγράφων και δικαιολογητικών απόδειξης της τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6., ήτοι τόσο του οικείου πίνακα όσο και των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης. Επομένως, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δεν απαιτείται η απόδειξη των σχετικών εγγράφων στο παρόν στάδιο παρίσταται αβάσιμος και απορριπτέος.

39. Επειδή, επομένως, κατά την μόνη ορθή ερμηνεία και παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα και την αναθέτουσα αρχή -ανεξαρτήτως συμπλήρωσης από την παρεμβαίνουσα του οικείου πεδίου του ΤΕΥΔ - δεν πληρούνται ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης καθώς τω όντι, ως προκύπτει από τον έλεγχο του σχετικού πίνακα, η μόνη σύμβαση υπηρεσιών, που αυτοτελώς καλύπτει το ποσοστό 40% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της υπό εκτέλεση σύμβασης, είναι αυτή με αντισυμβαλλόμενη την εταιρεία «.....», ύψους 117.800 ευρώ. Εξάλλου, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, εάν ήθελε προβλεφθεί απαίτηση περί συνολικής αξίας των δύο σχετικών συμβάσεων του οικείου όρου, θα υφίστατο αναφορά σε συνολική ή αθροιστική αξία των συμβάσεων που πληρούν την τιθέμενη απαίτηση. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας παρίσταται βάσιμος.

40. Επειδή, περαιτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ως προκύπτει από την επισκόπηση του οικείου φακέλου προσφοράς, δεν έχει

υποβληθεί βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή άλλο αποδεικτικό εκ των ρητά αναφερομένων για τις συμβάσεις ιδιωτικού τομέα στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης προς τεκμηρίωση της καλής εκτέλεσης της ως άνω αναληφθείσας από τη εταιρεία «....» καθώς και όλων των λοιπών δηλωθεισών συμβάσεων, παρά την ρητή απαίτηση του σχετικού όρου της διακήρυξης.

41. Επειδή ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί υπεύθυνης δήλωσης της παρεμβαίνουσας για την ακρίβεια της προσφοράς της, προβάλλεται αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως, καθώς με βάση την αρχή της τυπικότητας ζητείται στα πλαίσια των δικαιολογητικών συμμετοχής και δεν δύναται να καλύψει την παράλειψη υποβολής δικαιολογητικού, που εντάσσεται στην τεχνική προσφορά και έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Ειδικότερα, δεδομένης της ύπαρξης επί ποινή αποκλεισμού όρου περί υποβολής συγκεκριμένων δικαιολογητικών, ιδρύεται δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα να απορρίψει προσφορά που δεν συμμορφώνεται με τον ανωτέρω όρο.

42. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ' αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

43. Επειδή, περαιτέρω, από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, διαφαίνεται ότι λανθασμένα υπολαμβάνει ως μη υποχρεωτικό στοιχείο της προσφοράς τις βεβαιώσεις ή/και άλλα δικαιολογητικά καλής εκτέλεσης, θεωρώντας ότι συνιστούν στοιχεία που συντείνουν στην βαθμολόγηση της κατά περίπτωση προσφοράς. Μάλιστα, αναφέρει χαρακτηριστικά ότι αυτός είναι ο λόγος που η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε χαμηλότερο

βαθμό (100) έναντι της προσφεύγουσας (103). Ωστόσο, στο άρθρο 23.1. (Κριτήρια ανάθεσης) αναφέρεται ως κριτήριο K2 η «Τεχνική-οικονομική ικανότητα βάσει αποδεδειγμένης εμπειρίας σε ανάλογα έργα. Συνάφεια δραστηριότητας με την προμήθεια Ποιοτικά χαρακτηριστικά ομάδας εργασίας». Ευλόγως συνάγεται το συμπέρασμα ότι προκειμένου να αξιολογηθεί η τεχνική ικανότητα βάσει αποδεδειγμένης εμπειρίας, δέον είναι να έχουν προσκομισθεί τα αποδεικτικά εκτέλεσης των επικαλούμενων συμβάσεων, άλλως δεν υφίσταται η βάση της αξιολόγησης της συνάφειας και τεχνικής επάρκειας. Άλλωστε, και η διατύπωση του οικείου όρου που αφορά την τεχνική προσφορά καταδεικνύει σαφώς την επί ποινή αποκλεισμού υποβολή εντός του φακέλου των απαιτούμενων εγγράφων και δικαιολογητικών.

44. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Άλλωστε, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

45. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της

12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

46. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , σελ. 776).

47. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε

ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jistel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

48. Επειδή, επομένως, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λαμβάνοντας ως μέτρο τον μέσο συνετό και επιμελή υποψήφιο ο σχετικός όρος είναι καθόλα σαφής και ορισμένος, μη έχοντας το παραμικρό «ψήγμα» αμφισημίας, δεδομένης, δε, της μη επίκαιρης προσβολής του και της ανεπιφύλακτης συμμετοχής στο διαγωνισμό της παρεμβαίνουσας, η οποία μάλιστα υποβάλλοντας εντός του φακέλου δικαιολογητικών υπεύθυνη δήλωση όπου μεταξύ άλλων αναφέρει «Αποδέχομαι ανεπιφύλακτα και με ποινή αποκλεισμού όλους τους όρους της σχετικής διακήρυξης» απαραδέκτως βάλλει εμμέσως και δη με την παρέμβασή της κατά των σχετικών όρων. Επομένως, τόσο ο πρώτος όσο και ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος κρίνονται συλλήβδην βάσιμοι με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα.

49. Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν προκύπτει η συνάφεια της δηλωθείσας σύμβασης με την εταιρεία "...", πέραν του γεγονότος ότι προβάλλεται αορίστως, σε κάθε περίπτωση απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος καθώς μη προσκομισθέντων έτερων λοιπών στοιχείων περί της καλής εκτέλεσης, δεν είναι προφανώς δυνατή η εξέταση της συνάφειας του αντικειμένου αλλά ούτως ή άλλως δεν είναι αποδεκτή η εν θέματι προσφορά ως προς τα εν λόγω δηλωθέντα στοιχεία.

50. Επειδή, δεδομένης της αποδοχής των δύο πρώτων λόγων που οδηγούν στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρέπεται ότι ουδόλως δύναται η τυχόν απόρριψη των λοιπών λόγων προσφυγής να μεταβάλει τις εν λόγω έννομες συνέπειες κι επομένως η εξέταση των λοιπών λόγων παρίσταται αλυσιτελής.

51. Επειδή, όλως επικουρικώς, με τον τρίτο και τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν περιέχει η προσφορά της

παρεμβαίνουσας κατά παράβαση του σχετικού όρου του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης αναφορά του προσωπικού της ομάδας έργου αλλά αρκείται σε αναφορά ενός διαγράμματος προσωπικού, στο οποίο, μάλιστα δεν υπάρχουν οι ειδικότητες του ηλεκτρολόγου ή ηλεκτρολόγου μηχανικού με εξειδίκευση και εμπειρία σε εκθεσιακό φωτισμό, του γραφίστα – μακετίστα με εμπειρία σε εγκαταστάσεις εκθεσιακού χώρου και του κατασκευαστή εκθεσιακών κατασκευών.

52. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι προώρως προβάλλεται ο συγκεκριμένος λόγος, θεωρώντας ότι η πλήρωση του εν θέματι λόγου καλύπτεται από το υποβληθέν ΤΕΥΔ, το οποίο επικαλείται και προσκομίζει.

53. Επειδή, ανεξαρτήτως υποβολής συμπλήρωσης του οικείου πεδίου του ΤΕΥΔ που αφορά το απαιτούμενο προσωπικό, η απόδειξη των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6., ως προελέχθη, συνιστά αντικείμενο και ρητά προβλεφθέν περιεχόμενο και της τεχνικής προσφοράς. Στο δε, άρθρο 2.3.1. (Κριτήρια ανάθεσης) αναφέρονται ως προς το κριτήριο Κ2 τα εξής «Κ2:Τεχνική ικανότητα βάσει αποδεδειγμένης εμπειρίας σε ανάλογα έργα-Συνάφεια δραστηριότητας με την προμήθεια- Ποιοτικά χαρακτηριστικά ομάδας εργασίας (Συντελεστής Βαρύτητας 20%). Βαθμολογείται η εμπειρία των οικονομικών φορέων στην εκτέλεση παρεμφερών προμηθειών (εκθεσιακού – μουσειακού εξοπλισμού τόσο με τομείς του δημοσίου όσο και με ιδιωτικούς φορείς) εξετάζεται η χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα και η συνάφεια της δραστηριότητας του με την παρούσα προμήθεια. Επίσης εξετάζεται η επάρκεια και καταλληλότητα της προτεινόμενης Ομάδας έργου του τεχνικού εξοπλισμού». Καθίσταται, επομένως, σαφές από τη γραμματική ερμηνεία του ως άνω όρου ότι απαιτείται η ρητή αναφορά συγκεκριμένης προτεινόμενης ομάδας έργου και προσκόμιση στοιχείων αυτής, ως επί παραδείγματι βιογραφικών, προκειμένου να καταστεί εφικτή η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της εμπειρίας των προτεινόμενων στελεχών με βάση τις κατά περίπτωση απαιτήσεις της διακήρυξης.

54. Επειδή, επομένως, ουδεμία αντίφαση ή αοριστία υφίσταται στον οικείο όρο, δυνάμενη να δημιουργήσει σύγχυση ως προς το απαιτούμενο περιεχόμενο της οικείας προσφοράς στον ευλόγως ενημερωμένο και κανονικά επιμελή υποψήφιο. Εξάλλου, ο ίδιος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί

αοριστίας της διακήρυξης προβάλλεται όλως αορίστως στο βαθμό, που δεν αναφέρει σε τί συνίσταται κατά την κρίση της η αοριστία, η οποία αιτιωδώς συνδέεται με την υποβολή από μέρους πλημμελούς προσφοράς.

55. Επειδή, έτι επικουρικότερα, ακόμη και σε επίπεδο προκαταρκτικής απόδειξης, η οποία παρέχεται μέσω του ΤΕΥΔ, δεν δηλώνεται έκαστη ειδικότητα ως απαιτείται, ήτοι με όλα τα ποιοτικά χαρακτηριστικά εμπειρίας κι επομένως δεν υφίσταται υπεύθυνη δήλωση και τεκμήριο προκαταρκτικής απόδειξης για την εν θέματι απαίτηση που αφορά τη διάρθρωση της ομάδας έργου με συγκεκριμένες ειδικότητες και συγκεκριμένη εμπειρία αυτών. Επομένως, και ο τρίτος και τέταρτος λόγος κρίνονται βάσιμοι.

56. Επειδή, ωστόσο, ο ισχυρισμός ότι ο τεχνικός εξοπλισμός που έχει δηλωθεί αφορά μόνο εκτυπώσεις παρίσταται αβάσιμος, ανεξαρτήτως τυχόν κάλυψης ή όχι των συνολικών απαιτούμενων δραστηριοτήτων της υπό ανάθεση σύμβασης, καθώς μεταξύ άλλων αναφέρονται μηχανήματα επεξεργασίας μετάλλων, επεξεργασίας ξύλων και βαφείο μηχανικών χρωμάτων στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ αλλά και στο αυτοτελές υποβληθέν αρχείο που περιλαμβάνει τον κατάλογο μηχανημάτων και στο οποίο ρητώς κατονομάζεται με σαφήνεια ένα έκαστο εκ των μηχανημάτων αυτών

57. Επειδή, τέλος η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί την προϋπόθεση καταλληλότητας επιδεικνύοντας δραστηριότητα, η οποία δεν είναι συναφής με το υπό ανάθεση αντικείμενο.

58. Επειδή, από τη συνδυαστική ερμηνεία των άρθρων 2.2.4. και 2.4.3.2. προκύπτει ότι απαιτείται προς απόδειξη της καταλληλότητας του υποψηφίου η υποβολή βεβαίωσης μητρώου και δη Βιοτεχνικού ή Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου, εφόσον μεταξύ άλλων η σύμβαση αφορά και προμήθεια (βλ. Παράρτημα XI του Ν. 4412/2016) από όπου θα αποδεικνύεται η δραστηριοποίηση του οικονομικού φορέα σε αντικείμενο συναφές με το υπό ανάθεση (βλ. και ΔεφΧαν 33/2019).

59. Επειδή, η συναφής δραστηριότητα του εν θέματι οικονομικού φορέα εκ πρώτης βάσει του προβλεφθέντος από τον οικείο όρο πιστοποιητικού θα πρέπει να προκύπτει από το σώμα της προσκομισθείσας βεβαίωσης/ πιστοποιητικού. Άλλως και όλως επικουρικώς, η προσφεύγουσα όφειλε να έχει προσβάλει επικαίρως τον οικείο όρο της διακήρυξης.

60. Επειδή, άλλως και όλως επικουρικώς, εάν ήθελε ληφθεί υπόψη το κωδικοποιημένο καταστατικό της παρεμβαίνουσας, το οποίο μνημονεύεται στο προσκομισθέν πιστοποιητικό, βάσει του οποίου ο σκοπός της εταιρείας εστιάζει στην κατασκευή φωτεινών επιγραφών, σιδηροκατασκευών, ψηφιακών εκτυπώσεων και συναφών ειδών καθώς και στην παροχή σχετικών με τα ανωτέρω υπηρεσιών, κατά τα αναλυτικότερα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, θα πρέπει να επισημανθεί το εξής. Λαμβάνοντας υπόψη κατά τα ορθώς προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα ότι αντικείμενο της εν θέματι σύμβασης είναι και οι επενδύσεις τοίχων, οι ξύλινες ειδικές κατασκευές, καθώς και η προμήθεια και εγκατάσταση ειδών φωτισμού, προκύπτει ότι κατά τα βασίμως υποστηριχθέντα από την προσφεύγουσα δεν καλύπτεται η απαιτούμενη συναφής δραστηριότητα σε επίπεδο καταλληλότητας από την πλευρά της παρεμβαίνουσας, καθώς δεν συνιστούν, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και τη συνήθη συναλλακτική πρακτική, συναφή είδη ή δραστηριότητες τα ελλείποντα ως άνω αναφερθέντα με τα ρητώς προβλεφθέντα στο καταστατικό της παρεμβαίνουσας.

61. Επειδή, οι ισχυρισμοί τόσο της προσφεύγουσας όσο και της αναθέτουσας αρχής που αφορούν τα λοιπά προσκομισθέντα έγγραφα και δη τις εκτυπώσεις της ιστοσελίδας taxisnet προβάλλονται αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως, καθώς δεν προβλέπεται η απόδειξη της συναφούς δραστηριότητας με τα εν λόγω προσκομισθέντα έγγραφα.

62. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

63. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί.

64. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο του κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το κεφάλαιο που κάνει αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 4 /2020

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 12^η Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε την 2^α Ιανουαρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ευαγγελία Μιχολίτση

Η Γραμματέας

Φωτεινή Μαραντίδου

