

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29.03.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου - Εισηγήτρια και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.02.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 240/22.02.2019 της εταιρίας με την επωνυμία [...] νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΤΕΙ [...] και της υπ'αριθ. 40/5/7-2/2019 απόφασης της Συγκλήτου του ΤΕΙ [...] με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 2/24.01.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των εταιρειών [...] και [...]για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου και την επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης [...] για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ'αριθ. 40/5/7-2/2019 απόφασης της Συγκλήτου

Αριθμός απόφασης: 397/2019

του ΤΕΙ [...] κατά το μέρος που με αυτήν αφενός αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές των οικονομικών φορέων [...] και [...] για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου και αφετέρου επαναξιολογείται και επαναβαθμολογείται η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα [...] για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου.

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής κατά το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου και ως εκ τούτου τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

3. Επειδή, με την με αριθ. 19/2018 και με πρωτ. 3555/28.08.2018 Διακήρυξη το Τ.Ε.Ι. [...] προκήρυξε ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου για την «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των εγκαταστάσεων του Τ.Ε.Ι. [...]», (CPV: 90911200-8), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και για τα τρία (3) Τμήματα των εγκαταστάσεων του φορέα του Τ.Ε.Ι. [...] ποσού 426.701,36 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%) και 344.114,00 € (άνευ ΦΠΑ 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής ανά Τμήμα, για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, ήτοι από 1.01.2019 (ή από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης) έως και 31.12.2020. Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε στις 28.08.2019, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 30.08.2018 με ΑΔΑΜ 18PROC003619185 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) με Α/Α 62449 για το Τμήμα 1, Α/Α 63580 για το Τμήμα 2 και Α/Α 63581 για το Τμήμα 3. Ως προς την υποβολή των προσφορών για τη συμμετοχή στον εν λόγω ηλεκτρονικό διαγωνισμό, ως ημερομηνία έναρξης υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 30η.08.2018 και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 4.10.2018.

Αριθμός απόφασης: 397/2019

4. Επειδή, κατά το στάδιο αποσφράγισης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 434/40/8-11-2018 απόφαση (Θέμα : 15ο Ε.Η.Δ.) της Συγκλήτου του ΤΕΙ [...], με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού για καθένα από τα τρία ως άνω τμήματα, μεταξύ των οποίων και το με αριθμ.1/10.10.2018 πρακτικό της Επιτροπής αυτής για το Τμήμα 1 : [...], σύμφωνα με το οποίο, κρίθηκε απορριπτέα, για τους λόγους που αναφέρονται στο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, η συμμετοχή των εταιριών [...] και [...] και εγκρίθηκε η συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των εταιριών [...], [...]. Κατά της υπ' αριθμ. 434/40/8-11-2018 απόφασης της Συγκλήτου του ΤΕΙ [...], με την οποία εγκρίθηκε το υπ'αριθ. 1/10.10.2018 Πρακτικό, ασκήθηκαν προδικαστικές προσφυγές από τις εταιρίες που αποκλείστηκαν, ήτοι από τις εταιρίες [...] και [...]. Επίσης, προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε και από την ένωση [...] κατά της υπ' αριθμ. 459/42/22-11-2018 απόφασης (Θέμα : 9ο Ε.Η.Δ.) της Συγκλήτου του ΤΕΙ [...], με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, στα οποία περιλαμβάνεται η βαθμολογία των διαγωνιζομένων στα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών για τα δύο άλλα τμήματα, ήτοι για το Τμήμα 2: [...] και για το Τμήμα 3: [...]. Κατόπιν συνεξέτασης των ως άνω προσφυγών εκδόθηκε η με αριθ. 61-62-63/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία, αφενός μεν ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 434/40/08.11.2018 (θέμα 15ο Ε.Η.Δ.) απόφαση της Συγκλήτου του Τ.Ε.Ι. [...] κατά το μέρος που απέρριψε τις προσφορές των οικονομικών φορέων [...] για το Τμήμα 1 και [...] για τα Τμήματα 1, 2 και 3 του συμβατικού αντικειμένου και αφετέρου δε ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 459/42/22.11.2018 (θέμα 9ο Ε.Η.Δ.) απόφαση της Συγκλήτου του ΤΕΙ [...] και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να βαθμολογηθεί εκ νέου η τεχνική προσφορά της [...] για τα Τμήματα 2 και 3 του συμβατικού αντικειμένου. Μετά την Απόφαση της ΑΕΠΠ με αρ. 61-62-63/2019, η Σύγκλητος του ΤΕΙ [...] με την με αριθμ. 40/5/7-2-2019 απόφασή της ενέκρινε το Πρακτικό 2/24-1-2019 της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο έγινε η

Αριθμός απόφασης: 397/2019

αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών των εταιριών που είχαν αρχικώς αποκλειστεί, ήτοι της εταιρίας [...] για το Τμήμα 1 και της εταιρίας [...]για τα Τμήματα 1, 2 και 3 του συμβατικού αντικειμένου και περαιτέρω έγινε επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης [...], όχι μόνο για το Τμήμα 2 – [...] και για το Τμήμα 3 – [...], όπως προέβλεπε το διατακτικό της με αριθ. 61-62-63/2019 Απόφασης της ΑΕΠΠ, αλλά και για το Τμήμα 1 – [...]. Κατόπιν τούτων, η προσφεύγουσα στρέφεται με την παρούσα προσφυγή της κατά της με αριθ. 40/5/7-2-2019 απόφασης του ΤΕΙ [...] κατά το μέρος που με αυτήν αφενός αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές των οικονομικών φορέων [...] και [...]για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου και αφετέρου επαναξιολογείται και επαναβαθμολογείται η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα [...] για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου.

5. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 260983157959 0422 0094), ποσού 1.212,48€, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 242.496,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευσή του στην Ε.Ε.Ε.Ε., εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 12.02.2019, οπότε και έλαβαν

Αριθμός απόφασης: 397/2019

γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, ενώ η υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 21.02.2019, ήτοι εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

8. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι η προσφορά της για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου έχει ήδη γίνει αποδεκτή, έχει αξιολογηθεί και έχει βαθμολογηθεί με την υπ' αριθ. 459/42/22.11.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, και επομένως η προσφεύγουσα θα συμμετέχει στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών), όπως εν τέλει κρίθηκε ότι θα συμμετάσχουν και οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες [...] και [...], των οποίων οι προσφορές αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν το πρώτον με την προσβαλλόμενη απόφαση, όπως αυτή εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 61-62-63/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ. Αναφορικά δε με την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων [...], το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας συνίσταται στο γεγονός ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση επαναξιολογείται και επαναβαθμολογείται και η προσφορά της τελευταίας για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου, για το οποίο έχει υποβάλλει την προσφορά της και η προσφεύγουσα, η οποία όμως έχει ήδη αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί με την υπ' αριθ. 459/42/22.11.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

9. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 40/5/7-2/2019 απόφασης της Συγκλήτου του ΤΕΙ [...] κατά το μέρος που με αυτήν, αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων [...] και [...] για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου και βαθμολογήθηκε εκ νέου η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα [...] για το Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση αφενός μεν εξετάστηκαν και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές για το Τμήμα 1 – [...] των εταιριών που είχαν αποκλεισθεί αρχικά, ήτοι των εταιριών [...] και [...], με διαφορετικό τρόπο από εκείνον που είχαν εξετάσει αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί αρχικώς οι προσφορές, και δη η δική της τεχνική προσφορά

Αριθμός απόφασης: 397/2019

ως προς το Κριτήριο 1, αφετέρου δε επανεξετάστηκε και επαναβαθμολογήθηκε με τον ίδιο διαφορετικό τρόπο και η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης [...] το Τμήμα 1 – [...], Κριτήριο 1, χωρίς τούτο να έχει διαταχθεί με την υπ' αριθ. 61-62-63 απόφαση της ΑΕΠΠ και δη χωρίς να επανεξετασθεί και η δική της τεχνική προσφορά. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών στο πρώτο κριτήριο για το Τμήμα 1 – [...], που έγινε με την προσβαλλόμενη απόφαση, είναι αντίθετη προς τους όρους της διακήρυξης, εσφαλμένη και αόριστη, στηριζόμενη σε εσφαλμένη και οπωσδήποτε ελλιπή, ασαφή και μη νόμιμη αιτιολογία, διότι, αφενός μεν και κυρίως δεν περιλαμβάνει την αξιολόγηση και βαθμολόγηση και της δικής της προσφοράς, αφετέρου δε δεν αναφέρει τα ουσιώδη και ακριβή στοιχεία καθεμιάς από τις αξιολογηθείσες με αυτήν προσφορές, τα οποία λήφθηκαν υπόψη για την αξιολόγηση και τη βαθμολόγησή τους και δεν προβαίνει σε ουσιαστική ποιοτική και ποσοτική σύγκριση των στοιχείων κάθε προσφοράς, περιλαμβανομένης και της δικής της, με τα αντίστοιχα στοιχεία καθεμιάς από τις άλλες, ώστε να εξασφαλίζεται η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει και της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, το οποίο πρέπει να ανταποκρίνεται στο επίπεδο των διαγωνιζομένων, βάσει των συγκεκριμένων στοιχείων των προσφορών τους, και να καθίσταται κατ' αυτόν τον τρόπο εφικτή η ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα αναφέρεται στα στοιχεία εκείνα της προσφοράς της σε σχέση με το κριτήριο 1 τα οποία αφορούν στον τρόπο και τη διαδικασία παροχής των υπηρεσιών καθαρισμού (μεθοδολογία καθαρισμού), στο διαθέσιμο για το έργο προσωπικό και στην εκπαίδευση αυτού, στα στελέχη της εταιρίας που θα ελέγχουν, θα παρακολουθούν και θα συντονίζουν τις δραστηριότητες της εταιρίας κατά την υλοποίηση της σύμβασης, στη διάθεση του κατάλληλου, ειδικού εξοπλισμού, στις προδιαγραφές των υλικών καθαρισμού, στην άμεση ανταπόκρισή της στις περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών και τέλος στον ποιοτικό έλεγχο παροχής υπηρεσιών καθαρισμού και του τεχνικού εξοπλισμού. Μάλιστα, η προσφεύγουσα κάνει ειδική αναφορά στον εξοπλισμό που προσφέρει για την υλοποίηση της υπό ανάθεση σύμβασης, ο οποίος, κατά τους ισχυρισμούς της,

Αριθμός απόφασης: 397/2019

υπερέχει σαφώς του προσφερόμενου εκ μέρους των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών [...], [...] και [...] εξοπλισμού. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από το σύνολο των ως άνω στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της προκύπτει με σαφήνεια η ολοκληρωμένη αντίληψη της εταιρίας για το έργο καθαριότητας του ΤΕΙ [...] και τεκμηριώνεται ότι η τεχνική προσφορά της για το Κριτήριο 1 υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, προσφέρει πλείστες όσες επιπλέον δυνατότητες χρήσιμες για το έργο σε σχέση με τις προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών [...] και [...], οι οποίες εξετάστηκαν και βαθμολογήθηκαν, όπως άλλωστε και η προσφορά της ένωσης [...], με διαφορετικό τρόπο από αυτόν που εφαρμόστηκε για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της δικής της προσφοράς, και σε κάθε περίπτωση χωρίς η δική της προσφορά να βαθμολογηθεί εκ νέων επί τη βάση του νέου τρόπου αξιολόγησης. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά τα ως άνω μέρη, ώστε να γίνει επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών που αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν με την προσβαλλόμενη για το Τμήμα 1 – [...] ως προς το πρώτο κριτήριο, περιλαμβανομένης και της δικής της προσφοράς.

10. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 895/01.03.2019 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί της υπόψη προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη των αιτημάτων αυτής. Ειδικότερα, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : *«Η προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έγινε δεκτή και αξιολογήθηκε με το υπ' αριθμ. 01/2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, αποδέχθηκε την κρίση της επιτροπής και δεν αμφισβήτησε τη βαθμολογία που έλαβε υποβάλλοντας σχετικές αντιρρήσεις νομότυπα. Μετά την έκδοση της 61-62-63/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ και την αποδοχή με αυτή των προσφυγών που είχαν υποβληθεί η Επιτροπή του διαγωνισμού συνεδρίασε εκ νέου προκειμένου να αξιολογήσει όσες εταιρείες είχαν αποκλειστεί από το διαγωνισμό και να αναβαθμολογήσει την προσφορά της εταιρείας που κρίθηκε με την ανωτέρω ότι έχριζε επαναξιολόγησης.*

Αριθμός απόφασης: 397/2019

Κυρίαρχο κριτήριο των μελών της επιτροπής στην διαδικασία αξιολόγησης και επεξεργασίας των υποβαλλόμενων εντύπων που συνόδευαν τις προσφορές των υποψηφίων αναδόχων εταιρειών (νομιμοποιητικά έγγραφα, ισολογισμοί, πίνακες υλοποίησης έργων και λοιπά έντυπα) υπήρξε η διαφάνεια και αντικειμενικότητα δια της ορθολογικής αποτύπωσης των κριτηρίων όπως αυτά εμπεριέχονται σε όλο το εύρος του κειμένου της διακήρυξης και κυρίως στα βαθμολογικά κριτήρια 1 και 2. Ο όποιος επαναπροσδιορισμός της βαθμολογικής κατάταξης, ενέταξε την καθολική ακριβοδίκαιη και ουσιώδη δεινότητα των εταιρειών επί των απαιτούμενων προϋποθέσεων και κριτηρίων. Καθίσταται σαφές ότι όλες οι συμμετέχοντες –υποψήφιοι ανάδοχοι κατέχουν όλα εκείνα τα πιστοποιητικά ποιότητας προϊόντων και υπηρεσιών (σύστημα διαχείρισης ποιότητας, ISO) καθώς και όλα τα απαιτούμενα νομιμοποιητικά έγγραφα που τις καθιστούν εν δυνάμει υποψήφιας. Η επιτροπή ακολουθώντας πιστά τις οδηγίες της διακήρυξης και τα κριτήρια βαθμολογικής κατάταξης επιμελώς επανεξέτασε τα ακόλουθα ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά-κριτήρια : -Το βαθμό πληρότητας, ευκρίνειας και εφαρμογής των διεργασιών ιχνηλασιμότητας, επαναπληροφόρησης, αλληλεπίδρασης και διόρθωσης των παρεχόμενων υπηρεσιών καθαριότητας δια μέσου της έντυπης τεκμηρίωσης- περιγραφή, ακολουθία διεργασιών (κατάλληλα ελεγχόμενα έγγραφα) μέσω των υποβαλλόμενων εγχειριδίων-εντύπων -Το βαθμό πληρότητας διαχείρισης των εργαζόμενων με προσανατολισμό α) τις βέλτιστες διαδικασίες διαχείρισης ανθρώπινων πόρων ανάδειξη ικανοτήτων και δεξιοτήτων και β) την διαρκή εκπαίδευση των εργαζομένων σε ειδικά θέματα δημόσιας υγείας και τήρησης διαδικασιών καθαρισμού μέσω των υποβαλλόμενων εγχειριδίων-εντύπων -Το εύρος της εμπειρίας ανάθεσης και εκτέλεσης προηγούμενων υλοποιημένων έργων με προσανατολισμό υπηρεσίες υγείας, νοσοκομεία, εκπαιδευτικά ιδρύματα -Τη γεωγραφική διασπορά των εκτελεσθέντων έργων δεδομένου ότι για το πλήθος των εταιρειών δεν υφίσταται κάποια τοπική αντιπροσώπευση, εξετάσθηκε η εκτέλεση έργων σε νησιωτική ή άλλη απομακρυσμένη γεωγραφικά περιοχή -Το βαθμό απόκρισης σε περιπτώσεις κάλυψης έκτακτης ανάγκης μέσω της έντυπης τεκμηρίωσης (δέουσα επικοινωνία, ροή πληροφοριών) για το

Αριθμός απόφασης: 397/2019

χρόνο απόκρισης, τις διεργασίες εφαρμογής και ανάληψης της έκτακτης ανάγκης -Το ύψος ετησίων εσόδων (κύκλος εργασιών) των εταιρειών – υποψηφίων αναδόχων για τα τρία έτη προηγούμενα έτη 2015-2017». Ενόψει των ανωτέρω, κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής αποδεικνύεται περίτρανα ότι η Επιτροπή έλαβε υπόψη της το σύνολο των προσκομισθέντων αποδεικτικών μέσων – εγγράφων και αφού τα αξιολόγησε απόλυτα δίκαια μοριοδότησε - βαθμολόγησε την κάθε συμμετέχουσα ξεχωριστά και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος προσφυγής.

11. Επειδή, με την από 04.03.2019 Παρέμβασή της, παρενέβη η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...], η οποία όμως με την από 14.03.2019 επιστολή της προς την ΑΕΠΠ, όπως αυτή αναρτήθηκε αυθημερόν και στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, παραιτήθηκε από την ασκηθείσα ως άνω Παρέμβαση.

12. Επειδή, σε συνέχεια της από 04.03.2019 Παρέμβασης, η προσφεύγουσα ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. το από 08.03.2019 υπόμνημά της, σε αντίκρουση των ισχυρισμών της ως άνω παρεμβαίνουσας [...], το οποίο (υπόμνημα) δεν εξετάζεται με την παρούσα, δοθέντος ότι αφορά μόνον στην αντίκρουση της Παρεμβάσεως, από την οποία η παρεμβαίνουσα παραιτήθηκε με την από 14.03.2019 επιστολή της.

13. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1.Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017. Ενόψει των ανωτέρω, η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται προδικαστικών

Αριθμός απόφασης: 397/2019

προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

14. Επειδή, με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 προβλέπεται στο άρθρο 86 ότι : «2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους- αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης. 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικείμενου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων

Αριθμός απόφασης: 397/2019

για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης. {...} 7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την

Αριθμός απόφασης: 397/2019

ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $u = \sigma_1 \cdot K_1 - 1 - 02 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ όπου: «σ_n» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 - 1 - \sigma_2 \cdot \dots \cdot \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο u . {...} 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη

Αριθμός απόφασης: 397/2019

διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο)».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης με τίτλο «Κριτήριο ανάθεσης» ορίζεται ότι : «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Η τεχνική αξιολόγηση έκαστης προσφοράς ανά Τμήμα γίνεται με βάση τα κάτωθι κριτήρια:

i. Σαφήνεια και πληρότητα της τεχνικής προσφοράς ως προς τους όρους της παρούσας διακήρυξης και ειδικότερα σε σχέση με την πλήρη ικανοποίηση των απαιτήσεων του Έργου όπως προκύπτει από το λεπτομερή σχεδιασμό του τρόπου παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, της χρήσης του κατάλληλου εξοπλισμού. Επιπλέον, την άμεση ανταπόκριση του Αναδόχου στις περιπτώσεις έκτακτων αναγκών. Συντελεστής βαρύτητας: 60%

ii. Εμπειρία του συμμετέχοντος σχετικά με το αντικείμενο του Έργου όπως αυτή συνάγεται από τον κατάλογο των συναφών έργων κατά την τελευταία τριετία. Συντελεστής βαρύτητας: 40%

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $U = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2$ Αθροίζοντας τους τελικούς βαθμούς (TB) όλων των κριτηρίων, θα έχουμε την Τεχνική Βαθμολογία της Αξιολογούμενης Προσφοράς. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από

Αριθμός απόφασης: 397/2019

οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί. $\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή/Τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}$. Ακολούθως, στο άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης με τίτλο : «Αξιολόγηση προσφορών» προβλέπεται ότι : «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι

Αριθμός απόφασης: 397/2019

των οικονομικών προσφορών εκείνων των προσφερόντων που δεν έχουν απορριφθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω. δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών που αποσφραγίστηκαν και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου».

16. Επειδή, αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών [...] και [...]για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου και ειδικότερα για την βαθμολόγηση του Κριτηρίου 1 : *«Σαφήνεια και πληρότητα της τεχνικής προσφοράς ως προς τους όρους της παρούσας διακήρυξης και ειδικότερα σε σχέση με την πλήρη ικανοποίηση των απαιτήσεων του έργου, όπως προκύπτει από το λεπτομερή σχεδιασμό του τρόπου παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, της χρήσης του κατάλληλου εξοπλισμού. Επιπλέον, την άμεση ανταπόκριση του αναδόχου στις περιπτώσεις έκτακτων αναγκών»* με 106 βαθμούς για την πρώτη διαγωνιζόμενη και με 105 βαθμούς για την δεύτερη γίνονται δεκτά τα εξής : Από το σώμα του με αριθ. 2/24.01.2019 Πρακτικού προκύπτει ότι για το Κριτήριο 1, η Επιτροπή βαθμολόγησε προσθετικά (>100) τα κάτωθι : α) περιγραφή υφιστάμενου ποιοτικού ελέγχου παροχής υπηρεσιών και τεχνικού εξοπλισμού, β) οργανόγραμμα – μεθοδολογία (στάδια) και εκπαίδευση προσωπικού (εξειδίκευση και διαρκής εκπαίδευση), γ) μεθοδολογία στην περίπτωση κάλυψης έκτακτων αναγκών (προϋποθέσεις, χρόνος απόκρισης) ενώ με την συμπληρωματική αιτιολογία που παραθέτει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της γίνεται περαιτέρω αναφορά στα στοιχεία που αξιολόγησε η αρμόδια επιτροπή, όπως αυτά εκτίθενται στη σκέψη 14 της παρούσας. Παρόλα αυτά, η προσβαλλόμενη πάσχει από ελάττωμα διότι η βαθμολογία που δίνεται στην τεχνική προσφορά καθεμίας από τις ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενες είναι πλημμελώς αιτιολογημένη. Και τούτο διότι τόσο για την προσφορά της [...] όσο και για την προσφορά της [...] δεν γίνεται καμία συγκεκριμένη αναφορά στα πραγματικά στοιχεία των τεχνικών προσφορών τους, τα οποία αντιστοιχούν στα παραπάνω κριτήρια, στον τρόπο αξιολόγησης και διάκρισης αυτών και εν τέλει

Αριθμός απόφασης: 397/2019

στην βαθμολογία που τους αποδόθηκε. Πολλώ δε μάλλον, η προσβαλλόμενη δεν περιέχει καμία απολύτως συγκριτική αναφορά μεταξύ των εν τέλει αποδεκτών κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας προσφορών, όπως αναφορά στα στοιχεία ως προς τα οποία διαφοροποιείται ή υπολείπεται η εκάστοτε προσφορά από την έτερη συγκριθείσα η οποία υπερτερεί βαθμολογικά, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Τούτων δοθέντων γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής κατά το μέρος που αφορά στην πλημμελή αιτιολογία της προσβαλλόμενης ως προς την αξιολόγηση-βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών [...] [...], με συνέπεια για τον λόγο αυτό να πρέπει να αναπεμφθεί η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή, ώστε η τελευταία να προβεί σε νέα βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των ανωτέρω κατά το μέρος τούτο.

17. Επειδή, αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί επαναξιολόγησης και επαναβαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της ίδιας ως προς το Κριτήριο 1 και το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ανεπικαίρως -και κατ'ακολουθίαν- απαραδέκτως προβάλλονται. Και τούτο διότι, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και κατ' αναλογία με τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία στο πλαίσιο εφαρμογής του ν. 3886/2010 (ΣτΕ 219/2011, 884, 333, 140/2010, 11016/2009), γίνεται δεκτό ότι με την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής του Ν. 4412/2016 επιδιώκεται η εξασφάλιση της παροχής δικαστικής προστασίας στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο, ώστε αφενός μεν να διατάσσονται επικαίρως τα αναγκαία στη συγκεκριμένη περίπτωση μέτρα, προκειμένου να αποτρέπεται η δημιουργία καταστάσεων ικανών να βλάψουν τα έννομα συμφέροντα των διαγωνιζομένων, αφετέρου δε να μην παρακωλύεται, κατά τρόπο που υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο, η εξέλιξη της διαδικασίας του διαγωνισμού και η σύναψη της σύμβασης, με την αδικαιολόγητη παράταση της εκκρεμότητας σχετικά με τη νομιμότητα της διαδικασίας αυτής. Ειδικότερα, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο

Αριθμός απόφασης: 397/2019

κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Ως εκ τούτου, στην κριθείσα περίπτωση δεν υφίσταται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να ζητήσει την επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση της δικής της τεχνικής προσφοράς ως προς το Κριτήριο 1 και το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, η οποία αξιολόγηση-βαθμολόγηση έλαβε χώρα με την προγενέστερη υπ' αριθ. 434/40/8-11-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, χωρίς να προσβληθεί από την προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα δεν δύναται με την ευκαιρία προσβολής της μεταγενέστερης βλαπτικής κατά τα λοιπά για αυτήν προσβαλλόμενης απόφασης, να προβάλλει λόγους που αφορούν στην αξιολόγηση-βαθμολόγηση της προσφοράς της, η οποία έλαβε χώρα με την προγενέστερη με αριθ. 434/40/8-11-2018 απόφαση, με συνέπεια ανεπικαίρως να προβάλλονται στο παρόν στάδιο της διαδικασίας λόγοι που κατ' ουσίαν αφορούν στην επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου.

18. Επειδή, αναφορικά με την επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης [...], γίνονται δεκτά τα εξής : Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου με την υπ' αριθ. 61-62-63/2019 ΑΕΠΠ ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 459/42/22.11.2018 (θέμα 9ο Ε.Η.Δ.) απόφαση της Συγκλήτου του ΤΕΙ [...] κατά το μέρος που αφορούσε στην προσφορά της ως άνω ένωσης και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να βαθμολογηθεί εκ νέου η τεχνική προσφορά αυτής για τα Τμήματα 2 και 3 του συμβατικού αντικειμένου. Παρόλα

Αριθμός απόφασης: 397/2019

αυτά, όπως προκύπτει από το σώμα του με αριθ. 2/24.01.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και κατ'ακολουθία της με αριθ. 40/5/7-2-2019 προσβαλλόμενης απόφασης, η αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο συμμόρφωσής της με την 61-62-63/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, προέβη με την προσβαλλόμενη σε επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης [...], όχι μόνο για το Τμήμα 2 – [...] και για το Τμήμα 3 – [...] του δημοπρατούμενου αντικειμένου, όπως προέβλεπε το διατακτικό της με αριθ. 61-62-63/2019 Απόφασης της ΑΕΠΠ, αλλά και για το Τμήμα 1 – [...] του δημοπρατούμενου αντικειμένου. Ήτοι, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως προέβη στην επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, καθότι η ακυρωθείσα από την ΑΕΠΠ με αριθ. 459/42/22.11.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής δεν αφορούσε την προσφορά της για το Τμήμα 1, η οποία ουδόλως επλήγη, παρά μόνον την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης για τα Τμήματα 2 και 3 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, στα οποία έπρεπε να περιοριστεί η αναθέτουσα αρχή κατά τη συμμόρφωσή της με το διατακτικό της 61-62-63/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ. Τούτων δοθέντων γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά το μέρος που θίγεται η επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης [...] για το Κριτήριο 1 – Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου.

19. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η υπόψη Προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή, ήτοι γίνεται δεκτή κατά το μέρος που αφορά στην εσφαλμένη αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών [...] και [...]για το Κριτήριο 1 – Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, για τις οποίες η προσβαλλόμενη αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να επαναξιολογήσει και να επαναβαθμολογήσει αυτές, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 16 της παρούσας, όπως και κατά το μέρος που αφορά στην εσφαλμένη επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης [...] για το Κριτήριο 1 – Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου ενώ απορρίπτεται κατά το μέρος που αφορά

Αριθμός απόφασης: 397/2019

στην επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας για το Κριτήριο 1 – Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου.

20. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 260983157959 0422 0094), ποσού 1.212,48 ευρώ πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 40/5/7-2/2019 απόφαση της Συγκλήτου του ΤΕΙ [...] αφενός κατά το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των εταιρειών [...] και [...] για το Κριτήριο 1 - Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου, για το οποίο αναπέμπει την προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί σε νέα βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των ανωτέρω κατά το μέρος τούτο και αφετέρου κατά το μέρος που αφορά στην επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης [...] για το Κριτήριο 1- Τμήμα 1 του συμβατικού αντικειμένου.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 1.212,48 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 29 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 11 Απριλίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Ανθούλα Νικολαΐδου