

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-4-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/389/30-4-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών ζητά να ακυρωθεί η από 17.4.2018 Απόφαση της Επιτροπής Διαγωνισμού φέρουσα την έγκριση του Διευθυντή, το αποτέλεσμα της οποίας γνωστοποιήθηκε σε αυτόν την 18-4-2018, το πλήρες κείμενο αυτής την 27-4-2018, καθ' ο μέρος ενέκρινε την αποδοχή του οικονομικού φορέα «.....» στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης της διακήρυξης Ανοικτού Διαγωνισμού Παροχής με Κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (CPV:3), εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 199.410,00 ευρώ πλην δικαιώματος προαίρεσης, αυτοτελούς αξίας 99.705,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 16-3-2018. Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία και ποσού ευρώ 1.500,00 όπως και το έμβασμα πληρωμής του μέσω Τραπέζης της 30-4-2018.

2. Επειδή, η από 30-4-2018 Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης και δη κατά απόφασης του αναθέτοντος περί περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, ο προσφεύγων επικαλείται με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ότι ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος κατά παράβαση του άρ. 7.1.1.1.2 ως προς την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα του προτεινόμενου προσωπικού για την κατηγορία Β, υπέβαλε προσφορά βάσει της προτεινόμενης δεν προσκομίζεται αποδεικτικό γνώσης ηλεκτρονικού υπολογιστή, όπως αυτά ορίζονται από την από 22.1.2016. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ότι κατά παράβαση του άρ. 7.1.1.1.3 ως προς την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα του προτεινόμενου προσωπικού για την κατηγορία Γ, πρότεινε την εργαζόμενη για την πρώτη ομάδα εργασίας και τις, και, χωρίς να προσκομίσει ECDL. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του όρου 7.1.1.1.4 της διακήρυξης ως προς την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα του προτεινόμενου προσωπικού για την κατηγορία Δ, πρότεινε για την πρώτη ομάδα τη για την οποία δεν προκύπτει «άριστη γνώση χειρισμού Η/Υ, MS OFFICE και Internet” ως και «τριετής προϋπηρεσία σε χρήση ERP/SARP” ούτε η τελευταία αυτή προϋπηρεσία αναφέρεται ειδικώς στο βιογραφικό της, ενώ για τη δεύτερη ομάδα πρότεινε τη για την οποία δεν προσκομίζει αποδεικτικό γνώσης ηλεκτρονικού υπολογιστή κατά τα ζητούμενα από την από 22-1-2016 ανακοίνωση ΑΣΕΠ ούτε αποδεικτικό εμπειρίας ERP/SARP ούτε στο βιογραφικό της αναφέρεται η ύπαρξη σχετικής γνώσης. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, ότι κατά παράβαση του άρ. 7.1.1.1.5 ως προς την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα του προτεινόμενου

προσωπικού για την κατηγορία Ε, ο παραπάνω έτερος διαγωνιζόμενος πρότεινε στην ομάδα εργασίας τον για τον οποίο δεν προσκομίζεται αποδεικτικό ως προς την «πολύ καλή γνώση χειρισμού Η/Υ, MS OFFICE και INTERNET».

3. Επειδή, ο αναθέτων με τις με αρ. πρωτ. 5375/9.5.2018 Απόψεις της επικαλείται τα εξής. Ότι ο επίμαχος όρος 7 των Προϋποθέσεων Συμμετοχής – «Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», ο οποίος κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας δεν πληρούται από την προσφορά της συνδιαγωνιζομένης εταιρείας «.....» προβλέπει τα ακόλουθα: Για την Κατηγορία Β (7.1.1.1.2.) το προσωπικό του Αναδόχου πρέπει να διαθέτει μεταξύ άλλων, πολύ καλή γνώση στην χρήση των Η/Υ και του πακέτου λογισμικού Microsoft Office. Για την Κατηγορία Γ (1) (7.1.1.1.3.) το προσωπικό του Αναδόχου πρέπει να διαθέτει μεταξύ άλλων, πτυχίο ECDL στις ενότητες: χρήση Η/Υ και διαχείριση αρχείων, επεξεργασία κειμένου, υπολογιστικά φύλλα, internet, email. Για την Κατηγορία Γ (1) το προσωπικό του Αναδόχου πρέπει να διαθέτει μεταξύ άλλων, πτυχίο ECDL στις ενότητες: χρήση Η/Υ και διαχείριση αρχείων, επεξεργασία κειμένου, υπολογιστικά φύλλα, internet, email. Για την Κατηγορία Δ (1) (7.1.1.1.4.) το προσωπικό του Αναδόχου πρέπει να διαθέτει μεταξύ άλλων, άριστη γνώση Χειρισμού Η/Υ, MS Office και Internet και τριετή (3) προϋπηρεσία σε χρήση ERP/SAP. Για την Κατηγορία Δ (2) (7.1.1.1.4.) το προσωπικό του Αναδόχου πρέπει να διαθέτει μεταξύ άλλων, διετή (2) προϋπηρεσία σε χρήση ERP/SAP και πολύ καλή γνώση χειρισμού Η/Υ, MS Office και Internet. Για την Κατηγορία Ε (7.1.1.1.5.) το προσωπικό του Αναδόχου πρέπει να διαθέτει μεταξύ άλλων, Πολύ καλή γνώση χειρισμού Η/Υ, MS Office και Internet. Σύμφωνα με τον όρο 12.2.9. της Διακήρυξης, η Τεχνική Προσφορά υποβάλλεται από τον προσφέροντα, περιλαμβάνει τα ακόλουθα: Αναλυτική περιγραφή της Ομάδας των στελεχών που θα εμπλακούν στις υπηρεσίες. Συγκεκριμένα οι Προσφέροντες θα πρέπει να προσκομίσουν για το προσωπικό που θα διατεθεί για την υλοποίηση των υπηρεσιών (12.2.13): ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α: Οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο με το οποίο θα

αποδεικνύεται ότι το προσωπικό του αναδόχου διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 2.1.1. του συνημμένου στην παρούσα Παραρτήματος 9 «Τεχνικές Προδιαγραφές». ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Β: Οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο με το οποίο θα αποδεικνύεται ότι το προσωπικό του αναδόχου διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 2.1.2 του συνημμένου στην παρούσα Παραρτήματος 9 «Τεχνικές Προδιαγραφές». ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Γ: Οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο με το οποίο θα αποδεικνύεται ότι το προσωπικό του αναδόχου διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 2.1.3 του συνημμένου στην παρούσα Παραρτήματος 9 «Τεχνικές Προδιαγραφές». ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Δ: Οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο με το οποίο θα αποδεικνύεται ότι το προσωπικό του αναδόχου διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 2.1.4 του συνημμένου στην παρούσα Παραρτήματος 9 «Τεχνικές Προδιαγραφές». ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Ε: Οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο με το οποίο θα αποδεικνύεται ότι το προσωπικό του αναδόχου διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 2.1.5 του συνημμένου στην παρούσα Παραρτήματος 9 «Τεχνικές Προδιαγραφές». Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών που θα εμπλακούν στις υπηρεσίες, σύμφωνα με το Υπόδειγμα που επισυνάπτεται στο Παράρτημα 10, από τα οποία να αποδεικνύεται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία τους σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει (12.2.14). Οποιαδήποτε, κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, επιπλέον τεχνικά στοιχεία (12.2.15). Περαιτέρω, ο αναθέτων επικαλείται τα ακόλουθα ως προς τους ειδικότερους ισχυρισμούς της προσφυγής. Η καέχει προσκομίσει βεβαίωση του Τμήματος Μαθηματικών του Α.Π.Θ. στο οποίο έχει παρακολουθήσει εννέα (9) μαθήματα που εμπίπτουν στην περιοχή της πληροφορικής και του χειρισμού των Η/Υ. Θεωρούμε ότι η υποβολή βεβαίωσης από ΑΕΙ με τις οποίες πιστοποιείται ότι η καέχει παρακολουθήσει επιτυχώς σε προπτυχιακό επίπεδο

τουλάχιστον τέσσερα (4) εξαμηνιαία μαθήματα τα οποία κατά την εκτίμηση του ίδιου του Τμήματος εμπίπτουν στην περιοχή της Πληροφορικής και του χειρισμού Η/Υ αποδεικνύουν την απαιτούμενη από την Διακήρυξη δεξιότητα, σύμφωνα και με την απόφαση του ΑΣΕΠ από 22-1-2016 που επικαλείται η προσφεύγουσα– δίχως αυτή να αναφέρεται ρητώς στη Διακήρυξη (ειδικότερα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα και στο τεύχος ΑΣΕΠ 6/8.2.2018 σελ. 411). Επιπροσθέτως, η κα σύμφωνα με το βιογραφικό της από το 2014 μέχρι σήμερα συμμετέχει στο διατμηματικό πρόγραμμα μεταπτυχιακών σπουδών στα πληροφοριακά συστήματα Δ.Π.Μ.Σ. MIS του Πανεπιστημίου Μακεδονίας και εκκρεμεί η συγγραφή της πτυχιακής της διατριβής. Το προσκομιζόμενο από την κα πιστοποιητικό “Certificate computer user –Syllabus 1 – Aristotle Certification Training Center” (CCU) αποδεικνύει την γνώση χειρισμού Η/Υ στα απαιτούμενα από την Διακήρυξη αντικείμενα, σύμφωνα και με την απόφαση του ΑΣΕΠ από 22-1-2016 την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα (ειδικότερα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα και στο τεύχος ΑΣΕΠ 6/8.2.2018 σελ. 410). Επιπρόσθετα, στο βιογραφικό της αναφέρει στις γνώσεις Η/Υ το ECDL. Η κα είναι απόφοιτος του Τμήματος Πληροφορικής και Επικοινωνιών του Τ.Ε.Ι. Σερρών γεγονός από το οποίο αποδεικνύεται γνώση χειρισμού Η/Υ στα ζητούμενα από την Διακήρυξη αντικείμενα, σύμφωνα και με την απόφαση του ΑΣΕΠ από 22-1-2016 που επικαλείται η προσφεύγουσα (κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα και στο τεύχος ΑΣΕΠ 6/8.2.2018 ΣΕΛ. 412). Η κα είναι απόφοιτος του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Πανεπιστημίου Μακεδονίας και από την αναλυτική της βαθμολογία προκύπτουν τουλάχιστον τέσσερα (4) εξαμηνιαία μαθήματα που εμπίπτουν στην περιοχή της Πληροφορικής και του χειρισμού Η/Υ. Επιπρόσθετα, προσκομίζει πτυχίο «GLOBAL CERT- Intermediate C» που επίσης αποδεικνύει την γνώση χειρισμού Η/Υ στα ζητούμενα από την Διακήρυξη αντικείμενα, σύμφωνα και με την απόφαση του ΑΣΕΠ από 22-1-2016 που επικαλείται η προσφεύγουσα (κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα και στο τεύχος ΑΣΕΠ 6/8.2.2018 ΣΕΛ. 411). Η κα κατέχει μεταπτυχιακό δίπλωμα εξειδίκευσης στα Πληροφοριακά Συστήματα του Δ.Π.Μ.Σ. του

Πανεπιστημίου Μακεδονίας. Επιπρόσθετα, προσκομίζει πιστοποιητικό «Infotest, Microsoft Certified Application Specialist» που επίσης αποδεικνύει την γνώση χειρισμού Η/Υ στα απαιτούμενα στη Διακήρυξη αντικείμενα, σύμφωνα και με την απόφαση του ΑΣΕΠ από 22-1-2016 την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα (όπως ειδικότερα αναφέρεται και στο τεύχος ΑΣΕΠ 6/8.2.2018 ΣΕΛ. 410). Η κα κατέχει πιστοποιητικό ECDL (word, excel, internet). Βάσει του βιογραφικού της αναφέρεται η γνώση του ERP/SAP. Η κα είναι απόφοιτος του Τμήματος Εμπορίας & Διαφήμισης του Α.Τ.Ε.Ι.Θ. και έχει προσκομίσει βεβαίωση σύμφωνα με την οποία έχει παρακολουθήσει επιτυχώς σε προπτυχιακό επίπεδο τουλάχιστον τέσσερα (4) εξαμηνιαία μαθήματα τα οποία κατά την εκτίμηση του ίδιου ως άνω Τμήματος εμπίπτουν στην περιοχή της Πληροφορικής και του χειρισμού Η/Υ και αποδεικνύουν την απαιτούμενη από την Διακήρυξη δεξιότητα, σύμφωνα και με την απόφαση του ΑΣΕΠ από 22-1-2016 που επικαλείται η προσφεύγουσα – δίχως να αναφέρεται αυτή ρητώς στη Διακήρυξη (κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα και στο τεύχος ΑΣΕΠ 6/8.2.2018 ΣΕΛ. 411). Επίσης, η ανωτέρω προσκομίζει πιστοποιητικό σχετικά με την οικονομική και εμπορική διαχείριση επιχειρήσεων με τη χρήση Η/Υ ενώ βάσει του βιογραφικού της υπάρχει εμπειρία στη χρήση συστημάτων ERP. Ο κ. κατέχει πτυχίο του Τμήματος Ηλεκτρολογίας της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών του Τ.Ε.Ι. Καβάλας καθώς και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών στη Διασφάλιση Ποιότητας του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου. Επιπλέον σύμφωνα με το βιογραφικό του διαθέτει την απαραίτητη από τη διακήρυξη γνώση. Κατά τον δε αναθέτοντα, συνάγεται από τα παραπάνω αναφερόμενα ότι το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....» πληροί τους όρους της διακήρυξης και της σχετικής νομοθεσίας που τη διέπει, άλλως και όλως επικουρικώς περιέχει ήσσονος σημασίας ασάφειες, άλλως ατέλειες και επουσιώδεις παραλείψεις που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορούν να διευκρινισθούν/συμπληρωθούν, άλλως να θεραπευθούν, καθόσον μάλιστα και βάσει του παραρτήματος 9 –Τεχνικές Προδιαγραφές παρ. 2.3.1. της Διακήρυξης «το προσωπικό του Αναδόχου θα είναι της απολύτου σύμφωνης γνώμης των αρμόδιων ανά αντικείμενο εργασιών

οργάνων του, τα οποία θα αποφασίσουν για την τελική επιλογή των ατόμων που θα απασχοληθούν.» Επιπλέον, βάσει του άρθρου 12.2.12. της Διακήρυξης ο υποψήφιος Ανάδοχος έχει καταθέσει Υπεύθυνη Δήλωση δηλώνοντας ότι σε περίπτωση που ένα (1) ή περισσότερα από τα άτομα του προσωπικού δεν είναι διαθέσιμα κατά το χρόνο σύναψης της Σύμβασης ή κατά της διάρκεια εκτέλεσης αυτής οφείλει να προβεί σε αντικατάσταση αυτών με την έγκριση του Επιπλέον, η απόφαση του αναθέτοντος φορέα δεν έχει σε καμία περίπτωση ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της τεχνικής προσφοράς και ούτε προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» σε σχέση με την προσφορά της «.....», καθόσον αντίστοιχα έγγραφα προς απόδειξη της τεχνικής ποιότητας της προσφοράς της προσκομίστηκαν και από την ίδια την προσφεύγουσα, αντίστοιχες δε ασάφειες, αστοχίες, άλλως επουσιώδεις παραλείψεις παρουσιάζονται και στην προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και συγκεκριμένα: Για το προσωπικό της κατηγορίας Γ(1) (άρθρο 7.1.1.1.3. της Διακήρυξης) ο κ. δεν προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ECDL αλλά βεβαίωση του Πολυτεχνείου Κρήτης – Τμήμα Μηχανικών Παραγωγής και Διοίκησης ότι έχει παρακολουθήσει επιτυχώς τουλάχιστον τέσσερα (4) εξαμηνιαία μαθήματα τα οποία εμπίπτουν στην περιοχή της Πληροφορικής και του χειρισμού Η/Υ. Για το προσωπικό της κατηγορίας Δ(1) (άρθρο 7.1.1.1.4. της Διακήρυξης) η κα, προσκόμισε πιστοποιητικό γνώσης χειρισμού Η/Υ (ecdI στα αντικείμενα word, excel, internet) όπως και η κα για το οποίο όμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν τεκμηριώνεται η άριστη γνώση. Για το προσωπικό της κατηγορίας Δ(2) (άρθρο 7.1.1.1.4. της Διακήρυξης) ο κ. δεν αναφέρει στο βιογραφικό του την ύπαρξη σχετικής γνώσης ERP/SAP, ούτε προσκομίζει σχετικό έγγραφο, αλλά ούτε και αποδεικτικό εμπειρίας, αλλά δηλώνει εμπειρία σε εφαρμογές μηχανογραφημένου λογιστηρίου. Περαιτέρω, ο αναθέτων επικαλείται ότι στην υπό κρίση προσφυγή η προσφεύγουσα τύποις μόνο στρέφεται κατά της πράξης της Επιτροπής Διαγωνισμού με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «..... στο πλαίσιο της ένδικης διαγωνιστικής διαδικασίας. Η

προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ανωτέρω εταιρεία δεν πληροί κατά τα ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα, τον όρο 7 της Διακήρυξης αναφέροντας ότι η αναφορά στο άρθρο 12.2.13 «σε οποιοδήποτε έγγραφο με το οποίο θα αποδεικνύεται ότι το προσωπικό του αναδόχου διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα» αφορά τα έγγραφα στα οποία αναγνωρίζεται σχετική αποδεικτική δύναμη σύμφωνα με τους κανόνες που ισχύουν στο δημόσιο τομέα και επομένως έγγραφα τα οποία δεν εντάσσονται στη σχετική ανακοίνωση του ΑΣΕΠ δεν είναι ικανά να αποδείξουν τα απαιτούμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Κατά τον αναθέτοντα, προσφεύγουσα βάλλει με την ένδικη αίτησή της κατά της νομιμότητας όρου της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας και ζητεί να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «.....», παρά το ότι α) ουδέποτε προσέβαλε όρο της Διακήρυξης, που με την υπό κρίση αίτηση όψιμα αμφισβητεί β) μετείχε ανεπιφύλακτα στον υπόψη διαγωνισμό όπως αποδεικνύεται από Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλε στο διαγωνισμό όπου δηλώνει ότι αποδέχεται ρητά και ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης και των Συμπληρωμάτων αυτής. Τέλος, ο αναθέτων επικαλείται τον καθορισμό των τεχνικών προδιαγραφών από τη διακήρυξη και την υποχρέωση τήρησής τους από τους μετέχοντες, το ανέλεγκτο των τεχνικών κρίσεων της διοίκησης και την εφαρμογή της αναλογικότητας στην απόρριψη η μη προσφορών.

4. Επειδή, με την από 10-5-2018 Παρέμβασή του, που ασκείται εμπροθέσμως μετά την από 2-5-2018 κοινοποίηση της προσφυγής, μετ' εννόμου συμφέροντος δεδομένου ότι ο παρεμβαίνων προδήλως ευνοείται από την απόρριψη της προσφυγής αφού δι' αυτής ο προσφεύγων αιτείται τον αποκλεισμό του και κατά τα λοιπά παραδεκτώς, ο παρεμβαίνων επικαλείται τα εξής. Ότι ουδόλως η διακήρυξη θεσπίζει υποχρέωση προσκόμισης συγκεκριμένων εγγράφων ως προς τα απαιτούμενα ποιοτικά χαρακτηριστικά του προτεινόμενου προσωπικού, αλλά αρκείται σε οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο κατά το στάδιο της υποβολής προσφοράς, η δε προσφορά του περιείχε τα απαιτούμενα, ήτοι οικεία υπεύθυνη δήλωση, βιογραφικά με λεπτομερή περιγραφή προσόντων και επαγγελματικής εμπειρίας και κάθε

σχετικό των προσόντων αποδεικτικό. Ότι μόνο η ουσιώδης αποκλίσεις από τις απαιτήσεις του άρ. 12 της διακήρυξης θεσπίζεται ως λόγος αποκλεισμού και ότι σε κάθε περίπτωση υφίσταται πρόβλεψη ζήτησης διευκρινίσεων κατά τον όρο 14.1 της διακήρυξης και δη κατά δεσμία αρμοδιότητα του αναθέτοντος αν επίκειται αποκλεισμός από ασάφεια κατά τον όρο 14.3 της διακήρυξης, οι οποίες δεν ζητήθηκαν πάντως. Ότι κατά τον όρο 16.6 της διακήρυξης ορίζεται η διαδικασία ελέγχου των κατατεθειμένων στοιχείων ποιοτικής επιλογής του άρ. 7 αυτής στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εξάλλου, ότι στο προοίμιο της διακήρυξης αναφέρεται ως εφαρμοστέος για τα μη ειδικότερα εξ αυτής ρυθμιζόμενα θέματα, ο Ν. 4412/2016 και τα Βιβλία II και IV αυτού, κατά το δε άρ. 282 Ν. 4412/2016 οι τεχνικές προδιαγραφές θεσπίζονται βάσει της αρχής της ισότιμης πρόσβασης στη διαδικασία, εκ της οποίας προκύπτει η υποχρέωση αποδοχής ισοδυνάμων δικαιολογητικών. Περαιτέρω και ειδικότερα ως προς τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφυγής επικαλείται και τα ακόλουθα. Ότι η είναι απόφοιτη Τμήματος Μαθηματικών, τελειόφοιτη προγράμματος σπουδών στα πληροφοριακά συστήματα από το ΠΑΜΑΚ και προσκομίζει βεβαίωση από πανεπιστημιακό τμήμα για γνώση πληροφορικής και χειρισμού Η/Υ, αναφέρεται δε στο βιογραφικό της η άριστη γνώση MSOffice. Εξάλλου, κατά τον ΑΣΕΠ η παρακολούθηση σε προπτυχιακό ή μεταπτυχιακό επίπεδο 4 εξαμηνιαίων μαθημάτων που εμπίπτουν κατ' εκτίμηση του τμήματος στην περιοχή της πληροφορικής ή του χειρισμού Η/Υ αποδεικνύει επαρκώς την οικεία γνώση. Ότι η, με αναφορά στο βιογραφικό της για γνώση MSOffice είναι επιπλέον και κάτοχος προσκομισθέντος μάλιστα πιστοποιητικού CertifiedComputerUser-CCU, που κατά τον οικείο κατάλογο του ΑΣΕΠ είναι αναγνωρισμένο από τον ΕΟΠΠΕΠ. Ότι η πτυχιούχος τμήματος πληροφορικής και επικοινωνιών τεχνολογικής εκπαίδευσης προφανώς υπερκαλύπτει τη γνώση σε επίπεδο ECDL, που σε καμία όμως περίπτωση δεν απαιτείται στη διακήρυξη, αλλά συγκαταλέγεται στο ΠΔ 50/2001 και αποδεικνύει γνώση χειρισμού Η/Υ. Ότι η είναι πτυχιούχος τμήματος Οικονομικών του ΠΑΜΑΚ, το δε προσκομισθέν πιστοποιητικό GLOBAL INTERMEDIATE είναι αποδεκτό από τον ΕΟΠΠΕΠ και σύμφωνο με τον

κατάλογο του ΑΣΕΠ. Επιπλέον αυτών, στο ως άνω Τμήμα διδάσκονται 4 μαθήματα στο 1^ο και 2^ο εξάμηνο σχετικά με την Πληροφορική. Ότι για τη Μικκέ Πασχαλίνα προσκομίστηκε πιστοποιητικό της Infotest και πιστοποίηση Microsoft Certified Application Specialist που φέρει πιστοποίηση από τον ΟΕΕΚ και συγκαταλέγεται στον οικείο κατάλογο ΑΣΕΠ, ενώ είναι και η μοναδική που φέρει σφραγίδα της Microsoft. Ότι η είναι απόφοιτος τμήματος Οικονομικών και Κοινωνικών Επιστημών του ΠΑΜΑΚ και κάτοχος αντιστοίχου μεταπτυχιακού της αλλοδαπής, προσκομίστηκε δε για αυτήν πιστοποιητικό ECDL που αποδεικνύει άριστη γνώση χειρισμού Η/Υ και MSOffice, στοιχεία που πιστοποιούνται από το βιογραφικό της και από το ως άνω προπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών της, αλλά και την πρότερη εργασιακή της εμπειρία, ενώ κατά το βιογραφικό της έχει και γνώση πακέτου SAP. Ότι η έχει βεβαίωση παρακολούθησης 5 μαθημάτων πληροφορικής από το Τμήμα Εμπορίας και Διαφήμισης ΤΕΙ Θεσσαλονίκης και ούτως πληροί την προϋπόθεση του ΑΣΕΠ για 4 εξαμηνιαία μαθήματα. Επικουρικά δε, αναφέρεται ότι στην ομάδα έργου περιλαμβάνεται και η, στο βιογραφικό της οποίας περιλαμβάνεται γνώση και χρήση ERP της SAP και άλλων εταιριών, μετά της απαιτούμενης εργασιακής εμπειρίας, τα ίδια δε ισχύουν για τον προτεινόμενο, ενώ η προκήρυξη δεν προέβλεπε τη δήλωση αποκλειστικά συγκεκριμένου προτεινόμενου για συγκεκριμένη θέση, οπότε υφίσταται δυνατότητα κατόπιν υπόδειξης του αναθέτοντος να τοποθετηθεί οποιοσδήποτε προτεινόμενος σε οποιαδήποτε θέση, αν πληροί, όπως εν προκειμένω τις οικείες προϋποθέσεις. Ότι ο είναι απόφοιτος Τμήματος Ηλεκτρολογίας ΤΕΙ Καβάλας και κάτοχος μεταπτυχιακού στη διασφάλιση ποιότητας του ΕΑΠ, από το δε πρόγραμμα σπουδών του προκύπτει η παρακολούθηση άνω των 4 μαθημάτων στο πεδίο πληροφορικής, όπως προκύπτει και από την προσκομισθείσα βεβαίωση του ως άνω Τμήματος. Εξάλλου, ο παρεμβαίνων αιτιάται ότι κατά το παρόν στάδιο και κατά τους όρους 12.2.12 και 12.2.13 της διακήρυξης αρκεί για την απόδειξη της καταλληλότητας του προτεινόμενου προσωπικού η οικεία υπεύθυνη δήλωση, χωρίς να προβλέπεται η προσκόμιση συγκεκριμένου εγγράφου για απόδειξη εμπειρίας

και γνώσης, αλλά κάθε σχετικού εγγράφου, αφού η επάρκεια των προσόντων των προτεινομένων θα κριθεί στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

5. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, κάτω των ορίων περί ανάθεσης συμβάσεως γενικών υπηρεσιών του Βιβλίου II Ν. 4412/2016, ως και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Το γεγονός πως ο συνιστά αναθέτοντα φορέα και όχι αναθέτουσα αρχή και η αναφορά του παρεμβαίνοντος σε «επιφύλαξή του» αλυσιτελώς προβάλλονται δεδομένου ότι κατά ρητή διάταξη του αρ. 222 παρ. 1 Ν. 4412/2016, το Βιβλίο II διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων από αναθέτοντες φορείς, ο δε υπάγεται στην περίπτωση του αρ. 229 παρ. 1 περ. α' ως διαχειριστής του δικτύου διανομής ηλεκτρισμού στο κοινό, το δε προκείμενο αντικείμενο αφορά την παροχή διοικητικών υποστηρικτικών υπηρεσιών σε θέματα διεκπεραίωσης ρευματοκλοπών, εξυπηρέτησης χρηστών δικτύων, λογιστική υποστήριξη εργασιών και εκμετάλλευση κατασκευών και εν γένει υπηρεσίες που άμεσα συνάπτονται με την ως άνω υπαγόμενη στο Βιβλίο II δραστηριότητά του, βλ. αρ. 1 διακήρυξης. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, επικαλούμενος χρόνος γνώσης εκ του προσφεύγοντος την 18-4-2018, και άσκηση την 30-4-2018, ήτοι την πρώτη εργάσιμη ημέρα μετά τη συμπλήρωση του δεκαημέρου την 28-4-2018, ημέρα Σάββατο), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' αρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον για την καταρχήν άσκηση της Προσφυγής, αφού δια της προσβλλομένης κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και συνεπώς προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό έτερου διαγωνιζομένου. Επομένως, η Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή, όπως κατά την ανωτέρω σκέψη πρέπει να γίνει

τυπικά δεκτή και η Παρέμβαση και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

6. Επειδή (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 171/2018), ισχυρισμοί που αφορούν τη νομιμότητα, αναγκαιότητα, καταλληλότητα και σκοπιμότητα όρων διακήρυξης που δεν προσβλήθηκαν εμπροθέσμως, δεν δύνανται να τύχουν παραδεκτής επίκλησης το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, αφού δια της μη έγκαιρης προβολής τους δια προδικαστικής προσφυγής στρεφόμενης κατά της διακηρύξεως ως και της ανεπιφύλακτης συμμετοχής στον διαγωνισμό, οι μετέχοντες οικονομικοί φορείς παύουν να έχουν οιοδήποτε έννομο συμφέρον για τη μεταγενέστερη προβολή τους, λόγω και της αρχής της αυτοτέλειας των σταδίων της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης (βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις ΑΕΠΠ 120 και 133/2017). Αυτή έχει ως συνέπεία της την αδυναμία της εκ των υστέρων αμφισβήτησης του κύρους των όρων διακήρυξης με την ευκαιρία προσβολής πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, άρα και του παρέμπιπτοντος ελέγχου των όρων της διακήρυξης κατά την εξέταση προσφυγής που αφορά το στάδιο της αξιολόγησης και μάλιστα, έστω και αν οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης αμφισβητούν τη συνταγματικότητα ρητρών της ή τη συμφωνία τους προς το ενωσιακό δίκαιο (ΣΤΕ 2551/2013, 2543, 3972, 4237/2011, ΕΑ 654/2011, 2228/2010, ΟΛΣΤΕ 1415/2000). Τα ως άνω θεμελιώνονται στην αποδοχή από τους διαγωνιζομένους των όρων της διακήρυξης, η οποία προκύπτει από την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό και στη συνακόλουθη έλλειψη εννόμου συμφέροντος (κατ'εφαρμογή του γενικού κανόνα του άρθρου 29 του ΠΔ 18/1989). Τούτο επιπλέον του ότι εν προκειμένω κατά τον όρο 2.3 της διακήρυξης ρητά προβλέφθηκε ότι η συμμετοχή στον διαγωνισμό συνιστά τεκμήριο πλήρους γνώσης και ανεπιφύλακτης αποδοχής του συνόλου των όρων της διαδικασίας. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, αυτά ισχύουν όχι μόνο ως προς τους δια προσφυγής προβαλλόμενους λόγους ακύρωσης πράξης του σταδίου αξιολόγησης, αλλά και για τους δια παρεμβάσεως προβαλλόμενους ισχυρισμούς προς διάσωση προσφοράς, η οποία ναι μεν εκρίθη από την αναθέτουσα ως αποδεκτή, πλην όμως παραβιάζει τους όρους

της διακήρυξης (εξ ου και η έγκρισή της προσβάλλεται δια προδικαστικής προσφυγής). Εξάλλου (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 127 και 171/2017), κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006).

7. Επειδή, κατά τον όρο 12.2 ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της διακήρυξης που ορίζει επακριβώς ο,τι υποχρεούνται να προσκομίσουν μετά της προσφοράς τους οι μετέχοντες στη διαδικασία, προβλέπονται τα εξής «Ο Υποφάκελος *«Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»* περιέχει: Α. Δικαιολογητικά Συμμετοχής: 12.2.1 Εγγύηση Συμμετοχής σύμφωνα με το Παράρτημα 2. 12.2.2. Συμπληρωμένο το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) σύμφωνα με το Παράρτημα 13, στο οποίο ο προσφέρων επιβεβαιώνει ότι πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 6 και 7 της παρούσας για τη συμμετοχή του. Ως προς το ΤΕΥΔ επισημαίνονται τα ακόλουθα: 12.2.2.1. Ο

έχει συντάξει το ΤΕΥΔ για τον παρόντα διαγωνισμό που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης. 12.2.2.2. Ο οικονομικός φορέας υποβάλλει το κατάλληλα συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο ΤΕΥΔ στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Κατά την υποβολή του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η απόδειξη μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 6.1.1. για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. 12.2.3 Οι ενώσεις/κοινοπραξίες/προσωρινές συμπράξεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει σε αυτές. 12.2.4 Στην περίπτωση που προσφέρων στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων σύμφωνα με το άρθρο 7.2. της παρούσας, οφείλει να συμπληρώσει τα σχετικά πεδία του ΤΕΥΔ και το ΤΕΥΔ θα υποβάλλεται και από τον τρίτο. 12.2.5 Στην περίπτωση που ο προσφέρων προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε υπεργολάβο, οφείλει να δηλώσει στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ και εφόσον το τμήμα αυτό υπερβαίνει σε ποσοστό το τριάντα τοις εκατό (30%) της αξίας της σύμβασης που θα ανατεθεί, τότε ΤΕΥΔ υποβάλλεται και από τον υπεργολάβο. 12.2.6 Τυχόν στοιχεία που κατά την περιεχόμενη στο ΤΕΥΔ δήλωση του προσφέροντος, στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει λόγος αποκλεισμού, αποδεικνύουν ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του κατά το άρθρο 6.4 της παρούσας. 12.2.7 Ο μπορεί να ζητεί από τους προσφέροντες σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, που τεκμηριώνουν την απουσία λόγων

αποκλεισμού ή/και τη συνδρομή των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. 12.2.8 Υπόδειγμα Προσφοράς και Δήλωσης Αποδοχής Όρων Διαγωνισμού και Σύμβασης, σύμφωνα με το Παράρτημα 4. Β. Τεχνική Προσφορά: 12.2.9. Η Τεχνική Προσφορά υποβάλλεται από τον προσφέροντα, υπογράφεται αρμοδίως και περιλαμβάνει τα ακόλουθα: 12.2.10. Πίνακα Περιεχομένων, ο οποίος θα αναφέρει όλα τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά. 12.2.11. Τεχνική προσφορά σύμφωνα με το Υπόδειγμα που επισυνάπτεται στο Παράρτημα 5, στην οποία θα περιλαμβάνεται πλήρης τεχνική περιγραφή των παρεχόμενων υπηρεσιών σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή που επισυνάπτεται στο Παράρτημα 9. 12.2.12. Υπεύθυνη Δήλωση του Νόμου 1599/86 του Προσφέροντος που ρητά θα δηλώνει ότι: Το προτεινόμενο προσωπικό που ορίζεται στην Προσφορά, όπως απαιτείται από τα άρθρα 2.1.1., 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4, 2.1.5 και 2.1.6. του συνημμένου στην παρούσα Παραρτήματος 9 «Τεχνικές Προδιαγραφές», είναι το απαραίτητο προσωπικό για την εκτέλεση της Σύμβασης και είναι αυτό που θα απασχοληθεί σύμφωνα με τους όρους της Σύμβασης για την παροχή των Υπηρεσιών. Σε περίπτωση που ένα (1) ή περισσότερα από τα άτομα του προσωπικού δεν είναι διαθέσιμα κατά το χρόνο σύναψης της Σύμβασης ή κατά τη διάρκεια εκτέλεσης αυτής, θα δίδεται γραπτή ενημέρωση στο εντός προθεσμίας 10 ημερών πριν, και ταυτόχρονα θα προσκομίζονται τα βιογραφικά των ατόμων που θα αντικαταστήσουν το εν λόγω προσωπικό, τα οποία θα πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστον τα ίδια με τα οριζόμενα στο Αντικείμενο Υπηρεσιών προσόντα. Το προσωπικό αντικατάστασης υπόκειται στην κρίση του και πρέπει να τύχει της έγκρισής του πριν την υπογραφή της Σύμβασης. 12.2.13. Αναλυτική περιγραφή της Ομάδας των στελεχών που θα εμπλακούν στις υπηρεσίες. Συγκεκριμένα οι Προσφέροντες θα πρέπει να προσκομίσουν για το προσωπικό που θα διατεθεί για την υλοποίηση των υπηρεσιών: ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α: Οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο με το οποίο θα αποδεικνύεται ότι το προσωπικό του αναδόχου διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 2.1.1. του συνημμένου στην παρούσα Παραρτήματος

9 «Τεχνικές Προδιαγραφές». ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Β: Οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο με το οποίο θα αποδεικνύεται ότι το προσωπικό του αναδόχου διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 2.1.2 του συνημμένου στην παρούσα Παραρτήματος 9 «Τεχνικές Προδιαγραφές». ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Γ: Οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο με το οποίο θα αποδεικνύεται ότι το προσωπικό του αναδόχου διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 2.1.3 του συνημμένου στην παρούσα Παραρτήματος 9 «Τεχνικές Προδιαγραφές». ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Δ: Οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο με το οποίο θα αποδεικνύεται ότι το προσωπικό του αναδόχου διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 2.1.4 του συνημμένου στην παρούσα Παραρτήματος 9 «Τεχνικές Προδιαγραφές». ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Ε: Οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο με το οποίο θα αποδεικνύεται ότι το προσωπικό του αναδόχου διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 2.1.5 του συνημμένου στην παρούσα Παραρτήματος 9 «Τεχνικές Προδιαγραφές».

12.2.14. Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών που θα εμπλακούν στις υπηρεσίες, σύμφωνα με το Υπόδειγμα που επισυνάπτεται στο Παράρτημα 10, από τα οποία να αποδεικνύεται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία τους σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει. 12.2.15 Οποιαδήποτε, κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, επιπλέον τεχνικά στοιχεία.». Άρα το προς υποβολή ζητούμενο ως μέρος της τεχνικής προσφοράς όσον αφορά το προσωπικό ήταν αφενός «οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο» που αποδεικνύει τις ιδιότητες του Παραρτήματος 9, μαζί με τα αναλυτικά βιογραφικά από τα οποία πρέπει ομοίως να προκύπτουν τα σχετικά προσόντα και εμπειρία, αφετέρου η σχετική ως άνω υπεύθυνη δήλωση. Ουδόλως ζητείτο πάντως ειδικό και συγκεκριμένο έγγραφο προς απόδειξη των ζητούμενων. Από την άλλη πλευρά όμως, τούτο δεν σημαίνει ότι το «οποιοδήποτε σχετικό» καταρχήν έγγραφο δεν έπρεπε να καλύπτει και να αποδεικνύει τα ακριβώς ως άνω ζητούμενα και δη όσα αναφέρονται στο Παράρτημα 9, κατά παραπομπή από τους ως άνω όρους.

Η δε έλλειψη ή ουσιώδης απόκλιση των προσκομιζομένων με την προσφορά σε σχέση με όσα ορίζονται στο ως άνω άρ. 12, ορίζεται από τον όρο 13.5 ως λόγος απόρριψης των προσφορών. Κατά τον δε όρο 7.1.1 περί κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ως προς την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα προβλέπονται τα ακόλουθα «7.1.1.1 Αναφορικά με την επαγγελματική/ τεχνική ικανότητα του προσφέροντα απαιτείται: 7.1.1.1.1. Για την Κατηγορία Α το προσωπικό του Αναδόχου πρέπει κατ' ελάχιστον να διαθέτει τα ακόλουθα προσόντα: Πτυχίο Ηλεκτρολόγου Μηχανικού Τεχνολογικής Εκπαίδευσης ή Πολυτεχνικής Σχολής ή Α.Ε.Ι. Καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας. 7.1.1.1.2. Για την Κατηγορία Β το προσωπικό του Αναδόχου πρέπει κατ' ελάχιστον να διαθέτει τα ακόλουθα προσόντα: Απολυτήριο Λυκείου Πολύ καλή γνώση στην χρήση των Η/Υ και του πακέτου λογισμικού Microsoft Office 7.1.1.1.3. Για την Κατηγορία Γ το προσωπικό του Αναδόχου πρέπει κατ' ελάχιστον να διαθέτει τα ακόλουθα προσόντα: Δύο (2) άτομα με: Απολυτήριο Λυκείου Εμπειρία στη χρήση του ERP/SAP Πτυχίο ECDL στις ενότητες: χρήση Η/Υ και διαχείριση αρχείων, επεξεργασία κειμένου, υπολογιστικά φύλλα, internet, email Καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας Τρία (3) άτομα με: Απολυτήριο Λυκείου Πτυχίο ECDL στις ενότητες: χρήση Η/Υ και διαχείριση αρχείων, επεξεργασία κειμένου, υπολογιστικά φύλλα, internet, email Καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας 7.1.1.1.4. Για την Κατηγορία Δ το προσωπικό του Αναδόχου πρέπει κατ' ελάχιστον να διαθέτει τα ακόλουθα προσόντα: Ένα (1) άτομο με: Πτυχίο ΑΕΙ (ΠΕ) οικονομικής σχολής Εξαετής (6) προϋπηρεσία μηχανογραφημένου λογιστηρίου Τριετής (3) προϋπηρεσία σε χρήση ERP/SAP Άριστη γνώση Χειρισμού Η/Υ, MS Office και Internet Πολύ καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας Ένα (1) άτομο με: Απολυτήριο Λυκείου Διετής (2) προϋπηρεσία σε χρήση ERP/SAP Πολύ καλή γνώση χειρισμού Η/Υ, MS Office και Internet Καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας 7.1.1.1.5. Για την Κατηγορία Ε το προσωπικό του Αναδόχου πρέπει κατ' ελάχιστον να διαθέτει τα ακόλουθα προσόντα: Βασικές γνώσεις Ηλεκτρολογίας Δυνατότητα απεικόνισης κατασκευαστικού σχεδίου δικτύων Πολύ καλή γνώση χειρισμού Η/Υ, MS Office και Internet». Το δε Παράρτημα 8 που αναφέρεται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης πάντως, ουδέν

αναφέρει περί οριστικής απόδειξης πλήρωσης των ως άνω κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Συνεπώς, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος ουδόλως προβλέφθηκε προσκόμιση κάποιων σχετικών με την απόδειξη των ως άνω κριτηρίων, εγγράφων ως προϋπόθεση τροπής του προσωρινού αναδόχου σε οριστικό. Τούτο όμως, κατά συνδυασμό με τα παραπάνω δεν σημαίνει ούτε ότι τα ως άνω κριτήρια προβλέφθηκε να αποδειχθούν με οποιονδήποτε άλλο, πλην των ως άνω αναφερομένων περί Τεχνικής Προσφοράς και προφανώς των οικείων δηλώσεων στο ΤΕΥΔ ούτε μπορεί να συναχθεί, ελλείψει ειδικού όρου της διακήρυξης κάτι τέτοιο, το πρώτον πλέον τώρα, αφού αυτό θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης. Ειδικότερα δε, το Παράρτημα 9 προβλέπει περί του προσωπικού τα ακόλουθα “2.1 Οι υπηρεσίες που θα παρέχονται περιγράφονται αναλυτικά ως εξής: 2.1.1 ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α...- Το προσωπικό του Αναδόχου πρέπει κατ’ ελάχιστον να διαθέτει τα ακόλουθα προσόντα:- Πτυχίο Ηλεκτρολόγου Μηχανικού Τεχνολογικής Εκπαίδευσης ή Πολυτεχνικής Σχολής ή Α.Ε.Ι. - Καλή γνώση Αγγλικής γλώσσας... 2.1.2 ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Β. ... Το προσωπικό που θα διατεθεί πρέπει να έχει κατ’ελάχιστο, τα ακόλουθα προσόντα:- Απόφοιτος Λυκείου -Πολύ καλή γνώση στην χρήση των Η/Υ και του πακέτου λογισμικού Microsoft Office.... 2.1.3 ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Γ. ... Το προσωπικό που θα διατεθεί πρέπει να έχει κατ’ ελάχιστο, τα ακόλουθα προσόντα: Δύο (2) άτομα με : Απολυτήριο Λυκείου Εμπειρία στη χρήση του ERP/SAP Πτυχίο ECDL στις ενότητες Χρήση Η/Υ και Διαχείριση Αρχείων, Επεξεργασία Κειμένου, Υπολογιστικά Φύλλα, Internet, email Καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας Τρία (3) άτομα με : Απολυτήριο Λυκείου Πτυχίο ECDL στις ενότητες Χρήση Η/Υ και Διαχείριση Αρχείων, Επεξεργασία Κειμένου, Υπολογιστικά Φύλλα, Internet, email Καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας... 2.1.4 ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Δ. ...- Το προσωπικό που θα διατεθεί πρέπει να έχει κατ’ ελάχιστο, τα ακόλουθα προσόντα: 1) Ένας απόφοιτος ΑΕΙ οικονομικού τμήματος. Με δετή εμπειρία σε λογιστήρια και άριστες γνώσεις ΕΓΛΣ και προτύπων. Με 3ετή εμπειρία σε περιβάλλον εργασίας ERP-SAP. Γνώσεις χειρισμού Η/Υ, MS OFFICE & υπηρεσιών διαδικτύου (με τίτλο σπουδών). Πολύ καλή γνώση αγγλικών. 2) Ένας απόφοιτος Λυκείου. Με 2ετή

εμπειρία σε περιβάλλον εργασίας ERP-SAP. Γνώσεις χειρισμού Η/Υ, σε ότι αφορά υπολογιστικά φύλλα excel & word και υπηρεσίες διαδικτύου. Καλή γνώση αγγλικών.... 2.1.5 ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Ε. ... Το προσωπικό που θα διατεθεί πρέπει να έχει κατ'ελάχιστο, τα ακόλουθα προσόντα: Βασικές γνώσεις ηλεκτρολογίας Δυνατότητα απεικόνισης κατασκευαστικού σχεδίου δικτύων Άνεση με ηλεκτρονικό υπολογιστή για χρήση μηχανογραφικών εφαρμογών Επιθυμητή εμπειρία σχετική με τα αντικείμενα απασχόλησης». Αυτά είναι και τα ανά περίπτωση προσόντα που έπρεπε να αποδεικνύονται με «οποιοδήποτε σχετικό αποδεικτικό» έγγραφο με την τεχνική προσφορά. Ουδόλως δε υφίσταται οιαδήποτε πρόβλεψη περί ελέγχου της συνδρομής των οικείων ζητούμενων δια τυχόν αντιστοιχίσεων ή παραπομπών ως προς τα κριτήρια επιλογής προσωπικού του ΑΣΕΠ, η δε διακήρυξη με την ως άνω όλως γενική ρύθμιση περί οιαδήποτε σχετικού εγγράφου, δεν δύναται να ερμηνευθεί ως θεσπίσασα κάποιον συγκεκριμένο και δη περιοριστικό τρόπο απόδειξης. Σημειωτέον, ότι το βιογραφικό απαιτείται αυτοτελώς και επιπλέον από το ως άνω σχετικό αποδεικτικό έγγραφο περί Η/Υ και κάθε ανά περίπτωση σχετικού προσόντος και κατ' αποτέλεσμα ουδόλως η προσκόμιση του πρώτου αναπληρώνει το δεύτερο, ενώ βέβαια το βιογραφικό συνιστάμενο σε μια κατ' ουσία δήλωση του προσώπου δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση αποδεικτικό έγγραφο για οιαδήποτε ιδιότητα. Εξάλλου, οι ως άνω όροι ως και το σύνολο της διακήρυξης έτυχαν ανεπιφύλακτης συμμετοχής από το σύνολο των μετεχόντων και δεν δύναται να αμφισβητηθούν ή να ελεγχθούν πλέον παρεμπιπτόντως στο πλαίσιο της παρούσας προσφυγής ούτε οιαδήποτε ασάφειά τους να ερμηνευθεί δημιουργικά νέων επί ποινή αποκλεισμού όρων και υποχρεώσεων των μετεχόντων. Τέλος, ο διαγωνισμός κατά άρ. 1 της διακήρυξης και δη την παρ. 1.4 αυτής κατά την οποία «Δεν γίνονται δεκτές προσφορές για τμήματα των ζητούμενων υπηρεσιών», προκηρύχθηκε με ενιαίο φυσικό και οικονομικό αντικείμενο χωρίς δυνατότητα ανά τμήμα προσφοράς, κατακύρωσης και ανάθεσης, οι δε επιμέρους αυτού κατηγορίες και υποκατηγορίες προσωπικού και παροχής αντιστοίχων υπηρεσιών δια 13 θέσεων, συνιστούν αδιάσπαστη μεταξύ τους ενότητα και κατ' αποτέλεσμα πλημμέλεια στην προσφορά έστω και

ως προς μία θέση από τις 13 ζητούμενες αποτελεί λόγο εν όλω απόρριψης της προσφοράς για το σύνολο της διαδικασίας και του συμβατικού αντικειμένου.

8. Επειδή, κατά τα αναφερθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει πως καταρχήν αλυσιτελώς προβάλλεται η μη προσκόμιση αποδεικτικού γνώσης ηλεκτρονικού υπολογιστή βάσει των οριζομένων σε ανακοίνωση ΑΣΕΠ, αφού ουδόλως η τελευταία είναι εν προκειμένω εφαρμόσιμη, ελλείψει οιοδήποτε σχετικού όρου της διακήρυξης. Εσφαλμένα δε και νόμω αβάσιμα, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η διακήρυξη, ζητώντας οποιοδήποτε αποδεικτικό έγγραφο, παραπέμπει – σιωπηρώς- σε έγγραφα των οποίων αναγνωρίζεται σχετική αποδεικτική δύναμη κατά τους κανόνες που ισχύουν στον δημόσιο τομέα, αφού οι όροι της διακήρυξης που ανεπιφύλακτα ο ίδιος απεδέχθη, ουδέν προς τούτο έρεισμα προσφέρουν. Η δε παρακολούθηση μαθημάτων σε προπτυχιακό ή μεταπτυχιακό επίπεδο, την οποία συνομολογεί ο προσφεύγων, και είναι σχετική με χρήση Η/Υ και πακέτου λογισμικού MS Office, ουδόλως συνιστά εξαρχής μη επαρκές και απαράδεκτο αποδεικτικό μέσο κατά τα όλως γενικώς οριζόμενα από τη διακήρυξη, εναπόκειται δε στον αναθέτοντα η αξιολόγηση αν τα έγγραφα αυτά αποδεικνύουν την οικεία γνώση. Ούτε ο προσφεύγων επικαλείται ότι η προτεινόμενη δεν έχει τις αντίστοιχες γνώσεις. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής.

9. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, για το προσωπικό της Κατηγορίας Γ, η διακήρυξη και δη το Παράρτημα 9 απαιτούσε μεταξύ άλλων «Πτυχίο ECDL στις ενότητες Χρήση Η/Υ και Διαχείριση Αρχείων, Επεξεργασία Κειμένου, Υπολογιστικά Φύλλα, Internet, email» για αμφότερες τις δύο υποκατηγορίες προσωπικού που περιλαμβάνει, ενώ κατά τον όρο 12.2.13 αρκεί τούτο να προκύπτει με κάθε σχετικό αποδεικτικό έγγραφο. Εν προκειμένω, όμως, όπως συνομολογεί ο παρεμβαίνων, η δεν διαθέτει «πτυχίο ECDL», αλλά άλλο πιστοποιητικό (CCU), η ομοίως δεν διαθέτει τέτοιο πτυχίο αλλά είναι πτυχιούχος τμήματος Πληροφορικής και Επικοινωνιών Τεχνολογικής Εκπαίδευσης, η δε ομοίως δεν διαθέτει

τέτοιο πτυχίο αλλά είναι πτυχιούχος τμήματος Οικονομικών του ΠΑΜΑΚ που παρακολούθησε μαθήματα σχετικά με τη χρήση Η/Υ και διαθέτει διαφορετική πιστοποίηση GLOBAL CERT- Intermediate C, τέλος δε η ομοίως δεν διαθέτει τέτοιο πτυχίο αλλά πιστοποιητικό Infotest και Microsoft Certified Application Specialist, παρά την εκ μέρους του παρεμβαίνοντος ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της διακήρυξης. Ουδόλως δε η αναγνώριση από τον ΕΟΠΠΕΠ, τη Microsoft, τον ΟΕΕΚ ή η συμπερίληψη των ως άνω πιστοποιήσεων σε κατάλογο πιστοποιητικών ή προσόντων του ΑΣΕΠ ή η τυχόν πρακτική ισοδυναμία τους συνιστούν λόγους για την μη πλήρωση του ως άνω όρου της διακήρυξης, τώρα πλέον και κατά το στάδιο της αξιολόγησης, προβάλλονται δε αλυσιτελώς, ενώ ο παρεμβαίνων είχε ούτως ή άλλως τη δυνατότητα να προσβάλει τον οικείο όρο της διακήρυξης επικαίρως και εμπροθέσμως, καίτοι δεν έπραξε τούτο. Ούτε το εν γένει ζήτημα ισοδυναμίας τυχόν έτερων των ρητά απαιτούμενων από τη διακήρυξη, εγγράφων, συνιστά αντικείμενο εξέτασης στο πλαίσιο προσφυγής κατά της αξιολόγησης, αφού εμπεριέχει απαραδέκτως αίτωση παρεμπόπτοντος ελέγχου της διακήρυξης. Ο δε παρεμβαίνων, εφόσον μάλιστα αποσκοπούσε στην πρόταση των ως άνω προσώπων, όφειλε επικαίρως να προσβάλει τον οικείο όρο της διακήρυξης καθ' ο μέρος δεν περιείχε τα ως άνω προσόντα που κατέχουν οι παραπάνω προτεινόμενες, επικαλούμενες τότε επικαίρως την τυχόν ισοδυναμία των προσόντων τους, ζήτημα που όμως πλέον δεν είναι εξεταστέο. Πέραν δε των παραπάνω, αβάσιμα ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι για τη δεύτερη υποκατηγορία της κατηγορίας Γ δεν απαιτείτο ECDL, όπως προκύπτει εξάλλου από το σαφές γράμμα της διακήρυξης. Άρα, τα εκ του παρεμβαίνοντος επικαλούμενα αφενός συνιστούν συνομολόγηση του δεύτερου λόγου της προσφυγής, αφετέρου απάραδεκτη αμφισβήτηση των ως άνω περί ECDL σαφέστατων όρων της διακήρυξης, ενώ το γεγονός ότι η διακήρυξη αρκείτο σε οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο ουδόλως αίρει ότι το αντικείμενο απόδειξης εξ αυτού του οποιουδήποτε εγγράφου ήταν ακριβώς, εν προκειμένω, η κατοχή συγκεκριμένα πτυχίου ECDL με συγκεκριμένες μάλιστα ενότητες γνώσεων, και όχι γνώσεων επιπέδου ECDL, από έκαστο εκ των προτεινομένων για κάθε

υποκατηγορία της κατηγορίας Γ, ασχέτως λοιπών προσόντων και δεξιοτήτων τους περί τους υπολογιστές και το MS Office. Εξάλλου, εν προκειμένω, όχι μόνο, καίτοι ρητά ζητείτο, δεν προσκομίστηκε το ως άνω συγκεκριμένο πτυχίο με τις ως άνω συγκεκριμένες ενότητες, για τα παραπάνω τέσσερα πρόσωπα, αλλά ο παρεμβαίνων, περαιτέρω, συνομολογεί ότι δεν κατέχουν καν τέτοιο πτυχίο, αλλά απλώς διαθέτουν, κατ' αυτόν, πιστοποιήσεις και προσόντα διαφορετικά που τυχόν συγκροτούν ισοδύναμη γνώση. Συνεπώς, καίτοι εξάλλου ουδόλως προκύπτει ότι τα παραπάνω απαιτούμενα προσόντα αποδεικνύονται στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, βλ. ανωτέρω σκ. 7, αφού οι μόνες προβλέψεις περί προσκόμισης αποδεικτικών περί τούτων εγγράφων αφορούν την τεχνική προσφορά, εν προκειμένω ούτως ή άλλως, ο οικείος ισχυρισμός της παρέμβασης προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού κατά τα παραπάνω, ο παρεμβαίνων ο ίδιος συνομολογεί όχι απλώς ότι δεν προσκόμισε τα παραπάνω αποδεικτικά περί του συγκεκριμένου πτυχίου, αλλά και ότι οι προτεινόμενες εξ αυτού κατέχουν διαφορετικά προσόντα και κατ' αποτέλεσμα ότι ούτως ή άλλως δεν πληροί η προσφορά του τα ρητά απαιτούμενα από τη διακήρυξη, με αποτέλεσμα να μην υφίσταται αντικείμενο προς διαφορετική απόδειξη στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεδομένου δε και ότι τα προσόντα συμμετοχής στη διαδικασία πρέπει να συντρέχουν μεταξύ άλλων, κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 κατά παραπομπή από το άρ. 315, ήδη κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς και τούτο ασχέτως του κατά τη διακήρυξη χρόνου αποδείξεως της συνδρομής αυτής. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτός ο δεύτερος λόγος της προσφυγής και δη ως προς άπαντα εκ των τεσσάρων ειδικότερων ισχυρισμών του, ήτοι αυτοτελών ελλείψεων της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και συγκεκριμένα όσον αφορά τη, τη την και τη, ενώ μάλιστα και μόνη της η ευδοκίμηση έστω και ενός από τους ως άνω ισχυρισμούς και κατά συνέπεια και μόνη της κάθε αυτοτελής ως άνω πλημμέλεια επαρκούσε ούτως ή άλλως για το απαράδεκτο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

10. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο ειδικότερο ισχυρισμό του τρίτου

λόγου της προσφυγής, το Παράρτημα 9 προβλέπει για την πρώτη υποκατηγορία προσωπικού της κατηγορίας Δ αφενός 3ετή εμπειρία σε περιβάλλον εργασίας ERP-SAP, αφετέρου γνώσεις χειρισμού Η/Υ, MS Office και υπηρεσιών διαδικτύου και μάλιστα αναφέρει απαίτηση τίτλου σπουδών. Συνεπώς, ασχέτως της προσκομίσεως του κατά τα ανωτέρω αυτοτελώς ζητούμενου βιογραφικού, το οποίο δεν δύναται να καλύψει τυχόν ελλείψεις επί έτερων αυτοτελώς ζητούμενων εγγράφων εν προκειμένω απαιτείτο με την τεχνική προσφορά η προσκόμιση οποιουδήποτε σχετικού αποδεικτικού αφενός σε σχέση, όχι με τη θεωρητική επιμόρφωση σε ERP-SAP αλλά συγκεκριμένα με εργασιακή εμπειρία επ' αυτού, αφετέρου ως προς, όχι απλώς τις ως άνω γνώσεις Η/Υ, MS Office και διαδικτύου, αλλά και το ότι οι γνώσεις αυτές προκύπτουν δια τίτλου σπουδών. Δεδομένης πάντως της οικείας ασάφειας της διακήρυξης, που δεν διευκρινίζει αν αναφέρεται σε κάθε είδους τίτλο σπουδών, άρα και τίτλο σπουδών προπτυχιακού και μεταπτυχιακού επιπέδου που ενσωματώνει τις σχετικές γνώσεις δια οικείων εξετασθέντων μαθημάτων ή ειδικό πιστοποιητικό επί Η/Υ, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσκόμιση οποιουδήποτε εκ των ως άνω δύο κατηγοριών, εγγράφου αρκεί για την πλήρωση της ως άνω απαίτησης. Εν προκειμένω, ως προς την προταθείσα εκ του παρεμβαίνοντος Δημητριάδου Στυλιανή προσκομίσθηκε ένα, όντως δυσανάγνωστο έγγραφο που πάντως φαίνεται να συνιστά ECDL. Όμως, ως προς την εργασιακή εμπειρία σε ERP-SAP ουδέν προσκομίσθηκε προς απόδειξη του οικείου προσόντος. Ούτε δε προκύπτει κάτι τέτοιο από το κεφάλαιο εργασιακής εμπειρίας του βιογραφικού της ούτε η απασχόληση σε πιστωτικό έλεγχο, παραγγελίες, παρακολούθηση επιταγών, αντικαταβολών, καρτελών πελατών, τιμολογήσεις, εισπράξεις και πληρωμές ή παρακολούθηση και οικονομικό κλείσιμο έργων, όπως αναφέρονται στο βιογραφικό της σημαίνει ότι αποδεικνύεται η εργασία σε περιβάλλον ERP-SAP. Αβασίμως δε ο παρεμβαίνων επιχειρεί να συνδέσει τα ως άνω που ουδόλως προκύπτει ότι συνδέονται με ERP-SAP, με έτερη δήλωση σε άλλο σημείο του βιογραφικού περί γενικώς γνώσης του λογιστικού πακέτου SAP, δεδομένου μάλιστα ότι το ζητούμενο δεν ήταν η εν γένει γνώση, αλλά ειδικώς η εργασία σε τέτοιο

περιβάλλον, που ουδόλως εκ της δηλωθείσας στο βιογραφικό εμπειρίας προέκυψε ότι υφίστατο ούτε ότι οι ως άνω εκ του παρεμβαίνοντος επικαλούμενες απασχολήσεις συνδέονται με τέτοια εμπειρία, αναγκαστικά. Περαιτέρω, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι και αναπόδεικτος καίτοι ο ίδιος φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του, ουδέν δε προσκομίζει περί απόδειξης της σχετικότητας της ως άνω εργασίας με εμπειρία σε περιβάλλον ERP-SAP. Εξάλλου, ακόμη και αν η εργασιακή αυτή εμπειρία προέκυπτε από τις δηλώσεις του βιογραφικού και πάλι δεν θα πληρείτο ο όρος του άρ. 12.2.13 που ιδρύει αυτοτελή απαίτηση έναντι αυτής για βιογραφικό του όρου 12.2.14 Σε κάθε δε περίπτωση, είτε η ως άνω εργαζόμενη είχε είτε δεν είχε την οικεία σχετική εμπειρία, είναι πλέον αδιάφορο, αφού τούτο έπρεπε να αποδειχθεί δια προσκομίσεως των ζητούμενων που έπρεπε να έχουν ήδη υποβληθεί με την τεχνική προσφορά. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος ειδικότερος ισχυρισμός του τρίτου λόγου της προσφυγής. Όσον αφορά τον δεύτερο ειδικότερο ισχυρισμό του ίδιου λόγου, το προσωπικό που προτείνεται για τη δεύτερη υποκατηγορία της κατηγορίας Δ, πρέπει κατά το Παράρτημα 9 να έχει και πάλι εμπειρία σε περιβάλλον ERP-SAP, απλώς 2 αντί 3 ετών της πρώτης υποκατηγορίας, όπως και γνώση χειρισμού Η/Υ, σε ο,τι αφορά υπολογιστικά φύλλα, excel, word και υπηρεσίες διαδικτύου, χωρίς όμως αναφορά, σε αντίθεση με την πρώτη υποκατηγορία, σε τίτλο σπουδών. Εν προκειμένω δε, ουδέν σχετικό με εμπειρία σε ERP-SAP προσκομίστηκε για την προταθείσα από τον παρεμβαίνοντα Μαγιά Θεοφανώ και μάλιστα αυτή δεν προκύπτει ούτε από το βιογραφικό της στο κεφάλαιο περί εργασιακής εμπειρίας (αναφέρεται μόνο ένα πιστοποιητικό επιμόρφωσης που δεν είναι όμως κατά τα ανωτέρω το ζητούμενο), ασχέτως δε ότι κατά τα ανωτέρω και αν ακόμη αναφερόταν στο βιογραφικό, χωρίς όμως σχετικό αποδεικτικό, δεν θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη. Ο δε παρεμβαίνων ουδέν απαντά στον οικείο ισχυρισμό, ενώ αλυσιτελώς αναφέρει ο αναθέτων ότι προσκομίστηκε πιστοποιητικό ως προς την οικονομική και εμπορική διαχείριση επιχειρήσεων με χρήση Η/Υ, αφού το πιστοποιητικό αυτό ουδόλως σχετίζεται με την παραπάνω απαίτηση. Όσον αφορά πάντως, τις γνώσεις Η/Υ έχει προσκομιστεί βεβαίωση

από το τμήμα του προπτυχιακού τίτλου σπουδών της περί επιτυχούς παρακολούθησης 4 εξαμηνιαίων μαθημάτων που κατ' εκτίμηση του τμήματος εμπίπτουν στην περιοχή της πληροφορικής και του χειρισμού Η/Υ, οπότε, και δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν όριζε συγκεκριμένη απαίτηση επί του εγγράφου απόδειξης των οικείων γνώσεων για την ως άνω κατηγορία Δ, η δεύτερη επιμέρους αιτίαση του δεύτερου ειδικότερου ισχυρισμού του τρίτου λόγου της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι συμπεριέλαβε στην προσφορά του και άλλα άτομα που πληρούν τους όρους της διακήρυξης είναι απορριπτέος, αφού τα προσόντα αυτής πρέπει όχι μόνο να συντρέχουν αλλά και να αποδεικνύονται για το σύνολο της προσφοράς του, με κάθε απαιτούμενο στον ως άνω όρο οικείο σχετικό έγγραφο, ενώ εξάλλου απορριπτέα είναι και η αιτίαση του παρεμβαίνοντος περί μη δεσμευτικότητας της πρότασής του επί του προσωπικού, όσον αφορά ειδικώς το ζήτημα μάλιστα της προσκόμισης των αναγκαίων εγγράφων της τεχνικής προσφοράς. Και τούτο διότι κατά τον όρο 12.2.13 της διακήρυξης απαιτείται αναλυτική περιγραφή της ομάδας στελεχών του, με αναλυτική επιμέρους απόδειξη των οικείων προσόντων ανά κατηγορία για κάθε προτεινόμενο άτομο, όρος εκ του οποίου προκύπτει αυτονότητα ότι προτείνεται συγκεκριμένο πρόσωπο για τη συγκεκριμένη θέση. Κατά τον δε όρο 12.2.12 περί της υπευθύνου δηλώσεως προβλέπεται ότι «*Το προτεινόμενο προσωπικό που ορίζεται στην Προσφορά, όπως απαιτείται από τα άρθρα 2.1.1., 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4, 2.1.5 και 2.1.6. του συνημμένου στην παρούσα Παραρτήματος 9 «Τεχνικές Προδιαγραφές», είναι το απαραίτητο προσωπικό για την εκτέλεση της Σύμβασης και είναι αυτό που θα απασχοληθεί σύμφωνα με τους όρους της Σύμβασης για την παροχή των Υπηρεσιών. Σε περίπτωση που ένα (1) ή περισσότερα από τα άτομα του προσωπικού δεν είναι διαθέσιμα κατά το χρόνο σύναψης της Σύμβασης ή κατά τη διάρκεια εκτέλεσης αυτής, θα δίδεται γραπτή ενημέρωση στο εντός προθεσμίας 10 ημερών πριν, και ταυτόχρονα θα προσκομίζονται τα βιογραφικά των ατόμων που θα αντικαταστήσουν το εν λόγω προσωπικό, τα οποία θα πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστον τα ίδια με τα οριζόμενα στο Αντικείμενο Υπηρεσιών προσόντα. Το*

προσωπικό αντικατάστασης υπόκειται στην κρίση του και πρέπει να τύχει της έγκρισής του πριν την υπογραφή της Σύμβασης.», όρος εκ του οποίου προκύπτει τον εκ της προσφοράς ειδικότερου προσδιορισμού του προταθέντος προσωπικού. Τα ως άνω όμως προκύπτουν και ρητώς από τον όρο 12.2.11 της διακήρυξης που θεσπίζει υποχρέωση σύνταξης και υποβολής εγγράφου Τεχνικής Προσφοράς με απαίτηση για πλήρη τεχνική περιγραφή των παρεχομένων υπηρεσιών κατά την τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος 9, ήτοι με ανάλυση της προσφοράς κατά κατηγορίες και υποκατηγορίες με διαφορετικά προσόντα και συγκεκριμένα προτεινόμενα ανά θέση (εκάστη θέση εξάλλου έχει διαφορετικά προσόντα, τα οποία για να ελεγχθούν θα πρέπει να συγκεκριμενοποιείται ποιου προσώπου τα δικαιολογητικά αντιστοιχούν σε ποια θέση). Εξάλλου, ο ίδιος ο παρεμβαίνων προέβη με το ειδικό έγγραφο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΟΜΑΔΑΣ» κατά τον όρο 12.2.13, όπως και ο ίδιος αναγνωρίζει με τον Πίνακα Περιεχομένων της Τεχνικής Προσφοράς του, το οποίο υπέβαλε με την προσφορά του, σε περιγραφή 13 συγκεκριμένων ατόμων για τις 13 συγκεκριμένες ζητούμενες θέσεις και μάλιστα ρητή δήλωση των προτεινόμενων προσώπων σε συγκεκριμένες θέσεις ανά υποκατηγορία και κατηγορία της διακήρυξης και ο ίδιος κατένειμε το προσωπικό σε αυτές κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο. Συνεπώς, η το πρώτον επίκληση μεταβολής θέσης αυτών συνιστά ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς και δη προς διάσωση της προσφοράς τους με την κάλυψη των πλημμελειών και ελλείψεων ως προς τα πρόσωπα που πρότεινε για συγκεκριμένες θέσεις. Περαιτέρω, οι και συμπεριελήφθησαν στην προσφορά και μάλιστα για άλλες θέσεις και κατηγορίες από την κατηγορία Δ και συγκεκριμένα για την κατηγορία Γ υποκατηγορία πρώτη η (ως μία από τις δύο προσφερόμενες για τις δύο ζητούμενες θέσεις της υποκατηγορίας) και κατηγορία Β ο (ως ο μόνος προσφερόμενος για τη μόνη ζητούμενη θέση της κατηγορίας) και κατ' αποτέλεσμα ακόμη και αν θεωρείτο ότι παραδεκτώς μπορούν να αξιολογηθούν για την κατηγορία Δ τότε η προσφορά του παρεμβαίνοντος καθίσταται απαράδεκτη ως ουσιωδώς ελλιπής, αφού θα μείνει κενή ως προς την κατηγορία Γ υποκατηγορία πρώτη η μία από τις δύο ζητούμενες θέσεις και ως προς την

κατηγορία Β η μόνη ζητούμενη θέση, για την κάλυψη των οποίων είχαν προταθεί αντιστοίχως οι και (οι οποίοι δεν προτάθηκαν ως πλεονάζοντες και αναπληρωματικοί). Επομένως, πρέπει κατά το σύνολο των ανωτέρω να γίνει δεκτός ο τρίτος λόγος της προσφυγής ως προς τον πρώτο ειδικότερο ισχυρισμό του, ήτοι ως προς την πρώτη υποκατηγορία της κατηγορίας Δ του προσωπικού και ως προς την πρώτη επιμέρους αιτίαση του δεύτερου ειδικότερου ισχυρισμού του, ήτοι ως προς την έλλειψη προσκόμισης απόδειξης εμπειρίας σε περιβάλλον εργασίας ERP-SAP για την προταθείσα για τη δεύτερη υποκατηγορία της κατηγορίας Δ. Εξάλλου, η αποδοχή έστω και ενός εκ τους ως άνω ισχυρισμούς, ήτοι η κατάγνωση έστω και μίας πλημμύλειας επί έστω και ενός εκ των επιμέρους προτεινομένων προσώπων, αρκεί ούτως ή άλλως για την εν όλω απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

11. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, το Παράρτημα 9, που συνιστά και το μόνο κρίσιμο εν προκειμένω πλαίσιο κανόνων περί του τι πρέπει να αποδεικνύει το οιοδήποτε σχετικό έγγραφο της τεχνικής προσφοράς, αναφέρει για την ομάδα Ε, ως αντικείμενο απόδειξης «άνεση με ηλεκτρονικό υπολογιστή για χρήση μηχανογραφικών εφαρμογών», ασχέτως δε του ότι το κριτήριο επιλογής 7.1.1.1.5 αναφέρεται σε πολύ καλή γνώση χειρισμού Η/Υ, MS Office και Internet. Εν προκειμένω, ουδέν πάντως προσκομίστηκε με την τεχνική προσφορά, καίτοι ρητά απαιτείτο τούτο, ούτε περί του περιεχομένου των ζητούμενων στο Παράρτημα 9 ούτε στον όρο 7.1.1.1.5. Το γεγονός δε ότι απλώς προσκομίστηκε πτυχίο Ηλεκτρολόγων Μηχανικών ΤΕΙ Καβάλας του έτους 2006, χωρίς μάλιστα καμία αναφορά σε μαθήματα και σχετικότητα αυτών με τη χρήση υπολογιστών, ουδόλως σημαίνει ότι προσκομίστηκε το ρητά απαιτούμενο σχετικό έγγραφο περί γνώσης υπολογιστών. Ναι μεν η βεβαίωση περί συγκεκριμένων μαθημάτων προπτυχιακών σπουδών που αφορούν το πεδίο των Η/Υ συνιστά τέτοιο έγγραφο, μόνο του δε το πτυχίο όμως, δεν συνιστά, η μη αναφορά εγγράφου της προσφοράς σε μαθήματα που αποδεικνύουν τέτοια γνώση συνιστά ουσιώδη έλλειψη της προσφοράς ως προς την απόδειξη ρητά απαιτούμενου

προσώπου και την προσκόμιση ρητά απαιτούμενου εγγράφου. Η δε οικεία βεβαίωση ουδόλως προσκομίστηκε με την προσφορά, αλλά το πρώτον πλέον με την παρέμβαση κατά της προκείμενης προσφυγής. Η δε το πρώτον, εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσκόμιση της οικείας βεβαίωσης του τμήματος σπουδών του περί παρακολουθήσεως μαθημάτων, αλυσιτελώς λαμβάνει χώρα, αφού, δεδομένου ρητού όρου περί του απαιτούμενου περιεχομένου τεχνικής προσφοράς, δεν δύναται αντίστοιχη έλλειψη της τελευταίας να καλυφθεί με το πρώτον προσκόμιση ακριβώς του απαιτούμενου εγγράφου, το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ και δη μετά την άσκηση προδικαστικής προσφυγής έτερου μετέχοντος, με αίτημα τον αποκλεισμό του το πρώτον προσκομίζοντος διαγωνιζομένου, ακριβώς για τον λόγο μη προσκομίσεως με την προσφορά του οικείου εγγράφου. Ούτε δε ο αναθέτων θα δύνατο να λάβει υπόψη της το πρώτον πλέον το νυν προσκομιζόμενο έγγραφο, που ρητά η διακήρυξη αξίωσε ως μέρος των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς, καθώς τούτο, ήτοι η παροχή ανά περίπτωση δυνατότητας διάσωσης προσφοράς που παρέβη ρητό όρο της διακήρυξης με την κρίση περί επιτρεπτού άρσης των οικείων ελλείψεων, θα παραβίαζε την ίση μεταχείριση των μετεχόντων. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτός ο τέταρτος λόγος της προσφυγής.

12. Επειδή, οι αιτιάσεις του αναθέτοντος περί πλημμελειών, ασαφειών και ελλείψεων της προσφοράς του προσφεύγοντος, παρά τις οποίες δεν εκρίθη από την ίδια ως αποκλειστέος, αλυσιτελώς προβάλλονται. Και τούτο διότι αφενός η εκ μέρους του αναθέτοντος μη τήρηση των ρητών όρων της διακήρυξης που η ίδια θέσπισε, ζήτημα που δεν ανάγεται στην ευχέρειά της αλλά συνιστά δεσμία αρμοδιότητα αυτής, ουδόλως νομιμοποιεί τη μη τήρηση επί κάθε περίπτωσης που προσβάλλεται με προδικαστική προσφυγή. Αφετέρου, διότι ουδόλως η τήρηση των όρων της διακήρυξης εξαρτάται από την τυχόν κατ' αποτέλεσμα επιρροή της παράβασής τους στον προκείμενο αναπτυσσόμενο ανταγωνισμό ή σε κάθε είδους εκτιμήσεις του αναθέτοντος ως προς τη σκοπιμότητα εφαρμογής τους. Η δε τήρηση του ενιαίου μέτρου κρίσης θα ελεγχόταν εφόσον ο αναθέτων είχε αποκλείσει μετέχοντα και αυτός αιτείτο

αποκλεισμό έτερου μετέχοντος για τους ίδιους βάσιμους λόγους αποκλεισμούς του ίδιου, δεν λειτουργεί δε αυτό αντιστρόφως, ήτοι με αντίθετη με τους όρους της διακήρυξης διατήρηση προσφοράς που παραβιάζει τις τεχνικές προδιαγραφές της, επί τη βάσει ότι τυχόν και άλλη προσφορά τις παραβίασε και διατηρήθηκε στον διαγωνισμό από τον αναθέτοντα εν γνώσει του και κατά παράβαση της δεσμίας αρμοδιότητάς του να τηρεί το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης που ο ίδιος θέσπισε. Περαιτέρω, εφόσον έκρινε ο αναθέτων ότι τυχόν έτερη προσφορά παραβίαζε τους όρους της διακήρυξης όφειλε να την αποκλείσει, η δε ενώπιον της ΑΕΠΠ αίτηση του αναθέτοντος ότι δεν τον απέκλεισε, δεν είναι δυνατόν να ληφθεί υπόψη κατά το προκείμενο αντικείμενο ελέγχου, το οποίο κατά το άρ. 367 παρ. 1 σε συνδυασμό με άρ. 360 επ. Ν. 4412/2016 συνίσταται αποκλειστικά στους ισχυρισμούς της προσφυγής και κατά το αιτητικό και τα προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα και δεν δύναται να επεκταθεί σε κρίσεις επί άλλων προσφορών που δεν προσβλήθηκε η αποδοχή τους, ακόμη δε και σε αυτήν του ίδιου του προσφεύγοντος, εφόσον δεν υφίσταται προσφυγή με αίτημα την ακύρωση της πράξης του αναθέτοντος κατά το σκέλος της αποδοχής του τελευταίου. Εφόσον δε ο αναθέτων έκρινε ως μη σκόπιμους ορισμένους όρους, δύνατο να μην τους συμπεριλάβει στη διακήρυξη που η ίδια θέσπισε. Ομοίως αλυσιτελώς προβάλλονται τα περί αναλογικότητας και ανελέγκτου της τεχνικής κρίσεως, αφού η τήρηση των όρων της διακήρυξης περί απαιτούμενων δικαιολογητικών δεν επαφίεται σε κάποια τυχόν διακριτική και εκτιμητική ευχέρεια της ίδιας ούτε υφίσταται εν προκειμένω, δεδομένου των περιεχομένου των παραβιασθέντων όρων κάποιο ζήτημα επί του οποίου η ίδια δύναται να ασκήσει τεχνική κρίση. Και αυτό επειδή στη μεν περίπτωση του δεύτερου λόγου της προσφυγής ρητά η ίδια απαίτησε συγκεκριμένα ECDL οπότε δεν υφίσταται περιθώριο εκτίμησης και κρίσης περί άλλων εγγράφων με σχετικό περιεχόμενο, στη δε περίπτωση του τέταρτου λόγου της προσφυγής, ουδέν σχετικό προσκομίστηκε ούτως ή άλλως ούτε το πτυχίο ΤΕΙ Καβάλας χωρίς καν βεβαίωση μαθημάτων ήταν δυνατόν να ληφθεί υπόψη ως σχετική απόδειξη περί γνώσης χρήσης Η/Υ. Σημειωτέον δε, ότι εν προκειμένω η διακήρυξη ζητούσε ένα ιδιαίτερα περιορισμένο κύκλο

δικαιολογητικών και εν γένει εγγράφων, που είχαν μάλιστα διατυπωθεί με μη περιοριστικό τρόπο, ενώ εξάλλου το ζήτημα πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής δεν προβλέφθηκε καν ότι ελέγχεται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ο όποιος δε σχετικός έλεγχος διεξαγόταν αποκλειστικά μέσω της τεχνικής προσφοράς και των εκεί ζητούμενων οίονδηποτε σχετικών εγγράφων. Περαιτέρω, εν προκειμένω οι εκ του παρεμβαίνοντος παραβιασθέντες όροι ήταν όλως σαφείς και ρητοί, οι δε ως άνω παραβάσεις του για τις οποίες διαγνώσκεται αποδοχή του δεύτερου και τέταρτου λόγου της προσφυγής, δεν συνίσταντο σε υποβολή ασαφών εγγράφων ή εγγράφων που φέρουν κάποια επιμέρους επουσιώδη πλημμέλεια, αλλά σε εν όλω μη υποβολή απαιτούμενου εγγράφου. Συνεπώς, δεν είναι δυνατή η κάλυψη των ελλείψεων αυτών βάσει μάλιστα και της διάταξης του άρ. 310 παρ. 2 και 3 Ν. 4412/2016 που αποκλείουν τη δυνατότητα αυτή για την το πρώτον υποβολή εξαρχής ζητούμενων αλλά μη υποβληθέντων εγγράφων για την το πρώτον κατά την αξιολόγηση, συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά και σε κάθε περίπτωση δια της οποίας η χρήση αυτής της ευχέρειας επάγεται παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Ούτε συντρέχει περίπτωση του άρ. 310 παρ. 5 που αναφέρεται σε ασάφεια, και μόνο, εγγράφων, τα οποία πάντως θα πρέπει να έχουν καταρχήν υποβληθεί και όχι σε εν όλω έλλειψη απαιτούμενων προς προσκόμιση με την τεχνική προσφορά εγγράφων. Εξάλλου, εν προκειμένω και δη όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο παρεμβαίνων συνομολογεί ότι ούτως ή άλλως το προσωπικό που πρότεινε δεν πληροί το απαιτούμενο προσόν πτυχίου ECDL και επομένως δεν υφίσταται κάτι προς περαιτέρω διευκρίνιση. Σε κάθε περίπτωση, τα εκ του παρεμβαίνοντος επικαλούμενα περί αναλογικότητας, ομοίως προβάλλονται αλυσιτελώς, αφού δεν υφίστατο κάποια επουσιώδης έλλειψη επί προσκομισθέντος εγγράφου αλλά εν όλω και ουσιώδης έλλειψη, ρητά ζητούμενου εγγράφου της τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, όπως και ο ίδιος ο παρεμβαίνων επικαλείται, σελ. 10 παρέμβαση, παραπέμποντας μάλιστα σε σχετική νομολογία της ΑΕΠΠ, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης και κατά συνέπεια επιτρεπτής ή μη μεταγενέστερης συμπλήρωσης εξαρτάται μεταξύ άλλων και από το ότι η

συμπλήρωση δεν θα πρέπει να παρέχει στον προσφέροντα “εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε”.

13. Επειδή, κατόπιν όλων των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ’ ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και δη λόγω των σωρευτικών πλημμελειών της προσφοράς του, που καταγνώσθηκαν ως άνω κατ’ αποδοχή και των τεσσάρων ισχυρισμών του δεύτερου λόγου, του πρώτου ισχυρισμού και της πρώτης αιτίας του δεύτερου ισχυρισμού (και κατ’ αποτέλεσμα της αποδοχής του δεύτερου αυτού ισχυρισμού, αφού η μη απόδειξη έστω και ενός από τα σωρευτικά απαιτούμενα προσόντα του προσωπικού αποτελεί επαρκή βάση για την απόρριψη του προσωπικού και της εν όλω περαιτέρω προσφοράς) του τρίτου λόγου, ως και του τέταρτου λόγο της προσφυγής και συγκεκριμένα όσον αφορά αντιστοίχως τα έγγραφα που έπρεπε να υποβληθούν όσον αφορά τις για την πρώτη υποκατηγορία και, και για τη δεύτερη υποκατηγορία της Κατηγορία Προσωπικού Γ’, τη και τη για την πρώτη και δεύτερη αντίστοιχα υποκατηγορία της Κατηγορίας Προσωπικού Δ’ και τον για την Κατηγορία Προσωπικού Ε’, επτά δηλαδή συντρέχουσες πλημμέλειες, έκαστη για κάθε ένα από τα επτά εκ των δεκατριών ατόμων που αφορούσε το συμβατικό αντικείμενο, εκ των οποίων έστω και μία αρκούσε ούτως ή άλλω για τον εν όλω αποκλεισμό της προσφοράς.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 1.500 ευρώ που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την από 17.4.2018 Απόφαση της Επιτροπής Διαγωνισμού φέρουσα την έγκριση του Διευθυντή, καθ' ο μέρος ενέκρινε την αποδοχή του οικονομικού φορέα «.....».

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.500 ευρώ, που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14-5-2018 και εκδόθηκε την 21-5-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ