

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 20 Μαρτίου 2020, με την εξής σύνθεση:Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.2.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 158/11.2.2020 Προδικαστική Προσφυγή της Ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «» με διακριτικό τίτλο «» και «» με διακριτικό τίτλο «», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά τουτου και ειδικότερα κατά της με αρ. 30/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ως άνω αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 1 από 20.12.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με αντικείμενο «Τσιμεντοστρώσεις Δήμου», προϋπολογισθείσας δαπάνης ύψους 5.999.720,39€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, τον οποίο ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό προκήρυξε ο Δήμος διά της με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ και με συστημικό αύξοντα αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ Διακήρυξης, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «» με διακριτικό τίτλο «», που εδρεύει στη, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία άσκησε την από 24.2.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της, επί σκοπώ απόρριψης της υπό εξέταση Προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την ως άνω διακήρυξη, ο προκήρυξε ανοικτό, κάτω των ορίων ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου με αντικείμενο «Τσιμεντοστρώσεις Δήμου» εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης ύψους 5.999.720,39€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Το κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 27.11.2019 με ΑΔΑΜ: και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) στις 29.11.2019, όπου έλαβε συστημικό αριθμό Στο πλαίσιο του διαγωνισμού αυτού, συμμετείχαν έξι (6) οικονομικοί φορείς, αποκλείστηκε δε διά της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης, η συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα ένωση με την αιτιολογία ότι: «Η προσφορά του οικονομικού -, απορρίπτεται καθώς δεν αναγράφεται στο ΤΕΥΔ ούτε προκύπτει, η ζητούμενη από τα έγγραφα της σύμβασης, οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια». Οι προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων έγιναν δεκτές και προσωρινός μειοδότης αναδείχθηκε δυνάμει της εν λόγω προσβαλλόμενης απόφασης ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία:, ο οποίος προσέφερε την χαμηλότερη τιμή 1.840.362,87€ (προ αναθεώρησης, απροβλέπτων και ΦΠΑ), με μέσο ποσοστό έκπτωσης 56,17%.

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα, πέραν του αιτήματος να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, επιπλέον επεδίωκε να ανασταλεί η διαγωνιστική διαδικασία, μέχρις εκδόσεως της παρούσας απόφασης επί της προσφυγής της, ιδίως δε η

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

διαδικασία σχετικά με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, περιλαμβανομένης της πρόσκλησης προς τον προσωρινό ανάδοχο για την υποβολή τους, αίτημα το οποίο έγινε αποδεκτό διά της με αρ. Α75/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύτηκε το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, εκδοθέν για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 15.000,00€, που αποτελεί και το κατά νόμον ανώτατο ποσό παραβόλου.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του κύριου αντικειμένου του (έργο), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της υπόψη σύμβασης, καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ την 27.11.2019, δεδομένου ότι είναι κάτω των ορίων) εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς και του Ν. 4412/2016 (άρθρ. 6 παρ. 1 και 61 παρ. 1 αυτού). Συνακόλουθα, η κρινομένη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ως άνω νόμου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, ως ισχύει, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Επιπροσθέτως, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρ. 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2, Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017).

5. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α Συστήματος,), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων και στη προσφεύγουσα, την 31.1.2020, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 10.2.2020, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στις ως άνω διατάξεις δεκαήμερης προθεσμίας για την

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

άσκησή της. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα καταθέτει την 14.2.2020 διά της αναρτήσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, το από ίδιας ημερομηνίας Υπόμνημα της ως συμπληρωματικό της ασκηθείσας προσφυγής της, απαραδέκτως και εκπροθέσμως ωστόσο και τούτο διότι σύμφωνα με το οικείο νομοθετικό πλαίσιο (άρθρ. 360 επ. Ν. 4412/2016), η προσφυγή αφενός πρέπει να εμπεριέχει όλες τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της και αφετέρου να ασκείται στις εκ του νόμου προβλεπόμενες προθεσμίες, όπερ η προσφεύγουσα έπραξε διά της υπό εξέταση προκείμενης προσφυγής της. Ενόψει τούτου, η προβολή έτερων ισχυρισμών που δεν περιέχονται στην ασκηθείσα προσφυγή και δη εκτός της τεθείσας για την άσκηση προσφυγής προθεσμίας, καθιστά το ως άνω Υπόμνημα απαραδέκτως κατατεθέν και παρέλκει συνεπώς η κατ' ουσίαν εξέταση του.

6. Επειδή, εξάλλου, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, παρεμβαίνει η συμμετέχουσα στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και ήδη αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρεία «», επιδιώκοντας την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Από την επισκόπηση εντούτοις του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή σε όλους τους συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων και στη παρεμβαίνουσα στις 12.2.2020, η δε παρεμβαίνουσα ασκώντας την εν λόγω Παρέμβαση της την 24.2.2020, υπερβαίνει την τεθείσα αποκλειστική προθεσμία των δέκα ημερών από την κοινοποίηση σε αυτήν της προσφυγής και κατά συνέπεια ασκεί τούτη εκπροθέσμως και απαραδέκτως, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, κατ'ακολουθίαν παρέλκει η κατ' ουσίαν εξέταση της.

7. Επειδή, περαιτέρω, με το με αριθμ. πρωτ./20.2.2020 έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει τις απόψεις της επί της προσφυγής, με τις οποίες υπεραμύνεται της νομιμότητας και συνακόλουθης διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της, κατ' επιτρεπτή δε

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

συμπλήρωσή της, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016, αιτιολογίας της προσβαλλομένης. Το εν λόγω έγγραφο των απόψεων της αναρτά η αναθέτουσα αρχή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (με α/α 86705,1) την 26.2.2020 προς γνώση των συμμετεχόντων και δη της προσφεύγουσας, προκειμένου να ασκήσει τα νόμιμα δικαιώματα της βάσει των διατάξεων του Ν.4605/2019, όπως αυτές τροποποιούν τις σχετικές διατάξεις του Ν.4412/2016, διά της καταθέσως Υπομνήματος της, προς αντίκρουση της κατά τα ως άνω επιτρεπτής συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής. Προσέτι η προσφεύγουσα καταθέτει διά της αναρτήσεως τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 13.3.2020 και 19.3.2020 αντιστοίχως το από 13.3.2020 ίδιου περιεχομένου Υπόμνημα της, με το οποίο αιτείται την απόρριψη της ακηθείσας (στη προηγούμενη σκέψη αναφερθείσας) Παρέμβασης, για την οποία διατείνεται ότι δεν έχει λάβει γνώση και επικουρικά αιτείται την κοινοποίηση της σε αυτήν πριν την εξέταση της Προσφυγής της, που είχε οριστεί διά της με αριθμ. 203/2020 Πράξης του Προέδρου του επιληφθέντος Κλιμακίου, για την 20.3.2020. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή την 17.3.2020 κοινοποιεί την ως άνω (από 24.2.2020) Παρέμβαση στη προσφεύγουσα, ωστόσο, ως προελέχθη, Υπομνήματα κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ [έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση] επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής και ουχί επί της ασκηθείσας ενδεχομένως Παρέμβασης. Και τούτο διότι, δοθέντος ότι δύναται παραδεκτώς η αναθέτουσα αρχή να παραθέσει τη συμπληρωματική της αιτιολογία στο έγγραφο των απόψεων της, το δικαίωμα αντίκρουσης αυτής [της συμπληρωματικής αιτιολογίας] επαφίεται στη προσφεύγουσα και μόνο, που βάσει του Υπομνήματος της, άλλωστε, δεν προβάλλει νέους ισχυρισμούς που επιδέχονται παραδεκτώς νέας αντίκρουσης, αλλά αποτελούν ισχυρισμούς σε όσα συμπληρωματικώς παραθέτει η αναθέτουσα αρχή ως αιτιολογία, στο έγγραφο των απόψεων της. Εξάλλου, η ως άνω Παρέμβαση (βλ. σκ. 6) κρίθηκε απαραδέκτως και δη

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

εκπροθέσμως ασκηθείσα και δεν εξετάζονται διά της παρούσας οι προβαλλόμενοι εκεί ισχυρισμοί.

8. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, υποστηρίζει ότι μη νομίμως απερρίφθη διά της προσβαλλομένης απόφασης η προσφορά της, αιτείται δε την ακύρωση της [προσβαλλόμενης πράξης] με έννομο συμφέρον, ενεργό, άμεσο και ενεστώς κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017. Ισχυρίζεται διά της υπό εξέταση προσφυγής της η προσφεύγουσα ότι, εν προκειμένω παραβιάζονται από την αναθέτουσα αρχή οι διατάξεις του Ν.4412/2016, του ενωσιακού δικαίου αλλά και των κανονιστικού περιεχομένου όρων της οικείας διακήρυξης, δεδομένου ότι από τα υποβληθέντα με την προσφορά της ΤΕΥΔ προκύπτει η πλήρωση του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, προβάλλοντας ειδικότερους ισχυρισμούς προς υποστήριξη τούτων και αντίκρουσης της αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της στην προσβαλλομένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Υποστηρίζει συναφώς η προσφεύγουσα ότι η συμπλήρωση από την εταιρεία στο ΜΕΡΟΣ IV του εντύπου της ενότητας α του ΤΕΥΔ, με ΝΑΙ, ήτοι καταφατικώς, όσον αφορά μία γενικότερη δήλωση περί συμμόρφωσής της με τα τεθέντα από τη διακήρυξη του διαγωνισμού κριτήρια επιλογής - καταλληλότητας, μεταξύ των οποίων είναι και οι απαιτήσεις χρηματοοικονομικής επάρκειας, είναι αρκετή για να κριθεί ότι καταρχήν πληρούνται και οι απαιτήσεις χρηματοοικονομικής επάρκειας -εκ της γενικής απάντησης «ΝΑΙ» όσον αφορά στην ικανοποίηση όλων των κριτηρίων επιλογής για τον εν λόγω διαγωνισμό- και συνεπώς δεν απαιτείται αναλυτική αναφορά στη μη υπέρβαση των ανώτατων επιτρεπτών ορίων του ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων κατά το άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008. Η γενικότερη αυτή δήλωση περί συμμόρφωσής της με τα τεθέντα από τη διακήρυξη του διαγωνισμού κριτήρια επιλογής και καταλληλότητας, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ψευδής ή αναληθής με σκοπό να αποκρύψει ενδεχόμενη υπέρβαση των ορίων ανεκτέλεστου ενώπιον της αναθέτουσας αρχής και ως τέτοια να κριθεί ότι δεν

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

συμμορφώνεται με το περιεχόμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού, επισύροντας τον αποκλεισμό της προσφοράς της από τη συνέχεια του διαγωνισμού, ειδικά αφ' ης στιγμής, αποδεικνύεται αφενός με μια απλή αναζήτηση των στοιχείων μητρώου της εταιρείας στην ιστοσελίδα www..... ότι η εταιρεία πράγματι πληροί τους όρους της διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 22.Γ και 23 της διακήρυξης, ήταν και είναι σε θέση οποτεδήποτε της το ζητήσει η αναθέτουσα αρχή, να προσκομίσει ενώπιόν της τα σχετικά στοιχεία και έγγραφα που να το αποδεικνύουν. Τέλος, παραπονεείται η προσφεύγουσα ότι, στο πεδίο IV του κατατεθέντος ΤΕΥΔ, Ενότητα Α:Καταλληλότητα, στο πρώτο ερώτημα η εταιρεία και μέλος της προσφεύγουσας ένωσης έχει καταγράψει τις τάξεις ανά κατηγορία έργων στις οποίες ανήκει, από τις οποίες προκύπτει ότι είναι εταιρεία 3ης τάξης, όπερ σύμφωνα με τη νομοθεσία είναι στοιχείο από το οποίο προκύπτει ότι έχει ενημερότητα πτυχίου, αφού όλες οι εταιρείες μέλη του ΜΕΕΠ που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ από την 3η τάξη και άνω υποχρεούνται να διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου (βλ. ΥΑ Δ15/οικ/15658/2013 (B 2300)). Συνεπώς, η συμπλήρωση αυτού του πεδίου που αναφέρει την κατάταξη της εταιρείας στην 3η τάξη σε συνδυασμό με την συμπλήρωση του Μέρους II Α. στο πεδίο του ΤΕΥΔ, περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο/ Μητρώο, με την ένδειξη «ΝΑΙ», πλέον της αναγραφής της ιστοσελίδας στην οποία αναφέρεται ότι η εταιρεία έχει ενημερότητα σε ισχύ μέχρι τις 14.3.2020, πλέον της αναφοράς του αριθμού μητρώου της εταιρείας στο ΜΕΕΠ και, επίσης, της ένδειξης ΝΑΙ στο υπό στοιχ. δ) η εγγραφή καλύπτει όλα τα κριτήρια επιλογής, όπως και της ένδειξης ναι στο πεδίο IV Ενότητα α ότι πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής, αποτελεί, κατά τη προσφεύγουσα, προαπόδειξη του κριτηρίου της χρηματοοικονομικής επάρκειας, και δη του ανεκτέλεστου. Περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί καθώς πάσχει από αοριστία, ελλιπή και ανεπαρκή αιτιολόγηση. Με τον τρίτο προβαλλόμενο από τη προσφεύγουσα λόγο εξάλλου υποστηρίζεται από πλευράς της ότι η προσβαλλόμενη απόφαση σε κάθε περίπτωση είναι ακυρωτέα, διότι

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

παραβιάζονται οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθώς, ως παραπονείται η προσφεύγουσα, η οποιαδήποτε τυχόν αμφιβολία της αναθέτουσας αρχής περί των δηλωθέντων στα υποβληθέντα από τη συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα ένωση ΤΕΥΔ έχρηζε διευκρινήσεως και μάλιστα πριν την κρίση και απόφαση περί απαραδέκτου της προσφοράς της. Επικουρικά τέλος προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλομένη απόφαση είναι ακυρωτέα λόγω της ασάφειας των όρων της διακήρυξης. Για τους πιο πάνω λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται όπως η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωθεί και δη κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή ορίστηκε ως προσωρινός ανάδοχος της υπόψη σύμβασης η συμμετέχουσα εταιρεία «.....», επί σκοπώ όπως γίνει αποδεκτή η προσφορά της στον υπόψη διαγωνισμό και κατακυρωθεί εντέλει η σχετική εργολαβική σύμβαση έργου σε αυτήν, δεδομένου ότι προσέφερε και τη μεγαλύτερη έκπτωση.

9. Επειδή, στην με αριθμ. διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού ορίζεται: «Άρθρο 22: Κριτήρια ποιοτικής επιλογής Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, ισχύουν τα εξής: -αναφορικά με τις απαιτήσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, αυτές θα πρέπει να ικανοποιούνται από κάθε μέλος της ένωσης - αναφορικά με τις απαιτήσεις του άρθρου 22.Β της παρούσας, κάθε μέλος της ένωσης θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένο στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο, σύμφωνα με τα ειδικότερα στο ως άνω άρθρο, τουλάχιστον σε μια από τις κατηγορίες που αφορά στο υπό ανάθεση έργο. Περαιτέρω, αθροιστικά πρέπει να καλύπτονται όλες οι κατηγορίες του έργου. [...] 22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (α) Βεβαίωση εγγραφής του άρθρου 23.4(α) (β) Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008. [...] Άρθρο 23:Αποδεικτικά μέσα ποιοτικής επιλογής 23.1Κατά την υποβολή προσφορών, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79, παρ. 4 ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Το ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Κατά την υποβολή του ΤΕΥΔ, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 22.Α.1 της παρούσας, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα, για την εφαρμογή του παρόντος, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για τη συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΤΕΥΔ και το ΤΕΥΔ του υπεργολάβου. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων φορέων υποβάλλει μαζί με το δικό του ΤΕΥΔ και το

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

ΤΕΥΔ κάθε φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται. 23.2 Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα) Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας. [...] 23.3 Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 Α. Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας. [...] 23.4 Δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β (α) Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. για έργα κατηγορίας ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ, όπως αυτό ισχύει κατά τα αναλυτικά οριζόμενα στο ΠΔ 71/2019, ιδίως κατά την μεταβατική περίοδο εφαρμογής του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.) (άρθρο 65). (β) (γ) Τα ως άνω δικαιολογητικά υπό α), β) και γ) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. 23.5 Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ.: • είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει • είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016, ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση. Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: • με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή • με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του οικονομικού φορέα, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημέροτητα πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις [...] 24.2 Ο ηλεκτρονικός φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) (Το ΤΕΥΔ συμπληρώνεται προσαρμοζόμενο σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης των εγγράφων της σύμβασης που αναφέρονται στην παρούσα προκήρυξη του διαγωνισμού) - β) την εγγύηση συμμετοχής του άρθρου 15 της παρούσας,»

10. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 με τίτλο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ): «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν.1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...] Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, [...] 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. [...] 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, [...]. 7. [...]» Περαιτέρω στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς»

11. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της προκείμενης υπόθεσης συνάγεται ότι η προσφεύγουσα ως συμμετέχουσα στον επίμαχο διαγωνισμό ένωση και για το μέλος της ένωσης οικονομικό φορέα με την επωνυμία, στο καταθέν από αυτό ΤΕΥΔ και δη στο IV Μέρος αυτού, πεδίο Β6 όπου έπρεπε, να βεβαιώνεται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ότι το ανεκτέλεστο υπόλοιπο [των εργολαβικών συμβάσεων της εταιρείας], δεν υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπτά όρια του ανεκτέλεστου υπόλοιπου που αντιστοιχούν στην τάξη της, όπως ορίζονται στο άρθρο 20

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

παρ. 4 του Ν.3669/2008, όπως ισχύει, το σχετικό πεδίο εντούτοις αφήνεται ασυμπλήρωτο, δεν βεβαιώνεται δηλαδή το ανεκτέλεστο της εργοληπτικής επιχείρησης, ούτε έχει κατατεθεί ξεχωριστή υπεύθυνη δήλωση ούτε όμως και ενημερότητα πτυχίου όπως αναλυτικά αναφέρεται στο άρθρο 23.5.α. της διακήρυξης και βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της. Αντιθέτως, το έτερο μέλος της προσφεύγουσας ένωσης με την επωνυμία, ως όφειλε, στο ΤΕΥΔ που έχει καταθέσει και δη στο IV Μέρος Β6 αυτού, όπου έπρεπε, βεβαιώνεται το ανεκτέλεστο της εργοληπτικής επιχείρησης, και επιπροσθέτως στο II Μέρος Α αναφέρεται ότι υπάρχει και ενημερότητα πτυχίου. Βασίμως κατά συνέπεια ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της, διά της συμπληρωματικής της αιτιολογίας ότι ορθώς εν προκειμένω απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης για τον ως άνω λόγο. Και τούτο διότι, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 22.Γ, 23, 23.2 και 24.2 της οικείας διακήρυξης που παρατέθηκαν στην 9^η σκέψη της παρούσας, η υποβολή ως δικαιολογητικού συμμετοχής του ΤΕΥΔ με το παρατιθέμενο στο άρθρο 22.Γ. και 23 περιεχόμενο, στο οποίο περιλαμβάνεται και η επίμαχη δήλωση περί μη υπέρβασης των ανωτάτων επιτρεπόμενων ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργαλαβικών συμβάσεων, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού. Η έλλειψη δε αυτή δεν θα μπορούσε να αναπληρωθεί από την γενική καταφατική απάντηση που δόθηκε στην περίπτωση «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής» του Μέρους IV, ούτε από τη δήλωση περί ακρίβειας και ορθότητας των επικαλούμενων στοιχείων που χώρησε στο Μέρος VI του υποβληθέντος αρχείου, αφενός διότι στην επίμαχη διακήρυξη δεν δηλώνεται ρητώς, όπως απαιτείται από τα οριζόμενα στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού ΕΕ 2016/7, ότι δηλαδή οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς μπορούν να συμπληρώσουν μόνο την ως άνω γενική ένδειξη και δεν υποχρεούνται να συμπληρώσουν οποιαδήποτε άλλη ενότητα του Μέρους IV, αφετέρου δε και κυρίως διότι η ίδια η διακήρυξη, στο άρθρο 22.Γ., ορίζει ρητώς ότι απαιτείται η συμπλήρωση του πεδίου του εν λόγω Μέρους του ΤΕΥΔ που αναφέρεται στη μη υπέρβαση των ανωτάτων επιτρεπόμενων

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, ως εναργώς άλλωστε προκύπτει από τη συνδυαστική γραμματική ερμηνεία των σχετικών κανονιστικού περιεχομένου όρων της προκείμενης διακήρυξης (22Γ, 23.1 και 24.2). Ενόψει τούτων, σε συνδυασμό με την εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας που διέπει εν γένει τους δημόσιους διαγωνισμούς και ειδικότερα τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών (πρβλ. ΣΤΕ 346, 184/2017, 860, 38/2011 κ.λπ.), η παράλειψη της προσφεύγουσας και μάλιστα του ενός μέλους της προσφεύγουσας ένωσης να συμπεριλάβει την δήλωση αυτή στο υποβληθέν εκ μέρους του ΤΕΥΔ αποτελεί ουσιώδη έλλειψη και κατά συνέπεια καθιστούσε υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης, ανεξαρτήτως του εάν πληρούσε ή μη το οικείο κριτήριο επιλογής. Για αυτό άλλωστε και αλυσιτελώς η προσφεύγουσα διά της υπό εξέταση προσφυγής της και με πρώτο λόγο προσφυγής της υποστηρίζει ότι καλύπτει το σχετικό κριτήριο και μάλιστα προς απόδειξη τούτου προσκομίζει συνημμένως με τη προσφυγή της και το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ ενημερότητα πτυχίου, το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ και των δύο μελών της ένωσης κλπ καθώς επίσης διατυπώνει ότι η (έλλειψη) δήλωση(ς) της δεν είναι ψευδής, δεδομένου ότι καταρχάς τα συνημμένα διά της υπό κρίση προσφυγής ως άνω έγγραφα αποτελούν δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο (άρθρο 23.5 διακήρυξης) και κατά δεύτερον η έλλειψη της υποχρεωτικής κατά τα ως άνω δήλωσης και συμπλήρωσης του σχετικού πεδίου περί ανεκτέλεστου στο κατατεθέν ΤΕΥΔ του ενός μέλους της ένωσης καθιστά την προσφορά –κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής- απορριπτέα και μη χρήζουσας θεραπείας διά διευκρινήσεως, όχι διότι είναι ψευδής ή αναληθής η σχετική δήλωση αλλά αντιθέτως διότι τούτο θα εσήμαινε ουσιώδη και ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς και καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Άλλωστε, σε περίπτωση υποβολής ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, το οποίο δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, υπό την έννοια ότι δεν περιλαμβάνει ορισμένα από τα προβλεπόμενα σ' αυτήν στοιχεία, όπως εν προκειμένω, η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

αρχή δεν υποχρεούται (και δεν επιτρέπεται) να καλέσει τον διαγωνιζόμενο σε συμπλήρωση αυτού προς κάλυψη των σχετικών ελλείψεών του (πρβλ. Σ.Τ.Ε. Ε.Α. 346/2017), εφαρμόζοντας τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (βλ. σκ. 9), ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο προσφυγής της και τούτο ειδικότερα διότι η προκείμενη μη συμπλήρωση του σχετικού πεδίου στο ΤΕΥΔ δεν δημιουργεί ασάφεια ούτε αποτελεί τυπικό σφάλμα, αλλά συνιστά ουσιώδη έλλειψη που σχετίζεται με τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής του αναδόχου. Δεδομένων των ανωτέρω, τα περι αντιθέτου προβαλλόμενα από τη προσφεύγουσα με τον πρώτο και τρίτο λόγο προσφυγής της πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

12. Επειδή, περαιτέρω αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ένωση με τον δεύτερο και τέταρτο λόγο προσφυγής της ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει ελλιπούς και ανεπαρκούς αιτιολογίας και επικουρικώς ότι είναι ακυρωτέα λόγω ασάφειας των όρων της διακήρυξης, αντιστοίχως. Αναφορικά με τον επικουρικό ισχυρισμό για την ασάφεια των όρων της διακήρυξης, λεκτέο ότι, ως γίνεται δεκτό και έχει κριθεί συναφώς από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων. Άλλοις λόγοις, αιτιάσεις και λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Και τούτο διότι η προσφεύγουσα προβάλλει ανεπικαίρως και συνεπώς απαράδεκτως στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου έχει ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων, λόγους που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά της διακήρυξης και των ειδικότερων όρων της, με την ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερης

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

βλαπτικής για τα συμφέροντά της προσφεύγουσας πράξης της αναθέτουσας αρχής, ήτοι του αποκλεισμού της προσφοράς της. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό περί ανεπαρκούς αιτιολόγησης της προσβαλλομένης απόφασης πρέπει και τούτος να απορριφθεί ως αβάσιμος, δοθέντος ότι εναργώς προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση ο λόγος αποκλεισμού της προσφεύγουσας ένωσης, καθώς η διατύπωση σε αυτήν επί λέξει έχει ως εξής: «Η Προσφορά του οικονομικού φορέα -, απορρίπτεται καθώς δεν αναγράφεται στο ΤΕΥΔ ούτε προκύπτει, η ζητούμενη από τα έγγραφα της συμβάσης, οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», η οποία και είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σε κάθε περίπτωση νομίμως συμπληρώνεται εκ της (συμπληρωματικής) αιτιολογίας στο έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής (βλ. σκ. 7).

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση, σύμφωνα με το σκεπτικό..

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 20 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 6 Απριλίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αριθμός απόφασης: 394 / 2020

Κωνσταντίνος Κορομπέλης

Τζέιμου Γιάννακα

α.α.

Βασίλειος Γκίζης