

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση Πρόεδρος, Άννα Χριστοδουλάκου και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.02.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 191/2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «» και το διακριτικό τίτλο «», η οποία εδρεύει στη θέση " " στα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «» και με το διακριτικό τίτλο «», που εδρεύει στον, στην περιοχή «», όπως εκπροσωπείται νομίμως.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί, η προσβαλλόμενη από 30-1-2020 απόφαση, ληφθείσα κατά την 225^η συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής, δυνάμει της οποίας ενεκρίθη το από 27-1-2020 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε η προμήθεια στην παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «», αντί τιμήματος 355.320,00€, (πλέον ΦΠΑ 24% 85.276,80 €), ήτοι συνολικά 440.596,80 €, να απορριφθεί συνολικά η προσφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας ως μη σύμφωνη με επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας, κατακυρουμένης υπέρ της προσφεύγουσας, της επίμαχης προμήθειας, να απορριφθεί και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, καθώς και οποιουδήποτε άλλου αρμόδιου για το Διαγωνισμό οργάνου αυτής.

Με την Παρεμβάση επιδιώκεται η διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. διακήρυξη (Α/Α.ΕΣΗΔΗΣ) προκηρύχτηκε διαγωνισμός με την διαδικασία της παρ. 2γ. του άρθρου 32 του ν. 4412/16, ήτοι με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τον τίτλο «Προμήθεια, μεταφορά και συναρμολόγηση : 27 Προκατασκευασμένων Αιθουσών 6x6m, με δίρριχτη στέγη, για την κάλυψη των αναγκών προσωρινής στέγασης των μαθητών του ΓΕΛ και του ΕΠΑΛ του (12 αίθουσες για το ΓΕΛ και 15 για το ΕΠΑΛ)» κατά τη διαδικασία της παρ. 2γ. του άρθρου 32 του ν. 4412/16, ήτοι διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση με προϋπολογισμό 432.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και 535.680,00 € (ΣΥΜΠ/ΝΟΥ ΦΠΑ 24%). Η διακήρυξη έλαβε ΑΔΑΜ και ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ 30-12-2019. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 13^η-1-2020 και ώρα 15.00 μμ.. Συγκεκριμένα, υπεβλήθησαν οι εξής φάκελοι - προσφορές:(αρ. πρωτ. /13.01.2020), (αρ. πρωτ. /14.01.2020), (αρ. πρωτ. /15.01.2020), (αρ. πρωτ. /16.01.2020). Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στη διαδικασία της αποσφράγισης του ηλεκτρονικού φακέλου των υποβληθεισών προσφορών. Συγκεκριμένα υπεβλήθησαν μέσω της δικτυακής πύλης οι εξής προσφορές:

1. αρ. προσφοράς :
2. αρ. προσφοράς :
3. αρ. προσφοράς :
4. αρ. προσφοράς : Εν συνεχεία, την 17.01.2020 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00 π.μ., η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου των προσφορών «Δικαιολογητικά

Αριθμός Απόφασης: 384/2020

Συμμετοχής» και στη συνέχεια στην αποσφράγιση των φακέλων έντυπων δικαιολογητικών, που όπως διαπίστωσε είχαν εμπρόθεσμα υποβληθεί. Εν συνεχεία η Επιτροπή ζήτησε εγγράφως από τους εκδότες, που αναγράφονται στις υποβληθείσες Εγγυητικές Επιστολές (Ε.Ε.), επιβεβαίωση της εγκυρότητάς τους, τις οποίες και έλαβε. Κατόπιν, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε το περιεχόμενο των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και διαπίστωσε πως οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην αποσφράγιση των φακέλων Οικονομικής Προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων τα αποτελέσματα των οποίων είναι:

A/A	Οικονομικός Φορέας	Οικονομική Προσφορά (χωρίς ΦΠΑ)	Έκπτωση
1	342.630,00	20.69%
2	367.173,00	15.00%
3	374.220,00	13.38%
4	395.550,00	08,44%

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού προχώρησε στον έλεγχο των φακέλων, διαπίστωσε ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» στο ηλεκτρονικό έντυπο του συστήματος ανέφερε ποσό που αντιστοιχούσε στην τιμή μονάδος κάθε αίθουσας και όχι το συνολικό τίμημα, πλην όμως στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς της ίδιας εταιρείας, υπήρχε έντυπο ανάλυσης της συνολικής οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου για όλες τις αίθουσες. Ακολούθως στις 20.01.2020, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....», μετά από σχετική πρόσκληση, προχώρησε σε διευκρινιστική υπεύθυνη δήλωση που επιβεβαιώνει τη συνολική προσφορά της για όλο το αντικείμενο της σύμβασης. Έτσι, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζόμενων αποδεκτές και εισηγήθηκε στο αποφασίζον όργανο την έγκριση του Πρακτικού και την ανάδειξη ως οριστικού μειοδότη για την «Προμήθεια, μεταφορά και συναρμολόγηση 27 προκατασκευασμένων αιθουσών 6x6m, με δίρριχτη στέγη, για την κάλυψη των αναγκών προσωρινής στέγασης των μαθητών του ΓΕΛ και

Αριθμός Απόφασης: 384/2020

του ΕΠΑΛ του», της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «» που προσέφερε το ποσό των 342.630,00 € πλέον ΦΠΑ 82.231,20 €, ήτοι σύνολο προσφοράς 424.861,20 €. Επακολούθως, επειδή, κατά πρώτον υπεβλήθη επείγον αίτημα από το (αρ' πρωτ./24.01.2020) για χορήγηση μίας (1) επιπλέον αίθουσας για το ΕΠΑΛ και κατά δεύτερον, η προσφερόμενη τιμή μονάδας (12.690,00€) είναι χαμηλή σε σχέση με τις μέχρι τώρα προμήθειες αιθουσών προκάτ και χαμηλότερη από τον προτεινόμενο προϋπολογισμό (16.000,00€), πρότεινε προσαύξηση του οικονομικού αντικείμενου του παρόντος διαγωνισμού, σύμφωνα με τη άρθρο 104 του ν. 4412/2016 (που προβλέπει δυνατότητα προσαύξησης έως 15%), κατά μία (1) αίθουσα, με αξία 12.690,00 € πλέον ΦΠΑ. Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού αποφάσισε να εισηγηθεί την έγκριση του Πρακτικού και την ανάδειξη ως οριστικού μειοδότη για την «Προμήθεια, μεταφορά και συναρμολόγηση 27 προκατασκευασμένων αιθουσών 6x6m, με δίρριχτη στέγη, για την κάλυψη των αναγκών προσωρινής στέγασης των μαθητών του ΓΕΛ και του ΕΠΑΛ του», της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «», με αύξηση του φυσικού αντικείμενου σε 28 αίθουσες, αντί συμβατικού τιμήματος 355.320,00 €, (πλέον Φ.Π.Α. 24% 85.276,80 €), ήτοι συνολικά 440.596,80 €. Με την υπ' αριθ. 9/225/30.01.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, η οποία αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 04.02.2020, εγκρίθηκε το από 27.01.2020 πρακτικό της επιτροπής και ανακηρύχθηκε ανάδοχος η παρεμβαίνουσα εταιρεία «». Η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη από 30-1-2020 απόφασή της, ληφθείσα κατά την 225^η συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής, ενέκρινε το από 27-1-2020 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακύρωσε το συμβατικό αντικείμενο στην παρεμβαίνουσα εταιρεία, επαυξάνοντας μάλιστα το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης από 27 σε 28 αίθουσες αντί συμβατικού τιμήματος 355.320,00€, (πλέον ΦΠΑ 24% 85.276,80€), ήτοι συνολικά 440.596,800. Η εν λόγω απόφαση μέσω της λειτουργίας «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες την 4-2-2020.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εξοφληθέν δυνάμει του από 12.02.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων), ύψους 2.160,00€, το οποίο είναι το προσήκον δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός είναι 432.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς ως προδιελήφθη η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 04.02.2020, οπότε έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 13.02.2020, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' ενόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης, καθώς η προσφεύγουσα, ούσα δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, εάν γίνει δεκτή η προσφυγή της, θα ανακυρucheί αυτή προσωρινή ανάδοχος.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή σε όσους θίγονται από την αποδοχή της μέσω της λειτουργικότητας

«επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 14.02.2020.

7. Επειδή, με το από 20/2/2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 24.02.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, καθώς και μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις απόψεις της κοινοποίησε η αναθέτουσα αρχή στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στα 24.02.2020.

8. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21.02.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 14.02.2020. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την παρεμβαίνουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 21/02/2020, καθώς και από την αναθέτουσα αρχή αυθημερόν. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη η παρεμβαίνουσα έχει αναδειχθεί ανάδοχος, ενώ με την οικεία προσφυγή σκοπείται η κήρυξη ως εκπτώτου της παρεμβαίνουσας. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε προς την προσφεύγουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 24.02.2020.

9.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της

προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102....». Συναφώς σύμφωνα με το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 «1.Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης “σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. γ της παρ. 3 του άρθρου 105”2. Στην απόφαση κατακύρωσης αναφέρονται υποχρεωτικά οι προθεσμίες για την αναστολή της σύναψης της σύμβασης, σύμφωνα με τα άρθρα 360 επόμενα. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή παροχής γενικών υπηρεσιών, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, με αιτιολογημένη εισήγησή του, μπορεί να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα κατά ποσοστό στα εκατό, που θα καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Το ποσοστό αυτό δεν μπορεί να υπερβαίνει το 30% για διαγωνισμούς προυπολογισθείσας αξίας μέχρι 100.000 ευρώ περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. και το 15% για διαγωνισμούς προυπολογισθείσας αξίας από 100.001 ευρώ και άνω περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. στην περίπτωση της μεγαλύτερης ποσότητας ή το 50% στην περίπτωση μικρότερης ποσότητας. Για κατακύρωση μέρους της ποσότητας κάτω του καθοριζόμενου από τα έγγραφα της σύμβασης ποσοστού, απαιτείται προηγούμενη αποδοχή από τον προμηθευτή».

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused

Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ.28 και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκ. 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003,

105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

12. Επειδή, συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η, δε, αναθέτουσα αρχή δε δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣτΕ 2723/2018, βλ. Ε.Α. ΣτΕ 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή

βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν

πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να

καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

15. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά.

16. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. ΣτΕ 179/2009 σκ.5).

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Ομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς (ΑΕΠΠ 1360/2019).

18. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά

(ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

19. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις. Αλλά και σε ενωσιακό επίπεδο (βλ. αντί πολλών ΔΕΚ της 4.3.1996, C-46/93 και C48/93, Brasserie du Pecheur και Factortame, σκέψεις 43-45), είναι αυτονόητη η αναγνώριση στην Διοίκηση διακριτικής ευχέρειας και μάλιστα ευρείας σε ζητήματα, σχετιζόμενα με οικονομικού χαρακτήρα επιλογές.

20. Επειδή, περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της οικείας διακήρυξης που τιτλοφορείται «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης - Παραδοτέα» ορίζεται ότι «*Προσφορές υποβάλλονται υποχρεωτικά για το σύνολο του αντικείμενου του διαγωνισμού. Προσφορές για μέρος μόνο των ζητούμενων ειδών απορρίπτονται ως απαράδεκτες*». Εν συνεχεία στο άρθρο 2.4.2.3 ορίζεται ότι «*Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με*

την προσφορά τους α) έναν υποφάκελο με την ένδειξη Δικαιολογητικά Συμμετοχής στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα και β) έναν υποφάκελο με την ένδειξη Οικονομική προσφορά στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά». Στο άρθρο 2.4.2.4. της Διακήρυξης που τιτλοφορείται «Χρόνος και τρόπος υποβολής των προσφορών» ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογράψει ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται...». Στο άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης προβλέπεται «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης με βάση την τιμή, όπως ορίζεται κατωτέρω: Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον υποφάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου του ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον, η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Η τιμή της προσφοράς για την υλοποίηση της προμήθειας θα εκφράζεται σε Ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. και μπορεί να γίνεται με δύο δεκαδικά ψηφία. Η τιμή πρέπει να αφορά υποχρεωτικά στο σύνολο της προμήθειας. Τιμές για μέρος του ζητούμενου

εξοπλισμού δεν είναι αποδεκτές επί ποινή αποκλεισμού. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις (βλέπε παρ. 5.1.2.), ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται στη διακήρυξη από την αναθέτουσα αρχή. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλουν προσφορά υποχρεωτικά μόνο για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας του είδους, ενώ προσφορά για τμήμα ή μικρότερη ποσότητα κρίνεται απαράδεκτη και απορρίπτεται».

Στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης που τιτλοφορείται «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα Διακήρυξη, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα

δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1. της Διακήρυξης, «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016» το οποίο ορίζει ότι 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας

σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Στο άρθρο 3.1.2 που τιτλοφορείται «Αξιολόγηση προσφορών» ορίζεται ότι: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, ή εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων α, β, γ. Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνεται το πρακτικό και κατακυρώνει τη προμήθεια στον μειοδότη (αφού όλα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης έχουν ήδη προσκομιστεί μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης ισχύουν τα οριζόμενα στο άρθρο 3.3 της παρούσας.».

21. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με τον μοναδικό λόγο προσφυγής ότι «όπως προεκτέθηκε σχετικώς με τον τρόπο υποβολής της οικονομικής προσφοράς, στην διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό του πλαίσιο, προβλέπεται ότι η τιμή που θα πρέπει να θέσει ο προσφέρων στην οικονομική προσφορά θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να αφορά το σύνολο της προμήθειας. Επειδή από το συνημμένο στη παρούσα

παραχθέν από το σύστημα έγγραφο (pdf) της οικονομικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «» προκύπτει αδιστακτως ότι η εν λόγω συμμετέχουσα κατά παράβαση των ανωτέρω ρητών και ουσιωδών όρων της Διακήρυξης που έχουν εξ αυτού του λόγου τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν υπέβαλλε [sic] οικονομική προσφορά με τιμή που αφορούσε το σύνολο της επίμαχης προμηθείας, δηλαδή όλης της ζητούμενης ποσότητας του είδους, η υπό προμήθεια αίθουσες), όπως το έπραξαν όλες οι υπόλοιπες συμμετέχουσες εταιρείες συμμορφούμενες με τους επίμαχους όρους της Διακήρυξης, αλλά αντίθετα υπέβαλλε οικονομική προσφορά που αφορούσε την τιμή ενός μόνο τεμαχίου (αίθουσας), ήτοι ποσού 12.690,00 ευρώ, κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού ως άνω όρων της Διακήρυξης. Η οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «», όπως εξήχθη ως το συνημμένο στη παρούσα έγγραφο pdf από το ηλεκτρονικό σύστημα του διαγωνισμού κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη είναι η ακόλουθη: **ΣΥΝΟΛΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

12.690,00 + (ΦΠΑ 3.045,60) = 15.735,60.

ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΩΣ) : 12.690,00 €.

ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ): ΔΩΔΕΚΑ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΞΑΚΟΣΙΑ ΕΝΕΝΗΝΤΑ ΕΥΡΩ. Συνεπώς προς τα ανωτέρω, η επιτροπή του διαγωνισμού και συνακόλουθα το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής που εξέδωσε εσφαλμένα τη προσβαλλόμενη, εφαρμόζοντας υπό στενή και τυπική έννοια τους ανωτέρω ρητούς και ουσιώδεις επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης κατά δέσμια αρμοδιότητα_ήταν υποχρεωμένη να κρίνει το απολύτως προφανές, ότι δηλαδή η τιμή της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας αφορά μικρότερο μέρος τμήματης εν λόγω προμήθειας και όχι το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας αυτής και να την απορρίψει άνευ ετέρου ως απαράδεκτη, ως η Διακήρυξη ορίζει. Αλλως θα έπρεπε να θεωρήσει ότι η προσφερόμενη με την οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας τιμή των 12.690 ευρώ αφορά στο σύνολο της ζητούμενης ποσότητας της εν λόγω προμήθειας και να κατακυρώσει την επίμαχη προμήθεια 27 προκατασκευασμένων αιθουσών στην εταιρεία «» έναντι συνολικού

ποσού 12.690 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Η αξιολόγηση της επιτροπής διαγωνισμού και η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής που έκανε αποδεκτό το από 27-1-2020 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού και θεώρησε αποδεκτή τη προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας και κατακύρωσε σ' αυτή την επίμαχη προμήθεια έναντι συνολικού συμβατικού τιμήματος 355.320,00€, (πλέον ΦΠΑ 24% 85.276,80€), ήτοι συνολικά 440.596,80€ και μάλιστα με επαύξηση συμβατικού αντικειμένου από 27 σε 28 αίθουσες, ουδόλως προκύπτει από την υποβληθείσα ηλεκτρονικά οικονομική προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας και συνιστά προφανώς ανεπίτρεπτη αλλοίωση, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, του περιεχομένου υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς, η οποία μεροληπτεί υπέρ της συγκεκριμένης συμμετέχουσας, βάλλει την επιβεβλημένη διαφάνεια και τη ισότητα των διαγωνιζομένων και αντιστρατεύεται ρητούς και απαράβατους όρους της Διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Κατά συνέπεια μη νόμιμα η επιτροπή διαγωνισμού γνωμοδότησε με το ως άνω πρακτικό της υπέρ της αποδοχής της προσφοράς της εν λόγω διαγωνιζόμενης, ενώ θα έπρεπε να γνωμοδοτήσει υπέρ του αποκλεισμού της εν λόγω συμμετέχουσας και της ανάδειξης της εταιρείας μας ως μειοδότης του εν λόγω διαγωνισμού και ακολούθως εσφαλμένα το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής με την προσβαλλόμενη απόφαση του ενέκρινε το ως άνω πρακτικό και κατακύρωσε την εν λόγω προμήθεια στην συμμετέχουσα εταιρεία «.....», διότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερόμενες διατάξεις της διακήρυξης που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ του ΣτΕ 16,17/2011, 523,348/2010), απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, στην προσκομιζόμενη από τους διαγωνιζόμενους οικονομική προσφορά να αναγράφεται το συνολικό ποσό για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας της προμήθειας, (ad hoc ΑΕΠΠ 1153/2018) Επειδή η πλημμέλειά της οικονομικής προσφοράς της συμμετέχουσας «.....» σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ήσσονος σημασίας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 δοθέντος ότι αντιβαίνει σε ρητό και επί ποινή απαραδέκτου όρο της Διακήρυξης,

τυχόν διόρθωση δε της προσφερθείσας τιμής, ώστε να καλύπτει τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, θα συνιστούσε αλλοίωση της προσφοράς της ως προς ουσιώδες στοιχείο της και θα παραβίαζε την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, η οποία έχει ως σκοπό την εξασφάλιση της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕφΠειρ. 50/2016)».

22. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις ως άνω προδιαληφθείσες απόψεις του προς την ΑΕΠΠ προβάλλει συναφώς, ότι «» ανάρτησε με ψηφιακή υπογραφή 2020.01.1213:27:55 ΕΕΤ Οικονομική προσφορά σε έντυπο δικό της για το σύνολο της προμήθειας δηλ 27 αίθουσες 342.630,00€ πλέον ΦΠΑ Το έντυπο αυτό της περιλαμβανόταν στον υποφάκελο "ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ", σύμφωνα με τον όρο 2.4.4. της διακήρυξης και εν συνεχεία ανήρτησε στο έντυπο του ΕΣΗΔΗΣ με Ψηφιακή υπογραφή 2020.01.12 13:38:24 ΕΕΤ Οικονομική προσφορά για (1) ένα τεμάχιο ύψους 12.690,00 € πλέον ΦΠΑ. Αν και η οικονομική προσφορά της εταιρείας "» ήταν σαφής και αφορούσε το σύνολο του συμβατικού αντικειμένου, εν τούτοις και ως εκ περισσού ζητήθηκαν, σε κάθε περίπτωση, διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016, οι οποίες δόθηκαν από τη, και η ίδια διευκρίνισε ότι : «το συνολικό τίμημα της οικονομικής προσφοράς του συστήματος ανταποκρίνεται στην τιμή μονάδας κάθε αίθουσας και όχι στο σύνολο της ποσότητας όπως άλλωστε είναι εμφανές από το αναλυτικό έντυπο οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας που επίσης υποβάλλαμε [sic] ηλεκτρονικά στον ως άνω διαγωνισμό.» Την ίδια διαδικασία, δηλαδή την υποβολή προσφοράς αναλυτικής/επεξηγηματικής, εφήρμοσε και η διαγωνιζόμενη "» καθώς και η ενιστάμενη "» Ο ισχυρισμός της ενιστάμενης ότι έπρεπε να κατακυρώσουμε την Σύμβαση προϋπολογισμού 432.000,006 με αντίτιμο για το σύνολο των 27 αιθουσών 12.690,006, αντιβαίνει σε στοιχειώδεις κανόνες λογικής».

23. Επειδή, από το συνδυασμό των προβλέψεων του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης, και δη δυνάμει του εδαφίου σύμφωνα με το οποίο «Εφόσον, η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά

υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία», προκύπτει ότι καταλείπεται σε κάθε περίπτωση περιθώριο αμφισημίας ως προς το αν το συνολικό προσφερόμενο τίμημα πρέπει να αποτυπώνεται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ή αρκεί να προκύπτει από το σύνολο του φακέλου της οικονομικής προσφοράς, δηλούμενο στα επισυναπτόμενα ψηφιακά αρχεία. Η ως άνω, δε, αμφισημία, σύμφωνα με τα ανωτέρω κριθέντα (βλ. ανωτέρω σκ. 10), δεν μπορεί να ερμηνεύεται εις βάρος των καλόπιστων διαγωνιζομένων. Εν προκειμένω, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου ως προς την βασιμότητα του λόγου προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κρίνονται τα κάτωθι. Η παρεμβαίνουσα στην στον από 13.1.2020 φάκελο της , οικονομικής προσφοράς της, συμπεριέλαβε α) την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και β) το δικό της έγγραφο. Στην ως άνω υπό α ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος αναφέρεται η τιμή 12,690 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, καθώς και ότι η τιμή αυτή είναι τιμή μονάδας, ήτοι ότι αφορά (1) ένα τεμάχιο και όχι το σύνολο του συμβατικού αντικείμενου. Στο ως άνω υπό β έγγραφο της οικονομικής προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα καταγράφει ευκρινώς το σύνολο της οικονομικής προσφοράς, τη συνολική τιμή προσφοράς, καθώς αναφέρεται το είδος, η συνολική ποσότητα, την η τιμή μονάδος καθώς και η συνολική τιμή προσφοράς το σύνολο της προσφοράς το η οποίο οπία προσδιορίζεται ότι ανέρχεται στο ποσό των 342.630 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και 424.861,20 ευρώ με ΦΠΑ. Πλην όμως στο ηλεκτρονικό αρχείο που παρήχθη αυτομάτως από το σύστημα εμφανίζεται ότι η οικονομική της προσφορά αφορά μόνο μια αίθουσα με προσφορά 12,690 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Η μη συμμόρφωση Συνακόλουθα, δεδομένου ότι στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα στοιχεία και δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, υφίσταται αμφισημία στους όρους της διακήρυξης, της παρεμβαίνουσας με τις διατάξεις της διακήρυξης και δη του ως άνω προδιαληφθέντος άρθρου 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με την ως άνω σκέψη νομίμως κατέστη αντικείμενο του κλήθηκε η παρεμβαίνουσα κατά το άρθρου 102 του Ν.4412/2016 από την αναθέτουσα

αρχή προκειμένου να αποσαφηνιστεί αποσαφηνίσει την οικονομική της προσφορά. Τούτη η ερμηνευτική εκδοχή ερείδεται εξάλλου και στο κείμενο της διακήρυξης όπου όπως προδιελήφθη ρητά αναφέρεται ότι *«Εφόσον, η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία»*. Εξάλλου, όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και βρίσκει στέρεο και επαρκές έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους προσφοράς σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στη διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016). Επομένως, ουδέν οικονομικό στοιχείο, κρίσιμο για την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν ελλείπει, το δε γεγονός ότι πράγματι ως οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού για την μια τιμή μονάδας της υπό ανάθεση σύμβασης εμφανίζεται το ποσό των 12.690,00 ευρώ ουδεμία επιρροή ασκεί στην εν γένει νομιμότητα της οικείας προσφοράς, διότι από την ανάγνωση του συνόλου των αρχείων και των εγγράφων της οικονομικής προσφοράς δεν καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία για το ακριβές ποσό της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας τόσο για το σύνολο της υπό ανάθεση προμήθειας όσο και για την επιπρόσθετη 28η προκατασκευασμένη αίθουσα . Επέκεινα υπό το φως των ανωτέρω αλυσιτελώς υποστήριζει η παρεμβαίνουσα ότι όφειλε σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή να κάνει χρήση του άρθρου 88 του ν. 4412/2016 περί αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς , διότι από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει αβίαστα ότι ουδέποτε δημιουργηθήκε η εντύπωση στην αναθέτουσα αρχή πολλώ δε μάλλον η στέρεα πεποίθηση ότι η συνολική προσφορά της παρεμβαίνουσας για το σύνολο του έργου ανέρχεται στο ποσό των 12.690,00 ευρώ. Εξάλλου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι άλλως θα έπρεπε να θεωρήσει η αναθέτουσα αρχή ότι η προσφερόμενη με την οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας τιμή των 12.690 ευρώ αφορά στο

σύνολο της ζητούμενης ποσότητας της εν λόγω προμήθειας και να κατακυρώσει την επίμαχη προμήθεια 27 προκατασκευασμένων αιθουσών στην εταιρεία «.....» έναντι συνολικού ποσού 12.690 ευρώ πλέον ΦΠΑ, είναι προεχόντως απορριπτός ως προβαλλόμενος εκ συμφέροντος τρίτου και σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς, καθώς, όπως προαναφέρθηκε από τα στοιχεία του φάκελου προκύπτει ότι ουδέποτε δημιουργήθηκε η εντύπωση στην αναθέτουσα αρχή ότι η συνολική προσφορά της παρεμβαίνουσας για το σύνολο του έργου ανέρχεται στο ποσό των 12.690,00 ευρώ, αφού στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος που συμπεριέλαβε στην προσφορά της, ρητώς αναφέρεται ότι το ποσό των 12.690,00 ευρώ είναι τιμή μονάδας, ήτοι ότι αφορά (1) ένα τεμάχιο.

24. Επειδή, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται να τροποποιηθεί η προβαλλόμενη, να κατακυρωθεί υπέρ της, η επίμαχη προμήθεια (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018), να απορριφθεί και κάθε άλλη συναφής βλαπτική των έννομων συμφερόντων της προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και οποιουδήποτε άλλου αρμόδιου για το Διαγωνισμό οργάνου αυτής (ΕΣ/ΤΜ.4/705/2018)..

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 2160,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου ύψους 2.160,00€ με κωδικό

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε την 2/4/2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου