

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 28 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρήστος Σώκος, και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.01.2022 με ΓΑΚ 97/21.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής: «η προσφεύγουσα») που εδρεύει στ.. ..., οδός ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

κατά της ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (στο εξής: «η αναθέτουσα αρχή»).

Και την από 31.01.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής: «η παρεμβαίνουσα»), η οποία εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. Δ.Π.Κ.Υ. ... ΕΞ 2022/07.01.2022 απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος ως προς το οποίο την βλάπτει, δηλαδή κατά το μέρος ως προς το οποίο με την απόφαση αυτή, μεταξύ άλλων, απορρίπτεται η τεχνική προσφορά της εταιρίας, γίνεται αποδεκτή η προσφορά της «...» και απορρίπτεται η τεχνική προσφορά της «...», μόνο για τους λόγους που αναφέρονται στο το με αρ. πρωτ. Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. ... ΕΙ 2021/07.07.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού καθώς και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## **Αριθμός Απόφασης : 380 /2022**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 15.000,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64) (βλ. και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη της σύμβασης, ήτοι 37.398.369,40 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ,

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. ... ΕΞ 2019/29.11.2019 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό, διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια οκτώ (8) αυτοκινούμενων ή ρυμουλκούμενων ανιχνευτικών συστημάτων με ακτίνες Χ ελέγχου φορτηγών & εμπορευματοκιβωτίων για τις ανάγκες της ... Υπηρεσίας της ... και παροχή υπηρεσιών διετούς περιόδου συντήρησης αυτών», με εκτιμώμενη αξία 37.398.368,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 13.12.2019 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 20.01.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του

## **Αριθμός Απόφασης : 380 /2022**

διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 10.01.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κατά τα ως άνω.

5. Επειδή, στις 20.01.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 116/2022 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή, στις 31.01.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α83/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και ανεστάλη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 03.02.2022 προς την ΑΕΠΠ και προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. Αριθ. Πρωτ.: Δ.Π.Κ.Υ. ... ΕΞ 2022/03.02.2022 απόψεις της, με τις οποίες υποστηρίζει ότι η κρινόμενη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτές.

9. Επειδή, στις 31.01.2022 η παρεμβαίνουσα «...» κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους την στις 03.02.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού. Με την παρέμβασή της η ως άνω εταιρεία επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής, για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτήν.

## **Αριθμός Απόφασης : 380 /2022**

10. Επειδή, στις 08.02.2022 η προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο απεστάλη αυθημερόν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ και το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες στις 08.02.2022. Με το Υπόμνημά της η προσφεύγουσα για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρει εκεί, ζητεί να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της και να απορριφθούν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

11. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

12. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε απορριπτέα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος

## **Αριθμός Απόφασης : 380 /2022**

ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια προϊόντων, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση

τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας, η οποία συνίσταται στο ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί τα αναγκαία και κατάλληλα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό.

16. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

17. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους επιδιώκοντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης στο μέτρο που με αυτήν επήλθε ο αποκλεισμός της δικής της προσφοράς, οι οποίοι έχουν ως εξής:

18. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας. Και τούτο διότι η ίδια αιτήθηκε, με την από 25.02.2021 αίτησή της, να ενημερωθεί για τον χρόνο και τόπο διενέργειας κάθε πρακτικής δοκιμασίας (και όχι μόνο αυτής που αφορά την προσφορά της), προκειμένου εκπρόσωπός της να είναι παρών κατά τη διενέργεια της πρακτικής δοκιμασίας των προσφερόμενων συστημάτων των λοιπών διαγωνιζόμενων φορέων, ως διαγωνιζόμενη η προσφορά της οποίας ακόμα αξιολογείται. Πλην όμως το αίτημά της απορρίφθηκε, με το εσφαλμένο σκεπτικό ότι η Διακήρυξη δεν προβλέπει την *«αυτοπρόσωπη παρουσία των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων κατά τη διενέργεια της πρακτικής δοκιμασίας μηχανήματος άλλου υποψηφίου»*. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής μετά και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών καθώς και του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Με τον όρο 2.10 και 2.11 του Παραρτήματος Ι, σελ. 78, 79 της Διακήρυξης, προβλέπεται η υποχρέωση των διαγωνιζομένων *«...να παραχωρήσουν αδαπάνως στην Υπηρεσία, τη δυνατότητα τεχνικής αξιολόγησης του προσφερόμενου συστήματος ή συστήματος ισοδύναμων τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με το προσφερόμενο σύστημα από την αρμόδια επιτροπή διενέργειας, με πρακτική δοκιμασία για διάστημα 24 ωρών. Τα έξοδα μετάβασης και διαμονής της Επιτροπής Διενέργειας στον τόπο διενέργειας της τεχνικής αξιολόγησης καλύπτονται από τον προσφέροντα 2.11. Στο πλαίσιο της πρακτικής δοκιμασίας, η Τελωνειακή Υπηρεσία θα εξασφαλίσει ένα container, το οποίο θα είναι όμοιο για όλους τους συμμετέχοντες στον*

διαγωνισμό προς αξιολόγηση των δυνατοτήτων (όσον αφορά στο επίπεδο της ενέργειας των παραγόμενων ακτίνων Χ, την απορροφούμενη δόση στο υπό έλεγχο container και τη διαπερατότητα της δέσμης σε πάχος ατσαλιού) του προσφερόμενου συστήματος οπουδήποτε είναι επιθυμητό εντός Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το container, το οποίο θα είναι σφραγισμένο, θα μεταφερθεί με ευθύνη της Τελωνειακής Υπηρεσίας στον τόπο ελέγχου με έξοδα του κάθε συμμετέχοντα και δεν θα ανοιχτεί πριν από την άφιξη της Επιτροπής Διενέργειας στο σημείο ελέγχου. Η Επιτροπή Διενέργειας θα ελέγξει το εμπορευματοκιβώτιο και το περιεχόμενο του για την περίπτωση παραβίασης, ή μετακίνησης και αλλαγής θέσης των μεταφερόμενων υλικών κατά την διάρκεια της μεταφοράς.

2.11.1. Κάθε συμμετέχων στον διαγωνισμό δηλώνει στην προσφορά του ότι στην έναρξη της Τεχνικής Αξιολόγησης, θα παραδώσει για σκοπούς αξιολόγησης στην Επιτροπή Διενέργειας ένα λογισμικό επεξεργασίας εικόνας (του σταθμού εργασίας του χειριστή) ακριβώς ίδιο με εκείνο του προσφερόμενου συστήματος.

2.11.2. Στο container, η Τελωνειακή Υπηρεσία θα τοποθετήσει αντικείμενα ενδιαφέροντος μαζί με άλλα μεταφερόμενα υλικά, προσομοιώνοντας έτσι ένα πραγματικό σενάριο ελέγχου. Τα αντικείμενα ενδιαφέροντος, τα οποία θα πρέπει να διακρίνονται με επεξεργασία εικόνας είναι:

2.11.2.1. Μία παλέτα με τσιγάρα ανάμεσα σε άλλα υλικά. Τοποθέτηση 8 χαρτοκιβωτίων (σε διάταξη κύβου 2x2x2) διαστάσεων 46 cm μήκος x 25 cm πλάτος x 58 cm ύψος με τσιγάρα. Κάθε χαρτοκιβώτιο θα περιλαμβάνει 5 x 7 σειρές των 10 πακέτων έκαστο. Ανάλογα με τον τρόπο τοποθέτησης (οριζόντια ή κάθετα), θα πρέπει να είναι πλήρως ευδιάκριτες οι 5 ή 7 σειρές των τσιγάρων (ελάχιστη απαίτηση).

2.11.2.2. Μπουκάλια με αλκοόλ τοποθετημένα ανάμεσα ή πίσω από άλλα μεταφερόμενα υλικά. Α. Τοποθέτηση 6 γεμάτων και 6 άδειων μικρών πλαστικών μπουκαλιών μέσα (εσωτερικά) σε διπλή σειρά από λάστιχα αυτοκινήτων. Θα πρέπει να διακρίνονται τουλάχιστον δύο μπουκάλια (ένα γεμάτο και ένα άδειο) (ελάχιστη απαίτηση). Β. Τοποθέτηση δύο χαρτοκιβωτίων με γυάλινα μπουκάλια αλκοόλ (π.χ. κρασί) - κάθε χαρτοκιβώτιο περιέχει σε όρθια θέση 6 μπουκάλια (3 μπροστά + 3 πίσω). Θα πρέπει να μπορούν να διακριθούν τουλάχιστον τα 3 μπροστά και στις δύο κούτες ή χαρτοκιβώτια (ελάχιστη απαίτηση).

2.11.2.3. Ομοιώματα ναρκωτικών και εκρηκτικών, σε διάφορες ποσότητες που ενδιαφέρουν και οπουδήποτε κρίνει η Τελωνειακή Υπηρεσία (ακόμη και μέσα σε άλλα εμπορεύματα). Α.

## **Αριθμός Απόφασης : 380 /2022**

Τοποθέτηση χαρτοκιβωτίου που περιέχει ομοίωμα ναρκωτικού (ζάχαρης) σε συσκευασίες κιλού - συνολικά 6 κιλά (3 μπροστά και 3 πίσω μέσα στο κουτί), πίσω από μεγάλο σάκο με χύμα τρόφιμα (π.χ. ρύζι). Θα πρέπει είναι ορατές τουλάχιστον οι τρεις συσκευασίες με τα ομοιώματα σε σχέση με τα σάκο τροφίμων (ελάχιστη απαίτηση). Β. Τοποθέτηση ομοιωμάτων εκρηκτικού συνολικής μάζας 500 γραμμαρίων (1x250g+5x50g) στην εσωτερική πλευρά της μεταλλικής πόρτας του container (μέσα στο container) (π.χ. ρύζι). Θα πρέπει να είναι ορατή μάζα εκρηκτικού 500 γραμμαρίων (ελάχιστη απαίτηση). Όπλα/πολεμικό υλικό ή υλικά που να προσομοιάζουν όσον αφορά την ανίχνευση τους με την εν λόγω τεχνολογία, τοποθετημένα μέσα σε άλλα αντικείμενα. Α. Τοποθέτηση με τη μεγάλη επιφάνεια κάθετα στην ακτινοβολία ενός μικρού όπλου (περίστροφο) εντός μεγάλου σάκου με χύμα τρόφιμα (π.χ. ρύζι). Το όπλο θα πρέπει να είναι τελείως ορατό (ελάχιστη απαίτηση). Β. Τοποθέτηση σε όρθια θέση με την μικρή επιφάνεια μακρύκανου όπλου (καραμπίνα) σε μία από τις τέσσερις γωνίες του container. Το όπλο θα πρέπει να είναι τελείως ορατό (ελάχιστη απαίτηση)» (βλ. και τις απαιτήσεις 16 και 17 του Παραρτήματος II- Πίνακας Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς, σελ. 97 και 98, της Διακήρυξης). Από την ανωτέρω διατύπωση του σχετικού άρθρου της επίμαχης Διακήρυξης δεν προβλέπεται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να παρέχει πρόσβαση στους συμμετέχοντες για αυτοπρόσωπη παρουσία κατά την πρακτική δοκιμασία του εκ μέρους της ή εκ μέρους άλλου συμμετέχοντος προσφερόμενου είδους. Ως δε ορθώς ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν διενεργεί την πρακτική δοκιμασία σε δημόσια συνεδρίαση και επίσης η «πρακτική δοκιμασία» των προσφερόμενων συστημάτων αποτελεί στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Ως εκ τούτου η πρακτική δοκιμασία δεν προβλέπεται να διενεργείται δημόσια ούτε ως μεμονωμένη διαδικασία ούτε ως τμήμα της τεχνικής αξιολόγησης. Αφού λοιπόν η τεχνική αξιολόγηση στο σύνολό της και η πρακτική δοκιμασία ειδικότερα δεν διεξάγονται δημόσια, είναι αυτονόητο ότι δεν επιτρέπεται να παρίστανται σε αυτήν εκπρόσωποι των διαγωνιζομένων. Επιπλέον, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο κάθε υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να μπορεί να παρίσταται στην πρακτική δοκιμασία των συστημάτων των λοιπών προσφερόντων, ώστε να είναι σε θέση να γνωρίζει την αιτιολογία, στην οποία θα στηρίζεται η απόφαση της

τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η αιτιολογία των αποφάσεων των οργάνων του διαγωνισμού δεν γίνεται γνωστή μέσω της συμμετοχής των προσφερόντων στις εργασίες της Επιτροπής, το οποίο άλλωστε ως ανωτέρω εκτέθηκε δεν ορίζεται στο κανονιστικό πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού, αλλά αφενός μέσω των Πρακτικών που συντάσσει η Επιτροπή μετά από κάθε συνεδρίασή της, αλλά και μέσω της τελικής εγκριτικής απόφασης για κάθε στάδιο του διαγωνισμού, η οποία πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία. Με την κοινοποίηση δε των αποφάσεων της Επιτροπής έκαστος των διαγωνιζομένων έχει τη δυνατότητα ι να λάβει γνώση του περιεχομένου τους και να εξετάσει την αιτιολογία τους, αλλά και να ασκήσει τα δικαιώματά του για παροχή έννομης προστασίας κατά των αποφάσεων αυτών. Εκ του συνόλου των ανωτέρω διαλαμβανομένων προκύπτει ότι ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των όσων προβάλλονται από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα.

19. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η προσφορά της κρίθηκε απορριπτέα, με την αιτιολογία της παράβασης της παρ. 10.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και συγκεκριμένα διότι το πιστοποιητικό υδατοστεγανότητας που προσκόμισε έπρεπε να είναι μεταφρασμένο στην ελληνική και να συμπεριλαμβάνει την μηχανή οχήματος και επιπλέον διότι το test repost, που κατέθεσε με τις διευκρινίσεις της είναι εκπρόθεσμο, φέρον ημερομηνία έκδοσης 17<sup>η</sup>.11.2020.

Επί του ανωτέρω λόγου ύστερα από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών προκύπτουν τα ακόλουθα: Στην παράγραφο 2.1.4 της διακήρυξης που αναφέρεται στη γλώσσα ορίζονται τα εξής: *«Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (Α 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην*

οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (Α 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α 94). Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή «μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης». Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα». Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο 10.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης «το προσφερόμενο σύστημα πρέπει να ικανοποιεί τουλάχιστον τα εξής: (α) να παρέχει μηχανική και ηλεκτρική ασφάλεια καθώς και ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα με το περιβάλλον, σύμφωνα με τα σχετικά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ). (β.) να φέρει σήμανση CE, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Ευρωπαϊκού Κανονισμού 2004/108/ΕΚ). (β) να διαθέτει Πιστοποιητικό υδατοστεγανότητας των υποσυστημάτων: μηχανή οχήματος, καμπίνα χειρισμού οχήματος-συστήματος, ανιχνευτικά συστήματα, σύστημα παραγωγής ακτινών Χ και CCTV ή συνολικό. (γ) να συμμορφώνεται με τα ισχύοντα περιβαλλοντικά πρότυπα της Ε.Ε.». Από το συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει ότι ο οικείος όρος της επίμαχης Διακήρυξης ορίζει ρητώς ότι τα μόνα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα που εξαιρούνται από το γενικό κανόνα περί υποβολής συνοδευόμενα από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα είναι τα ενημερωτικά ή τεχνικά φυλλάδια ή άλλα έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο. Επομένως, το απαιτούμενο κατά την παράγραφο

10.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης πιστοποιητικό υδατοστεγανότητας αποτελεί αποδεικτικό συγκεκριμένης ιδιότητας του προσφερόμενου είδους και όχι τεχνικό φυλλάδιο συνοδεύον αυτό κα ως εκ τούτου η προσφεύγουσα , ως ορθώς ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, είχε την υποχρέωση να προσκομίσει αυτό συνοδευόμενο από επίσημη μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα. Το δε άρθρο 92 του Ν. 4412/2016, που επικαλείται η προσφεύγουσα προς απόδειξη του ισχυρισμού της ορίζει ότι *«...στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.»* αποτελεί το άρθρο επί του οποίου ερείδεται ο σχετικός όρος της οικείας Διακήρυξης, κατά το περιεχόμενο του οποίου, όπως και ανωτέρω αναλύθηκε, μόνο τα τεχνικά φυλλάδια και λοιπά συναφή τεχνικά έγγραφα γίνονται δεκτά άνευ επίσημης μετάφρασής τους στην ελληνική γλώσσα. Επομένως, ο υπό εξέταση λόγος προσφυγής θα πρέπει ν απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς η μη προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού συνοδευόμενο από επίσημη μετάφραση του στην ελληνική γλώσσα αποτελεί αυτοτελή πλημμέλεια της υποβληθείσας προσφοράς της προσφεύγουσας, καθιστώντας την εξέταση των λοιπών συναφών ισχυρισμών σχετικά με το περιεχόμενο του πιστοποιητικού αλυσιτελή.

20. Επειδή, με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η προσφορά της κρίθηκε απορριπτέα, με την αιτιολογία ότι το σύστημα απεικόνισης της εταιρίας μας δεν δημιουργεί αρχείο με μηνύματα βλαβών.

Επί του ανωτέρω λόγου ύστερα από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών προκύπτουν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την παράγραφο 4.4.4 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης *«...σε περίπτωση κακής λειτουργίας στοιχείων του υποσυστήματος των ανιχνευτών να εμφανίζεται κατάλληλη ένδειξη στους χειριστές. Επιπλέον, το σύστημα απεικόνισης να έχει δυνατότητα ελέγχου των επιμέρους υποσυστημάτων και δημιουργίας αρχείου με μηνύματα βλαβών...».*

Από τη διατύπωση του ως άνω όρου προκύπτει ότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη απαιτείται το προσφερόμενο είδος α) σε περίπτωση κακής λειτουργίας στοιχείων του υποσυστήματος των ανιχνευτών να εμφανίζει κατάλληλη ένδειξη στους χειριστές και β) το σύστημα απεικόνισης να έχει δυνατότητα ελέγχου των επιμέρους υποσυστημάτων και δημιουργίας αρχείου με μηνύματα βλαβών. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα σχετικά με την παραπάνω απαίτηση δήλωσε στην προδιαγραφή 4.4.4. και 43 στον Πίνακα Συμμόρφωσης που υπέβαλε ότι «...σε περίπτωση κακής λειτουργίας στοιχείων του υποσυστήματος των ανιχνευτών εμφανίζεται κατάλληλη ένδειξη στους χειριστές. Επιπλέον, το σύστημα απεικόνισης έχει δυνατότητα ελέγχου των επιμέρους υποσυστημάτων και δημιουργίας αρχείου με μηνύματα βλαβών. Το ... είναι σε θέση να παρακολουθεί την κατάσταση ανιχνευτή σε πραγματικό χρόνο και να ομαλοποιεί την απόδοση του ανιχνευτή. Σε κανονικές περιπτώσεις, ο αλγόριθμος δημιουργίας εικόνας θα ομαλοποιήσει την έξοδο εάν εμφανιστεί οποιοδήποτε εικονοστοιχείο σφάλματος. Αν η ποσότητα του εικονοστοιχείου σφάλματος υπερέχει ένα ορισμένο όριο, θα εμφανιστεί ένα μήνυμα σφάλματος στους χειριστές (OIS). Στη διεπαφή λειτουργίας ο χειριστής μπορεί να ελέγξει την κατάσταση πραγματικού χρόνου του υποσυστήματος. Εάν προκύψουν σφάλματα, η κατάσταση θα αλλάξει από «κανονική» σε «μη φυσιολογική» ως αναφορά ανάλυσης για να ενημερώσει τον χειριστή» (η έμφαση δική μας) και παραπέμψαμε στο «Τεχνική Πρόταση ... Δείκτης 12 παρ. 4.4.», στο οποίο αναφέρεται ρητά ότι «... το Υποσύστημα χειρισμού & ελέγχων υποστηρίζει την ανίχνευση της κατάστασης λειτουργίας του συστήματος σε πραγματικό χρόνο. Αν εμφανιστεί κάποιο σφάλμα, η κατάσταση θα αλλάξει από «ομαλή» σε «ανώμαλη» και μια έκθεση ανάλυσης θα ενημερώσει τον χειριστή. Επιπλέον προσφέρεται η δυνατότητα ελέγχου των επιμέρους υποσυστημάτων και δημιουργία αρχείου με μηνύματα βλαβών.». Ακολούθως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με την από 3.11.2020 επιστολή της έθεσε το εξής ερώτημα προς την προσφεύγουσα «...Σημείο 4.4.4 του Παραρτήματος 1 των τεχνικών προδιαγραφών. Στην τεχνική πρόταση αναφέρεται: «Επιπλέον προσφέρεται η δυνατότητα ελέγχου των επιμέρους υποσυστημάτων και δημιουργία αρχείου με μηνύματα βλαβών.» Να διευκρινιστεί σε σχέση με τις τεχνικές απαιτήσεις.». Κατόπιν τούτου, με το από 20.11.2020 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων το οποίο εστάλη μέσω της

λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η προσφεύγουσας παρείχε τις εξής διευκρινίσεις «12. Επιβεβαιώνουμε ότι το προσφερόμενο σύστημα πληροί τις απαιτήσεις του σημείου 4.4.4 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφορικά με τη δυνατότητα ελέγχου των επιμέρους υποσυστημάτων και τη δημιουργία αρχείου με μηνύματα βλαβών που αναφέρεται στην τεχνική μας προσφορά επισημαίνουμε τα εξής, όπως αυτά προκύπτει από την υποβληθείσα προσφορά μας: Κάθε μεμονωμένη μονάδα ανίχνευσης (υποσύστημα) και κάθε *pixel* ανιχνευτή θα ελέγχονται από τη Μονάδα Συλλογής Δεδομένων & Ελέγχου (του συστήματος απεικόνισης), συμπεριλαμβανομένων των :Έναρξη / διακοπή απόκτησης δεδομένων: Η Λήψη Δεδομένων & η Ενότητα Ελέγχου στέλνει σήμα ελέγχου σε κάθε μεμονωμένη μονάδα ανίχνευσης για να ξεκινήσει / σταματήσει η λήψη δεδομένων και να ενεργοποιηθεί η έξοδος ψηφιακού σήματος. Διάγνωση μονάδας ανιχνευτή: η διάγνωση θα πραγματοποιηθεί σε πραγματικό χρόνο, εάν κάποια μονάδα ανίχνευσης δυσλειτουργεί δεν επιστρέφει το κατάλληλο σήμα (π.χ. κακή σύνδεση ή αστοχία), θα εμφανιστεί μια ένδειξη στους χειριστές και δεν είναι δυνατή η έναρξη της σάρωσης. Έλεγχος σφάλματος εικονοστοιχείων: τυχόν εσφαλμένη λειτουργία εικονοστοιχείου θα καταγραφεί σε ένα αρχείο μηνύματος σφάλματος στο παρασκήνιο και το εικονοστοιχείο σφάλματος θα ομαλοποιηθεί από τον αλγόριθμο δημιουργίας εικόνων. Εάν η ποσότητα σφάλματος του εικονοστοιχείου (*pixel*) υπερβαίνει ένα ορισμένο όριο, θα εμφανιστεί ένα μήνυμα σφάλματος στους χειριστές του Σταθμού Επιθεώρησης Λειτουργίας (OIS)....» και παρείχε, ως υποστηρίζει, παράδειγμα δημιουργούμενου αρχείου με μηνύματα βλαβών. Από το περιεχόμενο των ανωτέρω διευκρινίσεων της προσφεύγουσας προκύπτει ότι στο σύστημα που προσφέρει «η διάγνωση θα πραγματοποιηθεί σε πραγματικό χρόνο» και προς τούτο «θα εμφανιστεί μια ένδειξη στους χειριστές». Συνεπώς, το σύστημα δεν δημιουργεί αρχείο βλαβών, όπως απαιτείται, αλλά απλώς διαθέτει σύστημα εμφάνισης της ένδειξης της βλάβης σε πραγματικό χρόνο. Περαιτέρω, στο σύστημά της κάθε μήνυμα σφάλματος καταγράφεται σε ένα αρχείο και εμφανίζεται στους χειριστές, αλλά το σύνολο των βλαβών δεν συγκεντρώνεται σε ένα ενιαίο αρχείο βλαβών. Επίσης, η μοναδική δυνατότητα του προσφερόμενου συστήματος είναι να καταγράφει κάθε μία βλάβη «σε ένα αρχείο μηνύματος σφάλματος στο παρασκήνιο» και να εμφανίζει προς τούτο

«ένα μήνυμα σφάλματος στους χειριστές» του Σταθμού Επιθεώρησης. Συνεπώς, κατά παράβαση του σχετικού όρου της διακήρυξης το προσφερόμενο σύστημα, ως ορθώς εντοπίζει και η παρεμβαίνουσα, διαθέτει απλώς την δυνατότητα καταγραφής σε ένα αρχείο ενός μόνον μηνύματος σφάλματος στο παρασκήνιο και δεν έχει τη δυνατότητα συγκέντρωσης αυτών σε κοινό αρχείο. Και ναι μεν η προσφεύγουσα δηλώνει στον Πίνακα Συμμόρφωσης της τεχνικής της προσφοράς ότι πληροί την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή, πλην όμως από την απάντηση της στο Φύλλο Συμμόρφωσης, ούτε από την διευκρινιστική της απάντηση, ούτε από το υποβληθέν αρχείο «Τεχνική Πρόταση» δεν αποδεικνύεται ότι το υποσύστημα απεικόνισης ελέγχει τα επιμέρους υποσυστήματα και παράγει αρχεία με μηνύματα βλαβών. Κατά τα ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

21. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κακώς απερρίφθη η προσφορά της με την αιτιολογία ότι ο κατασκευαστής δεν έχει εγγυηθεί την ορθή λειτουργία του συνολικού προσφερόμενου συστήματος.

Επί του ανωτέρω λόγου ύστερα από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών προκύπτουν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την παράγραφο 5.2.12.2 του Παραρτήματος Ι και την προδιαγραφή 94(2) του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης «ολόκληρο το H/Z ή ολόκληρη η ηλεκτρογεννήτρια μαζί με τον σταθεροποιητή τάσεως και λοιπά υποσυστήματα θα έχουν μελετηθεί από τον ίδιο κατασκευαστή, ο οποίος και θα εγγυάται την ορθή λειτουργία του συνολικού προσφερόμενου είδους». Κατά τη ρητή διατύπωση του επίμαχου όρου της Διακήρυξης το προσφερόμενο σύστημα ως **ενιαίο είδος** θα πρέπει να φέρει εγγύηση ορθής λειτουργίας από τον **ίδιο** κατασκευαστή. Σχετικά με την πλήρωση του ως άνω όρου η προσφεύγουσα δήλωσε στον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης, ότι «...η ... δηλώνει ότι η απόδοση της γεννήτριας ντίζελ, της μονάδας UPS και των άλλων υποσυστημάτων έχει ελεγχθεί και τεκμηριωθεί, και εγγυάται τη σωστή λειτουργία όλων των προσφερόμενων ειδών» παραπέμποντας στο αρχείο «Τεχνική Προσφορά Δείκτης 8, παρ. 25». Επί της ανωτέρω δήλωσης της προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή ζήτησε

## **Αριθμός Απόφασης : 380 /2022**

διευκρινίσεις με την από 30-10-2020 επιστολή διευκρινίσεων (μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) καθότι κατασκευάστρια εταιρεία είναι η «....» και όχι η .... Επί των ανωτέρω θα πρέπει να γίνει δεκτό καταρχήν ότι μόνη η δήλωση της ... στον Πίνακα Συμμόρφωσης ότι εγγυάται η ίδια την σωστή λειτουργία όλων των προσφερόμενων ειδών δεν συνιστά την απαιτούμενη από την διακήρυξη «εγγύηση για την ορθή λειτουργία του συστήματος H/Z από τον κατασκευαστή», εκτός των άλλων και για τον αυτονόητο λόγο ότι η ... δεν είναι ο κατασκευαστής του συστήματος ή έστω οποιουδήποτε τμήματος του συστήματος που προσφέρει. Επιπλέον, το φυλλάδιο τεχνικών χαρακτηριστικών του ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους του συστήματος που υπέβαλε και επικαλείται η προσφεύγουσα (με εμπορική ονομασία ...), στο οποίο αναφέρεται ότι παρουσιάζονται από τον κατασκευαστή, δηλαδή την εταιρεία ....., τα εγγυημένα τεχνικά χαρακτηριστικά απόδοσής του, δεν συνιστά την απαιτούμενη από την διακήρυξη «εγγύηση για την ορθή λειτουργία του συστήματος H/Z από τον κατασκευαστή» καθώς , η διακήρυξη δεν απαιτεί προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή, αλλά απαιτεί ο ίδιος ο κατασκευαστής να προβεί σε επί τούτου μελέτη του συστήματος και στην συνέχεια να εγγυηθεί ρητώς για την ορθή λειτουργία του συστήματος H/Z. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει με τα υποβληθέντα εκ μέρους της έγγραφα αλλά ούτε και με τους ισχυρισμούς της ότι πράγματι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου συστήματος έχει εγγυηθεί συνολικά για την ορθή λειτουργία του δια εγγράφου που υποβλήθηκε προσηκόντως ως αποδεικτικό στοιχείο της αρχικής δικής της δήλωσης στην τεχνική της προσφορά περί της πλήρωσης της εν λόγω προϋπόθεσης, απορριπτομένου του σχετικού λόγου προσφυγής ως αόριστου.

22. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απόρριψη της προσφοράς της εκκινεί από την εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η παράγραφος 4.2.11 του Παραρτήματος Ι και η προδιαγραφή 39 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης απαιτούν τη ύπαρξη μίας μοναδικής οθόνης του προσφερόμενου συστήματος.

Επί του ανωτέρω λόγου ύστερα από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων

ισχυρισμών προκύπτουν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την παράγραφο 4.2.11 του Παραρτήματος Ι και την προδιαγραφή 39 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης «*Επιπροσθέτως της οθόνης απεικόνισης, στην καμπίνα χειρισμού πρέπει να υπάρχει οθόνη, στην οποία να εμφανίζονται τουλάχιστον τα εξής: Οι τιμές του ρυθμού δόσης ακτινοβολίας στην καμπίνα χειρισμού, Ενδείξεις λειτουργίας της μονάδας παραγωγής ακτίνων Χ, Ενδείξεις των περιμετρικών φωτοκύτταρων της επιβλεπόμενης περιοχής, Ενδείξεις της κίνησης-θέσης-ταχύτητας του οχήματος, εφόσον αυτό κινείται Εικόνες από τις κάμερες CCTV.*». Από το περιεχόμενο του ανωτέρω όρου ως αυτός έχει διατυπωθεί προκύπτει ότι στην καμπίνα χειρισμού θα πρέπει να υπάρχει επιπρόσθετη οθόνη, ώστε να εμφανίζονται οι απαιτούμενες πληροφορίες και δεν προκύπτει απαίτηση της αναθέτουσας αρχής για την ύπαρξη μίας οθόνης. Σχετικά με την πλήρωση του ανωτέρω όρου η προσφεύγουσα δήλωσε στην τεχνική προσφορά της και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή 4.2.11 και 39 του Πίνακα Συμμόρφωσης ότι «...*Επιπροσθέτως της οθόνης απεικόνισης, στην καμπίνα χειρισμού υπάρχει οθόνη, στην οποία εμφανίζονται τα εξής: · Οι τιμές του ρυθμού δόσης ακτινοβολίας στην καμπίνα χειρισμού, Ενδείξεις λειτουργίας της μονάδας παραγωγής ακτίνων Χ, • Ενδείξεις των περιμετρικών φωτοκύτταρων της επιβλεπόμενης περιοχής, • Ενδείξεις της κίνησης-θέσης ταχύτητας του οχήματος, εφόσον αυτό κινείται • Εικόνες από τις κάμερες CCTV. Η τιμή του ρυθμού δόσης ακτινοβολίας στο εσωτερικό του διαμερίσματος του χειριστή θα εμφανιστεί στην οθόνη του ασύρματου συστήματος συναγερμού ... Ενδείξεις σχετικά με τη λειτουργία της μονάδας παραγωγής ακτίνων Χ θα εμφανίζονται στην οθόνη αφής της μονάδας ελέγχου του επιταχυντή. Ενδείξεις σχετικά με τα περιφερειακά φωτοκύτταρα της εποπτευόμενης περιοχής, στην περίπτωση μας οι περιφερειακές μονάδες παρακολούθησης υπέρυθρων, θα εμφανιστούν στην οθόνη του ασύρματου συστήματος συναγερμού .... Οι ενδείξεις σχετικά με την κίνηση-θέση-ταχύτητα του οχήματος όσο αυτό βρίσκεται σε κίνηση θα εμφανίζονται στο λογισμικό επιθεώρησης λειτουργίας (OIS). Οι εικόνες από κάμερες CCTV θα εμφανίζονται σε οθόνες CCTV...*» παραπέμποντας στην «Τεχνική Πρόταση ... Δείκτης 12 παρ. 4.1.1. Παρ. 4.4 παρ.4.5.1, παρ.4.5.2». Προς αντίκρουση του ανωτέρω ισχυρισμού της προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται με τις απόψεις της ότι «*Είναι προφανές ότι η εταιρεία δεν αναφέρεται σε μία οθόνη, έτσι ώστε να είναι όσο το δυνατόν πιο*

εύκολη η πληροφόρηση του χειριστή αλλά και η δυνατότητα αντίδρασής του, αλλά σε περισσότερες» καθώς και ότι «Στις παραγράφους 47 έως 54 της κατατεθείσας προσφυγής, επί της ουσίας, αμφισβητούνται οι επιθυμίες και οι ανάγκες της επισπεύδουσας υπηρεσίας και, εν τέλει, η ίδια η διακήρυξη του διαγωνισμού. Ήτοι, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παράγραφος 4.2.11 του Παραρτήματος 1 των τεχνικών προδιαγραφών και η παράγραφος 39 του πίνακα συμμόρφωσης (Παράρτημα II) εννοούν ότι παραπλεύρως την οθόνης απεικόνισης θα βρίσκονται πολλές οθόνες, οι οποίες θα απεικονίζουν τα ζητούμενα στοιχεία (τιμές του ρυθμού δόσης ακτινοβολίας στην καμπίνα χειρισμού, ενδείξεις λειτουργίας της μονάδας παραγωγής ακτίνων Χ, κλπ) και όχι μία. Κάτι τέτοιο, όμως, θα ήταν εντελώς παράλογο αφού οι πολλές οθόνες θα έθεταν σοβαρά θέματα ασφαλείας του συστήματος, του χειριστή, των ελεγχόμενων οχημάτων, κλπ. Θα έπρεπε ο χειριστής να κοιτάζει ταυτόχρονα πολλές οθόνες και, ή δυνατόν, θα έπρεπε να διαθέτει περισσότερα χέρια για να τις χειριστεί». Τα ανωτέρω ωστόσο δεν ευσταθούν για τους εξής λόγους: Καταρχήν, με την προβολή του σχετικού ισχυρισμού της η προσφεύγουσα δεν επιχειρεί να αμφισβητήσει ανεπικαίρως όρο της Διακήρυξης και δη τη σκοπιμότητα αυτού, αλλά να αποδείξει την εκ μέρους της πλήρωση του σχετικού όρου δια της συνδρομής της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής στο σύστημα που προσφέρει. Αντιθέτως, η ίδια η αναθέτουσα αρχή φαίνεται να επιχειρεί ερμηνεία του όρου της Διακήρυξης, κατά τρόπο μάλιστα που αντιβαίνει στη ρητή και αδιαμφισβήτητη διατύπωση του σχετικού όρου, ο οποίος δια της λέξης «επιπροσθέτως (της οθόνης απεικόνισης)» προφανώς επιτρέπει την ύπαρξη μίας τουλάχιστον επιπλέον οθόνης πέραν της οθόνης απεικόνισης. Κατά τα ανωτέρω, η προσφορά της προσφεύγουσας υποβλήθηκε προσηκόντως ως προς τη συμμόρφωσή της με τον όρο 4.2.11 της Διακήρυξης δηλώνοντας και αποδεικνύοντας, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της ότι αυτή διαθέτει οθόνη στην καμπίνα χειρισμού «επιπροσθέτως της οθόνης απεικόνισης» και εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε αυτήν, γενομένου δεκτού του υπό εξέταση λόγου προσφυγής και απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους επιδιώκοντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης στο μέτρο που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, με τον πρώτο εξ αυτών λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «....» θα έπρεπε να κριθεί απορριπτή, λόγω μη πλήρωσης των οριζομένων στην παράγραφο 1.5 του Παραρτήματος Ι και της προδιαγραφής 3 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, κατά τα οποία «...τα αυτοκινούμενα/ρυμουλκούμενα συστήματα πρέπει να είναι ικανά για έλεγχο οχημάτων και εμπορευματοκιβωτίων διαστάσεων: Μήκος: έως 20 μέτρα Πλάτος: έως 2,6 μέτρα Ύψος: τουλάχιστον 4,5 μέτρα και με ικανότητα ελέγχου από ύψος μικρότερο ή ίσο των 20 cm από εδάφους...».

Επί του ανωτέρω ισχυρισμού ύστερα από τον έλεγχο του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης καθώς και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής: Σχετικά με την παραπάνω προδιαγραφή, η «...» στην προδιαγραφή 3 του Πίνακα Συμμόρφωσης δηλώνει ότι «ο προσφερόμενος εξοπλισμός μπορεί να ελέγξει οχήματα και εμπορευματοκιβώτια διαστάσεων: • Μήκος έως 20m. • Πλάτος έως 2,6 μέτρα. • Ύψος έως 5,20 μέτρα για απόσταση από εδάφους στα 38cm. Υπάρχει επίσης δυνατότητα ελέγχου από τα 20cm από εντελώς επίπεδο έδαφος.» και παρέπεμψε στο «Παράρτημα 3: Βεβαίωση ... παρ. 2», το οποίο περιέχει τη δήλωση ότι «.ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΕ 20 ΕΚΑΤΟΣΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΕΔΑΦΟΣ ΕΙΝΑΙ ΕΦΙΚΤΟΣ ΟΤΑΝ Η ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ ΤΟΥ ΕΔΑΦΟΥΣ ΕΙΝΑΙ ΕΝΤΕΛΩΣ ΕΠΙΠΕΔΗ». Από την παραπάνω διατύπωση της δήλωσης της ή δη παρεμβαίνουσας σχετικά με την συμμόρφωση του προσφερόμενου συστήματος με τα όσα απαιτούνται από την παρ. 1.5 του Παραρτήματος Ι και την προδιαγραφή 3 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης φαίνεται πράγματι ότι ο έλεγχος των οχημάτων και εμπορευματοκιβωτίων μπορεί να λάβει χώρα όταν το έδαφος είναι εντελώς επίπεδο, χωρίς ωστόσο η Διακήρυξη να θέτει την προϋπόθεση αυτή, όπως ορθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Και ναι μεν στις κατατεθείσες απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ως προς τα ανωτέρω ότι «πουθενά στην διακήρυξη δεν ορίζεται ότι οι έλεγχοι θα γίνονται σε ανώμαλο έδαφος (ή σε έδαφος με εμπόδια), διότι η προϋπόθεση του επίπεδου εδάφους είναι εκ των ων ουκ άνευ», πλην όμως δεδομένου ότι ο

## **Αριθμός Απόφασης : 380 /2022**

οικείος όρος της Διακήρυξης δεν κάνει λόγο περί αναγκαιότητας «εντελώς επίπεδου εδάφους», εσφαλμένως προχώρησε στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας χωρίς προηγουμένως να ζητήσει διευκρινίσεις επί της σχετικής δήλωσης κατά τη διαδικασία του αρ. 102 Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, προκειμένου να είναι ευκρινής ο λόγος για τον οποίο η «...» δηλώνει ότι το προσφερόμενο είδος δύναται να ελέγχει οχήματα και εμπορευματοκιβώτια σε απόσταση 20 εκατοστά από το έδαφος επί εντελώς επίπεδης επιφάνειας εδάφους και αντίστοιχα η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να ελέγξει αν η προσφορά με το χαρακτηριστικό αυτό δύναται να καλύψει προσηκόντως τις απαιτήσεις της. Με άλλα λόγια, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, καθώς η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ενεργοποιήσει τη διαδικασία του αρ. 102 Ν. 4412/2016 προ της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθόσον μη υπάρχουσας αναφοράς στο σχετικό όρο της Διακήρυξης περί της αναγκαιότητας εντελώς επίπεδης επιφάνειας εδάφους, η υπό κρίση προσφορά παρουσιάζει ασάφεια περιλαμβάνοντας δήλωση ότι ο ζητούμενος έλεγχος μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο σε εντελώς επίπεδο έδαφος. Τα αυτά ισχύουν και για τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, με τον δεύτερο, τέταρτο, πέμπτο, έκτο και έβδομο λόγο κατά της «...» η προσφεύγουσα στρέφεται με ετέρους ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, πλην όμως η εξέταση αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

25. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...», η οποία πάντως έχει ήδη απορριφθεί δια της προσαλλόμενης, λόγω σφαλμάτων που εντόπισε η αναθέτουσα αρχή κατά την αξιολόγησή της.

26. Επειδή, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό και προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ. 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ. ) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136), δηλαδή, να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014), και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται, επομένως, όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Τέλος, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς

## **Αριθμός Απόφασης : 380 /2022**

μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004).

27. Επειδή, εν όψει των ανωτέρω η προσφεύγουσα δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την προβολή επιπλέον λόγων προς το σκοπό της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...», καθώς δεν αποδεικνύει τη βλάβη της υπό την έννοια των δυσμενών μεταβολών που επέρχονται σε βάρος της, δεδομένου ότι η επίμαχη προσφορά έχει ήδη κριθεί απορριπτέα. Συνεπώς, οι σχετικοί λόγοι προσφυγής που προβάλλονται κατά της ως άνω εταιρείας προβάλλονται απαραδέκτως.

28. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει κατά το σκεπτικό.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

1. Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση.
4. Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28.02.2022 και εκδόθηκε στις 18.03.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**