

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 25.04.2018 με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη-Εισηγήτρια και  
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με ημερομηνία καταχώρησης 12.03.2018 στο  
διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών  
Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
276/22.03.2018, της Μονοπρόσωπης ΙΚΕ με την επωνυμία «.....»,  
που εδρεύει στο ....., οδός ....., αρ. 7, νομίμως  
εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθ. 25/2018 απόφασης της ....., κατ'  
αποδοχήν του υπ' αριθ. 1/26.09.2017 Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας και  
αξιολόγησης για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών  
προσφορών, στο πλαίσιο της με αριθμ. 21214/24.08.2017 (με ΑΔΑΜ  
.....) Διακήρυξης του ....., με την οποία προκηρύχθηκε  
Δημόσιος, Ανοικτός, Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης την  
πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την  
επιλογή Αναδόχου για την υπηρεσία: «Παροχή Υπηρεσιών για τις Γραφιστικές  
Μουσειακές Παραγωγές - Εκτυπώσεις και παραγωγή Οπτικοακουστικών και  
Ψηφιακών Εφαρμογών για το Μουσείο Ναυπηγικών και Ναυτικών Τεχνών του  
Αιγαίου», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 196.800,00€  
συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (158.709,68€ χωρίς ΦΠΑ).

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την  
ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης, με την οποία απορρίφθηκε η

## **Αριθμός απόφασης: 380/2018**

προσφορά της και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές τριών έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθ' ολοκληρίαν, διότι είναι ανυπόστατη και σε κάθε περίπτωση άκυρη και μη νόμιμη, ως ισχυρίζεται στους λόγους της Προσφυγής της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 21214/24.08.2017 Διακήρυξη, ο ..... προκήρυξε Δημόσιο, Ανοικτό, Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με σκοπό την επιλογή Αναδόχου για την υπηρεσία: «Παροχή Υπηρεσιών για τις Γραφιστικές Μουσειακές Παραγωγές - Εκτυπώσεις και παραγωγή Οπτικοακουστικών και Ψηφιακών Εφαρμογών» για το Μουσείο Ναυπηγικών και Ναυτικών Τεχνών του Αιγαίου, συνολικού προϋπολογισμού 196.800,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (και 158.709,68€ άνευ ΦΠΑ), η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ), καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α ..... Η σύμβαση περιλαμβάνεται στο υποέργο Νο 5 της Πράξης : «Μουσείο Ναυπηγικών και Ναυτικών Τεχνών του Αιγαίου – Β' φάση», η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία» και συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΤΠΑ). Στόχος της δράσης είναι η υλοποίηση της υπηρεσίας «Παροχή Υπηρεσιών για τις Γραφιστικές Μουσειακές Παραγωγές - Εκτυπώσεις και την παραγωγή Οπτικοακουστικών και Ψηφιακών Εφαρμογών για το Μουσείο Ναυπηγικών και Ναυτικών Τεχνών του Αιγαίου», διάρκειας εννέα (9) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 1

## **Αριθμός απόφασης: 380/2018**

του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 195463185958 0508 0023), ποσού 794,00€, το ύψος του οποίου υπολογίζεται σε ποσοστό 0,50% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., ήτοι εν προκειμένω επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. ύψους 158.709,68€.

3. Επειδή, καίτοι δεν έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 για την άσκηση της υπόψη Προδικαστικής Προσφυγής, από την επισκόπηση του περιεχομένου της ασηθείσας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. Προσφυγής προκύπτει ότι αυτή δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται από το Νόμο επί ποινή απαραδέκτου (ΔΕΦΚομοτηνής Ν39/2017, ΑΕΠΠ 47/2018, 97/2017).

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 158.709,68€ χωρίς Φ.Π.Α, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, ήτοι εντός της 10ήμερης προς άσκηση προθεσμίας σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 28.02.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 12.03.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης, κατά τις ως άνω διατάξεις από την από 28.02.2018 κοινοποίηση στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προθεσμίας, η οποία, δεδομένου ότι έληγε την 10.03.2018 ήτοι ημέρα μη εργάσιμο, παρεκτείνεται για την επόμενη εργάσιμη ημέρα (ΔΕφΠατρ 39/2017).

## **Αριθμός απόφασης: 380/2018**

Τούτο διότι, δεδομένου ότι ούτε στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 ούτε στις διατάξεις περί ηλεκτρονικής υποβολής προσφυγών σε διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων ούτε, σε κάθε περίπτωση, στην υπόψη διακήρυξη ορίζεται το ακριβές χρονικό σημείο λήξης εντός της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας υποβολής των εν λόγω προδικαστικών προσφυγών, εφαρμοστέα, δυνάμει της διατάξεως της παρ. 7 του άρθρου 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας είναι η διάταξη του άρθρου 242 του Αστικού Κώδικα, η οποία ορίζει ότι προθεσμία λήγουσα σε μη εργάσιμη ημέρα παρεκτείνεται έως και την επόμενη εργάσιμη, ως εν προκειμένω που η καταληκτική προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής ήταν 10-03-2018 ημέρα Σάββατο και παρεκτείνεται έως την επόμενη εργάσιμη, 12-03-2018 ημέρα Δευτέρα.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 25/2018 απόφασης της ....., κατ' αποδοχήν του υπ' αριθ. 1/26.09.2017 Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο της με αριθ.πρωτ.21214/24-08-2017 Διακήρυξης του ....., με την οποία προκηρύχθηκε Δημόσιος, Ανοικτός, Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την επιλογή Αναδόχου για την υπηρεσία: «Παροχή Υπηρεσιών για τις Γραφιστικές Μουσειακές Παραγωγές - Εκτυπώσεις και παραγωγή Οπτικοακουστικών και Ψηφιακών Εφαρμογών για το Μουσείο Ναυπηγικών και Ναυτικών Τεχνών του Αιγαίου», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 196.800,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, αιτούμενη την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης, για τους λόγους που αναφέρει στην υπό κρίση Προσφυγή της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη και άκυρη ως ανυπόστατη για τις εξής δύο αιτίες, όπως αυτές προκύπτουν από την επισκόπηση του σώματος αυτής. Καταρχάς η προσβαλλόμενη επικαλείται στο σκεπτικό και εγκρίνει στο διατακτικό της το από 18-01-2018 πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού, το οποίο εντούτοις όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα δεν ενσωματώνεται ως κείμενο στην

## **Αριθμός απόφασης: 380/2018**

προσβαλλόμενη απόφαση, ούτε έχει αναρτηθεί σε κάποιο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προς γνώση των συμμετεχόντων υποψηφίων διαγωνιζόμενων. Εξαιτίας της ανυπαρξίας του εν λόγω πρακτικού, επικαλείται η προσφεύγουσα αοριστία και παντελή έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης για τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της και αποκλεισμού της από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, σε κάθε δε περίπτωση η προσβαλλόμενη είναι νόμω αβάσιμη αφού ερείδεται επί ανύπαρκτου πρακτικού και παραβιάζει τις αρχές της δημοσιότητας και διαφάνειας. Κατά δεύτερον, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το από 26-09-2017 πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού, το οποίο είναι αυτό που ενσωματώνει η προσβαλλόμενη απόφαση, βρίθεται χρονικών ανακολουθιών και αντιφάσεων και αυτό διότι σε αυτό το πρακτικό βεβαιώνονται πραγματικά περιστατικά και γίνεται επίκληση εγγράφων με ημερομηνίες μεταγενέστερες χρονικά της ημερομηνίας σύνταξης του, ήτοι αυτή της 26-09-2017, με συνέπεια αυτό να είναι άκυρο και να καθιστά άκυρη και την προσβαλλόμενη απόφαση/πράξη ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

7. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως έκρινε ως απαράδεκτη την προσφορά της και αποδεκτές της προσφορές άλλων τριών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, χωρίς να γνωρίζει η προσφεύγουσα τους λόγους που επέφεραν τον αποκλεισμό της και την έγκριση της συμμετοχής των άλλων συνυποψηφίων της στη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού η προσβαλλόμενη, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ερείδεται στο ανύπαρκτο ή άλλως μη δημοσιοποιηθέν πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού με φερόμενη ημερομηνία την 18-01-2018 και κατά δεύτερον εγκρίνει το από 26-09-2018 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου επέρχεται ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, αν και αυτό (το

## Αριθμός απόφασης: 380/2018

πρακτικό) πάσχει καθολικής ακυρότητας, εξαιτίας των -αποτυπωθεισών στους λόγους προσφυγής- χρονικών ανακολουθιών και αντιφάσεων που ενέχει.

8. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 6324/28.03.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής. Αναφέρει δε σχετικά η αναθέτουσα αρχή ότι από τον έλεγχο των δικαιολογητικών του εν λόγω διαγωνισμού προέκυψε ότι για την εταιρία ....., στα δικαιολογητικά που υπέβαλλε και ειδικότερα στο βιογραφικό του Υπεύθυνου Έργου κου ..... δεν τεκμηριώνεται (αναγράφονται 86 ανθρωπομήνες ως χρόνος απασχόλησης στα έργα) επί ποινή αποκλεισμού η αναμφισβήτητη δεκαπενταετής τουλάχιστον διευθυντική εμπειρία της πάνω στα αντικείμενα εργασιών της προκήρυξης, σύμφωνα με την με αριθμ. πρωτ. 21214/24-08-2017 εγκεκριμένη διακήρυξη του διαγωνισμού. Επίσης τα ΤΠΥ, τα οποία συνοδεύουν τη προσφορά, δεν έχουν προσκομισθεί με επικύρωση από δικηγόρο ή θεώρηση από Υπηρεσίες σύμφωνα με το άρθρο 1, παρ. 2β του Ν.4250/2014. Για τους παραπάνω λόγους, η προσφορά της δεν έγινε αποδεκτή, αιτιολογία η οποία σημειωτέον ότι αποτυπώνεται στο 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης το οποίο και ενσωματώνεται ως κείμενο στη προσβαλλόμενη απόφαση της ..... αναθέτουσας αρχής.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων*

## **Αριθμός απόφασης: 380/2018**

*πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.*

10. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 (Λόγοι απόρριψης προσφορών) του Ν. 4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης ...».

## **Αριθμός απόφασης: 380/2018**

13. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και το κεφάλαιο 3.1.2 αυτής με τίτλο Αξιολόγηση προσφορών: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α) Η αρμόδια Επιτροπή καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. Τα ανωτέρω υπό στοιχεία α και β στάδια μπορεί να γίνονται και ενιαία. γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται αλλά τηρούνται από την αναθέτουσα αρχή μέχρι την οριστική επίλυση τυχόν διαφορών που προκύπτουν από την ως άνω διαδικασία σύμφωνα με την παράγραφο 3.4. της παρούσας. δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών με βάση το οριζόμενο με την παρούσα κριτήριο ανάθεσης και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου».

14. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, οι πράξεις της Επιτροπής Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό, όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, έχουν χαρακτήρα γνωμοδότησης που απευθύνεται προς το



## **Αριθμός απόφασης: 380/2018**

αποφασίζουν όργανο της αναθέτουσας αρχής, και για το λόγο αυτό ως μη εκτελεστές πράξεις δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή (421/2014 ΣΤΕ (Ασφ)). Ως εκ τούτου, τόσο η από 26.09.2017 Εισηγητική έκθεση/ Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής όσο και η από 18.01.2018 μη δημοσιοποιηθείσα και ανύπαρκτη κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας Εισηγητική έκθεση/ Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού συνιστούν μη εκτελεστές πράξεις με γνωμοδοτικό χαρακτήρα, οι οποίες απαραδέκτως προσβάλλονται με την υπό κρίση προσφυγή και συνεπώς ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

15. Επειδή, σε ό,τι αφορά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, πρέπει να σημειωθεί ότι για να είναι νόμιμη θα πρέπει, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 17 του ΚΔΔ/σίας, να είναι σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη καθώς και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004).

16. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

17. Επειδή, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Ως εν προκειμένω και από την επισκόπηση του φακέλου της

## **Αριθμός απόφασης: 380/2018**

υπόθεσης προκύπτει εναργώς ότι στην προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 25/2018 απόφαση της ....., κατ' αποδοχήν του υπ' αριθ. 1/26.09.2017 Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, αποτυπώνονται σαφώς οι λόγοι απόρριψης της προσφεύγουσας αφού στη σελ. 7 αυτής αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προέκυψε ότι για την εταιρία ....., στα δικαιολογητικά που υπέβαλλε και ειδικότερα στο βιογραφικό του Υπεύθυνου Έργου κου ..... δεν τεκμηριώνεται (αναγράφονται 86 ανθρωπομήνες ως χρόνος απασχόλησης στα έργα) επί ποινή αποκλεισμού η αναμφισβήτητη δεκαπενταετής τουλάχιστον διευθυντική εμπειρία της πάνω στα αντικείμενα εργασιών της προκήρυξης, σύμφωνα με την αρ.πρωτ.21214/24-08-2017 εγκεκριμένη διακήρυξη του διαγωνισμού. Επίσης τα ΤΠΥ, τα οποία συνοδεύουν τη προσφορά, δεν έχουν προσκομισθεί με επικύρωση από δικηγόρο ή θεώρηση από Υπηρεσίες σύμφωνα με το άρθρο 1, παρ.2β του Ν.4250/2014 και για τους παραπάνω λόγους, η προσφορά της δεν γίνεται αποδεκτή».

18. Επειδή, συνακόλουθα, η προσβαλλόμενη πράξη δεν στερείται πλήρους, ειδικής και νομίμου αιτιολογίας, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αντιθέτως καταδεικνύει *inter alia* τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας καθώς και συνέχισης των τριών επιλεγισών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα έλαβε γνώση των λόγων αποκλεισμού της με την αναρτηθείσα από την αναθέτουσα αρχή στις 28.02.2018 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προσβαλλόμενη απόφαση και ο σχετικός ισχυρισμός της θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

19. Επειδή, άλλωστε και κατά πάγια νομολογία, όταν προσβάλλεται διοικητική πράξη που έχει εκδοθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα και ο αιτών δεν αμφισβητεί τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, τότε, και υπό την προϋπόθεση ότι δεν πρόκειται για περίπτωση ανυπόστατης πράξης, παρέλκει ως αλυσιτελής η έρευνα τυπικών λόγων, όπως είναι οι λόγοι περί αναρμοδιότητας, μη νομίμου

## **Αριθμός απόφασης: 380/2018**

συγκροτήσεως ή κακής συνθέσεως του συλλογικού οργάνου που εξέδωσε την πράξη, μη τήρησης των τύπων που έχουν ταχθεί από το νόμο για την έκδοσή της, αφού το αρμόδιο διοικητικό όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προβαλλόμενη παραβίαση του τύπου της διαδικασίας, θα όφειλε κατά νόμο να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (ΕΑ ΣτΕ 311/2012, ΣτΕ 671/2011, ΣτΕ 1169/2010, ΣτΕ Ολομ. 2916/2007, ΔΕφΑθ 300/2012).

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 195463185958 0508 0023), ποσού 794,00 €, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού επτακοσίων ενενήντα τεσσάρων ευρώ (794,00€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 25 Απριλίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 15 Μαΐου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Νεκτάριος Αγγ. Μερτινός**

**Αριθμός απόφασης: 380/2018**