

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

ΚΛΙΜΑΚΙΟ 4^ο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

Συνήλθε στις 25 Φεβρουαρίου 2022 συγκροτούμενο από τον Γεώργιο Κουκούτση, Μέλος της ΑΕΠΠ.

Για να εξετάσει την από 24.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 118/24.01.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ.. .., ... αρ. ... (εφεξής «ο προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Υπουργείου ... (εφεξής «η αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθ. πρωτ. 21997/07.12.2021 περί έγκρισης των πρακτικών 1 και 2 του διαγωνισμού, η οποία ενσωματώθηκε στην με αριθ. πρωτ. 629/14.1.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στον οικονομικό φορέα «....» (εφεξής «η προσβαλλόμενη»).

Κατά του οικονομικού φορέα «...» και το διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει στ.. ... στην οδό ..., αριθ. ... (εφεξής «ο παρεμβαίνων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αριθ. πρωτ. 21997/07.12.2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, περί έγκρισης των πρακτικών 1ου/14.10.2021 (Αρ. πρωτ. 21411/30.11.2021) και 2ου/1.12.2021 (Αρ. πρωτ. 21855/6.12.2021), κατά το σκέλος που έγινε αποδεκτή η συμμετοχή του οικονομικού φορέα «....» στο διαγωνισμό και αναδείχθηκε ο εν λόγω οικονομικός φορέας σε προσωρινό ανάδοχο, καθώς και την ακύρωση της με αριθ. πρωτ. 629/14.1.2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποφασίσθηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και η οριστική κατακύρωση του

Αριθμός απόφασης: 378/2022

αποτελέσματος του συνοπτικού ηλεκτρονικού διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα «....».

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της προσφυγής.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 24/01/2022 πληρωμή αυτού στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (74.350,00 ευρώ), μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι με βάση το ποσό των 59.959,68 ευρώ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε συνοπτικό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού χώρων των κτιρίων που στεγάζεται η Κεντρική Υπηρεσία (...) και η Σχολή Ξεναγών ... (...) του Υπουργείου ..., προϋπολογισμού 74.350,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 23/09/2021 με ΑΔΑΜ:, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 24/01/2022 στον ηλεκτρονικό τόπο

Αριθμός απόφασης: 378/2022

του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στις 14/01/2022 μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α' του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 24.01.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 129/2022 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 4.02.2022 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν σε όλα τα μέλη αυθημερόν.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 3.02.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 733/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ αυτών ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας «....», οι οποίοι υπέβαλαν τις 242744 και 242250 αντίστοιχα προσφορές και κατά την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών ο

οικονομικός φορέας «....» αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος και ο προσφεύγων κατετάγη δεύτερος στη σειρά μειοδοσίας.

12. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει καταρχάς έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

13. Επειδή στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 ορίζονται τα εξής: «... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

...

στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις,

ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης,

η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό

τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση,

θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του...».

14. Επειδή το άρθρο 79 του ίδιου νόμου ορίζει τα εξής: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, και

γ) τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84, περί περιορισμού του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που καλούνται να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης.

...

Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση,

Αριθμός απόφασης: 378/2022

εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά...».

15. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής:

«2.2.3. Λόγοι αποκλεισμού

...

2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

[...]

(στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις,

(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας,

(η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση,

(θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία.

Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (η) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση β' της

Αριθμός απόφασης: 378/2022

παρ. 4, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεδειγμένα ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας

[...]

2.2.9.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ -ΕΕΕΣ, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος. Το ΕΕΕΣ φέρει υπογραφή με ημερομηνία εντός του χρονικού διαστήματος κατά το οποίο μπορούν να υποβάλλονται προσφορές. Αν στο διάστημα που μεσολαβεί μεταξύ της ημερομηνίας υπογραφής του ΕΕΕΣ και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών έχουν επέλθει μεταβολές στα δηλωθέντα στοιχεία, εκ μέρους του, στο ΕΕΕΣ, ο οικονομικός φορέας αποσύρει την προσφορά του, χωρίς να απαιτείται απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Στη συνέχεια μπορεί να την υποβάλει εκ νέου με επίκαιρο ΕΕΕΣ. Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ. Κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ, καθώς και της συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.3 της παρούσας, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ο οικονομικός φορέας φέρει την ειδική υποχρέωση, να δηλώσει, μέσω του ΕΕΕΣ, την κατάστασή του σε σχέση με τους λόγους που προβλέπονται στο άρθρο 73 του

ν. 4412/2016 και παραγράφου 2.2.3 της παρούσης και ταυτόχρονα να επικαλεσθεί και τυχόν ληφθέντα μέτρα προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας του. Ιδίως επισημαίνεται ότι, κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η πάροδος της τριετούς περιόδου της ισχύος του λόγου αποκλεισμού (παραγράφου 10 του άρθρου 73) ή η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, σύμφωνα με την περ. γ' της παραγράφου 2.2.3.4 της παρούσης, αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης. Όσον αφορά στις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (περ. α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) αυτές θεωρείται ότι δεν έχουν αθετηθεί εφόσον δεν έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες ή εφόσον έχουν υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό που τηρείται. Στην περίπτωση αυτή, ο οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται να απαντήσει καταφατικά στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ με το οποίο ερωτάται εάν ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή, κατά περίπτωση, εάν έχει αθετήσει τις παραπάνω υποχρεώσεις του.

[...]

2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) ...,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, ...».

15. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

16. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

17. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

18. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

Αριθμός απόφασης: 378/2022

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

19. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

20. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο παρεμβαίνων αν και δηλώνει στο ΕΕΕΣ την επιβολή των είκοσι δύο (22) παραβάσεων προς τις ακόλουθες αναθέτουσες Αρχές: I. τη ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗΣ ΒΑΣΗΣ ... - ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ, II. το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... - ΟΡΓΑΝΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΤΗΣ ΕΔΡΑΣ ..., III. το ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ..., IV. Το ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... - ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, V. Και το ..., εντούτοις έχει παραλείψει ενσυνειδήτως να γνωστοποιήσει κατ' αρ. 104 του ν. 4412/2016, έτερες πράξεις επιβολής προστίμων, οι οποίες ακόμη και εάν εξεταστούν απομονωμένα από τις παραπάνω 22, που πράγματι έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της, προδήλως στηρίζουν τον αποκλεισμό της στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία. Συγκεκριμένα ο προσφεύγων αναφέρει τις εξής πράξεις που δεν δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ:

«(α) Τη με αριθ. Φ.831/ΑΔ.6438/Σ.1534/17 Νοε. 21 Απόφαση της ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗΣ ΒΑΣΗΣ ..., δια της οποίας αποφασίστηκε «Η επιβολή προστίμου στην αντισυμβαλλόμενη

Αριθμός απόφασης: 378/2022

εταιρία «...», ανάλογο των παρεκκλίσεων, συνολικού ποσού Ευρώ Δώδεκα και Τριάντα Δύο Λεπτών άνευ ΦΠΑ (12,32€) για το μήνα Οκτώβριο του 2021, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα άρθρα 5 & 6 της Σ.30/20, διότι οι χώροι που αναφέρονται στο (ε) σχετικό πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής δεν καθαρίστηκαν όπως προβλέπεται από την (γ) όμοια Σύμβαση.

(β) Τη με αριθ. Φ.831/ΑΔ.4974/Σ.1172/29.9.2021 Απόφαση της ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗΣ ΒΑΣΗΣ ..., δια της οποίας αποφασίστηκε «η επιβολή προστίμου στην αντισυμβαλλόμενη εταιρία «...», ανάλογο των παρεκκλίσεων, συνολικού ποσού Ευρώ Τριακοσίων Ογδόντα Εννέα και Σαράντα Δύο Λεπτών άνευ ΦΠΑ (€389,42) για το μήνα Αύγουστο του 2021, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα άρθρα 5 & 6 της Σ.30/20, διότι οι χώροι που αναφέρονται στο (στ) σχετικό πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής δεν καθαρίστηκαν όπως προβλέπεται από την (γ) όμοια Σύμβαση.

(γ) Τη με αριθ. 1874/181336/12.7.2021 Απόφαση της Δ/ΝΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΛΙΚΟΥ ΚΑΙ ΥΠΟΔΟΜΩΝ του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ..., δια της οποίας αποφασίστηκαν τα εξής: «Επιβάλλουμε, για την περίοδο παροχής υπηρεσιών από 01/06/2020 έως και 10/02/2021 της αριθ. ... (...) σύμβασης, ρήτρα συνολικού ύψους, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., 1.975,63€ (χιλίων εννιακοσίων εβδομήντα πέντε ευρώ και εξήντα τριών λεπτών), για τους λόγους που αναλυτικά περιγράφονται στα σημεία 19, 20, 21, 22, 23 και 24 του προοιμίου της παρούσης απόφασης, η οποία (ρήτρα) αναλύεται ως ακολούθως:...».

22. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: «Οι παραπάνω αναφερόμενες πράξεις επιβολής προστίμου, συνιστούν κυρώσεις κατά την έννοια της περ. στ) της παρ. 4 του αρ. 73, καθώς έχουν επιβληθεί για περισσότερες σοβαρές και πάντως επαναλαμβανόμενες πλημμέλειες κατά την εκτέλεση ουσιωδών απαιτήσεων στο πλαίσιο των προαναφερόμενων δημοσίων συμβάσεων, ως το γεγονός τούτο προκύπτει από τις παρατιθέμενες ανωτέρω (υπό Ι έως V) αιτιολογίες τους. Πρόκειται δηλαδή για παραβάσεις (και αντίστοιχα για πρόστιμα) που αναφέρονται σε πλημμελή εκτέλεση υπηρεσιών καθαρισμού, ως και σε επανειλημμένη παντελή παράλειψη της εν λόγω Εταιρείας να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια καθαρισμού, και μάλιστα για κατ' επανάληψη μεγάλα χρονικά διαστήματα, τούτο δε σε περισσότερους φορείς! Συνακόλουθα, οι ως άνω παραβάσεις, οι οποίες, από τη μία

τυγχάνουν σοβαρότατες ακόμη και αν ιδωθούν μεμονωμένα μία προς μια, και από την άλλη είναι εν πάση περιπτώσει επαναλαμβανόμενες, προδήλως στοιχειοθετούν και δη αυτοτελώς τον λόγο αποκλεισμού της περ. στ) της παρ. 4 του αρ. 73 του ν. 4412/2016. Εξάλλου, δέον εστί σημειωθεί ότι καταρχήν η διάταξη της περ. στ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 απαιτεί η πλημμέλεια να είναι σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη, δηλαδή η οικεία πλήρωση είναι διαζευκτική και όχι σωρευτική. Επομένως, κατά τη γραμματική ερμηνεία της εν λόγω διάταξης, ο οικονομικός φορέας δύναται να εμπίπτει στον οικείο λόγο αποκλεισμού, εφόσον επέδειξε «σοβαρή» πλημμέλεια ή εφόσον διέπραξε πέραν της μίας ελάσσονες παρατυπίες, πολλώ δε μάλλον, όταν, όπως στην προκείμενη περίπτωση της εταιρείας «...» επέδειξε κατ' επανάληψη σοβαρές παρατυπίες. (βλ. αιτιολογική σκέψη με αρ. 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). ... Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτέα και η εν λόγω εταιρεία επιβάλλεται να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης και της συναφούς Ευρωπαϊκής και εσωτερικής νομοθεσίας, δεδομένου ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας όχι μονάχα προέβη ενσυνείδητα στην ως άνω ανακριβή δήλωση στο πλαίσιο του ΕΕΕΣ που υπέβαλε για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, παραλείποντας, δηλαδή, να δηλώσει και τα παραπάνω πρόστιμα, πέραν των 22 που δήλωσε, αλλά και περαιτέρω μήτε έως την έγγραφη ειδοποίηση της για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, μήτε καν κατά το στάδιο εξέτασής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενημέρωσε, αμελλητί ως όφειλε, περί της επιβολής των παραπάνω αναφερόμενων επαναλαμβανόμενων και όλως σοβαρών κυρώσεων, για πλημμελή εκτέλεση συμβάσεων οι οποίες (κυρώσεις) επεβλήθησαν μετά την υποβολή του ΕΕΕΣ της πλην όμως πριν την αποστολή της πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης».

23. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει τα εξής: «Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στην εταιρεία ... έχουν επιβληθεί ακόμη τρεις (3) κυρώσεις, οι οποίες δεν δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε, και, κατά δήλωση της προσφεύγουσας, είναι οι ακόλουθες:...

Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι οι παραπάνω αναφερόμενες τρεις (3) πλημμέλειες της εταιρείας, που έχει επιδείξει κατά την εκτέλεση

Αριθμός απόφασης: 378/2022

απαιτήσεων στο πλαίσιο των παραπάνω δημοσίων συμβάσεων, στοιχειοθετούν περισσότερους λόγους αποκλεισμού της από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, και συγκεκριμένα τους λόγους αποκλεισμού των περιπτώσεων «στ» («σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης»), «ζ» («υποβολή εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων»), και «η» (« απόπειρα επηρεασμού με αθέμιτο τρόπο της διαδικασίας λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής») της παρ. 4 του αρ. 73 του ν. 4412/2016. της παρ. 4 του αρ. 73 του ν.4412/2016.

Σε ό,τι όμως αφορά την περίπτωση υπαγωγής τη μη αναφοράς των παραπάνω τριών κυρώσεων στην περίπτωση στ' του άρθρου 73 παρ. 4 του Ν.4412/2016, ισχύουν *mutatis mutandis* ό,τι πιο πάνω στην παρ. 3 αναπτύχθηκε, καθώς οι πλημμέλειες αυτές δεν συνιστούν περίπτωση υπαγωγής στην περίπτωση αυτή, καθώς δεν διαθέτουν τον κυρωτικό χαρακτήρα της διάταξης με την έννοια της έκπτωσης, αποζημίωσης λόγω μη εκτέλεσης της σύμβασης ή πρόωρη καταγγελία αυτής. Σχετικά δε με την υπαγωγή κατά την προσφεύγουσα στην περίπτωση του ζ' του άρθρου 73 παρ. 4 Ν.4412/2016, κρίνεται ότι δεν συντρέχει και η περίπτωση αυτή, καθώς είτε η εταιρεία δήλωνε τις 22 παραβάσεις που δήλωσε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε, είτε δήλωνε συνολικά 25 παραβάσεις (συν τις ανωτέρω τρεις που παραθέτει η προσφεύγουσα), ουδεμία διαφορετική συνέπεια θα υπήρχε, καθώς η ορισθείσα ως ανάδοχος εταιρεία δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί για τους λόγους αυτούς, καθότι οι παραβάσεις αυτές δεν υπάγονται στην περίπτωση της περ. στ' παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016. Επιπλέον δεν συντρέχει και η περίπτωση «η» («απόπειρα επηρεασμού με αθέμιτο τρόπο της διαδικασίας λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής») της παρ. 4 του αρ. 73 του Ν.4412/2016, καθώς με την δήλωση ακόμη τριών παραβάσεων δεν θα μπορούσε να επηρεαστεί η διαδικασία λήψης αποφάσεως για την κήρυξη της εταιρείας ως αναδόχου με τρόπο αθέμιτο».

24. Επειδή ο παρεμβαίνων, ο οποίος συνομολογεί ότι παρέλειψε να δηλώσει τις αναφερόμενες από τον προσφεύγοντα και προσκομιζόμενες με την προσφυγή πράξεις προστίμων, με την παρέμβασή του υποστηρίζει τα εξής: «... η εταιρεία μας συμμετέχει σε πλείστους διαγωνισμούς κάθε μήνα, στους οποίους επί τόσους μήνες καταθέτει το εκάστοτε ΕΕΕΣ με το αυτό ως άνω περιεχόμενο, ήτοι με την αναγραφή των αυτών ποινικών ρητρών και

Αριθμός απόφασης: 378/2022

προστίμων, ενώ είναι προφανές ότι εκ παραδρομής δεν συμπληρώθηκαν τα ως άνω πρόστιμα, καθώς ο συντάκτης του από 12-10-2021 ΕΕΕΣ αντιγράφει συνήθως αυτούσιο το περιεχόμενο των προηγούμενων ΕΕΕΣ, που υπεβλήθησαν σε προηγούμενους διαγωνισμούς, ήτοι πριν την επιβολή των ως άνω κυρώσεων, με αποτέλεσμα να μην συμπεριληφθούν τα νέα.

Σε καμία περίπτωση όμως η εταιρεία μας δεν απέκρυψε δολίως πληροφορίες ή παρέστησε ψευδώς γεγονότα σχετικά με την επιβολή κυρώσεων κατά την εκτέλεση προγενέστερων συμβάσεων, αφού ακόμη και αν τις δήλωνε, καμία απολύτως σημασία δεν θα είχε ως προς την υπαγωγή της σε οιονδήποτε λόγο αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 73 παρ. 4, είτε της περίπτωσης στ' είτε της ζ'. Και τούτο, για όλους τους ανωτέρω λόγους που αναλύθηκαν στο πρώτο κεφάλαιο της παρούσης παρεμβάσεώς μας. Εφόσον δηλαδή η επιβολή των ανωτέρω πράξεων επιβολής προστίμων και ποινικών ρητρών δεν υπάγονται αυτομάτως στην περίπτωση στ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, καθώς οι ανωτέρω πλημμέλειες δεν έχουν να κάνουν με έκπτωση, πρόωρη καταγγελία και αποζημίωση από πλημμελή εκτέλεση συμβάσεως, ουδεμία διαφορά θα είχε και η αναγραφή περαιτέρω τριών (3) προστίμων, αφού ακριβώς το ίδιο αποτέλεσμα θα επήρχετο. Η μη αναγραφή λοιπόν οφείλεται σε παραδρομή του συντάξαντος το ΕΕΕΣ εκ της συνήθους μεθόδου σύνταξης εγγράφων με το αυτό περιεχόμενο, ήτοι αυτό της αντιγραφής - επικόλλησης (copy- paste), γι' αυτό και η παράλειψη της αναγραφής των ανωτέρω πράξεων».

25. Επειδή έχει κριθεί (ΔΕΦΑΘ 387/2021) ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να δηλώσουν, στο πεδίο «Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις» της Ενότητας Η του Μέρους ΙΙΙ του ΕΕΕΣ της προσφοράς τους, συγκεκριμένα πραγματικά γεγονότα και, ειδικότερα, την τυχόν πρόωρη καταγγελία προηγούμενης σύμβασης με αναθέτουσα αρχή ή αναθέτοντα φορέα ή την επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση, προκειμένου η επιτροπή του διαγωνισμού να κρίνει, κατά την άσκηση της σχετικής αρμοδιότητάς της και ανεξάρτητα από την υποκειμενική γνώμη των διαγωνιζομένων, εάν τα γεγονότα αυτά συνδέονται, ενόψει των ειδικότερων συνθηκών που έλαβαν χώρα, με σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης

Αριθμός απόφασης: 378/2022

σύμβασης και, τελικώς, εάν θεμελιώνουν ή όχι, κατόπιν εξέτασης και των μέτρων που τυχόν έχουν ληφθεί για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας τους, τον λόγο αποκλεισμού που προβλέπεται στην παράγραφο 2.2.3.4 περ. στ' της Διακήρυξης (αποδίδουσα τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ.4 περ.στ' του ν. 4412/2016).

26. Επειδή ο παρεμβαίνων παρέλειψε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε στις 13.10.2021 τις πράξεις επιβολής προστίμου με αριθ. Φ.831/ΑΔ.4974/Σ.1172/29.9.2021 και 1874/181336/12.7.2021. Ως εκ τούτου, πλημμελώς και ελλιπώς συμπλήρωσε και υπέβαλε το ΕΕΕΣ του ο παρεμβαίνων και, άρα, αβασίμως και αλυσιτελώς προβάλλει ότι, ακόμη και αν δήλωνε στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ τα πρόστιμα που παρέλειψε να δηλώσει, αυτό δεν θα επηρέαζε την κρίση της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο διότι αφενός οι διαγωνιζόμενοι έχουν τη ρητή και σαφή υποχρέωση επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους να υποβάλλουν το ΕΕΕΣ, χωρίς ελλείψεις και ανακρίβειες, και αφετέρου, κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, έχουν σαφή και ειδική υποχρέωση να συμπληρώσουν το σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ με όλα τα σχετικά γεγονότα που αφορούν σε κυρώσεις κατά την εκτέλεση προηγούμενης σύμβασης και τα αντίστοιχα μέτρα που έχουν λάβει, τα οποία από της δηλώσεώς τους τίθενται στην κρίση και την αξιολόγηση της αναθέτουσας αρχής. Τα δε δηλούμενα πραγματικά περιστατικά πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να τίθενται στην κρίση της αναθέτουσας αρχής με το ΕΕΕΣ και δεν μπορούν να αξιολογηθούν συμπληρωματικά και εκ των υστέρων επ' αφορμής άσκησης σχετικής προδικαστικής προσφυγής από έτερο διαγωνιζόμενο. Και τούτο διότι, πέραν των ως άνω αναφερθέντων, αυτό θα αντέκειτο στις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, ανεξαρτήτως των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος ότι η επιβολή των παραληφθέντων από το ΕΕΕΣ κυρώσεων δεν ασκούσε εν προκειμένω επιρροή, ο προσφεύγων όφειλε καταρχήν, καθόσον απάντησε θετικά στο ερώτημα περί του εάν έχει υποστεί πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με προηγούμενη σύμβαση, να αναφέρει επιπρόσθετα στο ΕΕΕΣ και να περιγράψει όλες τις κυρώσεις που του είχαν υποβληθεί στο πλαίσιο της

Αριθμός απόφασης: 378/2022

εκτέλεσης προηγούμενης σύμβασης και τα τυχόν επανορθωτικά μέτρα που έλαβε προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας του, μέχρι τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς του. Εξάλλου, όπως σχετικώς κρίθηκε και από τη νομολογία (ΣΤΕ 754/2020, ΕΑ 91/2020, 93/2020), η ανακριβής δήλωση του διαγωνιζομένου σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγων αποκλεισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο υποβαλλόμενο με την προσφορά ΕΕΕΣ, έχει αναχθεί από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα και με όσα ορίζονται από τις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 1 και 5, 103 παρ. 3 και 104 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και τον κανονισμό 2016/7 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού και συνεπάγεται, με τη διαπίστωσή του, την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να θέσει εκτός διαγωνισμού τον διαγωνιζόμενο, η δήλωση του οποίου δια του ΕΕΕΣ διαπιστώνεται ότι είναι αντικειμενικά ανακριβής. Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει εν προκειμένω να γίνει δεκτό ότι θεμελιώνεται αυτοτελής λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος, ένεκα της επίμαχης ελλιπούς δηλώσεώς του στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ και να γίνει δεκτός ο οικείος λόγος προσφυγής, απορριπτομένων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Δοθέντος δε ότι εκ του λόγου τούτου θεμελιώνεται αυτοτελώς ο αποκλεισμός του παρεμβαίνοντος, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων προσφυγής σε βάρος του (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019).

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

27. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει ν' απορριφθεί.

28. Επειδή πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 378/2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 25 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 17 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος της ΑΕΠΠ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η Γραμματέας

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ