

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.02.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 172/14.02.2020 του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «» που εδρεύει στον
....., οδός, αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του παρεμβαίνοντος Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «» που εδρεύει στον,, αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 18 (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 3^{ης}/30.01.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου(ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 14.01.2020 1^{ου} Πρακτικού «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνικές Προσφορές» και του από 23.01.2020 2^{ου} Πρακτικού «Αποσφράγιση Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα και ήδη παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «» και αναδείχθηκε αυτός προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, ο παρεμβαίνων αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή του, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. 18 (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 3^{ης}/30.01.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 14.01.2020 1^{ου} Πρακτικού «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνικές Προσφορές» και του από 23.01.2020 2^{ου} Πρακτικού «Αποσφράγιση Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά του και αναδείχθηκε αυτός προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 20.11.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ» (CPV), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού εκατό χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα τριών ευρώ και δώδεκα λεπτών (100.983,12 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι ογδόντα ενός χιλιάδων τετρακοσίων τριάντα οκτώ ευρώ (81.438,00 €) χωρίς Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας ενός (1) έτους από την υπογραφή της σύμβασης, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 24^η Δεκεμβρίου 2019 και ώρα 11:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 30^η Δεκεμβρίου 2019 και ώρα 11:00 π.μ. Ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 24.12.2019

Αριθμός Απόφασης: 375/2020

και ώρα 09:43:57 π.μ. την υπ' αριθμ. προσφορά του στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή του, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 18 (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 3^{ης}/30.01.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου(ΑΔΑ:), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 04.02.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της ο προσφεύγων. Ο προσφεύγων κατέθεσε στις 13.02.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή του και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 14.02.2020.

2. Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή του ότι η αναθέτουσα αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα και ήδη παρεμβαίνοντας με την επωνυμία «» και αναδείχθηκε αυτός προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, ο προσφεύγων αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του, β) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 18 (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 3^{ης}/30.01.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (ΑΔΑ:), γ) να τροποποιηθούν το από 14.01.2020 1^{ου} Πρακτικό «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνικές Προσφορές» και το από 23.01.2020 2^{ου} Πρακτικό «Αποσφράγιση Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα και ήδη παρεμβαίνοντας με την επωνυμία «» και αναδείχθηκε αυτός προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού, δ) να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός των προσφεύγοντα, καθώς έχει υποβάλλει τη χαμηλότερη νόμιμη και παραδεκτή προσφορά, πληρώντας όλα τα κριτήρια συμμετοχής.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 375/2020

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) όπως εξοφλήθηκε και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, στις 14.02.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

10. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 24.02.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 24 Φεβρουαρίου 2020 παρέμβαση του παρεμβαίνοντος Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο, αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ο δε παρεμβαίνων, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Αριθμός Απόφασης: 375/2020

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 221/14.02.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 14.02.2020 και υπέβαλε στις 20.02.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, ο προσφεύγων, ο οποίος δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους του και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους του η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 18 (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 3^{ης}/30.01.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 14.01.2020 1^{ου} Πρακτικού «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνικές Προσφορές» και του από 23.01.2020 2^{ου} Πρακτικού «Αποσφράγιση Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα και ήδη παρεμβαίνοντας με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτός προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού. Ειδικότερα, ο προσφεύγων θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη του παρεμβαίνοντας και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του τελευταίου (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως ο προσφεύγων να του ανατεθεί η

συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενος κατά του συνόλου των έτερων προσφερόντων οι οποίοι προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13.Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016.

14.Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.2 με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής-Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», υπό «Κριτήρια Επιλογής», παρ. 2.2.7 με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (σελ. 13), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

- **Το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή άλλο αντίστοιχο, που αφορά την κατασκευή ελαστικών, που να έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου.**», ενώ στην παρ. 2.2.9 με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής, υποπαρ. 2.2.9.1 με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» (σελ. 13), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό

συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. [...]» και στην υποπαρ. 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» (σελ. 13), ορίζεται ότι: «**A.** Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...].

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

- **Το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή άλλο αντίστοιχο, που αφορά την κατασκευή ελαστικών, που να έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου.».**

15. Επειδή, έτι περαιτέρω, στο άρθρο 2.4 με τίτλο «Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.2 με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών», υποπαρ. 2.4.2.3 (σελ. 18), ορίζεται ότι: «**Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:**

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «**Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά**» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. [...]» και στην παρ. 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», υποπαρ. 2.4.3.2 με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» (σελ. 20), ορίζεται ότι: «**Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές”**

της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρούσα Διακήρυξη. [...]» και τέλος στην παρ. 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 21), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, [...]».

16.Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων

Αριθμός Απόφασης: 375/2020

όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣτΕ 254/2008).

18. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα

παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

19. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/17/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το

Αριθμός Απόφασης: 375/2020

ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της Προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC ConstructionLtd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

20.Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

21.Επειδή, ο προσφεύγων με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 6-10 της κρινόμενης προσφυγής του, υπό «Γ. Επί της ουσίας» (παρ. 1-10), προβάλλει ότι, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και συνεπώς ακυρωτέα, λόγω του ότι η

προσφορά του προσωρινού αναδόχου και ήδη παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, λανθασμένα έγινε αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθώς, σύμφωνα με όσα είχε δηλώσει ο τελευταίος στο υποβληθέν από αυτόν Ενιαίο Ευρωπαϊκό Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) δεν πληρούσε τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια, όπως αυτά προσδιορίζονταν στο κείμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού. Επί των ανωτέρω ισχυρισμών του προσφεύγοντος, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου 3283/20.02.2020 Απόψεών της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στις 20.02.2020 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., υποστηρίζει ότι: «Σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη και το άρθρο 2.4.3 (2.4.3.1 & 2.4.3.2), οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν για τη διαγωνιστική διαδικασία:

- Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)
- Την εγγύηση συμμετοχής
- Και την Υπεύθυνη Δήλωση περί συμμόρφωσης στη μελέτη και τις τεχνικές προδιαγραφές της, αλλά και στην υποχρέωση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης σε περίπτωση που κατακυρωθεί σε αυτόν η σύμβαση.

Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης για τα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά ο οικονομικός Φορέας «» διέθετε τα απαιτούμενα κριτήρια προκειμένου να μην αποκλειστεί σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Τα ISO είναι έγγραφα που αποτελούν αποδεικτικά μέσα, όπου ο προσωρινός ανάδοχος καλείται να προσκομίσει στα δικαιολογητικά κατακύρωσης της προμήθειας σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της παρούσας διακήρυξης. Άλλωστε όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2.2.9.1 το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) υποβλήθηκε προς **προκαταρκτική απόδειξη** των κανόνων ποιοτικής επιλογής.

Εφόσον ο οικονομικός Φορέας «» δεν συμμορφωθεί σύμφωνα με το ΕΕΕΣ, την Υ.Δ., όπως αναφέρεται και στην παράγραφο

2.2.3.3.ζ, στο επόμενο στάδιο (δικαιολογητικά κατακύρωσης) θα αποκλειστεί στο στάδιο αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με όλα τα προηγούμενα αλλά και βασιζόμενη στο αρ. 18 του Ν. 4412/16 περί Αρχής της Ελευθερίας του Ανταγωνισμού, θεώρησε ότι ο οικονομικός Φορέας «» δεν έπρεπε να αποκλειστεί σε αυτή τη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας.». Ομοίως, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται στις σελ. 4-6 της ασκηθείσας παρέμβασής του, υπό «Ως προς την ουσία», ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη στο σύνολό της και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία ως προς την κατακύρωση της σύμβασης σε αυτόν. Συγκεκριμένα, αναφέρει ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι προσφυγής δεν στηρίζονται σε καμία πραγματική βάση και δεν έχουν κανένα νομικό έρεισμα, ενώ είναι σαφές ότι ο παρεμβαίνων τηρεί και κατέχει τόσο το πιστοποιητικό ISO 9001 όσο και το πιστοποιητικό ISO 14001, αν και δεν ζητείται σε κανένα σημείο της διακήρυξης, η προσκόμισή τους σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας και επιπρόσθετα, ότι βρίσκεται σε διαδικασία ελέγχου και πιστοποίησης, όπως αναλυτικά εκθέτει στην ασκηθείσα παρέμβασή του.

22.Επειδή, αναφορικά με τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ο συμμετέχων σε έναν δημόσιο διαγωνισμό οικονομικός φορέας, οφείλει να διαθέτει τα δηλούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και να πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που δηλώνει στο Ε.Ε.Ε.Σ. τόσο κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς του, οπότε και αποκρυσταλλώνεται η νομιμότητα και η ορθότητα του περιεχομένου αυτής, όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής του, αλλά και κατά το στάδιο σύναψης της σύμβασης, όταν πλέον θα κληθεί να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία κατ' ουσίαν αποτελούν επικαιροποιημένη έκδοση, όπου αυτό παρίσταται αναγκαίο, των δηλωθέντων στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. αποδεικτικών μέσων. Αποτελεί δε κοινή παραδοχή ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. αποσκοπεί στην απλοποίηση των διαδικασιών συμμετοχής σε

δημόσιους διαγωνισμούς και στη μείωση του διοικητικού φόρτου που συνεπάγεται η υποψηφιότητα ενός οικονομικού φορέα σε αυτούς. Ομοίως, είναι σαφές ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. συνίσταται σε μία προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής του υποψήφιου στον διαγωνισμό, τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού του και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, όπως αποτυπώνονται στο κείμενο της διακήρυξης. Ωστόσο, σε καμία περίπτωση, η συμπλήρωση και υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. δεν αλλοιώνει την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης, επιτρέποντας αθέμιτα στον εκάστοτε συμμετέχοντα να δηλώνει ψευδή, αναληθή ή ανακριβή στοιχεία ή πολύ περισσότερο να μην συμπληρώνει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία του Ε.Ε.Ε.Σ., αποκρύπτοντας από την αναθέτουσα αρχή την πραγματική του τεχνική και επαγγελματική ή την οικονομική και χρηματοοικονομική του ικανότητα να ανταπεξέλθει στην εκτέλεση της σύμβασης που διεκδικεί, παρασύροντας την αναθέτουσα αρχή να δεσμευθεί μαζί του, με κίνδυνο διαπίστωσης στο στάδιο κατακύρωσης ότι η προσφορά του δεν συμμορφώνεται με τους επί ποινή αποκλεισμού τεθέντες και अपαραβάτους όρους της διακήρυξης. Κάτι τέτοιο θα παραβίαζε ευθέως την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες οφείλουν να διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, θα κατέλυε τη νομιμότητα και τη φερεγγυότητα διεξαγωγής τους και θα έπληττε ανεπανόρθωτα το κύρος των εν λόγω διαδικασιών, καταργώντας κάθε έννοια ανάπτυξης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού. Εξάλλου, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. στην πραγματικότητα αποτελεί μια στατική απεικόνιση και αποτυπώνει στιγμιαία, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφερόντος, μια διαρκή κατάσταση συμμόρφωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τους όρους της διακήρυξης, την οποία αυτός θα κληθεί να αποδείξει στο στάδιο της κατακύρωσης του αντικείμενου της σύμβασης, αλλά σε κάθε περίπτωση τη διαθέτει σε όλα τα επιμέρους στάδια αξιολόγησης της προσφοράς του και είναι σε θέση να την αποδείξει όποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή. Δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η δήλωση που περιλαμβάνεται στο Ε.Ε.Ε.Σ., αφορά σε γεγονότα αβέβαια και μελλοντικά,

εξαρτώντας την πλήρωση των κριτηρίων της διακήρυξης εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, από μία αμφίβολης πληρώσεως αίρεση που καταλείπει μετέωρη τόσο τη σοβαρότητα της υποψηφιότητας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα έναντι της αναθέτουσας αρχής, αλλά και θέτει εν τέλει εν αμφιβόλω την ίδια την κατάρτιση της σύμβασης, με κίνδυνο να θιγεί το δημόσιο συμφέρον που έδωσε αφορμή για την έναρξη του διαγωνισμού.

23. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, πράγματι το υποβαλλόμενο από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, Ε.Ε.Ε.Σ., πρέπει να συμπληρώνεται σύμφωνα με τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και να περιλαμβάνει όλες τις απαραίτητες πληροφορίες, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής ενός εκάστου υποψηφίου, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να ασκήσει την κατά νόμο αρμοδιότητά της και να δύναται, κρίνοντας επί τη βάση της ακρίβειας και της αλήθειας των παρεχόμενων πληροφοριών, να διαπιστώσει την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή στο πρόσωπο των συμμετεχόντων των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη λόγων αποκλεισμού. Το αυτό άλλωστε προκύπτει και από τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω τη σκέψη 14-15 της παρούσας). Όπως άλλωστε έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 204/2019), οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από τη διακήρυξη και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικότερα, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣΤΕ 40/2019). Η υποχρέωση αυτή υφίσταται τόσο κατά τον χρόνο συμπλήρωσης και υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ., όσο και μεταγενεστέρως,

στην περίπτωση μεταβολών επί των δηλωθέντων στο Ε.Ε.Ε.Σ. στοιχείων – οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες ο οικονομικός φορέας έλαβε γνώση ότι επήλθαν – κατά τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού μέχρι και την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και για τις οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις της διακήρυξης, σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (κατά την οποία η συνδρομή ή μη λόγων αποκλεισμού κρίνεται και κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης), οφείλει να ενημερώσει την αναθέτουσα αρχή εγκαίρως και προσηκόντως. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής εκ μέρους του οικονομικού φορέα επάγεται αυτοδικαίως την απόρριψη της προσφοράς του. Εξάλλου, η υποχρέωση προσκόμισης των δικαιολογητικών και αποδεικτικών εγγράφων παραμένει μεν, πλην μετατίθεται χρονικά στο στάδιο μετά την ανακήρυξη του προσωρινού αναδόχου, ο οποίος υποχρεούται να προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την ακρίβεια των στοιχείων που έχουν δηλωθεί (βλ. ΕΑ ΣτΕ 114-115/2019).

24. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, στην προκείμενη διαδικασία, από τον συνδυασμό των επίμαχων διατάξεων της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψεις 14-15 που αντιστοιχούν στις διατάξεις των άρθρων 79, 103 και 104 του Ν. 4412/2016), όπως βάσιμα υποστηρίζει τόσο ο παρεμβαίνων όσο και η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, πράγματι το άρθρο 3.2 της διακήρυξης με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» ορίζει ρητά ότι τα δικαιολογητικά και τα αποδεικτικά στοιχεία προς τεκμηρίωση της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παρ. 2.2.4-2.2.8 της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η παρ. 2.2.7 που αφορά το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001, οφείλουν να προσκομιστούν αποκλειστικά από τον προσωρινό ανάδοχο. Επιπρόσθετα, από την υποπαρ. 2.2.9.1 της διακήρυξης προκύπτει ότι ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας, οφείλει να δηλώσει προαποδεικτικώς στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υποβάλλει, τη συμμόρφωσή του με τα τιθέμενα εκ της διακηρύξεως κριτήρια επιλογής, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το πρότυπο διασφάλισης της παρ. 2.2.7 και τη μη συνδρομή

στο πρόσωπό του των λόγων αποκλεισμού. Ωστόσο, τα έγγραφα και στοιχεία για την απόδειξη των δηλώσεων που περιλαμβάνονται στο Ε.Ε.Ε.Σ., υποχρεούται να τα προσκομίσει αποκλειστικά και μόνο ο προσωρινός ανάδοχος, ο οποίος οφείλει να υποβάλλει όλα τα αναφερόμενα στην υποπαρ. 2.2.9.2 δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία πρέπει να αποδεικνύουν τη συμμόρφωση της προσφοράς του υποψηφίου με τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Ομοίως, ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζονται ότι στο υποβληθέν από τον παρεμβαίνοντα Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά του ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «espd-response-v2 (1)_signed.pdf»), στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής», υπό «Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», υπό «Τεχνικός εξοπλισμός και μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας. Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας. Παρακαλώ περιγράψτε», ο παρεμβαίνων δήλωσε ότι: *«ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΤΡΑ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΤΑ ISO 9001. Ο ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΟΣ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. [...]»*. Ενόψει των ανωτέρω, όπως ισχυρίζεται βάσιμα ο παρεμβαίνων, από τον συνδυασμό των επίμαχων διατάξεων της διακήρυξης, η συμμόρφωση της υποβληθείσας από αυτόν προσφοράς με τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πρότυπα διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001, όπως απαιτείται να αποδεικνύεται σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 2.2.7 της διακήρυξης εντάσσεται σαφώς στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, για τα οποία εφαρμόζεται ο κανόνας της προαπόδειξης, ήτοι αρκεί η δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα ότι διαθέτει την απαιτούμενη πιστοποίηση, απλά και μόνο στο Ε.Ε.Ε.Σ., χωρίς να απαιτείται στα ενδιάμεσα στάδια του διαγωνισμού, να υποβάλλει ο οικονομικός φορέας οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο για αυτή του την ικανότητα. Μάλιστα από το πλέγμα του κανονιστικού πλαισίου που διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό,

τα αποδεικτικά αυτά στοιχεία της επάρκειάς του, ο υποψήφιος συμμετέχων θα κληθεί να τα προσκομίσει εφόσον ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος. Μοναδική κάμψη στον κανόνα της προαπόδειξης, εισάγει η παρ. 5 του άρθρου 79, της οποίας από τα πραγματικά περιστατικά της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης, δεν έκανε χρήση εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, καλώντας τους υποψηφίους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν ορισμένα ή όλα τα δικαιολογητικά, όταν αυτό κρίνεται σκόπιμο για την καλύτερη διεξαγωγή της διαδικασίας. Η δε μη υποβολή δικαιολογητικών και εγγράφων που πιστοποιούσαν προαποδεικτικώς, μέσω της δήλωσής τους στο Ε.Ε.Ε.Σ., την πλήρωση εκ μέρους του παρεμβαίνοντος των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του διαγωνισμού, δεν συνεπάγεται σε καμία περίπτωση ότι ο τελευταίος δεν τα διέθετε κατά τον κρίσιμο αυτό χρόνο ή ότι τα απέκτησε μεταγενέστερα. Εξάλλου και από τον συνδυασμό των οριζόμενων στην υποπαρ. 2.2.9.1 και στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης-Δικαιολογητικά κατακύρωσης», συνάγεται ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας όφειλε να προσκομίσει κατά την υποβολή της προσφοράς του, αποκλειστικά και μόνο το Ε.Ε.Ε.Σ. ως προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και της μη συνδρομής στο πρόσωπό τους, των λόγων αποκλεισμού και την εγγυητική επιστολή συμμετοχής του. Η απαίτηση για υποβολή όλων των δικαιολογητικών της υποπαρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 3.2 αυτής, αφορά τον οικονομικό φορέα, που θα ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και μόνο. Οι ως άνω παραδοχές επιρρωνύονται άλλωστε και από τα όσα αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) (αριθμός πρωτοκόλλου 949/13.02.2018 Απόφαση 3/24.01.2018, με θέμα: «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)»). Χαρακτηριστικά, αναφέρεται στην παρ. 2.1 της οδηγίας με τίτλο «Υποβολή», ότι: «*Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής,*

ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών.

Κατά συνέπεια, **οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών**, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. [...]». Ο δε ισχυρισμός του προσφεύγοντος που αφορά τη δήλωση που περιλαμβάνεται στο Ε.Ε.Ε.Σ. του παρεμβαίνοντος σχετικά με τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και το πρότυπο ISO 14001, όπως βάσιμα αναφέρει και ο παρεμβαίνων, είναι απορριπτέος άνευ άλλου τινός, δεδομένου ότι η εκ μέρους του υποχρέωση υποβολής τέτοιας πιστοποίησης δεν αποτελεί περιεχόμενο της διακήρυξης και όπως ήδη εκτέθηκε αναλυτικά ανωτέρω στις σκέψεις 16-17 της παρούσας, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή να απορριφθεί.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

27. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης: 375/2020

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 2 Απριλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη