

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη (σε αναπλήρωση του μέλους του 1ου Κλιμακίου Σταυρούλας Κουρή δυνάμει της υπ'αριθμ. 14/2022 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.01.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 89/19.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), η οποία αποτελείται από τα μέλη: 1)«...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και 2) «...», που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 880/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος που αφενός, απέρριψε την προσφορά της και αφετέρου, έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», των πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού καθώς και κάθε άλλη συναφής μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του

Π.Δ. 39/2017, ποσού 930 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 186.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ'αριθμ. πρωτ. .. Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «Ανάπτυξη δεξιοτήτων ανέργων στην περιοχή παρέμβασης της Στρατηγικής Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (ΣΒΑΑ) ...» με Κωδικό ΟΠΣ ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, εκτιμώμενης αξίας 186.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 5-10-2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 17.01.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 5.01.2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, σχετικά με τους λόγους της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», σύμφωνα με την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, *NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.*), κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ, κρίθηκε ότι *«ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου»*. Επομένως, εν προκειμένω, γίνεται δεκτό ότι μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς του έτερου συνδιαγωνιζόμενου φορέα που δεν σχετίζονται με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική της προσφορά και ανεξαρτήτως του εάν κριθεί με την παρούσα ότι ορθώς αποκλείστηκε η ίδια, ως βασίμως υποστηρίζει με την προσφυγή της.

7. Επειδή στις 20.01.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με τις με αριθμό 105 και 381/2022 Πράξεις της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 05.02.2022 απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις οποίες κοινοποίησε στα ενδιαφερόμενα μέρη αυθημερόν.

10. Επειδή η προσφεύγουσα στις 9.02.2022, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα η οποία υπέβαλε τη με αριθμ. συστήματος 247492 προσφορά της.

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα πρακτικά Α΄ φάσης) αποσφράγισης φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς καταγραφή δικαιολογητικών & έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής και Β΄ φάσης) Αξιολόγηση τεχνικών προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής σύμφωνα με τα οποία, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διότι: «1) Στο ΕΕΕΣ για το φορέα ... φαίνεται ότι δεν είναι εγγεγραμμένη στο Επιμελητήριο, και δεν προσκομίζει Γενικό Πιστοποιητικό

ΓΕΜΗ. Υπέβαλε ένορκη βεβαίωση για μη εγγραφή στο ΓΕΜΗ με αρ. Στο σημείο Γ' Τεχνική & επαγγελματική ικανότητα δεν δίνει στοιχεία. Διαθέτει 4 διευθυντικά στελέχη το 2018.

2) Στο ΕΕΕΣ για το φορέα ... ως υπεργολάβος πιστοποίησης γνώσεων & δεξιοτήτων:

Δεν δίνει κύκλο εργασιών.

Δεν δίνει τεχνική επαγγελματική ικανότητα.

Δεν δίνει τεχνικό εξοπλισμό.

Δεν δίνει εργατοϋπαλληλικό προσωπικό παρά μόνο υπεύθυνο πιστοποίησης.

3) Στην Υπεύθυνη δήλωση νόμιμου εκπροσώπου για το φορέα ... αναφέρεται ότι δεν είναι Εγγεγραμμένη στο Επιμελητήριο, τούτο είναι λόγος αποκλεισμού καθώς συνέπεια τούτου δεν προσκομίζει το ζητούμενο πιστοποιητικό εγγραφής από τη διακήρυξη.

4) Δεν διαθέτει πληροφοριακό σύστημα διοικητικής υποστήριξης (ΠΣΔΥ).

5) Στα δικαιολογητικά συμμετοχής για το φορέα ... δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό Επιμελητηρίου - ΓΕΜΗ (γενικό, ισχύουσας εκπροσώπησης, καταχώρησης φορέα)» και έγινε δεκτή η προσφορά του έτερου συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «...» του οποίου η τεχνική προσφορά αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε με 150 και αποφασίστηκε να συνεχίσει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

13. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] Ι. Λόγοι αναφερόμενοι στο σκέλος της απόφασης της αναθέτουσας αναφορικά με τον αποκλεισμό μας

Γιατί παρά το νόμο και κατά παράβαση των αρχών της ισότητας και της διαφάνειας η αναθέτουσα αρχή, παρέλειψε, ενεργώντας μέσα στα όρια που επιβάλλουν οι παραπάνω αρχές, να ζητήσει διευκρινήσεις επί των διαπιστωθεισών – κατά την Επιτροπή Διαγωνισμού – ελλείψεων της προσφοράς μας παρά το γεγονός ότι αυτές δεν ήταν ουσιώδεις αλλά εύκολα

ελέγξιμες ως προς την συνδρομή τους και απολύτως τυπικές και άνευ επίδρασης στο ουσιαστικό αποτέλεσμα της αξιολόγησης.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021 με την οποία αντικαταστάθηκε το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προβλέφθηκαν τα εξής: [...] Το προαναφερόμενο άρθρο αντιστοιχεί στο άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, η οποία ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το νόμο 4412/2016 περί δημοσίων συμβάσεων, με τον τελευταίο να τροποποιείται με τον Ν. 4782/2021 ως ανωτέρω αναφέρεται

Για την συστηματική ερμηνεία της διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 όπως πλέον ισχύει μετά την κατά τα ανωτέρω αντικατάστασή του, είναι σημαντικό να πραγματοποιηθεί μία συγκριτική μελέτη του προαναφερόμενου άρθρου 42 του Ν. 4782/2021 και του άρθρου 56 παρ. 3 της Οδηγίας, ώστε να διασφαλιστεί η βέλτιστη εννοιολογική προσέγγιση του περιεχομένου αυτών, υπό το φως του πραγματικού σκοπού της Οδηγίας.

Συγκεκριμένα σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 56 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, προβλέπεται ότι [...] Λαμβανομένων υπόψη δε των ανωτέρω με την ρύθμιση του άρθρου 42 του Ν. 4782/2021, διαπιστώνεται, ότι σε αντίθεση με όσα προηγουμένως προβλέπονταν βάσει του Ν. 4412/2016, συγκεκριμένα στο άρθρο 102, έχει πραγματοποιηθεί μία «μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου για τις δημόσιες συμβάσεις πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/25/Ε (παρ. 3 άρθρο 56), τη διατύπωση της οποίας υιοθετεί.» Συγκεκριμένα αποσκοπώντας στον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων κατ' αυστηρή εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας και του φορμαλισμού, ενώ πληρούνται οι ουσιαστικές προϋποθέσεις συμμετοχής, παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς.

Σεβόμενη τις αρχές της διακριτικής ευχέρειας και ισότιμης μεταχείρισης, αποσκοπώντας στην ανάπτυξη του ευρύτερου υγιούς ανταγωνισμού και την διευκόλυνση πρόσβασης μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, αναγνωρίζεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ζητήσει

διόρθωση ή συμπλήρωση στοιχείων, με την σωρευτική προϋπόθεση να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο «ώστε να του δίνεται ένα αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεση της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που έχει ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείψεις δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. (Πρβλ ενδεικτικά ως προς το προϊσχύσαν δίκαιο ΔΕΕ C-368/10 ΕΕ κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, C599/10 Slovensko, C-42/13 Cartiera dell Adda SpA, C-324/14 Partner Apelski Dariusz, C-387/14 Esaproject, C-523/16 και C-536/16 MA.T.I. SUD SpA κατά Centostazioni SpA, C-131/16 Archus και Gama)

Η αναθέτουσα αρχή έχει επομένως τη δυνατότητα να ζητήσει τη διόρθωση/διευκρίνιση/συμπλήρωση των δεδομένων που στοιχειοθετούν μία συγκεκριμένη προσφορά, ιδίως όταν αυτά χρήσουν προφανώς απλής διευκρινίσεως, ή με σκοπό την αποκατάσταση/απαλοιφή πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, φέρει δε την ευθύνη διασφάλισης της μη μετατροπής του αιτήματος διευκρινίσεως σε υποβολή μίας νέας προφοράς εκ μέρους του οικείου προσφέροντος.

Σύμφωνα με την Α45/2020 Γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επί του σχεδίου νόμου «Για το εκσυγχρονισμό και την αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων και ειδικότερες ρυθμίσεις για τις προμήθειες στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας μέρος Α θέματα δημοσίων Συμβάσεων προμηθειών, υπηρεσιών και έργων» και ειδικότερα επί των προτεινόμενων στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 αλλαγών, εκφράστηκαν τα ακόλουθα:

«Η τροποποίηση του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, εκτιμάται ότι σε συνδυασμό με την ανάλογη τροποποίηση και του άρθρου 103, θα διασφαλίσει την επίλυση σημαντικών ερμηνευτικών ζητημάτων και προβλήματα εφαρμογής

των προαναφερόμενων διατάξεων, πλησιάζοντας την ενωσιακή διάταξη και το σκοπό αυτής, ο οποίος είναι αντίθετος με τον υπέρμετρο περιορισμό της δυνατότητας παροχής διευκρινίσεων και υποβολής συμπληρωματικών εγγράφων. Η διατύπωση μάλιστα, η οποία είχε προταθεί στο λεκτικό του τροποποιητικού άρθρου, το οποίο παρείχε την εξουσία εκτιμήσεως στις αναθέτουσες αρχές, ήταν η αντικατάσταση της λέξης «ζητούν», από τη φράση «μπορούν να ζητούν», η οποία παραπέμπει σε μία κρίση *ad hoc* της ανακύπτουσας παράλειψης, ανάλογα της έκτασης και της σοβαρότητας αυτή με γνώμονα την αρχή της αναλογικότητας»

Υπό τα δεδομένα λοιπόν αυτά, η ισχύουσα πλέον διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 παρέχει την διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή να ζητεί διευκρινήσεις/συμπληρώσεις/διασαφηνίσεις σε σχέση με το περιεχόμενο δηλώσεων που περιέχονται στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ή των διαπιστωθεισών ελλείψεων εγγράφων και πιστοποιητικών με σκοπό την επίτευξη ισότιμων συνθηκών ανταγωνισμού των οικονομικών φορέων υπό συνθήκες όμως ισότητας και διαφάνειας, χωρίς όμως άκριτο φορμαλισμό και τυπολατρία η οποία να επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικό φορέα που ενώ πληροί, εν τοις πράγμασι, τα κριτήρια συμμετοχής αποκλείεται από λάθος, παρανόηση ή αμιγώς τυπική έλλειψη. Περαιτέρω δε, η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, εκδηλώνεται *in concreto* και ελέγχεται για την τήρηση των ακραίων ορίων της λαμβανομένων υπόψη και των ειδικών συνθηκών κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας,

Έτσι, κατά την άποψή μας, στην περίπτωση που δεν έχουν επιτευχθεί συνθήκες διευρυμένου ανταγωνισμού λόγω έλλειψης επαρκούς αριθμού συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, η άσκηση της άνω διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, έχοντας ως απώτατο όριο την προστασία της ισότητας και της διαφάνειας με την διαφύλαξη ως εγγύησης ότι η οποία διευκρίνιση ή συμπλήρωση δεν θα πρέπει να μεταβάλλει την ουσία της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, επιβάλλεται ως εγγύηση

του δημοσίου συμφέροντος καθώς εξασφαλίζει την τήρηση των όρων του ανταγωνισμού και την επιλογή της κατά τεκμήριο συμφερότερης προσφοράς.

Ειδικότερα στη συγκεκριμένη περίπτωση και σε σχέση με τους λόγους αποκλεισμού μας λεκτέα τα εξής:

1. Όπως προκύπτει από τα πρακτικά της (Α΄ Φάσης) αποσφράγισης φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς – καταγραφή δικαιολογητικών και έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής και (Β΄ φάσης) Αξιολόγηση τεχνικών προσφορών ηλεκτρονικού διαγωνισμού με α/α ..., της υπηρεσίας «Ανάπτυξη δεξιοτήτων ανέργων στην περιοχή παρέμβασης της Στρατηγικής Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (ΣΒΑΑ) ...» η ένωση οικονομικών φορέων ..., της οποίας ένωσης τυγχάνουμε εκπρόσωπος, αποκλείστηκε της Γ΄ φάσης της διαδικασίας (αποσφράγιση – αξιολόγηση οικονομικών προσφορών) με την αιτιολογία, κυρίως (βλ. το αποφασιστικό τμήμα του σχετικού πρακτικού στην σελ 14), ότι δεν υποβλήθηκαν τα απαιτούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής (εγγραφή στο επιμελητήριο, ΓΕΜΗ) για τον φορέα ...

Η κρίση αυτή της επιτροπής διαγωνισμού που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της Ο.Ε. (αναθέτουσας αρχής) είναι μη νόμιμη και αλυσιτελής καθώς για τις ΑΜΚΕ η εγγραφή στο ΓΕΜΗ είναι προαιρετική οπότε και η αντίστοιχη απαίτηση της διακήρυξης ισχύει μόνο για όσες εξ αυτών έχουν εγγραφεί και όχι για τις λοιπές.

Ειδικότερα, η με αρ. πρωτοκόλλου Κ2-6498δ/24.12.2013 εγκύκλιος της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου ορίζει ότι με τον ν. 3419/2005 οι αστικές εταιρίες που προβλέπονται στο άρθρο 784 ΑΚ εγγράφονται στο ΓΕΜΗ προαιρετικά. Η προαιρετική εγγραφή έχει την έννοια ότι οι εταιρίες του άρθρου 784 ΑΚ μπορούν αλλά δεν υποχρεούνται να αποκτήσουν νομική προσωπικότητα. Εφόσον όμως το επιλέξουν, οφείλουν να ακολουθήσουν τους όρους δημοσιότητας που τάσσονται για τις ομόρρυθμες, δηλαδή την εγγραφή τους στο ΓΕΜΗ. Όμοια ρυθμίζει και η μεταγενέστερη διάταξη του ν. 4072/2012, η οποία υπάγει τις αστικές εταιρίες με νομική προσωπικότητα στις

ρυθμίσεις περί ομορρύθμων εταιρειών, με την υποχρέωση καταχώρισης στο Γ.Ε.ΜΗ. Από καμιά όμως από αυτές τις διατάξεις δεν προκύπτει υποχρέωση εγγραφής ή η εξάρτηση συμμετοχής των ΑΜΚΕ σε διαγωνιστικές διαδικασίες από την εγγραφή στο ΓΕΜΗ η δε τυχόν αναφορά στην σχετική διακήρυξη της υποχρέωσης προσκόμισης τέτοιου πιστοποιητικού από τους συμμετέχοντες δεν μεταβάλλει τον κατά τα ανωτέρω προαιρετικό χαρακτήρα της εγγραφής στο Επιμελητήριο και στο ΓΕΜΗ.

Εξάλλου, το με αρ. πρωτοκόλλου 250/22.5.2015 έγγραφο του Εποπτικού Συμβουλίου του Γ.Ε.ΜΗ. αναφέρει ότι προβλέπεται η δυνατότητα προαιρετικής εγγραφής στο ΓΕΜΗ των ΑΜΚΕ και ότι, αν κάποιος προαιρετικά εγγραφόμενος ζητήσει να καταχωριστεί στο ΓΕΜΗ, οι Υπηρεσίες ΓΕΜΗ δεν μπορούν να αρνηθούν την καταχώριση. Εξειδικεύει περαιτέρω για τις συνιστώμενες ΑΜΚΕ, προβλέποντας ότι, εφόσον το επιθυμούν, αποκτούν νομική προσωπικότητα με την καταχώρησή τους στο ΓΕΜΗ.

Επομένως προκύπτει σαφέστατα ότι είναι στη διακριτική ευχέρεια των ΑΜΚΕ και των εταίρων τους, εάν επιθυμούν να αποκτήσουν νομική προσωπικότητα ή όχι. Στην περίπτωση που επιθυμούν, η εγγραφή στο ΓΕΜΗ είναι απαραίτητος όρος. Σημειωτέον, ότι με την εγγραφή στο ΓΕΜΗ αποκτάται μαχητό τεκμήριο εμπορικότητας χωρίς, ωστόσο, η απονομή εμπορικότητας να συνεπάγεται άνευ ετέρου και το χαρακτηρισμό μιας ΑΜΚΕ ως κερδοσκοπικής.

Με βάση τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η ... που συμμετέχει στην ένωση οικονομικών φορέων τυγχάνει αστική μη κερδοσκοπική εταιρία συσταθείσα δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 784 επ. ΑΚ καταχωρήθηκε στο οικείο Πρωτοδικείο και ως σήμερα επέλεξε, ως είχε το δικαίωμα, να μην εγγραφεί στο ΓΕΜΗ το γεγονός δε αυτό, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της από την διαδικασία αφού ναι μεν απαιτείται ως δικαιολογητικό συμμετοχής η προσκόμιση του αντίστοιχου πιστοποιητικού ΓΕΜΗ πλην όμως ο όρος αυτός αφορά τις εμπορικές εταιρίες και κάθε άλλη νομική μορφή υποχρεωτικά εγγραφόμενη και δεν μπορεί να εισάγει υποχρέωση εγγραφής για τους μη υποχρεωτικούς εγγραφόμενους οικονομικούς φορείς. Κάτι τέτοιο θα

παραβίαζε την αρχή της οικονομικής ελευθερίας ενώ παράλληλα θα εισήγαγε, εκ πλαγίου, λόγο αποκλεισμού συμμετοχής στις ΑΜΚΕ που δεν έχουν αποκτήσει νομική προσωπικότητα, προϋπόθεση που όμως δεν αναφέρεται ρητά στην διακήρυξη.

Συνεπώς, παρά το νόμο αποκλειστήκαμε για το λόγο αυτό και πρέπει κατ' αποδοχή της παρούσας προσφυγής μας να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

Σε κάθε περίπτωση πάντως με την προσφορά μας υποβάλλαμε την υπ' αριθμ. ... ένορκη βεβαίωση της Σύμ/φου ... από την οποία προκύπτει η εγγραφή της άνω ΑΜΚΕ αποκλειστικά και μόνο στο Πρωτοδικείο και η αιτία της μη προσκόμισης του πιστοποιητικού εγγραφής στο Επιμελητήριο και του γενικού πιστοποιητικού ΓΕΜΗ. Πλην όμως η προσκόμιση της άνω ένορκης αν και αναφέρεται στο πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής γεγονός δεν φαίνεται να αξιολογήθηκε, καθώς ουδόλως υπάρχει αιτιολογία για την μη αποδοχή της, δεδομένο που υποδεικνύει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού αναιτιολόγητα προχώρησε στο αποκλεισμό μας.

Πολύ περισσότερο που, κατά τα ανωτέρω ειδικώς αναφερόμενα, όφειλε να μας καλέσει για τις σχετικές διευκρινήσεις και η παράλειψή της αυτή καθιστά την σχετική απόφαση της αναθέτουσας μη νόμιμη και ακυρωτέα. [...]

Β. Λόγοι αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «...»

Περαιτέρω όμως και ανεξάρτητα από την ευδοκίμηση των λόγων της παρούσας προσφυγής μας που στρέφονται κατά του αποκλεισμού μας, προβάλουμε ισχυρισμούς περί μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», που πρέπει να εξεταστούν ανεξάρτητα από την αποδοχή ή μη των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής μας υπό στοιχείο Α καθώς αυτοί τείνουν, σε κάθε περίπτωση και επικουρικά για την περίπτωση που δεν γίνονται δεκτοί οι λόγοι κατά του αποκλεισμού μας, στον αποκλεισμό του ετέρου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με σκοπό την ματαίωση του διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξή του.

Ειδικότερα, έχει κριθεί παραδεκτή η δυνατότητα του μη οριστικά αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας ή υπηρεσίας (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), της 2.7.2013 και 5.4.2016, αντιστοίχως επί των υποθέσεων C-100/12 Fastweb SpA και C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE) και της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik), ήτοι κρίθηκε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ'. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως και ΕΑ ΣτΕ 22/2018 αντίστοιχα). Επιπροσθέτως, κρίθηκε με πρόσφατη απόφαση του ΔΕΕ C-771/19 της 24ης Μαρτίου 2021 ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε., ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε., LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. κατά Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), Αττικό Μετρό Α.Ε.: « Όσον αφορά τους ισχυρισμούς τους οποίους μπορεί να προβάλλει ένας αποκλεισθείς προσφέρων στο πλαίσιο μιας τέτοιας προσφυγής, παρατηρείται ότι η οδηγία 92/13 δεν προβλέπει άλλη απαίτηση πέραν εκείνης του άρθρου 1, παράγραφος 1, η οποία ορίζει ότι ο προσφέρων αυτός μπορεί να προβάλλει ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της εν λόγω νομοθεσίας [...]Εξάλλου, στη σκέψη 29 της απόφασης της 5ης Απριλίου 2016, PFE (C 689/13, EU:C:2016:199), το Δικαστήριο επισήμανε ότι οι διαφορές των ισχυρισμών που προβάλλουν οι προσφέροντες οι οποίοι αποκλείστηκαν από τη διαδικασία σύναψης της επίμαχης σύμβασης δεν ασκούν επιρροή στην εφαρμογή της νομολογιακής αρχής που υπομνήσθηκε στη σκέψη 31 της παρούσας απόφασης. Έτσι, ο αποκλεισθείς προσφέρων δικαιούται να προβάλλει οποιονδήποτε ισχυρισμό κατά της απόφασης περί αποδοχής άλλου προσφέροντος, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση

με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Τούτου δοθέντος, η νομολογιακή αρχή που υπομνήσθηκε στη σκέψη 31 της παρούσας απόφασης ισχύει μόνον εφόσον ο αποκλεισμός του προσφέροντος δεν έχει επικυρωθεί με απόφαση έχουσα ισχύ δεδικασμένου (πρβλ. αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C 131/16, EU:C:2017:358, σκέψεις 57 και 58, και της 5ης Σεπτεμβρίου 2019, Lombardi, C 333/18, EU:C:2019:675, σκέψεις 31 και 32) [...]. Επομένως, βάσει τη ως άνω νομολογίας γίνεται δεκτό ότι μετ' εννόμου συμφέροντος ένας μη οριστικώς αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δύναται να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς έτερου συμμετέχοντος που δεν σχετίζονται με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική του προσφορά, μόνον υπό την προϋπόθεση της επιδίωξης ματαίωσης του διαγωνισμού.

Ειδικότερα, μετά από μελέτη των δικαιολογητικών του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», διαπιστώθηκαν οι κάτωθι παραλείψεις στο στάδιο της Α' φάσης, οι οποίες καθιστούν τη συμμετοχή του στο στάδιο της Β' φάσης του διαγωνισμού, ήτοι της αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, άκυρη για τους εξής λόγους:

ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ Α' ΦΑΣΗΣ ΛΟΓΩ ΕΛΛΕΙΨΗΣ ΤΥΠΙΚΩΝ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΩΝ

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ορίζεται: [...] Εν προκειμένω με βάση τα ανωτέρω προβλεπόμενα στις διατάξεις της διακήρυξης και επί ποινή αποκλεισμού ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» δεν διαθέτει έργο που να καλύπτει έστω και μία φορά το σύνολο του προϋπολογισμού των ευρώ 186.000 της εν λόγω διακήρυξης. Ούτε βεβαίως μπορεί να αθροίσει ο οικονομικός φορέας επιμέρους έργα, προκειμένου να καλύψει την αποκλειστική προϋπόθεση όπως έχει τεθεί από τη διακήρυξη κατά τα ανωτέρω, ήτοι της πραγματοποίησης έστω και ενός έργου που να καλύπτει το 100% του προϋπολογισμού της διακήρυξης!!!

Όπως προκύπτει από το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), του ..., ουδέν

έργο έχει παρουσιάσει που σύμφωνα με την διακήρυξη να έχει καλύψει το 100% του προϋπολογισμού έστω μία φορά.

Το μεγαλύτερο έργο που παρουσιάζει το ... ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 73.920!!!! ANTI ΠΟΣΟΥ ΕΥΡΩ 186.000 ΠΟΥ ΡΗΤΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ. Κατά συνέπεια έπρεπε η αναθέτουσα να έχει αποβάλλει από τη συνέχιση του διαγωνισμού το ... και σε καμία περίπτωση να μην προχωρήσει στο Στάδιο της β' φάσης της αξιολόγησης της τεχνικής του προσφοράς [...].».

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: «[...]1. Σύμφωνα με τη διακήρυξη η Επιτροπή διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη της το σημείο 3.1.2.1 της διακήρυξης με αρ. πρωτ. οικ.30755/4-10-2021 προχώρησε στην Α' φάση στο α' στάδιο και καταχώρησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές δύο (2) οικονομικών φορέων και στη συνέχεια στο β' στάδιο έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής των συμμετεχόντων όπου και απέκλεισε τον προσφεύγοντα φορέα λόγο μη προσκόμισης δικαιολογητικών ΓΕΜΗ. 2. Δεν ζητήθηκαν από την Επιτροπή διευκρινίσεις από την ένωση φορέων "... " σύμφωνα με το σημείο 3.1.2.1 της διακήρυξης που αναφέρει ότι όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης καθώς η ένωση φορέων

α) έχει αποδεχθεί όλους τους όρους της διακήρυξης,

β) ο φορέας ... υπέβαλε ένορκη βεβαίωση ότι δεν έχει εγγραφεί στο ΓΕΜΗ ενώ στην διακήρυξη αναφέρεται στο σημείο 2.2.4 ότι οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο, και στο επαγγελματικό μητρώο, εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση υπηρεσία, και στο σημείο 2.2.9.2 Β.1. γ) περίπτωση ii) ζητήθηκε

Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων. Επίσης στο σημείο Β.2. αναφέρεται ότι οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του Γ.Ε.Μ.Η, καθώς τα ζητούμενα συγκεκριμένα δικαιολογητικά από το ΓΕΜΗ δεν μπορούσαν σε καμιά περίπτωση να τα προσκομίσουν αφού ο φορέας ... δεν είναι εγγεγραμμένος σύμφωνα με την ένορκη βεβαίωση του.

Εδώ η Επιτροπή εξέτασε για 2 η φορά τα δικαιολογητικά για να αποφύγει τυχόν λάθος.

Τα ευρήματα ήταν τα εξής:

1) Στο ΕΕΕΣ για το φορέα ... φαίνεται ότι δεν είναι εγγεγραμμένη στο Επιμελητήριο, και δεν προσκομίζει Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ. Υπέβαλε ένορκη βεβαίωση για μη εγγραφή στο ΓΕΜΗ με αρ. Στο σημείο Γ' Τεχνική & επαγγελματική ικανότητα δεν δίνει στοιχεία. Δεν προσκομίζει οικοδομική άδεια. Διαθέτει 4 διευθυντικά στελέχη το 2018.

2) Στο ΕΕΕΣ για το φορέα ... ως υπεργολάβος πιστοποίησης γνώσεων & δεξιοτήτων.

Δεν δίνει κύκλο εργασιών.

Δεν δίνει τεχνική επαγγελματική ικανότητα.

Δεν δίνει τεχνικό εξοπλισμό.

Δεν δίνει εργατουπαλληλικό προσωπικό παρά μόνο υπεύθυνο πιστοποίησης.

3) Στην Υπεύθυνη δήλωση νομίμου εκπροσώπου για το φορέα ... αναφέρεται ότι δεν είναι Εγγεγραμμένη στο Επιμελητήριο, τούτο είναι λόγος αποκλεισμού καθώς συνέπεια τούτου δεν προσκομίζει το ζητούμενο από τη διακήρυξη.

4) Στα δικαιολογητικά συμμετοχής για το φορέα ... δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό Επιμελητηρίου - ΓΕΜΗ (γενικό, ισχύουσας εκπροσώπησης, καταχώρησης φορέα).

Με βάση τα παραπάνω οι λόγοι που απορρίπτεται η Ένωση φορέων είναι: 1) Στο σημείο 2.2.4 της διακήρυξης αναφέρεται "Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα

οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο, και στο επαγγελματικό μητρώο, εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση υπηρεσία".

Το ... δεν είναι γραμμένο στο Επιμελητήριο και αυτός είναι ο κύριος λόγος που απορρίπτεται.

Στο επαγγελματικό μητρώο (ΕΟΠΠΕΠ) είναι γραμμένο.

2) Στο σημείο 2.2.9.2. "αποδεικτικά μέσα" της διακήρυξης αναφέρεται "ii) Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων".

Το ... δεν προσκόμισε πιστοποιητικό.

3) Στο σημείο Β.2. της διακήρυξης αναφέρεται "Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του Γ.Ε.ΜΗ."

Το ... δεν προσκόμισε βεβαίωση εγγραφής.

Μάλιστα ζητήθηκε προφορικά και η γνώμη του πλέον έμπειρου υπαλλήλου της ΑΑ (του ...) για το Επιμελητήριο και είπε ότι «πρέπει να απορριφθεί ο φορέας αφού δεν είναι γραμμένος, η λέξη και τον δεσμεύει».

3. Στη συνέχεια σε επόμενη συνεδρίαση η Επιτροπή διαγωνισμού στη β' φάση σύμφωνα με τη διακήρυξη, αξιολόγησε την τεχνική προσφορά του φορέα "... που συνεχίζει σύμφωνα με το Ν. 4412/2016 και καταχώρησε στο πρακτικό τη διαδικασία και τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, και των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της μίας τεχνικής προσφοράς με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 2.3.1 και 2.3.2 της διακήρυξης, κάνοντας δεκτή την τεχνική προσφορά του φορέα να συνεχίσει στην Γ' φάση του διαγωνισμού (αποσφράγιση-αξιολόγηση οικονομικών προσφορών/εισήγηση για ανάδειξη προσωρινού αναδόχου).

4. Τα αποτελέσματα των εν λόγω φάσεων («αποσφράγιση δικαιολογητικών συμμετοχής & τεχνικής προσφοράς» & «Τεχνικής Προσφοράς – καταγραφή

δικαιολογητικών & έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής», και « Αξιολόγηση τεχνικών προσφορών» επικυρώθηκαν με την απόφαση 880/2021 του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής (Οικονομική Επιτροπή).

Στη συνέχεια μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της ανωτέρω απόφασης, οι προσφέροντες έλαβαν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. Μάλιστα επισημάνθηκε ότι κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.4 της διακήρυξης.

5. Στα αναφερόμενα στο προοίμιο της προσφυγής στο στάδιο Β΄ φάσης: Αξιολόγηση τεχνικών προσφορών για την προσφορά του ετέρου οικονομικού φορέα «...» ότι η Επιτροπή «θεώρησε εσφαλμένα ότι πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις και τα ζητούμενα της διακήρυξης» αντιτάσσουμε ότι πράγματι πληρούνται επακριβώς όλες οι προϋποθέσεις και τα ζητούμενα της διακήρυξης. Εξάλλου στο πρακτικό περιγράφονται τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά επακριβώς.

6. Στον Ι λόγο της προδικαστικής προσφυγής περί παράβασης του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 η Επιτροπή δεν ζήτησε από τον προσφεύγοντα φορέα να υποβάλλει να συμπληρώσει, να αποσαφηνίσει ή να ολοκληρώσει τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών, καθώς η ένορκη βεβαίωση του φορέα ... βεβαιώνει ρητά ότι δεν είναι εγγεγραμμένη στο Επιμελητήριο, ΓΕΜΗ συνεπώς δεν θα μπορούσε εξ αντικειμένου να προσκομίσει εγγραφή στο Επιμελητήριο και το ΓΕΜΗ και δεν μπορεί παντελώς ουσιαστικά να προσκομίσει τα σχετικά δικαιολογητικά.

Εξ αντικειμένου ο φορέας δεν δύναται να προσκομίσει στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που έχει ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας.

Εδώ δεν έχουμε την δυνατότητα αποκατάστασης/απαλοιφής πρόδηλων εκ

παραδρομής σφαλμάτων του προσφέροντα φορέα, αλλά αδυναμία προσκόμισης των ζητούμενων δικαιολογητικών εξ ου και η υποβολή της ένορκης βεβαίωσης.

Εδώ η Επιτροπή δεν έδειξε υπέρμετρο περιορισμό της δυνατότητας παροχής διευκρινίσεων και υποβολής συμπληρωματικών εγγράφων καθόσον δεν υπάρχει δυνατότητα θεραπείας από τον οικονομικό φορέα

Επισημαίνουμε ότι μπορεί να είναι προαιρετική η εγγραφή στο ΓΕΜΗ για τις Αστικές Εταιρείες σύμφωνα με το Ν. 3419/2005, όμως η διακήρυξη ζητεί ρητά την προσκόμιση δικαιολογητικών εγγραφής στο ΓΕΜΗ γεγονός που καθιστά υποχρεωτική την εγγραφή για τον παρόντα διαγωνισμό. Συνεπώς μπορούσε να εγγραφεί προαιρετικά ο φορέας ... στις Υπηρεσίες του ΓΕΜΗ καθώς αυτές δεν μπορούν να αρνηθούν την καταχώρηση [...]

7. Στο Β λόγοι της προδικαστικής προσφυγής περί αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «...» καθώς θεωρεί ο προσφεύγων μη νόμιμη την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα και ζητεί την ματαίωση της διαδικασίας, έχουμε να αναφέρουμε τα παρακάτω:

Στη διακήρυξη στο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αναφέρεται [...]

Ο οικονομικός φορέας ΚΕΠΑ καλύπτει την απαίτηση του σημείου 1 καθώς τα έργα συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης με πιστοποίηση που υλοποίησε υπερκαλύπτουν το 100% του προκηρυσσόμενου έργου.

Η συλλογιστική του προσφεύγοντα ένα έργο να καλύπτει το σύνολο του προϋπολογισμού των 186.000,00 ευρώ είναι εσφαλμένη. Ζητούνται έργα πενταετίας που να καλύπτουν τις 186.000,00 =100% του προκηρυσσόμενου έργου. Ο οικονομικός φορέας ΚΕΠΑ καλύπτει την απαίτηση του σημείου 2 καθώς έχει υλοποιήσει τέσσερα (4) έργα συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης με πιστοποίηση σύμφωνα με τις βεβαιώσεις που υπέβαλλε.

1. Βεβαίωση ... Υπουργείου Εργασίας
2. Βεβαίωση ... ΙΝΣΕΤΕ
3. Βεβαίωση ... Υπουργείου Εργασίας
4. Βεβαίωση ... Υπουργείου Εργασίας

Το «Διευκρινίζεται ότι δεν είναι αποδεκτή η κάλυψη της απαίτησης καθενός από τα ζητούμενα έργα από περισσότερες αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις» αφορά στις ενώσεις φορέων και όχι τα σημεία 1 και 2 [...]

Μετά απ' όλα τα περιγραφόμενα παραπάνω θεωρούμε ότι η προσφυγή της Ένωσης φορέων είναι αβάσιμη.

Θεωρούμε ότι η Ένωσης φορέων ορθώς αποκλείστηκε στη φάση των δικαιολογητικών (Α' φάση).

Θεωρούμε ότι ο φορέας ΚΕΠΑ ορθώς έγινε δεκτός στη φάση των δικαιολογητικών (Α' φάση).

Θεωρούμε ότι ο φορέας ΚΕΠΑ ορθώς αξιολογήθηκε με το μέγιστο βαθμό βάσει των 4 κριτηρίων.

Θεωρούμε ότι ορθώς η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής.

Θεωρούμε ότι πρέπει να απορρίψετε την προσφυγή ΓΑΚ 89/2022 της Ένωσης φορέων «...».

15. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι: «[...] Είναι καθόλα ανακριβές ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτείται υποχρεωτικά η εγγραφή στο ΓΕΜΗ.

Σύμφωνα με το όρο 2.2.4 της διακήρυξης αναφέρεται ότι οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό η Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο, και στο επαγγελματικό μητρώο, εφόσον κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση υπηρεσία.

Η αναθέτουσα αρχή, προχωρά σε ένα υπερβατικό συλλογισμό, ο οποίος εκφεύγει της οποιασδήποτε λογικής, και καταδεικνύει την παντελή έλλειψη γνώσης και μελέτης της διακήρυξης αλλά και της παντελούς γνώσης του νόμου που διέπει τους διαγωνισμούς, αφού ισχυρίζεται ότι «μπορεί να είναι προαιρετική η εγγραφή στο ΓΕΜΗ για τις αστικές εταιρίες, σύμφωνα με το ν. 3419/2015, όμως η διακήρυξη ζητά ρητά την προσκόμιση δικαιολογητικών εγγραφής στο ΓΕΜΗ, γεγονός που καθιστά υποχρεωτική την εγγραφή για τον

παρόντα διαγωνισμό»

Προφανώς και ο ισχυρισμός αυτός εκφεύγει κάθε λογικής. Το γεγονός ότι απαιτείται η προσκόμιση δικαιολογητικού εγγραφής αναφέρεται προφανώς στους φορείς που υποχρεούνται να είναι εγγεγραμμένοι στο ΓΕΜΗ. Γι' αυτό άλλωστε και ρητά στη διακήρυξη αναφέρεται στον όρο 2.2.4, ότι οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο, και στο επαγγελματικό μητρώο, εφόσον κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση υπηρεσία. Προφανώς και από την κείμενη νομοθεσία δεν απαιτείται η εγγραφή της Αστικής Μη Κερδοσκοπικής Εταιρίας ..., στο ΓΕΜΗ, αφού η εγγραφή της είναι προαιρετική. Αυτό το νόημα εξυπηρετεί και η προσκομισθείσα ένορκη βεβαίωση, η οποία αποσαφηνίζει την έλλειψη υποχρέωσης εγγραφής στο ΓΕΜΗ, γεγονός που παραβλέφθηκε από την αναθέτουσα.

Εάν η διακήρυξη κόντρα στο νόμο θέσπιζε υποχρεωτικότητα εγγραφής στο ΓΕΜΗ και για τις Αστικές μη κερδοσκοπικές εταιρίες, δεν θα προέβλεπε ρητά στον ως άνω όρο «όπου ρητά προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία... » Είναι σαφές ότι η ... που συμμετέχει στην ένωση οικονομικών φορέων τυγχάνει αστική μη κερδοσκοπική εταιρία συσταθείσα δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 784 επ. ΑΚ καταχωρήθηκε στο οικείο Πρωτοδικείο και ως σήμερα επέλεξε, ως είχε το δικαίωμα, να μην εγγραφεί στο ΓΕΜΗ το γεγονός δε αυτό, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της από την διαδικασία αφού ναι μεν απαιτείται ως δικαιολογητικό συμμετοχής η προσκόμιση του αντίστοιχου πιστοποιητικού ΓΕΜΗ πλην όμως ο όρος αυτός αφορά τις εμπορικές εταιρίες και κάθε άλλη νομική μορφή υποχρεωτικά εγγραφόμενη και δεν μπορεί να εισάγει υποχρέωση εγγραφής για τους μη υποχρεωτικούς εγγραφόμενους οικονομικούς φορείς. Κάτι τέτοιο θα παραβίαζε την αρχή της οικονομικής ελευθερίας ενώ παράλληλα θα εισήγαγε, εκ πλαγίου, λόγο αποκλεισμού συμμετοχής στις ΑΜΚΕ που δεν έχουν αποκτήσει νομική προσωπικότητα, προϋπόθεση που όμως δεν αναφέρεται ρητά στην διακήρυξη.

Προφανώς και σύμφωνα με τα ανωτέρω, προκύπτει ότι η εγγραφή στο ΓΕΜΗ, απαιτείται για όποιον φορέα ρητά προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία η εγγραφή του. Αν λοιπόν από τη διακήρυξη δεν απαιτείται ρητά η προσκόμιση συγκεκριμένου περιεχομένου αποδεικτικών μέσων, όπως εν προκειμένω, δεν είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός υποψηφίου (ίδετε Υπ' αριθμ. 81/2018 ΔΕΦ ΘΕΣΣΑΛ ΝΟΜΟΣ). Η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, δημιουργεί ανασφάλεια δικαίου, και επιχειρεί καθ' υπέρβαση του νόμου να δημιουργήσει συνθήκες αποκλεισμού και περιορισμού του ανταγωνισμού που διέπει τους διαγωνισμούς.

Τεράστια ανασφάλεια δικαίου, και δημιουργία έλλειψης εμπιστοσύνης, δημιουργεί και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας «μάλιστα ζητήθηκε προφορικά και η γνώμη του πλέον έμπειρου υπαλλήλου της ΑΑ (του ...) για το επιμελητήριο και είπε ότι πρέπει να απορριφθεί ο φορέας αφού δεν είναι γραμμένος, η λέξη και τον δεσμεύει».

Είναι ποτέ δυνατόν η αναθέτουσα αρχή, ενώ διαθέτει αρμόδια επιτροπή διενέργειας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, να βασίζεται σε υποτιθέμενες δήθεν τρίτων διαβεβαιώσεις και κρίσεις; Με ποιο σκεπτικό και υπό πιά νομιμότητα, υποκαθίσταται η επιτροπή του διαγωνισμού από τις προφορικές απόψεις ή δηλώσεις τρίτων αλλά εμπείρων υπαλλήλων της αναθέτουσας; Με ποιο δικαίωμα παραβιάζεται από την αναθέτουσα η αρχή της εμπιστοσύνης των οικονομικών φορέων προς την αναθέτουσα, αφού προκειμένου η αναθέτουσα να αποκλείσει τον οικονομικό μας φορέα με κάθε εσφαλμένο τρόπο, παραβιάζει την αρμοδιότητα της επιτροπής, χρησιμοποιώντας απόψεις τρίτου, που τον χαρακτηρίζει μάλιστα ως τον πιο έμπειρο, υποβαθμίζοντας κατά αυτόν τον τρόπο την επιτροπή, αναβαθμίζοντας παράλληλα ως πρωτεύουσα την κρίση ενός άσχετου με το διαγωνισμό ανθρώπου.

-Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ορίζεται: [...]

Είναι πραγματικά άξιο απορίας, πως μπορεί να ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ότι το σημείο της διακήρυξης ανωτέρω, που αναφέρει ρητά

«Διευκρινίζεται ότι δεν είναι αποδεκτή η κάλυψη της απαίτησης καθενός από τα ζητούμενα έργα από περισσότερες αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις.», αφορά στις ενώσεις φορέων και όχι τα σημεία 1 και 2. Όπου η διακήρυξη αναφέρεται σε ενώσεις φορέων το ρυθμίζει ρητά και όχι ως προκύπτουν από συμφραζόμενα. Γι' αυτό άλλωστε αμέσως ανωτέρω από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης που αποκλείει το Κέντρο Προγραμματισμού και Ανάπτυξης από τη συνέχιση του διαγωνισμού, ρητά ρυθμίζεται η ελάχιστη απαίτηση του φορέα που συμμετέχει σε ένωση φορέων!! Προφανώς και ουδείς φορέας μπορεί να προσθέσει υποσύνολα ανατιθέμενων υπηρεσιών προκειμένου αθροιστικά να αγγίξει το ελάχιστο όριο της επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας που έχει τεθεί από τη διακήρυξη, και το οποίο ισούται με το σύνολο της προϋπολογιζόμενης δαπάνης.

Όλα τα κριτήρια επιλογής στη διακήρυξη ως κατηγορία (από 2.2.4 έως και 2.2.9), αφορούν προφανώς στα προσόντα ενός εκάστου των οικονομικών φορέων και ουχί των ενώσεων φορέων.

Είναι πραγματικά αδιανόητο το πώς επιχειρείται από την αναθέτουσα η καθόλα αυθαίρετη και διαστρεβλωτική ανάγνωση των όρων της διακήρυξης!

Επειδή κατά τα λοιπά αναφερόμαστε λεπτομερώς στην κρινόμενη ενώπιόν Σας, προδικαστική μας προσφυγή, η οποία καταδεικνύει το παράνομο των προσβαλλόμενων με αυτήν πράξεων και ως εκ τούτου θα πρέπει να γίνει δεκτή ως νόμω και ουσία βάσιμη [...]».

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

17. Επειδή στο άρθρο 53 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να

επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...], ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...]».

18. Επειδή στο άρθρο 75 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή

εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος I του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες [...]⁴. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας

οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους [...].».

19. Επειδή στο άρθρο 79 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, και

γ) τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84, περί περιορισμού του αριθμού των

πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που καλούνται να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ίδιες πληροφορίες για τους φορείς αυτούς.

Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης για σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η τριετής παραγραφή της παρ. 10 του άρθρου 73, περί λόγων αποκλεισμού, ή η εφαρμογή της παρ. 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011 (Α' 93), αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης, ενώ ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο για την προσκόμιση δικαιολογητικών.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης, που είτε εκκινούν μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα αλλά δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί και υποβληθεί το ΕΕΕΣ, οι προηγούμενες αρνητικές απαντήσεις στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, από οικονομικούς φορείς οι οποίοι εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της παρ. 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού των περ. ζ' ή/ και θ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του παρόντος και δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και κάθε αντίστοιχου εντύπου.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 4, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ, το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [.....]

9. Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ. Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 79Α, περί υπογραφής Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης».

20. Επειδή στο άρθρο 80 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παρ. 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 περί λόγων αποκλεισμού, και 74 περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 περί προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Όσον αφορά το άρθρο 78 περί στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να

αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους [...]3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παρ. 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιούνται η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, σύμφωνα με όσα ορίζονται και στα άρθρα 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά περίπτωση. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης [...]5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...] 12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο:[....] γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν στην παρ. 2 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός εάν στις ειδικές διατάξεις έκδοσης αυτών προβλέπεται συγκεκριμένος χρόνος ισχύος και είναι σε ισχύ κατά την υποβολή τους,

δ) οι ένορκες βεβαιώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους και

ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών [...] ».

21. Επειδή στο άρθρο 102 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι

αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

22. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

23. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

24.Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[....] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η εκτέλεση του Έργου που απορρέει από την αρ. πρωτ. ...

Απόφαση της ... με αντικείμενο την "Ανάπτυξη δεξιοτήτων ανέργων στην περιοχή παρέμβασης της Στρατηγικής Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (ΣΒΑΑ) ...".

Η Δράση αφορά σε 4 προγράμματα επιμόρφωσης ανέργων για την προώθηση στην αυτοαπασχόληση και στη δημιουργία πολύ μικρών και μικρών επιχειρήσεων.

Αναλυτικότερα: Αφορά στην ανάπτυξη δεξιοτήτων ανέργων με σκοπό την αυτοαπασχόληση και τη δημιουργία πολύ μικρών επιχειρήσεων.

Θα υλοποιηθούν δράσεις:

- Συμβουλευτικής υποστήριξης*
- Κατάρτισης για την αναβάθμιση επαγγελματικών προσόντων*
- Απόκτησης Επαγγελματικής Εμπειρίας μέσω πρακτικής άσκησης*
- Πιστοποίησης δεξιοτήτων και επαγγελματικών προσόντων.*

Τα προγράμματα κατάρτισης είναι συνολικής διάρκειας 120 ωρών, για 80 ωφελούμενους (σε 4 τμήματα των 20 ατόμων), με θέμα: "Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία".

Ωφελούμενοι είναι άνεργοι από την εγκεκριμένη περιοχή παρέμβασης της Στρατηγικής Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (ΣΒΑΑ) ...

Οι ωφελούμενοι που έχουν παρακολουθήσει τα προγράμματα κατάρτισης θα συμμετέχουν σε εξετάσεις πιστοποίησης και αναγνώρισης των αποκτηθέντων επαγγελματικών γνώσεων και δεξιοτήτων, από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης φυσικών προσώπων, με βάση το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17024 ή πιστοποιημένους από τον ΕΟΠΠΕΠ να χορηγούν πιστοποιητικά για τη συγκεκριμένη ειδικότητα.

Στην περίπτωση εφαρμογής μέτρων επιβολής κοινωνικής αποστασιοποίησης, λόγω του ιού COVID 2019, ο ανάδοχος θα πρέπει να προσαρμόσει την μεθοδολογία κατάρτισης, όπως ορίζεται κάθε φορά.

Σύμφωνα με την Εγκύκλιο με Αριθμ. Πρωτ. Κ/55596-13-05-2020:

1. Για τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας και την ασφάλεια εκπαιδευομένων, εκπαιδευτικού και διοικητικού προσωπικού θα πρέπει να τηρούνται αυστηρά όλοι οι κανόνες, όπως αυτοί περιγράφονται στις οδηγίες του Ε.Ο.Δ.Υ.

2. Περιορίζεται σε 15 ο αριθμός των παρευρισκόμενων εκπαιδευομένων ανά αίθουσα και επιβάλλεται η τήρηση απόστασης ασφάλειας 1,5 μέτρου μεταξύ τους. Συστήνεται τα διαλείμματα να πραγματοποιούνται σε διαφορετικούς χρόνους για κάθε τμήμα για την αποφυγή συγκέντρωσης μεγάλου αριθμού εκπαιδευομένων σε κοινό χώρο.

Ειδικά σε περίπτωση που τα προγράμματα κατάρτισης πραγματοποιηθούν εξ' αποστάσεως (τηλεκατάρτιση) η μεθοδολογία υλοποίησης θα καλύπτει πλήρως τις «Προδιαγραφές υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων Συνεχιζόμενης Επαγγελματικής Κατάρτισης (ΣΕΚ) με τη μέθοδο της εξ αποστάσεως κατάρτισης μέσω διαδικτύου (τηλεκατάρτισης/e-learning)» όπως αναφέρονται στο Παράρτημα 1, του Εγγράφου υπ' αρ. πρωτ. ... (27-7-2020) «Πλαίσιο ποιοτικών προδιαγραφών για τον σχεδιασμό και την υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΚΤ) προγραμμάτων Συνεχιζόμενης Επαγγελματικής Κατάρτισης (ΣΕΚ)» της Εθνικής Αρχής Συντονισμού (ΕΑΣ) / Ειδικής Υπηρεσίας Συντονισμού και Παρακολούθησης Δράσεων ΕΚΤ (ΕΥΣΕΚΤ).

Στην περίπτωση όπου δεν θα ισχύουν μέτρα και ρυθμίσεις επιβολής κοινωνικής αποστασιοποίησης, λόγω του ιού COVID 2019, ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει τις κατάλληλες αίθουσες και τον απαραίτητο εξοπλισμό (πχ Ηλεκτρονικούς Υπολογιστές) για τον μέγιστο αριθμό εκπαιδευομένων ανά πρόγραμμα κατάρτισης, όπως ορίζεται ανωτέρω.

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... και συμπληρωματικού CPV ...

Η παρούσα σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα κατά την έννοια του άρθρου 59 του Ν.4412/2016 όπως ισχύει.

Δεν είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς κατά τμήματα. Η σύμβαση θα αφορά το σύνολο των 4 προγραμμάτων κατάρτισης.

Η παροχή υπηρεσιών επαγγελματικής κατάρτισης και πιστοποίησης προσώπων απαλλάσσεται από ΦΠΑ σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης ιβ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 22 του Ν. 2859/2000 και του άρθρου 19 του Ν. 4346/2015 (ΦΕΚ Α' 152/20-11-2015).

Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο του έργου.

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης με δυνατότητα παράτασης, η οποία μπορεί να δοθεί ύστερα από έγκριση της Διαχειριστικής Αρχής.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», το οποίο αποτελεί ενιαίο και αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των εκατόν ογδόντα έξι χιλιάδων ευρώ (186.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 0,00 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 186.000,00 ΦΠΑ : 0,00) [.....]2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά μητρώα ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016. Εφόσον οι

οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού ή να τους καλέσει να προβούν σε ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο, και στο επαγγελματικό μητρώο, εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση υπηρεσία.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι αδειοδοτημένοι, ως Κέντρα Δια Βίου Μάθησης Επιπέδου 2, ως πάροχοι συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης ή να είναι πάροχοι οι οποίοι σύμφωνα με το Ν.4093/2012, παρ. Θ, πυρ. Θ15, αρ. 5 και σύμφωνα με το Ν.4111/2013, άρθρο 30, παρ. 36, νοούνται Κέντρα Διά Βίου Μάθησης Επιπέδου 1 και Κέντρα Διά Βίου Μάθησης Επιπέδου 2, και εξασφαλίζουν προσβασιμότητα σε ΑΜΕΑ, σύμφωνα με το νόμο 4067/2012 (ΦΕΚ 79/Α/2012) «Νέος Οικοδομικός Κανονισμός» και τις Οδηγίες Σχεδιασμού του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής «Σχεδιάζοντας για όλους».

Οι δομές που θα χρησιμοποιηθούν για την παροχή της υπό ανάθεση υπηρεσίας θα πρέπει να βρίσκονται εντός των ορίων της Περιφερειακής Ενότητας ..., όπου υλοποιείται το πρόγραμμα κατάρτισης. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά μητρώα.

Επίσης, οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν τις κατ' ελάχιστον προϋποθέσεις που τίθενται α) στο υπ' αρ.

πρωτ. ... (27-7-2020) «Πλαίσιο ποιοτικών προδιαγραφών για τον σχεδιασμό και την υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΚΤ) προγραμμάτων Συνεχιζόμενης Επαγγελματικής Κατάρτισης (ΣΕΚ)» της Εθνικής Αρχής Συντονισμού (ΕΑΣ) / Ειδικής Υπηρεσίας Συντονισμού και Παρακολούθησης Δράσεων ΕΚΤ (ΕΥΣΕΚΤ), & β) αρ. πρωτ. 102768/1-10-2020 Διευκρινιστικές ερμηνευτικές οδηγίες [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς [I] απαιτείται:

α) κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών (2016-2017-2018-2019-2020), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον:

1) έργα συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης με πιστοποίηση που να καλύπτουν το 100% του προκηρυσσόμενου έργου.

2) τρία (3) έργα συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης με πιστοποίηση.

Για τον υπολογισμό της πενταετίας, λαμβάνεται υπόψη η ημερομηνία ολοκλήρωσης των έργων. Ως έργα με τα παραπάνω χαρακτηριστικά νοούνται, ολοκληρωμένα έργα κατάρτισης, κατάρτισης με πιστοποίηση.

Σε περίπτωση έργων που έχουν υλοποιηθεί από Ένωση εταιριών, λαμβάνεται υπόψη ο προϋπολογισμός του έργου που έχει υλοποιηθεί από τον προσφέροντα βάσει του ποσοστού (%) συμμετοχής του στην Ένωση και όχι ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου.

Διευκρινίζεται ότι δεν είναι αποδεκτή η κάλυψη της απαίτησης καθενός από τα ζητούμενα έργα από περισσότερες αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις [...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης

δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016 [...]

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 [.....] Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Στο ΕΕΕΣ απαραιτήτως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής [...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

A. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...]

B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου

επαγγελματικού (ή εμπορικού) μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού (ή εμπορικού) μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του Γ.Ε.ΜΗ.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν την ειδική έγκριση / άδεια άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας που απαιτείται και προσκομίζουν αποδεικτικό για την αδειοδότηση τους από τον ΕΘΝΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΟΣΟΝΤΩΝ & ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΑΝΑΤΟΛΙΣΜΟΥ (Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π.) για Κέντρο Διαβίου Μάθησης Επιπέδου 2 με πρόσβαση σε ΑΜΕΑ.

Εφόσον, από τη βεβαίωση αδειοδότησης του Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. δεν προκύπτει ότι διαθέτουν τον αναγκαίο αριθμό πιστοποιημένων αιθουσών διδασκαλίας δυναμικότητας τουλάχιστον 20 ατόμων στην Περιφερειακή Ενότητα Πιερίας όπου υλοποιείται το πρόγραμμα κατάρτισης, σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας με τρίτο φορέα από το οποίο προκύπτει ότι διαθέτουν τον αναγκαίο αριθμό πιστοποιημένων από τον αρμόδιο φορέα του

Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. αιθουσών διδασκαλίας δυναμικότητας τουλάχιστον 20 ατόμων εντός της ανωτέρω Περιφερειακής Ενότητας.

Θα πρέπει να τηρούνται οι ελάχιστες προδιαγραφές ως προς την Κτιριακή Υποδομή, ήτοι οι εγκαταστάσεις να πληρούν τις διατάξεις του Ν. 4093/2012, ως ισχύουν, να διαθέτουν:

- Προσβασιμότητα σε ΑμεΑ, σύμφωνα με τον Κανονισμό Σχεδιάζοντας για Όλους, οικοδομική άδεια που έχει θεωρηθεί για σύνδεση με τα δίκτυα κοινής ωφέλειας ή τα οριζόμενα στις παραγράφους 6, 7 & 8 του άρθρου 107 του ν. 4495/2017 (Α'167), περί χρήσης εκπαιδευτηρίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του κτιριοδομικού κανονισμού και κατόψεις με χαρακτηρισμό χρήσης των χώρων και αποτύπωση της προσβασιμότητας ΑΜΕΑ, όπως απαιτείται.

- Πιστοποιητικό πυροπροστασίας για χρήση εκπαιδευτηρίου, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις,

Σε περίπτωση ένωσης /κοινοπραξίας ή παραπάνω προϋπόθεση μπορεί να καλύπτεται από οποιοδήποτε μέλος της ένωσης / κοινοπραξίας.

Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.3 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.[...] Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος [...]

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

- 1) κατάλογο των έργων που εκτέλεσαν με συνοπτική περιγραφή των κυριότερων έργων με το περιεχόμενο που περιγράφεται στην παράγραφο 2.2.6, τα οποία υλοποίησαν κατά την προηγούμενη πενταετία πριν το έτος

διενέργειας του διαγωνισμού, με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης, του παραλήπτη και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζομένου σε αυτό. Η παρουσίαση των σχετικών έργων θα γίνει σύμφωνα με το υπόδειγμα:[.....] Στοιχεία τεκμηρίωσης της παροχής των ανωτέρω υπηρεσιών (π.χ. βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, πρωτόκολλα παραλαβής, τιμολόγια παροχής υπηρεσίας) [...]

2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης ως Παράρτημα αυτής.

Η συμπλήρωσή του δύναται να πραγματοποιηθεί με χρήση του υποσυστήματος Promitheus ESPDint, προσβάσιμου μέσω της Διαδικτυακής Πύλης (www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, ή άλλης σχετικής συμβατής πλατφόρμας υπηρεσιών διαχείρισης ηλεκτρονικών ΕΕΕΣ. Οι Οικονομικοί Φορείς δύνανται για αυτό το σκοπό να αξιοποιήσουν το αντίστοιχο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο XML που αποτελεί επικουρικό στοιχείο των εγγράφων της σύμβασης.

Το συμπληρωμένο από τον Οικονομικό Φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά

υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης,[...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII - Πίνακας αντιστοίχισης λόγων αποκλεισμού-κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και αποδεικτικών μέσων

α/α	Λόγος αποκλεισμού-Κριτήριο ποιοτικής επιλογής	Δικαιολογητικό
2.2.4	Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο	Πιστοποιητικό εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο, το οποίο να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.
	Εγγραφή στο σχετικό εμπορικό μητρώο	Πιστοποιητικό εγγραφής στο οικείο εμπορικό μητρώο, το οποίο να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα γίνεται αποδεκτό και πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του Γ.Ε.Μ.Η. των Επιμελητηρίων (Εμπορικό, Βιομηχανικό ή Βιοτεχνικό Επιμελητήριο)
		Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης
	Για συμβάσεις υπηρεσιών: Εφόσον απαιτείται έγκριση για να μπορεί ο οικονομικός φορέας να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασής του	Βεβαίωση, η οποία να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή της, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος, από την οποία να προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας μπορεί ο οικονομικός

2.2.6.α	Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς	α) Κατάλογο των κυριότερων υπηρεσιών που παρασχέθηκαν και ο οποίος θα περιλαμβάνει τα κάτωθι στοιχεία εμπειρίας: Αναλυτικότερα: (i) Τα στοιχεία εμπειρίας θα περιλαμβάνονται σε πίνακα και θα είναι τα κάτωθι: α. Τίτλος της σύμβασης - Τοποθεσία. β. Ονομασία Αναδόχου (Μεμονωμένη επιχείρηση ή Κοινοπραξία) της σύμβασης. γ. Επιμερισμός των υπηρεσιών κάθε επιχείρησης, στην σύμβαση (Ποσοστό και είδος συμμετοχής σε περίπτωση ένωσης ή
		κοινοπραξίας). δ. Εργοδότης (αποδέκτης). ε. Ημερομηνίες έναρξης - περαίωσης της σύμβασης (εφόσον έχει περαιωθεί), διάρκεια της σύμβασης. στ. Τελική αξία της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. η. Εκτελεσμένη Αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ θ. Σύνοψη περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης από την οποία θα προκύπτει ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. (ii) Ο πίνακας αυτός συνοδεύεται, εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, από συμβάσεις και πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης αυτών που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, στα οποία περιγράφεται οι παρεχόμενη υπηρεσία και θα αναφέρεται ο χρόνος υλοποίησης της και θα βεβαιώνεται ότι αυτή εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων και εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με αντίστοιχη δήλωση του αποδέκτη. Εφόσον δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των παραπάνω, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, στην οποία θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν κατέστη εφικτή η προσκόμιση των παραπάνω δικαιολογητικών και η οποία θα συνοδεύεται από αντίγραφο του τιμολογίου και, εφόσον υφίσταται, της σχετικής σύμβασης.

[...].».

25. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

26. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης

Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54)

30. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς

εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

31. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

32. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

33. Επειδή, το ΕΕΕΣ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού,

όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017). Περαιτέρω, το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου το ΕΕΕΣ. Ως εκ τούτου, η υποβολή του συμπληρωμένου ΕΕΕΣ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη αποκλεισμό του υποψηφίου (ΑΕΠΠ 96/2017).

34. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να

επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

35. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν έπρεπε να απορριφθεί, μεταξύ άλλων, λόγω της μη εγγραφής του οικονομικού φορέα «...», που αποτελεί μέλος της ένωσής της, στο ΓΕΜΗ, ενώ η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 επί των ως άνω ελλείψεων της προσφοράς της παρά το γεγονός ότι δεν ήταν ουσιώδεις. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι αστικές εταιρείες εγγράφονται στο ΓΕΜΗ προαιρετικά και ότι η τυχόν αναφορά στη Διακήρυξη της υποχρέωσης προσκόμισης τέτοιου πιστοποιητικού από τους συμμετέχοντες, δεν μεταβάλλει τον κατά τα ανωτέρω προαιρετικό χαρακτήρα της εγγραφής στο Επιμελητήριο και στο ΓΕΜΗ και, επομένως, δεν δύναται ο λόγος αυτός να προκαλέσει τον αποκλεισμό της. Για τον λόγο αυτό, εξάλλου, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι προσκόμισε ένορκη βεβαίωση από την οποία προκύπτει η εγγραφή της άνω ΑΜΚΕ αποκλειστικά και μόνο στο Πρωτοδικείο και η αιτία της μη προσκόμισης του πιστοποιητικού εγγραφής στο Επιμελητήριο και του γενικού πιστοποιητικού ΓΕΜΗ, η οποία δεν αξιολογήθηκε από την αναθέτουσα αρχή.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι δεν ζήτησε διευκρινίσεις διότι η προσφεύγουσα ένωση έχει αποδεχθεί όλους τους όρους της Διακήρυξης και υπέβαλε ένορκη βεβαίωση ότι δεν έχει εγγραφεί

στο ΓΕΜΗ παρά το γεγονός ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο, και στο επαγγελματικό μητρώο, εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση υπηρεσία, και στο σημείο 2.2.9.2 Β.1. γ) περίπτωση ii) απαιτείται Πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων, αλλά και ότι προσκομίζεται βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του ΓΕΜΗ, και, επομένως, δεν θα εδύνατο να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Κατόπιν δεν επανεξέτασης, και από το ΕΕΕΣ του εν λόγω οικονομικού φορέα προκύπτει η μη εγγραφή στο Επιμελητήριο.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, δεν απαιτείται υποχρεωτικά η εγγραφή στο ΓΕΜΗ καθώς το γεγονός ότι απαιτείται η προσκόμιση δικαιολογητικού εγγραφής αναφέρεται προφανώς στους φορείς που υποχρεούνται να είναι εγγεγραμμένοι στο ΓΕΜΗ και όχι όταν η εγγραφή είναι προαιρετική, ως εν προκειμένω, διότι, σε αντίθετη περίπτωση, θα παραβιάζονταν η αρχή της οικονομικής ελευθερίας ενώ παράλληλα θα εισάγονταν, εκ πλαγίου, λόγος αποκλεισμού συμμετοχής στις ΑΜΚΕ που δεν έχουν αποκτήσει νομική προσωπικότητα, προϋπόθεση που όμως δεν αναφέρεται ρητά στην Διακήρυξη.

36. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.4, ως κριτήριο καταλληλότητας στο δε άρθρο 2.2.9.1 ορίζεται ότι προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, ΕΕΕΣ και στην περίπτωση ενώσεων, το ΕΕΕΣ υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2, Β.2, ως αποδεικτικό μέσο της καταλληλότητας υποβάλλεται, μεταξύ άλλων, βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό

μητρώο ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του ΓΕΜΗ και, παράλληλα, στο Παράρτημα VIII - Πίνακας αντιστοίχισης λόγων αποκλεισμού-κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και αποδεικτικών μέσων, προβλέπεται ρητώς και σαφώς ως δικαιολογητικό για την εγγραφή στο σχετικό εμπορικό μητρώο *«Πιστοποιητικό εγγραφής στο οικείο εμπορικό μητρώο, το οποίο να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.*

Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα γίνεται αποδεκτό και πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του Γ.Ε.Μ.Η. των Επιμελητηρίων (Εμπορικό, Βιομηχανικό ή Βιοτεχνικό Επιμελητήριο)». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται, μεταξύ άλλων, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στο άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α), η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) ή η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. ι).

35. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα ένωση υπέβαλε με την προσφορά για το μέλος «...» ξεχωριστό ΕΕΕΣ στο οποίο στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, στην Ενότητα Α: Καταλληλότητα, στο ερώτημα *«Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση. Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά μητρώα*

που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ· οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό», καθώς και στο ερώτημα «Εγγραφή στο σχετικό εμπορικό μητρώο Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ· οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό», το μέλος της προσφεύγουσας ένωσης «...» απαντά ΟΧΙ. Παράλληλα, υπέβαλε την υπαριθμ. ... ένορκη βεβαίωση σύμφωνα με την οποία αναφέρεται ρητώς ότι δεν υποχρεούται σε εγγραφή σε Επιμελητήριο και βεβαιώνει ρητώς τη μη εγγραφή της στο ΓΕΜΗ

36. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι το μέλος της προσφεύγουσας ένωσης «...» δεν προαποδεικνύει, ως όφειλε, με το υποβληθέν ΕΕΕΣ ότι είναι εγγεγραμμένο στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, και ως εκ τούτου, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο αυτό. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για τη μη κλήση της για την παροχή διευκρινίσεων τυγχάνει απορριπτέος καθώς η ίδια ουδόλως αμφισβητεί ότι δεν υφίσταται τέτοια εγγραφή ούτε προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα εξέλαβε ότι δεν υφίσταται εγγραφή σε Επιμελητήριο αλλά αντίθετα υπέβαλε με την προσφορά της και έγγραφα που το αποδεικνύουν, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δεν δύναται η Διακήρυξη να υποχρεώσει ΑΜΚΕ σε εγγραφή στο ΓΕΜΗ είναι απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι οι όροι της Διακήρυξης καθιστούν υποχρεωτική την εν θέματι εγγραφή σε αντίθεση με την κείμενη νομοθεσία ενώ, αντίθετα, η Διακήρυξη συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο της του διαγωνισμού και, ως εκ

τούτου, θέτει τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής των οικονομικών φορέων στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία. Οι δε ισχυρισμοί της σχετικά με την ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης ότι η εν θέματι εγγραφή δεν αφορά σε ΑΜΚΕ διότι σε αντίθετη περίπτωση θα ήταν παράνομοι είναι απορριπτέοι πρωτίστως ως εμμέσως στρεφόμενοι ανεπιταίρως κατά των όρων της Διακήρυξης τους οποίους η προσφεύγουσα αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα με τη συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία και, σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμοι διότι η Διακήρυξη δεν προβλέπει εξαιρέσεις. Ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν υποχρεούνταν κατά το στάδιο αυτό να υποβάλει οιοδήποτε αποδεικτικό έγγραφο του κριτηρίου καταλληλότητας ώστε η προσφορά της να αποκλειστεί για τη μη προσκόμιση του πιστοποιητικού του ΓΕΜΗ. Παρόλ'αυτά, υπέβαλε ένορκη βεβαίωση με την οποία βεβαιώνει αφενός μεν ότι δεν είναι υποχρεωμένη να εγγραφεί σε Επιμελητήριο και αφετέρου ότι δεν είναι εγγεγραμμένη στο ΓΕΜΗ, ως ακριβώς έχει δηλώσει και στο ΕΕΕΣ, αποδεικνύοντας ήδη κατά το στάδιο αυτό ότι δεν πληροί το επίμαχο κριτήριο καταλληλότητας. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

37. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, η μη προαπόδειξη της εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο του οικονομικού φορέα-μέλους της προσφεύγουσας ένωσης «...», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, καθώς και η περί αντιθέτου απόδειξη με την προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης, παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης, για τον λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

38. Επειδή, σύμφωνα με την υπό εξέταση προσφυγή, ως προς την αποδοχή του έτερου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», η

προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά του θα έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας διότι, ως προκύπτει από το υποβληθέν ΕΕΕΣ του, δεν διαθέτει έργο που να καλύπτει έστω και μία φορά το σύνολο του προϋπολογισμού της Διακήρυξης ούτε μπορεί να αθροίσει επιμέρους έργα προκειμένου να καλύψει την εν λόγω απαίτηση.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι καλύπτεται η απαίτηση αυτή καθώς ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος φορέας έχει υλοποιήσει τέσσερα (4) έργα συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης με πιστοποίηση σύμφωνα με τις βεβαιώσεις που υπέβαλλε δοθέντος ότι ζητούνται έργα πενταετίας που να καλύπτουν το 100% του προϋπολογισμού αφού το ότι δεν είναι αποδεκτή η κάλυψη της απαίτησης καθενός από τα ζητούμενα έργα από περισσότερες αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις αφορά, κατά τη Διακήρυξη, στις ενώσεις φορέων.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα, προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι όπου η Διακήρυξη αναφέρεται σε ενώσεις φορέων το ρυθμίζει ρητά και γι' αυτό άλλωστε ρητά ρυθμίζεται η ελάχιστη απαίτηση του φορέα που συμμετέχει σε ένωση φορέων.

39. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.6 προβλέπεται ότι, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών (2016-2017-2018-2019-2020), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον έργα συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης με πιστοποίηση που να καλύπτουν το 100% του προκηρυσσόμενου έργου και τρία (3) έργα συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης με πιστοποίηση. Διευκρινίζεται δε ότι σε περίπτωση έργων που έχουν υλοποιηθεί από ένωση εταιριών, λαμβάνεται υπόψη ο προϋπολογισμός του έργου που έχει υλοποιηθεί από τον προσφέροντα βάσει του ποσοστού (%) συμμετοχής του στην ένωση και όχι ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου. Επίσης διευκρινίζεται ότι δεν είναι

αποδεκτή η κάλυψη της απαίτησης καθενός από τα ζητούμενα έργα από περισσότερες αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις.

40. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του ο οικονομικός φορέας «...», στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, στην Ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αναφέρει για το διάστημα 18.04.2019 - 25.06.2020 ένα έργο προϋπολογισμού 63.744 ευρώ, για το διάστημα 10.10.2017 - 08.03.2019 ένα έργο προϋπολογισμού 59.280 ευρώ, για το διάστημα 19.06.2017 - 24.01.2019 ένα έργο προϋπολογισμού 73.920 ευρώ και για το διάστημα 13.07.2016 - 01.08.2017 ένα έργο προϋπολογισμού 18.090 ευρώ. Παράλληλα, με την προσφορά του υπέβαλε και τις βεβαιώσεις ... Υπουργείου Εργασίας, ... ΙΝΣΕΤΕ, ... Υπουργείου Εργασίας και ... Υπουργείου Εργασίας από τις οποίες στη δεύτερη αναγράφεται το ποσό των 18.090 ευρώ.

41. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, σύμφωνα με τα ρητώς αναφερόμενα στη Διακήρυξη, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη προαπόδειξης πλήρωσης κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και δη του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης που ανέρχεται στα 186.000 ευρώ και καμία από τις δηλούμενες στο ΕΕΕΣ συμβάσεις δεν καλύπτουν το ποσό αυτό. Αβασίμως δε υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι η ρητή διευκρίνιση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης ότι δεν είναι αποδεκτή η κάλυψη της απαίτησης καθενός από τα ζητούμενα έργα από περισσότερες αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις αφορά στις ενώσεις οικονομικών φορέων καθώς, όπου η Διακήρυξη ρυθμίζει ζητήματα σχετικά με ενώσεις οικονομικών φορέων το κάνει ρητώς. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του ως άνω φορέα και ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

42. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, η μη προαπόδειξη της πλήρωσης απαίτησης σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

από τον οικονομικό φορέα ««...», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του, για τον λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής κατά της προσφοράς του εν θέματι οικονομικού φορέα (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

44. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 880/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα ποσού εννιακοσίων τριάντα (930) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 17 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ

Η Γραμματέας
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ