

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 3 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 123/27.01.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» και διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ.. ..., Λεωφ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» και κατά της με αρ. Πρωτ. ... και ΑΔΑΜ ... διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΤΩΣΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ 20.000 ΤΟΝΩΝ Α.Σ.Α. ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΣΤΟΝ Χ.Υ.Τ. ...», εφεξής «η προσβαλλόμενη».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 10.804,31 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το

παράβολο υπολογίστηκε βάσει του προυπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 2.160.860,48 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. πρωτ. ... διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την μεταφόρτωση και μεταφορά των αστικών στερεών αποβλήτων (Α.Σ.Α.) του Δήμου ... και τελική διάθεση στον Χ.Υ.Τ. ..., καθ' υπόδειξιν της αναθέτουσας αρχής με μέσα και προσωπικό του αναδόχου και με χρήση θαλάσσιου μέσου μεταφοράς. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : Προσφορές υποβάλλονται για την τιμή του τόνου των Α.Σ.Α. συμπεριλαμβανομένου την μεταφόρτωση και την μεταφορά οδική και θαλάσσια στην Χ.Υ.Τ. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 2.160.860,48 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: € 2.679.467,00 €). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται μέχρι 01-05-2024 ή μέχρι εξαντλήσεως των συμβατικών ποσοτήτων (την Α.Σ.Α.) Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής και εφόσον πληρούνται τα απαραίτητα των τεχνικών προδιαγραφών και των απαιτούμενων στην παράγραφο 7α της Συγγραφής Υποχρεώσεων της μελέτης, και στο ομώνυμο παράρτημα της παρούσης.

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 30-12-2021 (ΑΔΑΜ ...). Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης καταχωρήθηκαν στο σχετικό ηλεκτρονικό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ-προμήθειες/υπηρεσίες και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη(www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με αρ. ... Επίσης, περίληψη της παρούσας απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 30-12-2021.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 24-01-2022, δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της

προσβαλλομένης στις 14-01-2022 (δεδομένης της καταχώρισης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 30-12-2021). Επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή καθώς, ως ισχυρίζεται, συστάθηκε με το υπ' αριθ. .../7.2.2014 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου ..., ... (βλ. ΦΕΚ .../5.3.2014 τ. Α.Ε. - Ε.Π.Ε. - Γε.Μ.Η.), από μετατροπή της «...», που είχε συσταθεί με την υπ' αριθ. 361/15.5.2012 πράξη σύστασης και καταστατικού εταιρίας και δραστηριοποιείται, σύμφωνα με τους κατά το άρθρο 4 του Καταστατικού σκοπούς του, μεταξύ άλλων, στους τομείς της διαχείρισης αποβλήτων (Αποκομιδή, Συλλογή, Μεταφορά, Προσωρινή αποθήκευση, Επεξεργασία, Διάθεση και Ανακύκλωση Αστικών– Βιομηχανικών–Εμπορικών αποβλήτων, οργανικών υλών, ακατάλληλων προς κατανάλωση τροφίμων, αποβλήτων από εγκαταστάσεις επεξεργασίας υγρών αποβλήτων, γεωργικών και κτηνοτροφικών αποβλήτων, Επικίνδυνων Αποβλήτων, Επικίνδυνων Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων, Αδρανών υλικών και Ογκωδών Αντικειμένων), ήτοι σε αντικείμενο συναφές με αυτό της διακήρυξης και επιθυμεί να συμμετάσχει στον διαγωνισμό. Ωστόσο, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, στη διακήρυξη προβλέπονται όροι που αποκλείουν την συμμετοχή του και έχουν τεθεί κατά παράβαση του εθνικού και ενωσιακού δικαίου και ειδικότερα των αρχών της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού, της ισότιμης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της αναλογικότητας και του Ν.4412/2016. Ειδικότερα, η υπό κρίση προσφυγή στρέφεται κατά των ακόλουθων όρων της διακήρυξης: α) του άρθρου 2.2.6 υπό στοιχείο 1) και υπό στοιχείο 4) της διακήρυξης, καθ' ό μέρος απαιτεί την κατοχή σχετικής άδειας για τη συλλογή και μεταφορά των μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων β) του άρθρου 3α της Τεχνικής Έκθεσης της Μελέτης 45/2021, του άρθρου 7α της Συγγραφής Υποχρεώσεων της Μελέτης και του άρθρου 2.2.6 υπό στοιχείο

5 της διακήρυξης γ) των άρθρων 1α , 2 α και 2.1 της Τεχνικής έκθεσης της Μελέτης.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 27-01-2022 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 144/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, αντίστοιχα και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 4-02-2022 απόψεις της επί της Προσφυγής. Πλην, όμως, όπως αποδεικνύεται από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και ιδίως την σχετική αλληλογραφία του προσφεύγοντος με την αναθέτουσα αρχή και πιο συγκεκριμένα το από 11-02-2022 έγγραφο με θέμα: «ΑΙΤΗΜΑ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΜΗΝΥΜΑΤΑ ΣΤΟ ΕΣΗΔΗΣ», τόσο οι απόψεις, όσο και τα επισυναπτόμενα σχετικά έγγραφα δεν κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα καθώς αυτός έλαβε μεν μήνυμα της αναθέτουσας αρχής με θέμα απόψεις, φωτογραφία κλπ, χωρίς, όμως, να επισυνάπτεται στο μήνυμα το σχετικό αρχείο, ώστε ο προσφεύγων ουδέποτε έλαβε πραγματική γνώση του περιεχομένου των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των σχετικών εγγράφων, όπως φωτογραφιών κλπ. Το γεγονός αυτό επεσήμανε ο προσφεύγων στην αναθέτουσα αρχή, επισυνάπτοντας στο έγγραφο που σχετικά της απέστειλε τις σχετικές αποδείξεις (screenshot κλπ) αιτούμενος, συγχρόνως, να λάβει γνώση των εν λόγω εγγράφων. Πλην, όμως, ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το εν λόγω αίτημα δεν ικανοποιήθηκε. Τα ανωτέρω έχουν ως αποτέλεσμα την παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας σχετικά με την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής στον προσφεύγοντα που συνεπάγεται την παρεμπόδιση του προσφεύγοντος στην άσκηση του δικαιώματος υποβολής υπομνήματος για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής σε ο,τι αφορά τυχόν πρόσθετη αιτιολογία των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης γι'αυτό και οι υπό κρίση απόψεις δεν δύναται να ληφθούν υπόψη

από το εξετάζον Κλιμάκιο σε ο,τι αφορά τυχόν πρόσθετη αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

11. Επειδή, σύμφωνα με την ασκηθείσα προσφυγή: (α) Η απαίτηση της διακήρυξης να διαθέτουν οι υποψήφιοι σε ισχύ άδεια για τη δραστηριότητα συλλογής – μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων, όπως ίσχυε με τις διατάξεις του άρθρου 36 του Ν. 4042/2012, πριν από την τροποποίησή τους με το άρθρο 85 παρ. 1 περ. 4β του Ν. 4685/2020, και δη στην Περιφέρεια .../ Αποκεντρωμένης Διοίκησης ..., ... & ... [περί της απαίτησης προσκομιδής άδειας συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων με εκδούσα αρχή αποκλειστικά την εκάστοτε Αποκεντρωμένη Διοίκηση υπό το προϋσχύσαν νομικό καθεστώς, είναι παράνομη και ακυρωτέα διότι αντίκειται ευθέως στη διάταξη του άρθρου 52 παρ. 3 περ. ε' του Ν. 4819/2021, που ορίζει ότι για τη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων δεν απαιτείται άδεια αλλά εγγραφή στο ΗΜΑ (β) από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 2.2.6 της διακήρυξης, 3^α της Τεχνικής Έκθεσης και 7^α της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων προκύπτει ότι οι απαιτήσεις της διακήρυξης σε τεχνικό εξοπλισμό είναι δυσανάλογα αυξημένες σε σχέση με τις ανάγκες εκτέλεσης των υπό ανάθεση υπηρεσιών. Για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών αρκεί συνδυαστικά ο εξής εξοπλισμός: είτε τα υπό στοιχείο Α οχήματα της πρώτης κατηγορίας, δηλαδή hook lift, σε συνδυασμό με τους υπό στοιχείο Γ απαιτούμενους Απορριμματοδέκτες - container, είτε τα υπό στοιχείο Α οχήματα της δεύτερης κατηγορίας (ελκυστήρες – τράκτορες) σε συνδυασμό με τα υπό στοιχεία Β και Γ απαιτούμενα Ρυμουλκούμενα ή ημιρυμουλκούμενα μεταφοράς απορριμμάτων (βλ. ΚΥΑ οικ 114218/ ΦΕΚ Β' 1016/17.11.1997) (γ) από τη διακήρυξη και τα έγγραφα της σύμβασης προκύπτει ασάφεια σχετικά με τον τρόπο εκτέλεσης της σύμβασης, ώστε δεν είναι δυνατή η υποβολή συγκρίσιμων προσφορών κατά παράβαση του άρθρου 53 Ν.4412/2016.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Νόμου 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της

αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].

13. Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016 ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές [...] παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές

προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...].».

14. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ίδιου Νόμου: «Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 36 Ν.4042/2012, ως αρχικά ίσχυε : «[...] 4. Η συλλογή και μεταφορά αποβλήτων δεν υπόκειται σε έκδοση Α.Ε.Π.Ο. και άδεια λειτουργίας. Σε αυτές τις περιπτώσεις, εκδίδεται ενιαία άδεια συλλογής και μεταφοράς[...] Αρμόδιες για τη χορήγηση άδειας συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων καθίστανται η Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωροταξίας της εκάστοτε Αποκεντρωμένης Διοίκησης των αντίστοιχων περιοχών που πραγματοποιείται η συλλογή και μεταφορά[...]».

16. Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 36 Ν.4042/2012, όπως είχε αντικατασταθεί με το άρθρο 85 παρ.1 Ν. 4685/2020, ΦΕΚ Α` 92/07.05.2020, πριν την κατάργησή του με το άρθρο 74 Ν.4819/2021: «[...] Για τη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων δεν απαιτείται άδεια. Για τους οργανισμούς ή επιχειρήσεις που εκτελούν εργασίες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων σε επαγγελματική βάση, απαιτείται εγγραφή και καταχώριση στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων (ΗΜΑ) του άρθρου 42 του ν. 4042/2012, όπως ισχύει, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην κοινή υπουργική απόφαση υπ` αριθμ. 43942/4026/2016 (Β` 2992) όπως ισχύει. Απαραίτητη προϋπόθεση για την εκτέλεση των εργασιών συλλογής μεταφοράς είναι ο συλλέκτης μεταφορέας να διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο, στο οποίο αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά τρίτους και την επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους κατ'ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως, το οποίο υποχρεούται να διαθέτει εντός πέντε (5) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος. Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων εδαφίων ισχύουν επίσης και για τα απόβλητα ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού (ΑΗΗΕ) με κωδικούς ΕΚΑ 160211*, 160213*, 200121*, 200123* και 200135*, υπό την προϋπόθεση ότι ο εξοπλισμός είναι ακέραιος.»

17. Επειδή, σύμφωνα με το Ν.4819/2021: «Άρθρο 52 Έκδοση αδειών (Άρθρο 23 της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ): « 3 [...] ε) Για τη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων δεν απαιτείται άδεια. Για τους οργανισμούς ή επιχειρήσεις που εκτελούν εργασίες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων σε επαγγελματική βάση, απαιτούνται εγγραφή και καταχώριση στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων (ΗΜΑ) του άρθρου 53. Ως εκτέλεση εργασιών συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων σε επαγγελματική βάση νοείται η δραστηριοποίηση στον τομέα της εκτέλεσης εργασιών συλλογής και μεταφοράς της παρούσας είτε για λογαριασμό τρίτων είτε για την εξυπηρέτηση ιδίων αναγκών. Απαραίτητη προϋπόθεση για την εγγραφή στο ΗΜΑ είναι ο φορέας της δραστηριότητας συλλογής και μεταφοράς να διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο, στο οποίο αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά σε τρίτους και στην επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους κατ`

ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως. Από την υποχρέωση ασφάλισης εξαιρούνται οι Ο.Τ.Α. Στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο της παρούσας προσδιορίζονται οι κωδικοί ΕΚΑ των αποβλήτων και τα αναφερόμενα στις υποπερ. βα`, βδ` και βε` της περ. β`. Η αναγραφή στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο του αριθμού κυκλοφορίας των οχημάτων μεταφοράς αποβλήτων ή του αριθμού νηολόγησης πλοίων είναι προαιρετική. Για τον υπολογισμό του ασφαλιστρού από τις ασφαλιστικές εταιρίες μπορεί να λαμβάνονται υπόψη κριτήρια, όπως ο ετήσιος κύκλος εργασιών, η ποσότητα και το είδος των μεταφερόμενων αποβλήτων, καθώς και ο αριθμός των μεταφορών. Οι ανωτέρω προϋποθέσεις ισχύουν και για τα απόβλητα ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού (ΑΗΗΕ), καθώς και για τα οχήματα τέλους κύκλου ζωής (ΟΤΚΖ) με κωδικούς ΕΚΑ 16 02 11, 16 01 04, 16 02 13, 20 01 21, 20 01 23 και 20 01 35, υπό τον όρο ότι ο εξοπλισμός είναι ακέραιος. [...]άρθρο 74[...] Καταργούμενες διατάξεις 1. Καταργείται η Ενότητα Β` του ν. 4042/2012 (Α` 24), πλην του άρθρου 48, και το άρθρο 58 αυτού[...].

18. Επειδή, σύμφωνα στην ΚΥΑ οικ 114218/ ΦΕΚ Β' 1016/17.11.1997, ως ισχύει, με την οποία καταρτίζεται το «Πλαίσιο Προδιαγραφών και γενικών προγραμμάτων διαχείρισης στερεών αποβλήτων» και συγκεκριμένα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ τα εξής: «...2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΤΩΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (εδάφιο ι, άρθρου 2, της Κ.Υ.Α. 69728/824) ως "μεταφόρτωση" νοούνται "οι εργασίες μετακίνησης των αποβλήτων από τα μέσα συλλογής σε άλλα μέσα μεταφοράς. Στην έννοια αυτή περιλαμβάνεται ο κινητός ή ο μόνιμος σταθμός μεταφόρτωσης". Ως "μόνιμος" θεωρείται ο σταθμός μεταφόρτωσης, ...Ως "κινητός" σταθμός μεταμόρφωσης θεωρείται, συνήθως, οιοσδήποτε τύπος φορτηγού οχήματος ή συνδυασμού οχημάτων, που φέρει τον κατάλληλο εξοπλισμό και υπερκατασκευή για την "συσκευασία" των απορριμμάτων, χωρίς την μεσολάβηση πάγιων εγκαταστάσεων συμπίεσης. Η "συσκευασία" των απορριμμάτων γίνεται (συνήθως) σε κοντέινερς που αποτελούν σταθερό ή μεταθετό τμήμα της υπερκατασκευής των οχημάτων μεταφοράς τους, με δύο τρόπους. είτε: (i) σε ένα "μόνιμο" χώρο, κατάλληλα διαμορφωμένο και εξοπλισμένο για την απ' ευθείας εκφόρτωση των Σ.Α. σε

ανοικτής οροφής κοντέινερς, ... (ii) απ' ευθείας σε κλειστά κοντέινερς, κατά την διάρκεια της συλλογής των Σ.Α, που αποτελούν μεταθετή υπερκατασκευή των (ειδικών για τον λόγο αυτό) οχημάτων συλλογής. ... Η "συσκευασία" δυνατόν να γίνεται, με δύο τρόπους: (i) σε "κοντέινερς", με ή χωρίς την χρήση πάγιων εγκαταστάσεων χαμηλού βαθμού συμπίεσης, που αποτελεί τις πλέον συνήθεις των περιπτώσεων. (ii) σε "δέματα" μέσω εγκαταστάσεων υψηλού βαθμού συμπίεσης, οπότε υπό την μορφή αυτή, μεταφέρονται έως τον χώρο τελικής διάθεσης και εναποτίθενται. Στην ειδική αυτή περίπτωση, η εγκατάσταση δεματοποίησης, είναι πιο σύνθετη, αλλά δεν απαιτείται ειδική υπερκατασκευή και κοντέινερς στα οχήματα, για την μεταφορά. 1.1. ... τα κοντέινερς δυνατόν: (i) να είναι απλής κατασκευής, δηλαδή να αποτελούνται από το ανοικτής οροφής μεταλλικό κέλυφος, με την θύρα εκφόρτωσης, είτε (ii) να φέρουν ενσωματωμένο στο εσωτερικό του κελύφους τους, (α) σύστημα αυτοσυμπίεσης, κατά την πλήρωση και οριζόντιας εξώθησης του περιεχομένου τους κατά την εκφόρτωση, είτε (β) κινητό πυθμένα, 5.1.2. Τα αρθρωτά οχήματα, χρησιμοποιούνται για την μεταφορά ενός (1) μόνο κοντέινερ (επί του επικαθημένου), συνήθως: (α) σταθερού επί του πλαισίου, αν είναι μεγάλου κυβισμού, δηλαδή των 45 m³ περίπου, αν περιλαμβάνει και σύστημα αυτοσυμπίεσης - εκφόρτωσης των Σ.Α, άλλως των 45 έως και 60 m³, ανάλογα με το βάρος του λοιπού εξοπλισμού της υπερκατασκευής, και (β) αποσπώμενου εκ του πλαισίου, αν η χωρητικότητά του είναι κάτω των 42 m³, περίπου. 5.1.3. Εξοπλισμός υπερκατασκευής πλαισίων Ο τυπικός βασικός εξοπλισμός, συνίσταται: (α) στο κοντέινερ (σταθερό ή μη επί του πλαισίου) (β) τον εξοπλισμό εκφόρτωσης των Σ.Α από το κοντέινερ και (γ) τον εξοπλισμό φορτω-εκφόρτωσης του κοντέινερς, από και επί του πλαισίου, αν αυτό είναι αποσπώμενο [σημ. π.χ. Hooklift]. 5.1.3.1 Κοντέινερς Βασικοί τύποι κοντέινερς είναι οι ακόλουθοι: (i) Αποσπώμενα του πλαισίου των οχημάτων. [Σημ. αφαιρούμενο αμάξωμα/ hook lift] (ii) Σταθερό επί του πλαισίου των οχημάτων: ... (α) είτε, οριζόντιας εξώθησης του φορτίου, μέσω υδραυλικού τηλεσκοπικού κυλίνδρου, με φορείο πλάκας εξώθησης ή και αυτο- συμπίεσης αν χρησιμοποιούνται σαν "κινητοί σταθμοί", (β) είτε, κινητό πυθμένα για διαδοχική μετακίνηση - εκφόρτωση του φορτίου, που ενδείκνυνται για κύρια χρήση, σε "κινητούς σταθμούς"....»

19. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η μεταφόρτωση και μεταφορά των αστικών στερεών αποβλήτων (Α.Σ.Α.) του Δήμου ... και τελική διάθεση στον Χ.Υ.Τ. ..., καθ' υπόδειξιν της Αναθέτουσας Αρχής με μέσα και προσωπικό του Αναδόχου, και φυσικά με χρήση θαλάσσιου μέσου μεταφοράς[...]2.2.6 [...]Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης. οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: 1) Οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν σε ισχύ Άδεια για τη δραστηριότητα συλλογής – μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων στην Περιφέρεια ... 2) Το ειδικό ασφαλιστήριο περιβαλλοντικών επιπτώσεων άνω των 100.000,00 € 3) Ο ανάδοχος θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να έχει σύμβαση με ειδικό για τον σκοπό θαλάσσιο μέσο μεταφοράς 4) Αντίγραφα απαιτούμενων εγγράφων των οχημάτων της 7α της ... μελέτης, όπως αδειών κυκλοφορίας των οχημάτων, ασφαλιστηρίων συμβολαίων, πληρωμών τελών κυκλοφορίας οχημάτων κλπ. Τα οχήματα θα πρέπει να πληρούν τις προϋποθέσεις που ζητούνται από την Άδεια για τη δραστηριότητα συλλογής – μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ..., ... & ... 5) Να προσκομίσει ή/και να αναρτήσει όλα τα αναφερόμενα στην 7α της συγγραφής υποχρεώσεων της 45/2021 μελέτης και να στοιχειοθετήσει όλα τα απαιτούμενα από αυτήν[...]2.2.9 [...]Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016[...]2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες: (α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική \προσφορά,

σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα [...] Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό/ούς φάκελο/ους, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος διαγωνισμού, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι[...]ε) τα δικαιολογητικά της 2.2.6[...]2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης[...] Και τα αναφερόμενα στην 2.2.6[...]2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην 2.2.6 και στην 7α της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν[...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής

δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας[...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές [...]3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) Η παρούσα μελέτη, συνολικού προϋπολογισμού 2.160.860,48 € (πλέον του κατά νόμον Φ.Π.Α.) αφορά στην μεταφόρτωση και μεταφορά των αστικών στερεών αποβλήτων (Α.Σ.Α.) του Δήμου ... και τελική διάθεση στον Χ.Υ.Τ. ..., καθ' υπόδειξιν της Αναθέτουσας Αρχής με μέσα και προσωπικό του Αναδόχου, και φυσικά με χρήση θαλάσσιου μέσου μεταφοράς. Η προσωρινή αυτή διαχείριση επιβάλλεται α) για λόγους δημοσίου συμφέροντος προκειμένου να προστατευτεί η δημόσια υγεία και το περιβάλλον από τη συσσώρευση των απορριμμάτων και την ανάγκη αποκομιδής αυτών η οποία δεν επιδέχεται αναβολή και β) Την ανάγκη αποτροπής της συσσώρευσης αποβλήτων σε Χώρους Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Αποβλήτων και της υποβάθμισης του περιβάλλοντος, καθώς και την ανάγκη διασφάλισης της δημόσιας υγείας στον Δήμο Ο Δήμος ... υποχρεούται, να μεταφέρει τα ανωτέρω Αστικά Στερεά Απόβλητα (ΑΣΑ) στον οριζόμενο στην παρούσα νόμιμα λειτουργούντα Χώρο Υγειονομικής Ταφής (Χ.Υ.Τ.) ..., στη θέση «...» του Δήμου ..., της ..., Περιφέρειας ..., καταβάλλοντας το ισχύον τέλος χρήσης στον ..., υποχρεούμενου του τελευταίου να τα αποδέχεται σύμφωνα με την Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/118107/2390 (ΦΕΚ 5775 Β΄ 10-12-2021). Οι υπολογισμοί για την

εκτέλεση των παραπάνω υπηρεσιών θα γίνουν σε συμφωνία με την ΚΥΑ 114218/1997 «Κατάρτιση πλαισίου προδιαγραφών και γενικών προγραμμάτων διαχείρισης στερεών αποβλήτων». Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου: Όπως αναλυτικά αναφέρονται στην 2.2.6 της παρούσης και στην 7α της Συγγραφής Υποχρεώσεων της μελέτης και 1α της Τεχνικής Έκθεσης της μελέτης

[...]άρθρο 7α της Συγγραφής Υποχρεώσεων «ΕΙΔΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» της υπ' αριθμ. 45/2021 Μελέτης ότι: « γ) ... ο ανάδοχος να τηρεί τα απαιτούμενα της 3α και πιο αναλυτικά τα ζητούμενα είναι:

I. Ο Ανάδοχος θα απασχολεί το ελάχιστο οκτώ (8) οχήματα. Θα πρέπει να έχει τουλάχιστον ένα όχημα από τις δύο κατηγορίες οχημάτων που αναφέρονται στην 3α της Τεχνικής Έκθεσης.

II. Ο Ανάδοχος θα έχει τουλάχιστον οκτώ (8) ρυμουλκούμενα από τις κατηγορίες που αναφέρονται στην 3α της Τεχνικής Έκθεσης. Θα πρέπει να έχει τουλάχιστον ένα όχημα από όλες ή από τρεις από τις τέσσερις κατηγορίες ρυμουλκούμενων της 3α της Τεχνικής Έκθεσης.

III. Ο Ανάδοχος θα έχει τουλάχιστον είκοσι (20) είτε αποσπώμενους απορριμματοδέκτες (container) μεταλλικούς ανοιχτού τύπου χωρητικότητας τουλάχιστον 32m³ είτε ρυμουλκούμενα ή ημιρυμουλκούμενα μεταφοράς απορριμμάτων χωρητικότητας τουλάχιστον 50m³.

IV. Το ζητούμενο σε συνδυασμό με τα i, ii και iii είναι ο ανάδοχος συνολικά να μπορεί να αποθηκεύσει απορρίμματα τεσσάρων (4) ημερών (320 tn Α.Σ.Α.) και να μεταφέρει απορρίμματα δύο (2) ημερών (160 tn Α.Σ.Α.) »,

Στο άρθρο 3 της Τεχνικής Έκθεσης της εν λόγω Μελέτης « Εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθεί για την μεταφόρτωση και την προσωρινή αποθήκευση των απορριμμάτων» αναφέρονται τα εξής «... Ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθεί θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την ισχύουσα νομοθεσία Κ.Υ.Α. 114218/17.11.1997 (Φ.Ε.Κ 1016) «Κατάρτιση πλαισίου Προδιαγραφών και γενικών προγραμμάτων διαχείρισης στερεών αποβλήτων» και τα σχετικά ευρωπαϊκά πρότυπα και συγκεκριμένα θα πρέπει:

- Να παρέχει τη δυνατότητα ταυτόχρονης και ασφαλούς υποδοχής δύο τουλάχιστον απορριμματοφόρων κάθε φορά, έτσι ώστε να ανταπεξέρχεται στην αιχμή του φορτίου και να μην υπάρχει καθυστέρηση των οχημάτων.

- Να διαθέτει ικανή χωρητικότητα σε ωφέλιμο όγκο για την προσωρινή αποθήκευση του απορριπτόμενου φορτίου.

- Να επιτρέπει την ολοσχερή εκκένωσή του από υλικά στο πέρας της λειτουργίας του χωρίς καμία χειρωνακτική παρέμβαση.

- Να μπορεί να εξυπηρετήσει την ημερήσια παραγωγή των απορριμμάτων τόσο το χειμώνα όσο και το καλοκαίρι και να μην μένει αδιάθετη ποσότητα απορριμμάτων στο Σταθμό

Μεταφόρτωσης στο τέλος κάθε μέρας.

- Να προσφέρει ικανή δυναμικότητα σε προσωρινή αποθήκευση η οποία να αντιστοιχεί σε παραγωγή απορριμμάτων τεσσάρων (4) ημερών περίπου 320 τόνους, οι οποίοι υπολογίζονται βάσει της ημερήσιας παραγωγής απορριμμάτων το καλοκαίρι, προκειμένου να αποφευχθούν προβλήματα λόγω έκτακτων περιστατικών και εξωγενών παραγόντων (απεργία, απαγορευτικού των πλοίων, διακοπή λειτουργίας ΧΥΤ κλπ.)»

Στο άρθρο 3α της τεχνικής έκθεσης της εν λόγω Μελέτης, αναφέρεται ότι « 3α) Συνολικά ο κατ' ελάχιστον απαιτούμενος εξοπλισμός που πρέπει να διαθέσει ο ανάδοχος ιδιόκτητος ή ενοικιασμένος για την εκτέλεση του αντικειμένου των υπηρεσιών είναι:

A. Οχήματα

Τρία έως δύο (2-3) οχήματα τύπου hook-lift

Πέντε έως έξι (5-6) (ελκυστήρες - τράκτωρες) κατάλληλους για τη μεταφορά ρυμουλκούμενων ή ημιρυμουλκούμενων ή συρόμενων. Από τις ανωτέρω δύο κατηγορίες οχημάτων ο ανάδοχος οφείλει να έχει συνολικά τουλάχιστον οκτώ (8) οχήματα.

B. Ρυμουλκούμενα

Τρεις έως τέσσερις (3-4) επικαθήμενες καρότσες

Μία έως δύο (1-2) επικαθήμενες πρέσες τουλάχιστον 50m³

Ένα έως (1-2) δύο συρόμενα

Ένα έως δύο (1-2) επικαθήμενα με κυλιόμενα δάπεδα χωρητικότητας περίπου 70 m³ Από τις ανωτέρω κατηγορίες ο ανάδοχος οφείλει να διαθέτει συνολικά οκτώ (8) ρυμουλκούμενα.

Γ. Απορριμματοδέκτες

Είκοσι (20) είτε αποσπώμενους απορριμματοδέκτες (container) μεταλλικούς ανοιχτού τύπου χωρητικότητας τουλάχιστον 32m³ είτε ρυμουλκούμενα ή ημιρυμουλκούμενα μεταφοράς απορριμμάτων χωρητικότητας τουλάχιστον 50m³.

- Τα οχήματα που θα διαθέτει θα πρέπει να έχουν κατ' ελάχιστον την δυνατότητα μεταφοράς έξι (6) containers ημερησίως.

- Περισσότερες λεπτομέρειες για τον απαιτούμενο εξοπλισμό στην 7α της ενότητας της Συγγραφής των Υποχρεώσεων.

Επίσης, στην Τεχνική Έκθεση της Μελέτης, ορίζεται (άρθρο 1^α γενικά) «...Ως χώρος συμβατικής εργασίας και άμεσης παροχής εργασιών του ανάδοχου, ορίζεται ο χώρος που θα συμφωνηθεί από κοινού με τον ανάδοχο για την τοποθέτηση και την λειτουργία του κινητού σταθμού ΣΜΑ εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου ...» (άρθρο 2^α «Μεταφόρτωση και μεταφορά ΑΣΑ του Δήμου ... στον Χ.Υ.Τ. ... προς τελική διάθεση»): «2α) Ο Ανάδοχος θα διαθέσει τον κατάλληλο εξοπλισμό και το κατάλληλο προσωπικό για τη λειτουργία του κινητού Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ) δυναμικότητας 50 tn εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου της ... σε θέση που θα υποδειχθεί ή/και συμφωνηθεί αμοιότροπο από τον Δήμο της ... και τον Ανάδοχο και θα λειτουργήσει νόμιμα σύμφωνα με όσα προβλέπονται. Η έναρξη της μεταφοράς των ΑΣΑ του Δήμου ... η οποία θα γίνεται αποκλειστικά από χώρο εντός των διοικητικών του ορίων, καθορίζεται στις 1-5-2022 με αποκλειστική ευθύνη του αναδόχου και τελική διάθεση στον Χ.Υ.Τ. ... και χωρίς επιπλέον επιβάρυνση για τον Δήμο της ...» (άρθρο 2.1. «Θέση του έργου») ορίζεται ότι «Τόπος εργασίας του Αναδόχου θα είναι ο υποδειχθέν ή/και συμφωνηθέν χώρος Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων ΣΜΑ μεταξύ του Δήμου ... και του Αναδόχου εντός των Διοικητικών ορίων του Δήμου ..., όπου ο Ανάδοχος με δική του ευθύνη θα εγκαταστήσει τον εξοπλισμό μεταφόρτωσης, και ο Χώρος Υγειονομικής Ταφής (ΧΥΤ) ... στη θέση «...» του Δήμου ..., της ..., Περιφέρειας ..., ή οποιοσδήποτε άλλος νόμιμος χώρος

διάθεσης καθ' υπόδειξιν της Αναθέτουσας Αρχής.». Επιπλέον, στη Συγγραφή Υποχρεώσεων της Μελέτης, στο άρθρο 2 «ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» ορίζεται: «2.1.3. Μαζί με την κοινοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας για την έγκριση της ανάθεσης προς τον ανάδοχο, και αφού ολοκληρωθεί ο έλεγχος των δικαιολογητικών κατακύρωσης, καλείται αυτός να υπογράψει τη σύμβαση, και να προβεί στην έναρξη των εργασιών όπως αυτή προβλέπεται από την παρούσα μελέτη, δηλαδή στις 01-05-2022... 2.1.4. Σε περίπτωση μη επιθυμίας ή αδυναμίας του αρχικώς επιλεγέντος Αναδόχου να συνάψει Σύμβαση τότε αυτός κηρύσσεται έκπτωτος.», στο άρθρο 2.1. «ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» ορίζεται: «2.2.3. Χρόνος έναρξης εργασιών. Μαζί με την κοινοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας για την έγκριση της ανάθεσης προς τον ανάδοχο, και αφού ολοκληρωθεί ο έλεγχος των δικαιολογητικών κατακύρωσης, καλείται αυτός να υπογράψει τη σύμβαση, και να προβεί στην έναρξη των εργασιών όπως αυτή προβλέπεται από την παρούσα μελέτη, δηλαδή στις 01-05-2022», στο άρθρο 8 «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ» αναφέρεται ότι «...Στις ευθύνες της Αναθέτουσας Αρχής εντάσσονται επίσης, α) ... δ) οποιεσδήποτε αδειοδοτήσεις και έργα (πέραν της έδρασης του εξοπλισμού) απαιτηθούν για την παραχώρηση του χώρου στον Ανάδοχο...», στο άρθρο 3 «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ-ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ - ΣΥΝΕΡΓΕΙΟ –ΔΑΠΑΝΕΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ-ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΥΛΙΚΑ» ορίζεται πως «...Θεωρείται δεδομένο ότι οι διαγωνιζόμενοι έλαβαν πλήρη γνώση των όρων της παρούσας και των ειδικών συνθηκών του έργου. Σε καμία περίπτωση ο ανάδοχος δεν θα μπορεί να στηρίζεται στην άγνοια των τοπικών συνθηκών και αναγκών στην περιοχή εκτέλεσης της σύμβασης, για περιπτώσεις προβλημάτων η αδυναμίας εκτέλεσης εργασιών που προβλέπονται στην παρούσα...».

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια,

τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

21.Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάρχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

22.Επειδή, προς εξασφάλιση της ισότιμης προσβάσεως των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και προκειμένου οι δημόσιες συμβάσεις να είναι ανοιχτές στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των

διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, υπό την έννοια ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣΤΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν τεχνικά χαρακτηριστικά ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει.

23. Επειδή, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 434/2008).

24. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της

αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής). Υπό το πρίσμα της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, τα κριτήρια επιλογής αλλά και ανάθεσης της σύμβασης που θέτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι διαθέτουν την απαιτούμενη ικανότητα και οι οποίοι, υπό άλλες ενδεχομένως προϋποθέσεις, θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στη διαδικασία, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτόν τον ανταγωνισμό.

25. Επειδή, η εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων δεν περιορίζεται μόνο σε όσους λαμβάνουν μέρος σε προκηρυσσόμενη διαγωνιστική διαδικασία, ως προσφέροντες, αλλά εκτείνεται στο σύνολο των δυνητικών προσφερόντων (βλ. αποφ. ΔΕΕ υποθ. C - 507/03, C-95/10). Άλλωστε, συνιστά ενωσιακή αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων, η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριμενοποιημένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών ή έστω και μεμονωμένου προμηθευτή (πρβλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11).

26. Επειδή, αναφορικά με τον α' λόγο της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.2.6, 2.2.9, 2.4.2.3, 2.4.3.2, 2.4.6, 3.2 και το Παράρτημα Ι-Περιγραφή φυσικού αντικείμενου της διακήρυξης, ο υποψήφιος οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, να διαθέτει άδεια σε ισχύ για τη δραστηριότητα συλλογής –μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων. Επίσης, τα χρησιμοποιούμενα για την εκτέλεση της υπηρεσίας οχήματα θα πρέπει, ομοίως, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να διαθέτουν τις προϋποθέσεις που ζητούνται από την ανωτέρω άδεια για τη δραστηριότητα συλλογής – μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων. Τα ως άνω προσόντα, πρέπει υποχρεωτικά να συντρέχουν στο πρόσωπο του

συμμετέχοντας, αποτελώντας προϋπόθεση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, κριτήριο ποιοτικής επιλογής και, συγχρόνως, τεχνική προδιαγραφή, ώστε η συνδρομή τους ζητείται, σε κάθε μία από τις ανωτέρω περιπτώσεις, αυτοτελώς, επί ποινή αποκλεισμού.

27. Επειδή, ως προς το ειδικότερο έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προβάλλει τον α' λόγο της προσφυγής, ο τελευταίος αναφέρει τα ακόλουθα: «Η προσφεύγουσα είμαι εγγεγραμμένη στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων του άρθρου 53 του Ν.4819/2021 πληρώνοντας όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις και δεν διαθέτω άδεια συλλογής από την Περιφέρεια ... ή την Αποκεντρωμένη Διοίκηση ..., ... & ..., καθώς η σχετική άδεια συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων που εκδιδόταν από τη Διεύθυνση ... της εκάστοτε Αποκεντρωμένης Διοίκησης των αντίστοιχων περιοχών όπου πραγματοποιείται η συλλογή και μεταφορά, η οποία είχε ήδη αντικατασταθεί με εγγραφή στο ΗΜΑ με το άρθρο 85 παρ. 1 περ. 4β του Ν. 4685/2020, έχει πλέον καταργηθεί με το άρθρο 74 του Ν. 4819/2021.

28. Επειδή, ήδη, από τις 23-07-2021, οπότε τέθηκε σε ισχύ ο Ν.4819/2021(ΦΕΚ Α' 129/23.7.2021), καταργήθηκε με το άρθρο 74 αυτού, μεταξύ άλλων, το άρθρο 36 Ν.4042/2012, όπως τροποποιημένο ίσχυε, για την έκδοση αδειών για τη δραστηριότητα συλλογής – μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων, και πλέον, το άρθρο 52 του ίδιου ως άνω Νόμου 4819/2021 προβλέπει αντί της έκδοσης αδειών- υποχρέωση, η οποία, άλλωστε, είχε ήδη καταργηθεί με το άρθρο 85 παρ. 1 περ. 4β του Ν. 4685/2020 (βλ. ανωτέρω) - την εγγραφή στο ΗΜΑ. Ειδικότερα δε, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 3 περ. ε' ν.4819/2021 με έναρξη ισχύος από τη δημοσίευση του Νόμου (άρθρο 173) ορίζεται ότι: «ε) Για τη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων δεν απαιτείται άδεια. Για τους οργανισμούς ή επιχειρήσεις που εκτελούν εργασίες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων σε επαγγελματική βάση, απαιτούνται εγγραφή και καταχώριση στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων (ΗΜΑ) του άρθρου 53. Ως εκτέλεση εργασιών συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων σε επαγγελματική βάση νοείται η δραστηριοποίηση στον τομέα της εκτέλεσης

εργασιών συλλογής και μεταφοράς της παρούσας είτε για λογαριασμό τρίτων είτε για την εξυπηρέτηση ιδίων αναγκών.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η απαίτηση της διακήρυξης για την κατοχή από τον υποψήφιο ανάδοχο της ανωτέρω άδειας, η οποία, κατά τον χρόνο δημοσίευσης της υπό κρίση διακήρυξης (30-12-2021) δεν προβλεπόταν αλλά είχε καταργηθεί με ρητή διάταξη νόμου και η οποία σαφέστατα θέτει εμπόδια, καταρχήν, για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και, περαιτέρω, την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής κι επαγγελματικής επάρκειας καθώς και των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, παρίσταται μη νόμιμη κι, επομένως ακυρωτέα. Τονιστέον ότι η αναθέτουσα αρχή ουδόλως δικαιολογεί με την υπό κρίση διακήρυξη την αναγκαιότητα συνδρομής στο πρόσωπο του υποψηφίου μιας τέτοιας προϋπόθεσης, η οποία, κατ'αντικειμενικό τρόπο αλυσιτελώς ζητείται προς απόδειξη του αποδεικτέου γεγονότος αφού μόνο η εγγραφή στο ΗΜΑ είναι ικανή να αποδείξει τα απαιτούμενα προσόντα και προδιαγραφές και όχι η κατοχή τέτοιας άδειας, η οποία όχι μόνο δεν είναι πλέον δυνατόν να εκδοθεί λόγω της διά νόμου κατάργησης της σχετικής δυνατότητας/διαδικασίας αλλά ακόμη κι αν είχε στο παρελθόν εκδοθεί δεν έχει πλέον καμία ισχύ, για τους προαναφερόμενους λόγους. Συνεπώς, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων ο ανωτέρω όρος θέτει μη νόμιμα αδικαιολόγητα εμπόδια στην συμμετοχή του στο διαγωνισμό και στην απόδειξη της από μέρους του κατοχής των σχετικών ιδιοτήτων και τεχνικών προδιαγραφών και πρέπει ν'ακυρωθεί. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και ν'ακυρωθεί ο όρος 2.2.6 περ. 1, 4 της διακήρυξης.

30. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.2.6, 2.2.9, 2.4.2.3, 2.4.3.2, 2.4.6, 3.2 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ο υποψήφιος θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς του, να διαθέτει οχήματα ως προβλέπονται στο άρθρο 3α της Τεχνικής Έκθεσης και κατανέμονται στο άρθρο 7α της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Συγχρόνως, όμως, η ως άνω απαίτηση (τεχνική προδιαγραφή) αποτελεί και υποχρεωτική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό και ταυτόχρονα κριτήριο της τεχνικής κι επαγγελματικής

ικανότητας, ήτοι η από μέρους του υποψηφίου απόδειξη της διάθεσης των ως άνω οχημάτων καθώς και όλων των απαιτούμενων σχετικών με τα οχήματα εγγράφων (π.χ ασφαλιστηρίων κλπ), τίθεται, σε κάθε μία από τις ανωτέρω περιπτώσεις, αυτοτελώς, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του.

31. Επειδή, ως προς το ειδικότερο έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προβάλλει λόγους κατά του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και των άρθρων 3α της Τεχνικής Έκθεσης της Μελέτης 45/2021 και 7α της Συγγραφής Υποχρεώσεων της Μελέτης, ως ειδικότερα προβάλλονται και εξετάζονται κατωτέρω με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει τα ακόλουθα: *«επισημαίνεται ως προς το έννομο συμφέρον μας να προσβάλλουμε τον συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης ότι η Εταιρεία μας διαθέτει δέκα (10) απορριμματοφόρα οχήματα της πρώτης κατηγορίας των υπό στοιχείο Α οχημάτων, ήτοι οχήματα τύπου hook-lift και είκοσι πέντε (25) υπό στοιχείο Γ απορριμματοδέκτες container, όπως αυτοί περιγράφονται στην Τεχνική Έκθεση της 45/2021 Μελέτης, εξοπλισμό που είναι σύμφωνος με αυτόν που περιγράφεται στο Τιμολόγιο της Μελέτης και επαρκεί για την εκτέλεση των συμβατικών υπηρεσιών. Η Εταιρεία μας δεν διαθέτει τα υπό στοιχείο Α οχήματα της δεύτερης κατηγορίας, ήτοι ελκυστήρες – τράκτορες κατάλληλους για τη μεταφορά ρυμουλκούμενων ή ημιρυμουλκούμενων ή συρόμενων, καθώς και τα υπό στοιχείο Β ρυμουλκούμενα, δηλαδή επικαθήμενες καρότσες, επικαθήμενες πρέσες, συρόμενα και κυλιόμενα δάπεδα, χωρίς η έλλειψη αυτή να εμποδίζει την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών, καθώς υπερκαλύπτονται και εκπληρώνονται όλοι οι στόχοι που τίθενται με το άρθρο 3 της Τεχνικής Έκθεσης αλλά και το υπό στοιχείο IV. ζητούμενο του άρθρου 7α της Συγγραφής Υποχρεώσεων, κατά το οποίο ο ανάδοχος πρέπει συνολικά να μπορεί να αποθηκεύσει απορρίμματα τεσσάρων (4) ημερών (320 tn Α.Σ.Α.) και να μεταφέρει απορρίμματα δύο (2) ημερών (160 tn Α.Σ.Α.).»*

32. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 3α της Τεχνικής Έκθεσης, απαιτούνται τα υπό στοιχείο Α οχήματα (2-3 hook lift, 5-6 ελκυστήρες – τράκτορες), τα υπό στοιχείο Β Ρυμουλκούμενα (3-4 επικαθήμενες καρότσες, 1-2 επικαθήμενες πρέσες τουλάχιστον 50 m³, 1-2 συρόμενα και 1-2 επικαθήμενα με κυλιόμενα δάπεδα χωρητικότητας περίπου

70m³) και οι υπό στοιχείο Γ Απορριμματοδέκτες (20 είτε απορριμματοδέκτες - container μεταλλικούς ανοιχτού τύπου χωρητικότητας τουλάχιστον 32 m³ είτε ρυμουλκούμενα ή ημιρυμουλκούμενα μεταφοράς απορριμμάτων χωρητικότητας τουλάχιστον 50 m³), με κατανομή του παραπάνω εξοπλισμού σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7α υπό στοιχείο γ) της Συγγραφής Υποχρεώσεων, ήτοι « I. ...το ελάχιστο οκτώ (8) οχήματα ... τουλάχιστον ένα όχημα από τις δύο κατηγορίες οχημάτων II. ... οκτώ (8) ρυμουλκούμενα ... τουλάχιστον ένα όχημα από όλες ή από τρεις από τις τέσσερις κατηγορίες ρυμουλκούμενων III. ... τουλάχιστον είκοσι (20) είτε αποσπώμενους απορριμματοδέκτες (container) ... είτε ρυμουλκούμενα ή ημιρυμουλκούμενα μεταφοράς απορριμμάτων ...». Το ζητούμενο των ως άνω κριτηρίων/προδιαγραφών, ως εκτίθεται στην ΕΣΥ και την Τεχνική Έκθεση, είναι ο ανάδοχος να μπορεί να αποθηκεύσει απορρίμματα τεσσάρων (4) ημερών (320 tn Α.Σ.Α.) και να μεταφέρει απορρίμματα δύο (2) ημερών (160 tn Α.Σ.Α.), τα οποία η αναθέτουσα αρχή έχει υπολογίσει βάσει της ημερήσιας παραγωγής απορριμμάτων με βασικό δείκτη το καλοκαίρι, προκειμένου να αποφευχθούν προβλήματα λόγω έκτακτων περιστατικών και εξωγενών παραγόντων (απεργία, απαγορευτικού των πλοίων, διακοπή λειτουργίας ΧΥΤ κλπ

33. Επειδή, ωστόσο, παρά το γεγονός ότι τόσο στην Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, όσο και στην Τεχνική Έκθεση τίθεται ο ανωτέρω στόχος/σκοπός που επιδιώκεται με την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή-απαίτηση για την από μέρους του υποψηφίου διάθεση του συγκεκριμένου εξοπλισμού, ουδόλως επεξηγείται για ποιον λόγο απαιτείται σωρευτικά η διάθεση όλων των τύπων εξοπλισμού, ώστε να καλύπτονται όλες οι δυνατές διαδικασίες μεταφόρτωσης, όπως αυτές εξειδικεύονται στην ΚΥΑ 114218 ΦΕΚ Β' 1016/17.11.97), ενώ, σύμφωνα με την ως άνω ΚΥΑ (βλ. σκέψη 18) είναι δυνατή η επίτευξη του ίδιου αποτελέσματος, ήτοι της μεταφόρτωσης των απορριμμάτων με εναλλακτικούς τρόπους, χωρίς ουδόλως να απαιτούνται όλα τα είδη του εξοπλισμού σωρευτικά για να εκτελεστεί η υπηρεσία. Η ανωτέρω δε ελλιπής αιτιολόγηση της συγκεκριμένης απαίτησης επιτείνεται από το γεγονός ότι ουδόλως στη διακήρυξη και στα έγγραφα αυτής προσδιορίζονται συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά του κινητού ΣΜΑ για

την παροχή της προκηρυσσόμενης υπηρεσίας, όπως λ.χ χωρητικότητα έκαστου είδους του ζητούμενου εξοπλισμού. Όστε κατ' αυτόν τον τρόπο εμποδίζονται να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς, ως ο προσφεύγων, οι οποίοι δεν διαθέτουν σωρευτικά όλο τον εξοπλισμό αλλά με τον διατιθέμενο από αυτούς τοιαύτο μπορούν να πετύχουν το ίδιο αποτέλεσμα και μάλιστα με τρόπο ισοδύναμο. Έτσι, αντί της σωρευτικής χρήσης όλου του ζητούμενου εξοπλισμού η σύμβαση θα μπορούσε να εκτελεσθεί ως ακολούθως: είτε με τα υπό στοιχείο Α οχήματα της πρώτης κατηγορίας, δηλαδή hook lift, σε συνδυασμό με τους υπό στοιχείο Γ απαιτούμενους Απορριματοδέκτες - container, είτε με τα υπό στοιχείο Α οχήματα της δεύτερης κατηγορίας (ελκυστήρες – τράκτορες) σε συνδυασμό με τα υπό στοιχεία Β και Γ απαιτούμενα Ρυμουλκούμενα ή ημιρυμουλκούμενα μεταφοράς απορριμμάτων. Επιπροσθέτως, η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλείται, ούτε και προκύπτει από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου ότι στην πράξη ο συνδυασμός όλου του ζητούμενου εξοπλισμού θα επετύγχανε αρτιότερο αποτέλεσμα, αντιθέτως, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής ο ζητούμενος εξοπλισμός δεν είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθεί στο σύνολό του σωρευτικά, δηλαδή συγχρόνως hook lift, ελκυστήρες – τράκτωρες, επικαθήμενες καρότσες, επικαθήμενες πρέσες, συρόμενα και επικαθήμενα με κυλιόμενα δάπεδα, απορριματοδέκτες – container, ρυμουλκούμενα ή ημιρυμουλκούμενα μεταφοράς απορριμμάτων. Ούτε, όμως, αιτιολογείται ειδικώς στη διακήρυξη και τα έγγραφα της σύμβασης η τυχόν αναγκαιότητα χρήσης συγκεκριμένων συνδυασμών ταυτοχρόνως ή ανά στάδια, που θα απαιτούσε τη χρήση όλου του ζητούμενου εξοπλισμού. Κι, επομένως, αφού, ούτως ή άλλως ο ζητούμενος εξοπλισμός θα χρησιμοποιηθεί διαζευκτικά, συνδυαστικά ή σε στάδια, η αναθέτουσα αρχή δεν επεξηγεί επαρκώς για ποιον λόγο η εξυπαρχής διάθεση τέτοιων συνδυασμών εξοπλισμού και όχι όλου του εξοπλισμού σωρευτικά δεν επαρκεί για το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Όστε, η ως άνω απαίτηση παρίσταται υπερβολική, ήτοι δυσανάλογη σε σχέση με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και περαιτέρω εμποδίζει, χωρίς επαρκή αιτιολογία, την ανάπτυξη ανταγωνισμού προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος, αφού με τον ανωτέρω όρο δεν δίνεται η δυνατότητα συμμετοχής σε περισσότερους φορείς οι οποίοι έχουν τα

προσόντα και θα μπορούσαν να εκτελέσουν εξίσου αποτελεσματικά την εργασία. Συνεπώς και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης και τα άρθρα 3 α και 7 α, αντίστοιχα της Τεχνικής Έκθεσης και της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Κατόπιν της ανωτέρω πλημμέλειας των προαναφερθέντων όρων της διακήρυξης που αποτελεί αυτοτελή νόμιμη βάση ακύρωσης αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του επιμέρους λόγου της προσφυγής που προβάλλεται στο πλαίσιο του υπό κρίση λόγου κι αφορά την ακύρωση πιο συγκεκριμένα του άρθρου 2.2.6 υπό στοιχείο 5) της διακήρυξης και 7 α της Συγγραφής Υποχρεώσεων, για 3 έως 4 επικαθήμενες καρότσες, καθώς και 1-2 επικαθήμενα με κυλιόμενα δάπεδα χωρητικότητας περίπου 70 m³.

34. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: όπως προκύπτει από τα άρθρα 1^α, 2^α, 2.1 της Τεχνικής Έκθεσης και 3 της Ειδικής Συγγραφής υποχρεώσεων, ουδόλως προσδιορίζεται με τα έγγραφα της σύμβασης ο χώρος του κινητού Σταθμού ... Απορριμμάτων (ΣΜΑ) αλλά ορίζεται ότι ο εν λόγω χώρος είτε θα υποδειχθεί από την αναθέτουσα αρχή είτε και θα συμφωνηθεί μεταξύ των μερών, χωρίς ούτε αυτό να προσδιορίζεται με σαφήνεια. Περαιτέρω δε δεν προσδιορίζεται ούτε ο χώρος τελικής διάθεσης των απορριμμάτων, ο οποίος μπορεί να είναι είτε ο Χώρος Υγειονομικής Ταφής (ΧΥΤ) ... στη θέση «...» του Δήμου ..., ως άλλωστε αναφέρεται και στη διακήρυξη ή οποιοσδήποτε άλλος νόμιμος χώρος διάθεσης καθ' υπόδειξη της αναθέτουσας αρχής. Συγχρόνως, δε, και παρά την ανωτέρω ασάφεια θεωρείται δεδομένο ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι έχουν εκ των προτέρων λάβει γνώση των επιτόπιων συνθηκών. Πλην, όμως, η ανωτέρω ασάφεια ή/ και αντίφαση των εγγράφων της διαδικασίας σχετικά με τον τόπο εκτέλεσης της σύμβασης, τον οποίο, άλλωστε, για πραγματικούς λόγους, ήτοι αφού δεν προσδιορίζεται είναι αδύνατον να γνωρίζει και να μπορεί να ελέγξει ο υποψήφιος, ώστε να υποβάλλει δεσμευτική προσφορά, είναι δυνατόν να οδηγήσει στην υποβολή οικονομικών προσφορών που δεν θα εκκινούν από την ίδια βάση κι, επομένως, οι προσφορές δεν θα είναι συγκρίσιμες, κατά παράβαση του άρθρου 53 Ν.4412/2016. Και τούτο διότι εφόσον αντικείμενο της σύμβασης είναι αποκλειστικά η μεταφόρτωση και μεταφορά των απορριμμάτων, τόσο ο τρόπος της μεταμόρφωσης όσο και ο

τόπος της μεταφοράς, ήτοι ο τόπος εκτέλεσης της σύμβασης, θα πρέπει να προσδιορίζονται με τη μέγιστη δυνατή ακρίβεια και δεν αρκεί να προσδιορίζονται γενικά π.χ εντός του Δήμου ... ούτε με την πρόβλεψη αιρέσεων, όπως π.χ του αν θα συμφωνήσουν τα μέρη ή ακόμα και μελλοντικών γεγονότων, όπως λ.χ της επιλογής οποιουδήποτε άλλου χώρου αποφασίσει η αναθέτουσα αρχή, καθώς αποτελούν παραμέτρους που επηρεάζουν καθοριστικά το ύψος της οικονομικής προσφοράς αφού η απόσταση και η τοποθέτηση σε συγκεκριμένο χώρο επηρεάζει όλα τα κόστη της παρεχόμενης υπηρεσίας, ως προσδιορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΜΕΡΟΣ Β της διακήρυξης -οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι *Μεταφορά ... , Επιστροφή ΣΜΑ, Κόστος αποσβέσεων, Κόστος ζημιών, Κόστος Διοδίων, Κόστος θαλάσσιας μεταφοράς, Κόστος ασφάλισης έργου, Κόστος παροχής υπηρεσιών* και αναπτύσσονται στο Τιμολόγιο Μελέτης της Μελέτης, όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι για τον προϋπολογισμό της σύμβασης έχουν ληφθεί υπόψη οι εξής παραδοχές: « χιλιομετρική απόσταση από χώρο μεταφόρτωσης σε Χ.Υ.Τ. / Χιλιομετρική απόσταση από χώρο μεταφόρτωσης σε Χ.Υ.Τ. (μεθ' επιστροφής)/ Χρόνος δρομολογίου από χώρου (h) μεταφόρτωσης σε Χ.Υ.Τ. (μεθ' επιστροφής)» κλπ, οι οποίες, ωστόσο, υπό τα ανωτέρω δεδομένα δεν είναι και δεν μπορούν να είναι ακριβείς. Συνεπώς και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και ν'ακυρωθούν οι όροι 1α, 2α, 2.1 της Τεχνικής Έκθεσης.

35. Επειδή, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια ανάθεσης, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (πρβλ. ΣτΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951- 52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C- 448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92-95). Συνεπώς, δοθέντος ότι οι επίμαχοι όροι της εν θέματι Διακήρυξης, ρυθμίζουν κριτήρια επιλογής, όρους συμμετοχής και τεχνικές προδιαγραφές, η προσβαλλόμενη Διακήρυξη θα πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

Αριθμός Απόφασης: 372/2022

36. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

37. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη διακήρυξη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 3-03-2022 και εκδόθηκε 17-03-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ