

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 25-2-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31-1-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 184/1-2-2022 της Ένωσης Εταιρειών, αποτελούμενη από τις παρακάτω εταιρίες: 1. Ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «....» και 2. Ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά του από 10-2-2022, κατόπιν της από 31-1-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, αναθέτοντος φορέα «....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του από 10-2-2022, κατόπιν της από 2-2-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. ... διακήρυξης του αναθέτοντος, ως και της με αριθμό 368/2021 (ΑΔΑ: ...) απόφασης του Δ.Σ. του αναθέτοντος για την παραχώρηση υπηρεσιών συλλογής και διαχείρισης στερεών αποβλήτων και καταλοίπων των πλοίων που καταπλέουν στη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας της ... εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ 1.200.000,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 30-12-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 4-1-2022 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Ο αναθέτων υποβάλλει τις από 14-2-2022 Απόψεις του και ο προσφεύγων το από 21-2-2022 κατά παρέκταση στην επομένη, από την 19-2-2022, εργάσιμη ημέρα, υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθησαν κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολα με αρ. ... και ..., ποσού 2.040 και 3.960 ευρώ αντίστοιχα και αθροιστικά, 6.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του ενδιαφερόμενου προς υποβολή προσφοράς και ήδη προσφέροντος, η από 31-1-2022 προσφυγή και κατά παρέκταση στην επόμενη, από την 29-1-2022 ημέρα, κατά της από 4-1-2022 δημοσιευθείσας στο ΚΗΜΔΗΣ διακήρυξης και της εκτελεστής πράξης εγκρίσεως αυτής, που άλλωστε ενσωματώνεται στη διακήρυξη και δη, κατόπιν δηλούμενης γνώσης από 19-1-2022, ήτοι εντός του χρόνου παραγωγής τεκμηρίου γνώσης, επικαλούμενη δε η προσφεύγουσα ουσιώδη δυσχέρεια συμμετοχής εκ των προσβαλλόμενων όρων, λόγω ασάφειας ορισμένων εξ αυτών και λόγω υπέρμετρα περιοριστικού του ανταγωνισμού, χαρακτήρα άλλων, ομοίως δε εμπρόθεσμα και καταρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 10-2-2022, κατόπιν της από 2-2-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβαση εκ του ενδιαφερομένου να υποβάλει προσφορά διατηρουμένων των προσβαλλόμενων όρων, παρεμβαίνοντας. Ουδόλως δε απαιτείτο για το παραδεκτό της προσφυγής να έχει συσταθεί η ένωση δια εγγράφου συμφωνητικού πριν την υποβολή της ή η εξ αυτής κτήση νομικής προσωπικότητας, αφού ουδόλως τούτο απαιτείται ούτε καν για την ίδια την υποβολή προσφοράς κατά τον σαφή όρο 3.1.1β της νυν διακήρυξης, κατά τον οποίο αναγνωρίζεται δικαίωμα συμμετοχής σε ενώσεις οικονομικών φορέων, χωρίς να απαιτείται η περιβολή τους με συγκεκριμένη νομική μορφή πριν αναδειχθεί ανάδοχος. Τούτο ενώ συνυπεγγράφη η προσφυγή από τους νομίμους εκπροσώπους αμφοτέρων των μελών της, νομιμοποιώντας ούτως το δικόγραφο, ως και τη σαφή κοινή πρόθεση ως μελών της προσφεύγουσας ένωσης να βάλουν κατά των προσβαλλόμενων όρων. Εξάλλου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, κατά τον όρο 4.1.1 της διακήρυξης και η ίδια η κοινή προσφορά ένωσης υπογράφεται ηλεκτρονικά από τους νομίμους εκπροσώπους των μελών της ή κοινό εκπρόσωπο νομίμως εξουσιοδοτημένο,

εν προκειμένω δε, δεν τίθεται καν ζήτημα κοινού εκπροσώπου και νομιμοποίησής του, αφού η προσφυγή υπεγράφη από τους νομίμους εκπροσώπους εκάστου μέλους. Άλλωστε, κατ' άρ. 346 και 360 Ν. 4412/2016, το δικαίωμα ακριβώς συμμετοχής στη διαδικασία είναι και εκείνο που νομιμοποιεί ενεργητικά τον οικονομικό φορέα και εν προκειμένω την ομοίως δικαιούμενη συμμετοχή, ένωση οικονομικών φορέων να ασκήσει την προδικαστική προσφυγή προς προστασία ακριβώς του δικαιώματος του σε ανάληψη της υπό ανάθεση σύμβασης. Παρόλα αυτά πάντως, εν προκειμένω η προσφεύγουσα, καίτοι δεν απαιτείτο, υπέβαλε με την προσφυγή της και απόσπασμα του από 20-1-2022 συμφωνητικού σύστασής της ως ενώσεως οικονομικών φορέων προς συμμετοχή στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία, τα δε ειδικότερα ζητήματα εννόμου συμφέροντος επί των επιμέρους ισχυρισμών των διαδίκων, θα εξεταστούν κατά την κατ' ουσία εξέταση αυτών.

3. Επειδή, όσον αφορά τον λόγο Γ της προσφυγής, η προσβαλλομένη διακήρυξη και οι όροι της, εγκρίθηκαν δια της συμπροσβαλλομένης με αρ. 368/2021 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος (που έχει συγκροτηθεί με επτά (7) μέλη), στην οποία καταρχήν ήταν παρόντα 4 εκ των 7 μελών ΔΣ, εκ των οποίων ο ... δήλωσε ότι απέχει από την ψηφοφορία, όσον αφορά το συγκεκριμένο θέμα. Κατά το ισχύον καταστατικό του αναθέτοντος και δη, στο άρ. 6 παρ. 6 ορίζεται ότι «6. Το Διοικητικό Συμβούλιο βρίσκεται σε απαρτία εφόσον παρίσταται τουλάχιστον η πλειοψηφία των μελών του.» και ενώ κατ' άρ. 21 παρ. 1 Ν. 2190/1920, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ορίζεται ότι «Το Διοικητικόν Συμβούλιον ευρίσκεται εν απαρτία και συνεδριάζει εγκύρως, όταν παρίστανται ή αντιπροσωπεύονται εν αυτώ το ήμισυ πλέον ενός των συμβούλων, ουδέποτε όμως ο αριθμός των παρόντων συμβούλων δύναται να η ελλάσων των τριών. Προς εξεύρεσιν του αριθμού απαρτίας παραλείπεται τυχόν προκύπτον κλάσμα.» και άρα, η απαρτία ανάγεται στον ακέραιο αριθμό του ημίσεος των μελών πλέον ενός και επομένως, επί επταμελούς ΔΣ, όπως εν προκειμένω, σε 4 μέλη. Η λήψη απόφασης χωρίς να υπάρχει νόμιμη σύνθεση

του Δ.Σ. ή χωρίς να τηρηθούν οι διατάξεις περί απαρτίας και πλειοψηφίας έχει ως συνέπεια την απόλυτη ακυρότητα της απόφασης, η οποία λογίζεται ως μη γενόμενη (βλ. ενδ. ΠΠρΑθ 6016/2011, Ε. Περράκης, Το Δίκαιο της Ανώνυμης Εταιρίας, Έκδ. 2014, τεύχος 1, σελ. 888, 889, 941,1. Μάρκου, Το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΕ, έκδ. 2015, σελ. 178 επ.). Ασχέτως δε της μη εφαρμογής του ΚΔΔιαδ επί του προκείμενου νομικού προσώπου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο αναθέτων, ουδόλως αναιρείται ότι προϋπόθεση λήψης κάθε απόφασης του είναι η νόμιμη και καταστατική απαρτία, η οποία με τη σειρά της προϋποθέτει παρουσία επί της λήψης της κάθε απόφασης, της πλειοψηφίας των μελών του ΔΣ, δεδομένου άλλωστε, ότι δεν είναι εφαρμοστέες διατάξεις ειδικής νομοθεσίας, όπως περί ΟΤΑ, κατά τις οποίες η παρουσία στην έναρξη συνεδρίασης, επιφέρει απαρτία και ως προς κάθε τυχόν λαμβανόμενη στο πλαίσιο της συνεδρίασης απόφασης, ακόμη και μετά από αποχή ή αποχώρηση του αρχικώς παρισταμένου. Συνεπώς, για τη λήψη της συγκεκριμένης απόφασης απαιτείτο η συμμετοχή τουλάχιστον 4 μελών, ενώ εν προκειμένω το ως άνω μέλος δεν μετείχε τυχόν, μειοψηφώντας, αλλά απείχε της ψηφοφορίας, ήτοι δεν μετείχε καθόλου στη σύνθεση επί της συγκεκριμένης απόφασης και ούτως, δεν προσμετράτο στην απαρτία, δεδομένου άλλωστε, ότι όπως προκύπτει και από το ίδιο το Απόδπασμα Πρακτικού 35^{ης} Συνεδρίασης ΔΣ του αναθέτοντος της 21-12-2021, η αποχή του ήδη δηλώθηκε εξ αρχής και πριν τη διαλογική συζήτηση των (λοιπών) μελών, εκ προοιμίου προβαίνοντας σε τοποθέτηση επί του θέματος και του λόγου της αποχής του. Επομένως, η ως άνω απόφαση ελήφθη όχι απλώς με 2 θετικές ψήφους και πλειοψηφία λόγω θετικής ψήφου του Προέδρου, όπως προβάλλει ο αναθέτων, αλλά με (ασχέτως πλειοψηφίας 2 θετικών και 1 αρνητικής) παρουσία 3 μελών και άρα, άνευ απαρτίας και επομένως είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα. Εξάλλου, η τυχόν συμμετοχή του ως άνω απέχοντος μέλους, στη διαλογική συζήτηση που ακολούθησε της τοποθέτησης της Προέδρου, ουδόλως αποκλειόταν να μεταβάλει εν όλω ή επί των προσβαλλόμενων όρων την απόφαση που ενέκρινε τη νυν διακήρυξη και άρα, λυσιτελώς και μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλεται ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Συνεπώς, κατ'

αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της προσφυγής, η Απόφαση ΔΣ 368/2021, ήτοι η απόφαση έγκρισης των όρων της νυν διακήρυξης και διαδικασίας είναι άκυρη, ως και ομοίως ακυρωτέα τυγχάνει και η δι' αυτής εγκριθείσα διακήρυξη, λόγω μη νομίμου ερείσματος και άκυρης πράξης έγκρισης αυτής.

4. Επειδή, όσον αφορά τον υπό Ε ισχυρισμό της προσφυγής, περί ασάφειας της διακήρυξης, λόγω μη παράθεσης Παραρτήματος Συγκριτικού Πίνακα Προσφοράς, λόγω μη παροχής δυνατότητας υποβολής οικονομικής προσφοράς χωριστά για τέλη και χωριστά για τιμολόγιο, λόγω μη δυνατότητας εκ του Παραρτήματος 2 εξαγωγής σταθμισμένης συγκριτικής οικονομικής προσφοράς, λόγω μη πρόβλεψης μαθηματικού τύπου βάσει του οποίου θα συνδέονται τα τέλη με τις προσφερόμενες τιμές παροχής υπηρεσιών και άρα, αδυναμίας αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και εξαγωγής ΚΠι του όρου 3.4.3 της διακήρυξης και για την εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης, λόγω αδυναμίας εφαρμογής του όρου 4.1.4 περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, ως και περί αβεβαιότητας έγκρισης δια Υπουργικής Απόφασης των οικείων τελών με συνέπεια το ανεφάρμοστο των προσφορών, προκύπτει πρώτον, ότι ο αναθέτων ήδη από 11-2-2022 δημοσίευσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τον ως άνω συγκριτικό πίνακα, προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή, καθισταμένων απαραδέκτων, λόγω έλλειψης πλέον εννόμου συμφέροντος, των οικείων αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Δεύτερον, να μεν η εν τέλει εφαρμογή των προσφερομένων τελών τελεί υπό αίρεση έγκρισης δια Υπουργικής Απόφασης, τούτο όμως δεν διακινδυνεύει προφανώς τις προσφορές με απόρριψη, αφού η έγκριση θα λάβει χώρα κατόπιν επιλογής αναδόχου, ήτοι κατόπιν αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, οι δε προσφέροντες θα οφείλουν να διαμορφώσουν την κοστολόγηση προσφοράς τους, με βάση τα εξ αυτών υπολογιζόμενα κόστη και λαμβάνοντας υπόψη κατά τους όρους 2.5.1 και 2.5.5 της διακήρυξης, ότι το ύψος των τελών πρέπει να λειτουργεί ανταποδοτικά για την κάλυψη του κόστους λιμενικών εγκαταστάσεων παραλαβής, αλλά και να ενθαρρύνει την παράδοση των αποβλήτων και των καταλοίπων, αντί της απόρριψης στη θάλασσα, στοιχεία όλα σταθμιστέα εκ του κάθε προσφέροντος. Άλλωστε, το ασυνήθιστα χαμηλό των προσφορών δεν

αξιολογείται κατά σχήμα πρωθύστερο με βάση την εικαζόμενη μελλοντική έγκριση ή μη επί των τελών που θα προκύψουν κατ' αποτέλεσμα του διαγωνισμού, ήτοι της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη, προσφοράς, αλλά με βάση τα δεδομένα ακόμη των προσφορών και το εύλογο τους σε σχέση με τα αναμενόμενα κόστη εκτέλεσης. Επιπλέον, η έγκριση των τελών δια ΚΥΑ προβλέπεται εκ του νόμου και δη, του άρ. 8 παρ. 7 ΚΥΑ 3122.3/15/71164/2021 και επομένως, συνιστά όχι όρο τεθέντα εκ της διακήρυξης και στο πλαίσιο της κανονιστικής ευχέρειας του αναθέτοντος, αλλά εκ του νόμου όρο, που πρέπει αυτονόητα να λάβει υπόψη του κάθε υποψήφιος ανάδοχος κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς του, στα πλαίσια του επηρεαζόμενου από την οικεία ειδική νομοθεσία περί του αντικειμένου, επιχειρηματικού του κινδύνου. Τούτο ενώ άλλωστε, ακόμη και σε κοινές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, οι αναθέτουσες δύνανται πριν τη σύναψη της σύμβασης να ματαιώνουν τη διαδικασία, ακόμη και κατόπιν ανάδειξης οριστικού πλέον αναδόχου, για σειρά οριζόμενων, βλ. και άρ. 106 και 317 Ν. 4412/2016, ως σοβαρών και αιτιολογημένων λόγων, μεταξύ των οποίων η εν τέλει κρίση περί μη οικονομικώς συμφέροντος της εκ της διαδικασίας αναδειχθείσας, ως συγκριτικά πλέον συμφέρουσας προσφοράς και ούτως, η συμμετοχή σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ουδόλως εγγυάται την εν τέλει βέβαιη άνευ ετέρου ανάληψη αυτής, ακόμη και όσον αφορά την πλέον συμφέρουσα προσφορά. Άλλωστε, ουδόλως τα ανωτέρω επηρεάζουν τη σύνταξη, κοστολόγηση και αξιολόγηση οικονομικής προσφοράς που θα λάβει χώρα με βάση τα αληθή κόστη του προσφέροντος, ο οποίος περαιτέρω πρέπει να λάβει υπόψη και όσα ανωτέρω ορίζονται στον όρο 2.5 της διακήρυξης, τα δε όσα ακολουθήσουν την ανάδειξη αναδόχου δεν δύνανται να επηρεάσουν τα ως άνω προηγούμενα στάδια, και κατ' αποτέλεσμα άνευ βλάβης ως προς τη συμμετοχή και αξιολόγηση της προσφεύγουσας προβάλλονται οι ανωτέρω ισχυρισμοί. Συνεπώς, το σύνολο των υπό Ε αιτιάσεων της προσφυγής είναι απορριπτέες. Ομοίως απορριπτέες τυγχάνουν και οι υπό Β αιτιάσεις της προσφυγής, περί ασάφειας χρόνου έναρξης, εκτέλεσης και λήξης της σύμβασης, αφού ο προσβαλλόμενος σχετικώς, όρος 2.3.1 ορίζει μεν ότι «Η

διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε δύο (2) έτη αρξάμενης της χρονικής διάρκειας από την απόφαση έγκρισης των τελών, ήτοι από την Δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως [ΦΕΚ] και την εγκατάσταση του Αναδόχου, η οποία δεν μπορεί να γίνει σε χρόνο μεγαλύτερο του ενός [1] μήνα από την δημοσίευση του ΦΕΚ και λήγουσας μετά την πάροδο δύο [2] ετών από την πλήρη εγκατάσταση του Αναδόχου, με δικαίωμα προαίρεσης ενός έτους (1)», πλην όμως, όπως ακριβώς παραπάνω αναφέρθηκε, η εξάρτηση της έναρξης της νυν σύμβασης από την έκδοση εγκριτικής περί των τελών ΚΥΑ, συνιστά εκ του νόμου και προϋφιστάμενο της έκδοσης της προσβαλλομένης, σύμφυτο με το περιεχόμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ειδικό όρο της σχετικής ειδικής νομοθεσίας, τον οποίο άλλωστε δεν δύναται η ΑΕΠΠ αρμοδίως να ελέγξει παρεμπιπτόντως, στο πλαίσιο της προσφυγής. Άλλωστε, ο αληθής χρόνος έναρξης μιας υπό ανάθεση σύμβασης συνιστά εγγενώς ένα στοιχείο που ουδόλως δύναται με βεβαιότητα εξαρχής να προβλεφθεί, δεδομένου ότι υπόκειται σε πλήθος ενδεχομένων καθυστερήσεων στο στάδιο αξιολόγησης και ως και την ανάδειξη αναδόχου ή και την υπογραφή της σύμβασης, λόγω πλήθους δυνητικών και μη δυνάμενων να προβλεφθούν εξαρχής με πλήρη πεποίθηση παραγόντων, μεταξύ των οποίων και άσκησης διοικητικών και ενδίκων βοηθημάτων και τούτο, ακόμη και όταν δεν υφίσταται η ως άνω, εκ της ειδικής νομοθεσίας, πρόσθετη προϋπόθεση έναρξης της σύμβασης. Οι δε προσφέροντες υποχρεούνται να κοστολογήσουν ένεκα των ανωτέρω, την προσφορά τους (και με την επιφύλαξη ειδικότερου περί χρόνου δεδομένων κοστολόγησης, όρου της διακήρυξης) με βάση τα ισχύοντα κατά τον χρόνο υποβολή της δεδομένα, λαμβάνοντας υπόψη και τυχόν ενδεχόμενες συνθήκες κατά τον ευλόγως καταρχήν και κατά τη συνήθη εξέλιξη των πραγμάτων, αναμενόμενο χρόνο έναρξης και εκτέλεσης της σύμβασης, ενώ η όποια, λόγω τυχόν καθυστερήσεων πέραν του προβλέψιμου ή λόγω εν γένει απρόοπτων κατά την εκτέλεση, μεταβολή των σχετικών συνθηκών, συνιστά ζήτημα, διαφορά και αντικείμενο που κρίνεται κατά το στάδιο της εκτέλεσης και δεν δύναται να τεθεί προκαταβολικά υπόψη κατά τον χρόνο της προσφοράς. Εξάλλου, υπό τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και δη, τόσο επί του Β,

όσο και επί του Ε ανωτέρω λόγου της, επί της ουσίας η προσφεύγουσα επικαλείται εξαρχής ανέφικτο διενέργειας εν όλω και εν γένει της κρινόμενης διαδικασίας, χωρίς μάλιστα, τούτο να εξαρτάται από κάποιον αυτόν καθαυτόν προσβαλλόμενο όρο που θα δύνατο πάντως να ορίσει διαφορετικά ο αναθέτων, αλλά εξαιτίας του εξαρχής σχετικού νομοθετικού πλαισίου, που απαιτεί έγκριση των τελών με ΚΥΑ. Πλην όμως, ακριβώς λόγω του αντικειμένου τους, τέτοιες αιτιάσεις αναρμοδίως και άνευ εννόμου συμφέροντος, ως και εν γένει απαραδέκτως προβάλλονται και τούτο, όχι μόνο διότι δι' αυτών επί της ουσίας προσβάλλονται οι σχετικές διατάξεις της ειδικής κανονιστικής νομοθεσίας, αλλά ιδίως διότι, αν όντως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι παραπάνω, απευθείας εξαρτώμενοι εκ της οικείας νομοθεσίας και όχι από τη βούληση του αναθέτοντος (και άρα, δυνάμενοι να θεσπισθούν διαφορετικά ή να μη θεσπισθούν και να διενεργηθεί διαδικασία χωρίς αυτούς), όροι, καθιστούν αδύνατη τη διενέργεια της νυν διαδικασίας, ως και τη συμμετοχή της προσφεύγουσας σε αυτή, τότε υφίσταται έλλειψη ενδιαφέροντος εκ μέρους της τελευταίας προς ανάληψη του συμβατικού αντικειμένου. Τούτο, διότι υπό τέτοιες αιτιάσεις της, η συμμετοχή της δεν καθίσταται αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής, λόγω των προσβαλλόμενων όρων, αλλά εξαρχής λόγω του νομοθετικού πλαισίου που επιβάλλει την εφαρμογή τους και άρα, δεν υφίσταται και βλάβη της προσφεύγουσας ως προς τους προσβαλλόμενους όρους, αφού αυτή και οιοσδήποτε άλλος διαγωνιζόμενος κατά κοινό τρόπο, θα ήταν εξαρχής αδύνατο ή ιδιαιτέρως δυσχερές να αναλάβει υπό τέτοιο νομοθετικό πλαίσιο τη σύμβαση και άρα, η μη εκ μέρους της ανάληψη αυτής δεν συνιστά για την ίδια απώλεια ενός συμβατικού αντικειμένου, που όντως θα δύνατο να ανατεθεί σε αυτή και να το εκτελέσει υπό άλλους (πάντως εξαρτώμενους από τον αναθέτοντα, οι πράξεις και οι παραλείψεις του οποίου συνιστούν το αποκλειστικό παραδεκτώ εξεταζόμενο αντικείμενο προσβολής ενώπιον της ΑΕΠΠ, κατ' άρ. 346 και 360 Ν. 4412/2016), όρους. Άρα, σε κάθε περίπτωση, απορριπτέος τυγχάνει ο υπό Β λόγος της προσφυγής, όπως και ο ανωτέρω υπό Ε λόγος αυτής.

5. Επειδή, ο όρος 3.2.4 της επίμαχης Διακήρυξης ορίζει τα ακόλουθα «3.2.4. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής

διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης πρέπει να διαθέτουν όλα τα ακόλουθα: (α) Πιστοποίηση συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015, σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών, στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό α-ντικείμενο (συλλογή και μεταφορά στερεών αποβλήτων πλοίων), (β) Πιστοποίηση EMAS (Κανονισμός 1221/2009 ΕΚ) σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών για το ειδικό αντικείμενο (συλλογή και μεταφορά στερεών αποβλήτων πλοίων), (γ) Πιστοποίηση κατά το πρότυπο ποιότητας ISO 9001:2015, σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών, στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο (συλλογή και μεταφορά στερεών αποβλήτων πλοίων), (δ) Πιστοποίηση κατά το πρότυπο υγιεινής και ασφάλειας ISO 45001:2018, σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο (συλλογή και μεταφορά στερεών αποβλήτων πλοίων), (ε) Πιστοποίηση κατά το πρότυπο ποιότητας ISO 16304:2018, σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών, στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο (συλλογή και μεταφορά στερεών αποβλήτων πλοίων). Ο Αναθέτων Φορέας αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Σε περίπτωση ένωσης, σύμπραξης ή κοινοπραξίας, οι ανωτέρω προϋποθέσεις πρέπει να πληρού-νται από κάθε ένα εκ των μελών αυτής». Επομένως, απαιτήθηκαν σωρευτικά πιστοποιητικά ISO 14001 και EMAS, όσον αφορά τα περιβαλλοντικά μέτρα που εφαρμόζει ο προσφέρων, περαιτέρω δε, απαιτήθηκε, σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, αμφότερες οι πιστοποιήσεις να κατέχονται από καθένα εκ των μελών της. Και ναι μεν, όπως βάσιμα προβάλλει η αναθέτουσα η πιστοποίηση EMAS καλύπτει το αντικείμενο και το αποδεικτικό περιεχόμενο του ISO 14001, επιπλέον δε υπερβαίνει τούτο και αφορά επιπλέον ζητούμενα και διαδικασίες. Ούτως, η πιστοποίηση EMAS δύναται να υπερκαλύψει τα ζητούμενα περί πιστοποιητικού ISO 14001, αλλά η προσφεύγουσα δεν βάλλει μόνο κατά της απαίτησης EMAS, αυτής καθαυτής, αλλά επιπλέον, κατ' αφενός της μη αποδοχής ισοδύναμων εναλλακτικών

αποδεικτικών μέσων και δη, ενώ ήδη έχει το δεύτερο εκ των μελών της, προβεί σε αίτηση για έκδοση τέτοιου πιστοποιητικού που δεν έχει εισέτι εκδοθεί, επικαλούμενη μη υποαιτιότητά της, αφετέρου, της απαίτησης πλήρωσης του όρου από όλα τα μέλη ένωσης, συνθήκες που συνδυαστικά άγουν στον αποκλεισμό της. Συνεπώς, μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά των ανωτέρω επικαλούμενων πλημμελειών. Όμως, το άρ. 39 παρ. 1 Ν. 4413/2016 ορίζει ότι «Οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς εξακριβώνουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής που σχετίζονται με την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα, τη χρηματοοικονομική και οικονομική επάρκεια των υποψηφίων ή των προσφερόντων βάσει υπεύθυνων δηλώσεων και συστάσεων που πρέπει να υποβάλλονται ως αποδεικτικά στοιχεία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις που διευκρινίζονται στην προκήρυξη της σύμβασης παραχώρησης και οι οποίες πρέπει να μην εισάγουν διακρίσεις και να είναι αναλογικές με το αντικείμενο της σύμβασης παραχώρησης. Οι προϋποθέσεις συμμετοχής σχετίζονται και είναι αναλογικές με την ανάγκη διασφάλισης της ικανότητας του παραχωρησιούχου να εκτελέσει τη σύμβαση παραχώρησης, λαμβάνοντας υπόψη το αντικείμενο της σύμβασης και με τον στόχο εξασφάλισης πραγματικού ανταγωνισμού.» και άρα, όλες οι απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που θεσπίζονται στα πλαίσια της διαδικασίας, θα πρέπει να είναι αντικειμενικά δικαιολογημένες, συνδεδεμένες με ευλόγως δι' αυτών εξυπηρετούμενων σκοπών δημοσίου συμφέροντος και αναλογικές, σε σχέση με τον περιορισμό που επιφέρουν στον ανταγωνισμό. Βάσει της αρχής της αναλογικότητας, απαίτηση περί πιστοποίησης περιβαλλοντικής διαχείρισης πρέπει καταρχήν να συνοδεύεται από αποδοχή ισοδυνάμου αποδεικτικού μέσου, υπό μορφή τόσο ισοδυνάμου πιστοποιητικού όσο και ισοδύναμων αποδεικτικά εναλλακτικών μέσων, απηχώντας άλλωστε, τις γενικές αρχές που αποτυπώνονται στα άρ. 82 και 309 Ν. 4412/2016 (το δε άρ. 309 παρ. 2 εδ. γ' Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα

αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.)). Τούτο, επιπλέον της αποκλειστικώς προβλεπόμενης στη διακήρυξη, αποδοχής άλλων ισοδυνάμων πιστοποιητικών, που προβλέπεται κατ' άρ. 309 παρ. 2 εδ. β' Ν.. 4412/2016. Άλλωστε, ενόψει της μη πρόβλεψης τέτοιας δυνατότητας, ήτοι περί ισοδυνάμων εναλλακτικών αποδεικτικών μέσων, αλλά μόνο περί ισοδυνάμων πιστοποιητικών που δεν καλύπτει και την πρώτη δυνατότητα και δεδομένου ότι η πρώτη ως άνω δυνατότητα δεν προβλέπεται ευθέως και ειδικώς εκ διάταξης (παρά από γενική αρχή και βάση της εκ του άρ. 39 Ν. 4413/2016 αρχής της αναλογικότητας περί κριτηρίων τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας) του Ν. 4413/2016, κατ' αποτέλεσμα, ουδόλως προκύπτει ότι τέτοια δυνατότητα αποδοχής εναλλακτικών μέσων εξυπακούεται, υπονοείται ή προκύπτει εκ του κανονιστικού πλαισίου της διαδικασίας. Κατά το δε άρ. 25 παρ. 3 Ν. 4413/2016 ορίζεται μεν ότι «Όπου κρίνεται αναγκαίο, οι αναθέτουσες αρχές ή οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να διευκρινίζουν στα έγγραφα της σύμβασης παραχώρησης τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων θα πληρούν τις προϋποθέσεις όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ή την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά το άρθρο 39, εφόσον οι προϋποθέσεις αυτές δικαιολογούνται από αντικειμενικούς λόγους και είναι αναλογικές. Στα πρότυπα τεύχη διαγωνισμού, που μπορεί να εγκρίνονται σύμφωνα με την παράγραφο 8 του άρθρου 36 του παρόντος, μπορεί να περιλαμβάνονται τυποποιημένοι όροι σχετικά με την εκ μέρους των ενώσεων οικονομικών φορέων τήρηση των απαιτήσεων αυτών. Οι όροι εκτέλεσης σύμβασης παραχώρησης από τέτοιες ενώσεις οικονομικών φορέων, οι οποίοι είναι διαφορετικοί από εκείνους που επιβάλλονται σε μεμονωμένους συμμετέχοντες, πρέπει επίσης να δικαιολογούνται από αντικειμενικούς λόγους και να είναι αναλογικοί». Το δε άρ. 39 παρ. 1 Ν. 4413/2016, ορίζει ότι «Οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς εξακριβώνουν τις προϋποθέσεις

συμμετοχής που σχετίζονται με την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα, τη χρηματοοικονομική και οικονομική επάρκεια των υποψηφίων ή των προσφερόντων βάσει υπεύθυνων δηλώσεων και συστάσεων που πρέπει να υποβάλλονται ως αποδεικτικά στοιχεία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις που διευκρινίζονται στην προκήρυξη της σύμβασης παραχώρησης και οι οποίες πρέπει να μην εισάγουν διακρίσεις και να είναι αναλογικές με το αντικείμενο της σύμβασης παραχώρησης. Οι προϋποθέσεις συμμετοχής σχετίζονται και είναι αναλογικές με την ανάγκη διασφάλισης της ικανότητας του παραχωρησιούχου να εκτελέσει τη σύμβαση παραχώρησης, λαμβάνοντας υπόψη το αντικείμενο της σύμβασης και με τον στόχο εξασφάλισης πραγματικού ανταγωνισμού.», ενώ οι απαιτήσεις περί περιβαλλοντικής διαχείρισης αποκρίνεται στις απαιτήσεις περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως προκύπτει αναλογικά και εκ του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α' ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ ΜΕΡΟΣ ΙΙ περ. ζ' («ζ) αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης.»). Εν προκειμένω, η διαφοροποίηση μεταχείρισης εις βάρος των ενώσεων, όπου δεν αρκεί ένα μέλος να αναλάβει την παροχή του οικείου πόρου υπέρ της κοινής προσφοράς και εκτέλεσης εκ της ένωσης, αλλά θα πρέπει όλα τα μέλη να φέρουν την πιστοποίηση, ουδόλως αιτιολογείται κατ' ειδικό τρόπο ούτε προκύπτει οιαδήποτε εύλογη αιτία. Ούτε ο αναθέτων δια των Απόψεων του προβαίνει σε κάποια ειδική αιτιολόγηση τέτοιας σωρευτικής απαίτησης, καθώς ναι μεν, δεν αποκλείεται να θεσπίσει διαφορετικούς όρους συμμετοχής για ενώσεις, πλην όμως, αυτή η διαφορετική μεταχείριση θα πρέπει να δικαιολογείται αντικειμενικώς ένεκα και του συμβατικού αντικειμένου και της φύσης της διαφορετικής μεταχείρισης, ως και της σχέσης της τελευταίας με το φυσικό αντικείμενο. Περαιτέρω, σε αντίθεση με όσα προβάλλει ο αναθέτων, η προσφεύγουσα δεν αποπειράται να μεταβάλει τους όρους προς κατά τις προτιμήσεις της, αλλά επικαλείται ρητά ότι εξ αυτών και δη, εκ του συνδυασμού σωρευτικής απαίτησης της πιστοποίησης EMAS από κάθε μέλος της αφενός, αφετέρου της μη αποδοχής ισοδύναμων εναλλακτικών λύσεων και δη, καίτοι το ένα μέλος της που δεν κατέχει ακόμη την πιστοποίηση, έχει ήδη αιτηθεί την

έκδοσή της, αποκλείεται από τη νυν διαδικασία, προσβάλλει δε ακριβώς τα σκέλη των ως άνω απαιτήσεων που αντικειμενικά οδηγούν κατά συνδυασμό μεταξύ τους, στον αποκλεισμό της. Ούτε ο αναθέτων προβάλλει οιονδήποτε λόγο για τον οποίο δεν θα αξιολογήσει ισοδύναμα εναλλακτικά αποδεικτικά μέσα, καίτοι η ως άνω εγγραφή στο μητρώο EMAS, ναι μεν προβλέπεται εκ του οικείου Κανονισμού ΕΕ 1221/2009, όπως τροποποιήθηκε με τους Κανονισμούς 2017/1505 και 2018/2026, πλην όμως δεν συνιστά υποχρεωτικό όρο και αναγκαία νομική προϋπόθεση εκτέλεσης της οικείας υπηρεσίας, αλλά η εγγραφή είναι εθελοντική και εκούσια, χωρίς να προκύπτει πως συνιστά κατά το ενωσιακό ή το εθνικό δίκαιο, προϋπόθεση άσκησης του οικείου επαγγέλματος. Εξάλλου, όπως και ο αναθέτων προβάλλει, η εγγραφή αυτή προϋποθέτει σειρά προαπαιτούμενων, δεδομένων, επιδόσεων και δηλώσεων του οικονομικού φορέα και άρα, το σύστημα διενέργειάς της και οι προϋποθέσεις της είναι όλως αντικειμενικές, οπότε ουδολως προκύπτει λόγος για τον οποίο εμποδίζεται ο αναθέτων να αξιολογήσει τα οικεία δεδομένα, όχι προφανώς για να προβεί ο ίδιος σε εγγραφή του οικονομικού φορέα στο οικείο μητρώο, αλλά για να αναγνωρίσει σε αυτόν και στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς του ως αναθέτων, ισοδύναμη πλήρωση των ως άνω προσόντων που θα δύναντο να οδηγήσουν στην εγγραφή στο ως άνω μητρώο. Ακόμη, η αποδοχή ισοδυνάμων εναλλακτικών μέσων θα επέτρεπε και τη συμμετοχή οικονομικών φορέων που έχουν ήδη συγκροτήσει φάκελο εγγραφής στο οικείο μητρώο και τον έχουν καταθέσει, αναμένοντας τη μη εξαρτώμενη από τους ίδιους, διάρκεια του χρόνου έγκρισης και εγγραφής, ενώ πολλώ δε μάλλον, θα επέτρεπε τη συμμετοχή οικονομικών φορέων με κατά τον χρόνο προσφοράς τους αποδεικτικό μέσο, τα όσα ήδη υπέβαλαν στην αρμόδια για την εγγραφή αρχή, η οποία θα ήταν όλως δυνατό να εγγράψει τον οικονομικό φορέα ενδιάμεσως και κατά την αξιολόγηση στη νυν διαδικασία της προσφοράς του και δη, να εγγράψει αυτόν βάσει του φακέλου που πριν την προσφορά υπέβαλε ο οικονομικός φορέας, ούτως επικυρώνοντας την επάρκεια των κατά την προσφορά του στη νυν διαδικασία, υποβληθέντων αποδεικτικών ισοδυνάμων μέσων. Επιπλέον, όσον αφορά την απαίτηση για το σύνολο των μελών ένωσης,

ο αναθέτων ουδεμία αντικειμενική δικαιολόγηση εισφέρει, πέραν του ότι η συμμετοχή σε ένωση οδηγεί σε εκτέλεση εργασιών του συμβατικού αντικειμένου και άρα, δεδομένου ότι η ως άνω περιβαλλοντική απαίτηση είναι αναγκαία για την εκτέλεση του αντικειμένου, πρέπει να φέρεται από το σύνολο των μελών ένωσης. Πλην όμως, ουδόλως αποκλείεται ο σχετικά πιστοποιημένος οικονομικός φορέας-μέλος είτε να εκτελεί ο ίδιος κάθε συναφή με την περιβαλλοντική απαίτηση εργασία και διαχείριση είτε να καθοδηγεί και να συντονίζει το έτερο μέλος προς την εφαρμογή της πιστοποίησης είτε να αναλαμβάνει ο ίδιος στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης και σε συνεργασία με το έτερο μέλος τις ειδικότερες διασφαλίσεις, εργασίες διαχείρισης, οργανωσιακές και επιχειρησιακές πρακτικές και εν γένει ενέργειες που διασφαλίζουν τη συμμόρφωση με την ως άνω πιστοποίηση και άρα, να συμμετέχει στην εκτέλεση, όχι απλώς εκτελώντας αυτοτελείς εργασίες και αφήνοντας το έτερο μέλος να εκτελεί μόνο του άλλες εργασίες, χωρίς καμία συνδρομή, αλλά μετέχοντας ενεργά και συνεκτελώντας, με εισφορά στελεχών, προσωπικού, οργανωσιακών πόρων και συντονισμού, κάθε εργασία που εμπλέκει εφαρμογή των ως άνω περιβαλλοντικών απαιτήσεων, ενδεχόμενο που εξαρχής αποκλείει ο αναθέτων, ως και η διακήρυξη. Τούτο ενώ άλλωστε, κατά τον όρο 3.1.1, σε περίπτωση ένωσης και όπως και το συμφωνητικό σύστασης της προσφεύγουσας προβλέπει, τα μέλη όλα ευθύνονται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον έναντι της αναθέτουσας και όχι για τις επιμέρους εργασίες που έκαστο θα εκτελέσει ή για το ποσοστό συμμετοχής εκάστου εξ αυτών, επιπλέον δε, το πληρούν την ως άνω απαίτηση πρώτο μέλος της προσφεύγουσας πάντως αναλαμβάνει το πλειοψηφικό ποσοστό συμμετοχής, ως και καθήκοντα συντονιστή έναντι του αναθέτοντος. Περαιτέρω, ουδόλως υποχρεούται, όπως αβάσιμα προβάλλει ο παρεμβαίνων, σε εκ των προτέρων απόδειξη των εναλλακτικών του μέσων, που πάντως τα επικαλείται ούτε η ΑΕΠΠ δύναται στο πλαίσιο εξέτασης προσφυγής κατά διακήρυξης να εξετάσει εκ προοιμίου, υποκαθιστώντας και δη εκ προοιμίου, τον αναθέτοντα στην αξιολόγηση των προσφορών που δεν έχουν εισέτι υποβληθεί, τα εναλλακτικά μέτρα του προσφεύγοντος και να κρίνει αυτά επαρκή ή μη, ώστε εν συνεχεία να κρίνει τον

ισχυρισμό περί μη πρόβλεψης δυνατότητας υποβολής εναλλακτικών μέσων. Επιπλέον, όπως βάσιμα προβάλλει ο παρεμβαίνων, ουδόλως αποκλείεται άνευ ετέρου η δυνατότητα της αναθέτουσας να απαιτήσει τη σωρευτική κατοχή των ανά περίπτωση πιστοποιήσεων από το σύνολο των μελών ένωσης, πλην όμως τούτο, ακριβώς αφού συνιστά διαφορετική μεταχείριση ένωσης έναντι μεμονωμένου διαγωνιζόμενου, θα πρέπει να δικαιολογείται αντικειμενικά από κάποιον εύλογο επιδιωκόμενο δια τέτοιας απαίτησης σκοπό. Άρα, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών του Δ1 λόγου της προσφυγής, ο ως άνω όρος 3.2.4.α είναι ακυρωτέος, καθ' ο μέρος δεν προβλέπει την αποδοχή ισοδυνάμου εναλλακτικού αποδεικτικού μέσου για την απαίτηση πιστοποίησης EMAS, ως και απαιτεί τη σωρευτική κατοχή της πιστοποίησης από όλα τα μέλη ένωσης, αντί της συνδυαστικής/αθροιστικής πλήρωσης δια της κατοχής της πιστοποίησης έστω από ένα μέλος ένωσης.

6. Επειδή, όσον αφορά τον Δ2 ισχυρισμό, ο όρος 3.2.3.α ορίζει τις εξής απαιτήσεις «α) κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας, πριν από τη διενέργεια του διαγωνισμού, να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παροχής Ολοκληρωμένων Υπηρεσιών παραλαβής και διαχείρισης στερεών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων σε λιμένες, οι οποίοι εμφανίζουν τουλάχιστον αντίστοιχη κίνηση με τον λιμένα της Ηγουμενίτσας, ως προς τον αριθμό, το είδος και τη χωρητικότητα των πλοίων που κατέπλευσαν στο λιμένα, τον αριθμό των πλοίων που παρέδωσαν στερεά απόβλητα και κατάλοιπα φορτίου, τις ποσότητες των παραληφθέντων κατ' είδος στερεών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου, διάρκειας κατ' ελάχιστο εικοσιτεσσάρων (24) μηνών εκάστη. Η επικαλούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα θα πρέπει να προ-έρχεται από συμβάσεις με το προαναφερόμενο αντικείμενο, στις οποίες οι οικονομικοί φορείς είναι ανάδοχοι. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς είναι μέλος ένωσης, σύμπραξης ή κοινοπραξίας η επικαλούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα θα πρέπει να προέρχεται από συμβάσεις που συμμετέχουν ή συμμετείχαν σε ποσοστό τουλάχιστον 50%», ενώ στα αποδεικτικά μέσα του όρου 3.3.A4 ορίζονται τα ακόλουθα «Α.4. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου

3.2.3 οι υποψήφιοι προσκομίζουν επί ποινή αποκλεισμού κατά την υποβολή της Προσφοράς: (α) ... (β) Αντίγραφο μίας (1) σύμβασης παροχής Ολοκληρωμένων Υπηρεσιών παραλαβής και διαχείρισης στερεών καταλοίπων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, σε λιμένες, οι οποίοι εμφανίζουν τουλάχιστον αντίστοιχη κίνηση με τον λιμένα της ... , ως προς τον αριθμό, το είδος και τη χωρητικότητα των πλοίων που κατέπλευσαν στο λιμένα, τον αριθμό των πλοίων που παρέδωσαν στερεά απόβλητα και κατάλοιπα φορτίου, τις ποσότητες των παραληφθέντων κατ' είδος στερεών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου και τον αριθμό των παραλαβών με τα αντίστοιχα μέσα εξυπηρέτησης, η οποία έχει εκτελεσθεί επιτυχώς ή εκτελείται ακόμη επί διάρκεια τουλάχιστον εικοσιτεσσάρων (24) μηνών. [διευκρινίστηκε από τον ... ότι και στον ανωτέρω όρο Α4 αναφέρεται σε απαίτηση δύο (2) συμβάσεων, όπως και στο άρθρο 3.2.3.α] Ειδικότερα ανά έτος 2018, 2019 και 2020 να έχουν τουλάχιστον : ΑΦΙΞΕΙΣ : 3.000 ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ: μέσο όρο 65 παραδόσεις και 377m3...». Επομένως, όσον αφορά την προηγούμενη εμπειρία, δεν αρκεί μόνο οι προηγούμενες συμβάσεις να αφορούν αντίστοιχο κατά το ως άνω αριθμό παραδόσεων και ποσότητες αποβλήτων, σε σχέση με τον νυν λιμένα, αλλά πρέπει επιπλέον ο λιμένας όπου παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες να έχει αντίστοιχη κινητικότητα και δη, όχι απλώς κινητικότητα επί του αυτού καθαυτού αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι των παραδόσεων αποβλήτων, αλλά επί των εν γένει σε αυτόν αφίξεων πλοίων. Οι οικείοι ισχυρισμοί του Δ2 λόγου της προσφυγής προβάλλονται μετ' εννόμου συμφέροντος, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, αφού ρητά επικαλείται η προσφεύγουσα, ότι κανένα εκ των μελών της δεν πληροί ακριβώς το προσβαλλόμενο σκέλος των ως άνω όρων, ήτοι τον αριθμό αφίξεων του λιμένα όπου εκτελέσθηκαν οι προηγούμενες συμβάσεις που ανωτέρω ζητούνται. Άλλωστε, η καταρχήν δυνατότητα σε στήριξη τρίτου προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που προβλέπεται και στο άρ. 39 παρ. 2 Ν. 4413/2016, ως και η δυνατότητα σύμπραξης, στο πλαίσιο ένωσης, με περαιτέρω οικονομικό φορέα, ουδόλως αναιρούν μόνες τους το έννομο συμφέρον προσβολής απαίτησης συμμετοχής, ως αδικαιολόγητης και

δυσανάλογης, αφού όπως έχει κριθεί (βλ. ενδεικτικά Απόφαση ΑΕΠΠ 323/2022) και στο πλαίσιο των άρ. 78 και 307 Ν. 4412/2016, ουδόλως μόνες τους οι ως άνω δυνατότητες αναιρούν την υποχρέωση οι όποιοι περιορισμοί του ανταγωνισμού, να είναι δικαιολογημένοι αντικειμενικώς και μη δυσανάλογοι, ως προς εύλογο επιδιωκόμενο σκοπό, ενώ επιπλέον, αν οι ως άνω δυνατότητες ένωσης και στήριξης σε ικανότητες τρίτου, αναιρούσαν το έννομο συμφέρον προσβολής όρων διακήρυξης ως περιορισμών του ανταγωνισμού, τούτο θα κατέληγε οι οικείες διατάξεις νόμου, που τις προβλέπουν αντιστοίχως, να αναιρούν την υποχρεωτικότητα των περί αναλογικότητας των όρων διακήρυξης και μη υπέρμετρου περιορισμού του ανταγωνισμού, διατάξεων των έτερων αντίστοιχων διατάξεων νόμου (εν προκειμένω άρ. 39 παρ. 1 Ν. 4413/2016). Συνεπώς, οι ανωτέρω και εκ του νόμου προβλεπόμενες δυνατότητες, τίθενται προς τον σκοπό περαιτέρω διευκόλυνσης συμμετοχής και πλήρωσης όρων συμμετοχής που πάντως είναι δικαιολογημένοι και μη δυσανάλογοι και όχι, προκειμένου να καταστήσουν ανέλεγκτη την παρανομία των τελευταίων ή να δικαιολογήσουν τον τυχόν υπέρμετρα και αδικαιολόγητα περιοριστικό τους, χαρακτήρα. Περαιτέρω και επί του προκειμένου ζητήματος, ασχέτως αν οι αφίξεις αυτές αφορούν προδέσεις σε κυκλικό ταξίδι ή στο τέλος δρομολογίου, το προκείμενο κρίσιμο ζήτημα αφορά το αν ο αριθμός των αφίξεων αυτών συνέχεια ουσιωδώς με το έργο του αναδόχου, ήτοι την παραλαβή αποβλήτων, άλλως, ο αριθμός των εισερχομένων πλοίων είναι αδιάφορος ως προς την εύλογα ζητούμενη και συναφή με το υπό ανάθεση αντικείμενο έργο του τελευταίου. Εξάλλου, ο ανάδοχος δεν αλληλεπιδρά ούτε παρέχει κάποια υπηρεσία σε πλοία που απλώς κινούνται στον λιμένα ή προσδένουν σε αυτόν, αλλά σε πλοία που παραδίδουν απόβλητα. Επομένως, ασχέτως ιδιαιτεροτήτων του νυν λιμένα, αφού το αντικείμενο εργασιών του αναδόχου δεν αφορά κάθε πλοίο που εισέρχεται στον λιμένα και προσδένει, αλλά αποκλειστικά τη διαχείριση παραδόσεων και παραλαβή αποβλήτων (βλ. και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5, σελ. 92 επ. διακήρυξης, σε συνδυασμό με όρο 2.1 αυτής περί περιγραφής φυσικού αντικείμενου και τον όρο 1.4 αυτής και τους εκεί ορισμούς εννοιών «συλλογής αποβλήτων πλοίων και καταλοόπων φορτίων», «ολοκληρωμένων

υπηρεσιών διαχείρισης στερεών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων ή ολοκληρωμένες υπηρεσίες» και «λιμενικές εγκαταστάσεις παραλαβής»), το στοιχείο της δυνατότητάς του να ανταποκριθεί σε συμβάσεις ανάλογης έντασης έργου και εξυπηρέτησης ανάλογου αριθμού πλοίων σε σχέση με το νυν αντικείμενο, συναρτάται όχι με τις εν γένει αφίξεις πλοίων, αλλά με τον αριθμό των παραδόσεων αποβλήτων και των πλοίων που παραδίδουν απόβλητα. Περαιτέρω, πέραν των αόριστων ισχυρισμών της αναθέτουσας περί του ότι στο πλαίσιο μιας για οιονδήποτε λόγο άφιξης, ακόμη και σε κυκλικό ταξίδι, δεν αποκλείεται το πλοίο να παραδώσει απόβλητα, ισχυρισμοί βάσιμοι μεν, θεωρητικοί δε, προκύπτει πως η διακήρυξη ρητά αναφέρει συγκεκριμένο αριθμό παραδόσεων, οπότε ούτως ή άλλως, το ενδεχόμενο που περιγράφει η αναθέτουσα εκφράζεται ήδη στο πλαίσιο των συνολικών παραδόσεων αποβλήτων, χωρίς χρεία τέτοιου έμμεσου και περιοριστικού πρόσθετου όρου περί της εν γένει κινητικότητας του λιμένα, ασχέτως παραδόσεων φορτίων αποβλήτων, ήτοι των εν γένει αφίξεων σε αυτό. Και τούτο, διότι οι αφίξεις αποσυνδεδεμένες από την παράδοση αποβλήτων δεν φέρουν αυτοτελώς κάποια σύνδεση με το υπό ανάθεση αντικείμενο, τις εργασίες του και την για αυτές εμπειρία του αναδόχου, ενώ συγχρόνως, ο αριθμός πλοίων που όντως παραδίδουν απόβλητα, μόνος του καλύπτει την εκ του αναθέτοντος επικαλούμενη σκοπιμότητα διασφάλισης ικανότητας του αναδόχου να εξυπηρετεί ως προς τη δια της διακήρυξης ζητούμενη υπηρεσία, τον κατάλληλο αριθμό πλοίων. Άρα, η πρόσθετη απαίτηση περί του ότι θα πρέπει η εμπειρία να έχει κτηθεί σε λιμένες με τον συγκεκριμένο αριθμό αφίξεων, είναι αδικαιολόγητη, δυσανάλογη, υπέρμετρη, αλλά και περιττή και ως εκ τούτου, περαιτέρω αδικαιολόγητη και αυτό, διότι και μόνη της δεν συνιστά κατάλληλο μέσο διάγνωσης κάποιας σχετιζόμενης με το αληθές αντικείμενο της σύμβασης, εμπειρία, αλλά και διότι, ούτως ή άλλως τίθενται σωρευτικά ήδη απαιτήσεις ακριβώς περί του ότι η εμπειρία πρέπει να έχει κτηθεί στο πλαίσιο συμβάσεων που χαρακτηρίζονται από ανάλογο με το νυν λιμένα, αριθμό παραδόσεων αποβλήτων, αλλά και ανάλογο τελικό όγκο αποβλήτων. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντα και του παρεμβαίνοντα, η προσφεύγουσα,

επιπλέον της αμφισβήτησης ότι οι αναφερόμενες αφίξεις του νυν λιμένα συνιστούν τελικές αφίξεις ή προσωρινές προσδέσεις, σε κάθε περίπτωση πάντως, επικαλείται ακριβώς το αδιάφορο των εν γένει αφίξεων πλοίων, που όμως δεν παραδίδουν αναγκαία απόβλητα, ως προς το κρίσιμο και εύλογο εν προκειμένω ζητούμενο, ήτοι της διαχείρισης αριθμού πλοίων που παραδίδουν απόβλητα, ενώ αντίστροφα, ο αναθέτων ουδόλως δικαιολογεί την πρόσθετη περί εν γένει αφίξεων απαίτηση, πλέον των λοιπών ως άνω σωρευτικών απαιτήσεων, περί αριθμού παραδόσεων και όγκου παραδοθέντων αποβλήτων, πέραν της αλυσιτελούς επίκλησης του θεωρητικού ενδεχομένου ορισμένες αφίξεις να καταλήξουν σε παράδοση, ενδεχόμενο που όμως, κατά τα ανωτέρω, οριστικοποιείται σε επίπεδο αληθών παραδόσεων ούτως ή άλλως, δια της σωρευτικής απαίτησης, ακριβώς περί διαχείρισης συγκεκριμένου ελάχιστου αριθμού παραδόσεων. Ακόμη, ουδόλως προκύπτει ή δικαιολογείται από τον αναθέτουσα, ότι το υπό ανάθεση αντικείμενο της παραλαβής αποβλήτων συνέχεται, εξαρτάται, συνδέεται ή απαιτεί κάποιες ιδιαίτερες, καθ' οιονδήποτε τρόπο, ικανότητες διαχείρισης, σε σχέση με την (πέραν της αυτής καθαυτής διαχείρισης του επιμέρους αριθμού πλοίων που παραδίδουν απόβλητα), εν γένει οργανωσιακή περιπλοκότητα και την εν γένει κινητικότητα αφίξεων που δέχεται ο λιμένας και των εν γένει πλοίων που κινούνται σε αυτόν, ως και σε σχέση με τη δυνατότητα του αναδόχου να παραλαμβάνει απόβλητα σε αντιστοίχως κινητικό λιμένα, αλλά αντίθετα, δεδομένου ότι δεν προκύπτει τίποτα αντίθετο και από τους ισχυρισμούς του αναθέτοντα, το έργο του αναδόχου συνέχεται και εξαρτάται από την περιπλοκότητα, ένταση, φόρτο, ανάγκη ταυτόχρονης εξυπηρέτησης περισσότερων πλοίων, οργανωσιακή ικανότητα και επιχειρησιακές δεξιότητες, που αφορούν τα πλοία που επιλέγουν να παραδώσουν απόβλητα, με τη λοιπή πέραν αυτών, κινητικότητα του λιμένα, να φαίνεται αδιάφορη, ως προς την εκτέλεση του υπό ανάθεση αντικειμένου και να μην το επηρεάζει, ως και να μην θέτει μόνο του και πέραν των πλοίων που όντως παραδίδουν απόβλητα, πρόσθετες προκλήσεις και αναγκαία προσόντα και δεξιότητες. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω και κατ' αποδοχή του υπό Δ2 λόγου της προσφυγής, ο όρος 3.2.3.α και ο όρος 3.3.A4.β είναι ακυρωτέοι, καθ'

ο μέρος συναρτούν το κριτήριο των προηγούμενων συμβάσεων με ελάχιστη κινητικότητα (και τούτο, υπό την έννοια της εν γένει κινητικότητας-αριθμού αφίξεων και όχι υπό την ειδικότερη έννοια της κινητικότητας, ως προς την παράδοση αποβλήτων) του λιμένα, στον οποίο παρασχέθηκαν προηγουμένως οι υπηρεσίες των ζητούμενων συμβάσεων, ενώ ακυρωτέος είναι ο όρος 3.3.A4.β, όπως επί του αριθμού συμβάσεων νομίμως διευκρινίσθηκε, και καθ' ο μέρος και ρητά ορίζει ότι οι προηγούμενες συμβάσεις θα πρέπει να αφορούν παροχή υπηρεσιών, που εκτός των άλλων θα πρέπει να έχει 3.000 αφίξεις κατά τα έτη 2018, 2019, 2020.

7. Επειδή, όσον αφορά τον Δ3 λόγο της προσφυγής, ο όρος 3.2.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Οι προσφέροντες πρέπει να διαθέτουν κατάλληλη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης και να αποδείξουν αυτήν προσκομίζοντας, επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα: α) Δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις ή συνοπτικές οικονομικές καταστάσεις, εκ των οποίων να προκύπτει ότι διαθέτει θετικό καθαρό αποτέλεσμα προ φόρων για τις χρήσεις των ετών 2018, 2019 και 2020. Και (β) Γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη: 1. έτος 2018: κύκλος εργασιών ύψους τουλάχιστον 700.000 €. 2. έτος 2019: κύκλος εργασιών ύψους τουλάχιστον 700.000 €. 3. έτος 2020: κύκλος εργασιών ύψους τουλάχιστον 700.000 €. Και (γ) "Ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη, όπως βεβαιώνεται από βεβαίωση ορκω-τού λογιστή: 1. έτος 2018: ειδικός κύκλος εργασιών τουλάχιστον 400.000 € 2. έτος 2019: ειδικός κύκλος εργασιών τουλάχιστον 400.000 € 3. έτος 2020: ειδικός κύκλος εργασιών τουλάχιστον 400.000 € και (δ) δείκτη βιωσιμότητας (κυκλοφορούν ενεργητικό προς βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις) άνω του 1, και στις τρεις προαναφερόμενες χρήσεις (2018, 2019, 2020). (ε) ασφαλιστική κάλυψη Αστικής και Περιβαλλοντικής Ευθύνης, με ελάχιστο όριο κάλυψης πεντα-κόσιες χιλιάδες ευρώ (500.000,00 €). Σε περίπτωση που υποψήφιος διαθέτει λιγότερες από τρεις (3) διαχειριστικές χρήσεις θα λαμβάνονται υπόψη μόνον τα οικονομικά στοιχεία των χρήσεων που διαθέτει. Σε περίπτωση ένωσης σύμπραξης ή κοινοπραξίας, προκειμένου να διαπιστωθεί η Χρηματοοικο-νομική Επάρκεια

των στοιχείων α' έως και γ' της παρούσας του υποψηφίου σταθμίζεται ο μέσος όρος των ανωτέρω ζητούμενων οικονομικών στοιχείων κατά τις τρεις τελευταίες χρήσεις κάθε μέλους της σύμπραξης ή κοινοπραξίας, με συντελεστή στάθμιση το ποσοστό συμμετοχής του μέλους σε αυτή. Σε περίπτωση που μέλος της σύμπραξης ή της κοινοπραξίας διαθέτει λιγότερες από τρεις (3) διαχειριστικές χρήσεις, θα λαμβάνονται υπόψη μόνον τα οικονομικά προσόντα των λοιπών μελών της σύμπραξης ή της κοινοπραξίας, κατά την στάθμιση δε των προσόντων αυτών, το ποσοστό συμμετοχής του μέλους, που δεν διαθέτει τις ζητούμενες χρήσεις, θα επιμερίζεται, για όσες χρήσεις δεν έχει, στα λοιπά μέλη της σύμπραξης ή της κοινοπραξίας, κατά το ποσοστό συμμετοχής τους σ' αυτή».». Άρα, όσον αφορά τα περί καθαρού αποτελέσματος, γενικού και ειδικού κύκλου εργασιών, δεν αρκεί αυτά να προκύπτουν ούτε αθροιστικά εκ των μελών ένωσης, αλλά ούτε καν να πληρούνται καθ' ολοκληρία, από ένα έστω μέλος αυτής. Παρά αντίθετα, η διακήρυξη αξιολογεί την εκ μέρους ένωσης πλήρωση αυτών, με στάθμιση των μεγεθών των μελών της βάσει του ποσοστού συμμετοχής τους στην ένωση. Ούτως, ένωση, της οποίας ένα μέλος πληροί τις απαιτήσεις αυτές από μόνο του, πέραν και ασχέτως των μεγεθών των άλλων μελών, διακινδυνεύει τον αποκλεισμό της, επειδή, θα συμπράξει με μέλη με μικρότερο οικείο μέγεθος, από το ελάχιστο οριζόμενο, ανά κριτήριο. Επί παραδείγματι, αν ένα μέλος μόνο του, διαθέτει ειδικό κύκλο εργασιών 400.000 ευρώ, όσο δηλαδή ανωτέρω απαιτείται και συμπράξει σε ένωση όπου μετέχει με ποσοστό 99%, με ένα μέλος που διαθέτει ειδικό κύκλο 399.000 ευρώ και μετέχει στην ένωση με ποσοστό 1%, προκύπτει κατά την ως άνω στάθμιση ποσό 399.990 ευρώ και η ένωση αποκλείεται, ενώ το ένα μέλος της μόνο του καλύπτει την απαίτηση και αμφότερα ομού υπερκαλύπτουν αυτή σχεδόν κατά 100%. Ούτως, σε περίπτωση ένωσης, όχι μόνο δεν αρκεί η συνδυαστική, αθροιστική ή και εξ ολοκλήρου δια ενός μέλους, πλήρωση των ως άνω κριτηρίων, αλλά θα πρέπει είτε όλα τα μέλη να πληρούν τις απαιτήσεις, το καθένα διακριτά είτε ο βαθμός στον οποίο το ένα εξ αυτών τις υπερκαλύπτει, να συνδυάζεται με κατάλληλο συντελεστή συμμετοχής του στην ένωση, ώστε σε σχέση με τα λοιπά μέλη, ο σταθμισμένος συντελεστής να καλύπτει τα ως άνω

μεγέθη. Τέτοια απαίτηση ουδόλως προκύπτει ως εύλογη, αφού πρώτον, σκοπός των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας είναι η διασφάλιση της αναθέτουσας έναντι αφερεγγυότητας αναδόχου και η ικανότητα του τελευταίου να εξασφαλίσει οικονομικά την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης. Δεύτερον, κατά τον όρο 3.1.1 της νυν διακήρυξης, σε περίπτωση προσφοράς ενώσεων, «όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι του αναθέτοντος φορέα αλληλέγγυα και εις ολόκληρον». Άρα, δεδομένης της σωρευτικής αυτής απαίτησης καθίσταται όλως περιττός και αδικαιολόγητος ο ως άνω περί στάθμισης όρος, αφού θεσπίζει μια απαίτηση χωρίς καμία συνάρτηση με κάποιο όφελος σε επίπεδο διασφάλισης της αναθέτουσας. Τούτο διότι μεμονωμένος διαγωνιζόμενος που πληροί τις ως άνω απαιτήσεις κρίνεται αποδεκτός, ενώ η ένωση τυγχάνει αδικαιολόγητα διαφορετικής μεταχείρισης και ζητούνται εξ αυτής αυξημένες απαιτήσεις, παρότι έκαστο εκ των μελών της ευθύνεται εις ολόκληρο και όχι διαιρετά κατά τη συμμετοχή του στην ένωση και άρα, ενέχεται έναντι αυτής με το σύνολο των πόρων του και ανεξαρτήτως συνεισφοράς στην ευθύνη έναντι της αναθέτουσας των άλλων μελών, με αποτέλεσμα, η συνάθροιση των πόρων των μελών, ακριβώς λόγω της αλληλέγγυας και εις ολόκληρον ευθύνης τους, να καταλήγει η απλή συνάθροιση των πόρων τους να οδηγεί ακριβώς στο ίδιο αποτέλεσμα διασφάλισης έναντι της αναθέτουσας, σε σχέση με την περίπτωση μεμονωμένου διαγωνιζόμενου. Τρίτον, ακριβώς λόγω της αλληλέγγυας και εις ολόκληρον ευθύνης των μελών της ένωσης, δεν υφίσταται καμία δικαιολόγηση για την ως άνω στάθμιση αναλόγως συμμετοχής τους στην ένωση, επειδή η αναλογία συμμετοχής τους είναι ακριβώς πλήρως αδιάφορη ως προς την αλληλέγγυα και εις ολόκληρον έναντι της αναθέτουσας ευθύνη εκάστου εξ αυτών, αφού ουδόλως το ποσοστό συμμετοχής τους στην ένωση λειτουργεί ως τυχόν ρήτρα και ανώτατο μέγεθος περιορισμού της προσωπικής τους ευθύνης έναντι της αναθέτουσας. Άλλωστε, οι ενώσεις οικονομικών φορέων προς συμμετοχή σε διαδικασία ανάθεσης, δεν συνιστούν κεφαλαιουχικές επιχειρήσεις, όπου οι εταίροι ευθύνονται ως το ποσό της συνεισφοράς τους και τούτο αδιαφόρως αν εν τέλει περιβληθούν τέτοιο τύπο, προκειμένου να εκτελέσουν τη σύμβαση, ακριβώς διότι και πάλι, ούτως ή

άλλως, τα μέλη θα ευθύνονται έκαστο προσωπικά αλληλεγγύως και εις ολόκληρον έναντι της αναθέτουσας ως πρόσθετη διασφάλιση επί της ευθύνης του τυχόν κοινού σχήματος εκτέλεσης. Σημειωτέον δε, ότι ουδόλως μετεβλήθη ο προσβαλλόμενος όρος εκ της από 2-2-2022 αποσαφηνίσεως της αναθέτουσας περί του μέσου όρου κύκλου εργασιών ως κριτηρίου επιλογής και του τρόπου υπολογισμού του («Ο κύκλος εργασιών αποτελείται από τον μέσο όρο των τριών (3) τελευταίων οικ. Χρήσεων προ φόρων. Σε περίπτωση ένωσης εταιριών για κάθε εταιρία έχουμε δύο πράξεις: 1. Υπολογισμός μέσου όρου κάθε μέλους. 2. Άθροισμα των αποτελεσμάτων του Μέσο Όρο κάθε μέλους της ένωσης * Ποσοστό συμμετοχής κάθε μέλους στην ένωση αυτή.»). Επομένως, η απαίτηση ειδικώς περί ενώσεων να μην αρκεί η συνάθροιση των προσόντων των μελών της προς πλήρωση των ως άνω υπό α-γ' απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, υπό την έννοια αξιολόγησης των προσόντων αυτών ως μέρος μιας ενιαίας προσφοράς και ως το αλγεβρικό άθροισμα των επιμέρους μεγεθών τους (ούτως δε και επί της κερδοφορίας, δια συναθροίσεων εκατέρωθεν κερδών και ζημιών εκάστου μέλους, προς συναγωγή τελικού αθροιστικού αποτελέσματος σε επίπεδο ενιαίας προσφοράς), αλλά περαιτέρω, αξιολογώντας τα επιμέρους προσόντα με στάθμιση αναλόγως συμμετοχής κάθε μέλους στην ένωση, συνιστά αδικαιολόγητο όρο και περιορισμό συμμετοχής, ενόψει ακριβώς της εις ολόκληρον και αλληλέγγυας ευθύνης εκάστου εκ των μελών της ένωσης, ανεξαρτήτως ποσοστού συμμετοχής του μέλους σε αυτή. Επιπλέον, ακόμη και αν η προσφεύγουσα κατά συγκεκριμένο προσδιορισμό των εκατέρωθεν ποσοστών συμμετοχής των μελών της, δύναται να πληροί τον ως άνω όρο και πάλι, ο αδικαιολόγητος αυτός όρος συνιστά μετ' εννόμου συμφέροντος προσβαλλόμενο σοβαρό περιορισμό επί της συμμετοχής της, ακριβώς διότι της επιτάσσει να καθορίσει τη συμμετοχή των μελών της και άρα, να καταρτίσει την προσφορά της, όχι με βάση τον βέλτιστο τρόπο κατανομής εργασιών και απαιτήσεων μεταξύ τους κατά την επιχειρηματική κρίση των μελών, αλλά με τρόπο τέτοιο, ώστε τεχνητά να διαμορφωθεί παρά τη βούλησή τους και χωρίς κάποιον εύλογο σκοπό, η μεταξύ τους συμμετοχή, προκειμένου να καλύψουν

κατά μεταξύ τους στάθμιση, τις ανωτέρω απαιτήσεις. Άλλωστε, το γεγονός πως η προσφεύγουσα διαμόρφωσε τα νυν ποσοστά συμμετοχής ως 66% και 34% για το πρώτο και το δεύτερο αντίστοιχα μέλος της, ακριβώς κατά τρόπο ώστε να πληροί την ως άνω προϋπόθεση, ουδόλως αναιρεί ότι δύναται οποτεδήποτε ως την υποβολή προσφοράς, να αποφασίσει να αναπροσαρμόσει αυτή την κατανομή, κατά τρόπο που απεικονίζει τις αληθείς ανάγκες για βέλτιστη εκ μέρους της διαμόρφωση προσφοράς και προσέγγιση εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου, απόφαση για την οποία εμποδίζεται, άνευ αντικειμενικής δικαιολόγησης, ακριβώς εξαιτίας της στρέβλωσης και του περιορισμού στη σύνταξη προσφοράς, που δημιουργεί ο ως άνω όρος. Πολλώ δε μάλλον, εμποδίζεται να συμπράξει με έτερο ακόμη μέλος, παρότι ουδόλως καταρχήν απαγορεύεται να πράξει τούτο ως την τελική υποβολή της προσφοράς, η οποία εισέτι ευλόγως τελεί υπό διαμόρφωση, αφού τέτοια εισδοχή περαιτέρω μέλους τελεί υπό την αδικαιολόγητη προϋπόθεση κατάλληλης προσαρμογής των ποσοστών συμμετοχής και εξαρτάται από τα οικονομικά μεγέθη του νέου μέλους (καίτοι μόνο του το δεύτερο μέλος ... πληροί όλες τις παραπάνω απαιτήσεις) και επιπλέον, ενδεχομένως να διακινδυνεύσει δια της στάθμισης των δικών του μεγεθών, την εκ της ένωσης πλήρωση της παραπάνω απαίτησης, ούτως περαιτέρω περιορίζοντας τη συμμετοχή και τη διαμόρφωση λυσιτελούς προσφοράς. Άλλωστε, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα δεν δικαιολογείται η διαφοροποίηση ακόμη και μεταξύ ένωσης και στήριξης σε τρίτο, αφού αν μεμονωμένος διαγωνιζόμενος που δεν πληροί τις ως άνω απαιτήσεις δεχθεί στήριξη τρίτου, τότε τα προσόντα του τελευταίου προστίθενται σε αυτά του μεμονωμένου διαγωνιζόμενου και ο τελευταίος καταλήγει να τα πληροί. Ενώ αντίστροφα, αν οικονομικός φορέας που μόνος του πληροί τα ως άνω προσόντα, συμπράξει με άλλον σε πλαίσιο ένωσης και ο δεύτερος δεν πληροί και αυτός μόνος του τα προσόντα και συγχρόνως τα ποσοστά συμμετοχής τους συμπέσουν με συγκεκριμένη αναλογία, καταλήγει να αποκλείεται η προσφορά. Ακόμη, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος, το παράδειγμα που παραθέτει η προσφεύγουσα με τον υπολογισμό των σταθμισμένων μεγεθών είναι σύμφωνο και με τη διακήρυξη και

με τη μεταγενέστερη αποσαφήνιση του αναθέτοντος, ήτοι αν συμπράξουν δύο μέλη ένωσης, Χ και Ψ με αυτοτελή καθ' ένα αποτελέσματα/οικονομικά μεγέθη ανά επιμέρους κριτήριο (γενικό και ειδικό κύκλο εργασιών και καθαρό αποτέλεσμα) Χ_α και Ψ_α αντίστοιχα και με ποσοστά συμμετοχής εκάστου μέλους στην ένωση, Α και Β αντίστοιχα, όπου Α+Β=100%, τότε τα σταθμισμένα μεγέθη γενικού/ειδικού κύκλου εργασιών και καθαρού αποτελέσματος, υπολογίζονται ως εξής ΣΑ (σταθμισμένο αποτέλεσμα ένωσης)= Α*Χ_α (συντελεστής συμμετοχής μέλους Χ επί αυτοτελούς αποτελέσματος/οικονομικού μεγέθους του μέλους Χ)+Β*Ψ_α (συντελεστής συμμετοχής μέλους Ψ επί αυτοτελούς αποτελέσματος μέλους Ψ). Το δε γεγονός πως στον υπολογισμό της η προσφεύγουσα πρώτα επιβάλλει τον συντελεστή συμμετοχής του μέλους επί του ετήσιου αποτελέσματος του ίδιου μέλους και μετά εξάγει μέσο όρο αυτού και στο τέλος προσθέτει τους μέσους όρους των 2 μελών, ενώ ο αναθέτων αναφέρει πως πρώτα εξάγεται ο μέσος όρος κάθε μέλους και μετά επιβάλλεται ο συντελεστής συμμετοχής, ουδόλως διαφοροποιεί το ίδιο και αυτό αποτέλεσμα του υπολογισμού, καθώς το μόνο που αλλάζει είναι η σειρά των πράξεων, η οποία ως γνωστόν, βάσει της επιμεριστικής και της προσεταιριστικής ιδιότητας του πολλαπλασιασμού (επιμεριστική: Χ*(Ψ+Ω)= Χ*Ψ+Χ*Ω ΚΖΙ προσεταιριστική: Χ*Ψ*Ω= (Χ*Ψ)*Ω= Χ*(Ψ*Ω), καταλήγει πάντα στο ίδιο αποτέλεσμα και είναι αδιάφορη (ήτοι, είτε πρώτα πολλαπλασιαστεί το ετήσιο αποτέλεσμα με τον συντελεστή και αθροιστεί προς εξαγωγή μέσου όρου είτε πρώτα αθροισταν τα αποτελέσματα, εξαχθεί ο μέσος όρος και μετά πολλαπλασιαστεί αυτός με τον συντελεστή, το σταθμισμένο αποτέλεσμα είναι ίδιο, δηλαδή, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα, Συνολικό Σταθμισμένο Αποτέλεσμα Μελών Ένωσης Χ και Ψ με ποσοστό συμμετοχής Α και Β αντίστοιχα και ετήσιο αποτέλεσμα καθεμιάς εκ των 3 χρήσεων Α1, Α2, Α3 και Β1, Β2, Β3 αντίστοιχα = Σταθμισμένο Αποτέλεσμα Μέλους Χ + Σταθμισμένο Αποτέλεσμα Μέλους Ψ = [(Α*Χ1) + (Α*Χ2) + (Α*Χ3)/ 3] + [(Β*Ψ1) + (Β*Ψ2) + (Β*Ψ3) /3], το αποτέλεσμα δε είναι ίσο με αυτό που προβάλλει ο αναθέτων, δηλαδή Α*[(Χ1+Χ2+Χ3)/3] + Β[(Ψ1+Ψ2+Ψ3)/3]. Σε κάθε περίπτωση, ουδόλως η αναθέτουσα δικαιολογεί την επιλογή της, να προβεί σε στάθμιση των επιμέρους μεγεθών των μελών

ένωσης, κατά τρόπο που καταλήγει οι ενώσεις να αντιμετωπίζονται δυσμενέστερα, ακόμη και όταν μόνο του ένα μέλος τους πληροί τις απαιτήσεις και να διακινδυνεύεται η αποδοχή τους, ακόμη και αν αθροιστικά υπερκαλύπτουν και κατά πολλαπλάσιο τρόπο τις απαιτήσεις, λόγω του αδιάφορου και δη, κατά ρητή σχετική πρόβλεψη, ως προς την έναντι της αναθέτουσας πλήρους αλληλέγγυας και εις ολόκληρον ευθύνης τους, παράγοντα της μεταξύ τους στάθμισης εργασιών. Άρα, κατ' αποδοχή του υπό Δ3 λόγου της προσφυγής, ο όρος 3.2.2 είναι ακυρωτέος, καθ' ο μέρος και όσον αφορά ενώσεις οικονομικών φορέων, τα προσόντα των μελών τους αξιολογούνται προς πλήρωση των απαιτήσεων α'-γ' του ανωτέρω όρου με βάση στάθμιση αναλόγως ποσοστού συμμετοχής τους στην ένωση, αντί κατ' αλγεβρικό άθροισμα των επιμέρους εισφερόμενων εξ εκάστου από αυτά τα μέλη, μεγεθών τους, ανεξαρτήτως της παραμέτρου του ποσοστού συμμετοχής στην ένωση.

8. Επειδή, όσον αφορά τον Δ4 ισχυρισμό, ο όρος 3.2.3.γ της διακήρυξης απαιτεί επιπλέον τα εξής «(i) Δύο (2) ειδικής μεταλλικής κατασκευής αυτοκινούμενες φορτηγίδες χωρητικότητας άνω των 25 m³ έκαστη, για την παραλαβή στερεών καταλοίπων από θαλάσσης, εφοδιασμένες με τις προβλεπόμενες άδειες περισυλλογής στερεών απορριμμάτων πλοίων σύμφωνα με την Υ.Α. αρ. 181051/1090/82/13-4-82 (ΦΕΚ 266Β'/17-5-82) περί όρων και προϋποθέσεων αναγνώρισης πλοίων ή φορτηγίδων ή πλωτών γενικά ναυπηγημάτων που χρησιμοποιούνται ως ευκολίες στερεών απορριμμάτων πλοίων. (ii) Δύο (2) ειδικής μεταλλικής κατασκευής ρυμουλκούμενες φορτηγίδες χωρητικότητας άνω των 60 m³ έκαστη, για την παραλαβή στερεών καταλοίπων από θαλάσσης, εξοπλισμένες με ειδικά διαμορφωμένους κάδους οι οποίοι θα εναλλάσσονται στις φορτηγίδες, δεδομένου ότι απαγορεύεται κάθε είδους μεταφόρτωση χύμα απορριμμάτων από τις φορτηγίδες στις αποβάθρες προς τα απορριμματοφόρα οχήματα, και εφοδιασμένες με τις προβλεπόμενες άδειες περισυλλογής στερεών απορριμμάτων πλοίων σύμφωνα με την Υ.Α. αρ. 181051/1090 /82/13-4-82 (ΦΕΚ 266Β'/17-5-82) περί όρων και προϋποθέσεων αναγνώρισης πλοίων ή φορτηγίδων ή πλωτών γενικά ναυπηγημάτων που

χρησιμοποιούνται ως ευκολίες στερεών απορριμμάτων πλοίων. ...», ενώ η ΥΑ 3122.3-1.5/72555/5-10-2021 περί Σχεδίου παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που προσεγγίζουν τη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας του και στο ΚΕΦ. V περί ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ ΑΝΑΓΚΩΝ ..., ορίζει τις εξής προδιαγραφές και απαιτήσεις του λιμένα «Από τις ανωτέρω εκτιμήσεις και προβλέψεις προκύπτει ότι απαιτούνται: • Μία (1) ειδικής μεταλλικής κατασκευής αυτοκινούμενη φορτηγίδα χωρητικότητας άνω των 10 m³, για την παραλαβή στερεών καταλοίπων από θαλάσσης, εξοπλισμένη με ειδικά διαμορφωμένους κάδους. • Μία (1) ειδικής μεταλλικής κατασκευής ρυμουλκούμενη φορτηγίδα χωρητικότητας άνω των 60m³, για την παραλαβή στερεών καταλοίπων από θαλάσσης, εξοπλισμένη με ειδικά διαμορφωμένους κάδους». Άρα, εν προκειμένω ζητούνται τα διπλάσια κατ' αριθμό τεχνικά μέσα και επί εκάστης εκ των ανωτέρω 2 κατηγοριών, ήτοι αυτοκινούμενης και ρυμουλκούμενης φορτηγίδας αντίστοιχα και μάλιστα, ενώ στην κατηγορία της αυτοκινούμενης φορτηγίδας, όχι μόνο ζητούνται 2, αλλά εκάστη και χωρητικότητας 25 κμ και συνολικά 50 κμ, έναντι 1 φορτηγίδας χωρητικότητας 10 κμ κατά την ως άνω ΥΑ. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος, η προσφεύγουσα προβάλλει λόγο για τον οποίο επικαλείται τις ως άνω απαιτήσεις ως δυσανάλογες και αδικαιολόγητες και τούτο, ακριβώς επί του δια της ως άνω ΥΑ ορισμού των εκτιμώμενων απαιτήσεων της υπηρεσίας, στο ήμισυ σε αριθμό και στο 40% σε χωρητικότητα αυτοκινούμενων φορτηγίδων, σε σχέση με όσα νυν απαιτούνται από τους προσβαλλόμενους όρους, έρεισμα επαρκές για την καταρχήν ορισμένη στοιχειοθέτηση περί αδικαιολογήτου των απαιτήσεων αυτών. Αντιθέτως, ο αναθέτων ουδόλως δικαιολογεί την όχι απλώς απόκλιση, αλλά εκ μέρους του θέσπιση πολλαπλασίων απαιτήσεων σε σχέση με τα ανωτέρω ούτε παραθέτει οιαδήποτε αντικειμενική συνθήκη, ανάγκη εκτέλεσης των εργασιών ή παράμετρο που έλαβε υπόψη, προκειμένου να αυξήσει και δη, τόσο σημαντικά τις απαιτήσεις, παρά αορίστως επικαλείται τις εν γένει ανάγκες εκτέλεσης του έργου. Επιπλέον, το γεγονός πως η ως άνω ΥΑ θέσπισε τα ελάχιστα, δεν αναιρεί ότι συνιστά μια κατά τεκμήριο, δεδομένης και της φύσης της, εύλογη ένδειξη των αληθών αναγκών εξυπηρέτησης της

σύμβασης. Ακόμη, προφανώς και ο αναθέτων δύναται να αποκλίνει και να θεσπίσει μεγαλύτερες απαιτήσεις, πλην όμως τούτο δεν αναιρεί την υποχρέωση οι επιπλέον αυτές απαιτήσεις να χαρακτηρίζονται από μια αντικειμενική δικαιολόγηση σε σχέση με τον εξ αυτών εξυπηρετούμενο σκοπό και επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, πολλώ δε μάλλον ενώ εν προκειμένω, ο αναθέτων δεν θεσπίζει απλώς υψηλότερες, αλλά πολλαπλάσιες απαιτήσεις κατά τα ανωτέρω. Τα ανωτέρω δε, αδιαφόρως της Απόφασης ΡΑΛ 167/2020 και της εξ αυτής πρόβλεψης ότι δεν μπορεί να αξιωθεί από τους παρόχους, εξοπλισμός που βαίνει πέραν του αναγκαίου για την παροχή της υπηρεσίας με βάση τον όγκο και είδος των αποβλήτων, άλλως θα πρόκειται για αποκλεισμό παρόχου, ως και αδιαφόρως και των αλυσιτελώς προς τούτο επικαλουμένων ισχυρισμών αναθέτοντος και παρεμβαίνοντος περί ανάκλησής της. Και αυτό, διότι ασχέτως της ανάκλησής της και της όποιας κανονιστικής δεσμευτικότητας ή μη τέτοιας Απόφασης και ακόμη και αν ο ως άνω νυν όρος δεν παραβαίνει τέτοια ισχύουσα Απόφαση, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ουδόλως υφίστατο τέτοια Απόφαση, ούτως ή άλλως, κάθε απαίτηση συμμετοχής στη νυν διαδικασία και κάθε κριτήριο επιλογής υποψηφίου αναδόχου θα πρέπει να τελεί σε σχέση αναλογικότητας με τον εξ αυτού επιδιωκόμενο σκοπό και το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και να είναι ούτως αντικειμενικό δικαιολογημένο. Οι ως άνω δε απαιτήσεις προκύπτουν υπέρμετρες, δυσανάλογες και αδικαιολόγητες, ασχέτως της ως άνω Απόφασης ΡΑΛ, ούτως ή άλλως. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, ο προσφεύγων, στη σελ. 45 της προσφυγής του, ρητά παραθέτει τη βλάβη και το έννομο συμφέρον του ως προς την προσβολή των ανωτέρω απαιτήσεων, αναφέροντας ότι «Μέσω της ανωτέρω παράνομης απαίτησης... κατέστη δυσχερής η συμμετοχή μας ακόμη και ως Ένωση Εταιρειών αφού έπρεπε να βρεθεί δυνατότητα να καλυφθεί η ανωτέρω υπερδιαστασιολόγηση, με τίμημα όμως την μικρότερη ανταγωνιστικότητα της οικονομικής μας προσφοράς (ύπαρξη ειδικού έννομου συμφέροντος).» και άρα, ρητά εξηγεί ότι η απαίτηση, ακριβώς λόγω του υπέρμετρου χαρακτήρα της και καθ' ο μέρος υπερβαίνει το εύλογο και προσήκον μέτρο σε σχέση με τις αληθείς ανάγκες της σύμβασης,

διακινδυνεύει τη λυσιτέλεια της συμμετοχής του και επιβαρύνει αυτόν και τη σύνταξη και κοστολόγηση της προσφοράς του, με αχρείαστα τεχνικά μέσα και δαπάνες που διακινδυνεύουν το ίδιο το δικαίωμα του να αναλάβει τη σύμβαση, δια υποβολής ανταγωνιστικής προσφοράς, με συνέπεια σοβαρή δυσχέρεια συμμετοχής του, συμμετοχή που κρίνεται με βάση το αν δύναται να άγει σε ανταγωνιστική επιδίωξη ανάληψης της σύμβασης, ώστε να είναι ακριβώς λυσιτελής. Επομένως, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του Δ4 λόγου της προσφυγής, ο όρος 3.2.3.γ.i-ii είναι ακυρωτέος και δη, καθ' ο μέρος θεσπίζει, χωρίς να προκύπτει κάποια αντικειμενική, εκ του αναθέτοντος, σχετική δικαιολόγηση, απαιτήσεις πέραν των (σχετικώς, επί των αντιστοίχων με τους ως άνω όρους, τεχνικών μέσων αυτοκινούμενης και ρυμουλκούμενης φορτηγίδας) εκτιμηθεισών δια της ΥΑ 3122.3-1.5/72555/5-10-2021. Σημειώνεται δε, ότι το κατά τις σκ. 5, 6, 7 και κατά την παρούσα σκέψη, αδικαιολόγητο των ως άνω προσβαλλόμενων όρων, υφίσταται ασχέτως αν η διακήρυξη εν τέλει καταλήγει ή όχι σε «φωτογραφικό αποτέλεσμα», αφού το αντικείμενο κρίσης σχετικά με το νόμιμο ή μη προσβαλλόμενου όρου, δεν ανάγεται σε αυτόν καθαυτόν τον αριθμό οικονομικών φορέων που τον πληρούν, αλλά στο κατά πόσο είναι ο ίδιος δικαιολογημένος και αντικειμενικά συνδεδεμένος με κάποιο εύλογο επιδιωκόμενο δι' αυτού συμφέρον και σκοπό σε σχέση με το φυσικό αντικείμενο (Απόφαση ΑΕΠΠ 238/2017), προς τούτο δε και αλυσιτελώς προβάλλονται οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί των διαδίκων περί φωτογραφικού ή μη χαρακτήρα.

9. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η διακήρυξη εν όλω. Τούτο, διότι σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών και ανάδειξης αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να συνεχίσει τη διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως αποκλείοντας τους οικείους όρους, διότι τούτο θα κατέληγε να τροποποιήσει τα εφαρμοστέα στην εν λόγω διαδικασία κριτήρια (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. I-14527, σκέψεις 92- 95). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη διακήρυξη του ανωτέρω

διαγωνισμού πρέπει να ακυρωθεί (βλ. ενδ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 21/2017 σκ. 25, 22/2017 σκ. 28, 668/2018 σκ.20, 1136/2018 σκ. 27-28), αφού όλοι οι ανωτέρω ακυρωτέοι κατά τις σκ. 5-8 όροι, αφορούν τα κριτήρια επιλογής και τις προϋποθέσεις συμμετοχής στη διαδικασία, ως και αποδοχής προσφοράς, τούτο δε πέραν του ότι κατά τη σκ. 3, η διακήρυξη, ως και η συμπροσβαλλόμενη απόφαση έγκρισης όρων της, τυγχάνουν ακυρωτέες λόγω πλημμέλειας έκδοσης της τελευταίας και ακυρότητας της και άρα και προς τούτο είναι η διακήρυξη εν όλω ακυρωτέα.. Άρα, σε κάθε περίπτωση, ύστερα από όσα κρίθηκαν ως ακυρωτέα στις ανωτέρω σκ. 3, 5, 6, 7 και 8, η διακήρυξη είναι αναγκαία εν όλω ακυρωτέα.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. διακήρυξη του αναθέτοντος, ως και της με αριθμό ... (ΑΔΑ: ...) απόφαση του Δ.Σ. του αναθέτοντος για την παραχώρηση υπηρεσιών συλλογής και διαχείρισης στερεών αποβλήτων και καταλοίπων των πλοίων που καταπλέουν στη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας της ...

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25-2-2022 και εκδόθηκε στις 15-3-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ