

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**  
**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 03.02.2020 με ΓΑΚ 129/04.02.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία « .....» και διακριτικό τίτλο « .....» που εδρεύει στην ....., οδός ..... αρ. ...., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του « .....», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής αναθέτουσα αρχή]

και της με αριθ. .... Διακήρυξης Δημόσιου Διαγωνισμού με Ανοικτή Ηλεκτρονική Διαδικασία για την «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και λοιπών μουσειακών κατασκευών ..... στο πλαίσιο του έργου ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ..... ΚΤΗΡΙΟΥ ΣΤΟ ..... ΚΑΙ ΜΕΤΑΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΣΕ ΜΟΥΣΕΙΟ».

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « .....», η οποία εδρεύει στην ....., επί της οδού ..... αρ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 17.02.2020 Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής στο σύνολό της, άλλως να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενοι όροι αυτής.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με ηλεκτρονικό κωδικό

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

..... και ένδειξη «δεσμευμένο» (βλ. και απόδειξη πληρωμής της τράπεζας ..... της 3/2/2020) ποσού €2.339,00, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, με τη διακήρυξη υπ' αριθμ. .... της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και λοιπών μουσειακών κατασκευών Ξενοκρατείου στο πλαίσιο του έργου ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ..... ΚΤΗΡΙΟΥ ΣΤΟ ..... ΚΑΙ ΜΕΤΑΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΣΕ ΜΟΥΣΕΙΟ». Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 2/1/2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 08.01.2020 (ΑΔΑΜ ..... ) και στο ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε Συστημικό Αύξοντα Αριθμό ..... Συγκεκριμένα πρόκειται για την προμήθεια και εγκατάσταση των παρακάτω: 1.39 Προθήκες έκθεσης αρχαιολογικών ευρημάτων [Π1, Π2, Π3, Π4, Π5, Π6, Π7, Π8, Π9, Π10, Π11, Π12, Π13, Π14, Π15, Π16, Π17, Π18, Π19, Π20, Π21, Π22, Π23, Π24, Π25, Π26, Π27, Π28, Π29, Π30, Π31, Π32, Π33, Π34, Π35, Π36, Π37, Π38, ΨΠ] μουσειακές προθήκες, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται: • 134 εσωτερικές βάσεις – βάθρα, • τα εντός προθηκών φωτιστικά σώματα: 236 SPOT LED χωνευτά και 56 τεμ (79,10μ) γραμμικά φωτιστικά LED, • τα συστήματα ύγρανσης - αφύγρανσης [3 προθήκες με συσκευή ενεργητικού μικροκλίματος και 26 προθήκες με παθητική (Υβριδική) αφύγρανση], • 1 ειδική προθήκη - ψυγείο [ΨΠ] για την συντήρηση αρχαίων αντικειμένων με μικροκλίμα. 2. Κατασκευές και Ειδικές Κατασκευές ελεύθερων υποβάσεων γλυπτών και λοιπών θυλάκων φιλοξενίας αρχαίων και εποπτικού υλικού, οι οποίες είναι οι εξής: • 33 τεμάχια τεχνητού ενιαίου βάθρου (περιμετρική έδραση) (Ξ1 - Ξ33) συμπεριλαμβανομένων και των ψευδοτοιχών (92,27 τρ.μ x 2,20μ ύψος), • 16 Εξωτερικά βάθρα τοποθέτησης αντικειμένων (B01 - B16), • 8 Πινακίδες - κατασκευές για την τοποθέτηση εποπτικού υλικού (ET1, ET2, ET8, ET13, ET14, ET20, ET45, ET57), • 5 βάθρα - κατασκευές για την τοποθέτηση των οθονών των ψηφιακών εφαρμογών (OA1 - OA5), • 2 Ειδικές κατασκευές προβολής αρχαιοτήτων (EK1 - EK2), • 3 Γυάλινες κατασκευές (ΓΚ1, ΓΚ1.1, ΓΚ2).

3. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, με κατάθεση μέσω του συστήματος «επικοινωνία» στις 03.02.2020 ημέρα Δευτέρα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι α) η

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

προσβαλλόμενη διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 08.01.2020 με ΑΔΑΜ ..... και η προσφεύγουσα έλαβε γνώση αυτής στις 23.01.2020 και β) ότι κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 03.02.2020, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361, τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, την 05.02.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής με ανάρτηση στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και παράλληλα απέστειλε στην Α.Ε.Π.Π. τις από 12.02.2020 Απόψεις της, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα την ίδια ημερομηνία μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ζητώντας την απόρριψή της.

5. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

6. Επειδή, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δραστηριοποιείται στο οικείο χώρο και ότι λόγω συγκεκριμένων ασαφειών και όρων, οι οποίοι κατά τα προβαλλόμενα από αυτή είναι παράνομοι, καθίσταται αδύνατη ή πάντως ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό. Επομένως, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή.

7.Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία « .....», καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 05.02.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε την 17.02.2020, ημέρα Δευτέρα, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού έχει ήδη υποβάλει στις 12/02/2020 και ώρα 20:46:30 την με αριθμό ..... Προσφορά για την συμμετοχή της στον ανωτέρω Διαγωνισμό, με σκοπό να της ανατεθεί η ανωτέρω σύμβαση.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη περιλαμβάνει σειρά ασαφών και αντιφατικών μεταξύ τους τεχνικών προδιαγραφών για τα υπό προμήθεια είδη (υπ'αριθμ. 1 – 10) και ειδικότερα στο πρώτο τμήμα της προσφυγής της προβάλλει επί λέξει «1. Στην 6η παράγραφο της σελίδας 55 της Διακήρυξης (παράρτημα I - Παράγραφος Α, Γενικές προδιαγραφές προθηκών ισογείου Τύπου 1,2,3, περίπτωση β), αναφέρεται ότι "Οι μηχανισμοί ανοίγματος θα επικολλούνται άμεσα σε όλο το μήκος του κρυστάλλου της θύρας, χωρίς διάτρηση, με ρευστό ουδέτερο συγκολλητικό μέσο και θα είναι κατασκευασμένοι από χάλυβα ST37-2 κατά τα πρότυπα EN S235JR, S235JRG2, DIN59220:2000, DIN 17100:1980, DIN 17100:1966, με συμπληρώματα αλουμινίου 140/60 πάχους: 6χιλ., άριστης ποιότητας και αντοχής". Ωστόσο στην ίδια σελίδα 55 της Διακήρυξης, στην 2η παράγραφο, ο απαιτούμενος μηχανισμός ανοίγματος της θύρας των προθηκών προδιαγράφεται ως εξής : « Ο μηχανισμός ανοίγματος θα εδράζεται σε μεταλλικό χαλύβδινο δοκάρι UPN 140/60». Επομένως, η αναφορά σε "συμπληρώματα αλουμινίου 140/60" είναι αντιφατική σε σχέση με την περιγραφή της χαλύβδινης ράβδου συγκράτησης των μηχανισμών ανοίγματος διατομής UPN140/60, που απαιτείται να είναι χαλύβδινη και όχι αλουμινίου. Η αναφορά σε "συμπληρώματα αλουμινίου 140/60" συγχέει τα εξαρτήματα του σκελετού συγκράτησης των μηχανισμών ανοίγματος με τα επί μέρους εξαρτήματα κίνησης του μηχανισμού και δημιουργεί ασάφεια ως προς την περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών των παραδοτέων προθηκών, λόγω της οποίας καθίσταται αδύνατη η σύνταξη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας και η υποβολή συγκρίσιμων προσφορών από τους διαγωνιζομένους.

2. Στην ίδια σελίδα 55 της Διακήρυξης στην περίπτωση γ), ως προς τις προδιαγραφές προθηκών ισογείου Τύπου 1,2,3, ορίζεται ότι : "γ) Η έδραση της προθήκης στο ενιαίο τεχνητό βάθρο (περιμετρική έδραση), θα γίνεται μέσω ενισχυμένων ρυθμιζόμενων ρεγουλατόρων βαρέως τύπου." Ωστόσο, στα σχέδια με τίτλο Λ.1.1 και Λ.1.2 του Παραρτήματος IV (ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

ΜΟΥΣΣΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ\_ΣΧΕΔΙΑ\_ΑΙΘΟΥΣΑ 1 ΙΣΟΓΕΙΟΥ), στα οποία η ανωτέρω τεχνική περιγραφή παραπέμπει και στα οποία παρουσιάζονται σχεδιαστικά οι απαιτήσεις/προδιαγραφές, παρουσιάζονται (και ορθώς κατά τη γνώμη μας) οι ρεγουλατόροι βαρέως τύπου να είναι τοποθετημένοι στην βάση του βάθρου επί του οποίου εδράζεται η προθήκη και όχι ανάμεσα στην προθήκη και το βάθρο όπως προσδιορίζει το ανωτέρω αναφερόμενο λεκτικό των τεχνικών προδιαγραφών. Συνεπώς υπάρχει αντίφαση μεταξύ κειμένου και σχεδίου, η οποία επηρεάζει καθοριστικά τον τρόπο κατασκευής της παραδοτέας προθήκης και του δείγματος, και επομένως καθίσταται αδύνατη η σύνταξη της προσφοράς μας και του δείγματος που πρέπει να καταθέσουμε διότι λόγω της ασάφειας και αντιφατικότητας της προδιαγραφής δεν είναι σαφή τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά των παραδοτέων προθηκών.

3. Τα αναφερόμενα ανωτέρω υπό στοιχείο 2 της παρούσας, σχετικά με τον τρόπο έδρασης των προθηκών του ισογείου (1,2,3) επί των βάθρων ισχύουν και για τις προθήκες του ορόφου Τύπου 1 και 2. Συγκεκριμένα στην σελίδα 61 παράγραφος γ), όπου παρατίθενται οι Γενικές προδιαγραφές προθηκών ορόφου Τύπου 1 και 2, ορίζεται ότι: "γ) Η έδραση της προθήκης στο ενιαίο τεχνητό βάθρο (περιμετρική έδραση), θα γίνεται μέσω ενισχυμένων ρυθμιζόμενων ρεγουλατόρων βαρέως τύπου." Ωστόσο, τόσο στο σχέδιο με τίτλο Λ.5.3 (Κατασκευαστικά σχέδια εφαρμογής - Κατασκευαστικές λεπτομέρειες - Τύποι Προθηκών Π22 - Π23 - Π24 - Π9 - Π13 - Π14 - Π18 - Π20 - Π25 - Π27 - Π28 - Π32 - Π33 - Π34 - Π28) και στο σχέδιο Λ.5.5 (Κατασκευαστικά σχέδια εφαρμογής - Κατασκευαστικές λεπτομέρειες - Τύποι Προθηκών Π19 - Π21 - Π24) όπου παρουσιάζονται σχεδιαστικά οι απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές, προβλέπεται (και ορθά κατά τη γνώμη μας) ότι οι ρεγουλατόροι βαρέως τύπου να είναι τοποθετημένοι στην βάση του βάθρου επί του οποίου εδράζεται η προθήκη και όχι ανάμεσα στην προθήκη και το βάθρο όπως προσδιορίζει το ανωτέρω αναφερόμενο λεκτικό των τεχνικών προδιαγραφών. Συνεπώς υπάρχει αντίφαση μεταξύ κειμένου και σχεδίου, η οποία επηρεάζει καθοριστικά τον τρόπο κατασκευής της παραδοτέας προθήκης και του δείγματος, και επομένως καθίσταται αδύνατη η σύνταξη της προσφοράς μας και του δείγματος που πρέπει να καταθέσουμε διότι λόγω της ασάφειας και αντιφατικότητας της προδιαγραφής δεν είναι σαφή τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά των παραδοτέων προθηκών ορόφου Τύπου 1 και 2.

4. Στην σελίδα 56 του παραρτήματος Ι των τεχνικών προδιαγραφών, στην

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

παράγραφο με τίτλο Ειδική Προθήκη - Ψυγείο (ΨΠ) Τύπος 3, ορίζεται ότι "Η ειδική προθήκη ΨΠ είναι μία κατασκευή από MDFZF, με μόνωση από πετροβάμβακα με επένδυση αλουμινίου πάχους 30χιλ ή εξηλασμένη πολυστερίνη (DOW) πάχους 30χιλ σε όλα τα επίπεδα του χώρου φιλοξενίας των αντικειμένων. Η προθήκη θα έχει πάχη τοιχωμάτων 5εκ. με διπλό MDFZF 16χιλ. και ενδιάμεσα το μονωτικό που περιγράφεται παραπάνω." Η ανωτέρω περιγραφή είναι αντιφατική διότι υπάρχει ασυμφωνία του πάχους του μονωτικού υλικού με το κενό που απομένει μετά την τοποθέτηση δύο φύλλων 16mm. Δηλαδή αν από τα 5 εκ που είναι το συνολικό πάχος των τοιχωμάτων της προθήκης, αφαιρεθούν τα 2x16mm =32mm που είναι συνολικά το πάχος των φύλλων Mdf, απομένει διαθέσιμο μόνο 18mm για την τοποθέτηση μονωτικού υλικού, που η ίδια προδιαγραφή απαιτεί να έχει πάχος 30χιλ. Συνεπώς και η προδιαγραφή αυτή, λόγω ασάφειας και αντιφατικότητας καθιστά αδύνατη τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς μας, καθόσον δεν είναι σαφή τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της παραδοτέας Ειδικής Προθήκης - Ψυγείου.

5. Στην σελίδα 57 του παραρτήματος Ι των τεχνικών προδιαγραφών, στην παράγραφο με τίτλο "Γυάλινα μέρη" ορίζεται ότι: "Τα γυάλινα μέρη των προθηκών, εκτός της ΨΠ που περιγράφεται παραπάνω, θα είναι κατασκευασμένα από κρύσταλλο triplexextrawhite (ή extraclear) πάχους 10 mm, ειδικά τα πάχη των ανοιγόμενων κρυστάλλων των προθηκών του ισογείου θα είναι 55.2», χωρίς όμως να αναφέρεται κάποια μονάδα μέτρησης στην οποία να αντιστοιχεί ο αριθμός «55.2», και μια παραπομπή στην υποσημείωση υπ' αριθμ. 187. Στην δε υποσημείωση αναφέρεται ότι: "55.2:Κρύσταλλο 5+5+2x0,75PVB". Ομοίως και από την παραπομπή απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά σε μονάδα μέτρησης. Σε κάθε περίπτωση ο όρος περί του πάχους των ανοιγόμενων κρυστάλλων είναι προδήλως ασαφής και αντιφατικός, διότι εκ των ανωτέρω όρων δεν είναι σαφές εάν απαιτείται πάχος 55.2mm ή πάχος 11,5mm(που αποτελεί το αποτέλεσμα του τύπου της υποσημείωσης 187, δηλαδή δύο φύλλα των 5mm συν δύο μεμβράνες PVB πάχους 0,75 έκαστη). Συνεπώς και η προδιαγραφή αυτή, λόγω ασάφειας και αντιφατικότητας καθιστά αδύνατη τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς μας, καθόσον δεν είναι σαφή τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά (πάχος) των κρυστάλλων των παραδοτέων προθηκών.

6. Στα σχέδια με τίτλο K1.1 (κάτοψη της αίθουσας 1 Ισογείου) και K2.1 (κάτοψη της αίθουσας 2 Ισογείου) εμφανίζονται τα φύλλα σε όλες τις ανοιγόμενες προθήκες να ανοίγουν εσωτερικά από τα πλαϊνά των προθηκών, ενώ σε όλα τα υπόλοιπα σχέδια

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

όψεων, κατακόρυφων τομών κλπ των προθηκών φαίνονται να ανοίγουν σε όλο το εύρος της όψης. Η διαφορά αυτή επηρεάζει καθοριστικά τον τρόπο κατασκευής της παραδοτέας προθήκης καθώς και του ζητούμενου δείγματος αυτής, που δεν μπορούν να κατασκευαστούν αν δεν καταστεί σαφής η ανωτέρω προδιαγραφή ως προς τον τρόπο ανοίγματος των προθηκών. Λόγω της ανωτέρω αντιφατικής προδιαγραφής του τρόπου ανοίγματος των προθηκών καθιστά αδύνατη η σύνταξη της τεχνικής προσφοράς μας για τις παραδοτέες ανοιγόμενες προθήκες αλλά και η υποβολή συγκρίσιμων προσφορών από τους διαγωνιζομένους.

7. Στην παράγραφο με τίτλο "Προθήκη 26 Τύπος 2) (Βλ. σχέδια Κ5.1, Κ5.6, Λ5.1, Λ5.2) σελίδα 62 της διακήρυξης, ορίζεται ότι "Η φέρουσα κατασκευή της προθήκης Π26 θα είναι από κοιλοδοκούς τετράγωνους διαμορφωμένους εν ψυχρώ από έλασμα θερμής έλασης ST37-2, D=2χιλ. άριστης ποιότητας, 40x40χιλ. κατά τα πρότυπα EN S235JR, S235JRG2, DIN592202000, DIN 17100:1980, DIN 17100:1966.". Η ανωτέρω προδιαγραφή του χάλυβα παραπέμπει σε ανύπαρκτο πρότυπο. Το αναφερόμενο ως πρότυπο "EN S235JR" αποτελεί λανθασμένη διατύπωση καθώς το πρόθεμα "EN" αναφέρεται όντως σε πρότυπο, αλλά ο κωδικός "S235JR" αναφέρεται στην κατηγορία αντοχής του χάλυβα θερμής έλασης και συγκεκριμένα αναφέρεται στον χάλυβα με όριο διαρροής μεγαλύτερο των 235Μρα για πάχη μικρότερα των 16mm, σύμφωνα με το ορθό πρότυπο που είναι το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 10025-2:2004 (στο οποίο όμως δεν γίνεται παραπομπή). Επιπροσθέτως, δεδομένου ότι η Εθνική νομοθεσία έχει εναρμονιστεί με την Ευρωπαϊκή νομοθεσία η οποία αποτυπώνεται στα σχετικά "EN" (European Norm), η παραπομπή στα Γερμανικά πρότυπα DIN (DeutschesInstitut fuer Normalisierung) αντίκειται στο άρθρο 54 παρ. 3 του ν. 4412/2016, που προβλέπει ρητώς ότι οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με παραπομπή κατά προτεραιότητα στα εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων και μόνον απουσία τέτοιων ή άλλων ευρωπαϊκών ή διεθνών προτύπων επιτρέπεται η παραπομπή σε εθνικά πρότυπα. Κατά συνέπεια και ως προς την ανωτέρω προδιαγραφή υφίσταται ασάφεια που καθιστά αδύνατη τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς μας, καθώς δεν είναι σαφή τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του υλικού της φέρουσας κατασκευής της προθήκης Π26.

8. Στην σελίδα 62 της διακήρυξης, παράγραφος Β Προθήκες Π19, Π21, Π24 (Τύπος 3 - Προθήκες Νομισμάτων) και παράγραφος Γ (Προδιαγραφές υλικών προθηκών (Τύπος 1, 2,3)), ως προδιαγραφή για το πάχος των απαιτούμενων κρυστάλλων ορίζεται ο αριθμός «44.2», χωρίς μονάδα μέτρησης, και έτσι δεν σαφές το πάχος των

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

παραδοτέων μεμβρανών, ποιοτικό χαρακτηριστικό που είναι απαραίτητο για τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς μας και περαιτέρω επηρεάζει ουσιαστικά και την κοστολόγηση αυτών.

9. Στην σελίδα 67 της διακήρυξης, στις προδιαγραφές της παραγράφου 2.3 για τα Εξωτερικά βάρθρα τοποθέτησης αντικείμενων (16 ΒΑΘΡΑ), ορίζεται ότι "Τα MDF που θα χρησιμοποιηθούν, θα είναι άριστης ποιότητας και κατεργασίας, χωρίς πρόσθετη φορμαλδεΐδη (που τα κατατάσσουν στην κατηγορία ZF). Η περιεκτικότητα σε φορμαλδεΐδη θα πρέπει να είναι ίση ή μικρότερη του 0,3mg/100g (δηλ. ισοδύναμη με την περιεκτικότητα φορμαλδεΐδης στο φυσικό ξύλο) σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN120." Και η προδιαγραφή αυτή είναι ασαφής. Και τούτο διότι απαιτεί περιεκτικότητα σε φορμαλδεΐδη ίση ή μικρότερη του 0,3mg/100g αλλά το ευρωπαϊκό πρότυπο στο οποίο παραπέμπει EN120 - perforator method, προβλέπει τρεις κατηγορίες κατάταξης καμία από τις οποίες δεν είναι η απαιτούμενη 0,3mg/100g. Συγκεκριμένα, το ανωτέρω Ευρωπαϊκό Πρότυπο προβλέπει την κατηγορία E2 με περιεκτικότητα σε φορμαλδεΐδη <15mg/100g, την κατηγορία E1 <6,5 mg/100g και την κατηγορία E0 <0,8 mg/100g. Δηλαδή η βέλτιστη κατηγορία βάσει του συγκεκριμένου προτύπου έχει όριο περιεκτικότητας σε φορμαλδεΐδη τα 0,8 mg/100g και όχι τα 0,3 mg/100g. Περαιτέρω δε, σχετικά με το όριο περιεκτικότητας σε φορμαλδεΐδη, στην σελίδα 75 της διακήρυξης στην παράγραφο με τίτλο Γενικές Προδιαγραφές υλικών - 5.1. Ξυλουργικά - Κατασκευές από MDF ZF, ορίζεται ότι: "Τα MDF που θα χρησιμοποιηθούν για όλες τις κατασκευές του διαγωνισμού, θα πραγματοποιηθούν κατά τρόπο άψογο και θα είναι σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN120, χωρίς πρόσθετη φορμαλδεΐδη, που τα κατατάσσουν στην κατηγορία ZF. Η περιεκτικότητα σε φορμαλδεΐδη, θα είναι ίση ή λιγότερη του 0,1mg /100g (δηλ. ισοδύναμη με την περιεκτικότητα φορμαλδεΐδης στο φυσικό ξύλο). Το ίδιο υλικό (MDF ZF) θα χρησιμοποιείται και για την κατασκευή των ξύλινων βάρθρων των προθηκών.". Δηλαδή στην ανωτέρω προδιαγραφή ορίζεται ως απαίτηση για όλες ανεξαιρέτως τις κατασκευές ένα ακόμα μικρότερο όριο (0,1mg/100g) και πάντως διαφορετικό από αυτό που αναφέρεται στην σελίδα 67 της διακήρυξης που είναι επίσης εσφαλμένο.

Και περαιτέρω στην σελίδα 76 κατά την περιγραφή των προδιαγραφών του απαιτούμενου επί ποινή αποκλεισμού δείγματος, ορίζεται ότι : «Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν δείγμα επιφάνειας ξύλου MDF ZF (zeroaddedformaldehyde), 16χιλ. πάχος - για τον έλεγχο της ποιότητας αυτού και της



## Αριθμός απόφασης: 366/2020

πληρότητας των ανωτέρω προδιαγραφών, δηλ. ότι: Η περιεκτικότητα σε φορμαλδεΰδη θα πρέπει να είναι ίση ή λιγότερη του 0,2 mg/100g (δηλ. ισοδύναμη με την περιεκτικότητα στο φυσικό ξύλο), σύμφωνα με το πρότυπο EN120 (που τα κατατάσσουν στην κατηγορία ZF).» Απαιτείται δηλαδή περιεκτικότητα φορμαλδεΰδης σε 0,2mg/100g, δηλαδή μία τρίτη διαφορετική τιμή! Εν κατακλείδι, τα απαιτούμενα όρια φορμαλδεΰδης από τους ανωτέρω τρεις διαφορετικούς όρους-προδιαγραφές της Διακήρυξης, δεν ταυτίζονται ούτε μεταξύ τους ούτε με το πρότυπο στο οποίο παραπέμπουν. Ας σημειωθεί ότι ήδη έχει εκδοθεί νεότερο Ευρωπαϊκό πρότυπο, το EN 13986, το οποίο κατατάσσει τις ποιότητες μόνο στις ανωτέρω δύο κατηγορίες E1 και E2. Λόγω της ανωτέρω αντιφατικής προδιαγραφής της απαιτούμενης περιεκτικότητας σε φορμαλδεΰδη του υλικού κατασκευής των παραδοτέων προθηκών - που αποτελεί τα βασικότερο τεχνικό χαρακτηριστικό του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης - καθίσταται απολύτως αδύνατη η σύνταξη της τεχνικής προσφοράς μας για το σύνολο του αντικειμένου του διαγωνισμού, δηλ. τις παραδοτέες προθήκες και είναι περαιτέρω αδύνατη εκ των πραγμάτων η υποβολή συγκρίσιμων προσφορών από τους διαγωνιζομένους.

10. Ομοίως ασαφής είναι και η προδιαγραφή για τα Δείγματα σύμφωνα με την οποία : "Απαιτείται από τους διαγωνιζόμενους επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικό μηδενικών εκπομπών ξύλινης κατασκευής." [σελίδα 79 παράγραφος 6-Δείγματα, περίπτωση Β). Η απαίτηση αναφέρεται γενικώς και αορίστως σε εκπομπές, χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένα ποιες. Δεν είναι σαφές εάν το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό αναφέρεται στην περιεκτικότητα σε φορμαλδεΰδη του δείγματος ή σε άλλες ουσίες/εκπομπές και αν ναι, σε ποιες. Εκ της ασάφειας και αοριστίας αυτής καθίσταται αδύνατη η σύνταξη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας χωρίς τον κίνδυνο αποκλεισμού της από το διαγωνισμό.».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τους ως άνω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και αναφέρει επί λέξει τα εξής: «Ως προς τους λόγους της προσφυγής, και της ενότητας «Α. Ασαφείς όροι της Διακήρυξης», θεωρούμε ότι όλοι οι όροι της Διακήρυξης διατυπώνονται με σαφήνεια και απόλυτη ακρίβεια και σημειώνουμε ειδικότερα τα εξής:

1. Στην παράγραφο 6 της σελίδας 55 της Διακήρυξης (παράρτημα Ι - παράγραφος Α, Γενικές προδιαγραφές προθηκών ισογείου Τύπου 1,2,3, περίπτωση β), η περιγραφή ότι: «Οι μηχανισμοί ανοίγματος θα επικολλούνται άμεσα σε όλο το μήκος του κρυστάλλου της θύρας, χωρίς διάτρηση, με ρευστό ουδέτερο συγκολλητικό μέσο και

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

θα είναι κατασκευασμένοι από χάλυβα ST37-2 κατά τα πρότυπα EN S235JR, S235JRG2, DIN59220:2000, DIN 17100:1980, DIN 17100:1966, με συμπληρώματα αλουμινίου 140/60 πάχους: 6χιλ., άριστης ποιότητας και αντοχής», αναφέρεται με σαφήνεια και ακρίβεια στην σύνδεση του κρυστάλλου της θύρας με το μηχανισμό της προθήκης.

- Στη Παράγραφο 2 η αναφορά ότι: «Ο μηχανισμός ανοίγματος θα εδράζεται σε μεταλλικό χαλύβδινο δοκάρι UPN 140/60» αφορά την σύνδεση του μηχανισμού ανοίγματος με το σώμα της προθήκης. Συνεπώς, δεν υπάρχει καμιά απολύτως αντίφαση στα υλικά και στα επί μέρους τμήματα κατασκευής των προθηκών.

2. & 3. Με την λεκτική διατύπωση στις σελίδες 55 περ. γ) και 61 παρ. γ) της Διακήρυξης ότι: «η έδραση της προθήκης στο ενιαίο τεχνητό βάθρο (περιμετρική έδραση), θα γίνεται μέσω ενισχυμένων ρυθμιζόμενων ρεγουλατόρων βαρέως τύπου», σε καμία περίπτωση δεν νοείται ότι οι ρεγουλατόροι βαρέως τύπου τοποθετούνται ανάμεσα στην προθήκη και το βάθρο, όπως εντελώς αυθαίρετα επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία, αλλά αυτοί τοποθετούνται στην βάση του βάθρου, όπως προκύπτει και από τα σχετικά σχέδια Λ.1.1 και Λ.1.2 του Παραρτήματος IV (ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΜΟΥΣΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ-ΣΧΕΔΙΑ-ΑΙΘΟΥΣΑ 1 ΙΣΟΓΕΙΟΥ), το σχέδιο Λ.5.3 (Κατασκευαστικά σχέδια εφαρμογής - Κατασκευαστικές λεπτομέρειες - Τύποι Προθηκών Π22- Π23 - Π24 - Π9 - Π13 - Π14 - Π18 - Π20 - Π 25 - Π27 - Π28 - Π32 - Π33- Π34- Π28) και το σχέδιο Λ.5.5 (Κατασκευαστικά σχέδια εφαρμογής - Κατασκευαστικές λεπτομέρειες - Τύποι Προθηκών Π19 - Π21 - Π24).

4. Η Ειδική Προθήκη -Ψυγείο (ΨΠ) Τύπος 3, θα φέρει μόνωση πάχους 30 χιλ., «σε όλα τα επίπεδα του χώρου φιλοξενίας των αντικειμένων», ενώ «θα έχει πάχη τοιχωμάτων 5 εκ. με διπλό MDF ZF 16χιλ. και ενδιάμεσα το μονωτικό ...», όπως αναλυτικά και με σαφήνεια αναφέρεται στην Διακήρυξη.

5. Σύμφωνα με την παγκόσμια ορολογία περιγραφής του πολυστρωματικού triplex κρυστάλλου 10χιλ. με δύο μεμβράνες PVB, αυτό αναφέρεται ως: 55.2. Το 55.2 δεν αποτελεί μονάδα μέτρησης, όπως εσφαλμένα εκλαμβάνει η προσφεύγουσα εταιρεία, αλλά αποτελεί διεθνή συντομογραφία, η οποία περιγράφει την διάταξη: 5χιλ+5χιλ+2x0,75PVB, γεγονός που οφείλει να γνωρίζει οποιοσδήποτε κατασκευαστής χρησιμοποιεί τα ανωτέρω κρύσταλλα.

6. Ο τρόπος ανοίγματος του κάθε τύπου προθήκης απεικονίζεται με πολύ μεγάλη σαφήνεια και ακρίβεια, στα σχέδια των όψεων - των τομών - και των κατόψεων ανά

αίθουσα των Παραρτημάτων IV της Διακήρυξης. Δεν υπάρχει κάποια διαφορά ή ασάφεια μεταξύ τους, όπως εντελώς αβάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία.

7. Οι προδιαγραφές των τετράγωνων κοιλοδοκών της προθήκης Π26, περιγράφονται με σαφήνεια στη Διακήρυξη. Όλα τα αναφερόμενα πρότυπα υπάρχουν και οφείλουν οι κατασκευαστές να τα γνωρίζουν. Οποιαδήποτε άλλη επιλογή υλικού θα έχει ως αποτέλεσμα την κατασκευή προϊόντος χαμηλότερης ποιότητας.

8. Σύμφωνα με την παγκόσμια ορολογία περιγραφής του πολυστρωματικού triplex κρυστάλλου 8χιλ με δύο μεμβράνες PVB, αυτό αναφέρεται ως: 44.2. Το 44.2 δεν αποτελεί μονάδα μέτρησης, όπως επίσης εσφαλμένα εκλαμβάνει η προσφεύγουσα εταιρεία, αλλά αποτελεί διεθνή συντομογραφία, η οποία περιγράφει την διάταξη: 4χιλ+4χιλ+2x0,75PVB,

γεγονός που οφείλει να γνωρίζει οποιασδήποτε κατασκευαστής, ο οποίος χρησιμοποιεί τα ανωτέρω κρύσταλλα.

9. Το EN120 κατά το Ευρωπαϊκό πρότυπο είναι μονάδα μέτρησης φορμαλδεΐδης. Οι απαιτούμενες προδιαγραφές περιγράφονται με μεγάλη σαφήνεια στη Διακήρυξη χωρίς καμία ασάφεια. Από προφανή παραδρομή γίνεται αναφορά σε τιμή ίση ή μικρότερη του 0,3mg/100g, 0,1mg/100g και 0,2mg/100g, αντί των ορθών τιμών 3mg/100g, 1mg/100g και 2mg/100g, αντίστοιχα της περιεκτικότητας σε φορμαλδεΐδη των κατασκευών από MDF, οι δε τιμές ανά είδος κατασκευής είναι αυτές που αναγράφονται στη Διακήρυξη και σύμφωνα με το πρότυπο EN120, γεγονός που οφείλει να γνωρίζει οποιασδήποτε έμπειρος κατασκευαστής.

10. Θεωρούμε πως είναι απολύτως σαφές ότι οι προς προμήθεια προθήκες και λοιπές μουσειακές κατασκευές, θα φιλοξενήσουν ευαίσθητα αρχαιολογικά ευρήματα, τα οποία απαιτείται να βρίσκονται σε απολύτως ασφαλές περιβάλλον διατήρησής τους. Για την αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης και καταστροφής τους, απαιτείται η πιστοποίηση μηδενικών εκπομπών ξύλινης κατασκευής, τόσο για τα δείγματα, όσο και για το σύνολο των προθηκών. Ο όρος μηδενικές εκπομπές ξύλινης κατασκευής θεωρούμε ότι είναι αυτονόητο πως περιλαμβάνει το σύνολο των εκπομπών βλαπτικών ουσιών και αφορά το σύνολο των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των προθηκών και των μουσειακών κατασκευών, χωρίς να δημιουργείται καμία ασάφεια και χωρίς να αφήνει περιθώριο για περαιτέρω διευκρίνιση.».

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει επίσης τους ως άνω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και αναφέρει επί λέξει τα εξής «Α. 1. Με τον πρώτο

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

λόγο του Α. κεφαλαίου της προσφυγής της περί ασάφειας των όρων της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι «...». Από τους ανωτέρω ισχυρισμούς της, αβίαστα προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ΣΥΓΧΕΕΙ τον τρόπο σύνδεσης της κρυστάλλινης θύρας της προθήκης με το μηχανισμό ανοίγματος της προθήκης, με τον τρόπο σύνδεσης του μηχανισμού ανοίγματος με το κυρίως σώμα της προθήκης.

Ειδικότερα, στην παράγραφο 6 της σελίδας 55 της Διακήρυξης περιγράφεται με κάθε λεπτομέρεια και σαφήνεια ο τρόπος σύνδεσης της κρυστάλλινης θύρας της προθήκης με το μηχανισμό ανοίγματος της προθήκης, ο οποίος επικολλάται άμεσα σε όλο το μήκος του κρυστάλλου της θύρας, χωρίς διάτρηση, ... και επιτυγχάνεται «με συμπληρώματα αλουμινίου 140/60 πάχους: 6χιλ., άριστης ποιότητας και αντοχής», ενώ στην παράγραφο 2 της σελίδας 55 της Διακήρυξης γίνεται αναφορά στον τρόπο σύνδεσης του μηχανισμού ανοίγματος με το κυρίως σώμα της προθήκης, ο οποίος για την σύνδεσή του αυτή «εδράζεται σε μεταλλικό χαλύβδινο δοκάρι UPN 140/60». Σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης ουδεμία απολύτως ασάφεια και αντίφαση δημιουργείται από τις ανωτέρω αναφορές σε έναν έμπειρο και επαγγελματικά καταρτισμένο διαγωνιζόμενο, τα όσα δε ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία με τον σχετικό λόγο της προσφυγής της είναι παντελώς αβάσιμα και απορριπτέα.

A.2. Με τον δεύτερο λόγο του Α. κεφαλαίου της προσφυγής της η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι: «...» Κατ' αρχήν, κατόπιν απλής ανάγνωσης της λεκτικής διατύπωσης στην σελίδα 55 περ. γ) της Διακήρυξης ότι: «η έδραση της προθήκης στο ενιαίο τεχνητό βάθρο (περιμετρική έδραση), θα γίνεται μέσω ενισχυμένων ρυθμιζόμενων ρεγυλατόρων βαρέως τύπου», από κανένα σημείο αυτής δεν προκύπτει ότι οι ρεγυλατόροι βαρέως τύπου τοποθετούνται ανάμεσα στην προθήκη και το βάθρο και όχι στην βάση του βάρου. Η τοποθέτηση αυτή αποτελεί μία λανθασμένη και αυθαίρετη ερμηνεία της προσφεύγουσας εταιρείας, η οποία σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει από την λεκτική διατύπωση στην οποία αυτή παραπέμπει. Η ως άνω λεκτική διατύπωση αναφέρεται στον τρόπο έδρασης της προθήκης στο ενιαίο τεχνητό βάθρο (περιμετρική έδραση) μέσω ενισχυμένων ρυθμιζόμενων ρεγυλατόρων βαρέως τύπου και όχι βέβαια στο σημείο τοποθέτησης αυτών, οι οποίοι τοποθετούνται στην βάση του βάρου, όπως αναλυτικά απεικονίζεται στα σχετικά σχέδια Λ.1.1 και Λ.1.2 του Παραρτήματος ΙV ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΜΟΥΣΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ-ΣΧΕΔΙΑ-ΑΙΘΟΥΣΑ 1 ΙΣΟΓΕΙΟΥ), στα οποία γίνεται ρητή παραπομπή στην αρχή του σχετικού κεφαλαίου της Διακήρυξης.

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

Πλην όμως, η προσφεύγουσα εταιρεία παραλείπει να αναφέρει με την προσφυγή της ότι στην αρχή του κεφαλαίου: «Α. Γενικές προδιαγραφές προθηκών ισογείου Τύπου 1,2,3» στην σελίδα 54 της Διακήρυξης γίνεται ρητή παραπομπή στα σχέδια, όπου ορίζεται επί λέξει ότι: «Α. Γενικές προδιαγραφές προθηκών ισογείου Τύπου 1,2,3 Αναλυτικότερα, πρόκειται για εννέα (9) αυτόφωτες μουσειακές προθήκες (βλ. σχέδια Κ1.1, Κ1.2, Κ1.3, Κ1.4, Λ1.1, Λ1.2, Κ2.1, Κ2.2, Κ2.3, Κ2.4, Κ2.6, Λ2.1, Λ2.2), αεροστεγείς, ανοιγόμενες με ειδικούς μηχανισμούς, που διαμορφώνονται καθ' ύψος, σε τρεις (3) χώρους, με δομική συνέχεια. Οι χώροι αυτοί είναι οι ακόλουθοι: α) Το ανώτερο τμήμα (τεχνικός χώρος φωτισμού). β) Το μέσο τμήμα (χώρος φιλοξενίας - παρουσίασης των εκθεμάτων). γ) Το κατώτερο τμήμα (βάση προθηκών - χώρος φιλοξενίας μηχανισμού μικροκλίματος)». Εξάλλου, η χρήση και μόνο της λεκτικής διατύπωσης «έδραση της προθήκης στο ενιαίο τεχνητό βάθρο» δεν αφήνει κανένα περιθώριο ασάφειας, αντίφασης ή παρερμηνείας, αφού γίνεται λόγος για μία ενιαία κατασκευή της προθήκης με το τεχνητό βάθρο, μεταξύ των οποίων δεν μπορούν βέβαια να παρεμβάλλονται οι ενισχυμένοι ρεγουλατόροι βαρέως τύπου, όπως εντελώς λανθασμένα ισχυρίζεται ότι αντιλαμβάνεται η προσφεύγουσα εταιρεία την σχετική λεκτική διατύπωση. Πολύ δε περισσότερο όταν οι προθήκες αυτού του τύπου περιγράφονται από την αρχή αυτού του κεφαλαίου της Διακήρυξης ως «αυτόφωτες μουσειακές προθήκες ... που διαμορφώνονται καθ' ύψος, σε τρεις (3) χώρους, με δομική συνέχεια» (βλ. και πάλι σελ. 54 αυτής).

Επίσης, όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναιρούνται και από τα όσα με κάθε λεπτομέρεια περιγράφονται στο κεφάλαιο 5. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ και ειδικότερα στην σελίδα 76 της Διακήρυξης και στην παράγραφο:

### «5.2 ΜΕΤΑΛΛΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ -ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΙ•

Μεταλλικοί σκελετοί: Η φέρουσα κατασκευή (σκελετός) των προθηκών θα είναι κατασκευασμένη από χαλύβδινους κοιλοδοκούς βαρέως τύπου. Η βάση της φέρουσας κατασκευής θα φέρει οπωσδήποτε πόδια – ρεγουλατόρους βαρέως τύπου, ώστε να προσαρμόζεται τέλεια στο εκάστοτε δάπεδο». Συνεπώς, είναι εντελώς αβάσιμοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας και πρέπει να απορριφθούν.

Α.3. Τα όσα εκθέτουμε ανωτέρω ισχύουν και για την αντίκρουση των όσων ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο του Α. κεφαλαίου της προσφυγής της. Πρόκειται για ακριβώς την ίδια λεκτική διατύπωση στην σελίδα 61 παρ. γ) της Διακήρυξης των Γενικών προδιαγραφών προθηκών ορόφου Τύπου 1 και 2, όπου

## **Αριθμός απόφασης: 366/2020**

επίσης ορίζεται ότι: «η έδραση της προθήκης στο ενιαίο τεχνητό βάθρο (περιμετρική έδραση), θα γίνεται μέσω ενισχυμένων ρυθμιζόμενων ρεγουλατόρων βαρέως τύπου», επίσης με ρητή παραπομπή στα αντίστοιχα σχέδια. Συγκεκριμένα, στην αρχή του κεφαλαίου: «Α) Γενικές προδιαγραφές προθηκών ορόφου Τύπου 1 και 2» στην σελίδα 60 της Διακήρυξης γίνεται ρητή παραπομπή στα σχέδια, όπου ορίζεται επί λέξει ότι: «Α) Γενικές προδιαγραφές προθηκών ορόφου Τύπου 1 και 2 Αναλυτικότερα, πρόκειται για είκοσι επτά (27) αυτόφωτες μουσειακές προθήκες (Βλ. Σχέδια Κ3.1, Κ3.2, Κ3.3, Κ3.4, Κ3.5, Κ4.1, Κ4.2, Κ4.3, Κ4.4, Κ4.5, Κ5.1, Κ5.2, Κ5.4, Κ5.5, Κ5.6, Λ5.1, Λ5.2, Λ5.3, Κ6.1, Κ6.2, Κ6.3, Κ6.4, Κ6.5, Κ7.1, Κ7.2, Κ7.3, Κ7.4, Κ7.5) αεροστεγείς, ανοιγόμενες χωρίς μηχανισμούς ανοίγματος κρυστάλλων, αλλά με αφαιρούμενα κρύσταλλα με βεντούζες, που διαμορφώνονται καθ' ύψος, σε τρεις (3) χώρους, με δομική συνέχεια. Οι κρυστάλλινες όψεις των προθηκών απαρτίζονται από δύο (2) ή περισσότερα κρύσταλλα, ώστε να είναι εύκολη η ανασήκωσή τους. Με την αφαίρεση του ενός κρυστάλλου τα υπόλοιπα σύρονται στον οδηγό τοποθέτησης καθιστώντας εύκολη την τοποθέτηση των αντικειμένων (Στον όροφο αποφασίσθηκε η κατασκευή προθηκών και κατασκευών χωρίς μεταλλικούς μηχανισμούς ανοίγματος κρυστάλλων για να μειωθεί το βάρος στον όροφο εξαιτίας της στατικήςπροϋπόθεσης, να μην ξεπεραστούν τα 210 κιλά/μ<sup>2</sup>)

Οι χώροι αυτοί είναι οι ακόλουθοι:

- α) Το ανώτερο τμήμα (τεχνικός χώρος φωτισμού).
- β) Το μέσο τμήμα (χώρος φιλοξενίας - παρουσίασης των εκθεμάτων).
- γ) Το κατώτερο τμήμα (βάση προθηκών - χώρος φιλοξενίας μηχανισμού μικροκλίματος)».

Επισημαίνουμε ειδικότερα ότι η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρεται με τον παραπάνω λόγο της προσφυγής της, στο σχέδιο Λ.5.5 (Κατασκευαστικά σχέδια εφαρμογής Κατασκευαστικές λεπτομέρειες - Τύποι Προθηκών Π19 - Π21 - Π24), το οποίο δεν αφορά τις προθήκες ορόφου Τύπου 1 και 2, αλλά αφορά τους Τύπους Προθηκών Π19 - Π21 - Π24, οι οποίες ανήκουν στον Τύπο 3: Προθήκες νομισμάτων (βλ. σχέδιο Λ.5.5, καθώς και στην σελίδα 60 της Διακήρυξης τον Πίνακα 6) και οι οποίες δεν ακολουθούν τις γενικές προδιαγραφές προθηκών ορόφου Τύπου 1 και 2, όπως λανθασμένα και αβάσιμα ισχυρίζεται. Αντίθετα οι προθήκες Π19, Π22, Π24 φιλοξενούν νομίσματα και αποτελούν μια ξεχωριστή ομάδα προθηκών που μοιάζουν με βάρη, διότι εδράζονται αυτόνομες πάνω στο ενιαίο τεχνητό βάθρο και φέρουν μία κρυστάλλινη επιφάνεια ελαφρώς κεκλιμένη προς τον επισκέπτη (βλ. σελ. 62

παράγραφος Β. της Διακήρυξης). Επίσης επισημαίνουμε εδώ ότι είναι παντελώς αβάσιμα τα όσα ισχυρίζεται περί δήθεν αδυναμίας κατασκευής του δείγματος, που προβλέπεται από την Διακήρυξη για την συμμετοχή της στον Διαγωνισμό, αφού του αιτούμενο δείγμα είναι δείγμα προθήκης ισογείου ΤΥΠΟΥ 1 και με κωδικό Π2, το οποίο δεν ανήκει στην κατηγορία των προθηκών ορόφου Τύπου 1 και 2, τις οποίες αφορά ο ανωτέρω λόγος της κρινόμενης προσφυγής.

Από όλα τα ανωτέρω, εκτός των άλλων, αποδεικνύεται και η αδυναμία της προσφεύγουσας εταιρείας να κατανοήσει τις τεχνικές λεπτομέρειες κατασκευής του κάθε Τύπου προθήκης, καθιστώντας τους ισχυρισμούς της αβάσιμους και απορριπτέους.

Α.4. Με τον τέταρτο λόγο του Α. κεφαλαίου της προσφυγής της η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι: «...»Και εδώ η προσφεύγουσα εταιρεία ΣΥΓΧΕΕΙ το πάχος του μονωτικού υλικού στα επίπεδα του χώρου φιλοξενίας των αντικειμένων της Ειδικής Προθήκης - Ψυγείο (ΨΠ) (Τύπος 3), με τα πάχη των τοιχωμάτων της προθήκης αυτής, τα οποία περιγράφονται στην σελίδα 56 της Διακήρυξης.

Συγκεκριμένα, η μόνωση από πετροβάμβακα με επένδυση αλουμινίου πάχους 30 χιλ. ή εξηλασμένη πολυστερίνη (DOW) επίσης πάχους 30 χιλ., αφορά αποκλειστικά και μόνο όλα τα επίπεδα του χώρου φιλοξενίας των αντικειμένων της Ειδικής Προθήκης - Ψυγείο (ΨΠ) . Τα πάχη 5 εκ. αφορούν τα τοιχώματα της προθήκης, τα οποία διαμορφώνονται με διπλό MDF ZF 16 χιλ. και ενδιάμεσα το ανωτέρω μονωτικό, όπως είναι αυτονόητο, ως είδος μονωτικού και όχι βέβαια με το ανωτέρω πάχος, αλλά πάχους 18 χιλ., που απομένει από τα 5 εκ. μετά την αφαίρεση του πάχους των δύο (2) φύλλων MDF ZF 16 χιλ.

Ο κατά τα ανωτέρω τρόπος κατασκευής των τοιχωμάτων των προθηκών, περιγράφεται με λεπτομέρεια και στην πιο πάνω παράγραφο της ίδιας σελίδας 56 της Διακήρυξης με τίτλο Πλαϊνές επιφάνειες προθηκών (τύπου 1), που αφορά τις προθήκες του ισογείου, όπου ορίζεται ότι: «Εκατέρωθεν της κάθε προθήκης και σε όλο το ύψος αυτής, διαμορφώνονται ανεξάρτητοι τεχνικοί χώροι από MDF ZF 16χιλ. διπλού πάχους από MDF ZF με κενό μεταξύ των φύλλων σύμφωνα με τα τεχνικά σχέδια της παρούσας μελέτης και με συνολικό πάχος σε όλες τις προθήκες τα 5εκ. Η λύση αυτή μονώνει το χώρο έκθεσης των εκθεμάτων από τις θερμοκρασιακές μεταβολές των αιθουσών και κρύβει εσωτερικές στηρίξεις μηχανισμών περιστροφής κρυστάλλων και στηρίξεις αντικειμένων ή πιθανού εποπτικού υλικού». Η ίδια ακριβώς παράγραφος και με τον ίδιο τίτλο επαναλαμβάνεται και στην σελίδα 62 της

Διακήρυξης, που αφορά τις προθήκες του ορόφου.

Επομένως, καμία απολύτως ασάφεια και αντιφατικότητα δεν δημιουργείται ως προς τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της Ειδικής Προθήκης Ψυγείου, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία και ο σχετικός λόγος της κρινόμενης προσφυγής της θα πρέπει να απορριφθεί.

A.5. Με τον πέμπτο λόγο του Α. κεφαλαίου της προσφυγής της η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι: «...» Κατ' αρχήν θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι ο αριθμός «55.2» δεν αφορά μονάδα μέτρησης αλλά τύπο - κωδικό κρυστάλλου. Πρόκειται για το πολυστρωματικό triplex κρύσταλλο πάχους 10 χιλιοστών με δύο μεμβράνες PVB 0,75 χιλιοστών η κάθε μία. Πρόκειται για συντομογραφία του τύπου: 5χιλ+5χιλ+2χ0,75PvB, ο οποίος κατά την παγκόσμια ορολογία αναγράφεται 55.2. Η ανάλυση του κωδικού 55.2 γίνεται πράγματι στην παραπομπή 187 της σελίδας 57 της Διακήρυξης, όπως συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, όπου αναγράφεται ακριβώς ο ανωτέρω τύπος «187 55.2: 5+5+2x0,75PVB» (βλ. στο τέλος της σελ. 57 της Διακήρυξης), μη αφήνοντας καμία απολύτως αμφιβολία για τα πάχη των ανοιγόμενων κρυστάλλων των προθηκών του ισογείου, που απαιτούνται από τον Διαγωνισμό. Με την παρούσα παρέμβασή μας προσκομίζουμε και τα Τεχνικά Φυλλάδια των εταιρειών ..... και ....., στα οποία αναγράφεται η ανωτέρω ένδειξη 55.2 για το πολυστρωματικό triplex κρύσταλλο πάχους 10 χιλιοστών με δύο μεμβράνες PVB 0,75 χιλιοστών η κάθε μία (βλ. σχετικά: 1. ΣΧΕΤΙΚΟ\_1 Guardian Glazing 55.2.pdf, 2. ΣΧΕΤΙΚΟ\_2 SAINTGOBAINlaminated\_glass 55.2 & 44.2.pdf). Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα εταιρεία αγνοεί τον τύπο του κρυστάλλου 55.2 και απαιτεί την αναγραφή μονάδας μέτρησης, που να συνοδεύει τον αριθμό αυτό, καταδεικνύει ότι όχι μόνο δεν χρησιμοποιεί στις κατασκευές της τον ανωτέρω τύπο κρυστάλλου, αλλά και ότι αγνοεί ακόμη και την ύπαρξή του, καθιστώντας έτσι τους ισχυρισμούς του περί ασάφειας και αντιφατικότητας του όρου περί του πάχους των ανοιγόμενων κρυστάλλων παντελώς αβάσιμους και απορριπτέους.

A.6. Με τον έκτο λόγο του Α. κεφαλαίου της προσφυγής της η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι: «...». Πρωτίστως ο ανωτέρω λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος, διότι δεν αναφέρει σε ποιόν συγκεκριμένο Τύπο ανοιγόμενων προθηκών αναφέρεται, αφού στον Διαγωνισμό προβλέπονται: α) προθήκες ισογείου Τύπου 1,2,3 «ανοιγόμενες με ειδικούς μηχανισμούς» (βλ. σελ. 54 της Διακήρυξης), και β) προθήκες ορόφου Τύπου 1 και 2



## Αριθμός απόφασης: 366/2020

«ανοιγόμενες χωρίς μηχανισμούς ανοίγματος κρυστάλλων, αλλά με αφαιρούμενα κρύσταλλα με βεντούζες» (βλ. σελ. 60 της Διακήρυξης). Επίσης, στην σελίδα 55 και στην 3η υποπαράγραφο της παραγράφου β) της Διακήρυξης του κεφαλαίου Α. Γενικές προδιαγραφές προθηκών ισογείου Τύπου 1,2,3 ορίζεται ότι: «Κάθε μηχανική διάταξη - μεταλλικοί μηχανισμοί ανοίγματος - θα πρέπει να έχει φέρουσα δυνατότητα 200 κιλών και τουλάχιστον 1500 φορές απρόσκοπτη χρήση χωρίς μηχανική αστοχία, να ενσωματώνει βραχίονες ανοίγματος και με τη βοήθεια διπλών στροφών και να δίνεται η δυνατότητα περιστροφής της θύρας, περί αφανή κατακόρυφο άξονα έως 90ο». Σύμφωνα με αυτή την τεχνική προδιαγραφή, οι προβλεπόμενοι μηχανισμοί ανοίγματος της κρυστάλλινης θύρας της προθήκης φέρουν διπλούς στροφείς, ώστε να δίνεται η δυνατότητα περιστροφής της θύρας περί αφανή κατακόρυφο άξονα έως 90ο. Η ύπαρξη των διπλών στροφών δίνει την δυνατότητα στην κρυστάλλινη θύρα της προθήκης να μετατοπίζεται προς το εσωτερικό της προθήκης, όπως απεικονίζεται στα σχέδια Κ1.1 - κάτοψη της αίθουσας 1 Ισογείου και Κ2.1 - κάτοψη της αίθουσας 2 Ισογείου, στα οποία οι προθήκες απεικονίζονται ανοιχτές με άνοιγμα 40ο. Στα αντίστοιχα σχέδια των όψεων και των τομών οι προθήκες απεικονίζονται κλειστές και είναι αυτονόητο ότι σε αυτά δεν εμφανίζεται η ανωτέρω μετατόπιση της κρυστάλλινης θύρας της προθήκης.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας προβάλλεται όχι μόνο από άγνοια αυτής, αλλά και γιατί η πρόθεση και η δυνατότητά της είναι η κατασκευή προθηκών με χρήση κοινών μεντεσέδων, οι οποίοι δεν φέρουν βραχίονες ανοίγματος με διπλούς στροφείς και συνεπώς δεν δίνουν την δυνατότητα της αφανούς τοποθέτησης αυτών, όπως απαιτείται στην κατασκευή μουσειακών προθηκών γενικότερα, αλλά και από τις τεχνικές προδιαγραφές αυτών που θέτει η Διακήρυξη του συγκεκριμένου Διαγωνισμού.

Σε κάθε περίπτωση, κάθε έμπειρος και επιμελής διαγωνιζόμενος μπορεί πολύ εύκολα να κατανοήσει τον τρόπο ανοίγματος του κάθε τύπου προθήκης, όπως αυτός εμφανίζεται με απόλυτη ακρίβεια στα κατασκευαστικά σχέδια των όψεων, των τομών και των κατόψεων κάθε αίθουσας και στα αντίστοιχα Παραρτήματα IV της ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗΣ ΜΟΥΣΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΟΥΣΕΙΟΥ ....., που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης. Συνεπώς είναι παντελώς αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν αντιφατικότητας της προδιαγραφής του τρόπου ανοίγματος των προθηκών, όταν μάλιστα δεν προσδιορίζει καν σε ποιες ανοιγόμενες

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

προθήκες αναφέρεται και θα πρέπει να απορριφθεί.

A.7. Με τον έβδομο λόγο του Α. κεφαλαίου της προσφυγής της η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι: «...».Με όσα ισχυρίζεται στον ανωτέρω λόγο, η προσφεύγουσα εταιρεία επιχειρεί να δημιουργήσει λανθασμένες εντυπώσεις περί δήθεν παραπομπής σε ανύπαρκτα πρότυπα και σε πρότυπα που έρχονται σε αντίθεση με το νόμο, εκμεταλλευόμενη το γεγονός ότι στην σελίδα 62 της διακήρυξης και στην παράγραφο με τίτλο «Προθήκη 26 (Τύπος 2) (Βλ. σχέδια Κ5.1, Κ5.6, Λ5.1, Λ5.2)» στα αναφερόμενα εκεί πρότυπα μετά το πρόθεμα EN (European Norm), από προφανή παραδρομή δεν αναφέρεται το ορθό νούμερο των σχετικών Ευρωπαϊκών Προτύπων EN10051, EN10163, EN10204, αλλά ο τύπος S235JR, ο οποίος αναφέρεται στην ποιότητα του χάλυβα των τετράγωνων κοιλοδοκών της προθήκης Π26 και είναι προφανές, σύμφωνα και με τα διδάγματα της τέχνης και της επιστήμης, ότι αντιστοιχεί σε αυτό το Ευρωπαϊκό Πρότυπο. Η σειρά των επικαλούμενων ευρωπαϊκών και γερμανικών προτύπων που ακολουθεί η Διακήρυξη στην ανωτέρω παράγραφο είναι απολύτως σύμφωνη με τα όσα υπαγορεύει το άρθρο 54 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και εξασφαλίζουν την άριστη ποιότητα κατασκευής τόσο της προθήκης Π26, όσο και όλων των λοιπών μεταλλικών κατασκευών, που προβλέπονται στον Διαγωνισμό. Επίσης, όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναιρούνται από όσα με κάθε λεπτομέρεια περιγράφονται στο κεφάλαιο 5. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ και ειδικότερα στην σελίδα 76 της Διακήρυξης και στην παράγραφο:«5.2 ΜΕΤΑΛΛΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ -ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΙ.

Μεταλλικοί σκελετοί: Η φέρουσα κατασκευή (σκελετός) των προθηκών θα είναι κατασκευασμένη από χαλύβδινους κοιλοδοκούς βαρέως τύπου. Η βάση της φέρουσας κατασκευής θα φέρει οπωσδήποτε πόδια – ρεγουλατόρους βαρέως τύπου, ώστε να προσαρμόζεται τέλεια στο εκάστοτε δάπεδο. Οι χαλύβδινοι κοιλοδοκοί θα είναι τύπου S235JR, κατά EN10051, EN10163, EN10204», στα οποία επίσης παραλείπει να αναφερθεί με την προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία.

Συνεπώς πρέπει να απορριφθεί και ο ανωτέρω λόγος της κρινόμενης προσφυγής ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος.

A.8. Με τον όγδοο λόγο του Α. κεφαλαίου της προσφυγής της η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι: «...».Κατ' αρχήν η προσφεύγουσα εταιρεία με τον ανωτέρω λόγο εντελώς αόριστα και αντιφατικά ενώ αρχικά αναφέρεται στην «προδιαγραφή για το πάχος των απαιτούμενων κρυστάλλων», αμέσως στην συνέχεια αναφέρει ότι «δεν (είναι) σαφές το πάχος των παραδοτέων μεμβρανών»!.

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

Σε κάθε περίπτωση και σύμφωνα με τα όσα αναφέραμε ήδη ανωτέρω για την αντίκρουση του 5ου λόγου της κρινόμενης προσφυγής, ο αριθμός «44.2» δεν αφορά μονάδα μέτρησης αλλά τύπο-κωδικό κρυστάλλου. Πρόκειται για το πολυστρωματικό triplex κρύσταλλο πάχους 8 χιλιοστών με δύο μεμβράνες PVB 0,75 χιλιοστών η κάθε μία. Πρόκειται για συντομογραφία του τύπου: 4χιλ+4χιλ+2χ0,75PvB, ο οποίος κατά την παγκόσμια ορολογία αναγράφεται 44.2. Με την παρούσα παρέμβασή μας προσκομίζουμε και τα Τεχνικά Φυλλάδια των εταιρειών ..... και ....., στα οποία αναγράφεται η ανωτέρω ένδειξη 44.2 για το πολυστρωματικό triplex κρύσταλλο πάχους 8 χιλιοστών με δύο μεμβράνες PVB 0,75 χιλιοστών η κάθε μία (βλ. σχετικά: 3. ΣΧΕΤΙΚΟ\_3 Guardian Glazing Clarity 44.2.pdf, 4.ΣΧΕΤΙΚΟ\_4 SAINT GOBAIN 44.2.pdf, αλλά και 2. ΣΧΕΤΙΚΟ\_2 SAINT GOBAIN laminated\_glass 55.2 & 44.2.pdf). Συνεπώς πρέπει να απορριφθεί και ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής ως ουσιαστικά αβάσιμος.

A.9. Με τον ένατο λόγο του Α. κεφαλαίου της προσφυγής της η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι: «...». Κατ' αρχήν αυτό που γνωρίζει κάθε ευλόγως ενημερωμένος και έμπειρος κατασκευαστής ξύλινων κατασκευών από MDF της κατηγορίας ZF είναι ότι στην αγορά διατίθεται το υλικό αυτό (MDF ZF) με περιεκτικότητα σε φορμαλδεΰδη ίση ή λιγότερη του 1mg/100g.

Με την παρούσα παρέμβασή μας προσκομίζουμε και το Τεχνικό Φυλλάδιο της εταιρείας ....., στο οποίο αναγράφεται η ανωτέρω περιεκτικότητα σε φορμαλδεΰδη ίση ή λιγότερη του 1mg/100g (βλ. σχετικό: 5. ΣΧΕΤΙΚΟ\_5 MEDITE - Ecologique.pdf).

Η αναφορά στην Διακήρυξη τριών (3) διαφορετικών τιμών περιεκτικότητα σε φορμαλδεΰδη (προφανώς από τυπογραφικό λάθος γίνεται αναφορά στις τιμές 0,3mg/100g, 0,1mg/100g και 0,2mg/100g αφού είναι γνωστό ότι οι τιμές αναφοράς είναι 3mg/100g, 1mg/100g και 2mg/100g), αφορούν τρία (3) διαφορετικά είδη κατασκευής.

Ειδικότερα η τιμή 3mg/100g αφορά τα Εξωτερικά βάθρα τοποθέτησης αντικείμενων (16 ΒΑΘΡΑ), σύμφωνα με όσα ειδικά ορίζονται στην σελίδα 67 της διακήρυξης. Η τιμή αυτή είναι απολύτως δικαιολογημένη γιατί αφορά βάθρα, τα οποία θα είναι τοποθετημένα στον ελεύθερο χώρο του Μουσείου και πάνω στα οποία θα τοποθετηθούν αντικείμενα, που δεν επηρεάζονται ιδιαίτερα από την περιεκτικότητα σε φορμαλδεΰδη της ξύλινης κατασκευής του βάθρου. Η τιμή 1mg/100g, που αναφέρεται στην σελίδα 75 της διακήρυξης και στην παράγραφο με τίτλο ΓΕΝΙΚΕΣ

*ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ- 5.1. ΞΥΛΟΥΡΓΙΚΑ - ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΠΟ Μ.Δ.Φ. ΖF αφορά όλες τις υπόλοιπες ξύλινες κατασκευές, οι οποίες ουσιαστικά είναι οι προθήκες και στις οποίες θα εκτεθούν ευαίσθητα αρχαιολογικά ευρήματα μέσα στον περικλειστο χώρο του κήτους της προθήκης. Επομένως είναι απόλυτα δικαιολογημένη η χαμηλότερη δυνατή τιμή περιεκτικότητα σε φορμαλδεΰδη για την προστασία των εκθεμάτων. Τέλος η τιμή 2mg/100g αφορά αποκλειστικά και μόνο το «δείγμα επιφάνειας ξύλου MDF ΖF*

*(zeroaddedformaldehyde), 16χιλ. πάχος - για τον έλεγχο της ποιότητας και της πληρότητας των ανωτέρω προδιαγραφών, δηλ. ότι: Η περιεκτικότητα σε φορμαλδεΰδη θα πρέπει να είναι ίση ή λιγότερη του 2 mg/100g ... », όπως ορίζεται στην σελίδα 79 της Διακήρυξης. Το πρότυπο EN120 είναι μέθοδος εκχύλισης φορμαλδεΰδης, που εφαρμόζεται στις ινοσανίδες (MDF) και όχι το αποτέλεσμα της μέτρησης σε τιμές. Η μέθοδος αυτή είναι που δίνει τις τιμές 3mg/100g, 2mg/100g και 1mg/100g. Επισημαίνουμε ότι οι τιμές αναφοράς της περιεκτικότητας σε φορμαλδεΰδη της ξυλείας MDF ΖF που ζητούνται από την Διακήρυξη είναι τόσο κοντινές (από 3mg/100g έως 1mg/100g) και μάλιστα κατά τις ανωτέρω διακρίσεις ανά είδος κατασκευής, ώστε δεν μπορεί να γίνεται λόγος για «αντιφατική προδιαγραφή» που καθιστά «απολύτως αδύνατη» τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς από την προσφεύγουσα εταιρεία για το σύνολο του αντικειμένου του διαγωνισμού, δηλ. τις παραδοτέες προθήκες, όπως αβάσιμα αυτή ισχυρίζεται με τον ανωτέρω λόγο της προσφυγής και ο οποίος θα πρέπει επίσης να κριθεί ως απορριπτός.*

*A.10. Με τον δέκατο λόγο του Α. κεφαλαίου της προσφυγής της η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι: «...».Η χρήση της λεκτικής διατύπωσης «πιστοποιητικό μηδενικών εκπομπών ξύλινη κατασκευής», όπως διατυπώνεται στην σελίδα 79 παράγραφος 6. ΔΕΙΓΜΑΤΑ περίπτωση Β) της Διακήρυξης, δεν αφήνει κανένα περιθώριο επίκλησης ασάφειας και αοριστίας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Εξάλλου το πιστοποιητικό αυτό εξειδικεύεται περαιτέρω στην αμέσως επόμενη σελίδα 80 και στην παράγραφο 7. ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ και στον αριθμό 4), όπου ζητείται: «4) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, για μηδενικές εκπομπές ουσιών σε προθήκες ξύλινης κατασκευής από MDF για την ανεπιφύλακτη έκθεση αρχαιολογικών εκθεμάτων».*

*Συνεπώς, σαφέστατα απαιτείται από την Διακήρυξη του Διαγωνισμού η προσκόμιση Πιστοποιητικού για μηδενικές εκπομπές ουσιών σε προθήκες ξύλινης κατασκευής*

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

από MDF, στις οποίες περιλαμβάνονται όλες οι βλαπτικές ουσίες, που μπορεί να προκαλέσουν βλάβη στα αρχαιολογικά εκθέματα, στις οποίες βέβαια περιλαμβάνεται και η φορμαλδεΐδη, οι δε περί του αντιθέτου ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν. Όλοι οι ανωτέρω λόγοι του Α. κεφαλαίου της κρινόμενης προσφυγής απαντήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, με το από 06/02/2020 έγγραφο παροχής διευκρινιστικών στοιχείων προς την προσφεύγουσα εταιρεία, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε προσθήκη ή τροποποίηση στους αμφισβητούμενους όρους της Διακήρυξης, γεγονός που καταδεικνύει την προσχηματικότητα αυτών.».

11. Επειδή, η προσφεύγουσα απέστειλε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ το από 06.03.2020 Υπόμνημά της, το οποίο είναι νομίμως κατατεθέν επειδή δεν ήταν δυνατή η αποστολή του μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ από την στιγμή που η αναθέτουσα αρχή δεν ανέστειλε εγκαίρως την διενέργεια του διαγωνισμού με παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, παρά την έκδοση της υπ' αριθμ. Α64/2020 απόφασης αναστολής διαδικασίας του παρόντος Κλιμακίου. Το αίτημα της προσφεύγουσας να μην ληφθούν υπόψη οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο και αορίστως προβληθέν, διότι η ίδια δεν απέδειξε ότι δεν έλαβε γνώση εγκαίρως των απόψεων αυτών, οι οποίες κοινοποιήθηκαν σε αυτήν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12.02.2020 και απεστάλησαν και μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 06.03.2020. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αντικρούει το από 6.2.2020 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων που ανήρτησε η αναθέτουσα αρχή στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού και αποτελεί πλέον τμήμα της υπό κρίση Διακήρυξης, αναφέροντας επί λέξει τα εξής σχετικά με αυτό «Με τις διευκρινίσεις στο ερώτημα 1, σχετικά με την απαίτηση κατασκευής του αφανούς μηχανισμού ανοίγματος (σελίδα 55 της διακήρυξης, (παράρτημα Ι - Παράγραφος Α, Γενικές προδιαγραφές προθηκών ισογείου Τύπου 1,2,3) η αναθέτουσα αρχή επιβεβαιώνει τον λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας. Ότι δηλαδή στον διαγωνισμό γίνονται αποδεκτές μόνον προθήκες με τον μηχανισμό που περιγράφεται κατά τρόπο περιοριστικό και φωτογραφικό και δεν γίνονται αποδεκτοί άλλοι μηχανισμοί, ακόμα και εάν ικανοποιούν τα επιθυμητά τεχνικά, λειτουργικά και αισθητικά κριτήρια.

2. Με τις διευκρινίσεις στο ερώτημα 2, δεν αίρεται η αντίφαση μεταξύ των σχεδίων και της λεκτικής περιγραφής σχετικά με τον τρόπο έδρασης των προθηκών. Η αναθέτουσα αρχή εμμένει στο ότι ισχύουν και οι δύο, ενώ πρόκειται για

αντικρουόμενες προδιαγραφές (όπως αναλυτικά προβάλλεται στην προδικαστική προσφυγή μας), επιβεβαιώνοντας τον λόγο της προσφυγής μας περί ασάφειας της Διακήρυξης.

3. Ακριβώς το ίδιο ισχύει και σε σχέση με τις διευκρινίσεις στο ερώτημα 3 Με τις διευκρινίσεις στο ερώτημα 4 σχετικά με την Ειδική Προθήκη - Ψυγείο (ΨΠ) Τύπος 3 (σελίδα 56 του παραρτήματος I των τεχνικών προδιαγραφών), δεν αίρεται η αντιφατικότητα και η εξ αυτής ασάφεια της προδιαγραφής. Η αναθέτουσα αρχή «διευκρινίζει» ότι «Η Ειδική Προθήκη – Ψυγείο (ΨΠ) Τύπος 3, θα φέρει μόνωση πάχους 30 χιλ.», αλλά η προδιαγραφή αυτή ως προς το πάχος του μονωτικού υλικού δεν είναι συμβατή με το κενό που απομένει μετά την τοποθέτηση δύο φύλλων 16mm και έτσι οι δύο προδιαγραφές είναι αντικρουόμενες, όπως αναλυτικά προβάλλεται στην προδικαστική προσφυγή μας.

5. Με τις διευκρινίσεις στο ερώτημα 6 σχετικά με τον τρόπο ανοίγματος των προθηκών η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται μόνον στα σχέδια ανά αίθουσα των Παραρτημάτων IV της Διακήρυξης, ενώ το ερώτημα αφορά την αντίφαση των κατόψεων και των λοιπών σχεδίων (όψεων, κατακόρυφων τομών κλπ) αυτών, αντίφαση η οποία και πάλι δεν αίρεται αλλά αντιθέτως επιβεβαιώνει τον σχετικό λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας.

6. Με τις διευκρινίσεις στο ερώτημα 5 επίσης δεν αίρεται η ασάφεια, αφού η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει στην γενική προδιαγραφή για το πάχος των κρυστάλλων των γυάλινων μερών των προθηκών (10mm), ενώ το ερώτημα αφορά την «ειδική» προδιαγραφή των φύλλων ανοίγματος των προθηκών που ορίζονται στην Διακήρυξη σε «55.2». Με τις διευκρινίσεις στο ερώτημα 7 επίσης δεν αίρεται η αντίφαση των προδιαγραφών: η αναθέτουσα αρχή ορίζει ως ορθές τιμές 3 mg/100 g, 1 mg/100 g και 2 mg/100 g, της περιεκτικότητας σε φορμαλδεύδη των κατασκευών από MDF, παραπέμπει όμως ταυτόχρονα στο πρότυπο EN120, το οποίο, όπως προβάλλεται και στην προδικαστική προσφυγή μας, προβλέπει τρεις κατηγορίες κατάταξης καμία από τις οποίες δεν συμπίπτει με την ανωτέρω καθοριζόμενη 3mg/100g. Συγκεκριμένα, το ανωτέρω Ευρωπαϊκό Πρότυπο προβλέπει την κατηγορία E2 με περιεκτικότητα σε φορμαλδεύδη <15mg/100g, την κατηγορία E1 <6,5 mg/100g και την κατηγορία E0<0,8 mg/100g. Δηλαδή η βέλτιστη κατηγορία βάσει του συγκεκριμένου προτύπου έχει όριο περιεκτικότητας σε φορμαλδεύδη τα 0,8 mg/100g και όχι τα 0,3 mg/100g. Με τις διευκρινίσεις στο ερώτημα 8 σχετικά με τις προδιαγραφές των φωτιστικών σωμάτων, η αναθέτουσα αρχή επιβεβαιώνει τις

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

απολύτως περιοριστικές και ασύμβατες με τον υγιή ανταγωνισμό προδιαγραφές, διευκρινίζοντας ότι γίνονται αποδεκτά μόνον φωτιστικά σώματα που πληρούν τις περιοριστικές προδιαγραφές όχι άλλα, με την ίδια ή μεγαλύτερη απόδοση σε lumen/watt.

9. Τέλος με τις διευκρινίσεις στο ερώτημα 9, η αναθέτουσα αρχή επιβεβαιώνει ότι απαιτείται η πιστοποίηση κάθε μίας από τις 39 διαφορετικές προθήκες που αποτελούν αντικείμενο του διαγωνισμού, περιορίζοντας με τον τρόπο αυτό υπέρμετρα τον ανταγωνισμό και καθιστώντας αδύνατη την υποβολή προσφοράς από την εταιρεία μας για τους λόγους που αναλυτικώς προβάλλονται στην προδικαστική προσφυγή μας και πρέπει να γίνουν δεκτοί».

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Όσον αφορά την υπ' αριθμ. 1 αιτίαση της προσφυγής αυτή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, διότι η παράγραφος 6 της σελίδας 55 της Διακήρυξης (παράρτημα I - παράγραφος Α, Γενικές προδιαγραφές προθηκών ισογείου Τύπου 1,2,3, περίπτωση β), αναφέρεται στον τρόπο με τον οποίο πρέπει να συγκολλάται το κρύσταλλο της θύρας με τον μηχανισμό της προθήκης και στις ιδιότητες του μετάλλου κατασκευής του μηχανισμού, ενώ η παράγραφος 2 της ίδιας σελίδας αναφέρεται στον τρόπο σύνδεσης του μηχανισμού με το σώμα της προθήκης, που θα γίνεται πάνω σε χαλύβδινο δοκάρι. Επομένως δεν υπάρχει κάποια ασάφεια στα επιμέρους υλικά κατασκευής αφού αυτά αναφέρονται σε διαφορετικά τμήματα των προθηκών.

Εν συνεχεία, η υπ' αριθμ. 2 αιτίαση της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, διότι η σελίδα 55 περ. γ) της Διακήρυξης αναφέρεται στον τρόπο έδρασης της προθήκης στο ενιαίο τεχνητό βάθρο (περιμετρική έδραση) που γίνεται μέσω ενισχυμένων ρυθμιζόμενων ρεγουλατόρων βαρέως τύπου. Τα σχέδια με τίτλο Λ.1.1 και Λ.1.2 του Παραρτήματος IV (ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΜΟΥΣΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ\_ΣΧΕΔΙΑ\_ΑΙΘΟΥΣΑ 1 ΙΣΟΓΕΙΟΥ) απεικονίζουν το σημείο τοποθέτησης των ρεγουλατόρων, που είναι στην βάση του βάθρου και όχι ανάμεσα στην προθήκη και το βάθρο. Η υπ' αριθμ. 3 αιτίαση της προσφυγής πρέπει επίσης να απορριφθεί ως αβάσιμη, διότι σύμφωνα με τα όσα κρίθηκαν ανωτέρω σχετικά με την αιτίαση υπ' αριθμ.2, η σελίδα 61 παρ. γ) της Διακήρυξης των Γενικών προδιαγραφών προθηκών ορόφου Τύπου 1 και 2 αναφέρεται ξανά στον τρόπο έδρασης της προθήκης στο ενιαίο τεχνητό βάθρο (περιμετρική έδραση) που γίνεται μέσω ενισχυμένων ρυθμιζόμενων ρεγουλατόρων βαρέως τύπου σύμφωνα με τα σχέδια

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

K3.1, K3.2, K3.3, K3.4, K3.5, K4.1, K4.2, K4.3, K4.4, K4.5, K5.1, K5.2, K5.4, K5.5, K5.6, Λ5.1, Λ5.2, Λ5.3, K6.1, K6.2, K6.3, K6.4, K6.5, K7.1, K7.2, K7.3, K7.4, K7.5. Η προσφεύγουσα αναφέρεται στο σχέδιο Λ5.5 (Κατασκευαστικές λεπτομέρειες - Τύποι Προθηκών Π19 - Π21 - Π24), το οποίο δεν αφορά τις προθήκες ορόφου Τύπου 1 και 2, αλλά αφορά τους Τύπους Προθηκών Π19 - Π21 - Π24, οι οποίες ανήκουν στον Τύπο 3: Προθήκες νομισμάτων (βλ. σχέδιο Λ.5.5, καθώς και στην σελίδα 60 της Διακήρυξης τον Πίνακα 6) και οι οποίες δεν ακολουθούν τις γενικές προδιαγραφές προθηκών ορόφου Τύπου 1 και 2.

Σχετικά με την υπ' αριθμ. 4 αιτίαση της προσφυγής, η σελίδα 56 της Διακήρυξης με τίτλο «Πλαϊνές επιφάνειες προθηκών (τύπου 1)», που αφορά τις προθήκες του ισογείου, ορίζει ότι: *«Εκατέρωθεν της κάθε προθήκης και σε όλο το ύψος αυτής, διαμορφώνονται ανεξάρτητοι τεχνικοί χώροι από MDF ZF 16χιλ. διπλού πάχους από MDF ZF με κενό μεταξύ των φύλλων σύμφωνα με τα τεχνικά σχέδια της παρούσας μελέτης και με συνολικό πάχος σε όλες τις προθήκες τα 5εκ. Η λύση αυτή μονώνει το χώρο έκθεσης των εκθεμάτων από τις θερμοκρασιακές μεταβολές των αιθουσών και κρύβει εσωτερικές στηρίξεις μηχανισμών περιστροφής κρυστάλλων και στηρίξεις αντικειμένων ή πιθανού εποπτικού υλικού»*, ενώ η σελίδα 56 του παραρτήματος Ι των τεχνικών προδιαγραφών, στην παράγραφο με τίτλο Ειδική Προθήκη - Ψυγείο (ΨΠ) Τύπος 3, ορίζει ότι *"Η ειδική προθήκη ΨΠ είναι μία κατασκευή από MDF ZF, με μόνωση από πετροβάμβακα με επένδυση αλουμινίου πάχους 30χιλ ή εξηλασμένη πολυστερίνη (DOW) πάχους 30χιλ σε όλα τα επίπεδα του χώρου φιλοξενίας των αντικειμένων. Η προθήκη θα έχει πάχη τοιχωμάτων 5εκ. με διπλό MDF ZF 16χιλ. και ενδιάμεσα το μονωτικό που περιγράφεται παραπάνω."* Σύμφωνα με τα ανωτέρω η μόνωση από πετροβάμβακα με επένδυση αλουμινίου πάχους 30 χιλ. ή εξηλασμένη πολυστερίνη (DOW) επίσης πάχους 30 χιλ., αφορά αποκλειστικά τα επίπεδα του χώρου φιλοξενίας των αντικειμένων της Ειδικής Προθήκης - Ψυγείο (ΨΠ) . Τα πάχη 5 εκ. αφορούν τα τοιχώματα της προθήκης, τα οποία διαμορφώνονται με διπλό MDF ZF 16 χιλ. και ενδιάμεσα το ανωτέρω μονωτικό, ως είδος μονωτικού το οποίο δεν έχει το ανωτέρω πάχος, αλλά πάχος 18 χιλ., που απομένει από τα 5 εκ. μετά την αφαίρεση του πάχους των δύο (2) φύλλων MDF ZF 16 χιλ. Επομένως η αιτίαση υπ' αριθμ. 4 της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

Σχετικά με την υπ' αριθμ. 5 αιτίαση της προσφυγής, στην σελίδα 57 του Παραρτήματος Ι των τεχνικών προδιαγραφών στην παράγραφο με τίτλο "Γυάλινα μέρη" ορίζεται ότι: *«Τα γυάλινα μέρη των προθηκών, εκτός της ΨΠ που περιγράφεται*



παραπάνω, θα είναι κατασκευασμένα από κρύσταλλο *triplexextrawhite* (ή *extraclear*) πάχους 10 mm, ειδικά τα πάχη των ανοιγόμενων κρυστάλλων των προθηκών του ισογείου θα είναι 55.2». Εν συνεχεία, στην παραπομπή 187 της σελίδας 57 της Διακήρυξης, όπως συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, αναγράφεται σχετικά με την συντομογραφία «55.2» ο τύπος «187 55.2: 5+5+2x0,75PVB»«55.2», σύμφωνα με τον οποίο προκύπτει ότι δεν αφορά μονάδα μέτρησης, όπως λανθασμένα αναφέρει η προσφεύγουσα, αλλά τύπο - κωδικό κρυστάλλου, εν προκειμένω πολυστρωματικό triplex κρυστάλλου 10χιλ. με δύο μεμβράνες PVB0,75 χιλιοστών η κάθε μία. Επομένως και η υπ'αριθμ. 5 αιτίαση είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Σχετικά με την υπ'αριθμ. 6 αιτίαση της προσφυγής, στο Παράρτημα IV της «ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗΣ ΜΟΥΣΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΟΥΣΕΙΟΥ .....» αναφέρονται τα κατασκευαστικά σχέδια των όψεων, των τομών και των κατόψεων κάθε αίθουσας και ο τρόπος ανοίγματος του κάθε τύπου προθήκης, είτε αυτός είναι οι προθήκες ισογείου Τύπου 1,2,3 «ανοιγόμενες με ειδικούς μηχανισμούς» (βλ. σελ. 54 της Διακήρυξης), είτε οι προθήκες ορόφου Τύπου 1 και 2 «ανοιγόμενες χωρίς μηχανισμούς ανοίγματος κρυστάλλων, αλλά με αφαιρούμενα κρύσταλλα με βεντούζες» (βλ. σελ. 60 της Διακήρυξης). Επομένως ανάλογα με την αίθουσα υπάρχει και διαφορετικός τρόπος ανοίγματος του κάθε τύπου προθήκης και όχι ένα γενικό δείγμα αυτών για όλες τις αίθουσες, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Γι' αυτό τον λόγο πρέπει να απορριφθεί η υπ'αριθμ. 6 αιτίαση της προσφυγής.

Σχετικά με την υπ'αριθμ. 7 αιτίαση της προσφυγής, στο κεφάλαιο 5 της Διακήρυξης «ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ» (σελίδα 76) της Διακήρυξης και στην παράγραφο 5.2 «ΜΕΤΑΛΛΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ –ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΙ» ορίζεται ότι «Μεταλλικοί σκελετοί: Η φέρουσα κατασκευή (σκελετός) των προθηκών θα είναι κατασκευασμένη από χαλύβδινους κοιλοδοκούς βαρέως τύπου. Η βάση της φέρουσας κατασκευής θα φέρει οπωσδήποτε πόδια – ρεγουλατόρους βαρέως τύπου, ώστε να προσαρμόζεται τέλεια στο εκάστοτε δάπεδο. Οι χαλύβδινοι κοιλοδοκοί θα είναι τύπου S235JR, κατά EN10051, EN10163, EN10204». Επίσης, στην σελίδα 62 της Διακήρυξης η παράγραφος με τίτλο «Προθήκη 26 Τύπος 2» (σχέδια Κ5.1, Κ5.6, Λ5.1, Λ5.2), ορίζει ότι «Η φέρουσα κατασκευή της προθήκης Π26 θα είναι από κοιλοδοκούς τετράγωνους διαμορφωμένους εν ψυχρώ από έλασμα θερμής έλασης ST37-2, D=2χιλ. άριστης ποιότητας, 40x40χιλ. κατά τα πρότυπα EN S235JR,

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

S235JRG2, DIN59220:2000, DIN 17100:1980, DIN 17100:1966.». Στο ένα άρθρο τα S235JR, S235JRG2 αναφέρονται ως πρότυπα, ενώ στο άλλο άρθρο αναφέρεται μόνο το S235JR και όχι ως πρότυπο, αλλά ως τύπος. Επίσης, στο πρώτο άρθρο αναφέρεται και η ιδιότητα «ST37-2», που δεν αναφέρεται στο άλλο άρθρο. Περαιτέρω, στο πρώτο άρθρο αναφέρονται τα .....πρότυπα DIN592202000, DIN 17100:1980, DIN 17100:1966, ενώ στο δεύτερο άρθρο αναφέρονται τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN10051, EN10163, EN10204. Εκ των ανωτέρω, δεδομένης και της αοριστίας των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ως προς τον επίμαχο λόγο (Όλα τα αναφερόμενα πρότυπα υπάρχουν και οφείλουν οι κατασκευαστές να τα γνωρίζουν), ακόμη κι αν από το συνδυαστική ερμηνεία των διατάξεων της διακήρυξης προκύπτει ότι η απαίτηση «S235JR» αναφέρεται στην κατηγορία αντοχής του χάλυβα θερμής έλασης, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα ή στην ποιότητα του χάλυβα, όπως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, προκύπτει ότι εσφαλμένα στο πρώτο άρθρο, η απαίτηση αυτή αναφέρεται ως πρότυπο (EN). Επίσης, η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει με τις απόψεις της αν τα αναφερόμενα στη διακήρυξη γερμανικά πρότυπα αφορούν απαιτήσεις που δεν καλύπτονται από τα ζητούμενα από τη διακήρυξη ευρωπαϊκά πρότυπα. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διατυπώσει ορθώς τον επίμαχο όρο, αναφέροντας σαφώς ποιες από τις απαιτήσεις αφορούν πρότυπα και ποιες άλλες ιδιότητες, καθώς και αν τα ζητούμενα πρότυπα ζητούνται σωρευτικά ή διαζευκτικά, σύμφωνα με το νόμο.

Σχετικά με την υπ'αριθμ. 8 αιτίαση της προσφυγής, η σελίδα 62 της διακήρυξης, παράγραφος Β «Προθήκες Π19, Π21, Π24 (Τύπος 3 - Προθήκες Νομισμάτων)» και παράγραφος Γ «Προδιαγραφές υλικών προθηκών (Τύπος 1, 2,3)», ορίζει προδιαγραφή για το πάχος των απαιτούμενων κρυστάλλων τον αριθμό «44.2». Όπως αναφέρθηκε ως άνω στην σκέψη της παρούσας σχετικά με την αιτίαση υπ'αριθμ. 5 της προσφυγής, ο αριθμός «44.2» δεν αφορά μονάδα μέτρησης, όπως λανθασμένα αναφέρει η προσφεύγουσα, αλλά τύπο - κωδικό κρυστάλλου, εν προκειμένω πολυστρωματικό triplex κρυστάλλου 8χιλ με δύο μεμβράνες PVB0,75 χιλιοστών η κάθε μία, ο οποίος αφορά συντομογραφία του τύπου «4χιλ+4χιλ+2χ0,75PnB». Επομένως και η υπ'αριθμ. 8 αιτίαση της προσφυγής είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Σχετικά με την υπ'αριθμ. 9 αιτίαση της προσφυγής, στην σελίδα 67 της διακήρυξης, στις προδιαγραφές της παραγράφου 2.3 για τα Εξωτερικά βάρθρα τοποθέτησης αντικείμενων (16 ΒΑΘΡΑ), ορίζεται ότι "*Τα MDF που θα χρησιμοποιηθούν, θα είναι*

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

άριστης ποιότητας και κατεργασίας, χωρίς πρόσθετη φορμαλδεΰδη (που τα κατατάσσουν στην κατηγορία ZF). Η περιεκτικότητα σε φορμαλδεΰδη θα πρέπει να είναι ίση ή μικρότερη του 0,3mg/100g (δηλ. ισοδύναμη με την περιεκτικότητα φορμαλδεΰδης στο φυσικό ξύλο) σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN120.". Το εν λόγω Ευρωπαϊκό πρότυπο EN120 είναι μονάδα μέτρησης φορμαλδεΰδης. Στην Διακήρυξη γίνεται αναφορά τριών (3) διαφορετικών τιμών περιεκτικότητας σε φορμαλδεΰδη 0,3mg/100g, 0,1mg/100g και 0,2mg/100g. Κατόπιν όμως του από 03.02.2020 ερωτήματος προς παροχή διευκρινήσεων που κατέθεσε η προσφεύγουσα μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή απάντησε στις 06.02.2020 ξανά μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ ότι εκ παραδρομής αναγράφηκαν οι τιμές 0,3mg/100g, 0,1mg/100g και 0,2mg/100g αντί των ορθών τιμών αναφοράς που είναι 3mg/100g, 1mg/100g και 2mg/100g), αφορούν τρία (3) διαφορετικά είδη κατασκευής. Οι εν λόγω διευκρινίσεις οι οποίες αναρτήθηκαν αυθημερόν στο διαδικτυακό τόπο, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο. Επομένως η υπ'αριθμ. 9 αιτίαση της προσφυγής ότι τα απαιτούμενα όρια φορμαλδεΰδης από τους τρεις διαφορετικούς όρους-προδιαγραφές της Διακήρυξης δεν ταυτίζονται ούτε μεταξύ τους ούτε με το πρότυπο στο οποίο παραπέμπουν, πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής.

Τέλος, σχετικά με την υπ'αριθμ. 10 αιτίαση της προσφυγής, στην σελίδα 79 παράγραφος 6 - Δείγματα, περίπτωση Β της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Απαιτείται από τους διαγωνιζόμενους επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικό μηδενικών εκπομπών ξύλινη κατασκευής.». Περαιτέρω στην σελίδα 80 παράγραφος 7 «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΥΛΙΚΩΝΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ» ορίζεται ότι ζητείται «Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, για μηδενικές εκπομπές ουσιών σε προθήκες ξύλινης κατασκευής από MDF για την ανεπιφύλακτη έκθεση αρχαιολογικών εκθεμάτων». Από τον συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει ότι σύμφωνα με την Διακήρυξη απαιτείται πιστοποιητικό για μηδενικές εκπομπές ουσιών σε προθήκες ξύλινης κατασκευής από MDF, στις οποίες περιλαμβάνονται όλες οι βλαπτικές ουσίες, που μπορεί να προκαλέσουν βλάβη στα αρχαιολογικά εκθέματα. Επομένως η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι το πιστοποιητικό είναι ασαφές ως προς το ποιες ουσίες πρέπει είναι μηδενικών εκπομπών, είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα στο Β τμήμα της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι σειρά όρων και τεχνικών προδιαγραφών της προσβαλλόμενης Διακήρυξης είναι

παράνομοι διότι αντίκεινται στην αρχή της αναλογικότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού αναφέροντας επί λέξει ότι «Στην σελίδα 80 της διακήρυξης στην παράγραφο 7 με τίτλο «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ» ορίζεται ότι:" Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το σχετικό τεύχος της Διακήρυξης και περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και των εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης. Επίσης οφείλει να διαθέτει όλα τα ισχύοντα πιστοποιητικά που αναφέρονται παρακάτω.

1) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ότι ο χώρος φιλοξενίας των εκθεμάτων των προθηκών είναι πλήρως στεγανός και έχει μηδενικές εκπομπές ουσιών, για την ανεπιθύλακτη έκθεση αρχαιολογικών εκθεμάτων.

2) Πιστοποιητικό μηχανισμών προθηκών από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ότι μπορούν να ανοίγουν και να κλείνουν κρύσταλλα βάρους έως 200kg και για τουλάχιστον 1.500 ανοίγματα και με μέγιστο άνοιγμα τις 90 μοίρες.

3) Πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης για την ασφαλή ηλεκτρική εγκατάσταση και αντίσταση, μόνωσης των ηλεκτρικών κυκλωμάτων, της σύνθεσης των φωτιστικών, με βάση εργαστηριακό έλεγχο, με τη χρήση κατάλληλων μετρητικών οργάνων βάσει των προτύπων IEC 60364-6 και HD 384 καθώς και ότι η διαφορά θερμοκρασίας στον εσωτερικό τεχνικό χώρο της προθήκης έναντι της θερμοκρασίας περιβάλλοντος δεν θα ξεπερνά τους 7 βαθμούς C.4) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, για μηδενικές εκπομπές ουσιών σε προθήκες ξύλινης κατασκευής από MDF για την ανεπιθύλακτη έκθεση αρχαιολογικών εκθεμάτων.

5) Τα Υπερλευκα πολυστρωματικά κρύσταλλα που θα χρησιμοποιηθούν (triplexextraclear) θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με την ευρωπαϊκή νόρμα EN 14449:2005

6) Πιστοποιητικά ή αποδεικτικά στοιχεία όσον αφορά τις βαφές εντός και εκτός προθηκών, για ανεπιθύλακτη έκθεση στις προθήκες ανόργανων (ασήμι, χαλκός, σίδηρος) αλλά και οργανικών υλικών (ξύλο, ελεφαντόδοντο, ύφασμα, δέρμα).».

Ομοίως, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης : . «Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, πιστοποιητικά, τεχνικά έντυπα εγχειρίδια χρήσης, κ.λπ.) του προσφερόμενου εξοπλισμού, τα οποία θα προσδιορίζουν κατά τρόπο σαφή και μονοσήμαντο, τις ποιοτικές, λειτουργικές και

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

λοιπές τεχνικές ιδιότητες των ανωτέρω, καθώς και τη διαδικασία εκπαίδευσης των εκπροσώπων του φορέα λειτουργίας του Μουσείου στη χρήση των παραδοτέων.

Τα στοιχεία αυτά βαθμολογούνται σύμφωνα με τα Κριτήρια Κ1 και Κ2 που αφορούν στη συμφωνία των προσφερόμενων αντικειμένων με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και στην κατασκευαστική, λειτουργική και αισθητική αρτιότητα αντιστοίχως, λαμβανομένων υπόψη και του κατατεθειμένου δείγματος.»

Από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Προσφορά τους και όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά των φωτιστικών σωμάτων που ορίζονται ως «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ» (σελ. 70 της διακήρυξης), προκειμένου να βαθμολογηθούν αντιστοίχως στα Κριτήρια Κ1 και Κ2. Ωστόσο, από την περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης καθίσταται σαφές ότι οι παραδοτέες προθήκες δεν είναι τυποποιημένες, που αποτελούν αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, δεν αποτελούν έτοιμο προϊόν («προϊόν ραφιού»), αλλά αποτελούν ειδικές κατασκευές (ως προς τα υλικά, τις διαστάσεις, τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά), οι οποίες θα κατασκευαστούν από τον ανάδοχο βάσει της μελέτης της υπηρεσίας για το συγκεκριμένο Μουσείο στο ..... κτίριο. Τα απαιτούμενα πιστοποιητικά αφορούν το κατασκευασμένο τελικό προϊόν, δηλαδή το τελικό παραδοτέο με τις διαστάσεις, ανοίγματα και λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά που προδιαγράφονται στη Διακήρυξη και τη συνημμένη σε αυτήν Μελέτη της Υπηρεσίας και συνεπώς είναι αδύνατη η έκδοση των απαιτούμενων πιστοποιητικών κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, αφού θα προϋπέθετε ότι κάποιος υποψήφιος ανάδοχος έχει ήδη κατασκευάσει και πιστοποιήσει όλους τους συγκεκριμένους τύπους προθηκών που περιγράφονται στη Διακήρυξη, οι οποίοι, όπως προαναφέρθηκε, είναι όλες ειδικές κατασκευές, διαφορετικές μεταξύ τους, και όχι τυποποιημένα έτοιμα προϊόντα.

Κατά συνέπεια, οι συγκεκριμένοι όροι της Διακήρυξης - σε συνδυασμό ερμηνευόμενοι- είναι παράνομοι και καταχρηστικοί, διότι περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό καθώς καθιστούν υποχρεωτική για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό την προηγούμενη πιστοποίηση 39 διαφορετικών προϊόντων-προθηκών τα οποία δεν υπάρχουν στο εμπόριο στις διαστάσεις και με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτεί διαγωνισμός - αλλά θα κατασκευαστούν από τον ανάδοχο ειδικά για την αναθέτουσα αρχή, και η πιστοποίηση των οποίων εξαρτάται από τις συγκεκριμένες διαστάσεις και τεχνικά χαρακτηριστικά καθεμίας προθήκης (διότι από αυτά εξαρτάται και η προς

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

πιστοποίηση διαφορά θερμοκρασίας εντός και εκτός της κάθε προθήκης) και επομένως είναι και χρονοβόρα και κοστοβόρα, και ως εκ τούτου θέτει υπέρμετρα εμπόδια στη συμμετοχή οικονομικών φορέων - και της εταιρείας μας - στο διαγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση, το χρονικό διάστημα των 35 ημερών που παρεμβάλλονται μεταξύ της ημερομηνίας δημοσίευσης της προσβαλλόμενης διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 8.1.2020 και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στις 13.2.2020 είναι ανεπαρκές κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας για την κατασκευή 39 διαφορετικών προϊόντων και την πιστοποίησή τους από οποιονδήποτε οργανισμό πιστοποίησης. Η απαίτηση επομένως για την υποβολή των επίμαχων πιστοποιητικών μαζί με την τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων είναι παράνομη, καθόσον αντίκειται στα άρθρα 60 παρ. 1, 54 παρ. 2 και 56 παρ. 1 του ν. 4412/2016, αφού η καθορισθείσα προθεσμία υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό κατά την κοινή λογική δεν επαρκεί για την έκδοση των απαιτούμενων πιστοποιητικών και έτσι, μέσω των προδιαγραφών και απαιτήσεων απόδειξης αυτών τίθενται εμπόδια στην ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού μέσω της συμμετοχής ικανού αριθμού οικονομικών φορέων στο διαγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση η απαίτηση είναι υπέρμετρη και δυσανάλογη, αφού τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής θα διασφαλίζοντο πλήρως εάν προβλεπόταν ότι οι συγκεκριμένες πιστοποιήσεις υποβάλλονται από τον ανάδοχο της σύμβασης. Για τους λόγους αυτούς, από τους ανωτέρω όρους η εταιρεία μας υφίσταται βλάβη διότι καθίσταται αδύνατη η υποβολή προσφοράς εκ μέρους της εταιρείας μας, αφού είναι πρακτικώς αδύνατη η κατασκευή 39 προθηκών και η πιστοποίησή τους εντός χρονικού διαστήματος μικρότερου των 20 ημερών από τότε που λάβαμε γνώση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης (23.1.2020) και με τα δεδομένα αυτά μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλεται ο παρών λόγος προσφυγής. Τέλος, ειδικά για την απαίτηση στεγανότητας, η προδιαγραφή είναι και ασαφής διότι θα έπρεπε να ζητείται ένας συγκεκριμένος μέγιστος αριθμός εναλλαγών αέρα και όχι να αναφέρεται γενικά ως στεγανή. Ως γνωστόν η στεγανότητα ενός προϊόντος μπορεί να χαρακτηρίζεται από διάφορες παραμέτρους και είδη ελέγχων όπως το IP κλπ. [...]2. Τα ίδια ως άνω που αναφέρονται υπό στοιχ. Β.1 της παρούσας ισχύουν και για τα οριζόμενα στην σελίδα 70 της διακήρυξης στις "Προδιαγραφές τοποθέτησης φωτιστικών σωμάτων», όπου ορίζονται τα ακόλουθα:

«Οι προθήκες θα πρέπει να καλύπτονται με πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, για την ασφαλή ηλεκτρική εγκατάσταση και την αντίσταση

μόνωσης των ηλεκτρικών κυκλωμάτων, της σύνθεσης των φωτιστικών που φέρουν οι προθήκες με βάση εργαστηριακό έλεγχο, με τη χρήση κατάλληλων μετρητικών οργάνων βάσει των προτύπων IEC 60364-6 και HD 384, καθώς και πιστοποιητικό ότι η διαφορά θερμοκρασίας στο εσωτερικό της προθήκης έναντι της θερμοκρασίας περιβάλλοντος δεν ξεπερνά τους 7 βαθμούς C."

Και από την ανωτέρω προδιαγραφή για τα φωτιστικά σώματα, συνάγεται ότι τα απαιτούμενα πιστοποιητικά αφορούν το κατασκευασμένο τελικό προϊόν, δηλαδή το τελικό παραδοτέο και συνεπώς είναι αδύνατη η έκδοση των απαιτούμενων πιστοποιητικών κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, αφού θα προϋπέθετε ότι κάποιος υποψήφιος ανάδοχος έχει ήδη κατασκευάσει και πιστοποιήσει όλους τους συγκεκριμένους τύπους προθηκών που περιγράφονται στη Διακήρυξη, οι οποίοι, όπως προαναφέρθηκε, είναι όλες ειδικές κατασκευές, διαφορετικές μεταξύ τους, και όχι τυποποιημένα έτοιμα προϊόντα.».

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω λόγο της προσφυγής και αναφέρει ότι «Αναφορικά με τη διαμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 1 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της». Ως εκ τούτου συνάγεται ότι οι όροι που τίθενται στο Παράρτημα Ι των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης είναι απόλυτα εύλογοι, συναφείς και ανάλογοι με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης για τους εξής λόγους:

- Κατ' αρχάς, στο νέο μουσείο πρόκειται να εκτεθούν αντικείμενα εξαιρετικής αρχαιολογικής, καλλιτεχνικής και ιστορικής αξίας, πολλά από τα οποία είναι μοναδικά στο είδος τους και εξαιρετικά ευπαθή. Πολλά από τα προς έκθεση αντικείμενα ανάγονται στους Προϊστορικούς χρόνους (100.000 -1100 π.Χ., Παλαιολιθική έως Ύστερη Εποχή Χαλκού), ενώ ανάμεσα σε αυτά περιλαμβάνονται και δύο χάλκινοι τρίποδες των Πρωτογεωμετρικών χρόνων (10ος-9ος αι. π.Χ.) με εξαιρετικά σπάνια κατάλοιπα υφασμάτων, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για τις ανάγκες διατήρησης και τον

βαθμό ευαισθησίας τους. Το γεγονός δε αυτό σημαίνει ότι οι ζητούμενες μουσειακές προθήκες θα πρέπει να είναι υψηλών αντοχών και προδιαγραφών και να διασφαλίζουν κατά το μέγιστο δυνατό τρόπο την ασφάλεια, την προστασία και διατήρηση των αντικειμένων. Είναι γνωστό και επιστημονικά αποδεδειγμένο ότι για την ανακοπή της φυσικής διαδικασίας της οξειδωσης-φθοράς-αποσύνθεσης, πέραν των μέτρων στερέωσης-αισθητικής αποκατάστασης των ίδιων των αντικειμένων, απολύτως κρίσιμη για την επιβίωσή τους σε βάθος χρόνου είναι η επίτευξη των λεγόμενων αναγκαίων συνθηκών προληπτικής συντήρησης στον χώρο φύλαξης-έκθεσης τους. Αυτό σημαίνει σταθερές, μη μεταβαλλόμενες και επιλεγμένες σύμφωνα με το υλικό συνθήκες υγρασίας (π.χ. τα μέταλλα απαιτούν περιβάλλον πολύ χαμηλής υγρασίας, ενώ τα οργανικά πολύ υψηλής) και μικρο-ατμόσφαιρα απαλλαγμένη εντελώς από επιβλαβή ιόντα και λοιπούς παράγοντες που επιταχύνουν την χημική της αποσύνθεσης. Η ρύθμιση των παραπάνω επιτυγχάνεται με χρήση αεροστεγών προθηκών, επιλεγμένων, χημικά αδρανών υλικών βαφής κ.λ.π., χρήση συστημάτων ενεργού κλιματισμού, ειδικών συστημάτων φωτισμού που δεν αυξάνουν την θερμοκρασία εντός των προθηκών κ.λ.π., τεχνικών λύσεων και συστημάτων που διαθέτει πλέον η σύγχρονη τεχνολογία και ζητούνται με την προσβαλλόμενη διακήρυξη. Παράλληλα, το νέο μουσείο καλείται να καλύψει τις ανάγκες ενός εκθεσιακού χώρου περίπου 500 τ.μ., στον οποίο θα παρουσιάζονται περί τα 1.200 αρχαιολογικά ευρήματα. Για την επίτευξη του στόχου αυτού, απαραίτητη και αναγκαία είναι η διασφάλιση απολύτως άρτιων αισθητικά προθηκών και μουσειακών κατασκευών, οι οποίες θα χαρακτηρίζονται από την υψηλή ποιότητα υλικών και σε κάθε περίπτωση θα είναι σύμφωνες με αντίστοιχα προϊόντα που χρησιμοποιούνται στη διεθνή μουσειακή πρακτική. - Ο συγκεκριμένος τρόπος φωτισμού των προθηκών προδιαγράφεται στη μελέτη εφαρμογής μουσειογραφικής μελέτης για την έκθεση αρχαιολογικών συλλογών στο «Ξενοκράτειο», η οποία έχει ελεγχθεί και εγκριθεί με την με αρ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ / ΓΔΑΜΤΕ / ΔΜΕΕΜΠΚ / 685696 / 72628 / 6795/11-12-19 απόφαση της Διεύθυνσης .....για την έγκριση μελέτης εκθεσιακού φωτισμού και μελέτης εφαρμογής μουσειογραφικής μελέτης για την έκθεση αρχαιολογικών συλλογών στο « .....» κτίριο, Δήμου ..... Αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης και απολύτως κρίσιμο παράγοντα για την υλοποίηση και την επιτυχία του εκθεσιακού προγράμματος του μουσείου. Η απαιτούμενη τεχνική επίλυση του αβλαβούς για τα εκθέματα φωτισμού και η απαίτηση



της άρτιας προβολής αυτών υπάρχει υλοποιημένη σε προϊόντα περισσότερων από μιας κατασκευαστικών εταιρειών.

- Από το σύνολο, συνεπώς, των ανωτέρω, συνάγεται σαφώς ότι οι προδιαγραφές των προθηκών που τίθενται στη διακήρυξη είναι απολύτως ανάλογες με την αξία, την σημασία, την μοναδικότητα, αλλά κυρίως με τις ανάγκες προστασίας και ανάδειξης των προς έκθεση αντικειμένων με σκοπό την προστασία και ανάδειξη της Πολιτιστικής Κληρονομιάς. Όλες οι τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται στην παρούσα διακήρυξη αντιστοιχούν σε βασικά προσφερόμενα προϊόντα από πολλές εταιρείες που εξειδικεύονται στην παραγωγή μουσειακών προθηκών.

- Τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη πιστοποιητικά των υλικών σύνθεσης των προθηκών εξασφαλίζουν τις προϋποθέσεις της ασφαλούς έκθεσης και προστασίας των αρχαιολογικών εκθεμάτων εντός αυτών. Η μουσειακή προθήκη αποτελείται από περισσότερα υλικά, όπως: ξύλο - μέταλλο - γυαλί - μηχανισμούς ανοίγματος - φωτιστικά σώματα - ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις κ.λ.π. Σε καμία περίπτωση οι μουσειακές προθήκες δεν αποτελούν τυποποιημένο προϊόν, για το οποίο εκδίδεται ένα πιστοποιητικό, όπως λανθασμένα εκλαμβάνει η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία ισχυρίζεται ανακριβώς ότι οι όροι της Διακήρυξης «καθιστούν υποχρεωτική για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό την προηγούμενη πιστοποίηση 39 διαφορετικών προϊόντων - προθηκών». Απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών των επιμέρους υλικών κατασκευής των προθηκών. Τα ίδια πιστοποιητικά έχουν απαιτηθεί από πάρα πολλούς διαγωνισμούς του Δημοσίου και του Υπουργείου Πολιτισμού, εκδίδονται από ανεξάρτητους φορείς πιστοποίησης και αποτελούν το εργαλείο αξιολόγησης της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών και των εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης, λαμβάνοντας υπόψη ότι το κριτήριο ανάθεσης της παρούσας σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάση της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής.».

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει επίσης τον ως άνω λόγο της προσφυγής και αναφέρει ότι «Κατ' αρχήν θα πρέπει να επισημανθεί ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ξεκινά από τηνεντελώς λανθασμένη παραδοχή, όπως επί λέξει ισχυρίζεται, ότι: «Τα απαιτούμενα πιστοποιητικά αφορούν το κατασκευασμένο τελικό προϊόν, δηλαδή το τελικό παραδοτέο με τις διαστάσεις, ανοίγματα και λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά που προδιαγράφονται στη Διακήρυξη και τη συνημμένη σε αυτήν Μελέτη της Υπηρεσίας». Πλην όμως, όπως αβίαστα προκύπτει και από τον ίδιο τον τίτλο του σχετικού κεφαλαίου της Διακήρυξης (βλ. σελ. 80 αυτής), τα

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

Πιστοποιητικά που απαιτούνται είναι τα «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ», δηλαδή τα πιστοποιητικά αφορούν τα επί μέρους υλικά που θα χρησιμοποιήσει ο ανάδοχος για την κατασκευή των προθηκών και λοιπών εκθεσιακών μουσειακών κατασκευών και τα οποία θα εξασφαλίσουν: α) την στεγανότητα και τις μηδενικές εκπομπές βλαπτικών ουσιών στο χώρο φιλοξενίας των αρχαιολογικών εκθεμάτων των προθηκών, β) το ασφαλές άνοιγμα των κρυστάλλινων θυρών των προθηκών, γ) την ασφαλή ηλεκτρική εγκατάσταση και αντίσταση μόνωσης των ηλεκτρικών κυκλωμάτων της σύνθεσης των φωτιστικών των προθηκών και σε σχέση με την θερμοκρασία που αυτά εκπέμπουν, δ) την ανεπιθύλακτη έκθεση των αρχαιολογικών εκθεμάτων στις προθήκες ξύλινης κατασκευής από MDF, ε) την απαιτούμενη διαπερατότητα και την ανακλαστικότητα του φωτός από τα υπέρλευκα πολυστρωματικά κρύσταλλα, που θα χρησιμοποιηθούν, στ) την μη τοξικότητα των βαφών, για την ανεπιθύλακτη έκθεση στις προθήκες ανόργανων και οργανικών υλικών.

Επίσης, οι σχετικές πιστοποιήσεις απαιτείται από την Διακήρυξη να έχουν γίνει από ανεξάρτητους και αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης, οι οποίοι βεβαίως λαμβάνουν υπόψη όλες τις απαιτούμενες παραμέτρους (εναλλαγές αέρα, βάρος κρυστάλλων, εκπομπή θερμότητας φωτιστικών, μη τοξικότητα βαφών κ.λ.π.), βασιζόμενοι τόσο στα δείγματα που τους κατατίθενται, όσο και σε ολοκληρωμένες και λειτουργικές κατασκευές και στις εκτελούμενες από αυτούς δοκιμές, αλλά και σε επαναληπτικούς ελέγχους, προκειμένου να χορηγήσουν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά. Μάλιστα, δεδομένου του γεγονότος ότι κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίζεται από την προσβαλλόμενη Διακήρυξη η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάση της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, κρίνεται ιδιαίτερα απαραίτητη και αναγκαία η προσκόμιση όλων των προβλεπόμενων από την Διακήρυξη πιστοποιητικών και αποδεικτικών στοιχείων. Έτσι ώστε να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί η Τεχνική Προσφορά του κάθε διαγωνιζομένου σύμφωνα με τα Κριτήρια Κ1 και Κ2, που αφορούν τη συμφωνία των προσφερόμενων αντικειμένων με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και στην κατασκευαστική, λειτουργική και αισθητική αρτιότητα αντιστοίχως, λαμβανομένων υπόψη και του κατατεθειμένου δείγματος και να διασφαλισθεί πλήρως η ασφάλεια των αρχαιολογικών εκθεμάτων, τα οποία όπως ρητά ορίζονται στην πρώτη (σελίδα 52 της Διακήρυξης) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι: Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

της Σύμβασης και στον τίτλο της τελευταίας παραγράφου αυτής, πρόκειται για: «1) Προθήκες έκθεσης αρχαιολογικών ευρημάτων».

Συνεπώς, είναι ολοφάνερο και αυτονόητο ότι δεν απαιτείται από την Διακήρυξη η προηγούμενη κατασκευή όλων των παραδοτέων και η πιστοποίηση 39 προθηκών πριν την διενέργεια του Διαγωνισμού!, όπως εντελώς αβάσιμα και πέρα από κάθε λογική ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, αλλά των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν, ώστε να διασφαλισθεί η προστασία και η ασφαλής έκθεση των ευαίσθητων αρχαιολογικών εκθεμάτων του Αρχαιολογικού Μουσείου .....

Οποιοσδήποτε ευλόγως ενημερωμένος και κανονικά επιμελής υποψήφιος διαγωνιζόμενος μπορεί να κατανοήσει τις ανωτέρω απαιτήσεις της Διακήρυξης, οι ως άνω δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας καταδεικνύουν για μία ακόμη φορά την δική της επαγγελματική και τεχνική αδυναμία να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της συγκεκριμένης προμήθειας, λόγος βέβαια ο οποίος δεν μπορεί να επιβάλλει την τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης.

Τέλος, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι δεν είναι η πρώτη φορά που η προσφεύγουσα εταιρεία επιχειρεί να συμμετάσχει σε διαγωνισμό για τον εξοπλισμό Αρχαιολογικού Μουσείου και δεν δικαιολογείται να δηλώνει άγνοια των τεχνικών προδιαγραφών και των πιστοποιητικών που απαιτούνται για την εκτέλεση προμήθειας αυτής της κατηγορίας. Κατά την διάρκεια των τελευταίων δύο (2) ετών η προσφεύγουσα έχει συμμετάσχει τουλάχιστον σε τρεις (3) ανάλογους Διαγωνισμούς και συγκεκριμένα στους εξής: 1) στον ΔΙΕΘΝΗ ΔΗΜΟΣΙΟ ΑΝΟΙΚΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ για την: «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και λοιπών μουσειακών κατασκευών Αρχαιολογικής Συλλογής .....» (Υποέργο 2) ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «Επισκευή και δημιουργία Αρχαιολογικής ..... και έκθεση ψηφιδωτών στην .....», με αριθμό τεύχους Διακήρυξης ....., από τον οποίο αποκλείστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και κατόπιν ασκήσεως από αυτήν Προδικαστικής προσφυγής, η οποία απορρίφθηκε από την Α.Ε.Π.Π. (αριθμός απόφασης 201/2019 - 7ου Κλιμακίου), 2) στον ΔΙΕΘΝΗ ΔΗΜΟΣΙΟ ΑΝΟΙΚΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ για την Προμήθεια: ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών μόνιμης έκθεσης Αρχαιολογικού .....», με αριθμό τεύχους Διακήρυξης ....., από τον οποίο αποκλείστηκε, κατόπιν εκδόσεως της υπ' αριθ. Ν24/2019 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής (Γ' Τμήμα Διακοπών), και 3) στον ΔΙΕΘΝΗ ΔΗΜΟΣΙΟ ΑΝΟΙΚΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΓΙΑ

ΤΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΤΟΥ ΕΚΘΕΣΙΑΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΟΥΣΕΙΟΥ .....» ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΜΟΝΙΜΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΟΥΣΕΙΟΥ ..... - Α' ΦΑΣΗ», με αριθμό τεύχους Διακήρυξης ....., ο οποίος βρίσκεται σε εξέλιξη. Επίσης, θα θέλαμε να αναφερθούμε ειδικότερα στα όσα έγιναν δεκτά με την ανωτέρω με αριθμό Ν24/2019 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής (Γ' Τμήμα Διακοπών, βλ. σχετικό: 6. ΣΧΕΤΙΚΟ\_6 Απόφαση Ν24-2019 Εφετείου Κομοτηνής. pdf και ειδικότερα στις σκέψεις 23, 24 και 25 της απόφασης αυτής, όπου γίνονται δεκτά επί λέξει τα εξής: «23. Επειδή, περαιτέρω, με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται από την αιτούσα εταιρεία, ..., αφενός μεν, ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού δεν απαιτείται η υποβολή των ... υπό στοιχεία (α)-(ε), πιστοποιητικών, τα οποία επικαλέστηκε η καθ' ης Α.Ε.Π.Π. στην προσβαλλόμενη απόφαση για την απόρριψη της προσφοράς της κατά αυθαίρετη συμπλήρωση της διακήρυξης και παραβίαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, καθώς και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, αφετέρου δε, ότι σε κάθε περίπτωση δεν υφίστανται τέτοια πιστοποιητικά, καθόσον, όπως υποστηρίζεται, δεν εκδίδεται «πιστοποιητικό ανοίγματος προθηκών, από κανέναν δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα πιστοποίησης ... 24. Επειδή, αντιθέτως, η καθ' ης Α.Ε.Π.Π., με την έκθεση των απόψεών της, υποστηρίζει ότι με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία έγινε δεκτός ο προαναφερόμενος (υπό στοιχείο ε') λόγος της προδικαστικής προσφυγής, ενώ, περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα εταιρία με το από 9-9-2019 υπόμνημά της αναφέρεται στα προβαλλόμενα με την προδικαστική προσφυγή της ... υποστηρίζοντας επιπλέον ότι, καίτοι με το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, το οποίο αποτελεί την τεχνική προσφορά της, η αιτούσα εταιρεία έχει υποσχεθεί και αναλάβει την υποχρέωση έναντι της αναθέτουσας αρχής, εφόσον κηρυχθεί ανάδοχος, να κατασκευάσει μουσειακές προθήκες με τις τεχνικές προδιαγραφές που περιγράφονται αναλυτικά στο εν λόγω αρχείο κατά πιστή αντιγραφή του Παραρτήματος Α, ισχυρίζεται εντούτοις ότι πρόκειται για πιστοποιητικά που δεν υφίστανται, καθώς και για πιστοποιητικά μη εκδιδόμενα ... 25. Επειδή, οι παρατεθείσες στην δέκατη όγδοη (18η) και στη δέκατη ένατη (19η) σκέψη διατάξεις, αντίστοιχα, της διακήρυξης και του Παραρτήματος Α ως αναπόσπαστου τμήματος αυτής μπορούν ευλόγως να ερμηνευθούν (συνδυαστικά) υπό την έννοια ότι συντρέχει, κατ' αρχήν, περίπτωση νόμιμης απόρριψης προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, η οποία δεν συνοδεύεται από τα κατάλληλα στοιχεία για την τεκμηρίωση της πλήρωσης των

περιλαμβανόμενων στο ανωτέρω Παράρτημα Α τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων για τις επίμαχες προθήκες ... Ωστόσο, η αιτούσα εταιρεία δεν συνυπέβαλε με την τεχνική προσφορά της σχετικά στοιχεία για την τεκμηρίωση της τεχνικής καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών με τις προπεριγραφόμενες στο Παράρτημα Α της διακήρυξης τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές, τις οποίες πιστοποιήσεις, που σύμφωνα με τη διακήρυξη, αλλά και τα συνομολογούμενα κατ' ουσίαν και από την ίδια, απαιτούνται για την τεκμηρίωση της κάλυψης των επιμέρους, καθορισμένων σε μετρήσιμα με δοκιμές μεγέθη, τεχνικών ως άνω απαιτήσεων και προδιαγραφών των επίμαχων προθηκών, τις διαθέτει μεν (τις πιστοποιήσεις), κατά τα προβαλλόμενα με το συμπληρωματικό της υπόμνημα, αλλά απαιτείται, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει, να τις προσκομίσει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης (καίτοι με την κρινόμενη αίτηση αμφισβήτησε την ύπαρξη και έκδοση των αναφερόμενων στην προσαλλόμενη απόφαση πιστοποιητικών). Κατόπιν των προεκτεθέντων, ..., δεν πιθανολογείται σοβαρά το βάσιμο των προβαλλόμενων ισχυρισμών της αιτούσας εταιρίας ότι αρκούσε κατά το συγκεκριμένο στάδιο η νόμιμη και αληθής δήλωσή της περί παροχής με την τεχνική προσφορά της ειδών που πληρούν τις τεχνικές αυτές απαιτήσεις και ότι δεν απαιτούνταν η συνυποβολή με την τεχνική της προσφορά (αλλά μόνο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης) άλλων στοιχείων, όπως των προαναφερόμενων πιστοποιητικών.».

Σύμφωνα με όσα περιέχονται στην ανωτέρω απόφαση και έγιναν δεκτά με αυτήν, αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα εταιρεία, αν και πλέον δεν αμφισβητεί την ύπαρξη και την δυνατότητα έκδοσης των προβλεπόμενων από την παρούσα Διακήρυξη Πιστοποιητικών, όπως είχε ισχυριστεί με την Αίτησή της και το αρχικό Υπόμνημά της στην ανωτέρω υπόθεση, εδώ προβάλλει τον ισχυρισμό ότι αυτά θα έπρεπε να προσκομίζονται από τον ανάδοχο της σύμβασης (!) και όχι ως δικαιολογητικά για την αξιολόγηση των προσφερόμενων ειδών και την βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων. Ο ισχυρισμός αυτός βεβαίως δεν ευσταθεί, αφού αφενός δεν μπορεί να λειτουργήσει το κριτήριο επιλογής που είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και αφετέρου δεν διασφαλίζονται τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής με μόνη την δέσμευση των διαγωνιζομένων ότι ως ανάδοχοι θα πιστοποιήσουν τις κατασκευές τους, όπως εντελώς αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, διότι, όπως είναι αυτονόητο, ελλοχεύει ο κίνδυνος ο ανάδοχος να μην διαθέτει τις απαραίτητες πιστοποιήσεις και να αδυνατεί να εκτελέσει

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

την προμήθεια. Μάλιστα, η ίδια η προσφεύγουσα στην σελίδα 23 και στην 2η παράγραφο της κρινόμενης προσφυγής της συνομολογεί τα αμέσως ανωτέρω αναφέροντας επί λέξει ότι: «...λαμβάνοντας υπόψη ότι κριτήριο ανάθεσης του συγκεκριμένου διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάση της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και επομένως εξ ορισμού απαιτείται η συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών... Διότι με το σύστημα ανάθεσης της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, ο ανταγωνισμός απαιτείται κατά το νόμο να αναπτύσσεται τόσο στο επίπεδο των τεχνικών προσφορών όσο και στο επίπεδο των τιμών».

Εξάλλου, αβάσιμα γίνεται από την προσφεύγουσα εταιρεία επίκληση των διατάξεων των άρθρων 54 και 56 του ν. 4412/2016, αφού οι διατάξεις αυτές είναι που επιτρέπουν στις αναθέτουσες αρχές να ορίζουν τις Τεχνικές Προδιαγραφές σύμφωνα με τις ανάγκες του κάθε Διαγωνισμού (βλ. και σκέψη 17 της ανωτέρω απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής).

Για όλους τους ανωτέρω λόγους θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας, που περιέχονται στον παρόντα λόγο, ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι.

B.2. Τα όσα εκθέτουμε ανωτέρω ισχύουν και για την αντίκρουση των όσων ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο του Β. κεφαλαίου της προσφυγής της. Πρόκειται ειδικότερα για την πιστοποίηση της σύνθεσης των φωτιστικών των προθηκών, ως υλικά που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των προθηκών και όχι βέβαια των τελικών προϊόντων, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η οποία προβλέπεται τόσο στην σελίδα 70 της Διακήρυξης και στο κεφάλαιο 4. ΦΩΤΙΣΜΟΣ ΠΡΟΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ, όσο και στην σελίδα 80 αυτής και στο κεφάλαιο 7. ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ το με αριθμό 3) Πιστοποιητικό, που επίσης θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης. Επισημαίνουμε ότι η επιλογή των ειδικών συστημάτων φωτισμού των προθηκών και οι προδιαγραφές αυτών, όπως και το σύνολο των προβλεπόμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να είναι σύμφωνα με την εγκεκριμένη Μελέτη Εκθεσιακού Φωτισμού και την Μελέτη Εφαρμογής Μουσειογραφικής Μελέτης για την έκθεση αρχαιολογικών συλλογών στο « .....» κτίριο Δήμου ....., οι οποίες έχουν εγκριθεί με την με αρ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΜΤΕ/ΔΜΕΕΜΠΚ/685696/72628/ 6795/11-12-19 απόφαση της Διεύθυνσης ..... και ..... και την με αρ. πρωτ.

ΥΠΠΟΑ/ ΓΔΑΠΚ/ΔΑΜΕΕΠ/ΤΑΜΣ/650343/463823/463823/10163/5688 /17-12-19  
απόφαση της Διεύθυνσης .....

14. Επειδή, στην παράγραφο 7 της σελίδας 80 της Διακήρυξης με τίτλο «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ» ορίζεται ότι η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το σχετικό τεύχος της Διακήρυξης και περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και των εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης. Εν συνεχεία ακολουθεί μία σειρά πιστοποιητικών, τα οποία όπως ορίζεται στον τίτλο της παραγράφου 7 της σελίδας 80 της Διακήρυξης, αφορούν τα υλικά κατασκευής των εκθεσιακών κατασκευών. Επομένως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται λανθασμένως ότι τα πιστοποιητικά αφορούν το τελικό προϊόν, αφού όπως ορίζεται σαφώς στην Διακήρυξη τα πιστοποιητικά αφορούν ξεκάθαρα τα υλικά από τα οποία θα κατασκευαστούν οι προθήκες και οι λοιπές κατασκευές, ώστε να διαθέτουν συγκεκριμένες προδιαγραφές που θα εξασφαλίζουν την ασφάλεια, την προστασία και διατήρηση των αντικειμένων. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Διακήρυξη κριτήριο ανάθεσης ορίζεται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάση της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, επομένως απαιτείται η συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και ένας από τους τρόπους αξιολόγησης αφορά τα εν λόγω πιστοποιητικά τα οποία πρέπει να προσκομίζονται ως δικαιολογητικά για την αξιολόγηση των προσφερόμενων ειδών και την βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα πιστοποιητικά αφορούν το τελικό προϊόν και πρέπει να προσκομισθούν από τον προσωρινό ανάδοχο, είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Στην σελίδα 70 της διακήρυξης «Προδιαγραφές τοποθέτησης φωτιστικών σωμάτων», ορίζεται ότι : «Οι προθήκες θα πρέπει να καλύπτονται με πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, για την ασφαλή ηλεκτρική εγκατάσταση και την αντίσταση μόνωσης των ηλεκτρικών κυκλωμάτων, της σύνθεσης των φωτιστικών που φέρουν οι προθήκες με βάση εργαστηριακό έλεγχο, με τη χρήση κατάλληλων μετρητικών οργάνων βάσει των προτύπων IEC 60364-6 και HD 384, καθώς και πιστοποιητικό ότι η διαφορά θερμοκρασίας στο εσωτερικό της προθήκης έναντι της θερμοκρασίας περιβάλλοντος δεν ξεπερνά τους 7 βαθμούς C.». Όπως αναφέρθηκε ως άνω στην παρούσα σκέψη, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά δεν

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

αφορούν το κατασκευασμένο τελικό προϊόν, όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά τη σύνθεση των φωτιστικών που θα τοποθετηθούν στις προθήκες και τις κατασκευές και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη η αιτίαση της.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο του Β Τμήματος της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι «Στην σελίδα 55 της διακήρυξης, (παράρτημα Ι - Παράγραφος Α, Γενικές προδιαγραφές προθηκών ισογείου Τύπου 1,2,3), αναφέρεται η απαίτηση κατασκευής του αφανούς μηχανισμού ανοίγματος. Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι "Στο ανώτερο τμήμα των προθηκών, θα βρίσκεται τοποθετημένος ο ένας από τους δύο μεταλλικούς μηχανισμούς ανοίγματος, της ανοιγόμενης κρυστάλλινης θύρας των προθηκών. Ο μηχανισμός ανοίγματος θα εδράζεται σε μεταλλικό χαλύβδινο δοκάρι UPN140/60 πάχους: 7 χιλ. χάλυβας S235JRG2 κατά EN10025 (RSt 37,2 κατά DIN 17100) ανοχές κατά DIN 1026, βαμμένο με ηλεκτροστατική βαφή για προστασία από την διάβρωση (βλέπε σχέδιο Λ1.1 και Λ1.2) και αυτό με τη σειρά του με την βοήθεια μπουλονιών εξάγωνων σκληρότητας 8.8, DIN 931-933, με πάχος 14 και μήκος 25 χιλιοστά του μέτρου, με μετρικό, χοντρό πάσο με βήμα 2 mm και αντίστοιχο περικόχλιο M14 θα στηριχθεί στα πλαϊνά εσωτερικά τοιχώματα της προθήκης πάχους 16-19 μm από μηχανική ξυλεία MDF ZF. Κατά τη στήριξη και σύσφιξη των μπουλονιών στο MDF, να παρεμβληθεί χαλύβδινη πλάκα ηλεκτροστατικά βαμμένη πάχους >3χιλ.". Οι ανωτέρω προδιαγραφές είναι υπερβολικά λεπτομερείς και περιγράφουν έναν πολύ συγκεκριμένο κατασκευαστικό τύπο που δεν προσδιορίζει μόνο την λειτουργία, τις ιδιότητες των στοιχείων και το απαιτούμενο τελικό αποτέλεσμα, αλλά περιγράφει με τρόπο μονοσήμαντο την εφαρμογή όλων των ανωτέρω χωρίς να αφήνει περιθώρια για αποδοχή εξίσου αποτελεσματικών ή και καλύτερων λύσεων. Αντιθέτως, προκειμένου να αυξηθεί ο ανταγωνισμός, ο μηχανισμός ανοίγματος θα μπορούσε να είναι κατασκευασμένος αντί από απλό χάλυβα βαμμένο ηλεκτροστατικά, όπως αυτός που περιγράφεται, από ανοξείδωτο χάλυβα άβαφο, που ως γνωστόν είναι πολύ υψηλότερης ποιότητας και αντοχής. Επίσης, το πλήθος των μπουλονιών συγκράτησης, η διατομή τους και το πάσο του σπειρώματος είναι λεπτομέρειες η επιλογή των οποίων θα έπρεπε να εναπόκειται στον κατασκευαστή του εκάστοτε συστήματος, για την ευστάθεια και ομαλή λειτουργία του οποίου άλλωστε φέρει την πλήρη ευθύνη. Τέλος υπέρμετρα δεσμευτική είναι και η απαίτηση η δοκός συγκράτησης των μηχανισμών να είναι αποκλειστικά διατομής εμπορίου διάστασης UPN140/6 και να μην μπορεί να είναι



άλλης μορφής, όπως π.χ. ειδική κατασκευή κομμένη σε laser και συγκολλημένη με TIG σύμφωνα με τις σχετικές αναφερόμενες σε άλλο πεδίο προδιαγραφές συγκόλλησης, το οποίο θα προσαρμόζεται καλύτερα σε διαφορετικού τύπου μηχανισμούς ανοίγματος που πληρούν όλα τα ζητούμενα σε τρόπο λειτουργίας, φέρουσα ικανότητα και κύκλο ανοιγμάτων που είναι και το ζητούμενο. Διότι το ζητούμενο τεχνικώς όσον αφορά τον μηχανισμό ανοίγματος των προθηκών είναι να επιτυγχάνεται η απαιτούμενη δυσκαμψία του σημείου στήριξης των μηχανισμών ανοίγματος και ταυτόχρονα να μπορεί η χρησιμοποιηθείσα διατομή να συνεργάζεται και να είναι συμβατή με τα υπόλοιπα συστήματα και μηχανισμούς που πρέπει να ενσωματωθούν στις προθήκες όπως οι κλειδαριές, τα μάνταλα κλειδώματος, οι μαγνήτες συγκράτησης και σύσφιξης, τα λάστιχα στεγάνωσης και ο λοιπός απαιτούμενος εξοπλισμός. Και το αποτέλεσμα αυτό επιτυγχάνεται όχι μόνον με τον σχεδιασμό και τις προδιαγραφές του μηχανισμού ανοίγματος της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια οι ανωτέρω προδιαγραφές που διατυπώνονται κατά τρόπο μονοσήμαντο και ανελαστικό, δεν επιτρέπουν την υποβολή και άλλων τεχνικά αποδεκτών προτάσεων και προϊόντων με τα οποία επιτυγχάνεται το ίδιο τεχνικό αποτέλεσμα και υπό την έννοια αυτή περιορίζουν αδικαιολόγητα και υπέρμετρα τον ανταγωνισμό κατά παράβαση του άρθρου 54 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού, της διαφάνειας και της ισότιμης συμμετοχής των οικονομικών φορέων στο διαγωνισμό. Δεν αποτελούν, δε, εύλογες τεχνικές προδιαγραφές, ούτε δικαιολογούνται ως τέτοιες από τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, αφού οι ανάγκες αυτές μπορούν να εξυπηρετηθούν και με άλλες τεχνικές λύσεις και εξαρτήματα που επιτυγχάνουν το ίδιο αποτέλεσμα (όπως ανωτέρω περιγράφονται). Και τούτο ιδίως λαμβάνοντας υπόψη ότι κριτήριο ανάθεσης του συγκεκριμένου διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάση της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και επομένως εξ ορισμού απαιτείται η συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, η οποία καθίσταται αδύνατη όταν τίθεται τόσο αυστηρές και μονοσήμαντες τεχνικές προδιαγραφές και καθορίζεται δεσμευτικά όχι το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα αλλά συγκεκριμένος τεχνικός-κατασκευαστικός σχεδιασμός για την επίτευξη αυτού, από τον οποίο οι διαγωνιζόμενοι δεν δύνανται να αποκλίνουν προτείνοντας ισάξιες - ή και καλύτερες - τεχνικές λύσεις. Διότι με το σύστημα ανάθεσης της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ο ανταγωνισμός απαιτείται κατά το νόμο να αναπτύσσεται τόσο στο επίπεδο των τεχνικών προσφορών όσο και στο επίπεδο των τιμών. Εξάλλου, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της αγοράς, η

αναθέτουσα αρχή κατά τη σύνταξη των προδιαγραφών ανοίγματος των προθηκών προδιέγραψε τον τρόπο ανοίγματος των προθηκών αντιγράφοντας πιστά τον μηχανισμό και τα επιμέρους εξαρτήματα (μπουλόνια, διαστάσεις, υλικά, δοκός στήριξης) των προθηκών που κατασκευάζει αποκλειστικά η εταιρεία « .....» και έχει προσφέρει σε άλλους διαγωνισμούς για τον εξοπλισμό μουσείων της ίδιας αναθέτουσας αρχής.».

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω λόγο και αναφέρει ότι «Αναφορικά με τους μηχανισμούς ανοίγματος των προθηκών, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας αντιφάσκουν, αφού στον 1ο λόγο της ενότητας «Α. Ασαφείς όροι της Διακήρυξης», αναφέρονται σε σειρά αντιφατικών και ασαφών μεταξύ τους τεχνικών προδιαγραφών, ενώ στην συνέχεια, στον 3ο λόγο της ενότητας «Β. Παράνομοι όροι της Διακήρυξης», αντίθετα οι τεχνικές προδιαγραφές θεωρούνται πολύ συγκεκριμένες -έως και φωτογραφικές- και αναφέρεται επί λέξει ότι:

«Οι ανωτέρω προδιαγραφές είναι υπερβολικά λεπτομερείς και περιγράφουν έναν πολύ συγκεκριμένο κατασκευαστικό τύπο που δεν προσδιορίζει μόνο την λειτουργία, τις ιδιότητες των στοιχείων και το απαιτούμενο τελικό αποτέλεσμα, αλλά περιγράφει με τρόπο μονοσήμαντο την εφαρμογή όλων των ανωτέρω χωρίς να αφήνει περιθώρια για αποδοχή εξίσου αποτελεσματικών ή και καλύτερων λύσεων ... η αναθέτουσα αρχή κατά την σύνταξη των προδιαγραφών ανοίγματος των προθηκών προδιέγραψε τον τρόπο ανοίγματος των προθηκών αντιγράφοντας πιστά τον μηχανισμό και τα επιμέρους εξαρτήματα των προθηκών που κατασκευάζει αποκλειστικά η εταιρεία « .....» ...Κατά συνέπεια αποδεικνύεται ότι οι προδιαγραφές του αφανούς μηχανισμού ανοίγματος ..., είναι φωτογραφικές, διότι φωτογραφίζουν τα προϊόντα της εταιρείας « .....» και ως εκ τούτου παράνομες».

- Σύμφωνα λοιπόν με τους ανωτέρω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας, οι απαιτήσεις της Διακήρυξης είναι πολύ σαφείς και λεπτομερείς σε ότι αφορά τον μηχανισμό ανοίγματος των θυρών των προθηκών και τις αποδόσεις του. Συνεπώς αναιρούνται τα όσα αναφέρει περί δήθεν αντιφατικότητας και ασάφειας στον 1ο λόγο της ενότητας Α. της Προσφυγής της.

- Τέλος, σχετικά δε με τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία περί δήθεν φωτογραφικών προδιαγραφών του μηχανισμού ανοίγματος των θυρών των προθηκών επισημαίνουμε ότι αντίστοιχους μηχανισμούς συγκράτησης υαλοπινάκων

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

χρησιμοποιούν πολλές εταιρίες που δραστηριοποιούνται στο χώρο των Μουσείων, τόσο από την Ελλάδα όσο και από το Εξωτερικό.

Αυτό το είδος μηχανισμών ανοίγματος προθηκών, έχει ζητηθεί σε πολλούς ανάλογους διαγωνισμούς στο παρελθόν, όπως στους διαγωνισμούς που αναφέρονται παρακάτω, για τους οποίους, εφόσον κριθεί σκόπιμο, μπορούν να προσκομιστούν αναλυτικότερα στοιχεία: Ενδεικτικά αναφέρονται οι διαγωνισμοί:

- του ..... Αρχαιολογικού Μουσείου (2003), με ανάδοχο την εταιρεία .....,
- του Αρχαιολογικού Μουσείου ..... (2011), με ανάδοχο την εταιρεία .....,
- της Εφορείας Αρχαιοτήτων ..... (2015), με ανάδοχο την εταιρεία M+Y .....,
- της Εφορείας Αρχαιοτήτων ..... - Αρχαιολογικού Μουσείου .....(2014), με ανάδοχο την εταιρεία .....,
- της Εφορείας Αρχαιοτήτων ..... - Αρχαιολογικού μουσείου ..... (2012), με ανάδοχο την εταιρεία .....,
- της Εφορείας Αρχαιοτήτων ..... - Πολυκεντρικού μουσείου ..... (2019), με ανάδοχο την εταιρεία .....
- της .....- Εκθεσιακός χώρος ..... (2014), με ανάδοχο την εταιρεία .....
- Της Εφορείας Αρχαιοτήτων ..... - Αρχαιολογικού Μουσείου αρχαίας ..... (2015), με ανάδοχο την εταιρεία .....
- Του Μουσείου ..... (οδός .....), με ανάδοχο την εταιρεία .....

Συνεπώς, είναι παντελώς αβάσιμα τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία περί δήθεν φωτογραφικών τεχνικών προδιαγραφών του αφανούς μηχανισμού ανοίγματος των θυρών των προθηκών.».

17. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει επίσης τον ως άνω λόγο και αναφέρει ότι «Μετά από δέκα (10) λόγους περί δήθεν ασαφών και αντιφατικών τεχνικών προδιαγραφών της ελεγχόμενης Διακήρυξης η προσφεύγουσα εταιρεία με τον ανωτέρω λόγο της προσφυγής της μιλάει για πρώτη φορά για προδιαγραφές: «υπερβολικά λεπτομερείς»! που «περιγράφουν έναν πολύ συγκεκριμένο κατασκευαστικό τύπο που δεν προσδιορίζει μόνο την λειτουργία, τις ιδιότητες των στοιχείων και το απαιτούμενο τελικό αποτέλεσμα, αλλά περιγράφει με τρόπο

μονοσήμαντο την εφαρμογή όλων των ανωτέρω χωρίς να αφήνει περιθώρια για αποδοχή εξίσου αποτελεσματικών ή και καλύτερων λύσεων», φτάνοντας μάλιστα στο σημείο να ισχυριστεί ότι: «όπως προκύπτει από τα στοιχεία της αγοράς, η αναθέτουσα αρχή κατά τη σύνταξη των προδιαγραφών ανοίγματος των προθηκών προδιέγραψε τον τρόπο ανοίγματος των προθηκών αντιγράφοντας πιστά τον μηχανισμό και τα επιμέρους εξαρτήματα (μπουλόνια, διαστάσεις, υλικά, δοκός στήριξης) των προθηκών που κατασκευάζει αποκλειστικά η εταιρεία «.....» ... οι προδιαγραφές του αφανούς μηχανισμού ανοίγματος ... είναι φωτογραφικές, διότι φωτογραφίζουν τα προϊόντα της εταιρείας '.....» και ως εκ τούτου παράνομες». Πέραν του ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας είναι παντελώς αναληθείς, επιφυλασσόμενοι ρητά να στραφούμε εναντίον της και να επιδιώξουμε την ικανοποίηση κάθε νόμιμης αξίωσής μας, συμπεριλαμβανομένης της αξίωσής μας για αποζημίωση, είναι και παντελώς αβάσιμοι. Σύμφωνα με τα στοιχεία της αγοράς, τα οποία επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία αλλά προφανώς δεν γνωρίζει, υπάρχουν αρκετές εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην κατασκευή και εμπορία μουσειακών προθηκών, οι οποίες φέρουν μηχανισμούς ανοίγματος πανομοιότυπους με τους μηχανισμούς που κατασκευάζει και η δική μας εταιρεία και ενδεικτικά αναφέρουμε τις εταιρείες: ....., ....., ....., ....., ..... κ.ά. Με μία απλή επίσκεψη στον διαδικτυακό τόπο των ανωτέρω εταιρειών (βλ. ενδεικτικά <https://www.meyvaertmuseum.com/en/showcases/display-cases/wallstanding>) , <http://www.goppion.com/solutions/characteristics/accessibility/> , <https://www.glasbau-hahn.com/en/display-cases/display-case-technique/inneneinrichtung/free-standing-display-cases/> , <https://vetasa.gr/el/sectors/museum-exhibition-systems/> ) μπορεί ο καθένας να διαπιστώσει τα προϊόντα - αφανείς μηχανισμούς ανοίγματος μουσειακών προθηκών, που διατίθενται στην αγορά από τις ανωτέρω εταιρείες. Επίσης, με την παρούσα παρέμβασή μας προσκομίζουμε ενδεικτικά και φωτογραφίες - εικόνες των μηχανισμών που κατασκευάζουν οι ανωτέρω εταιρείες (βλ. σχετικό: 7. ΣΧΕΤΙΚΟ\_7 Φωτογραφίες μηχανισμών ανοίγματος. Σε κάθε περίπτωση οι δήθεν τεχνικές προτάσεις και λύσεις που προτείνονται από την προσφεύγουσα εταιρεία για την κατασκευή των μηχανισμών ανοίγματος των προθηκών, πέραν του ότι είναι παντελώς αόριστες, δεν έχουν εφαρμογή στις μουσειακές προθήκες αλλά πρόκειται για κοινούς μντεσέδες. Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων αναφερόμαστε και εδώ σε όσα ήδη εκθέσαμε ανωτέρω για την αντίκρουση του Α.6 λόγου της κρινόμενης

## **Αριθμός απόφασης: 366/2020**

προσφυγής, όπου γίνεται σαφές ότι η προσφεύγουσα εταιρεία αδυνατεί να κατανοήσει τον τρόπο λειτουργίας του αφανούς μηχανισμού ανοίγματος των μουσειακών προθηκών.».

18. Επειδή, στην σελίδα 55 της διακήρυξης, (παράρτημα Ι - Παράγραφος Α, Γενικές προδιαγραφές προθηκών ισογείου Τύπου 1,2,3), ορίζεται ότι «Στο ανώτερο τμήμα των προθηκών, θα βρίσκεται τοποθετημένος ο ένας από τους δύο μεταλλικούς μηχανισμούς ανοίγματος, της ανοιγόμενης κρυστάλλινης θύρας των προθηκών. Ο μηχανισμός ανοίγματος θα εδράζεται σε μεταλλικό χαλύβδινο δοκάρι UPN140/60 πάχους: 7 χιλ. χάλυβας S235JRG2 κατά EN10025 (RSt 37,2 κατά DIN 17100) ανοχές κατά DIN 1026, βαμμένο με ηλεκτροστατική βαφή για προστασία από την διάβρωση (βλέπε σχέδιο Λ1.1 και Λ1.2) και αυτό με τη σειρά του με την βοήθεια μπουλονιών εξάγωνων σκληρότητας 8.8, DIN 931-933, με πάχος 14 και μήκος 25 χιλιοστά του μέτρου, με μετρικό, χοντρό πάσο με βήμα 2 mm και αντίστοιχο περικόχλιο M14 θα στηριχθεί στα πλαϊνά εσωτερικά τοιχώματα της προθήκης πάχους 16-19 μμ από μηχανική ξυλεία MDF ZF. Κατά τη στήριξη και σύσφιξη των μπουλονιών στο MDF, να παρεμβληθεί χαλύβδινη πλάκα ηλεκτροστατικά βαμμένη πάχους >3χιλ.».

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η περιγραφή του εν λόγω μηχανισμού ανοίγματος είναι φωτογραφική και αφορά τον τύπο μηχανισμών ανοίγματος που κατασκευάζει η παρεμβαίνουσα. Όμως, σύμφωνα με τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας και από την επισκόπηση ιστοσελίδων εταιρειών κατασκευής μηχανισμών (<https://www.meyvaertmuseum.com/en/showcases/display-cases/wallstandind>, <http://www.goppion.com/solutions/characteristics/accessibility/>, <https://www.glasbau-hahn.com/en/display-cases/display-case-technique/inneneinrichtung/free-standing-display-cases/>, <https://vetasa.gr/el/sectors/museum-exhibition-systems/>) αποδεικνύεται ότι παρόμοιους αφανείς μηχανισμούς για άνοιγμα προθηκών κατασκευάζουν αρκετές εταιρείες, πλην της παρεμβαίνουσας. Επίσης, η θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των υποψήφιων αναδόχων δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Και ναι μεν,

σύμφωνα με όσα έχουν γίνει δεκτά νομολογιακώς, καθ' ερμηνεία των προγενεστέρων διατάξεων, τα οποία δύνανται να υποστηριχθούν και υπό τις νέες ως άνω διατάξεις, αφού αυτές ρυθμίζουν κατά τον ίδιο, ακριβώς, τρόπο τα σχετικά ζητήματα των τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, ως προς την εξασφάλιση ισότιμης προσβάσεως των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως, καθώς και ως προς το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Δεν αποκλείεται, δε, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣΤΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει, ότι η αναθέτουσα δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει. Επομένως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η περιγραφή των μηχανισμών ανοίγματος είναι φωτογραφική.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο του Τμήματος Β της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι *«Όσον αφορά τις προδιαγραφές των φωτιστικών σωμάτων που καθορίζονται στη Διακήρυξη Μελέτη Φωτισμού, είναι επίσης δυσανάλογα περιοριστικές, χωρίς να είναι αναγκαίες για την εξυπηρέτηση του σκοπού για τον οποίο προβλέπονται και ειδικότερα:*

*α) Για τα γραμμικά φωτιστικά LED απαιτείται το προσφερόμενο φωτιστικό σώμα να έχει ακριβώς 72pcs/μέτρο ενώ η απόδοση του να είναι 16W/μέτρο. (σελίδα 7,9 & 14 του Παραρτήματος IV Μελέτη φωτισμού- Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών)*

*Η απαίτηση αυτή είναι υπέρμετρα περιοριστική χωρίς να είναι αναγκαία για τον προσδιορισμό της φωτεινής απόδοσης του προσφερόμενου φωτιστικού και την επίτευξη της αναγκαίας τελικής στάθμης φωτισμού στο επίπεδο των εκθεμάτων. Υπάρχουν φωτιστικά σώματα με μικρότερη ισχύ άρα και με χαμηλότερη κατανάλωση και διαφορετικό αριθμό led/ανά μέτρο μήκους που μπορούν να επιτύχουν τα ίδια*

επίπεδα φωτεινότητας με τα προδιαγραφόμενα, και τα οποία αποκλείονται αδικαιολόγητα από το διαγωνισμό.

β) Για τα φωτιστικά *Spotted* ζητείται η ακριβής εξωτερική διάμετρος του φωτιστικού 4,8cm, η ακριβής διάμετρος κοπής του 4cm καθώς και η ακριβής ισχύς του φωτιστικού 3Watt (σελίδα 8 & 15 του Παραρτήματος IV Μελέτη φωτισμού- Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών)). Επίσης αναφέρεται η ακριβής ένταση του ρεύματος τροφοδοσίας των φωτιστικών να είναι 700mah. Η απαίτηση αυτή είναι υπέρμετρα περιοριστική και δεσμευτική αποκλείοντας φωτιστικά άλλης διαμέτρου και ισχύος που επιτυγχάνουν την ίδια φωτεινή απόδοση του προσφερόμενου φωτιστικού και την ίδια τελική στάθμη φωτισμού στο επίπεδο των εκθεμάτων. γ) Για τα φωτιστικά ράγας αναφέρεται η ακριβής ισχύς των φωτιστικών σωμάτων που απαιτείται, 30W, (σελίδα 13 του Παραρτήματος IV Μελέτη φωτισμού- Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών). Με αυτό τον τρόπο αποκλείονται όλα τα φωτιστικά σώματα μικρότερης ισχύος και άρα και μικρότερης κατανάλωσης που μπορούν να παράγουν την ίδια ένταση φωτισμού.

Οι προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές περιορίζουν αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό, διότι αποκλείουν τη δυνατότητα προσφοράς και άλλων ισοδύναμων προϊόντων, χωρίς να είναι αναγκαίες για τη χρήση, για την οποία προορίζεται ο προς προμήθεια φωτιστικός εξοπλισμός και χωρίς να εξυπηρετούν αιτιολογημένα το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής. Κατά συνέπεια οι ανωτέρω προδιαγραφές που διατυπώνονται κατά τρόπο μονοσήμαντο και ανελαστικό, δεν επιτρέπουν την υποβολή και άλλων τεχνικά αποδεκτών προτάσεων και προϊόντων με τα οποία επιτυγχάνεται το ίδιο τεχνικό αποτέλεσμα και υπό την έννοια αυτή περιορίζουν αδικαιολόγητα και υπέρμετρα τον ανταγωνισμό κατά παράβαση του άρθρου 54 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού, της διαφάνειας και της ισότιμης συμμετοχής των οικονομικών φορέων στο διαγωνισμό. Και τούτο κατά παράβαση της υποχρέωσης ανάπτυξης ανταγωνισμού και στο επίπεδο των τεχνικών προσφορών, που εκ του νόμου επιβάλλεται κατά την εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, σύμφωνα με όσα αναλυτικά προβάλλονται υπό Β.3, όπου παραπέμπουμε».

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω λόγο της προσφυγής και ισχυρίζεται ότι «Όπως αναλυτικά αναφέραμε ήδη και ανωτέρω, το παρόν έργο αφορά την φύλαξη, έκθεση και προβολή ευαίσθητων αρχαιολογικών αντικειμένων. Συνεπώς, οι απαιτήσεις των φωτιστικών σωμάτων που θα χρησιμοποιηθούν είναι υψηλές. Η χρήση φωτιστικών Led, με υποδεέστερες προδιαγραφές από αυτές που

## Αριθμός απόφασης: 366/2020

απαιτούνται από την ανωτέρω αναφερόμενη εγκεκριμένη και θεωρημένη μελέτη φωτισμού, θα υποβαθμίσουν το έργο. Υπάρχουν πάρα πολλές εταιρείες στην αγορά, που δραστηριοποιούνται στο χώρο του Φωτισμού και μπορούν να καλύψουν ή ακόμα και να υπερκαλύψουν τις προδιαγραφές της Μελέτης Φωτισμού ( ..... , ..... , ..... , ..... , ..... κ.ά.). Όλες οι εγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της Μουσειογραφικής Μελέτης και της Μελέτης Φωτισμού, έχουν συνταχθεί από έμπειρο επιστημονικό προσωπικό, για την ανάδειξη και διατήρηση της Πολιτιστικής Κληρονομιάς. Κατασκευαστικές λύσεις με υποδεέστερα υλικά, θα θέσουν σε κίνδυνο την ανεπιφύλακτη έκθεση των αρχαιοτήτων και θα υποβαθμίσουν την ανάδειξη τους. Θα μπορούσαν ενδεχομένως να εφαρμοστούν σε εμπορικά εκθέσεις, εμπορικά κτήρια και καταστήματα, αλλά όχι σε Μουσεία για την έκθεση και προβολή ευαίσθητων αρχαιολογικών ευρημάτων.».

21. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει επίσης τον ως άνω λόγο της προσφυγής και αναφέρει ότι «Ο ανωτέρω λόγος της κρινόμενης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως παντελώς αόριστος. Για μία ακόμη φορά η προσφεύγουσα εταιρεία αμφισβητεί τις προδιαγραφές των φωτιστικών σωμάτων που προβλέπονται από την Διακήρυξη ως «δυσανάλογα περιοριστικές» χωρίς όμως να προτείνει άλλους ισοδύναμους τύπους φωτιστικών σωμάτων παρά μόνο περιορίζεται να αναφέρει ότι: «α) Για τα γραμμικά φωτιστικά LED ... Υπάρχουν φωτιστικά σώματα με μικρότερη ισχύ άρα και με χαμηλότερη κατανάλωση και διαφορετικό αριθμό led/ανά μέτρο μήκους που μπορούν να επιτύχουν τα ίδια επίπεδα φωτεινότητας με τα προδιαγραφόμενα» χωρίς να αναφέρει ποια είναι τα γραμμικά φωτιστικά LED που προτείνει, ότι: «β) Για τα φωτιστικά Spotled ... φωτιστικά άλλης διαμέτρου και ισχύος που επιτυγχάνουν την ίδια φωτεινή απόδοση του προσφερόμενου φωτιστικού και την ίδια τελική στάθμη φωτισμού στο επίπεδο των εκθεμάτων», επίσης χωρίς να αναφέρει ποια είναι τα φωτιστικά Spotled που προτείνει, και ότι: «γ) Για τα φωτιστικά ράγας ... αποκλείονται όλα τα φωτιστικά σώματα μικρότερης ισχύος και άρα και μικρότερης κατανάλωσης που μπορούν να παράγουν την ίδια ένταση φωτισμού», επίσης χωρίς να αναφέρει ποια είναι τα φωτιστικά ράγας που αυτή προτείνει. Επίσης, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν κάνει καμία αναφορά σχετικά με την θερμότητα που εκπέμπουν τα φωτιστικά σώματα που προτείνει και σε σχέση με τα αρχαιολογικά ευρήματα που πρόκειται να εκτεθούν εντός των προθηκών. Όπως αναφέραμε ήδη και παραπάνω για την αντίκρουση του Β.2 λόγου της παρούσας προσφυγής, η επιλογή των ειδικών συστημάτων φωτισμού των προθηκών και οι προδιαγραφές



## Αριθμός απόφασης: 366/2020

αυτών, όπως και το σύνολο των προβλεπόμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να είναι σύμφωνα με την εγκεκριμένη Μελέτη Εκθεσιακού Φωτισμού και την Μελέτη Εφαρμογής Μουσειογραφικής Μελέτης για την έκθεση αρχαιολογικών συλλογών στο « .....» κτίριο ....., ....., οι οποίες έχουν εγκριθεί με την με αρ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΜΤΕ/ΔΜΕΕΜΠΚ/685696/72628/ 6795/11-12-19 απόφαση της Διεύθυνσης ..... και την με αρ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΑΜΕΕΠ/ΤΑΜΣ/650343/463823/463823/ 10163/5688/17-12-19 απόφαση της Διεύθυνσης ..... Από τον τρόπο που περιγράφει η προσφεύγουσα εταιρεία τα προτεινόμενα από την ίδια συστήματα φωτισμού, αν και δεν αναφέρεται συγκεκριμένα στις προδιαγραφές αυτών, παρόλα αυτά συνάγεται ότι οι λύσεις που προτείνει αφορούν συστήματα φωτισμού κατώτερων προδιαγραφών από αυτές που απαιτούνται από την Διακήρυξη του παρόντος Διαγωνισμού, τα οποία ενδεχομένως να είναι βλαπτικά και ακατάλληλα να χρησιμοποιηθούν εντός μουσειακών προθηκών που φυλάσσονται πολύτιμα και ευαίσθητα αρχαιολογικά ευρήματα.».

22. Επειδή, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). Επίσης κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης. Οι συγκεκριμένες προδιαγραφές για τα φωτιστικά σώματα, δεν παραβιάζουν τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστούν ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι δεν την εμποδίζει κάτι από το επιδιώξει και να τα προμηθευτεί και η ίδια. Επίσης, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, οι προδιαγραφές αυτές, όπως έχουν αποτυπωθεί στην εγκεκριμένη μελέτη, εξυπηρετούν τις ανάγκες της συγκεκριμένης σύμβασης. Επομένως ο τρίτος λόγος του τμήματος Β της προσφυγής απαραδέκτως προβάλλεται από την προσφεύγουσα και πρέπει να απορριφθεί.

**Αριθμός απόφασης: 366/2020**

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

24. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τον όρο στην σελίδα 62 της Διακήρυξης, όπου η παράγραφος με τίτλο «Προθήκη 26 Τύπος 2» (σχέδια Κ5.1, Κ5.6, Λ5.1, Λ5.2), ορίζει ότι «Η φέρουσα κατασκευή της προθήκης Π26 θα είναι από κοιλοδοκούς τετράγωνους διαμορφωμένους εν ψυχρώ από έλασμα θερμής έλασης ST37-2, D=2χιλ. άριστης ποιότητας, 40x40χιλ. κατά τα πρότυπα EN S235JR, S235JRG2, DIN59220:2000, DIN 17100:1980, DIN 17100:1966.».

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου ποσού €2.339,00 με κωδικό .....

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 11 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε την 31 Μαρτίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Φωτεινή Μαραντίδου**

