

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 7^η Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13-4-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 353/16.04.2018 της εταιρείας με την επωνυμία που εδρεύει στο, οδός, αρ....., ΤΚ, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΓΕΩΡΓΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ (ΕΛΓΟ)– «ΔΗΜΗΤΡΑ» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει: 1. Την ακύρωση της με αριθμό θέματος 02 αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής της 5.04.2018 κατά την 110η Συνεδρίαση με θέμα: «Εξέταση διευκρινίσεων του αναδόχου για τον υπ' αριθ. πρωτ. 52037/28-11-2017 διαγωνισμό με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών εκτελεστικού οργανισμού για το Πρόγραμμα: Προώθηση της φέτας ΠΟΠ «Feta PDO. Let's get real!» στις αγορές των ΗΠΑ και του Καναδά», δια της οποίας αποφασίστηκε α) η ανάκληση της με αρ. θέματος 02 Απόφασης της 108ης/23.03.2018 Συνεδρίασης του Δ.Σ. «Κατακύρωση του υπ' αριθ. πρωτ. 52037/28-11-2017 διαγωνισμού με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών εκτελεστικού οργανισμού για το Πρόγραμμα: Προώθηση της φέτας ΠΟΠ «Feta PDO.Let's get real!» στις αγορές των ΗΠΑ και του Καναδά», β) η απόρριψη της προσφοράς της για υποβολή ψευδούς δήλωσης στο ΕΕΕΣ, άλλως για εξ αμελείας παροχή παραπλανητικών πληροφοριών (του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ και η του ν. 4412/2016 και περ. ζ της παρ. 2.2.3.3. της υπ' αριθ.

Αριθμός απόφασης: 366/2018

πρωτ. 52037/28-11-2017 διακήρυξης), γ) η ανάδειξη της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου του υπ' αριθ. πρωτ. 52037/28-11-2017 διαγωνισμού, δ) η κοινοποίηση της παρούσας απόφασης στους προσφέροντες και η αποστολή της απόφασης στις αρμόδιες υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ και 2) Την κλήση της ενώπιον της Αρχής κατά την εξέταση της παρούσης προδικαστικής προσφυγής, προκειμένου να αναπτύξει και διαζώσης τις προβληθείσες με την υπό εξέταση προσφυγή αιτιάσεις της στο πλαίσιο ηλεκτρονικού διεθνή ανοικτού διαγωνισμού για την « Παροχή υπηρεσιών εκτελεστικού οργανισμού για το Πρόγραμμα: Προώθηση της Φέτας ΠΟΠ «Feta PDO. Let's get real!» στις αγορές των ΗΠΑ και του Καναδά» (Αριθμ. πρωτ. Διακ. 52037/28-11-2017, CPV:79416000-3 Υπηρεσίες δημοσίων σχέσεων, 72413000-8 Υπηρεσίες σχεδιασμού τοποθεσιών Παγκόσμιου Ιστού (WWW), 64216000-3 Υπηρεσίες ηλεκτρονικών μηνυμάτων και πληροφοριών, 79340000-9 Υπηρεσίες διαφήμισης και μάρκετινγκ, 22120000-7 Δημοσιεύσεις, 39294100-0 Προϊόντα πληροφόρησης και προβολής, 92111220-0 Παραγωγή διαφημιστικών βιντεοταινιών, 79950000-8 Υπηρεσίες διοργάνωσης εκθέσεων και συνεδρίων), συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 3.189.246,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με κριτήριο τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200931396958 0611 0062, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής στην τράπεζα ALPHA BANK της 12-04-2018 με τον ίδιο κωδικό πληρωμής του e-παραβόλου και το ίδιο ποσό και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ ότι το ως άνω παράβολο φέρει την ένδειξη «δεσμευμένο»).

Αριθμός απόφασης: 366/2018

2. Επειδή ο ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ (ΕΛΓΟ)– «ΔΗΜΗΤΡΑ» με την με αριθμ. πρωτ. 52037/28-11-2017 Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή ανοικτό διαγωνισμό για την «Παροχή υπηρεσιών εκτελεστικού οργανισμού για το Πρόγραμμα: Προώθηση της φέτας ΠΟΠ «Feta PDO. Let's get real!» στις αγορές των ΗΠΑ και του Καναδά» (CPV: 79416000-3 Υπηρεσίες δημοσίων σχέσεων, 72413000-8 Υπηρεσίες σχεδιασμού τοποθεσιών Παγκόσμιου Ιστού (WWW), 64216000-3 Υπηρεσίες ηλεκτρονικών μηνυμάτων και πληροφοριών, 79340000-9 Υπηρεσίες διαφήμισης και μάρκετινγκ, 22120000-7 Δημοσιεύσεις, 39294100-0 Προϊόντα πληροφόρησης και προβολής, 92111220-0 Παραγωγή διαφημιστικών βιντεοταινιών, 79950000-8 Υπηρεσίες διοργάνωσης εκθέσεων και συνεδρίων), συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 3.189.246,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με κριτήριο τη βέλτιστη σχέση ποιότητας -τιμής.

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 28-11-2017 και έλαβε αριθμό 2017/S 167983, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 4-12-2017 με ΑΔΑΜ 17PROC002333926 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: 50499. Στον εν θέματι διαγωνισμό υπέβαλαν συνολικά προσφορά τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η προσωρινή ανάδοχος με τις υπ' αριθμ. προσφορές τους 84404 και 83294 αντίστοιχα.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, του χρόνου εκκίνησής του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα με ανάρτηση την 13^η-04-2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017, είναι νομίμως υπογεγραμμένη και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα

Αριθμός απόφασης: 366/2018

οριζόμενα στην παρ. 1 γ του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 456/2018 Πράξεως της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου περί ορισμού εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή.

7. Επειδή την 16-4-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στην ενδιαφερόμενη έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία και προσωρινή ανάδοχο με μήνυμα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή είναι οργανισμός δημοσίου δικαίου κατά την έννοια της περίπτωσης 4 της παραγρ. 1 του άρθρου 2 του Ν. 4412/2016, αποτελεί «μη κεντρική αναθέτουσα αρχή» κατά την έννοια της περίπτωσης 3 της παραγρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016 και ανήκει στον τομέα της Γενικής Κυβέρνησης (υποτομέας Κεντρικής Κυβέρνησης) κατά τις υποδιαιρέσεις του άρθρου 14 του Ν. 4270/2014.

9. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ως προσφέρων διότι η προσβαλλόμενη ανακάλεσε την προγενέστερη ευμενή για εκείνη απόφαση ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου, απέρριψε την προσφορά της και ανέδειξε εν τέλει ως προσωρινή ανάδοχο την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία της οποίας η προσφορά είχε γίνει αποδεκτή. Επομένως, η προσφεύγουσα εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης επί τω τέλει όπως κηρυχθεί η ίδια ανάδοχος.

10. Επειδή κατόπιν τροποποιήσεως των παρ. 4 και 7 του άρθρου 365 του Ν.4412/2016 με τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 49 του Ν. 4456/2017 ο όρος «*συζήτηση της προσφυγής*» αντικαταστάθηκε από τον όρο «*εξέταση της προσφυγής*» και διαγράφηκαν από τα προς ρύθμιση με τον Κανονισμό θέματα η «*κλήση των μερών*» και η «*εκπροσώπησης τους κατά την ενώπιον*

Αριθμός απόφασης: 366/2018

της ΑΕΠΠ διαδικασία», αλλά και από τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 13 του ΠΔ 39/2017 συνάγεται ότι η προδικαστική προσφυγή δεν εξετάζεται σε δημόσια συνεδρίαση (συζήτηση), αλλά σε κλειστή εν συμβουλίω διαδικασία, στην οποία δεν παρίστανται τα μέρη. Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία, αυτή καθ' εαυτή η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους των θιγομένων προσώπων ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασής τους λόγω της ανάγκης ταχείας περατώσεως των διαφορών εκ διοικητικών συμβάσεων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 620/2011, ΣτΕ Ασφ 554/08, ΣτΕ 2381/2009, ΔΕΦΠατρ. 29/2016). Επομένως, εφόσον η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να εκθέσει τις απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ με την υπό εξέταση προσφυγή της, απαραδέκτως αιτήθηκε - και δη με το έγγραφο της υπό εξέταση προσφυγής- να κληθεί κατά την συζήτηση της παρούσας προκειμένου να αναπτύξει και διαζώσης τις ήδη προβληθείσες με την υπό εξέταση προσφυγή αιτιάσεις της.

11. Επειδή την 23-04-2018 με το υπ' αριθμ. πρωτ. 18593 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής τις οποίες συμπλήρωσε την 24-04-2018 με το υπ' αριθμ. 18812 έγγραφό της, ενώ στις 26-4-2018 απέστειλε συμπληρωματικά στοιχεία του φακέλου του εν θέματι διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή την 4-5-2018 και την 7-5-2018 κατόπιν αιτημάτων διευκρινίσεων της εισηγήτριας που εστάλησαν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τόσο στην αναθέτουσα αρχή όσο και στην προσφεύγουσα, αμφότερες απέστειλαν διευκρινίσεις επί των τεθέντων ερωτημάτων.

13. Επειδή την 4-5-2018 και την 7-5-2018 κατόπιν αιτήματος συνδρομής της εισηγήτριας, ο ΣΕΒ-ΓΑΠ, ένας από τους φορείς που υποστήριξαν τα προγράμματα που υπέβαλε η αναθέτουσα αρχή προς έγκριση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, απέστειλε απαντήσεις με μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

14. Επειδή κατόπιν της Πρόσκλησης υποβολής προτάσεων 2017 σύμφωνα με το Κανονισμό (ΕΕ) αριθμ. 114/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, η Διοίκηση της αναθέτουσας αρχής (ΕΛΓΟ)

Αριθμός απόφασης: 366/2018

στο πλαίσιο της προετοιμασίας των προτάσεων προς υποβολή στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, πραγματοποίησε συσκέψεις στις οποίες συμμετείχαν:

1. Ο Σύνδεσμος Ελληνικών Βιομηχανιών Γαλακτοκομικών Προϊόντων (ΣΕΒ-ΓΑΠ)
2. Ο Σύνδεσμος Ελληνικής Κτηνοτροφίας (ΣΕΚ)
3. Η Οικολογική Διαχείριση Προϊόντων, Παραπροϊόντων-Υποπροϊόντων Φέτας ΠΟΠ (Ο.Δι.Π.ΠΑ.Φ.)
4. Ο Σύλλογος Τυροπαραγωγών Θεσσαλίας
5. Η Πανελλήνια Ένωση Κτηνοτρόφων (ΠΕΚ)
6. Η Ομοσπονδία Κτηνοτροφικών Συλλόγων Περιφέρειας Θεσσαλίας
7. Η Εταιρεία Πωλήσεων Και Διανομής Γαλακτοκομικών Προϊόντων Θεσσαλίας –ΙΚΕ

Στις συσκέψεις που έγιναν συμφωνήθηκε να υποβληθούν εν τέλει οι προτάσεις από τον ΕΛΓΟ μαζί με όλους τους φορείς και λόγω απουσίας επαρκούς χρόνου για την συγκέντρωση των απαραίτητων συνοδευτικών εγγράφων που θα απαιτούνταν για την υποβολή τέτοιας μορφής πρότασης, προσαρμόστηκε το περιεχόμενο αυτών προκειμένου να υποβάλει τις προτάσεις μόνο η αναθέτουσα αρχή, ενώ οι προαναφερόμενοι φορείς επρόκειτο να καταστούν υποστηρικτές και συμμετέχοντες στις δράσεις συνυπογράφοντας τις προτάσεις. Συγκεκριμένα, με την από 13-4-2017 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (απόφαση δια περιφοράς), αποφασίστηκε η έγκριση υποβολής πρότασης στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στο πλαίσιο του Καν. (ΕΕ) 1144/2014, για ενέργειες ενημέρωσης και προώθησης της Φέτας ΠΟΠ στην εσωτερική αγορά (Ευρώπη) και σε τρίτες χώρες, με στόχο την ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας και του μεριδίου αγοράς του προϊόντος σε επιλεγμένες αγορές - στόχους, μέσω της αύξησης της ευαισθητοποίησης των καταναλωτών, όσον αφορά τις ιδιότητες και τη γνησιότητα του προϊόντος και της αναγνωρισιμότητας των ενδείξεων και του σήματος ποιότητας, σύμφωνα με το συνημμένο Υπηρεσιακό σημείωμα. Επίσης, αποφασίστηκε η πρόταση να υποβληθεί από τον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ ως Συντονιστή, με εταίρους το Σύνδεσμο Ελληνικών Βιομηχανιών Γαλακτοκομικών Προϊόντων (ΣΕΒ-ΓΑΠ), το Σύνδεσμο Ελληνικής

Αριθμός απόφασης: 366/2018

Κτηνοτροφίας (ΣΕΚ), την Οικολογική Διαχείριση προϊόντων, παραπροϊόντων-υποπροϊόντων Φέτας ΠΟΠ (Ο.ΔΙ.Π.ΠΑ.Φ.), τον Σύλλογο Τυροπαραγωγών Θεσσαλίας καθώς και άλλους φορείς που πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις και θα εκδηλώσουν ενδιαφέρον μετά από δημόσια πρόσκληση του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ. Η πρόταση αφορούσε στην υλοποίηση 2 απλών (μια ή περισσότερες προτεινόμενες οργανώσεις προερχόμενες από το ίδιο κράτος-μέλος), συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων (ποσοστό χρηματοδοτικής εισφοράς της ΕΕ 75 - 85%) τριετούς διάρκειας (2018-2021), στις εξής κατηγορίες-δράσεις:

1. Δράση 1 – Προγράμματα με στόχο την αύξηση της αναγνωρισιμότητας των ευρωπαϊκών συστημάτων ποιότητας (ΠΟΠ, ΠΓΕ) στην Ευρωπαϊκή αγορά

Χώρες στόχος: Γερμανία, Γαλλία, Ηνωμένο Βασίλειο

Το συνολικό κόστος του τριετούς προγράμματος ανέρχονταν σε 3.000.000 € (ποσοστό χρηματοδότησης Ε.Ε. 75% των επιλεγμένων δράσεων)

2. Δράση 7 – Προγράμματα που στοχεύουν στην προώθηση γαλακτοκομικών προϊόντων, ή/και προϊόντων χοιρινού κρέατος σε Τρίτες Χώρες

Χώρες-στόχος: ΗΠΑ, Καναδά

Το συνολικό κόστος του τριετούς προγράμματος ανέρχονταν σε 3.000.000 € (ποσοστό χρηματοδότησης Ε.Ε. 85% των επιλεγμένων δράσεων).

Τέλος, αποφασίστηκε η έγκριση ποσού 1.270.385,75 € ως ίδια συμμετοχή, για την τριετία υλοποίησης του Προγράμματος, ήτοι δαπάνη ύψους έως 450.000 € ετησίως που θα καλύπτονταν από την ειδική εισφορά στο γάλα που καταβάλλουν οι επιχειρήσεις του κλάδου στον Οργανισμό.

Στις 20/4/2017, ημέρα εκπνοής της σχετικής προθεσμίας για την υποβολή προτάσεων χρηματοδότησης, απεστάλησαν από την αναθέτουσα αρχή προς τις υπηρεσίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής δυο προτάσεις για προγράμματα που σχετίζονται με την προώθηση της φέτας, αφενός στις αγορές των ΗΠΑ και του ΚΑΝΑΔΑ και αφετέρου στις αγορές της Γαλλίας, του Ηνωμένου Βασιλείου και της Γερμανίας (προτάσεις 779704 και 779712-PDO

Αριθμός απόφασης: 366/2018

FETA). Οι τίτλοι των δράσεων που υποβλήθηκαν στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή δόθηκαν στους φορείς.

Ωστόσο, στις 8-6-2017, όπως προκύπτει, μεταξύ άλλων, από την 92^η Συνεδρίαση (αρ. θέματος 9) του Διοικητικού Συμβουλίου, και ενώ η αξιολόγηση των προγραμμάτων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή ήταν σε εξέλιξη, ότι οι εμπλεκόμενοι φορείς αιτήθηκαν να γνωστοποιηθεί «η πρόταση ή έστω οι δράσεις της πρότασης που κατέθεσε η» διότι είχαν σταλεί στους φορείς μόνο οι τίτλοι των δράσεων με τον προϋπολογισμό της καθεμιάς δράσης λόγω του γεγονότος ότι «η δεν δέχεται να δοθεί όλη η πρότασή της πριν την έγκρισή της, ως πνευματική ιδιοκτησία για την οποία δεν έχει πληρωθεί προκαταβολικά, αλλά μετά την έγκριση και υλοποίηση των προγραμμάτων» και οι φορείς ζητούσαν περισσότερα στοιχεία. Εντέλει, στην εν λόγω Συνεδρίαση αποφασίστηκε η χορήγηση στους φορείς όσο πιο αναλυτικών στοιχείων γίνεται ως προς τις δράσεις της υποβληθείσας πρότασης, αποφεύγοντας την έγερση προβλημάτων ως προς την παραβίαση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας της εταιρείας που υπέβαλε την πρόταση, η διερεύνηση τρόπων σύνδεσης του νέου προγράμματος προβολής της φέτας έτσι ώστε να αξιοποιηθεί και η προηγούμενη δράση του ΟΔΙΠΠΑΦ και της Ένωσης Καλαβρύτων που είχαν υλοποιήσει στις ΗΠΑ με τίτλο «Real Greek Feta» και ο προγραμματισμός της πραγματοποίησης παρουσίασης της πρότασης που κατατέθηκε για την προώθηση της Φέτας ΠΟΠ στην Ευρωπαϊκή αγορά και σε Τρίτες Χώρες.

Στη συνέχεια, οι υποβληθείσες προτάσεις έλαβαν από τα αρμόδια όργανα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής βαθμολογία 92% και 93% (με άριστα το 100%), κατετάγησαν μεταξύ των καλύτερων προτάσεων και εγκρίθηκαν για χρηματοδότηση. Ως αναφέρει χαρακτηριστικά η αναθέτουσα αρχή, από τα 4 προγράμματα προβολής αγροδιατροφικών προϊόντων που εγκρίθηκαν για υλοποίηση από ελληνικούς προτείνοντες οργανισμούς το 2017, τα 2 ήταν τα προγράμματα αυτά.

Με την από 19-10-2017 εκτελεστική απόφαση της Επιτροπής (C(2017) 6934 final) επελέγησαν, μεταξύ άλλων, και τα προγράμματα που κατέθεσε ο ΕΛΓΟ για χρηματοδοτική συνεισφορά της Ένωσης. Η απόφαση έγκρισης των

Αριθμός απόφασης: 366/2018

προτάσεων κοινοποιήθηκε από τις υπηρεσίες του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (ΥΠΑΑΤ) στην αναθέτουσα αρχή τον Οκτώβριο του 2017, βάσει της οποίας θα έπρεπε εντός 90 ημερών από την κοινοποίηση της πράξης της Επιτροπής στις 22-10-2017 (ήτοι ως τις 22/1/2018) να έχουν ολοκληρωθεί οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων με τους εκτελεστικούς οργανισμούς και η τελική ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης, όπως προβλέπει η παρ. 3 του άρθρου 11 της υπ' αριθμ. 419/18559/2017 Κοινής Απόφασης των Υπουργών Εξωτερικών και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Σημειωτέον ότι με διαδοχικές παρατάσεις από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η προθεσμία υπογραφής της σύμβασης μεταξύ ΥΠΑΑΤ και της αναθέτουσας αρχής λήγει στις 13/5/2018.

Η προετοιμασία για τις διαδικασίες σύναψης των συμβάσεων που αφορούν οι διαγωνισμοί για την προβολή της φέτας στο εξωτερικό, όπως προβλέπει το οικείο νομικό πλαίσιο, ξεκίνησε αμέσως μετά από ανεπίσημη ενημέρωση ότι επρόκειτο να εγκριθούν οι προτάσεις που είχαν κατατεθεί για χρηματοδότηση απλών προγραμμάτων προβολής αγροτικών προϊόντων από την ΕΕ, ήτοι ήδη από τον Σεπτέμβριο 2017. Η προετοιμασία περιλάμβανε ενέργειες όπως ο σχεδιασμός της διακήρυξης, η λήψη εγκρίσεων και σύμφωνης γνώμης εκ μέρους του Δ.Σ. του ΕΛΓΟ - ΔΗΜΗΤΡΑ και των υπηρεσιών του ΥΠΑΑΤ.

Ο σχεδιασμός των τεχνικών προδιαγραφών και της διακήρυξης, του περιεχομένου των υπηρεσιών που ζητούνται καθώς και οι άλλες λεπτομέρειες έγινε αποκλειστικά και με ευθύνη των συναφών τμημάτων και της Διοίκησης του ΕΛΓΟ – ΔΗΜΗΤΡΑ επί του προτύπου διακήρυξης της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ). Στη διαδικασία διαβούλευσης που ακολούθησε, προσκλήθηκαν στις 31/10/2017 με δημόσια πρόσκληση οικονομικοί και λοιποί φορείς προκειμένου να ενημερωθούν και να υποβάλουν μέχρι τις 5/11/2017 σχόλια επί προσχεδίου διακήρυξης που αναρτήθηκε στον δικτυακό τόπο του ΕΛΓΟ - ΔΗΜΗΤΡΑ. Σημειωτέον ότι στο πλαίσιο των διαβουλεύσεων, παρατηρήσεις υπέβαλαν τόσο η προσφεύγουσα όσο και η προσωρινή ανάδοχος.

Αριθμός απόφασης: 366/2018

Στις 17-11-2017, κατά την 98^η Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (αρ. θέματος 05α2) αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η έγκριση των τευχών των διακηρύξεων των διαγωνισμών με αντικείμενο την Παροχή υπηρεσιών εκτελεστικού οργανισμού για το Πρόγραμμα: Προώθηση της Φέτας ΠΟΠ «PDO Feta. Let'sgetreal!» στις αγορές των ΗΠΑ και του Καναδά, εκτιμώμενου προϋπολογισμού 3.189.246,00 € πλέον ΦΠΑ 24%, η εξουσιοδότηση του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και του Διευθύνοντος Συμβούλου να αποφασίζουν από κοινού για κάθε θέμα που αφορά στη διαδικασία διενέργειας των διαγωνισμών, καθώς και σε τυχόν τροποποιήσεις των διακηρύξεων που θα ζητήσει το ΥΠΑΑΤ, εκτός της κατακύρωσης των αποτελεσμάτων αυτών, η σύντμηση της ελάχιστης προθεσμίας παραλαβής των προσφορών που ανέρχεται σε 30 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της ΕΕ της προκήρυξης σύμβασης και προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 27 του ν. 4412/2016, σε 20 ημέρες, σύμφωνα με την παρ. 3 του προαναφερόμενου άρθρου καθώς και η σύσταση και συγκρότηση των γνωμοδοτικών οργάνων (Επιτροπών) για την διενέργεια των διαγωνισμών - αξιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων καθώς και την παρακολούθηση και παραλαβή των συμβάσεων που θα συναφθούν μεταξύ του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ και των Αναδόχων.

Κατόπιν τούτου, τα σχέδια των διακηρύξεων υποβλήθηκαν στο ΥΠΑΑΤ έγκαιρα προκειμένου να λάβουν την προβλεπόμενη έγκριση. Οι αρμόδιες υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ προέβησαν εγγράφως σε κάποιες παρατηρήσεις και τεχνικές συστάσεις, επισημαίνοντας κυρίως διαφοροποιήσεις μεταξύ των δεικτών αποτελεσμάτων και των παραδοτέων ή άλλων στοιχείων των επίμαχων διακηρύξεων με τις αντίστοιχες προτάσεις που εγκρίθηκαν και αφορούσαν, μεταξύ άλλων, το φυσικό αντικείμενο της διακήρυξης (βλ. ιδίως το υπ' αριθμ. πρωτ. 3717/126631 έγγραφο του ΥΠΑΑΤ της 27-11-2017). Οι παρατηρήσεις αυτές ελήφθησαν υπόψιν από την αναθέτουσα αρχή μέχρι και την ημέρα ολοκλήρωσης και υπογραφής των διακηρύξεων, ήτοι ως τις 28/11/2017, ημερομηνία κατά την οποία το ΥΠΑΑΤ έδωσε την έγκρισή του για

Αριθμός απόφασης: 366/2018

την προκήρυξη των τελικών σχεδίων των επίμαχων διακηρύξεων (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. 257/125720 έγγραφο του ΥΠΑΑΤ).

Περιλήψεις των διακηρύξεων δημοσιεύθηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε 2 ημερήσιες πανελλήνιες κυκλοφορίας εφημερίδες, στους δικτυακούς τόπους του ΥΠΑΑΤ και του ΕΛΓΟ – ΔΗΜΗΤΡΑ.

Στις 22-12-2017 πραγματοποιήθηκε η αποσφράγιση των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων. Υποβλήθηκαν 3 ξεχωριστές προσφορές στο πλαίσιο του εν θέματι διαγωνισμού, με την προσφεύγουσα να καταθέτει στις 18.12.2017 (αρ. απαντήσεως-καταχωρίσεως: 84404) την προσφορά της.

Ακολούθως, εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 4275/26-01-2018 Κοινή Απόφαση Προέδρου Δ.Σ. και Διευθύνοντος Συμβούλου του ΕΛΓΟ με θέμα: «Αποτελέσματα της πρώτης αξιολόγησης του υπ' αριθ. πρωτ. 52037/28-11-2017 διαγωνισμού με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών εκτελεστικού οργανισμού για το Πρόγραμμα: Προώθηση της φέτας ΠΟΠ «Feta PDO. Let's get real!» στις αγορές των ΗΠΑ και του Καναδά», σύμφωνα με την οποία αποφασίστηκε η αποδοχή των από 22/12/2017 και 11/01/2018 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού με την απόρριψη της προσφοράς της τρίτης προσφέρουσας εταιρείας, την αποδοχή των προσφορών της (νυν προσωρινή ανάδοχος) και (προσφεύγουσα), τη διαμόρφωση της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών τους με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 111 για την προσφεύγουσα και 107 για την και την πρόκρισή τους στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και εν συνεχεία, η με αρ. θέματος 14 εκτός ημερήσιας διάταξης Απόφαση της 102ης/07-02-2018 συνεδρίασης του Δ.Σ. με θέμα: «Έγκριση (μετέγκριση) της με αριθμ. πρωτ. 4275/26-01-2018 Κοινής Απόφασης του Προέδρου Δ.Σ. & του Διευθύνοντος Συμβούλου με θέμα: «Αποτελέσματα της πρώτης αξιολόγησης του υπ' αριθ. πρωτ. 52037/28-11-2017 διαγωνισμού με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών εκτελεστικού οργανισμού για το Πρόγραμμα: Προώθηση της φέτας ΠΟΠ «Feta PDO.Let's get real!» στις αγορές των ΗΠΑ και του Καναδά».

Αριθμός απόφασης: 366/2018

Κατόπιν, ελήφθη η με αρ. θέματος 02 Απόφαση της Συνεδρίασης 104η/22-02-2018 του Δ.Σ. του ΕΛΓΟ, με θέμα: «Αποτελέσματα της δεύτερης φάσης αξιολόγησης του υπ' αριθ.πρωτ. 52037/28-11-2017 διαγωνισμού με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών εκτελεστικού οργανισμού για το Πρόγραμμα: Προώθηση της φέτας ΠΟΠ «Feta PDO. Let's get real!» στις αγορές των ΗΠΑ και του Καναδά» σύμφωνα με την οποία αποφασίστηκε η επικύρωση των αποτελεσμάτων των από 06/02/2018 και 08/02/2018 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, η κατάταξη των προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό σύμφωνα με τον ακόλουθο πίνακα:

Οικονομικός φορέας	Τελικός βαθμός αξιολόγησης της προσφοράς	Κατάταξη
.....	T2= 9.940	1
.....	T1= 9.712	2

και η ανάδειξη της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού.

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα προσεκλήθη για την υποβολή δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και, πράγματι, στις 15.03.2018 υπεβλήθησαν τα σχετικά δικαιολογητικά από την προσφεύγουσα εταιρεία, τα οποία, σύμφωνα με το Πρακτικό της 6ης/16-03-2018 συνεδρίασεως της Επιτροπής του Διαγωνισμού προτάθηκε, κατά πλειοψηφία, να κριθεί ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακηρύξεως επί τη βάσει και της γνωμοδοτήσεως της Νομικής Υπηρεσίας για τα θέματα που τέθηκαν στο υπ' αριθ. πρωτ. 13068/16-03-2018 Υπηρεσιακό Σημείωμά της με την Πρόεδρο της Επιτροπής να διαφοροποιείται.

Ακολούθως, ελήφθη η Απόφαση της 106ης/15&16-03-2018 Συνεδρίασεως του Δ.Σ. του ΕΛΓΟ – ΔΗΜΗΤΡΑ με θέμα: «Επικύρωση αποτελεσμάτων ελέγχου δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου για τον υπ' αριθ. πρωτ. 52037/28-11-2017 διαγωνισμό με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών εκτελεστικού οργανισμού για το Πρόγραμμα: Προώθηση της φέτας ΠΟΠ «Feta PDO. Let's get real!» στις αγορές των ΗΠΑ και του Καναδά» (αρ.

Αριθμός απόφασης: 366/2018

θέματος 04), με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των από 15-03-2018 και 16-03-2018 πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, η αποδοχή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου της προσφεύγουσας και η κοινοποίηση της εν λόγω απόφασης στις αρμόδιες υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ για τον έλεγχο νομιμότητας της διαδικασίας επιλογής του εκτελεστικού οργανισμού, προκειμένου να εκδοθεί πρακτικό ελέγχου νομιμότητας και στην εν συνεχεία έκδοση έγκρισης του ΥΠΑΑΤ για τη σύναψη της σύμβασης με τον εκτελεστικό οργανισμό.

Στη συνέχεια με Απόφαση της 108ης/23-03-2018 Συνεδριάσεως του Δ.Σ. του ΕΛΓΟ –ΔΗΜΗΤΡΑ (αρ. θέματος 02) κατακυρώθηκε ο εν θέματι διαγωνισμός στην προσφεύγουσα με αντίτιμο 3.189.246,00 € προ Φ.Π.Α. και αποφασίστηκε η άμεση κοινοποίηση της εν λόγω απόφασης στις αρμόδιες υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ για τον έλεγχο νομιμότητας της διαδικασίας επιλογής του εκτελεστικού οργανισμού, προκειμένου να εκδοθεί πρακτικό ελέγχου νομιμότητας, έγκριση του ΥΠΑΑΤ για τη σύναψη της σύμβασης με τον εκτελεστικό οργανισμό και, εν συνεχεία, αποστολή πρόσκλησης για την κατάθεση εγγυητικής καλής εκτέλεσης και την υπογραφή της σύμβασης.

Κατόπιν τούτου, στις 29-03-2018, το ΥΠΑΑΤ απέστειλε στην αναθέτουσα αρχή το υπ' αριθμ. πρωτ. 692/48509 έγγραφο του στο οποίο αναφέρει αυτολεξεί: *«Από τον μέχρι τώρα έλεγχο των εγγράφων της διαγωνιστικής διαδικασίας που βρίσκονται στη διάθεση των υπηρεσιών μας και ειδικώς από την 13/04/2017 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΛΓΟ – Δήμητρα, αλλά και από την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΛΓΟ – Δήμητρα της Συνεδρίασης 92/08-06-2017 με αριθμ. θέματος 09, η οποία προσφάτως περιήλθε εις γνώσιν της υπηρεσίας μας, εξεταζόμενα σε αντιπαραβολή με τη σελίδα 13 του ΕΕΕΠ του προσωρινού αναδόχου με την επωνυμία «.....» περί αρνητικής δήλωσης έλλειψης σύγκρουσης συμφερόντων λόγω συμμετοχής του οικονομικού φορέα στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης, καθώς και άμεσης ή έμμεσης συμμετοχής στην κατάρτιση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, διαπιστώνεται η κάτωθι σοβαρότατη πλημμέλεια: Από τα ίδια τα πρακτικά του διοικητικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής φαίνεται ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία*

Αριθμός απόφασης: 366/2018

..... έχει εμπλακεί στη διαδικασία προετοιμασίας της υπό ανάθεση δημόσιας σύμβασης με άμεσο και καθοριστικό τρόπο, καθόσον φέρεται να είναι αυτός που συνέταξε την πρόταση που κατατέθηκε ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και εγκρίθηκε από αυτήν για τη χρηματοδότηση Προγραμμάτων Προώθησης της «ΦΕΤΑΣ Π.Ο.Π.» στην εσωτερική αγορά της Ένωσης και σε τρίτες χώρες. Η δε πρόταση αυτή προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή συνιστά το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο των συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν από τον ΕΛΓΟ – Δήμητρα σε εκτελεστικό οργανισμό για την υλοποίηση των εν λόγω προγραμμάτων, αποτελούν δηλαδή το αντικείμενο της σύμβασης παροχής υπηρεσιών. Εν προκειμένω, παρά την αδιαμφισβήτητη εμπλοκή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία στο στάδιο προετοιμασίας των υπό ανάθεση συμβάσεων, διαπιστώθηκε από την υπηρεσία μας ότι απέκρυψε από το ΕΕΕΠ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας) το σχετικό γεγονός, δεδομένου ότι την 15/12/2017 δήλωσε στο πεδίο που αφορά τους λόγους σύγκρουσης συμφερόντων, αναληθώς και πάντως από βαρύτατη αμέλεια ότι ουδεμία άμεση ή έμμεση συμμετοχή στην κατάρτιση της παρούσας διαδικασίας σύναψης σύμβασης είχε, ούτε παρείχε συμβουλές στην αναθέτουσα αρχή, ούτε έχει κατ' άλλον τρόπο εμπλακεί στην κατάρτιση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Συνεπώς, από την αντιπαραβολή των εγγράφων της αναθέτουσας αρχής με όσα δηλώνονται από τον οικονομικό φορέα στο ΕΕΕΠ θα πρέπει να κριθεί ότι συντρέχει στο πρόσωπο αυτού ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ' του Ν.4412/2016 περί ψευδούς δηλώσεως, άλλως ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. η' του Ν.4412/2016 περί εξ αμελείας παροχής παραπλανητικών πληροφοριών. Οι ανωτέρω λόγοι αποκλεισμού αποτυπώνονται, προκειμένου για συμβάσεις άνω των ορίων, στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ) το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των Οικονομικών Φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη ότι :

α) ο οικονομικός φορέας δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 παρ. 1, 73 παρ. 2 και 73 παρ. 4 περ. α' έως θ' του Ν.4412/2016 και β) ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75, 76 και 77 του

Αριθμός απόφασης: 366/2018

ίδιου νόμου. Η εκούσια ή μη ανακρίβεια, αποσιώπηση ή παράλειψη πληροφοριών ή και αναλήθειας εκ μέρους των δηλούντων δια του ΕΕΕΠ. οικονομικών φορέων συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού. Τούτο, ιδίως όταν οι οικείες αποκρυφθείσες, παραληφθείσες ή αναληθώς δηλούμενες πληροφορίες σχετίζονται με περίπτωση η οποία αν ήταν γνωστή θα δύνατο να οδηγήσει σε αποκλεισμό του φορέα από τη σύναψη της σύμβασης είτε δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 είτε δια μη πληρώσεως κριτηρίου επιλογής του άρθρου 75 του Ν.4412/2016, αφού ειδικώς σε αυτές τις περιπτώσεις διακινδυνεύεται η σύναψη σύμβασης, και δη εις βάρος κατάλληλων και νομίμως μετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης άλλων φορέων, με φορέα ο οποίος δεν θα έπρεπε εξ αρχής να έχει τη δυνατότητα καταρχήν αποδοχής της προσφοράς του και δεν έχει τα κατά νόμο και τη διακήρυξη προσόντα για την ανάληψη και εκτέλεση της συμβάσεως αυτής. Η δε αντίθετη στο ενωσιακό δίκαιο και τους σκοπούς της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ συνέπεια αυτή επέρχεται ανεξαρτήτως υπαιτιότητας ή μη του ανακριβώς ή ελλιπώς δηλούντος, η οποία είναι και αδιάφορη για τη διάγνωση του απαραδέκτου της προσφοράς του (Απόφαση 119/2017 της Ανεξάρτητης Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών). Συνεπώς, σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, η αναθέτουσα αρχή όφειλε καταρχάς να έχει τηρήσει τη διαδικασία του άρθρου 48 του Ν.4412/2016 λόγω της αδιαμφισβήτητης εμπλοκής της εταιρείας κατά το προπαρασκευαστικό στάδιο του διαγωνισμού. Εφόσον κατά το στάδιο εκείνο η αναθέτουσα αρχή δεν τήρησε την ως άνω διαδικασία και δεν διασφάλισε τη συμμόρφωση με την υποχρέωση τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, τηρουμένης και της αρχής της αναλογικότητας (μέτρο κατάλληλο και αναγκαίο), όφειλε ήδη κατά τον έλεγχο του ΕΕΕΠ και των σε αυτό αναφερόμενων λόγων αποκλεισμού, να αποκλείσει από τη διαδικασία τον οικονομικό φορέα κατ' άρθρο 73 παρ. 4 του Ν.4412/2016. Από τη πλευρά της δε η εταιρεία όφειλε κατά τη συμμετοχή της στη διαδικασία να δηλώσει στο ΕΕΕΠ την προηγούμενη εμπλοκή της στο προπαρασκευαστικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί ποινή αποκλεισμού εξ αυτής και μόνο της παραλείψεως. Μάλιστα, ο αποκλεισμός για το λόγο αυτό μπορεί να επέλθει σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη

Αριθμός απόφασης: 366/2018

διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης κατ' άρθρο 73 παρ.6 εδ. 2 του Ν.4412/2016. Δεδομένων των ανωτέρω, υποδεικνύεται στην αναθέτουσα αρχή, αφενός ο αποκλεισμός της άνω εταιρείας από τη διαγωνιστική διαδικασία και αφετέρου λαμβάνοντας υπόψη την ασφυκτική προθεσμία παράτασης, η εξέταση της δυνατότητας κατακύρωσης στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφερότερη προσφορά, βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 103 του Ν.4412/2016. Παρακαλούμε για τις ενέργειές σας με δεδομένο την καταληκτική ημερομηνία υπογραφής των συμβάσεων στις 13 Απριλίου 2018 και αφού καταστεί δυνατή η έγκριση των υπηρεσιών μας στην επιλογή εκτελεστικών οργανισμών των προγραμμάτων».

Κατόπιν της απαντήσεως αυτής από το ΥΠΑΑΤ, το Δ.Σ. του ΕΛΓΟ εξέδωσε την Απόφαση της 109ης/02.04.2018 Συνεδριάσεώς του (με αρ. θέματος 02), με θέμα: «Επανεξέταση της αριθμ. 02 απόφασης της 108ης/23.03.2018 Συνεδρίασης του Δ.Σ. με θέμα: Κατακύρωση του υπ' αριθ. πρωτ. 52037/28-11-2017 διαγωνισμού με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών εκτελεστικού οργανισμού για το Πρόγραμμα: Προώθηση της φέτας «Feta PDO. Let's get real!» στις αγορές των ΗΠΑ και του Καναδά». Δια της αποφάσεως αυτής, η αναθέτουσα αρχή-ΕΛΓΟ αποφάσισε: α. Την ενημέρωση της προσφεύγουσας εταιρείας για την υπ' αριθ. πρωτ. 692/29-03-2018 επιστολή του Τμήματος Εμπορικών Ροών και Προώθησης Προϊόντων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Κατεπείγουσες υποδείξεις αρμοδίων αρχών του ΥΠΑΑΤ προς τον ΕΛΓΟ – Δήμητρα στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του άρθρου 10 του Υποδ. Ι, του Παραρτ. Ι της ΚΥΑ 419/18559/2017 (Β' 855)» με το οποίο υποδεικνύεται ο αποκλεισμός της διότι δεν δήλωσε ως όφειλε την προηγούμενη εμπλοκή της στο προπαρασκευαστικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. β. Την πρόσκληση της προσφεύγουσας εταιρείας να υποβάλει εγγράφως διευκρινίσεις επί των διαλαμβανόμενων στο ανωτέρω έγγραφο του ΥΠΑΑΤ μέσα σε διάστημα τριών (αρ. 3) ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης. γ. Την εξέταση των διευκρινίσεων που θα κατέθετε η εταιρεία και τη λήψη

Αριθμός απόφασης: 366/2018

τελικής απόφασης στην επόμενη συνεδρίαση του Δ.Σ., η οποία θα πραγματοποιούνταν το αργότερο την Πέμπτη 5 Απριλίου 2018.

Η ως άνω απόφαση κοινοποιήθηκε στις αρμόδιες υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ στις 3-4-2018 με το υπ' αριθμ. πρωτ. 16138 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής το οποίο ανέφερε αυτολεξεί τα κάτωθι: « Αξιότιμε Κύριε Γενικό Γραμματέα,

Σας κοινοποιούμε τις υπ' αριθμ. 1 και 2 Αποφάσεις της 109ης / 02.04.2018 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου με την οποία ζητούνται διευκρινίσεις από την εταιρία για την εμπλοκή της στην προετοιμασία των διαδικασιών σύναψης σύμβασης που αφορούν στους υπ' αριθμ. 52033/28.11.2017 και υπ' αριθμ. 52037/28.11.2017 Διαγωνισμούς για την επιλογή εκτελεστικού φορέα για την προώθηση της ΦΕΤΑΣ στο εξωτερικό, κατόπιν του υπ' αριθμ. 692/48509/29.03.2018 εγγράφου των αρμοδίων αρχών του ΥΠΑΑΤ, με το οποίο υποδεικνύεται η απόρριψη της εταιρίας για τον παραπάνω λόγο. Η ενέργεια αυτή ήταν τελείως απαραίτητη καθώς υπαγορεύεται από την νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, όταν επίκειται αποκλεισμός Οικονομικού Φορέα για συμμετοχή σε προπαρασκευαστικά στάδια της διαδικασίας σύναψης Συμβάσεων (ΔΕΕ απόφαση 3-3-2015 υποθέσεις C -21/03 και C-34/03, *Fabricom*, ΔΕΕ απόφαση 16.12.2008 C-213/07, *Μηχανική Α.Ε. κατά Ε.Σ.Ρ.*). Η αναζήτηση διευκρινίσεων όταν επίκειται λόγος αποκλεισμού για θέματα σύγκρουσης συμφερόντων υπαγορεύεται και από την Κατευθυντήρια Οδηγία 20 (απόφαση 42/30.05.2017 της ΕΑΑΔΗΣΥ), σύμφωνα με την οποία στη σελίδα 16 αναφέρεται: «το άρθρο 48 του 4412/2016 επίσης θέτει ως απαραίτητη προϋπόθεση, πριν από οποιονδήποτε αποκλεισμό, την ενημέρωση της Επιτροπής Ανταγωνισμού και της ΕΑΑΔΗΣΥ, καθώς και της παροχής ευκαιρίας στους υποψηφίους ή τους προσφέροντες να αποδείξουν ότι η συμμετοχή τους στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης δεν είναι δυνατόν να προκαλέσει στρέβλωση του ανταγωνισμού». Κατόπιν αυτών επισπεύδουμε σε συνεννόηση με το φορέα, τις απαραίτητες διευκρινίσεις να δοθούν σε διάστημα τριών ημερών όπως προβλέπεται , ώστε να συντομεύουμε κατά το δυνατόν τις διαδικασίες ολοκλήρωσης των διαγωνισμών».

Στις 4-4-2018, η προσφεύγουσα υπέβαλε απαντητικό υπόμνημα-διευκρινίσεις (αρ. αναφοράς ΕΣΗΔΗΣ: 1318032), στο οποίο εξέθετε όλα τα κρίσιμα πραγματικά και νομικά δεδομένα που αφενός απεδείκνυαν τη μη συνδρομή στο πρόσωπό της οιοδήποτε λόγου αποκλεισμού και αφετέρου επέβαλαν την περάτωση της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας δια της επικυρώσεως και την υπογραφή της σχετικής συμβάσεως μεταξύ της προσφεύγουσας και του ΕΛΓΟ. Στο εν λόγω Υπόμνημα η προσφεύγουσα ανέφερε αυτολεξεί τα κάτωθι: *«Επί τη βάσει των κρισίμων εγγράφων των υπό κρίση διαδικασιών και δη των Πρακτικών του Δ Σ. του ΕΛΓΟ της 8.06.2017 και της 13 04.2017, αλλά και της υπ' αριθμ 692/48509/29.03.2018 επιστολής του Τμήματος Εμπορικών Ροών και Προωθήσεως Προϊόντων του Υπουργείου Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων, δεν προκύπτει α) ότι η εταιρεία «ενεπλάκη», υπό τη νομική έννοια του όρου, «σε προπαρασκευαστικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας», αλλά ούτε και β) ότι η εταιρεία ήταν «ενήμερη» ότι τελούσε κατά νόμον σε κατάσταση συγκρούσεως συμφερόντων «λόγω συμμετοχής της στη διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως». Κατά το μέρος δε, που δεν αποδεικνύεται ευθέως και δη εξ εγγράφων, τυχόν ανακρίβεια και πάντως «(εξ αμελείας) παροχή παραπλανητικών πληροφοριών που ενδέχεται να επηρεάσει ουσιωδώς τις αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής», ως προς τις ως άνω δηλώσεις της εταιρείας περιληφθείσες στις σελ. 12-13 του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας (ΕΕΕΠ), δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού της από τις κρίσιμες διαγωνιστικές διαδικασίες. Και τούτο για τους ακόλουθους επιμέρους λόγους:*

1. Διότι, από κανένα στοιχείο δεν αποδεικνύεται μετά βεβαιότητας ότι η εταιρεία «συνέταξε», υπό τη νομική έννοια του όρου, «πρόταση προς τον ΕΛΓΟ». Ως «πρόταση» νοείται μόνον το έγγραφο εκείνο το οποίο, κατά τον τύπο και το περιεχόμενό του, συντάσσεται πλήρως από έναν οικονομικό φορέα (συντάκτη-προτείνοντα) και απευθύνεται προς την αναθέτουσα αρχή («δυνάμει» αποδέκτη), προκειμένου η πρόταση να γίνει αποδεκτή και να επέλθουν εξ αυτής της αποδοχής άμεσες έννομες συνέπειες (πρβλ. το άρθρο 432 ΚΠολΔ και 13 ΠΚ). Εν προκειμένω, τέτοιου περιεχομένου «πρόταση» δεν προκύπτει εξ εγγράφων ότι συντάχθηκε από την εταιρεία. Τυχόν άτυπες και

Αριθμός απόφασης: 366/2018

εκτός διαδικασίας απόψεις της εταιρείας, συναφείς ή αναλόγου περιεχομένου προς την πρόταση που τελικώς ο ΕΛΓΟ υπέβαλε ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, δεν έχουν κατά νόμον τον χαρακτήρα της «προτάσεως» - «εγγράφου», αφού δεν συνιστούν γραπτό, το οποίο είναι πρόσφορο ή ικανό να αποδείξει γεγονός που έχει έννομη σημασία. Υπό αυτήν την έννοια, εκ των σχετικών εγγράφων δεν προκύπτει ότι η εταιρεία συνέταξε «πρόταση» προς τον ΕΛΓΟ και συνεπώς, δεν αποδεικνύεται εμπλοκή της «κατά την κατάρτιση της διαδικασίας συνάψεως συμβάσεως». (Ανυπαρξία - Μη σύνταξη εκ μέρους της εταιρείας «προτάσεως» ενώπιον του ΕΛΓΟ).

2. Διότι, από κανένα έγγραφο δεν αποδεικνύεται ότι η εταιρεία «υπέβαλε» νομοτύπως και δη ενώπιον της αναθέτουσας αρχής (=ΕΛΓΟ) την «πρόταση που κατατέθηκε ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής από τον ΕΛΓΟ». Οι αναφορές στο σώμα των Πρακτικών της 8.06.2017 και της 13.04.2017 περί «προτάσεως» της εταιρείας δεν αποδεικνύουν τη νομότυπη υποβολή οιασδήποτε νομικώς κρίσιμης προτάσεως, ούτε πολλώ μάλλον την «εμπλοκή της εταιρείας σε προπαρασκευαστικό στάδιο του διαγωνισμού». Εκ της νομικής υφής της, η νομότυπη υποβολή προϋποθέτει κατάθεση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία και σε κάθε περίπτωση, κατάθεση εγγράφου με αριθμό πρωτοκόλλου. Εν προκειμένω, ούτε μνημονεύεται ούτε φαίνεται να έχει πρωτοκολληθεί στον ΕΛΓΟ σχετικό έγγραφο, υποβληθέν μάλιστα εκ μέρους της εταιρείας. Τυχόν σχέδια εγγράφων - ατύπων διαβουλεύσεων οι οποίες ενδεχομένως διατυπώθηκαν από την εταιρεία ενώπιον φορέων, δεν λογίζονται ως «προτάσεις ενώπιον του ΕΛΓΟ» και κατ' ακολουθίαν, σε καμία περίπτωση,

δεν εξομοιώνονται ούτε τύποις αλλά ούτε και ουσία με την «πρόταση που υπέβαλε ο ΕΛΓΟ ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής». Άλλωστε, τέτοιου περιεχομένου σχέδια εγγράφων δεν υπάγονται στο εννοιολογικό και ρυθμιστικό πεδίο «της προετοιμασίας ή/και συμμετοχής στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως», υπό την έννοια του άρθρου 24 ν. 4412/2016 και του όρου 2.2.3.3 περ. ζ' και η' της σχετικής από 28.11.2017 Διακηρύξεως (Ανυπαρξία νομοτύπως υποβληθείσης προτάσεως εκ μέρους της εταιρείας ενώπιον του ΕΛΓΟ).

3. Διότι, ως «διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως», κατ' άρθρο 61 ν 4412/2016, λογίζεται η διαδικασία που εκκινεί με την αποστολή προς την Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης των τευχών διακηρύξεως της διαγωνιστικής διαδικασίας και περατώνεται με την κατακύρωση του διαγωνισμού και τη σύναψη της συμβάσεως. Σε αυτό το στάδιο και δη, κατόπιν της εκδόσεως των από 28.11.2017 προκηρυχθεισών διαγωνιστικών διαδικασιών, η εταιρεία ούτε ήταν ενήμερη αλλά ούτε τελούσε σε κατάσταση συγκρούσεως συμφερόντων, σύμφωνα και με τα δηλωθέντα στη σελίδα 12 του ΕΕΕΠ, ενόσω οι υπό εξέταση ενέργειές της - «πρόταση» φέρεται να έλαβαν χώρα προ της 8.06.2017.

4. Διότι, η, κατά τα αναφερόμενα στη σελ. 13 του ΕΕΕΠ, «κατάρτιση της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως» κατά νομική ακριβολογία φέρεται να εξομοιούται με τη «διαδικασία καταρτίσεως και συνάψεως της συμβάσεως» (=την αποστολή προς την Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης των τευχών διακηρύξεως της διαγωνιστικής διαδικασίας και περατώνεται με την κατακύρωση του διαγωνισμού και τη σύναψη της συμβάσεως). Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω επαχθέντα (βλ. αριθμό 3) η εταιρεία δεν είχε εμπλακεί καθ' οιονδήποτε τρόπο στην εν λόγω διαδικασία, σύμφωνα και με τα δηλωθέντα στη σελίδα 13 του ΕΕΕΠ. ενόσω οι αποδιδόμενες εις βάρος της ενέργειες- «πρόταση» φέρεται να έλαβαν χώρα προ της 8.06.2017. Το γεγονός ότι οι φερόμενες ενέργειες ανάγονται σε χρονικό σημείο προ της 8.06.2017 συνομολογείται και δια της από 29.03.2018 επιστολής του Τμήματος Εμπορικών Ροών και Προωθήσεως Προϊόντων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (σελίδα 2).

5. Διότι, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι ως «κατάρτιση της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως» λογίζεται το χρονικό διάστημα κατά το οποίο λαμβάνουν χώρα οι προπαρασκευαστικές εργασίες (συγγραφή υποχρεώσεων και τεχνικών προδιαγραφών των διαγωνισμών) προ της συντάξεως των τευχών διακηρύξεως, και πάλι η εταιρεία δεν είχε εμπλακεί καθ' οιονδήποτε τρόπο στις εν λόγω διαδικασίες, σύμφωνα και με τα δηλωθέντα στη σελίδα 13 του ΕΕΕΠ ενόσω οι υπό εξέταση ενέργειές της - «πρόταση» φέρεται να έλαβαν χώρα προ της 8.06.2017. Και τούτο διότι, εν προκειμένω, η

προετοιμασία της διαδικασίας των κρίσιμων διαγωνιστικών διαδικασιών εκκίνησε με την έκδοση της υπ' αριθμ. C(2017) 6934/19.10.2017 Εκτελεστικής Αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την επιλογή των απλών προγραμμάτων που αφορούν την προώθηση γεωργικών προϊόντων για το 2017 δυνάμει του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1144/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. Μέχρι το χρονικό σημείο της εγκρίσεως της προτάσεως του ΕΛΓΟ από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή (=19.10.2017) δεν υφίστατο νομικώς αντικείμενο διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς, ως προετοιμασία (= «κατάρτιση», υπό την έννοια της σελίδας 13 του ΕΕΕΠ) των επί του παρόντος διαγωνιστικών διαδικασιών λογίζεται το χρονικό διάστημα μεταξύ της εκδόσεως της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (19.10.2017) και της αποστολής των τευχών διακηρύξεως στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (28.11.2017). Κατόπιν των ανωτέρω, οιαδήποτε προγενέστερη της 19.10.2017 συμπεριφορά της εταιρείας, συναφής με το ζήτημα της προωθήσεως της φέτας στην Ευρωπαϊκή Ένωση ή/και σε τρίτες χώρες, είναι νομικώς απρόσφορη και μη αξιολογήσιμη για την «κατάρτιση της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως», ήτοι για τη συγγραφή των υποχρεώσεων του Διαγωνισμού και τη σύνταξη των τευχών της διακηρύξεως. (Μη εμπλοκή κατά την «κατάρτιση της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως»).

6. Διότι, ως «προπαρασκευαστικές διαδικασίες διαγωνισμού» νοούνται, κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. απόφαση της 3.03.2005 συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-21/2003 και C-34/2003), οι συντείνουσες στη συγγραφή υποχρεώσεων του διαγωνισμού. Κατά τούτο, η ως άνω ερμηνεία, σύμφωνα με την οποία, ως «κατάρτιση της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως» λογίζεται η σύνταξη των τευχών διακηρύξεως και η αποστολή τους στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στοιχεί και με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

7. Διότι, πέραν των ανωτέρω ειδικώς το Πρακτικό του Δ.Σ. της 13.04.2017, δεν κατονομάζει ούτε και αναφέρεται αφηγηματικώς στην εταιρεία, με αποτέλεσμα να μην έχει οιαδήποτε αποδεικτική συνέπεια ως προς την ακρίβεια των

Αριθμός απόφασης: 366/2018

περιληφθεισών δηλώσεων στις σελίδες 12 και 13 του ΕΕΕΠ που υπέβαλε η εταιρεία. Το Πρακτικό αυτό δεν αναφέρεται στην εταιρεία.

8. Διότι, η εκ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενσωματωθείσης με τις διατάξεις του ν. 4412/2016, απορρέουσα αρχή της ίσης μεταχειρίσεως των υποψηφίων ενός διαγωνισμού εν συνδυασμώ με την αρχή της αναλογικότητας και την απαγόρευση στρεβλώσεως του ανταγωνισμού δεν επιβάλλει τον άνευ ετέρου (υποχρεωτικό) αποκλεισμό του υποψηφίου που τυχόν συμμετείχε στην προπαρασκευαστική φάση της δημόσιας συμβάσεως. Η αναθέτουσα αρχή έχει πάντοτε διακριτική ευχέρεια να αποδεχθεί τη συμμετοχή υποψηφίου, ακόμη και αν αποδεικνυόταν ότι ο ίδιος μετείχε πράγματι στην προπαρασκευή της συμβάσεως, γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω.

9. Διότι, η πλέον σύμφωνη με τους ορισμούς των άρθρων 24, 61 και 73 παρ. 4 περ. ζ' και η' ν. 4412/2016, αλλά και του όρου 2.2.3.3 παρ. (ζ) και (η) της οικείας Διακηρύξεως ερμηνεία οδηγεί στο συμπέρασμα ότι έναρξη της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως νοείται το χρονικό σημείο αποστολής της προκηρύξεως της συμβάσεως στην Επίσημη Εφημερίδα της Ενώσεως, με αποτέλεσμα τυχόν προγενέστερες του χρονικού αυτού σημείου ενέργειες των υποψηφίων να μην ασκούν νομική επιρροή.

10. Διότι, εν προκειμένω, κατά μείζονα λόγο, ο ΕΛΓΟ, ακόμη και επί τη διαπιστώσει της συνδρομής δυνητικού λόγου αποκλεισμού, κατ' άρθρο 73 παρ. 4 ν. 4412/2016 και κατά τον όρο 2.2.3.3 παρ. (ζ) και (η) των οικείων Διακηρύξεων, γεγονός το οποίο αρνούμαστε ρητώς, δεν οφείλει να αποκλείσει την εταιρεία από τις κρινόμενες διαγωνιστικές διαδικασίες, ασκώντας σύννομα τη διακριτική του ευχέρεια και σταθμίζοντας τα εξής στοιχεία:

α) το γεγονός ότι δίχως νομότυπη «σύνταξη προτάσεως» και δίχως τυπική και νομικώς πρόσφορη «υποβολή προτάσεως» ενώπιον του ΕΛΓΟ, κατά τα ρητώς αναφερόμενα στο από 8.06.2013 Πρακτικό Δ.Σ., δεν μπορεί να γίνει λόγος για «εμπλοκή» της εταιρείας.

β) το γεγονός ότι το αντικείμενο των διαγωνιστικών διαδικασιών οριστικοποιήθηκε δια της από 19.10.2017 αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, με αποτέλεσμα τυχόν προηγηθείσες ενέργειες να είναι νομικώς μη σημαντικές και να μην ανήκουν στην «κατάρτιση της διαδικασίας συνάψεως

Αριθμός απόφασης: 366/2018

της συμβάσεως» υπό την έννοια της σχετικής δηλώσεως της σελίδας 13 του ΕΕΕΠ,

γ) οι παρούσες διαγωνιστικές διαδικασίες εκκίνησαν δια της από 28.11.2017 διακηρύξεως και συνεπώς, ούτε κατά το «στάδιο της διαδικασίας συνάψεως συμβάσεως» δημιουργήθηκαν καταστάσεις συγκρούσεως συμφερόντων της εταιρείας, υπό την έννοια της σχετικής δηλώσεως της σελίδας 12 του ΕΕΕΠ,

δ) ο ΕΛΓΟ υπέβαλε ως ίδιον διανόημα τη με κωδικό υποβολής 778704 πρόταση ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, με αποτέλεσμα το εν λόγω δημόσιο έγγραφο (η με κωδικό υποβολής 778704 πρόταση του ΕΛΓΟ) να παρέχει πλήρη απόδειξη, κατ' άρθρο 438 εδ. α' ΚΠολΔ, ως προς το πρόσωπο που την συνέταξε (=ΕΛΓΟ),

ε) από κανένα στοιχείο δεν αποδεικνύεται ότι ο ΕΛΓΟ παραπλανήθηκε από την εταιρεία ως προς οιοδήποτε νομικώς κρίσιμο γεγονός, ενόσω τα από 8.06.2017 και 13.04.2017 Πρακτικά Δ.Σ. έχουν συνταχθεί από τον ίδιο, με αποτέλεσμα να τεκμαίρεται αμαχήτως η γνώση του περιεχομένου τους από αυτόν και ως εκ τούτου, οιαδήποτε συμπεριφορά της εταιρείας σχετιζόμενη με όσα προκύπτουν από τα εν λόγω Πρακτικά να καθίσταται νομικώς απρόσφορη να προκαλέσει παραπλάνηση στον Οργανισμό».

Ωστόσο, την ίδια μέρα, ήτοι στις 4-4-2018 εστάλη και η με αριθμ. πρωτ. 907 απαντητική επιστολή του Γενικού Γραμματέα στην αναθέτουσα αρχή, η οποία αναφέρει ότι οι υποδείξεις των υπηρεσιών του ΥΠΑΑΤ δε σχετίζονταν με τον αποκλεισμό της κατά το άρθρο 48 του Ν.4412/2016 αλλά με τις περ. ζ και η της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 και, συνεπώς, άκαιρα προβάλλεται στην παρούσα φάση η διαδικασία του άρθρου 48 του Ν.4412/2016 (προηγούμενη ακρόαση προσφέροντα, γνωστοποίηση σε Επιτροπή Ανταγωνισμού και ΕΑΑΔΗΣΥ) την οποία η αναθέτουσα αρχή δεν ακολούθησε στο αρχικό στάδιο του διαγωνισμού παρόλο που η ίδια στα πρακτικά του Διοικητικού της Συμβουλίου αναφέρει την εμπλοκή της προσφεύγουσας. Κατά το ΥΠΑΑΤ, εν προκειμένω, μετά την υποβολή του ΕΕΕΠ, όταν αποκρύπτεται η προηγούμενη εμπλοκή στο προπαρασκευαστικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των περ. ζ και η της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 που προβλέπουν τον

Αριθμός απόφασης: 366/2018

αυτοδίκαιο αποκλεισμό για υποβολή δήλωση ψευδούς δήλωσης ΕΕΕΠ άλλως για εξ αμελείας παραπλανητικών πληροφοριών, με δέσμια αρμοδιότητα της διοίκησης και μάλιστα ανεξαρτήτως υπαιτιότητας του φορέα.

Κατόπιν τούτου, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε απόφαση κατά την 110η Συνεδρίαση της 5.04.2018 (αρ. θέματος 02), με θέμα: «Εξέταση διευκρινίσεων του αναδόχου για τον υπ' αριθ. πρωτ. 52037/28-11-2017 διαγωνισμό με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών εκτελεστικού οργανισμού για το Πρόγραμμα: Προώθηση της φέτας ΠΟΠ «Feta PDO. Let's get real!» στις αγορές των ΗΠΑ και του Καναδά» και αποφάσισε τα εξής: **α.** Την ανάκληση της με αρ. θέματος 02 Απόφασης της 108ης/23.03.2018 Συνεδρίασης του Δ.Σ. «Κατακύρωση του υπ' αριθ. πρωτ. 52037/28-11-2017 διαγωνισμού με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών εκτελεστικού οργανισμού για το Πρόγραμμα: Προώθηση της φέτας ΠΟΠ «Feta PDO. Let's get real!» στις αγορές των ΗΠΑ και του Καναδά». **β.** Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας για υποβολή ψευδούς δήλωσης στο ΕΕΕΣ, άλλως για εξ αμελείας παροχή παραπλανητικών πληροφοριών (του άρθρο 73 παρ. 4 περ. ζ και η του ν. 4412/2016 και περ. ζ της παρ. 2.2.3.3. της υπ' αριθ. πρωτ. 52037/28-11-2017 διακήρυξης). **γ.** Την ανάδειξη της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου του υπ' αριθ. πρωτ. 52037/28-11-2017 διαγωνισμού. **δ.** Την κοινοποίηση της παρούσας απόφασης στους προσφέροντες. **ε.** Την αποστολή της απόφασης στις αρμόδιες υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ.

Κατά της ως άνω από 5.04.2018 απόφασης του Δ.Σ. του ΕΛΓΟ (Αρ. θέματος: 2/ Συνεδρίαση 110η/05-04-2018) που κοινοποιήθηκε αυθημερόν (05.04.2018) στην προσφεύγουσα εταιρεία στρέφεται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

15. Επειδή, στην υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή ερμήνευσε και εφάρμοσε εσφαλμένα τα άρθρα 7, 9 και 10 της υπ' αριθμ. 419/18559/17.02.2017 ΚΥΑ των Υπουργών Εξωτερικών και Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων με θέμα: «Καθορισμός λεπτομερειών εφαρμογής των Καν (ΕΕ) 1144/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, του κατ' εξουσιοδότηση Καν(ΕΕ)2015/1829 της Επιτροπής και του

Αριθμός απόφασης: 366/2018

εκτελεστικού Καν (ΕΕ)2015/1831 της Επιτροπής, σχετικά με τις ενέργειες ενημέρωσης και προώθησης γεωργικών προϊόντων στην εσωτερική αγορά και σε τρίτες χώρες» (ΦΕΚ 855/Β΄/16.03.2017) και ότι κατά κακή άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας το Δ.Σ. του ΕΛΓΟ υιοθέτησε την νομικώς πεπλανημένη αντίληψη ότι «όφειλε» δεσμίως να προβεί στην έκδοση της προσβαλλομένης, ενώ, κατ' ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του οικείου κανονιστικού πλαισίου, όφειλε να αξιολογήσει τις τεθείσες υπ' όψιν του υποδείξεις και κατ' ευχέρεια να εκδώσει ομοίου περιεχομένου πράξη κατακυρώσεως, υιοθετώντας διάφορη αιτιολογία.

Η προσφεύγουσα επικαλούμενη τις διατάξεις των άρθρων 7, 9, 10 και 11 της κρίσιμης ΚΥΑ, καθώς και των συνημμένων στο Παράρτημα Ι αυτής υπό Ι και ΙΙ Υποδειγμάτων υποστηρίζει ότι από τον συνδυασμό τους συνάγονται τα ακόλουθα συμπεράσματα ιδίως ως προς το εύρος της εποπτείας και του ελέγχου νομιμότητας που δύναται να διεξαχθεί από την Διεύθυνση Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προωθήσεως Προϊόντων του Υπουργείου Αγροτικής Αναπτυξίας και Τροφίμων (στο εξής: «η Διεύθυνση») κατά την ανάδειξη του εκτελεστικού οργανισμού από την προτείνουσα οργάνωση: «α. Το εύρος της εποπτείας της Διευθύνσεως οριοθετείται προεχόντως στην παρ. 3 του άρθρου 10 της ΚΥΑ. Η εποπτεία της διαδικασίας επιλογής αφορά στον «έλεγχο της ορθότητας του τεύχους διαγωνισμού για την επιλογή των εκτελεστικών οργανισμών, σε συνεργασία με τη Διεύθυνση Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού και Υποδομών του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ως προς την τήρηση αφενός των διατάξεων της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας και αφετέρου των διατάξεων της παρούσας απόφασης (ΚΥΑ)». Υπό αυτήν την έννοια, ο έλεγχος νομιμότητας της Διευθύνσεως περιορίζεται στη διαπίστωση του κατά πόσον επελέγη πράγματι από την προτείνουσα οργάνωση η διενέργεια διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ, κατά τον καθορισμό του τεύχους της διακηρύξεως, ο έλεγχος εκτείνεται στο κατά πόσον τηρήθηκε η ενωσιακή και εθνική νομοθεσία περί συμβάσεων. Συνεπώς, πρόκειται για αφηρημένο-«in abstracto» έλεγχο νομιμότητας, ο οποίος διενεργείται προεχόντως κατά την προετοιμασία του τεύχους της Διακηρύξεως.

β. Κατά τα διαλαμβανόμενα στο υπό Ι Υπόδειγμα του υπ' αριθμ. Ι Παραρτήματος της ΚΥΑ, η Διεύθυνση είναι αρμόδια για τον επί του διαβιβασθέντος τεύχους διαγωνισμού έλεγχο της τηρήσεως των διατάξεων της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας καθώς και των διατάξεων της ΚΥΑ (βλ. υπό στοιχείο 4 του υπό Ι Υποδείγματος). Επίσης, στις υπό στοιχεία 5-9 αναφορές του υπό Ι Υποδείγματος παρατίθενται ορισμένοι τύποι που πρέπει να τηρηθούν από την προτείνουσα οργάνωση-αναθέτουσα αρχή, η τήρηση δε, των τύπων αυτών {γνωστοποίηση των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού (5), τήρηση των όρων δημοσιότητας της Διακηρύξεως (6), τήρηση των κριτηρίων αποκλεισμού επιλογής και αναθέσεως του Υποδείγματος ΙΙ (7), πρόβλεψη διαδικασίας υποβολής και εξετάσεως ενστάσεων (8), τήρηση και γνωστοποίηση αποδεικτικών δημοσιεύσεως της Διακηρύξεως, πρακτικών του διαγωνισμού, φακέλων των υποψηφίων και ενστάσεων ή υπομνημάτων των εκτελεστικών οργανισμών (9)} διαπιστώνεται με το πρακτικό της Διευθύνσεως, κατά τον έλεγχο νομιμότητας που διενεργεί η Διεύθυνση. γ. Εκ των προβλεπόμενων στο υπό Ι Υπόδειγμα (εν συνδυασμώ και κατά παραπομπή με το υπό ΙΙ Υπόδειγμα) καθίσταται σαφές ότι ο έλεγχος που διενεργεί η Διεύθυνση είναι έλεγχος νομιμότητας υπό την έννοια αφενός της εποπτείας και εγκρίσεως του τεύχους της Διακηρύξεως αφετέρου της διαπιστώσεως κατά πόσον τηρήθηκαν οι τύποι των υπό στοιχεία 5-9 αναφορών του υπό Ι Υποδείγματος. Η Διεύθυνση δεν έχει αρμοδιότητα να προβαίνει σε έλεγχο ουσίας της διαδικασίας επιλογής των εκτελεστικών οργανισμών. Ακόμη και υπό την εκδοχή ότι η Διεύθυνση ήταν, κατά την περ. 7 του υπό Ι Υποδείγματος, αρμόδια να ελέγξει τυχόν συνδρομή λόγου αποκλεισμού ενός εκτελεστικού οργανισμού, η αρμοδιότητά της αυτή θα αφορούσε μόνον τους περιοριστικώς αναφερόμενους λόγους αποκλεισμού του υπό ΙΙ Υποδείγματος (ήτοι, μεταξύ άλλων, ο εκτελεστικός οργανισμός να έχει «κριθεί ένοχος ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής κατά τη συμμετοχή του σε άλλους διαγωνισμούς»). δ. Οιαδήποτε άλλη ερμηνευτική εκδοχή, σύμφωνα με την οποία η Διεύθυνση είναι αρμόδια προς έλεγχο ουσίας της διαγωνιστικής διαδικασίας και προς ίδια και αυτοτελή

Αριθμός απόφασης: 366/2018

διαπίστωση της συνδρομής λόγου αποκλεισμού ενός εκτελεστικού οργανισμού, αντίκειται στην αρχή της νομιμότητας της δράσεως των διοικητικών οργάνων και συνιστά ανεπίτρεπτη και παράνομη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής-προτείνουσας οργανώσεως από την Διεύθυνση. Η αρχή της νομιμότητας επιτάσσει όπως η Διεύθυνση οριοθετεί τη δράση της στην, κατά την παρ. 3 του άρθρου 10 της ΚΥΑ, προβλεπόμενη άσκηση εποπτείας ως προς την τήρηση μίας διαγωνιστικής διαδικασίας. Η Διεύθυνση έχει ρητώς αρμοδιότητα μόνον προς άσκηση ελέγχου νομιμότητας και όχι ουσίας. Αντίθετη ερμηνευτική προσέγγιση του οικείου κανονιστικού πλαισίου της ΚΥΑ θα ανήγαγε τον έλεγχο νομιμότητας επί των πράξεων της αναθέτουσας αρχής-προτείνουσας οργανώσεως σε ιεραρχικό – ουσιαστικό έλεγχο των πράξεων τούτων, κατ' ευθεία παράβαση του γράμματος και του πνεύματος της ΚΥΑ και της αρχής της νομιμότητας της δράσεως των διοικητικών οργάνων. Παράλληλα, θα δημιουργείτο σύγχυση ως προς την ταυτότητα και τις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής-προτείνουσας οργανώσεως, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι κατ' ουσίαν η αναθέτουσα αρχή-προτείνουσα οργάνωση θα αποσιλωνόταν από την αρμοδιότητα ουσιαστικής επιλογής του αναδόχου-εκτελεστικού οργανισμού, τελούσα πάντοτε υπό τον απεριόριστο και εφ' όλης της ύλης έλεγχο ουσίας (και όχι νομιμότητας) της Διευθύνσεως».

Εν προκειμένω, κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του ΕΛΓΟ (αναθέτουσα αρχή-προτείνουσα οργάνωση) «πάσχει και καθίσταται ακυρωτέα, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας και δη κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των άρθρων 7, 9, 10 και 11 της κρίσιμης ΚΥΑ, καθώς και των συνημμένων στο Παράρτημα Ι αυτής υπό Ι και ΙΙ Υποδειγμάτων. Και τούτο διότι, όπως προκύπτει ευθέως από α) τα υπ' αριθμ. 43-46 έγγραφα που αναφέρονται στο προοίμιο της προσβαλλομένης και ελήφθησαν υπ' όψιν κατά την έκδοση αυτής, β) την υπ' αριθμ. 692/48509/29-03-2018 επιστολή της Διευθύνσεως του ΥΠΑΑΤ και γ) την υπ' αριθμ. 36 παραδοχή της καθ' ης αρχής στο προοίμιο της με αρ. θέμ. 02 Αποφάσεως, η οποία ελήφθη κατά την 109η/2.04.2018 Συνεδρίαση του Δ.Σ. του ΕΛΓΟ, η αναθέτουσα αρχή – ΕΛΓΟ στηρίχθηκε στην πεπλανημένη

Αριθμός απόφασης: 366/2018

και νόμω ανεπείρηστη παραδοχή ότι αφενός η ίδια δεσμεύεται πλήρως (βλ. τη φράση «ανάγκη συμμορφώσεως») από τις υποδείξεις της Διευθύνσεως Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προωθήσεως Προϊόντων του ΥΠΑΑΤ και οφείλει δεσμίως να συμμορφωθεί σε αυτές, αφετέρου η εν λόγω Διεύθυνση ήταν αρμόδια να προβαίνει σε έλεγχο ουσίας και δη σε διαπίστωση της συνδρομής λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου-προσφεύγουσας εταιρείας. Ωστόσο, τούτες οι παραδοχές του ΔΣ του ΕΛΓΟ αντίκεινται ευθέως στην αρχή της νομιμότητας και στην οριοθετημένη από την εν προκειμένω εφαρμοστέα ΚΥΑ εποπτική αρμοδιότητα της Διευθύνσεως, η οποία εκτείνεται μέχρι την άσκηση ελέγχου νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας και σε κάθε περίπτωση, ελέγχου τηρήσεως των προβλεπόμενων στα υπό Ι και ΙΙ Υποδείγματα της ΚΥΑ. Κατά τούτο, η οικεία Διεύθυνση του ΥΠΑΑΤ καθ' υπέρβασιν αρμοδιότητας προέβη σε έλεγχο και διαπίστωση συνδρομής λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο της προσφεύγουσας εταιρείας. Συνεπώς, κατά το μέρος που το Δ.Σ. του ΕΛΓΟ υιοθέτησε εν είδει αποφάνσεως ιεραρχικού-ουσιαστικού ελέγχου τις υποδείξεις της Διευθύνσεως του ΥΠΑΑΤ, δίχως να αξιολογήσει αυτοδυνάμως ως όφειλε τις από 4-04-2018 διευκρινίσεις της προσφεύγουσας εταιρείας, παραβίασε την αρχή της νομιμότητας, στο πλαίσιο της οποίας όφειλε αφενός να τοποθετηθεί επί των διευκρινίσεων της προσφεύγουσας εταιρείας, αφετέρου να αποφασίσει ως αναθέτουσα αρχή και να εμμένει στην από 23-03-2018 πράξη κατακυρώσεως του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα εταιρεία, λαμβάνοντας υπ' όψιν μόνον κατά διακριτική ευχέρεια και ουχί δεσμίως τις «κατεπείγουσες υποδείξεις» της Διευθύνσεως του ΥΠΑΑΤ. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως εκδοθείσα κατά παράβαση εκ μέρους του Δ.Σ. του ΕΛΓΟ της αρχής της νομιμότητας και της εν προκειμένω εφαρμοστέας ΚΥΑ, δοθέντος ότι το Δ.Σ. του ΕΛΓΟ υπέλαβε κατά νομική πλάνη ότι δεσμεύεται εκ του νόμου από τις ως άνω από 29-03-2018 υποδείξεις της Διευθύνσεως του ΥΠΑΑΤ, ενώ παράλληλα θεώρησε, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία της κείμενης νομοθεσίας, ότι οι υποδείξεις αυτές διατυπώθηκαν εντός των ορίων του ελέγχου νομιμότητας που διενεργεί η εν λόγω διοικητική αρχή, καίτοι ο έλεγχος αυτός περιορίζεται μόνον στις

Αριθμός απόφασης: 366/2018

αποκλειστικώς αναφερόμενες στην κρίσιμη ΚΥΑ περιπτώσεις (βλ. ιδίως την παρ. 3 του άρθρου 10 της ΚΥΑ καθώς και τις υπό 4-9 περιπτώσεις του υπό I Υποδείγματος και τους περιοριστικώς αναφερόμενους λόγους αποκλεισμού του υπό II Υποδείγματος). Υπό αυτήν την έννοια, η παρανομία της προσβαλλομένης εστιάζεται προεχόντως στο γεγονός ότι τούτη εκδόθηκε κατόπιν κακής ασκήσεως της διακριτικής ευχέρειας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, λόγω της νομικώς πεπλανημένης αντιλήψεως του Δ.Σ. του ΕΛΓΟ ότι «όφειλε» δεσμίως να προβεί στην έκδοση της προσβαλλομένης, ενώ, κατ' ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του οικείου κανονιστικού πλαισίου, όφειλε να αξιολογήσει τις τεθείσες υπ' όψιν του υποδείξεις και κατ' ευχέρεια να εκδώσει ομοίου περιεχομένου πράξη κατακυρώσεως, υιοθετώντας διάφορη αιτιολογία».

Περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παρανομία της προσβαλλομένης πράξης λόγω εσφαλμένης ερμηνείας, εφαρμογής και υπαγωγής των πραγματικών περιστατικών στις περ. ζ' και η' της παρ. 4 του άρθρου 73 ν. 4412/2016 και ζ' της παρ. 2.2.3.3. της Διακηρύξεως και μετά πλάνης περί τα πράγματα διότι δεν συντρέχουν στην περίπτωση της προσφεύγουσας οι λόγοι αποκλεισμού των περ. ζ' και η' της παρ. 4 του άρθρου 73 ν. 4412/2016 και ζ' της παρ. 2.2.3.3. της Διακηρύξεως. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά τα οριζόμενα στις περ. ζ' και η' της παρ. 4 του άρθρου 73 ν. 4412/2016, ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη ως δυνητικοί λόγοι οι σχετικώς προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού στις περ. η' και θ', αντιστοίχως, της παρ. 4 του άρθρου 57 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και οι οποίοι επαναλαμβάνονται στον υπ' αριθμ. 2.2.3.3. όρο της επίμαχης Διακήρυξης. «Περαιτέρω, το συνημμένο στο Παράρτημα III της κρίσιμης, εν προκειμένω, υπ' αριθμ.52037/28-11-2017 Διακηρύξεως, Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (στο εξής: ΕΕΕΠ), θέτει στο κεφάλαιο Γ: «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», μεταξύ άλλων, τα εξής ερωτήματα προς απάντηση από τον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό οικονομικό φορέα: «Σύγκρουση συμφερόντων λόγω της συμμετοχής του στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης: Είναι ο οικονομικός

Αριθμός απόφασης: 366/2018

φορέας ενήμερος για τυχόν σύγκρουση συμφερόντων, όπως ορίζεται από την εθνική νομοθεσία, τη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της προμήθειας, λόγω της συμμετοχής του στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης;

Η απάντησή σας

Ναι

Όχι

Άμεση ή έμμεση συμμετοχή στην κατάρτιση της παρούσας διαδικασίας σύναψης σύμβασης

Έχει ο οικονομικός φορέας, ή συνδεδεμένη με αυτόν επιχείρηση, παράσχει συμβουλές στην αναθέτουσα αρχή ή την συμβαλλόμενη οντότητα ή έχει κατ' άλλον τρόπο εμπλακεί στην κατάρτιση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης;

Η απάντησή σας

Ναι

Όχι

Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα παροχής των απαιτούμενων εγγράφων και πληροφοριών εμπιστευτικού χαρακτήρα της παρούσας διαδικασίας

Ο οικονομικός φορέας:

α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την ικανοποίηση των κριτηρίων επιλογής,

β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές,

γ) δεν ήταν σε θέση, χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα απαιτούμενα από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα δικαιολογητικά, και

δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιαδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;

Η απάντησή σας

Ναι

Όχι.

4. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία νομίμως και ορθώς συμπλήρωσε τα σχετικά πεδία του ΕΕΕΠ, δίδοντας αρνητική απάντηση στα τεθέντα ερωτήματα. Και τούτο διότι, κατά την ορθή ερμηνεία των περ. ζ΄ και η΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 ν. 4412/2016 (περ. η΄ και θ΄ της παρ. 4 του άρθρου 57 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και ζ΄ της παρ. 2.2.3.3. της Διακηρύξεως, στην περίπτωση της προσφεύγουσας εταιρείας δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού και δη «της υποβολής ψευδούς δηλώσεως στο ΕΕΕΣ, άλλως της εξ αμελείας παροχής παραπλανητικών πληροφοριών», με αποτέλεσμα να μην στοιχειοθετείται στην προκειμένη περίπτωση ο λόγος αποκλεισμού σύμφωνα με τον οποίο «η εταιρεία δεν δήλωσε ως όφειλε την εμπλοκή της στο προπαρασκευαστικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας».

5. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην υπ΄ αριθμ. 692/48509/29-03-2018 επιστολή υποδείξεων της Διευθύνσεως του ΥΠΑΑΤ, η οποία, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στον 1ο λόγο προσφυγής, θεωρήθηκε (παρανόμως και κατά νομική πλάνη) δεσμευτική για το Δ.Σ. του ΕΛΓΟ, έγιναν δεκτά τα εξής: «Από τα ίδια τα πρακτικά του διοικητικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής φαίνεται ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία έχει εμπλακεί στη διαδικασία προετοιμασίας της υπό ανάθεση δημόσιας σύμβασης με άμεσο και καθοριστικό τρόπο, καθόσον φέρεται να είναι αυτός που συνέταξε την πρόταση που κατατέθηκε ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και εγκρίθηκε από αυτήν για τη χρηματοδότηση Προγραμμάτων Προώθησης της «ΦΕΤΑΣ Π.Ο.Π.» στην εσωτερική αγορά της Ένωσης και σε τρίτες χώρες. Η δε πρόταση αυτή προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή συνιστά το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο των συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν από τον ΕΛΓΟ – Δήμητρα σε εκτελεστικό οργανισμό για την υλοποίηση των εν λόγω προγραμμάτων, αποτελούν δηλαδή το αντικείμενο της σύμβασης παροχής υπηρεσιών. Εν προκειμένω, παρά την αδιαμφισβήτητη εμπλοκή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία στο στάδιο προετοιμασίας των

Αριθμός απόφασης: 366/2018

υπό ανάθεση συμβάσεων, διαπιστώθηκε από την υπηρεσία μας ότι απέκρυψε από το ΕΕΕΠ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας) το σχετικό γεγονός, δεδομένου ότι την 15/12/2017 δήλωσε στο πεδίο που αφορά τους λόγους σύγκρουσης συμφερόντων, αναληθώς και πάντως από βαρύτατη αμέλεια ότι ουδεμία άμεση ή έμμεση συμμετοχή στην κατάρτιση της παρούσας διαδικασίας σύναψης σύμβασης είχε, ούτε παρείχε συμβουλές στην αναθέτουσα αρχή, ούτε έχει κατ' άλλον τρόπο εμπλακεί στην κατάρτιση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης».

6. Εντούτοις, εκ των επικαλουμένων Πρακτικών του Δ.Σ. του ΕΛΓΟ της 8.06.2017 και της 13.04.2017, αλλά και της υπ' αριθμ. 692/48509/29-03-2018 επιστολής του Τμήματος Εμπορικών Ροών και Προωθήσεως Προϊόντων του Υπουργείου Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων, δεν προκύπτει (βλ. τις διατυπώσεις «φαίνεται», «φέρεται να») και κατά μείζονα λόγο, δεν αποδεικνύεται α) ότι η προσφεύγουσα εταιρεία «ενεπλάκη», υπό τη νομική έννοια του όρου, «σε προπαρασκευαστικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας», αλλά ούτε και β) ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ήταν «ενήμερη» ότι τελούσε κατά νόμον σε κατάσταση συγκρούσεως συμφερόντων «λόγω συμμετοχής της στη διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως».

Κατά το μέρος δε, που δεν αποδεικνύεται ευθέως και δη εξ εγγράφων, τυχόν ανακρίβεια και πάντως «(εξ αμελείας) παροχή παραπλανητικών πληροφοριών που ενδέχεται να επηρεάσει ουσιωδώς τις αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής», ως προς τις ως άνω δηλώσεις της εταιρείας περιληφθείσες στις σελ. 12-13 του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας (ΕΕΕΠ), η προσβαλλόμενη απόφαση εξεδόθη παρανόμως, με πλημμελή αιτιολογία και κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των περ. ζ' και η' της παρ. 4 του άρθρου 73 ν.4412/2016 (περ. η' και θ' της παρ. 4 του άρθρου 57 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και ζ' της παρ. 2.2.3.3. της Διακηρύξεως.

Ειδικότερα, από κανένα στοιχείο δεν αποδεικνύεται μετά βεβαιότητας ότι η εταιρεία «συνέταξε», υπό τη νομική έννοια του όρου, «πρόταση προς τον ΕΛΓΟ». Άλλωστε και στην ως άνω από 29-03-2018 επιστολή της Διευθύνσεως του ΥΠΑΑΤ ομολογείται ρητώς η αβεβαιότητα και η αμφιβολία ως προς την αποδιδόμενη στην προσφεύγουσα εταιρεία κατηγορία της συντάξεως της

προτάσεως που υπεβλήθη από τον ΕΛΓΟ ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το πρόγραμμα: «Προώθηση της φέτας ΠΟΠ «Feta PDO. Let's get real!» στις αγορές των ΗΠΑ και του Καναδά». Ως «πρόταση», υπό την τυπική έννοια του όρου, νοείται μόνον το έγγραφο εκείνο το οποίο, κατά τον τύπο και το περιεχόμενό του, συντάσσεται πλήρως από έναν οικονομικό φορέα (συντάκτη-προτείνοντα) και απευθύνεται προς την αρμόδια αρχή («δυνάμει» αποδέκτη), προκειμένου η πρόταση να γίνει αποδεκτή και να επέλθουν εξ αυτής της αποδοχής άμεσες έννομες συνέπειες (πρβλ. το άρθρο 432 ΚΠολΔ και 13 ΠΚ). Εν προκειμένω, τέτοιου περιεχομένου «πρόταση» ούτε συντάχθηκε από την προσφεύγουσα εταιρεία, αλλά ούτε και προκύπτει εξ εγγράφων ότι έλαβε χώρα τέτοια ενέργεια ή συμπεριφορά της. Τυχόν άτυπες και εκτός διαδικασίας απόψεις της εταιρείας, συναφείς ή αναλόγου περιεχομένου προς την πρόταση που τελικώς ο ΕΛΓΟ υπέβαλε ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, δεν έχουν κατά νόμον τον χαρακτήρα της «προτάσεως» - «εγγράφου», αφού δεν συνιστούν γραπτό, το οποίο είναι πρόσφορο ή ικανό να αποδείξει γεγονός που έχει έννομη σημασία.

Υπό αυτήν την έννοια, εκ των σχετικών εγγράφων δεν προκύπτει ότι η εταιρεία συνέταξε «πρόταση» προς τον ΕΛΓΟ και συνεπώς, δεν αποδεικνύεται εμπλοκή της «κατά την κατάρτιση της διαδικασίας συνάψεως συμβάσεως» (Ανυπαρξία - Μη σύνταξη εκ μέρους της εταιρείας «προτάσεως» ενώπιον του ΕΛΓΟ).

7. Πλέον των ανωτέρω, από κανένα έγγραφο, αλλά ούτε και από σχετική αναφορά στο σώμα της προσβαλλομένης δεν αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα εταιρεία «υπέβαλε» νομοτύπως και δη ενώπιον της αναθέτουσας αρχής (=ΕΛΓΟ) την «πρόταση που κατατέθηκε ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής από τον ΕΛΓΟ».

Οι αναφορές στο σώμα των Πρακτικών της 8.06.2017 και της 13.04.2017 περί «προτάσεως» της εταιρείας δεν αποδεικνύουν τη νομότυπη υποβολή οιασδήποτε νομικώς κρίσιμης προτάσεως, ούτε πολλώ μάλλον την «εμπλοκή της εταιρείας σε προπαρασκευαστικό στάδιο του διαγωνισμού».

Αριθμός απόφασης: 366/2018

Εκ της νομικής υφής της, η νομότυπη υποβολή προϋποθέτει κατάθεση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία και σε κάθε περίπτωση, κατάθεση εγγράφου με αριθμό πρωτοκόλλου. Εν προκειμένω, ούτε μνημονεύεται ούτε φαίνεται να έχει πρωτοκολληθεί στον ΕΛΓΟ σχετικό έγγραφο, υποβληθέν μάλιστα εκ μέρους της εταιρείας.

Τυχόν σχέδια εγγράφων - ατύπων διαβουλεύσεων, οι οποίες ενδεχομένως διατυπώθηκαν από την εταιρεία ενώπιον φορέων και πάντως εκτός «διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως» και «καταρτίσεως της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως», δεν λογίζονται ως «προτάσεις ενώπιον του ΕΛΓΟ» και κατ' ακολουθίαν, σε καμία περίπτωση, δεν εξομοιώνονται ούτε τύποις αλλά ούτε και ουσία με την «πρόταση που υπέβαλε ο ΕΛΓΟ ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής».

Άλλωστε, τέτοιου περιεχομένου σχέδια εγγράφων και μάλιστα απευθυνόμενα προς την αναθέτουσα αρχή, δεν υφίστανται και εν πάση περιπτώσει, δεν υπάγονται στο εννοιολογικό και ρυθμιστικό πεδίο «της προετοιμασίας ή/και συμμετοχής στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως», υπό την έννοια του άρθρου 24 ν. 4412/2016 και του όρου 2.2.3.3 περ. ζ' και η' της σχετικής από 28.11.2017 Διακηρύξεως (Ανυπαρξία νομοτύπως υποβληθείσης προτάσεως εκ μέρους της εταιρείας ενώπιον του ΕΛΓΟ).

8. Σημειωτέον δε, ότι ειδικώς το Πρακτικό του Δ.Σ. της 13.04.2017, ούτε κατονομάζει ούτε και αναφέρεται αφηγηματικώς στην εταιρεία, με αποτέλεσμα να μην έχει οιαδήποτε αποδεικτική συνέπεια ως προς την ακρίβεια των περιληφθεισών δηλώσεων στις σελίδες 12 και 13 του ΕΕΕΠ που υπέβαλε η προσφεύγουσα. Το Πρακτικό αυτό δεν αναφέρεται στην προσφεύγουσα εταιρεία και ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη είναι αντιφατικώς και ανεπαρκώς αιτιολογημένη, κατά το μέρος που το Πρακτικό αυτό, καίτοι μη σχετιζόμενο με την προσφεύγουσα εταιρεία, υιοθετήθηκε ως αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα της προσβαλλομένης αποφάσεως.

9. Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και καθίσταται ακυρωτέα, διότι θεώρησε ψευδή την περιληφθείσα στη σελίδα 12 του ΕΕΕΠ δήλωση της προσφεύγουσας εταιρείας, σύμφωνα με την οποία η ίδια απήντησε «Όχι» στη σχετική ερώτηση περί «συγκρούσεως συμφερόντων» και κατ' ουσίαν δήλωσε

Αριθμός απόφασης: 366/2018

ότι «δεν έχει κατ' άλλον τρόπο εμπλακεί στην κατάρτιση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης».

Εντούτοις, η δήλωση αυτή ήταν ορθή και ακριβής. Και τούτο διότι, ως «διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως», κατ' άρθρα 24 παρ. 3 περ. (αα) και 61 παρ. 1 ν. 4412/2016, λογίζεται η διαδικασία που εκκινεί με την αποστολή προς την Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης των τευχών διακηρύξεως της διαγωνιστικής διαδικασίας και περατώνεται με την κατακύρωση του διαγωνισμού και τη σύναψη της συμβάσεως.

Εν προκειμένω, σε αυτό το στάδιο και δη, κατόπιν της εκδόσεως της από 28-11-2017 προκηρυχθείσης και αποσταλείσης προς την Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης διακηρύξεως, ουδεμία κατηγορία ή/και συμπεριφορά αποδίδεται στην προσφεύγουσα εταιρεία.

Κατά τούτο, το νομικώς κρίσιμο χρονικό διάστημα κατά το οποίο τυχόν εμπλοκή της εταιρείας στη διαγωνιστική διαδικασία θα μπορούσε να οδηγήσει σε αποκλεισμό της είναι το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ της 28-11-2017 (αποστολή Διακηρύξεως προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης) και της 23-03-2018 (απόφαση Δ.Σ. του ΕΛΓΟ περί κατακυρώσεως του Διαγωνισμού στην προσφεύγουσα εταιρεία).

Ωστόσο, καμία σχετική συμπεριφορά – «εμπλοκή» εταιρείας δεν εκδηλώθηκε κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, με αποτέλεσμα η περιληφθείσα στη σελίδα 12 του ΕΕΕΠ δήλωση της προσφεύγουσας εταιρείας, σύμφωνα με την οποία η ίδια απήντησε «Όχι» στη σχετική ερώτηση περί «συγκρούσεως συμφερόντων» και κατ' ουσίαν δήλωσε ότι «δεν έχει κατ' άλλον τρόπο εμπλακεί στην κατάρτιση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης» να είναι ορθή και αληθής. Η προσφεύγουσα ούτε ήταν ενήμερη αλλά ούτε τελούσε σε κατάσταση συγκρούσεως συμφερόντων, σύμφωνα και με τα δηλωθέντα στη σελίδα 12 του ΕΕΕΠ, ενόσω οι αποδιδόμενες σε αυτήν ενέργειες – «πρόταση» φέρεται να έλαβαν χώρα προ της 8.06.2017.

10. Επιπλέον, η προσβαλλομένη απόφαση καθίσταται ακυρωτέα, διότι θεώρησε ψευδή την περιληφθείσα στη σελίδα 13 του ΕΕΕΠ δήλωση της προσφεύγουσας εταιρείας, σύμφωνα με την οποία η ίδια απήντησε «Όχι» στη σχετική ερώτηση περί του «εάν έχει παράσχει συμβουλές στην αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 366/2018

αρχή ή την συμβαλλομένη οντότητα ή έχει κατ' άλλον τρόπο εμπλακεί στην κατάρτιση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης».

Ειδικότερα, η, κατά τα αναφερόμενα στη σελ. 13 του ΕΕΕΠ, «κατάρτιση της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως» κατά νομική ακριβολογία εξομοιούται με τη «διαδικασία καταρτίσεως και συνάψεως της συμβάσεως» (=την αποστολή προς την Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης των τευχών διακηρύξεως της διαγωνιστικής διαδικασίας και περατώνεται με την κατακύρωση του διαγωνισμού και τη σύναψη της συμβάσεως). Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω επαχθέντα, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν είχε εμπλακεί καθ' οιονδήποτε τρόπο στην εν λόγω διαδικασία, σύμφωνα και με τα δηλωθέντα στη σελίδα 13 του ΕΕΕΠ, ενόσω οι αποδιδόμενες εις βάρος της ενέργειες – «πρόταση» φέρεται να έλαβαν χώρα προ της 8.06.2017.

Το γεγονός ότι οι φερόμενες ενέργειες ανάγονται σε χρονικό σημείο προ της 8.06.2017 συνομολογείται και δια της από 29.03.2018 επιστολής του Τμήματος Εμπορικών Ροών και Προωθήσεως Προϊόντων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (βλ. σελίδα 2). Εν πάση περιπτώσει, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι ως «κατάρτιση της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως» λογίζεται το χρονικό διάστημα κατά το οποίο λαμβάνουν χώρα οι προπαρασκευαστικές εργασίες (συγγραφή υποχρεώσεων και τεχνικών προδιαγραφών των διαγωνισμών) προ της συντάξεως των τευχών διακηρύξεως, και πάλι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν είχε εμπλακεί καθ' οιονδήποτε τρόπο στις εν λόγω διαδικασίες, σύμφωνα και με τα δηλωθέντα στη σελίδα 13 του ΕΕΕΠ, ενόσω οι υπό εξέταση ενέργειές της – «πρόταση» φέρεται να έλαβαν χώρα προ της 8.06.2017.

Εν προκειμένω, η προετοιμασία της διαδικασίας των κρίσιμων διαγωνιστικών διαδικασιών εκκίνησε με την έκδοση της υπ' αριθμ. C(2017) 6934/19.10.2017 Εκτελεστικής Αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την επιλογή των απλών προγραμμάτων που αφορούν την προώθηση γεωργικών προϊόντων για το 2017 δυνάμει του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1144/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. Τουτέστιν ότι μέχρι το χρονικό σημείο της εγκρίσεως της προτάσεως του ΕΛΓΟ από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή (=19.10.2017) δεν υφίστατο νομικώς αντικείμενο διαγωνιστικής

Αριθμός απόφασης: 366/2018

διαδικασίας, παρά τα περί του αντιθέτου αναφερόμενα στην από 29-03-2018 επιστολή της Διευθύνσεως του ΥΠΑΑΤ.

Και τούτο διότι, προ της εγκρίσεως της προτάσεως του ΕΛΓΟ από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν υφίστατο ούτε καθ' υπόνοιαν «φυσικό και οικονομικό αντικείμενο συμβάσεων», ενόσω η εκκίνηση τυχόν διαγωνιστικής διαδικασίας τελούσε υπό την αναβλητική αίρεση της εγκρίσεως της προτάσεως από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και την πρόσθετη αίρεση του περιεχομένου της Εγκριτικής Αποφάσεως.

Δίχως την έκδοση της Εκτελεστικής Αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, δεν νοείται «κατάρτιση διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως», εφ' όσον δεν είναι γνωστό ούτε το «εάν» αλλά ούτε και «με ποιο περιεχόμενο» θα εκδοθεί η Εκτελεστική Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και υπό αυτήν την έννοια, δεν τίθεται ούτε νομικώς αλλά ούτε και εν τοις πράγμασι «σχεδιασμός και «προετοιμασία διαγωνιστικής διαδικασίας».

Συνεπώς, ως προετοιμασία (= «κατάρτιση», υπό την έννοια της σελίδας 13 του ΕΕΕΠ) της επί του παρόντος διαγωνιστικής διαδικασίας λογίζεται το χρονικό διάστημα μεταξύ της εκδόσεως της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (19-10-2017) και της αποστολής προς δημοσίευση των τευχών διακηρύξεως στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (28-11-2017).

Κατόπιν των ανωτέρω, οιαδήποτε προγενέστερη της 19-10-2017 συμπεριφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, συναφής με το ζήτημα της προωθήσεως της φέτας στην Ευρωπαϊκή Ένωση ή/και σε τρίτες χώρες, είναι νομικώς απρόσφορη και μη αξιολογήσιμη για την «κατάρτιση της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως», ήτοι για τη συγγραφή των υποχρεώσεων του Διαγωνισμού και τη σύνταξη των τευχών της διακηρύξεως (Μη εμπλοκή κατά την «κατάρτιση της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως»).

Κατά τούτο, η δήλωση της προσφεύγουσας εταιρείας, η οποία περιελήφθη στη σελίδα 13 του ΕΕΕΠ και η ίδια απήντησε «Όχι» στη σχετική ερώτηση περί του «εάν έχει παράσχει συμβουλές στην αναθέτουσα αρχή ή την συμβαλλομένη οντότητα ή έχει κατ' άλλον τρόπο εμπλακεί στην κατάρτιση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης» ήταν ορθή και ακριβής, διότι, ως «κατάρτιση διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως», κατ' άρθρα 24 παρ. 3 περ. (αα) και 43-47 και 53-

54 ν. 4412/2016 και 40-42 της Οδηγίας 2014/24, λογίζεται η διαδικασία προετοιμασίας που αντιστοιχεί στο χρονικό διάστημα μεταξύ της εκδόσεως της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (19-10-2017) και της αποστολής προς δημοσίευση των τευχών διακηρύξεως στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (28-11-2017).

11. Πλέον των ανωτέρω, ως «προπαρασκευαστικές διαδικασίες διαγωνισμού» νοούνται, κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, οι συντείνουσες στην πρόσβαση και τη συγγραφή των υποχρεώσεων του διαγωνισμού (=κατάρτιση τευχών Διακηρύξεως και συμμετοχή στον καθορισμό των τεχνικών προδιαγραφών της Διακηρύξεως, πρβλ. ειδικώς τις υποθέσεις C-21/03 και C-34/03, *Fabricom SA κατά Etat belge*, καθώς και τις συναφείς προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, διατυπωθείσες την 11η Νοεμβρίου 2004). Υπό αυτήν την έννοια, το ασυμβίβαστο (και μάλιστα κατ' αμάχητο τεκμήριο) υποβολής προσφοράς σε διαγωνισμό από πρόσωπο που συμμετείχε στις προπαρασκευαστικές εργασίες του αυτού διαγωνισμού είναι σύμφωνο με τις αρχές της διαφάνειας, της αναλογικότητας, της προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχειρίσεως των υποψηφίων, αποκλειστικώς και μόνον στις περιπτώσεις που η αυτή οντότητα-επιχείρηση είχε πρόσβαση στην εν στενή έννοια «συγγραφή» και τον καθορισμό των όρων του διαγωνισμού και λόγω της συμμετοχής της αυτής, έλαβε γνώση συγκεκριμένων στοιχείων σχετικών με τη σύμβαση και εξαιτίας αυτών απέκτησε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα (πρβλ. ιδίως σκ. 33-37, υποθέσεις C-21/03 και C-34/03, *Fabricom SA κατά Etat belge*).

Κατά τούτο, η ως άνω ερμηνεία, σύμφωνα με την οποία, ως «κατάρτιση της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως» λογίζεται η σύνταξη των τευχών διακηρύξεως και η αποστολή τους στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, άλλως η διαδικασία προετοιμασίας που αντιστοιχεί στο χρονικό διάστημα μεταξύ της εκδόσεως της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (19-10-2017) και της αποστολής προς δημοσίευση των τευχών διακηρύξεως στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (28-11-2017), στοιχεί και προς τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως.

Συνεπώς, και υπό το πρίσμα της νομολογίας του ΔΕΕ, οι δηλώσεις της προσφεύγουσας εταιρείας, οι οποίες περιελήφθησαν στις σελίδες 12-13 του ΕΕΕΠ και η ίδια απήντησε «Όχι» στις σχετικές ερωτήσεις, ήταν αληθείς και ακριβείς, διότι αφενός ως «διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως», υπό την έννοια της σελίδας 12 του ΕΕΕΠ, νοείται το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ της 28-11-2017 (αποστολή της Διακηρύξεως προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ενώσεως) και της 23-03-2018 (απόφαση Δ.Σ. του ΕΛΓΟ περί κατακυρώσεως του Διαγωνισμού στην προσφεύγουσα εταιρεία), αφετέρου ως «κατάρτιση διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως», υπό την έννοια της σελίδας 13 του ΕΕΕΠ, νοείται, κατ' άρθρα 24 παρ. 3 περ. (αα) και 43-47 και 53-54 ν. 4412/2016 και 40-42 της Οδηγίας 2014/24, η διαδικασία προετοιμασίας που αντιστοιχεί στο χρονικό διάστημα μεταξύ της εκδόσεως της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (19-10-2017) και της αποστολής προς δημοσίευση των τευχών διακηρύξεως στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (28-11-2017).

Τέλος, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται την παρανομία της προσβαλλομένης λόγω ανεπαρκούς, αντιφατικής και ελλιπούς αιτιολογίας – Μη άσκηση της κατά νόμον διακριτικής ευχέρειας του ΕΛΓΟ και έκδοση της προσβαλλομένης, υπό την εσφαλμένη νομική παραδοχή, ότι πρόκειται για πράξη δεσμίας αρμοδιότητας, εκδιδόμενη δίχως στάθμιση των πραγματικών και νομικών δεδομένων – Ανυπαρξία αιτιολογίας ως προς το κρίσιμο ζήτημα του εάν η υποβληθείσα από τον ΕΛΓΟ πρόταση ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής συντάχθηκε πράγματι από τον ίδιο τον Οργανισμό - Παράβαση της, εκ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενσωματωθείσης με τις διατάξεις του ν.4412/2016, απορρέουσας αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των υποψήφιων ενός διαγωνισμού εν συνδυασμώ με την αρχή της αναλογικότητας, την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών και την απαγόρευση στρεβλώσεως του ανταγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «πλέον των ανωτέρω αιτιάσεων, στην υπό κρίση υπόθεση, η, εκ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενσωματωθείσης με τις διατάξεις του ν. 4412/2016, απορρέουσα αρχή της ίσης μεταχειρίσεως των υποψήφιων ενός διαγωνισμού εν συνδυασμώ με την αρχή της

αναλογικότητας, την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών και την απαγόρευση στρεβλώσεως του ανταγωνισμού δεν επέβαλε τον άνευ ετέρου (υποχρεωτικό) αποκλεισμό της προσφεύγουσας εταιρείας και μάλιστα δίχως στάθμιση των πραγματικών και νομικών δεδομένων και δίχως πραγματική ακρόαση και λήψη υπ' όψιν των ισχυρισμών που η προσφεύγουσα εξέθεσε για του από 4-04-2018 απαντητικού υπομνήματος-διευκρινίσεών της.

2. Πέραν της παραλείψεως του Δ.Σ. το ΕΛΓΟ να σταθμίσει τις ως άνω ευρωπαϊκές, συνταγματικές και νομοθετικές αρχές, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη υπολαμβάνοντας ότι όφειλε να προβεί στην έκδοσή της, κατά δέσμια αρμοδιότητα. Κατά τούτο, δεν άσκησε, ως όφειλε κατά νόμον τη σχετική διακριτική της ευχέρεια, δεν προέβη στις επιβαλλόμενες σταθμίσεις των συγκρουόμενων εννόμων αγαθών και αρχών και δεν αιτιολόγησε τελικώς το μείζον για την παρούσα υπόθεση πραγματικό ζήτημα: Ποιος ήταν ο συντάκτης της προτάσεως που ο ίδιος ο ΕΛΓΟ υπέβαλε ως γνήσια και συνταχθείσα από τον ίδιο ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Κατ' ουσίαν, η καθ' ης αναθέτουσα αρχή - ΕΛΓΟ δεν απεφάνθη ευθέως και αιτιολογημένως (με θετική διατύπωση) επί του ζητήματος κατά πόσον είχε πράγματι συνταχθεί από τον ίδιο τον ΕΛΓΟ η με κωδικό υποβολής 779712 πρόταση ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ή εάν ο ΕΛΓΟ παρέστησε (ανακριβώς) εαυτόν ως συντάκτη του διανοήματος της εκ μέρους του υποβληθείσης προτάσεως, ενώ η πρόταση αυτή δεν αποτελούσε «ίδιον διανόημα», υπό την νομική έννοια του όρου. Αντιθέτως, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου και δη, από α) τη με κωδικό υποβολής 779712 πρόταση του ΕΛΓΟ υποβληθείσα ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η οποία ως δημόσιο έγγραφο παρέχει πλήρη απόδειξη, κατ' άρθρο 438 εδ. α' ΚΠολΔ, ως προς το πρόσωπο που την συνέταξε (=ΕΛΓΟ) και β) το από 21-03-2018 έγγραφο του Διευθύνοντος Συμβούλου και του Προέδρου του Δ.Σ. του ΕΛΓΟ με θέμα: «Απάντηση της Διοίκησης στην επιστολή του ΔΣ του Συλλόγου Εργαζομένων του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ», προκύπτει ότι ορισμένοι φορείς (πλην της προσφεύγουσας εταιρείας) απηύθυναν πράγματι ορισμένες προτάσεις τους προς τον ΕΛΓΟ, ο οποίος εν συνεχεία και κατόπιν επεξεργασίας, υπέβαλε ως ίδιον και αυτοτελές διανόημα τη με κωδικό υποβολής 778704

Αριθμός απόφασης: 366/2018

πρότασή του προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή (βλ. ιδίως τις διατυπώσεις του ΕΛΓΟ στο από 21-03-2018 έγγραφο του, σύμφωνα με τις οποίες «...Τις εν λόγω προτάσεις εισηγήθηκαν στη διοίκηση του ΕΛΓΟ, περίπου ένα μήνα πριν τη λήξη της προθεσμίας, ο Σύνδεσμος Ελληνικών Βιομηχανιών Γαλακτοκομικών Προϊόντων (ΣΕΒΓΑΠ) και στελέχη του Ινστιτούτου Τεχνολογίας Αγροτικών Προϊόντων καθώς και της Γενικής Διεύθυνσης Διασφάλισης Ποιότητας του ΕΛΓΟ. Ο ΣΕΒΓΑΠ πρότεινε να υποβληθούν από κοινού με τον ΕΛΓΟ οι προτάσεις, τις οποίες είχε προετοιμάσει μαζί του η εταιρεία Επειδή χρονικά περιθώρια για διενέργεια διαγωνισμού για την επιλογή εταιρείας που θα συνέγραφε τις προτάσεις δεν υπήρχαν, η υποβολή με αυτόν τον τρόπο ήταν μονόδρομος. Ο ΕΛΓΟ επίσης θα έπρεπε να αναλάβει και το κόστος της Εθνικής Συμμετοχής (1.270.385,75 €), διότι η προώθηση και προβολή της φέτας συμπεριλαμβάνεται από το νόμο στους σκοπούς του. Απαντήσαμε καταφατικά, με τη σύμφωνη γνώμη των αρμόδιων υπηρεσιών και με την προϋπόθεση στην υποβολή των προτάσεων να συμμετέχουν όλοι οι φορείς που έχουν σχέση με την Φέτα. Συγκαλέσαμε ευρεία σύσκεψη στην οποία συμμετείχαν:

1. Σύνδεσμος Ελληνικών Βιομηχανιών Γαλακτοκομικών Προϊόντων (ΣΕΒ-ΓΑΠ).
2. Σύνδεσμος Ελληνικής Κτηνοτροφίας (ΣΕΚ)
3. Οικολογική Διαχείριση Προϊόντων, Παραπροϊόντων – Υποπροϊόντων Φέτας ΠΟΠ (Ο.ΔΙ.Π.ΠΑ.Φ.)
4. Σύλλογος Τυροπαραγωγών Θεσσαλίας
5. Πανελλήνια Ένωση Κτηνοτρόφων (ΠΕΚ)
6. Ομοσπονδία Κτηνοτροφικών Συλλόγων Περιφέρειας Θεσσαλίας
7. Εταιρεία Πωλήσεων Και Διανομής Γαλακτοκομικών Προϊόντων Θεσσαλίας – ΙΚΕ

Στις συσκέψεις που έγιναν συμφωνήθηκε να υποβληθούν οι προτάσεις από τον ΕΛΓΟ μαζί με όλους τους φορείς. Όμως, λόγω έλλειψης χρόνου για την συγκέντρωση των απαραίτητων εγγράφων καταλήξαμε να υποβάλλει τις προτάσεις ο ΕΛΓΟ και οι φορείς να είναι υποστηρικτές και συμμετέχοντες (τις

προτάσεις συνυπέγραψαν και οι 7 φορείς). Οι προτάσεις που υποβλήθηκαν δόθηκαν στους φορείς, αρχικά οι δράσεις και στη συνέχεια ολόκληρες, για να γνωστοποιηθούν ευρύτερα ώστε να είναι εύκολη και ισότιμη η συμμετοχή εταιρειών που θα ήθελαν να πάρουν μέρος στους διαγωνισμούς για εκτελεστικό φορέα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την νομοθεσία.

Οι προτάσεις εγκρίθηκαν, με τη διαδικασία της ΕΕ, με βαθμολογία 92% και 93%, δηλαδή σχεδόν άριστα. Ήταν τα 2 από τα 4 όλα κι όλα προγράμματα που πήρε η χώρα μας στον αγροδιατροφικό τομέα»).

3. Περαιτέρω, από κανένα στοιχείο δεν αποδεικνύεται ούτε και τίθεται (έστω και εμμέσως) ζήτημα εκ μέρους του ΕΛΓΟ ότι ο ίδιος «παραπλανήθηκε από την προσφεύγουσα εταιρεία» ως προς οιοδήποτε νομικώς κρίσιμο γεγονός, ενόσω τα από 8.06.2017 και 13.04.2017 Πρακτικά Δ.Σ. έχουν συνταχθεί από τον ίδιο τον Οργανισμό, με αποτέλεσμα να τεκμαίρεται αμαχήτως η γνώση του περιεχομένου τους από αυτόν. Ως εκ τούτου, οιαδήποτε συμπεριφορά της εταιρείας σχετιζόμενη με όσα προκύπτουν από τα εν λόγω Πρακτικά καθίσταται νομικώς απρόσφορη να προκαλέσει παραπλάνηση στον ΕΛΓΟ, ενόσω ο ίδιος τελούσε σε γνώση των δεδομένων, τα οποία βεβαιώνονταν στα οικεία Πρακτικά Δ.Σ. και δεν είναι εν τοις πράγμασι δυνατόν ο ίδιος, ως συντάκτης τους, να παραπλανηθεί ως προς τούτα.

4. Συνεπεία των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή είχε πάντοτε διακριτική ευχέρεια να αποδεχθεί τη συμμετοχή υποψηφίου, ακόμη και αν αποδεικνυόταν ότι ο ίδιος μετείχε πράγματι στην προπαρασκευή της συμβάσεως, γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Σε κάθε περίπτωση, συμπεριφορές προγενέστερες και λογιζόμενες ως «προετοιμασία της προετοιμασίας» δεν είναι νομικώς αξιολογήσιμες αφού, η, κατ' άρθρα 40 και 41 της Οδηγίας 2014/24 «Προετοιμασία διαδικασίας – Εμπλοκή στην προετοιμασία της διαδικασίας», έχει την έννοια της εν στενή έννοια «συγγραφής» και του καθορισμού των όρων του διαγωνισμού, εις τρόπον ώστε αφενός ο συμμετέχων στην προετοιμασία να αποκτά συγκριτικό πλεονέκτημα προγενέστερης γνώσεως των όρων του Διαγωνισμού έναντι των λοιπών συμμετεχόντων, αφετέρου ο συμμετέχων στην προετοιμασία να έχει τη δυνατότητα να καθορίσει τις προδιαγραφές του διαγωνισμού ώστε να

Αριθμός απόφασης: 366/2018

αποστέρει από άλλα πρόσωπα-οντότητες τη δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό. Εν προκειμένω, ουδεμία από τις προϋποθέσεις αυτές πληρούται, ενόσω το αντικείμενο των διαγωνιστικών διαδικασιών οριστικοποιήθηκε δια της από 19-10-2017 αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, με αποτέλεσμα τυχόν προηγηθείσες ενέργειες να είναι νομικώς μη σημαντικές και να μην ανήκουν στην «κατάρτιση της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως», υπό την έννοια της σχετικής δηλώσεως της σελίδας 13 του ΕΕΕΠ, ενώ σε κάθε περίπτωση, δίχως νομότυπη «σύνταξη προτάσεως» και δίχως τυπική και νομικώς πρόσφορη «υποβολή προτάσεως» ενώπιον του ΕΛΓΟ, κατά τα ρητώς αναφερόμενα στο από 8.06.2017 Πρακτικό Δ.Σ., δεν μπορεί να γίνει λόγος για «εμπλοκή» της προσφεύγουσας εταιρείας. Κατόπιν τούτων, οι δηλώσεις της προσφεύγουσας εταιρείας που περιελήφθησαν στο ΕΕΕΠ είναι ορθές και ακριβείς και συνεπώς, ελλείπει αντιθέτου αποδεικτικού στοιχείου, η προσβαλλομένη απόφαση, περί ανακλήσεως της από 23-03-2018 κατακυρωτικής αποφάσεως του Δ.Σ. του ΕΛΓΟ, απορρίψεως της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας και αναδείξεως της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου του υπό κρίση διαγωνισμού, εξεδόθη ελλείψει νομίμου αιτιολογίας, δοθέντος ότι δεν απεδείχθη (ως απαιτείτο) η συνδρομή στο πρόσωπο της προσφεύγουσας εταιρείας των λόγων αποκλεισμού των περ. ζ' και η' της παρ. 4 του άρθρου 73 ν. 4412/2016 και ζ' της παρ. 2.2.3.3 της υπ' αριθμ. 52037/28-11-2017 Διακηρύξεως».

16. Επειδή στις από 23-4-2018 απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι οι θέσεις της έχουν αποτυπωθεί πλήρως στις αποφάσεις 02/109/02-04-2018 και 02/110/05-04-2018 οι οποίες στηρίχθηκαν στην ισχύουσα νομοθεσία, στους όρους της διακήρυξης, στις εισηγήσεις και στα έγγραφα των αρμοδίων υπηρεσιών που αναφέρονται στα προοίμιά τους και ότι η τεκμηρίωση των αποφάσεών της είναι επαρκής και δεν θα προσέθετε η ανάπτυξη επιπλέον επιχειρημάτων στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας προσφυγής. Περαιτέρω, στις από 24-04-2018 συμπληρωματικές απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι τις προτάσεις που κατέθεσε προς έγκριση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή είχαν εισηγηθεί στη διοίκηση του ΕΛΓΟ - ΔΗΜΗΤΡΑ περίπου ένα μήνα νωρίτερα, ο Σύνδεσμος Ελληνικών

Βιομηχανιών Γαλακτοκομικών Προϊόντων (ΣΕΒΓΑΠ) σε συνεργασία με στελέχη του Ινστιτούτου Τεχνολογίας Αγροτικών Προϊόντων καθώς και της Γενικής Διεύθυνσης Διασφάλισης Ποιότητας του ΕΛΓΟ - ΔΗΜΗΤΡΑ. Επίσης, αναφέρει ότι ο ΣΕΒΓΑΠ είχε προτείνει να υποβληθούν από κοινού με τον ΕΛΓΟ οι προτάσεις, τις οποίες είχε προετοιμάσει μαζί του η εταιρεία Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η Διοίκηση του ΕΛΓΟ, λαμβάνοντας τη σύμφωνη γνώμη των αρμόδιων υπηρεσιών και με την προϋπόθεση στην υποβολή των προτάσεων να συμμετέχουν όλοι οι φορείς που έχουν σχέση με την Φέτα, συγκατάνευσε στην υποβολή των προτάσεων αυτών. Συγκεκριμένα υποστηρίζει ότι: *«Στις συσκέψεις που έγιναν συμφωνήθηκε να υποβληθούν οι προτάσεις από τον ΕΛΓΟ μαζί με όλους τους φορείς. Ωστόσο, λόγω απουσίας επαρκούς χρόνου για την συγκέντρωση των απαραίτητων συνοδευτικών εγγράφων που θα απαιτούνταν για την υποβολή τέτοιας μορφής πρότασης, προσαρμόστηκε το περιεχόμενο αυτών προκειμένου να υποβάλλει τις προτάσεις μόνος ο ΕΛΓΟ –ΔΗΜΗΤΡΑ, ενώ οι προαναφερόμενοι φορείς επρόκειτο να καταστούν υποστηρικτές και συμμετέχοντες στις δράσεις (τις προτάσεις συνυπέγραψαν και οι 7 φορείς). Οι προτάσεις που υποβλήθηκαν στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή εκ μέρους του ΕΛΓΟ δόθηκαν στους φορείς, αρχικά μόνο οι δράσεις και κατόπιν το σύνολο αυτών, κρίνοντας πως με αυτόν τον τρόπο μπορούν να γνωστοποιηθούν ευρύτερα και προκειμένου να είναι εύκολη και ισότιμη η συμμετοχή εταιρειών που θα ήθελαν να πάρουν μέρος στους διαγωνισμούς για την επιλογή εκτελεστικών οργανισμών».*

Κατόπιν της εγκρίσεως των ως άνω προτάσεων, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι : *«ο σχεδιασμός των τεχνικών προδιαγραφών και της διακήρυξης, του περιεχομένου των υπηρεσιών που ζητούνται καθώς και οι άλλες λεπτομέρειες έγινε αποκλειστικά και με ευθύνη των συναφών τμημάτων και της Διοίκησης του ΕΛΓΟ – ΔΗΜΗΤΡΑ επί προτύπου διακήρυξης το οποίο είναι διαθέσιμο και δημοσιευμένο στην Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων»* και προσθέτει ότι μετά τη δημοσίευση των Διακηρύξεων για την υλοποίηση των 2 προγραμμάτων, δεν υποβλήθηκαν ούτε προσφυγές, αλλά ούτε καν αρνητικά σχόλια περί της αρτιότητάς τους και *«ουδείς διαμαρτυρήθηκε πως δεν παρασχέθηκε πρόσβαση σε πληροφορίες*

Αριθμός απόφασης: 366/2018

απαραίτητες για την προετοιμασία και υποβολή προσφοράς». Μάλιστα υποστηρίζει ότι το ότι υποβλήθηκαν 3 προσφορές «αποδεικνύει πως τηρήθηκαν τόσο οι κανόνες δημοσιότητας, όσο και οι αρχές για τη δημιουργία κατάλληλων συνθηκών ανταγωνισμού. Όλα τα έγγραφα υποβλήθηκαν και διακινήθηκαν κατάλληλα μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και οι εμπλεκόμενοι φορείς είχαν απρόσκοπτη και άμεση πρόσβαση». Επίσης, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «θεώρησε πως εξασφάλισε πλήρη και ισότιμη πρόσβαση σε όλους τους ενδιαφερόμενους κατά τη διάρκεια των διαγωνιστικών διαδικασιών. Επιπλέον, ο ΕΛΓΟ -ΔΗΜΗΤΡΑ κοινοποίησε αρκετά νωρίς προσχέδιο με το περιεχόμενο των υπηρεσιών που είχε πρόθεση να αναθέσει προκειμένου να δώσει τη δυνατότητα στους ενδιαφερόμενους να προτείνουν βελτιώσεις και να προετοιμάσουν τους εαυτούς τους για την συμμετοχή τους στις διαγωνιστικές διαδικασίες. Με κάθε τρόπο ο ΕΛΓΟ – ΔΗΜΗΤΡΑ επιδίωξε την ισότιμη και χωρίς διακρίσεις μεταχείριση των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων. Στο πλαίσιο αυτό έκρινε αρχικά ότι ήταν παραδεκτή η διατύπωση της προσφεύγουσας στο Ε.Ε.Ε.Σ. που κατατέθηκε με την προσφορά της με την οποία δηλώθηκε πως ο οικονομικός φορέας δεν έχει παράσχει συμβουλές στην αναθέτουσα αρχή και δεν έχει κατ' άλλον τρόπο εμπλακεί στην κατάρτιση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης».

Παρά ταύτα, υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με την ΚΥΑ 419/18559/17-2-2017, οι αρμόδιες υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ «ελέγχουν τη νομιμότητα της διαδικασίας επιλογής του εκτελεστικού οργανισμού, παρέχουν έγκριση για την ακολουθούμενη διαδικασία ή υποδείξεις στις οποίες οι προτείνουσες οργανώσεις (εν προκειμένω ο ΕΛΓΟ – ΔΗΜΗΤΡΑ) οφείλουν να συμμορφωθούν. Οι προτείνουσες οργανώσεις υπογράφουν σύμβαση με τους εκτελεστικούς οργανισμούς (μόνο) σε συνέχεια της έγκρισης της διαδικασίας επιλογής των εκτελεστικών οργανισμών. Συνεπώς, ο ΕΛΓΟ – ΔΗΜΗΤΡΑ ως αναθέτουσα αρχή για τις συγκεκριμένες συμβάσεις βρίσκεται σε καθεστώς δέσμιας αρμοδιότητας που υπαγορεύεται από την κρίση των αρμοδίων αρχών του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Οι αρμόδιες αρχές του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων εξέδωσαν την υπ' αριθ. πρωτ. 692/29-03-2018 επιστολή του Τμήματος Εμπορικών Ροών και

Πρώτωσης Προϊόντων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Κατεπείγουσες υποδείξεις αρμοδίων αρχών του ΥΠΑΑΤ προς τον ΕΛΓΟ – Δήμητρα στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του άρθρου 10 του Υποδ. Ι, του Παραρτ. Ι της ΚΥΑ 419/18559/2017 (Β΄ 855)» με την οποία υποδεικνύεται στην αναθέτουσα αρχή ο αποκλεισμός της εταιρείας διότι δεν δήλωσε ως όφειλε την προηγούμενη εμπλοκή της στο προπαρασκευαστικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατόπιν τούτων και εν όψει του επικείμενου αποκλεισμού, ζητήθηκαν οι απόψεις της προσφεύγουσας, οι οποίες γνωστοποιήθηκαν άμεσα και στις αρμόδιες αρχές του ΥΠΑΑΤ. Οι απόψεις αυτές δεν κρίθηκαν επαρκείς και οδήγησαν στην έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης».

17. Επειδή με το από 2-5-2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η Εισηγήτρια ζήτησε εκ νέου διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή υποβάλλοντας τα εξής ερωτήματα: α/Ποιες προτάσεις κατέθεσαν οι συνεργαζόμενοι για την υποβολή της πρότασης του ΕΛΓΟ στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή φορείς; β/Η τελικώς υποβληθείσα πρόταση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει συνταχθεί εξ ολοκλήρου ή εν μέρει από την; γ/ Σε περίπτωση που χρησιμοποιήθηκαν εν μέρει οι προτάσεις της, ποιο τμήμα της τελικώς υποβληθείσας πρότασης στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή αποτελεί προϊόν των προτάσεων που κατέθεσε η; δ/Προέβη ο ΕΛΓΟ στην με οποιονδήποτε τρόπο δημοσιοποίηση των προτάσεων της ή της κατατεθείσας πρότασης στην αγορά; ε/Συμμετείχε με οποιονδήποτε τρόπο η στη διαδικασία διαβούλευσης για την τελική διαμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών των επίμαχων διακηρύξεων; στ/ Υπάρχει κάποιο τμήμα των επίμαχων διακηρύξεων που να ταυτίζεται με τις προτάσεις ή πληροφορίες που είχε καταθέσει η στον ΣΕΒ-ΓΑΠ;

Στις 4-5-2018, η αναθέτουσα αρχή απάντησε στα ως άνω ερωτήματα με 2 μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ως εξής: «α/ Ο ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ προέβη στις απαραίτητες διαδικασίες προετοιμασίας υποβολής προτάσεων στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την προβολή της φέτας σε επιλεγμένες αγορές - στόχους σύμφωνα με τον Καν. (ΕΕ) 1144/2014. Στο πλαίσιο αυτό, ο Οργανισμός κάλεσε, εκτός από το Σύνδεσμο Ελληνικών Βιομηχανιών

Αριθμός απόφασης: 366/2018

Γαλακτοκομικών Προϊόντων (ΣΕΒΓΑΠ), όλους τους εκπροσώπους επιχειρήσεων παραγωγής φέτας και εκπροσώπους κτηνοτροφών για τη συμμετοχή τους στο εταιρικό σχήμα, προκειμένου να διασφαλιστεί η μεγαλύτερη δυνατή αντιπροσωπευτικότητα του προϊόντος στην προτεινόμενη οργάνωση, όπως προβλέπεται στο άρθρο 1 του προαναφερόμενου Κανονισμού. Μετά από επανειλημμένες συσκέψεις και διαβουλεύσεις με τους προαναφερόμενους φορείς και λαμβάνοντας υπόψη τις απόψεις/προτάσεις τους, υποβλήθηκαν 2 προτάσεις στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την προβολή της φέτας σε αγορές επιλεγμένων χωρών της ΕΕ, των ΗΠΑ και του Καναδά, στις 20.04.2017. Αρχικά η πρόθεση ήταν να υποβληθούν με τον ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ ως συντονιστή και τους φορείς ως εταίρους, αλλά λόγω έλλειψης χρόνου για τη συγκέντρωση των συνοδευτικών εγγράφων οι προτάσεις υποβλήθηκαν από τον ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ με έγγραφη υποστήριξη των φορέων:

- ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΩΝ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ (ΣΕΒ-ΓΑΠ),
- ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΚΤΗΝΟΤΡΟΦΙΑΣ (ΣΕΚ),
- ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ, ΠΑΡΑΠΡΟΪΟΝΤΩΝ-ΥΠΟΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΦΕΤΑΣ ΠΟΠ (Ο.ΔΙ.Π.ΠΑ.Φ.),
- ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΥΡΟΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ,
- ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΈΝΩΣΗ ΚΤΗΝΟΤΡΟΦΩΝ (ΠΕΚ),
- ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΚΤΗΝΟΤΡΟΦΙΚΩΝ ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ,
- ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΩΛΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ -ΙΚΕ)

Συγκεκριμένα στη σελ. 3 των προτάσεων περιλαμβάνονται οι προαναφερόμενες δηλώσεις υποστήριξης (συνημμένα 1 και 2).

Οι προτάσεις των φορέων στις συσκέψεις αφορούσαν κατ' αρχάς στο γενικό πλαίσιο. Πιο συγκεκριμένες ήταν του ΣΕΒ-ΓΑΠ για τους στόχους και τις δράσεις όπως και της ΟΔΙΠΑΦ η οποία κατέθεσε την πρόταση να συνεχιστεί το προηγούμενο πρόγραμμα το οποίο είχε υλοποιήσει στις ΗΠΑ μέχρι το 2015 (συνημμένα 3, 4 και 5).

Αριθμός απόφασης: 366/2018

β/ Οι τελικώς υποβληθείσες από τον ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ προτάσεις βασίστηκαν στην προετοιμασία που είχε πραγματοποιήσει ο ΣΕΒΓΑΠ με την εταιρεία, όσον αφορά την επιλογή των αγορών, των δράσεων, της στρατηγικής, των στόχων της εκστρατείας προβολής, καθώς και των δεικτών αξιολόγησης των δράσεων, λαμβάνοντας υπόψη και τις δράσεις που είχε υλοποιήσει ο ΟΔΙΠΠΑΦ στο πρόγραμμα με τίτλο «Real Greek Feta» στις Η.Π.Α., το οποίο ολοκληρώθηκε τον Ιούνιο του 2015 και το οποίο ζητούσε να συνεχιστεί με τη νέα πρόταση. Στο πλαίσιο αυτό και μόνο, ο ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ συνεργάστηκε με τους προαναφερόμενους φορείς και την εταιρεία στη σύνταξη της πρότασης που υπέβαλε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

γ/ Η επιλογή των αγορών, των δράσεων, της στρατηγικής, των στόχων της εκστρατείας προβολής, καθώς και των δεικτών αξιολόγησης των δράσεων έγινε σε συνεργασία του ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ με όλους τους προαναφερόμενους φορείς.

δ/ Η κατατεθείσα στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή πρόταση κοινοποιήθηκε σε συνοπτική μορφή αμέσως μετά την υποβολή της και στις 17.7.2017 ολόκληρη στον Σύνδεσμο Ελληνικής Κτηνοτροφίας (ΣΕΚ), τον ΑΓΣ Καλαβρύτων και την ΟΔΙΠΑΦ (συνημμένο 6). Μέσω των παραπάνω κοινοποιήσεων επιδιώχθηκε η ευρύτερη δυνατή ενημέρωση των ενδιαφερομένων.

Στις 31.10.2017 ο ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ ανάρτησε το σχέδιο της διακήρυξης που αφορούσε την προβολή της φέτας στην Ευρώπη (οι όροι και οι προϋποθέσεις του οποίου ήταν ίδιοι με το σχέδιο της διακήρυξης που αφορούσε την προβολή της φέτας στις ΗΠΑ-ΚΑΝΑΔΑ), για δημόσια διαβούλευση στην ιστοσελίδα του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ και προσκάλεσε κάθε ενδιαφερόμενο να συμμετάσχει καταθέτοντας προτάσεις προκειμένου να βελτιωθούν όροι του επικείμενου διαγωνισμού. Η πρόσκληση αυτή αναπαράχθηκε από ιστοσελίδες αγροτικού ενδιαφέροντος (π.χ. [www. 2 nearasesegs.gr](http://www.2nearasesegs.gr)). Το αναρτηθέν σχέδιο διακήρυξης περιελάμβανε την Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της εγκεκριμένης πρότασης (αναλυτική παρουσίαση δράσεων, προϋπολογισμό, δείκτες αξιολόγησης δράσεων, παραδοτέα). Τα τελικά κείμενα των διακηρύξεων, όπως δημοσιεύτηκαν στις 28.11.2017,

Αριθμός απόφασης: 366/2018

περιελάμβαναν επιπλέον τμήματα των προτάσεων που αφορούσαν στη στρατηγική και στους στόχους των δράσεων.

ε/ Στη δημόσια διαβούλευση παρατηρήσεις και σχόλια υπέβαλαν: ο καθηγητής Γαλακτοκομίας του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών και μέλος του Δ.Σ. του ΕΛΓΟ κ. Θ. Μασούρας (συνημμένο 7) και οι εταιρίες (συνημμένο 8), (συνημμένο 9) και ο Οργανισμός ENTERPRISE GREECE (συνημμένο 10), τα οποία αξιολογήθηκαν προκειμένου να οριστικοποιηθούν τα κείμενα των διακηρύξεων. Η συμμετοχή οποιουδήποτε ενδιαφερομένου στη διαδικασία της διαβούλευσης δεν υποχρεώνει την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή να υιοθετεί τα υποβληθέντα σχόλια/παρατηρήσεις. Σημειώνεται ότι τα σχόλια του φορέα ENTERPRISE GREECE, κρίθηκαν πιο χρήσιμα από όσους συμμετείχαν στη διαδικασία.

στ/ Κατά την προετοιμασία των σχεδίων των διακηρύξεων, για το αντικείμενο των συμβάσεων, ελήφθησαν όλα τα αναγκαία μέτρα προκειμένου να διασφαλιστεί η διαφάνεια, η προστασία του δημοσίου συμφέροντος και η αποφυγή στρεβλώσεων του ανταγωνισμού. Για τους λόγους αυτούς, συμπεριλήφθησαν στα τεύχη των διακηρύξεων ως Παραρτήματα, τα τμήματα των εγκεκριμένων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή προτάσεων του ΕΛΓΟ που αφορούσαν τη στρατηγική, τους στόχους και όλες τις δράσεις των προγραμμάτων και τους δείκτες αξιολόγησης των δράσεων, προκειμένου να γνωστοποιηθούν σε όλους τους οικονομικούς φορείς που δυνητικό θα συμμετείχαν στους διαγωνισμούς».

Παράλληλα, στα ως άνω μηνύματα επισύναψε τα έγγραφα τα οποία επικαλείται, μεταξύ των οποίων υπήρχε: α/ Επιστολή του ΟΔΙΠΠΑΦ που απεστάλη με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με ημερομηνία 18-4-2017 και ώρα 9:56μμ η οποία απευθύνεται στην αναθέτουσα αρχή, στον ΣΕΒ-ΓΑΠ, στους λοιπούς φορείς και στην προσφεύγουσα και αναφέρεται σε συνάντηση που είχαν μεταξύ τους νωρίτερα την ίδια ημέρα σχετικά με την υποβολή των προτάσεων με την αναθέτουσα αρχή ως συντονιστή και στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων, επί λέξει: «[...] συμφωνούμε να ενεργοποιηθεί ο κλειδάριθμος υποβολής προγραμμάτων στην Ε.Ε της οργάνωσής μας και να υποβληθεί η πρότασή μας για ΗΠΑ και Καναδά -μέσω της ανάθεσης στη

Αριθμός απόφασης: 366/2018

....., στην οποία θα συμμετάσχουν και όλοι οι άλλοι φορείς συμπεριλαμβανομένου και του ΕΛΓΟ [...]. (συνημμένο 4).

β/Επιστολή του ΣΕΒ-ΓΑΠ με ημερομηνία 19-4-2017 και αριθμ. πρωτ. 10956 που απαντά στην υπό α/ επιστολή του ΟΔΙΠΠΑΦ σύμφωνα με την οποία επιβεβαιώνεται ότι κατά την συνάντηση όλων στις 18-4-2017 αποφασίστηκε τις προτάσεις να τις καταθέσει η αναθέτουσα αρχή και η οποία κοινοποιείται, εκτός από τον ΕΛΓΟ και τους λοιπούς φορείς, και στην προσφεύγουσα (συνημμένο 5).

γ/ Τα σχόλια της προσφεύγουσας στο πλαίσιο των δημόσιων διαβουλεύσεων επί του σχεδίου της Διακήρυξης (συνημμένο 8).

Επιπλέον, στα 2 μηνύματα με τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής προστέθηκε και άλλα 2 στις 7-5-2018 με συνημμένα έγγραφα, μεταξύ των οποίων και: α/μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας με ημερομηνία 13/4/2017 και ώρα 11:09 πμ από την εταιρεία που αφορά στη διαμόρφωση των προς υποβολή προτάσεων για τη φέτα το οποίο αναφέρει ότι στέλνει συνημμένα τις δράσεις για ΗΠΑ-Καναδά όπως έχουν διαμορφωθεί προς ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής και τις οποίες, ως αναφέρει χαρακτηριστικά, ίσως χρειαστεί να βελτιώσει. Το εν λόγω μήνυμα προωθείται από την αναθέτουσα αρχή με το σχόλιο ότι αντίστοιχα θα διαμορφωθούν και οι δράσεις για την Ευρώπη. β/ Το επισυναπτόμενο στο ως άνω μήνυμα έγγραφο που αντιστοιχεί στην ΕΝΟΤΗΤΑ 6 του προγράμματος (Section 6) και γ/ μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με ημερομηνία 23-3-2017 και ώρα 8:23μμ από το Ινστιτούτο Τεχνολογίας Αγροτικών Προϊόντων της αναθέτουσας αρχής που αναφέρεται σε ένα μήνυμα που έλαβε από την προσφεύγουσα στο οποίο αναφέρεται ότι η αναθέτουσα αρχή πρέπει να συμπληρώσει κάποια έγγραφα ενώ κάποια στοιχεία θα πρέπει να συμπληρωθούν από τον ΣΕΒ-ΓΑΠ στο οποίο εμφανίζεται και το αρχικό μήνυμα της προσφεύγουσας με ίδια ημερομηνία και ώρα 16:54 στο οποίο παρέχονται πληροφορίες στην αναθέτουσα αρχή για τα έγγραφα που θα πρέπει να ετοιμάσουν προς υποβολή.

18. Επειδή με το από 2-5-2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η Εισηγήτρια ζήτησε διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα υποβάλλοντας τα

Αριθμός απόφασης: 366/2018

εξής ερωτήματα: α/Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, καταθέσατε προτάσεις στον ΣΕΒ-ΓΑΠ που συμπεριλήφθηκαν στην τελικώς και από κοινού υποβληθείσα πρόταση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την έγκριση και υλοποίηση των προγραμμάτων για την προώθηση της φέτας, τις οποίες είχε διαμορφώσει η εταιρεία σας. Είχε υπογραφεί κάποια σχετική συμφωνία μεταξύ του ΣΕΒ-ΓΑΠ και της σύμφωνα με την οποία σας ανατέθηκε η σύνταξη προτάσεων ή άλλης σχετικής συνδρομής και στην οποία καταγράφεται το ύψος της αμοιβής σας; Υπάρχουν έστω μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τα οποία προκύπτει τέτοια συμφωνία επ' αμοιβής; β/Η τελικώς υποβληθείσα πρόταση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει συνταχθεί εξ ολοκλήρου ή εν μέρει από την εταιρεία σας και ποιο το περιεχόμενό της; γ/Σε περίπτωση που χρησιμοποιήθηκαν εν μέρει οι προτάσεις της εταιρείας σας, ποιο τμήμα της τελικώς υποβληθείσας πρότασης στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή αποτελεί προϊόν των προτάσεων που καταθέσατε στον ΣΕΒ-ΓΑΠ; δ/Συμμετείχε η εταιρεία σας στις διαβουλεύσεις που έλαβαν χώρα για το διάστημα από 31-10-2017 έως 5-11-2017 για την σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών των επίμαχων διακηρύξεων; ε/Υπάρχει κάποιο τμήμα των επίμαχων διακηρύξεων που να ταυτίζεται με τις προτάσεις ή πληροφορίες που είχατε καταθέσει στον ΣΕΒ-ΓΑΠ;

Στα ως άνω ερωτήματα η προσφεύγουσα απάντησε ως εξής: «1. Δεν έχει υπογραφεί οιαδήποτε σχετική συμφωνία μεταξύ του ΣΕΒ-ΓΑΠ και της σύμφωνα με την οποία να ανατέθηκε στην εταιρεία είτε η σύνταξη προτάσεων είτε άλλη σχετική συνδρομή. Συνεπώς, δεν τίθεται καν ζήτημα αμοιβής της εταιρείας για τέτοιου είδους υπηρεσίες. Επίσης, δεν υπάρχουν μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τα οποία να προκύπτει τέτοια συμφωνία επ' αμοιβής. Η παρουσίασε ενώπιον του ΣΕΒ-ΓΑΠ, κατόπιν αιτήματος του φορέα τούτου, το γενικό κανονιστικό πλαίσιο των προγραμμάτων του ΚΑΝ ΕΕ 1144, το ύψος των χρηματοδοτήσεων, τις καταληκτικές ημερομηνίες, τις επιλέξιμες από τον κανονισμό δράσεις καθώς και ενδεικτικώς ορισμένες ενδεδειγμένες στρατηγικές και δράσεις για την αποτελεσματική προώθηση αγροτοδιατροφικών προϊόντων, βασισμένη στην πολυετή διεθνή εμπειρία της. Αυτή η παρουσίαση έλαβε χώρα ατύπως και με

Αριθμός απόφασης: 366/2018

αποκλειστικό στόχο την ενημέρωση του ΣΕΒ-ΓΑΠ για τα γενικώς ισχύοντα ως προς την προώθηση αγροτοδιατροφικών προϊόντων (μεταξύ των οποίων και τυριών), κατ' εφαρμογήν του ΚΑΝ ΕΕ 1144. Συνεπώς, εξ αυτής της παρουσιάσεως ενώπιον του ΣΕΒ-ΓΑΠ δεν γεννάται ζήτημα δημιουργίας συνθηκών «ανταγωνισμού», αφού πρόκειται για συμπεριφορά, η οποία εκδηλώθηκε εκτός της κερδοσκοπικής και εν γένει οικονομικής δραστηριότητας της εταιρείας.

2. Η εταιρεία ουδέποτε ανέλαβε να συντάξει ή και να υποβάλει οιαδήποτε πρόταση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, συμπεριλαμβανομένης προφανώς και της τελικώς υποβληθείσης προτάσεως.

3. Η εταιρεία δεν γνωρίζει, εάν και κατά πόσον ενδεχομένως χρησιμοποιήθηκαν γενικές ιδέες της περί προωθήσεως γεωργικών προϊόντων και δη τυριών για τη διαμόρφωση της τελικώς υποβληθείσης προτάσεως στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Κατά συνέπεια, η εταιρεία δεν γνωρίζει εάν και κατά πόσον τμήμα της τελικώς υποβληθείσας προτάσεως στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή αποτελεί προϊόν των γενικών ιδεών που κατά καιρούς έχουν διατυπωθεί από την εταιρεία, επ' αφορμή προωθήσεως γεωργικών προϊόντων και δη τυριών.

4. Η εταιρεία δεν συμμετείχε σε διαβουλεύσεις που έλαβαν χώρα για το διάστημα από 31-10-2017 έως 5-11-2017 για την σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών των επίμαχων διακηρύξεων. Η εταιρεία απλώς έστειλε στο πλαίσιο των δημοσίων διαβουλεύσεων (στις οποίες σημειωτέον συμμετείχαν πληθώρα εταιρειών, μεταξύ των οποίων και η εταιρεία) γενικά σχόλια-ερωτήσεις, χωρίς να γνωρίζει κατά πόσον τελικώς αυτά ελήφθησαν υπ' όψιν για τη σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών των επίμαχων διακηρύξεων. Τα γενικά σχόλια δεν συνιστούν επ' ουδενί «Σύγκρουση συμφερόντων λόγω της συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης» αλλά ούτε και «Άμεση ή έμμεση συμμετοχή στην κατάρτιση της παρούσας διαδικασίας σύναψης σύμβασης» και συνεπώς, οι σχετικές δηλώσεις της εταιρείας μας είναι απολύτως αληθείς και νομικώς ακριβείς.

5. Δεν υπάρχει κάποιο τμήμα των επίμαχων διακηρύξεων που να ταυτίζεται με τις προφορικές και γενικές ιδέες μας που αφορούν την

Αριθμός απόφασης: 366/2018

προώθηση ευρωπαϊκών γεωργικών προϊόντων και τυριών στις διεθνείς αγορές».

Κατόπιν της απαντήσεως αυτής, η Εισηγήτρια απέστειλε εκ νέου μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην προσφεύγουσα με το εξής περιεχόμενο: *«Παρακαλώ θα ήθελα να μου αποστείλετε το συντομότερο δυνατό (ει δυνατόν εντός της ημέρας) τα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που αντηλλάγησαν μεταξύ της εταιρείας σας και του ΣΕΒ-ΓΑΠ- και για τα οποία είμαι ενήμερη- που έλαβαν χώρα κατά το χρονικό διάστημα διαμόρφωσης της πρότασης του ΣΕΒ-ΓΑΠ σχετικά με το προς υποβολή πρόγραμμα έως την υποβολή του προγράμματος από τον ΕΛΓΟ στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή», λαμβάνοντας αυθημερόν την απάντηση: «Τέτοιου περιεχομένου μηνύματα δεν υπάρχουν».*

19. Επειδή με το από 2-5-2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η Εισηγήτρια ζήτησε η συνδρομή του ΣΕΒ-ΓΑΠ με την ιδιότητά του ως εταίρου στην υποβολή της πρότασης του ΕΛΓΟ στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο πλαίσιο του Καν. (ΕΕ) 1144/2014 για ενέργειες ενημέρωσης και προώθησης της Φέτας ΠΟΠ στην Ευρώπη και σε τρίτες χώρες και ο ΣΕΒ-ΓΑΠ απάντησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 3-5-2018 ότι έκαναν συναντήσεις στα γραφεία τους με εταιρείες του χώρου, μεταξύ των οποίων και η (στις 6/9/2016 και στις 28/9/2016) και ζητήθηκε από την εταιρεία να κάνει μια παρουσίαση στο ΔΣ του ΣΕΒΓΑΠ με σκοπό να ενημερωθούν όλα τα μέλη για τα προγράμματα, τις καταληκτικές ημερομηνίες, τα πεδία και αντικείμενα που καλύπτουν αυτά τα προγράμματα, το ύψος των χρηματοδοτήσεων, κτλ. Ωστόσο, δεν έχει υπογραφεί καμία συμφωνία με την εταιρεία ούτε και συμφωνηθήκαν αμοιβές έργου ή οτιδήποτε σχετικό. Κατόπιν αυτών των συναντήσεων, αναφέρει ο ΣΕΒ-ΓΑΠ επικοινωνήσε μαζί τους ο ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ και ζήτησε συνάντηση η οποία πραγματοποιήθηκε στα γραφεία μας. Αντικείμενο της συνάντησης ήταν η πρόταση συνεργασίας στην υποβολή πρότασης(εων) στα επικείμενα ευρωπαϊκά προγράμματα προώθησης αγροτικών προϊόντων. Σε αυτή την συνάντηση γνωρίσαμε στον ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ ότι ήδη έχουμε ξεκινήσει κάποιες συζητήσεις με σχετικές εταιρείες του χώρου και φυσικά την συμφωνία μας όχι μόνο να υποβληθεί

Αριθμός απόφασης: 366/2018

από κοινού με τον ΕΛΓΟ μια πρόταση αλλά και ο ΕΛΓΟ να αναλάβει την ίδια συμμετοχή καθόσον ο ΣΕΒΓΑΠ (ως Σύνδεσμος) δεν έχει ιδίους πόρους για να καλύψει μια τέτοια δαπάνη. Έκτοτε ακολούθησαν συναντήσεις στον ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ, όχι μόνο με τον ΣΕΒΓΑΠ αλλά και άλλους φορείς που κάλεσε ο ίδιος ο ΕΛΓΟ, για την ανταλλαγή απόψεων έτσι ώστε ο ΕΛΓΟ να διαμορφώσει και να συντάξει την πρόταση προς στην ΕΕ.

Ενώ με νέο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 7-5-2018, ο ΣΕΒΓΑΠ συμπλήρωσε την απάντησή του αναφέροντας ότι η είχε παρουσιάσει ένα βασικό υπόδειγμα πρότασης σε pdf που είχε διαμορφώσει για τη φέτα ώστε να πάρουν μια ιδέα τα μέλη του ΔΣ για τις γενικά επιλέξιμες δράσεις που πρέπει να περιλαμβάνονται σε όλα τα αντίστοιχα προγράμματα, αλλά και τον τρόπο συμπλήρωσης του ευρωπαϊκού εντύπου, το οποίο εστάλη και στον ΕΛΓΟ.

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 346 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368 [...]».

21. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3

ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

22. Επειδή σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 υποπαρ. β του άρθρου 365 του Ν.4412/2006 και του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι: *«Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».*

23. Επειδή σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 1144/2014 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 22ας Οκτωβρίου 2014 σχετικά με τις ενέργειες ενημέρωσης και προώθησης που αφορούν τα γεωργικά προϊόντα και εφαρμόζονται στην εσωτερική αγορά και σε τρίτες χώρες και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 3/2008 του Συμβουλίου προβλέπεται ότι: *«Άρθρο 1 Αντικείμενο: Ο παρών κανονισμός καθορίζει τους όρους σύμφωνα με τους οποίους οι ενέργειες ενημέρωσης και προώθησης, οι οποίες αφορούν τα γεωργικά προϊόντα και ορισμένα προϊόντα διατροφής που έχουν ως βάση γεωργικά προϊόντα, οι οποίες υλοποιούνται στην εσωτερική αγορά ή σε τρίτες χώρες («ενέργειες ενημέρωσης και προώθησης»), μπορούν να χρηματοδοτούνται, εξ ολοκλήρου ή εν μέρει, από τον προϋπολογισμό της Ένωσης.[...] Άρθρο 6 Είδη ενεργειών: 1. Οι ενέργειες ενημέρωσης και προώθησης λαμβάνουν τη μορφή: α) προγραμμάτων ενημέρωσης και προώθησης («τα προγράμματα»)· και β) ενεργειών σχετικών με την πρωτοβουλία της Επιτροπής που αναφέρεται στο άρθρο 9. 2. Τα προγράμματα αποτελούνται από συνεκτικές δέσμες δράσεων και εφαρμόζονται σε περίοδο διάρκειας ενός έτους τουλάχιστον αλλά όχι μεγαλύτερης των τριών ετών. 3. Απλά προγράμματα, για τα οποία περαιτέρω λεπτομέρειες αναφέρονται στο τμήμα 2 του παρόντος κεφαλαίου, μπορούν να υποβληθούν από μία ή περισσότερες προτείνουσες οργανώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 7 παράγραφος 1 στοιχείο α), γ) ή δ), οι οποίες προέρχονται όλες από το ίδιο κράτος μέλος.[...] Άρθρο 7 Προτείνουσες οργανώσεις: 1. Προγράμματα μπορούν να προτείνουν: α) οι επαγγελματικές ή διεπαγγελματικές οργανώσεις εγκατεστημένες σε κράτος μέλος και αντιπροσωπευτικές του σχετικού τομέα ή των σχετικών τομέων στο εν λόγω*

Αριθμός απόφασης: 366/2018

κράτος μέλος, και ιδίως οι διεπαγγελματικές οργανώσεις όπως αναφέρονται στο άρθρο 157 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1308/2013 και οι ομάδες όπως ορίζονται στο άρθρο 3 σημείο 2 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1151/2012, με την προϋπόθεση ότι αυτές είναι αντιπροσωπευτικές για την ονομασία που είναι προστατευόμενη βάσει του δεύτερου κανονισμού που καλύπτεται από το εν λόγω πρόγραμμα· β) οι επαγγελματικές ή διεπαγγελματικές οργανώσεις που αντιπροσωπεύουν τον σχετικό τομέα ή τους σχετικούς τομείς σε επίπεδο Ένωσης· γ) οι οργανώσεις παραγωγών ή ενώσεις οργανώσεων παραγωγών, όπως αναφέρονται στα άρθρα 152 και 156 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1308/2013 και αναγνωρίζονται από ένα κράτος μέλος· δ) οι φορείς του αγροδιατροφικού τομέα που έχουν στόχο την ενημέρωση σχετικά με τα γεωργικά προϊόντα και την προώθηση των τελευταίων και στους οποίους έχει ανατεθεί, από το ενδιαφερόμενο κράτος μέλος, σαφώς οριοθετημένη αποστολή δημόσιας υπηρεσίας στο πεδίο αυτό· οι φορείς αυτοί πρέπει να έχουν νομίμως εγκατασταθεί στο εν λόγω κράτος μέλος τουλάχιστον δύο έτη πριν από την ημερομηνία της πρόσκλησης υποβολής προτάσεων που αναφέρεται στο άρθρο 8 παράγραφος 2.

2. Ανατίθεται στην Επιτροπή η εξουσία έκδοσης κατ' εξουσιοδότηση πράξεων, σύμφωνα με το άρθρο 22, για τον καθορισμό ειδικών όρων υπό τους οποίους οποιαδήποτε από τις προτείνουσες οργανώσεις, τις ομάδες και οποιοσδήποτε από τους φορείς που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να υποβάλει πρόγραμμα. Οι όροι αυτοί εξασφαλίζουν κυρίως ότι οι εν λόγω οργανώσεις, ομάδες, φορείς είναι αντιπροσωπευτικοί και ότι το πρόγραμμα είναι σημαντικής εμβέλειας.[...]

Άρθρο 8 Ετήσιο πρόγραμμα εργασιών: 1. Η Επιτροπή εκδίδει εκτελεστικές πράξεις για τον καθορισμό κάθε χρόνο ετήσιου προγράμματος εργασιών που θέτουν τους επιδιωκόμενους επιχειρησιακούς στόχους, τις επιχειρησιακές προτεραιότητες, τα προσδοκώμενα αποτελέσματα, τη μέθοδο εφαρμογής και το συνολικό ποσό του σχεδίου χρηματοδότησης. Το εν λόγω ετήσιο πρόγραμμα εργασιών, και ιδίως οι επιχειρησιακές προτεραιότητές του, συνάδουν με τον γενικό στόχο και τους ειδικούς στόχους που καθορίζονται στο άρθρο 2. Ειδικότερα, το πρόγραμμα προβλέπει ειδικές προσωρινές διατάξεις που διέπουν την αντίδραση σε σοβαρή διατάραξη της αγοράς,

απώλεια εμπιστοσύνης των καταναλωτών ή άλλα συγκεκριμένα προβλήματα που αναφέρονται στο άρθρο 2 παράγραφος 2 στοιχείο ε). Περιλαμβάνει επίσης τα βασικά κριτήρια αξιολόγησης, περιγραφή των ενεργειών που πρόκειται να χρηματοδοτηθούν, ένδειξη του ποσού που διατίθεται για κάθε είδος ενέργειας, ενδεικτικό χρονοδιάγραμμα εφαρμογής και, όσον αφορά τις επιδοτήσεις, το μέγιστο ποσοστό χρηματοδοτικής συνεισφοράς της Ένωσης. Οι εν λόγω εκτελεστικές πράξεις εκδίδονται σύμφωνα με τη διαδικασία εξέτασης στην οποία παραπέμπει το άρθρο 23 παράγραφος 2.[...] Άρθρο 11 Επιλογή των απλών προγραμμάτων: 1. Η Επιτροπή διεξάγει αξιολόγηση και επιλογή των προτάσεων για απλά προγράμματα που παραλήφθηκαν κατόπιν της πρόσκλησης υποβολής προτάσεων που αναφέρεται στο άρθρο 8 παράγραφος 2. Ανατίθεται στην Επιτροπή η εξουσία να εκδίδει κατ' εξουσιοδότηση πράξεις σύμφωνα με το άρθρο 22 για τον καθορισμό των ειδικών όρων επιλεξιμότητας σε ό,τι αφορά τα απλά προγράμματα. 2. Η Επιτροπή εκδίδει εκτελεστικές πράξεις για τον καθορισμό των επιλεγόμενων απλών προγραμμάτων, τυχόν τροποποιήσεών τους και των αντίστοιχων προϋπολογισμών. Οι εν λόγω εκτελεστικές πράξεις εκδίδονται με τη διαδικασία εξέτασης στην οποία παραπέμπει το άρθρο 23 παράγραφος 2.[...] Άρθρο 13 Οργανισμοί επιφορτισμένοι με την εκτέλεση των απλών προγραμμάτων: 1. Η προτείνουσα οργάνωση επιλέγει, μέσω ανταγωνιστικής διαδικασίας με τα ενδεδειγμένα μέσα, τους οργανισμούς που εκτελούν τα επιλεγόμενα απλά προγράμματα, κυρίως για να διασφαλίζεται η αποτελεσματική εκτέλεση των ενεργειών. Ανατίθεται στην Επιτροπή η εξουσία να εκδίδει κατ' εξουσιοδότηση πράξεις, σύμφωνα με το άρθρο 22, για τον καθορισμό των όρων της ανταγωνιστικής διαδικασίας για την επιλογή των εκτελεστικών οργανισμών που αναφέρονται στο πρώτο εδάφιο.[...] Άρθρο 14 Εκτέλεση, παρακολούθηση και έλεγχος των απλών προγραμμάτων: 1. Τα ενδιαφερόμενα κράτη μέλη είναι υπεύθυνα για την ορθή εκτέλεση των απλών προγραμμάτων που επιλέγονται βάσει του άρθρου 11, καθώς και των σχετικών πληρωμών. Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε το ενημερωτικό και διαφημιστικό υλικό που παράγεται στο πλαίσιο των εν λόγω προγραμμάτων να είναι σύμφωνο με το ενωσιακό δίκαιο. Η Επιτροπή εκδίδει εκτελεστικές πράξεις για τον καθορισμό των ειδικών όρων

Αριθμός απόφασης: 366/2018

για την εκτέλεση, την παρακολούθηση και τον έλεγχο και τους κανόνες σχετικά με τη σύναψη συμβάσεων για την εκτέλεση των απλών προγραμμάτων που επιλέγονται βάσει του παρόντος κανονισμού. Οι εν λόγω εκτελεστικές πράξεις εκδίδονται σύμφωνα με τη διαδικασία εξέτασης στην οποία παραπέμπει το άρθρο 23 παράγραφος 2. 2. Τα κράτη μέλη διασφαλίζουν την εκτέλεση, την παρακολούθηση και τον έλεγχο των απλών προγραμμάτων σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και σύμφωνα με τις εκτελεστικές πράξεις που πρόκειται να εκδοθούν βάσει της παραγράφου 1. Άρθρο 15 Δημοσιονομικές διατάξεις σχετικά με τα απλά προγράμματα: 1. Η χρηματοδοτική συνεισφορά της Ένωσης στα απλά προγράμματα στην εσωτερική αγορά καλύπτει το 70 % των επιλέξιμων για στήριξη δαπανών. Η χρηματοδοτική συνεισφορά της Ένωσης στα απλά προγράμματα σε τρίτες χώρες καλύπτει το 80 % των επιλέξιμων για στήριξη δαπανών. Το υπόλοιπο ποσοστό των δαπανών βαρύνει αποκλειστικά τις προτείνουσες οργανώσεις 2. Τα ποσοστά που αναφέρονται στην παράγραφο 1 αυξάνονται σε 85 % σε περίπτωση σοβαρής διατάραξης της αγοράς, απώλειας εμπιστοσύνης των καταναλωτών ή άλλων συγκεκριμένων προβλημάτων που αναφέρονται στο άρθρο 2 παράγραφος 2 στοιχείο ε). 3. Κατά παρέκκλιση από τις παραγράφους 1 και 2 και για προτείνουσες οργανώσεις που είναι εγκατεστημένες σε κράτη μέλη και λαμβάνουν την ή μετά την 1η Ιανουαρίου 2014 χρηματοδοτική συνδρομή σύμφωνα με τα άρθρα 136 και 143 ΣΛΕΕ, τα ποσοστά που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ανέρχονται σε 75 % και 85 % αντιστοίχως και τα ποσοστά που αναφέρονται στην παράγραφο 2 ανέρχονται σε 90 %.[...] Άρθρο 21 Προστασία των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης: 1. Η Επιτροπή λαμβάνει κατάλληλα μέτρα που διασφαλίζουν ότι, κατά την υλοποίηση ενεργειών που χρηματοδοτούνται βάσει του παρόντος τμήματος, προστατεύονται τα οικονομικά συμφέροντα της Ένωσης με την εφαρμογή προληπτικών μέτρων καταπολέμησης της απάτης, της διαφθοράς και κάθε άλλης παράνομης δραστηριότητας, με τη διενέργεια αποτελεσματικών ελέγχων και, σε περίπτωση που διαπιστωθούν παρατυπίες, με την ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών και, εάν χρειαστεί,

Αριθμός απόφασης: 366/2018

με την επιβολή αποτελεσματικών, ανάλογων με τον επιδιωκόμενο σκοπό και αποτρεπτικών διοικητικών και οικονομικών κυρώσεων.[...]

24. Επειδή σύμφωνα με τον κατ' εξουσιοδότηση Κανονισμό (ΕΕ) 2015/1829 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ της 23ης Απριλίου 2015 για τη συμπλήρωση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1144/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τις ενέργειες ενημέρωσης και προώθησης που αφορούν τα γεωργικά προϊόντα και εφαρμόζονται στην εσωτερική αγορά και σε τρίτες χώρες ορίζεται ότι: «Άρθρο 1 Όροι υπό τους οποίους η προτείνουσα οργάνωση μπορεί να υποβάλλει απλό πρόγραμμα ή πολυπρόγραμμα: 1. Οι προτείνουσες οργανώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 7 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1144/2014 μπορούν να υποβάλλουν πρόταση για πρόγραμμα ενημέρωσης και προώθησης, υπό τον όρο ότι είναι αντιπροσωπευτικές του σχετικού τομέα ή προϊόντος, ως ακολούθως: α) επαγγελματική ή διεπαγγελματική οργάνωση, εγκατεστημένη σε κράτος μέλος ή σε επίπεδο Ένωσης, όπως προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1 στοιχεία α) και β) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1144/2014 αντιστοίχως, θεωρείται αντιπροσωπευτική του τομέα που σχετίζεται με το πρόγραμμα: i) εφόσον αντιστοιχεί τουλάχιστον στο ποσοστό 50 % του αριθμού των παραγωγών ή στο 50 % του όγκου ή της αξίας της εμπορεύσιμης παραγωγής του (των) σχετικού(-ών) προϊόντος(-ων) ή τομέα, στο οικείο κράτος μέλος ή σε επίπεδο Ένωσης, ή ii) εφόσον αποτελεί διεπαγγελματική οργάνωση αναγνωρισμένη από το κράτος μέλος σύμφωνα με το άρθρο 158 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1308/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (2) ή το άρθρο 16 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1379/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (3)· β) ομάδα, όπως ορίζεται στο άρθρο 3 σημείο 2 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1151/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (4) και αναφέρεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1 στοιχείο α) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1144/2014, θεωρείται αντιπροσωπευτική της ονομασίας που είναι προστατευόμενη βάσει του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1151/2012 και καλύπτεται από το πρόγραμμα, εφόσον αντιστοιχεί τουλάχιστον στο 50 % του όγκου ή της αξίας της εμπορεύσιμης παραγωγής του (των) προϊόντος(-ων) του (των) οποίου(-ων) η ονομασία προστατεύεται· γ) οργάνωση παραγωγών ή

Αριθμός απόφασης: 366/2018

ένωση οργανώσεων παραγωγών, όπως αναφέρεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1144/2014, θεωρείται αντιπροσωπευτική του (των) προϊόντος(-ων) ή τομέα που αφορά το πρόγραμμα, εφόσον είναι αναγνωρισμένη από το κράτος μέλος σύμφωνα με τα άρθρα 154 ή 156 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1308/2013 ή το άρθρο 14 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1379/2013· δ) με την εξαίρεση των προγραμμάτων που υλοποιούνται μετά από απώλεια της εμπιστοσύνης των καταναλωτών, φορέας του αγροδιατροφικού τομέα, όπως αναφέρεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1144/2014, θεωρείται αντιπροσωπευτικός του (των) τομέα(-ων) που αφορά το πρόγραμμα, εφόσον μεταξύ των μελών του διαθέτει αντιπροσώπους του (των) εν λόγω προϊόντος(-ων) ή τομέα. 2. Κατά παρέκκλιση από το στοιχείο α) σημείο i) και το στοιχείο β) της παραγράφου 1, μπορούν να γίνονται αποδεκτά χαμηλότερα όρια, εάν η προτείνουσα οργάνωση αποδεικνύει στην υποβαλλόμενη πρόταση ότι συντρέχουν ειδικές περιστάσεις, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών στοιχείων σχετικά με τη διάρθρωση της αγοράς, οι οποίες θα δικαιολογούσαν τη μεταχείριση της προτείνουσας οργάνωσης ως αντιπροσωπευτικής του (των) σχετικού(-ών) προϊόντος(-ων) ή τομέα. 3. Η προτείνουσα οργάνωση διαθέτει τους απαραίτητους τεχνικούς, χρηματοδοτικούς και επαγγελματικούς πόρους για να υλοποιήσει αποτελεσματικά το πρόγραμμα. 4. Η προτείνουσα οργάνωση δεν λαμβάνει στήριξη για προγράμματα ενημέρωσης και προώθησης για το ίδιο προϊόν ή σύστημα που υλοποιείται στην ίδια γεωγραφική αγορά, για περισσότερες από δύο διαδοχικές φορές. Άρθρο 2 Επιλογή φορέων αρμόδιων για την υλοποίηση απλών προγραμμάτων: 1. Οι προτείνουσες οργανώσεις πρέπει να επιλέγουν φορείς αρμόδιους για την υλοποίηση απλών προγραμμάτων, εξασφαλίζοντας την καλύτερη δυνατή σχέση κόστους-ωφέλειας. Κατά την επιλογή, πρέπει να λαμβάνουν όλα τα μέτρα για την αποτροπή κάθε ενδεχομένου να διακυβευθεί η αμερόληπτη και αντικειμενική υλοποίηση του προγράμματος για λόγους οικονομικού συμφέροντος, πολιτικής ή εθνικής συγγένειας, οικογενειακών ή συναισθηματικών δεσμών ή κάθε άλλης ταύτισης συμφερόντων («σύγκρουση συμφερόντων»). 2. Όταν η προτείνουσα οργάνωση είναι οργανισμός δημοσίου δικαίου, κατά την έννοια του άρθρου 2

Αριθμός απόφασης: 366/2018

παράγραφος 1 σημείο 4) της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, πρέπει να επιλέγει φορείς αρμόδιους για την εκτέλεση απλών προγραμμάτων σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία για τη μεταφορά της εν λόγω οδηγίας [.....].».

25. Επειδή με τον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2015/1831 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ της 7ης Οκτωβρίου 2015 για τη θέσπιση κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1144/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τις ενέργειες ενημέρωσης και προώθησης που αφορούν τα γεωργικά προϊόντα και εφαρμόζονται στην εσωτερική αγορά και σε τρίτες χώρες ορίζεται ότι: «Άρθρο 1 Αντικείμενο: Ο παρών κανονισμός θεσπίζει τους κανόνες για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1144/2014 όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο εμφανίζονται η προέλευση και οι εμπορικές επωνυμίες σε απλά προγράμματα και πολυπρογράμματα, καθώς και τους κανόνες βάσει των οποίων μπορεί να επιτραπεί σε μια προτείνουσα οργάνωση να υλοποιήσει η ίδια ορισμένα μέρη ενός απλού προγράμματος. Θεσπίζει επίσης συγκεκριμένους κανόνες σχετικά με τη σύναψη συμβάσεων, τη διαχείριση, την παρακολούθηση και τους ελέγχους των απλών προγραμμάτων και ένα σύστημα δεικτών για την αξιολόγηση του αντικτύπου των προγραμμάτων ενημέρωσης και προώθησης.[.....] Άρθρο 9 Ορισμός των αρμόδιων αρχών: Τα κράτη μέλη ορίζουν τις αρμόδιες εθνικές αρχές που είναι υπεύθυνες για την εφαρμογή του παρόντος κανονισμού. Κοινοποιούν στην Επιτροπή τις ονομασίες και τα πλήρη στοιχεία των αρχών που ορίστηκαν, καθώς και οποιαδήποτε σχετική τροποποίηση. Η Επιτροπή θέτει τις εν λόγω πληροφορίες στη διάθεση του κοινού με την κατάλληλη μορφή. Άρθρο 10 Σύναψη συμβάσεων: 1.Μόλις η Επιτροπή εκδώσει εκτελεστική πράξη που αναφέρεται στο άρθρο 11 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1144/2014, διαβιβάζει τα αντίγραφα των επιλεγμένων προγραμμάτων στα ενδιαφερόμενα κράτη μέλη. 2.Τα κράτη μέλη ενημερώνουν αμελλητί τις ενδιαφερόμενες προτείνουσες οργανώσεις αν έχει γίνει δεκτή η αίτησή τους ή όχι. 3.Τα κράτη μέλη συνάπτουν συμβάσεις με τις επιλεγμένες προτείνουσες οργανώσεις για την εφαρμογή των προγραμμάτων εντός 90 ημερολογιακών ημερών από την κοινοποίηση της πράξης της Επιτροπής που αναφέρεται στο άρθρο 11 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1144/2014, με την

Αριθμός απόφασης: 366/2018

προϋπόθεση ότι οι εκτελεστικοί οργανισμοί που αναφέρονται στο άρθρο 13 του εν λόγω κανονισμού έχουν επιλεγεί σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 2 του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2015/1829. Μετά τη λήξη της εν λόγω προθεσμίας καμία σύμβαση δεν μπορεί να συναφθεί χωρίς προηγούμενη έγκριση της Επιτροπής. 4. Η ημερομηνία έναρξης εφαρμογής του προγράμματος είναι η πρώτη ημέρα του μήνα που έπεται της ημερομηνίας υπογραφής της σύμβασης. Ωστόσο, η ημερομηνία έναρξης μπορεί να αναβληθεί έως και για 6 μήνες, ιδίως προκειμένου να ληφθεί υπόψη η εποχικότητα του προϊόντος που αφορά το πρόγραμμα ή η συμμετοχή σε ειδική εκδήλωση ή έκθεση. 5. Τα κράτη μέλη χρησιμοποιούν τα υποδείγματα συμβάσεων που θέτει στη διάθεσή τους η Επιτροπή. 6. Όποτε κρίνεται σκόπιμο, τα κράτη μέλη μπορούν να τροποποιήσουν ορισμένους όρους των υποδειγμάτων συμβάσεων για να συμμορφωθούν με την εθνική νομοθεσία τους, αλλά μόνο στο μέτρο που αυτό δεν θίγει την ενωσιακή νομοθεσία. Άρθρο 11 Υλοποίηση των προγραμμάτων από τις προτεινόμενες οργανώσεις: Μια προτεινόμενη οργάνωση μπορεί να υλοποιήσει η ίδια ορισμένα μέρη ενός απλού προγράμματος, υπό τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) η προτεινόμενη οργάνωση διαθέτει πείρα τουλάχιστον τριών ετών στην υλοποίηση ενεργειών ενημέρωσης και προώθησης· και β) η προτεινόμενη οργάνωση εξασφαλίζει ότι το κόστος των ενεργειών που σκοπεύει να υλοποιήσει η ίδια δεν είναι υψηλότερο από τις συνήθεις τιμές της αγοράς.[...] Άρθρο 18 Έλεγχοι της διαδικασίας επιλογής των εκτελεστικών οργανισμών: Πριν από την υπογραφή της σύμβασης που αναφέρεται στο άρθρο 10, τα κράτη μέλη ελέγχουν ότι οι εκτελεστικοί οργανισμοί έχουν επιλεγεί σύμφωνα με την ανταγωνιστική διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 2 του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2015/1829.[...]».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της

βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 46 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Πριν από την έναρξη μίας διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διεξάγουν διαβουλεύσεις με την αγορά, προκειμένου να προετοιμάσουν τη διαδικασία σύναψης σύμβασης και να ενημερώνουν τους οικονομικούς φορείς για τα σχέδια και τις απαιτήσεις τους όσον αφορά τις συμβάσεις. Για τον σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, επί παραδείγματι, να ζητούν ή να δέχονται συμβουλές ανεξάρτητων εμπειρογνομόνων ή αρχών, όπως η Αρχή και η Μονάδα Παρακολούθησης Διαγωνισμών και Συμβάσεων (ΜΟ.ΠΑ.Δι.Σ.) του Κέντρου Διεθνούς και Ευρωπαϊκού Οικονομικού Δικαίου (Κ.Δ.Ε.Ο.Δ.) ή συμμετεχόντων της αγοράς. Οι εν λόγω συμβουλές μπορούν να χρησιμοποιούνται για τον σχεδιασμό και τη διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, εφόσον οι εν λόγω συμβουλές δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη στρέβλωση του ανταγωνισμού και την παραβίαση των αρχών της αποφυγής των διακρίσεων και της διαφάνειας».

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 47 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι διαβουλεύσεις διεξάγονται βάσει ειδικής πρόσκλησης για ανοιχτή, μη δεσμευτική συμμετοχή των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, που αναρτάται στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής και κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, μέσω του έντυπου ή ηλεκτρονικού τύπου. Η δαπάνη των δημοσιεύσεων στον τύπο και κάθε άλλο μέσο δημοσιότητας βαρύνει την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση συμβάσεων για τις οποίες η εφαρμογή της παρούσας διάταξης θα υποχρέωνε τις αναθέτουσες

αρχές να παράσχουν πληροφορίες, η αποκάλυψη των οποίων είναι αντίθετη προς τα ουσιώδη συμφέροντά τους ή μπορεί να παραβιάσει απόρρητα, η ειδική πρόσκληση του πρώτου εδαφίου δεν δημοσιοποιείται, αλλά αποστέλλεται με κάθε πρόσφορο τρόπο. 2. Η πρόσκληση αναφέρει τα στοιχεία της αναθέτουσας αρχής, το αντικείμενο της σύμβασης, τον τρόπο και την προθεσμία υποβολής παρατηρήσεων. Στην πρόσκληση επισυνάπτεται περιγραφικό έγγραφο, στο οποίο περιλαμβάνεται κάθε άλλο πληροφοριακό στοιχείο σχετικά με τη σύμβαση που πρόκειται να συναφθεί. Στην περίπτωση του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 1, πριν την αποστολή πρόσκλησης σε επιλεγμένους οικονομικούς φορείς οι οποίοι δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή διασφαλίζει την εχεμύθεια των οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 21. 3. Η διαδικασία διαβούλευσης διεξάγεται κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 22, 36 και 37 διαρκεί τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ημέρες και δεν μπορεί να υπερβαίνει τις εξήντα (60) ημέρες από την ανάρτηση της σχετικής ανακοίνωσης ή από την αποστολή της σχετικής πρόσκλησης. Η προθεσμία αυτή μπορεί να παρατείνεται, ιδίως σε περιπτώσεις συμβάσεων μείζονος οικονομικής αξίας ή με ιδιαίτερα σύνθετο αντικείμενο. Μετά τη λήξη της προθεσμίας που τάσσεται στην πρόσκληση για την ολοκλήρωση της διαβούλευσης, η αναθέτουσα αρχή συγκεντρώνει, αναρτά στην ιστοσελίδα της και επεξεργάζεται τις παρατηρήσεις που υποβλήθηκαν. Το τελευταίο εδάφιο δεν εφαρμόζεται στις περιπτώσεις του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 1».

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 48 του Ν.4412/2016 Προηγούμενη εμπλοκή υποψηφίων ή προσφερόντων (άρθρο 41 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «Εάν ένας υποψήφιος, ένας προσφέρων ή μια επιχείρηση που σχετίζεται με υποψήφιο ή προσφέροντα έχει παράσχει συμβουλές στην αναθέτουσα αρχή είτε εντός είτε εκτός του πλαισίου του άρθρου 46 ή έχει εμπλακεί με οποιονδήποτε τρόπο στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα για να διασφαλίζει τη μη στρέβλωση του ανταγωνισμού λόγω της συμμετοχής του εν λόγω υποψηφίου ή προσφέροντα. Τα εν λόγω μέτρα περιλαμβάνουν τη γνωστοποίηση στους λοιπούς υποψηφίους και

προσφέροντες σχετικών πληροφοριών που ανταλλάχθηκαν στο πλαίσιο της προηγούμενης εμπλοκής του υποψηφίου ή του προσφέροντος στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης και τον προσδιορισμό επαρκών προθεσμιών για την παραλαβή των προσφορών. Ο εμπλεκόμενος υποψήφιος ή προσφέρων αποκλείεται από τη διαδικασία μόνο εάν δεν υπάρχει άλλος τρόπος να διασφαλιστεί συμμόρφωση με την υποχρέωση τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Πριν από οποιονδήποτε τέτοιον αποκλεισμό, ενημερώνονται η Επιτροπή Ανταγωνισμού, αρμόδια για την εφαρμογή του ν. 3959/2011 (Α' 93) και η Αρχή και παρέχεται η ευκαιρία στους υποψηφίους ή τους προσφέροντες να αποδείξουν ότι η συμμετοχή τους στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης δεν είναι δυνατόν να προκαλέσει στρέβλωση του ανταγωνισμού. Τα έγγραφα και στοιχεία που υποβάλλονται από τους υποψηφίους ή τους προσφέροντες προς απόδειξη αυτού, καταγράφονται και τίθενται υπόψη της Επιτροπής Ανταγωνισμού και της Αρχής με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής. Τα μέτρα που λαμβάνονται καταγράφονται στην ειδική έκθεση που απαιτείται δυνάμει του άρθρου 341».

30. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 49 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Στοιχεία της ωριμότητας της σύμβασης αποτελούν ιδίως: α) η πλήρωση των προϋποθέσεων που τίθενται από ειδικές νομοθετικές διατάξεις για την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης (π.χ. εκπόνηση μελετών, εξασφάλιση χρηματοδότησης, συντέλεση απαλλοτριώσεων, μετακινήσεως δικτύων Οργανισμών Κοινής Ωφέλειας, εκπόνηση μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, άρση εμποδίων λόγω αρχαιολογικών ευρημάτων, λοιπές σχετικές αδειοδοτήσεις). β) η νομιμότητα και πληρότητα των σχετικών εγγράφων της σύμβασης και γ) η δυνατότητα των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων να διαμορφώσουν, κατά την αντίστοιχη διαδικασία σύναψης, βάσιμες και ρεαλιστικές προσφορές, με βάση τα χορηγούμενα από την αναθέτουσα αρχή στοιχεία[...].»

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ε)

Αριθμός απόφασης: 366/2018

την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] στ) το είδος της διαδικασίας, ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λ.π.)».

32. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας

για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή

ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. [...]».

33. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 61 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Για συμβάσεις άνω των ορίων, ως χρόνος έναρξης της ανοικτής διαδικασίας, της κλειστής διαδικασίας, της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, του ανταγωνιστικού διαλόγου και της σύμπραξης καινοτομίας, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη

Εφημερίδα της Ένωσης ή της προκαταρκτικής προκήρυξης, όταν η τελευταία χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 26 [...].».

34. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 73 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...], ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή των οικονομικών φορέων κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 48, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, [.....] η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, [...] 6. [...] Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4. 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπíπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο

προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής [...].».

35. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως

την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. [...] 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. [...] 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. [...]».

36. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης, 3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε: α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4019/2011 (Α' 216), για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών πριν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του

πληθυσμού, γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών. [...] 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης [...]. 7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν

Αριθμός απόφασης: 366/2018

έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$$

όπου: «σ_ν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U .

13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο) [...]. 16. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού σχετικά με τη στάθμιση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά, ανά κατηγορία και εκτιμώμενη αξία σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του συλλογικού οργάνου της παραγράφου 5 του άρθρου 41».

37. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

38. Επειδή το άρθρο 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει

Αριθμός απόφασης: 366/2018

ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή

Αριθμός απόφασης: 366/2018

οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

39. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. 3. Αν, κατά τον έλεγχο των

Αριθμός απόφασης: 366/2018

παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων

Αριθμός απόφασης: 366/2018

κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος».

40. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 62 του Ν.4235/2014 Εξουσιοδοτικές διατάξεις ορίζεται ότι: «[...] 2. Με απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων καθορίζονται τα αναγκαία συμπληρωματικά, οργανωτικά και εκτελεστικά μέτρα για την εφαρμογή των διατάξεων των κανονισμών και αποφάσεων των Οργάνων της ΕΕ, καθώς και για τη μεταφορά των οδηγιών των ιδίων ως άνω Οργάνων που αφορούν: α) την Κοινή Αγροτική Πολιτική, β) τους τομείς αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής πολιτικών της ΕΕ εκτός της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής, εφόσον δεν υφίσταται ειδική εξουσιοδότηση. Στα μέτρα αυτά περιλαμβάνεται ιδίως ο ορισμός αρμόδιων αρχών, η σύσταση και η συγκρότηση συλλογικών οργάνων, ο καθορισμός αρμοδιοτήτων και διοικητικών διαδικασιών, καθώς και η θέσπιση διοικητικών και ποινικών κυρώσεων σε βαθμό πλημμελήματος. Με την ίδια απόφαση επέρχονται και οι αναγκαίες προσαρμογές της κείμενης νομοθεσίας, όταν απαιτείται τροποποίηση ή κατάργηση διατάξεων που είναι αντίθετες προς τη ρύθμιση που προβλέπεται από τις αναφερόμενες στο πρώτο εδάφιο διατάξεις των κανονισμών, αποφάσεων και οδηγιών των Οργάνων της ΕΕ. Αν πρόκειται με την ανωτέρω απόφαση να θεσπισθούν ποινικές κυρώσεις, στην

Αριθμός απόφασης: 366/2018

έκδοση της απόφασης συμπράττει και ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.[...]

41. Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 419/18559/17.02.2017 ΚΥΑ των Υπουργών Εξωτερικών και Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων με θέμα: «Καθορισμός λεπτομερειών εφαρμογής των Καν (ΕΕ) 1144/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, του κατ' εξουσιοδότηση Καν(ΕΕ)2015/1829 της Επιτροπής και του εκτελεστικού Καν (ΕΕ)2015/1831 της Επιτροπής, σχετικά με τις ενέργειες ενημέρωσης και προώθησης γεωργικών προϊόντων στην εσωτερική αγορά και σε τρίτες χώρες» (ΦΕΚ 855/Β' /16.03.2017) προβλέπεται ότι: «Άρθρο 1 Σκοπός: Η παρούσα απόφαση θεσπίζει τα αναγκαία συμπληρωματικά μέτρα για την εφαρμογή του Καν (ΕΕ) αριθμ.1144/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου, του κατ' εξουσιοδότηση Καν (ΕΕ) αριθμ. 2015/1829 της Επιτροπής και του Εκτελεστικού Καν (ΕΕ) αριθμ. 2015/1831 της Επιτροπής σχετικά με τις ενέργειες ενημέρωσης και προώθησης που αφορούν τα γεωργικά προϊόντα και εφαρμόζονται στην εσωτερική αγορά και σε τρίτες χώρες [...] Άρθρο 5 Προγράμματα ενεργειών ενημέρωσης και προώθησης: Οι ενέργειες ενημέρωσης και προώθησης λαμβάνουν τη μορφή: 1) Προγραμμάτων ενημέρωσης και προώθησης που εφαρμόζονται σε περίοδο διάρκειας ενός τουλάχιστον έτους και όχι μεγαλύτερης των τριών ετών. α. Απλά προγράμματα: Υποβάλλονται από μία ή περισσότερες προτείνουσες οργανώσεις, οι οποίες προέρχονται από το ίδιο κράτος μέλος και είναι επιλέξιμα σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του άρθρου 3 του Καν(ΕΕ) αριθμ. 2015/1829 [...] Άρθρο 6 Προτείνουσες οργανώσεις – Αντιπροσωπευτικότητα: Οι προτείνουσες οργανώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 7 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθμ.1144/2014 μπορούν να υποβάλλουν πρόταση για πρόγραμμα ενημέρωσης και προώθησης, υπό τον όρο ότι είναι αντιπροσωπευτικές του σχετικού τομέα ή προϊόντος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Καν(ΕΕ) αριθμ. 2015/1829. Άρθρο 7 Υποβολή, Αξιολόγηση και Έγκριση προγραμμάτων: Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εκδίδει εκτελεστική πράξη για τον καθορισμό ετήσιου προγράμματος εργασιών που θέτει τους επιδιωκόμενους επιχειρησιακούς στόχους, τις επιχειρησιακές προτεραιότητες,

Αριθμός απόφασης: 366/2018

τα αναμενόμενα αποτελέσματα, τη μέθοδο εφαρμογής, το συνολικό ποσό του σχεδίου χρηματοδότησης και την περιγραφή των ενεργειών που πρόκειται να χρηματοδοτηθούν. Το εν λόγω ετήσιο πρόγραμμα εργασιών, και ιδίως οι επιχειρησιακές προτεραιότητές του, συνάδουν με το γενικό στόχο και τους ειδικούς στόχους που καθορίζονται στο άρθρο 2 του Καν (ΕΕ) αριθμ. 1144/2014. Η Επιτροπή δημοσιεύει πρόσκληση υποβολής προτάσεων για απλά προγράμματα και για πολυπρογράμματα κάθε έτος σύμφωνα με το ετήσιο πρόγραμμα εργασιών και διεξάγει την αξιολόγηση και την επιλογή των προτάσεων. Στη συνέχεια εκδίδεται εκτελεστική πράξη για τον καθορισμό των επιλεγμένων προγραμμάτων προώθησης, τυχόν τροποποιήσεών τους και των αντίστοιχων προϋπολογισμών. Η εφαρμογή και η διαχείριση των πολυγράμμάτων γίνεται αποκλειστικά από την Επιτροπή. Οι υποβληθείσες προτάσεις προς έγκριση στην Επιτροπή κοινοποιούνται στην Διεύθυνση Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προώθησης Προϊόντων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Άρθρο 8 Χρηματοδότηση προγραμμάτων ενεργειών ενημέρωσης και προώθησης: Οι επιλέξιμες για ενωσιακή χρηματοδότηση δαπάνες πληρούν τα κριτήρια που αναφέρονται στο άρθρο 4 του Καν (ΕΕ) αριθμ. 2015/1829. 1. Για τα απλά προγράμματα, η χρηματοδοτική συνεισφορά της Ένωσης στην εσωτερική αγορά καλύπτει το 70% των επιλέξιμων δαπανών και σε τρίτες χώρες το 80% των επιλέξιμων δαπανών. [...] 3. Τα ποσοστά που αναφέρονται ανωτέρω αυξάνονται σε 85% σε περίπτωση σοβαρής διατάραξης της αγοράς, απώλειας εμπιστοσύνης των καταναλωτών ή άλλων συγκεκριμένων προβλημάτων 4. Το υπόλοιπο ποσοστό βαρύνει αποκλειστικά τις προτείνουσες οργανώσεις. 5. Για προτείνουσες οργανώσεις που είναι εγκατεστημένες σε κράτη μέλη που λαμβάνουν χρηματοδοτική συνδρομή σύμφωνα με τα άρθρα 136 και 143 της ΣΛΕΕ, τα ποσοστά χρηματοδότησης αυξάνονται κατά 5%. Άρθρο 9 Αρμόδιες Αρχές: 1) Η Διεύθυνση Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προώθησης Προϊόντων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ορίζεται ως αρμόδια αρχή για την παρακολούθηση και τον έλεγχο των απλών προγραμμάτων προώθησης, έναντι των εθνικών και κοινοτικών οργάνων. 2) Η Διεύθυνση Άμεσων Ενισχύσεων και Αγοράς του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ορίζεται ως

Αριθμός απόφασης: 366/2018

αρμόδια αρχή για τη χορήγηση των οικονομικών ενισχύσεων στο πλαίσιο των απλών προγραμμάτων προώθησης. Άρθρο 10 Διαδικασία επιλογής των εκτελεστικών φορέων: 1. Για τη διασφάλιση της αποτελεσματικής εκτέλεσης των ενεργειών, την αμερόληπτη και αντικειμενική υλοποίηση των απλών προγραμμάτων και την εξασφάλιση της καλύτερης δυνατής σχέσης κόστους–ωφέλειας, η προτείνουσα οργάνωση επιλέγει μέσω διαδικασίας προκήρυξης διαγωνισμού, τον φορέα που θα υλοποιήσει το απλό πρόγραμμα που επιλέχθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Καν (ΕΕ) αριθμ. 1144/2014 και του άρθρου 2 του Καν (ΕΕ) αριθμ. 2015/1829. 2. Οι λεπτομέρειες για τη διαδικασία επιλογής και την αξιολόγηση των Εκτελεστικών Οργανισμών από τις προτείνουσες οργανώσεις αναφέρονται στα Υποδείγματα I και II της παρούσας απόφασης. 3. Η Διεύθυνση Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προώθησης Προϊόντων ως αρμόδια αρχή για την εποπτεία της διαδικασίας επιλογής των εκτελεστικών οργανισμών, ελέγχει την ορθότητα του τεύχους διαγωνισμού για την επιλογή των εκτελεστικών οργανισμών, σε συνεργασία με τη Διεύθυνση Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού και Υποδομών του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ως προς την τήρηση αφενός των διατάξεων της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας και αφετέρου των διατάξεων της παρούσας απόφασης και ενημερώνει σχετικά την προτείνουσα οργάνωση. 4. Η προτείνουσα οργάνωση μπορεί να υλοποιήσει η ίδια ορισμένα μέρη του προγράμματος εφόσον διαθέτει πείρα τουλάχιστον τριών ετών στην υλοποίηση ενεργειών ενημέρωσης και προώθησης και εξασφαλίζει ότι το κόστος των ενεργειών που σκοπεύει να υλοποιήσει δεν είναι υψηλότερο από τις συνήθεις τιμές της αγοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 13 του Καν (ΕΕ) αριθμ. 1144/2014 και του άρθρου 11 του Καν (ΕΕ) αριθμ. 2015/1831. Άρθρο 11 Σύναψη Συμβάσεων: 1. Η Επιτροπή εκδίδει την εκτελεστική πράξη που αναφέρεται στο άρθρο 11 παράγραφος 2 του Καν (ΕΕ) αριθμ. 1144/2014 και διαβιβάζει τα αντίγραφα των επιλεγμένων προγραμμάτων στα ενδιαφερόμενα κράτη μέλη. 2. Η Διεύθυνση Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προώθησης Προϊόντων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ενημερώνει εγγράφως τις ενδιαφερόμενες προτείνουσες οργανώσεις εάν έχει γίνει δεκτή η αίτησή τους ή

όχι. 3. Το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων συνάπτει συμβάσεις με τις επιλεγμένες προτείνουσες οργανώσεις για την εφαρμογή των προγραμμάτων τους, σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, εντός 90 ημερολογιακών ημερών από την κοινοποίηση της πράξης της Επιτροπής που αναφέρεται στο άρθρο 11 παράγραφος 2 του Καν (ΕΕ) αριθμ. 1144/2014 με την προϋπόθεση ότι οι εκτελεστικοί οργανισμοί έχουν επιλεγεί σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 10 της παρούσας απόφασης. Σε περίπτωση που η προτείνουσα οργάνωση είναι οργανισμός δημοσίου δικαίου, κατά την έννοια του άρθρου 2 παράγραφος 1 τέταρτη περίπτωση, της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, επιλέγει φορείς αρμόδιους για την εκτέλεση απλών προγραμμάτων σύμφωνα με τις διατάξεις περί δημοσίων συμβάσεων της ανωτέρω αναφερθείσας οδηγίας καθώς και της εθνικής νομοθεσίας εναρμόνισης. Μετά τη λήξη της εν λόγω προθεσμίας καμία σύμβαση δεν μπορεί να συναφθεί χωρίς προηγούμενη έγκριση της Επιτροπής. 4. Η ημερομηνία έναρξης εφαρμογής του προγράμματος είναι η πρώτη ημέρα του μήνα που έπεται της ημερομηνίας υπογραφής της σύμβασης. Ωστόσο, η ημερομηνία έναρξης μπορεί να αναβληθεί έως και 6 μήνες, ιδίως για να ληφθεί υπόψη η εποχικότητα του προϊόντος που αφορά το πρόγραμμα ή η συμμετοχή σε ειδική εκδήλωση ή έκθεση. 5. Το υπόδειγμα της σύμβασης τίθεται στη διάθεσή των κρατών μελών από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Τροποποίηση ορισμένων όρων, μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο για λόγους συμμόρφωσης στην εθνική νομοθεσία και μόνο στο μέτρο που αυτό δεν θίγει την ενωσιακή νομοθεσία. 6. Η Διεύθυνση Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προώθησης Προϊόντων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων διαβιβάζει στην αρμόδια υπηρεσία του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. την εκτελεστική απόφαση της Επιτροπής σχετικά με την έγκριση των προγραμμάτων και αντίγραφα των συμβάσεων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων με την προτείνουσα οργάνωση καθώς και αντίγραφα των συμβάσεων μεταξύ της προτείνουσας οργάνωσης με τον εκτελεστικό φορέα.[...] Άρθρο 20 Γενικές Διατάξεις [...] Το Παράρτημα Ι αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης». Περαιτέρω, στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ** ορίζεται ότι: «**ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ Ι**

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

1. Οι προτείνουσες οργανώσεις επιλέγουν φορείς αρμόδιους για την υλοποίηση απλών προγραμμάτων, εξασφαλίζοντας την καλύτερη δυνατή σχέση κόστους-ωφέλειας. Κατά την επιλογή λαμβάνουν όλα τα μέτρα για την αποτροπή κάθε ενδεχομένου να διακυβευθεί η αμερόληπτη και αντικειμενική υλοποίηση του προγράμματος για λόγους οικονομικού συμφέροντος, πολιτικής ή εθνικής συγγένειας, οικογενειακών ή συναισθηματικών δεσμών ή κάθε άλλης ταύτισης συμφερόντων («σύγκρουση συμφερόντων»).
2. Σε περίπτωση που η προτείνουσα οργάνωση είναι οργανισμός δημοσίου δικαίου, κατά την έννοια του άρθρου 2 παράγραφος 1 τέταρτη περίπτωση, της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, επιλέγει φορείς αρμόδιους για την εκτέλεση απλών προγραμμάτων σύμφωνα με τις διατάξεις περί δημοσίων συμβάσεων της ανωτέρω αναφερθείσας οδηγίας καθώς και της εθνικής νομοθεσίας εναρμόνισης.
3. Η επιλογή των εκτελεστικών οργανισμών πραγματοποιείται με ανοικτή διαδικασία, μετά από διαγωνισμό που διεξάγεται από την προτείνουσα οργάνωση. Στο τεύχος διαγωνισμού πρέπει να αναφέρεται αν θα εφαρμοστεί η μέθοδος της χαμηλότερης τιμής ή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς.
4. Η προτείνουσα οργάνωση διαβιβάζει το τεύχος διαγωνισμού για την επιλογή των εκτελεστικών οργανισμών τουλάχιστον 10 ημέρες πριν τη δημοσίευση της διακήρυξης, στη Δ/ση Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προώθησης Προϊόντων, η οποία στη συνέχεια σε συνεργασία με τη Δ/ση Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού & Υποδομών ελέγχουν την τήρηση των διατάξεων της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας καθώς και των διατάξεων της παρούσας απόφασης.
5. Επιπλέον γνωστοποιεί στη Δ/ση Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προώθησης Προϊόντων τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία ορίζεται από την προτείνουσα οργάνωση, ως υπεύθυνη για την αξιολόγηση των προσφορών. Η Επιτροπή Διαγωνισμού συγκροτείται βάσει των γενικών αρχών της διαφάνειας, ανεξαρτησίας και αμεροληψίας.

Αριθμός απόφασης: 366/2018

6. Η διακήρυξη δημοσιεύεται τουλάχιστον 20 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, σε δύο (2) τουλάχιστον εφημερίδες μεγάλης κυκλοφορίας. Συνιστάται δημοσίευση της διακήρυξης και στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων σειρά S (στη Βάση δεδομένων TED). Επιπλέον η δημοσίευση της διακήρυξης αναρτάται στον ιστότοπο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (www.minagric.gr) και στον πίνακα ανακοινώσεων του Εμπορικού Επιμελητηρίου της Περιφέρειας του προτεινόντος και των Αθηνών.

7. Η επιλογή των εκτελεστικών οργανισμών πραγματοποιείται σύμφωνα με το σύστημα αξιολόγησης που περιγράφεται στο Υπόδειγμα II της παρούσας απόφασης, τηρώντας αυστηρά τα κριτήρια αποκλεισμού, επιλογής και ανάθεσης.

8. Σε εφαρμογή των ανωτέρω γενικών αρχών της διαφάνειας, αμεροληψίας και ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η προτείνουσα οργάνωση υποχρεούται να προβλέπει διαδικασία υποβολής ενστάσεων κατά των πράξεών της καθώς και εξέτασης αυτών.

9. Η προτείνουσα οργάνωση γνωστοποιεί στη Δ/ση Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προώθησης Προϊόντων, τα ακόλουθα:

α) Τα φύλλα των εφημερίδων ή και την Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων όπου δημοσιεύθηκε η προκήρυξη του διαγωνισμού.

β) Πρακτικό αξιολόγησης προσφορών και επιλογής των εκτελεστικών οργανισμών.

γ) Αντίγραφα των φακέλων με τα δικαιολογητικά που κατέθεσαν όλοι οι συμμετέχοντες στη διαδικασία.

δ) Τυχόν ενστάσεις ή υπομνήματα που κατατέθηκαν κατά τη διαδικασία επιλογής των εκτελεστικών οργανισμών.

10. Η Δ/ση Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προώθησης Προϊόντων και η Δ/ση Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού & Υποδομών του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ως αρμόδιες αρχές, προβαίνουν σε έλεγχο νομιμότητας της διαδικασίας επιλογής του εκτελεστικού οργανισμού από την προτείνουσα οργάνωση και εκδίδουν σχετικό πρακτικό. Στη συνέχεια η Δ/ση Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προώθησης

Αριθμός απόφασης: 366/2018

Προϊόντων δίνει τη σχετική έγκριση και η προτείνουσα οργάνωση προβαίνει στη σύναψη της σύμβασης με τον εκτελεστικό οργανισμό. Σε περίπτωση που δεν εγκριθεί η διαδικασία επιλογής εκτελεστικού φορέα, η προτείνουσα οργάνωση οφείλει να συμμορφωθεί με τις υποδείξεις των αρμόδιων αρχών.

11. Σε συνέχεια της έγκρισης της διαδικασίας επιλογής του εκτελεστικού οργανισμού, η προτείνουσα οργάνωση υπογράφει σύμβαση με τον εκτελεστικό οργανισμό η οποία κοινοποιείται στη Δ/ση Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προώθησης Προϊόντων.

ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ II

ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

1^ο ΣΤΑΔΙΟ

ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ

<p>1.</p>	<p>Οι οργανισμοί εκτέλεσης υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά. Όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω:</p> <p>1. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, με θεώρηση γνησίου υπογραφής και για τα νομικά πρόσωπα του νόμιμου εκπροσώπου, στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού ή της διαδικασίας ανάθεσης στην οποία συμμετέχουν και στην οποία δηλώνεται ότι, μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους δεν υπάρχει εις βάρος τους τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση για έναν από τους ακόλουθους λόγους:</p> <ul style="list-style-type: none">- Συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση- Δωροδοκία- Απάτη- Τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεόμενα με τρομοκρατικές δραστηριότητες- Νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας- Παιδική εργασία και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπων <p>2. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, με θεώρηση γνησίου υπογραφής και για τα νομικά πρόσωπα του νόμιμου εκπροσώπου, στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού ή της διαδικασίας ανάθεσης στην οποία συμμετέχουν και στην οποία δηλώνεται ότι, μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους:</p> <ul style="list-style-type: none">- Δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής). Δεν έχει εκδοθεί εις βάρος του τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή ανέκκλητη διοικητική πράξη.- Δεν τελεί σε καθεστώς πτώχευσης και επίσης, ότι δεν τελεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχουν υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή τελούν σε αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων- Δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής κατά τη συμμετοχή του σε άλλους διαγωνισμούς.- Δεν έχει συνάψει συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού με στόχο την στρέβλωση του ανταγωνισμού.- Δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της, αποζημιώσεις ή άλλες όμοιες κυρώσεις.
------------------	--

2^ο ΣΤΑΔΙΟ

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ

	ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ (100)
1.	Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας	
	Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να αποδεικνύουν ότι είναι εγγεγραμμένοι στα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που αντιστοιχούν στη νομική τους μορφή και την άσκηση της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.	
2.	Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια	
	<p>Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα αποδεικνύεται με τα ακόλουθα δικαιολογητικά:</p> <p>α) Ισολογισμοί τριών (3) τελευταίων ετών για όσους έχουν νομική υποχρέωση σύνταξης ισολογισμού, άλλως οικονομικά στοιχεία των τριών τελευταίων ετών (π.χ. φορολογικές δηλώσεις), συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του οικονομικού φορέα.</p> <p>β) Δήλωση κύκλου εργασιών τριών τελευταίων ετών και κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του οικονομικού φορέα.</p> <p>γ) Βεβαιώσεις τραπεζικών ιδρυμάτων που αποδεικνύουν την πιστοληπτική ικανότητα του οικονομικού φορέα στην περίπτωση που για την υλοποίηση του έργου θα απευθυνθεί σε τραπεζικά ιδρύματα.</p> <p>δ) Τυχόν πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων</p>	40
3.	Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα	
	<p>Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα:</p> <p>α) Κατάλογος των εργασιών που εκτελέστηκαν ή παραδόθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης όλων των εργασιών.</p> <p>β) Αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας των εργασιών ή των υπηρεσιών.</p> <p>γ) Περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του.</p> <p>δ) Βιογραφικά σημειώματα με αναφορά κυρίως στους τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων των στελεχών της επιχείρησης που θα αναλάβουν την εκτέλεση των δράσεων.</p>	60

Στο 2^ο ΣΤΑΔΙΟ γίνεται η επιλογή ενός αριθμού οργανισμών εκτέλεσης οι οποίοι προχωρούν στο 3^ο ΣΤΑΔΙΟ. Η επιλογή γίνεται με τον καθορισμό μιας βάσης (π.χ. 50 βαθμοί).

Σε περίπτωση που κανένας υποψήφιος δεν επιτυγχάνει τη βάση, ο διαγωνισμός

επαναλαμβάνεται.

3^ο ΣΤΑΔΙΟ

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ (*)		
1.	Ι. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗΣ ΤΙΜΗΣ	
	ΙΙ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ (καλύτερη αναλογία τιμής/ποιότητας)	
2.	Α. ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΡΓΟΥ	5ΑΘΜΟΛΟΓΙΑ(Α)
	ΑΝΤΙΛΗΨΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ	30
	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ - Ανάπτυξη στρατηγικής και επιχειρηματικού σχεδιασμού για την υλοποίηση έργου - Μεθοδολογική προσέγγιση - μελέτη Κατανόηση ιδιαίτερων απαιτήσεων έργου Σαφήνεια εργασιών Μεθοδολογία και εργαλεία υλοποίησης του έργου ώστε να διασφαλίζεται η ποιότητα και η πληρότητα του.	40
	ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ/ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ	30
	Β. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ	
ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΔΡΑΣΕΩΝ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ (%) ΑΜΟΙΒΗ ΟΡΕΑΝΙΣΜΟΥ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		

1η περίπτωση: Ο δικαιούχος του προγράμματος επιλέγει την προσφορά της χαμηλότερης τιμής και προβαίνει στην ανάθεση του έργου (εφόσον καλύπτονται οι τεχνικές απαιτήσεις του έργου - αποδεικνύεται από την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς).

2η: περίπτωση: Ο δικαιούχος του προγράμματος επιλέγει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά εφαρμόζοντας τον ακόλουθο μαθηματικό τύπο:

$$\{ \text{ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΡΓΟΥ(A)} \times 70\% \} + \{ \text{ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (B)} \times 30\% \}$$

Αριθμός απόφασης: 366/2018

Το (B) υπολογίζεται από το κλάσμα P_{max} / P_i , όπου P_{max} είναι ο συνολικός προϋπολογισμός του Προγράμματος όπως έχει εγκριθεί, και P_i είναι η συνολική προσφορά του διαγωνιζομένου υπ' αριθ. (i).

Παράδειγμα ανάθεσης τύπου 2.

Έστω πρόγραμμα με εγκριθέντα προϋπολογισμό 4.000.000 € (μέγιστο).

Έστω ότι στο Στάδιο III προχώρησαν οι διαγωνιζόμενοι Κ, Λ, Μ. με τις ακόλουθες

βαθμολογίες ποιότητας και προσφορές:

Διαγωνιζόμενος	Ποιότητα προσφερόμενου έργου βαθμοί) (ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ)	Προσφερόμενη τιμή (€)
Κ	80	3.850.000
Λ	75	3.900.000
Μ	70	3.800.000

Η εφαρμογή του τύπου στον Κ δίνει: $Q_K = (80 \times 70\%) + (4.000.000/3.850.000 \times 30\%) = 56 + 0,31 = 56,31$

Ομοίως για τον Λ έχουμε $Q_M = 52,80$ και για τον Μ έχουμε $Q_N = 49,31$
Ως συμφερότερη πρόταση προκύπτει αυτή του Κ που πέτυχε το υψηλότερο βαθμό.

Επειδή σύμφωνα με την υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 188763 Σύσταση Οργανισμού «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΑ» και συγχώνευση εποπτευόμενων από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων νομικών προσώπων (ΦΕΚ Β' 2284/13.10.2011) ορίζεται ότι: «Άρθρο 1 Ίδρυση: 1. Ίδρύεται Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου με την επωνυμία "ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΑ", το οποίο ανήκει στον ευρύτερο Δημόσιο Τομέα, διαθέτει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια, λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος και εποπτεύεται από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων [...].

42. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη ορίζεται ότι: « [...] 2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων: Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο οκτώ (8) ημέρες πριν την καταληκτική

ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών, β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών. [...] 2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού: Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...] 2.2.3.3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή του οικονομικού φορέα κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 48 του ν. 4412/2016, δεν μπορεί να

θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας, (η) εάν επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιαστικά τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση,[...] 2.2.3.5. Ο προσφέρων αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεών του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις 2.2.3.6. Προσφέρων οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.3 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση. 2.2.3.7. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου

73 του ν.4412/2016. [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»: 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ). Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται συμπληρωμένο σε μορφή pdf (Αποφ. Π1/2390/13) ψηφιακά υπογεγραμμένο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του ν.4412/16 και την διακήρυξη. Για την σύνταξη ή/και συμπλήρωση του απαιτούμενου eΕΕΕΣ, οι οικονομικοί φορείς προτείνεται να χρησιμοποιήσουν το αναρτημένο επικουρικό αρχείο XML, προκειμένου να εκμεταλλευτούν την υπηρεσία eΕΕΕΣ της ΕΕ και να παράξουν την απάντηση τους σε μορφή αρχείου PDF, το οποίο και αποθηκεύουν, αρχικά, τοπικά στον ηλεκτρονικό υπολογιστή τους. Σημειώνεται το εξής: Το αρχείο PDF παράγεται έμμεσα από την υπηρεσία eΕΕΕΣ επιλέγοντας το κουμπί «Εκτύπωση». Η εκτύπωση θα πρέπει να ανακατευθυνθεί σε εικονικό εκτυπωτή PDF (virtual PDF printer), ήτοι λογισμικό, εγκατεστημένο στον ηλεκτρονικό υπολογιστή του χρήστη, το οποίο αποθηκεύει το περιεχόμενο της εκτύπωσης σε ηλεκτρονικό αρχείο PDF αντί να το δρομολογεί σε φυσικό εκτυπωτή. Ενδεικτικά η λειτουργία αυτή μπορεί να πραγματοποιηθεί εγγενώς από φυλλομετρητή διαδικτύου, όπως π.χ. Google Chrome, ή από εξειδικευμένο λογισμικό, όπως π.χ. CutePDF. Σε κάθε περίπτωση, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να προσφεύγουν απ' ευθείας στην ηλεκτρονική υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (<https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd>) να δημιουργούν το ΕΕΕΣ, να συμπληρώνουν με ευθύνη τους όλα τα δεδομένα που αφορούν τον εκάστοτε διαγωνισμό και αναφέρονται στην διακήρυξη, να συμπληρώνουν τις σχετικές απαντήσεις και να το εκτυπώνουν σε μορφή pdf προκειμένου να το υπογράψουν ψηφιακά και να το υποβάλλουν.

Αριθμός απόφασης: 366/2018

Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής περιλαμβάνεται στο Παράρτημα VII της Διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.[...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...], η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...].».

Εξάλλου, μεταξύ των Παραρτημάτων της επίμαχης Διακήρυξης, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης αποτελείται από 2 Μέρη: το ΜΕΡΟΣ Α: Περιγραφή φυσικού αντικειμένου της σύμβασης – Παραδοτέα – Ανάλυση προϋπολογισμού της Σύμβασης και το ΜΕΡΟΣ Β -Τμήματα υποβληθείσας πρότασης που αφορούν

τους στόχους, τις δράσεις και τη μέτρηση των αποτελεσμάτων του προγράμματος (με Σημείωση: Για τυχόν διαφοροποιήσεις μεταξύ σημείων της υποβληθείσας πρότασης και των αντίστοιχων της παρούσας Διακήρυξης, ισχύει ότι αναφέρεται στο κείμενο της Διακήρυξης (π.χ. Παραδοτέα Δράσης 1.2), το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II αφορά στην Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III περιλαμβάνει σε έντυπη μορφή το προς συμπλήρωση ΕΕΕΣ.

43. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

44. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, πολλώ, δε, μάλλον όταν τίθενται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού ή επί ποινή απαραδέκτου, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, ΔΗΜΗΤΡΗΣ Ι. ΡΑΙΚΟΣ, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ 195-197).

45. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό μα αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και Ψ-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην

εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27).

46. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

47. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να

Αριθμός απόφασης: 366/2018

αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

48. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

49. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

50. Επειδή στον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή ερμηνεύοντας και εφαρμόζοντας εσφαλμένα το ισχύον νομικό πλαίσιο, κατά νομική πλάνη και κατά κακή άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας θεώρησε ότι δεσμεύεται εκ του νόμου από τις υποδείξεις των υπηρεσιών του ΥΠΑΑΤ αντί να τις αξιολογήσει και να εκδώσει, κατά διακριτική ευχέρεια, ομοίου περιεχομένου πράξη κατακύρωσης με διαφορετική αιτιολογία. Επιπλέον, η προσφεύγουσα προβάλλει τον

ισχυρισμό ότι το εύρος της εποπτείας του ΥΠΑΑΤ συνίσταται σε αφηρημένο έλεγχο νομιμότητας της τήρησης της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας και δεν είναι αρμόδιο να ελέγξει τυχόν συνδρομή λόγου αποκλεισμού ενός εκτελεστικού οργανισμού διότι κάτι τέτοιο αντίκειται στην αρχή της νομιμότητας και συνιστά παράνομη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής με την μετατροπή του ελέγχου από νομιμότητας σε ουσίας, και, επομένως, είναι παράνομη και η προσβαλλόμενη διότι η αναθέτουσα αρχή θεώρησε ότι οι υποδείξεις του εποπτεύοντος οργάνου στις οποίες συμμορφώθηκε διατυπώθηκαν εντός των ορίων του ελέγχου νομιμότητας.

51. Επειδή διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσότερων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

52. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

53. Επειδή η κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας αποτελεί περίπτωση παράβασης κατ' ουσία διάταξης νόμου, ωστόσο, όταν το διοικητικό όργανο, ερμηνεύοντας τις σχετικές διατάξεις, θεωρεί εσφαλμένα ότι η αρμοδιότητά του είναι δέσμια συντρέχει παράβαση νόμου λόγω εσφαλμένης ερμηνείας των διατάξεων που προβλέπουν την έκδοση της πράξης με συνέπεια τη μη χρήση της διακριτικής ευχέρειας και όχι την κακή χρήση αυτής (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 2, Νομική Βιβλιοθήκη, 2011, 13^η έκδοση, αριθμ. 513, σελ. 139).

54. Επειδή η ενότητα της Δημόσιας Διοίκησης επιτυγχάνεται με την παροχή αρμοδιοτήτων στα όργανα του Κράτους ή άλλων δημόσιων νομικών προσώπων να επεμβαίνουν στη λειτουργία στη λειτουργία των δημόσιων νομικών προσώπων με σκοπό να εξασφαλίσουν τη συνοχή της έννομης τάξης, την εφαρμογή της κυβερνητικής πολιτικής, την παρακολούθηση της πραγματοποίησης των σκοπών που έχουν ανατεθεί σ' αυτά, την τήρηση των ισχυουσών διατάξεων, καθώς και την πρόληψη και καταστολή καταστάσεων αντίθετων προς το δημόσιο συμφέρον. Η επέμβαση αυτή που ονομάζεται διοικητική εποπτεία, ρυθμίζεται από ειδικούς κανόνες που καθορίζουν ειδικά τα μέσα άσκησης της και τα όριά της (ήτοι δεν τεκμαίρεται) ασκείται με διοικητικές πράξεις του εποπτεύοντος οργάνου και μπορεί να περιλαμβάνει επεμβάσεις σχετικές είτε με τα όργανα είτε με τις πράξεις των οργάνων του εποπτευόμενου δημόσιου νομικού προσώπου. Περαιτέρω, η εποπτεία επί των πράξεων περιλαμβάνει: α) την έγκριση ορισμένων πράξεων (προληπτική εποπτεία) ύστερα από έλεγχο της νομιμότητας και της σκοπιμότητάς τους β) τη δυνατότητα ακύρωσης, μετά από έλεγχο νομιμότητας μόνο ή αναστολής εκτέλεσης ορισμένων πράξεων (κατασταλτική εποπτεία) και γ) τη διενέργεια ορισμένων πράξεων που επιβάλλονται, σε περίπτωση άρνησης των οργάνων του εποπτευόμενου νομικού προσώπου (υποκατάσταση). Στο πλαίσιο της εποπτείας, οι σχετικές διατάξεις μπορεί να προβλέπουν την υποχρέωση του δημόσιου νομικού προσώπου για ενημέρωση του εποπτεύοντος οργάνου σχετικά με την άσκηση της αρμοδιότητάς του, καθώς και την αρμοδιότητα του εποπτεύοντος οργάνου να παρέχει προς το δημόσιο νομικό πρόσωπο γενικές οδηγίες και κατευθύνσεις για τον τρόπο άσκησης της δραστηριότητάς του η

Αριθμός απόφασης: 366/2018

δεσμευτικότητα των οποίων προβλέπεται από τις οικείες διατάξεις (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδοση, αριθμ. 253-254, σελ. 231-232 και Α. ΤΣΟΥΤΣΟΥ, *Η διοικητική εποπτεία επί των αυτοδιοικούμενων οργανισμών*, 1955, αριθμ. 76 επόμ., σελ. 75 επόμ.).

55. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 1 της υπ' αριθμ. 188763 υπουργικής απόφασης η αναθέτουσα αρχή ανήκει στον ευρύτερο Δημόσιο Τομέα, διαθέτει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια, λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος και εποπτεύεται από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

56. Επειδή, περαιτέρω, το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 7 της υπ' αριθμ. 419/18559/17.02.2017 ΚΥΑ ορίζει ότι η Διεύθυνση Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προώθησης Προϊόντων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων προβλέπει ότι οι υποβληθείσες προτάσεις προς έγκριση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή κοινοποιούνται στην Διεύθυνση Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προώθησης Προϊόντων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ενώ το άρθρο 9 παρ. 3 προβλέπει ότι είναι η αρμόδια αρχή για την παρακολούθηση και τον έλεγχο των απλών προγραμμάτων προώθησης, έναντι των εθνικών και κοινοτικών οργάνων. Οι ως άνω διατάξεις σε συνδυασμό με το άρθρο 10 παρ. 3 που ορίζει επίσης ότι η Διεύθυνση Αγροτικής Πολιτικής, Διεθνών Σχέσεων και Προώθησης Προϊόντων είναι η αρμόδια αρχή για την εποπτεία της διαδικασίας επιλογής των εκτελεστικών οργανισμών, ελέγχει την ορθότητα του τεύχους διαγωνισμού για την επιλογή των εκτελεστικών οργανισμών, σε συνεργασία με τη Διεύθυνση Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού και Υποδομών του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ως προς την τήρηση αφενός των διατάξεων της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας και αφετέρου των διατάξεων της εν λόγω απόφασης και ενημερώνει σχετικά την προτείνουσα οργάνωση/αναθέτουσα αρχή, αλλά και τις διατάξεις των άρθρων 11 επόμ., προκύπτει ότι οι υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ, ως εποπτεύοντος φορέα του ΕΛΓΟ, παρακολουθούν και ελέγχουν όλη τη διαδικασία των ενεργειών ενημέρωσης και προώθησης που αφορούν τα γεωργικά προϊόντα και

Αριθμός απόφασης: 366/2018

εφαρμόζονται στην εσωτερική αγορά και σε τρίτες χώρες βάσει των Κανονισμών (ΕΕ) 1144/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, (ΕΕ) 2015/1829 της Επιτροπής και του εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2015/1831 της Επιτροπής, από την υποβολή των προτάσεων προς έγκριση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή έως και την υλοποίησή τους από τους επιλεγέντες με διαγωνιστική διαδικασία εκτελεστικούς φορείς.

57. Επειδή στις παρ. 4 επόμε. του Υποδείγματος I του Παραρτήματος I που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της ως άνω ΚΥΑ, αναφέρεται ότι αφενός η προτείνουσα οργάνωση/αναθέτουσα αρχή οφείλει να διαβιβάσει τουλάχιστον 10 μέρες πριν τη δημοσίευση της Διακήρυξης για την επιλογή των εκτελεστικών οργανισμών προκειμένου οι αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου να ελέγξουν την τήρηση των διατάξεων της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας καθώς και των διατάξεων της ΚΥΑ στο τεύχος διαγωνισμού, γνωστοποιεί τα μέλη της Επιτροπής του Διαγωνισμού προκειμένου να διαπιστωθεί ότι έχει συγκροτηθεί βάσει των γενικών αρχών της διαφάνειας, ανεξαρτησίας και αμεροληψίας, γνωστοποιεί τα φύλλα των εφημερίδων ή και την Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων όπου δημοσιεύθηκε η προκήρυξη του διαγωνισμού, το Πρακτικό αξιολόγησης προσφορών και επιλογής των εκτελεστικών οργανισμών, τα αντίγραφα των φακέλων με τα δικαιολογητικά που κατέθεσαν όλοι οι συμμετέχοντες στη διαδικασία, τυχόν ενστάσεις ή υπομνήματα που κατατέθηκαν κατά τη διαδικασία επιλογής των εκτελεστικών οργανισμών, προβαίνει στην επιλογή των εκτελεστικών οργανισμών σύμφωνα με το σύστημα αξιολόγησης που περιγράφεται στο Υπόδειγμα II τηρώντας αυστηρά τα κριτήρια αποκλεισμού, επιλογής και ανάθεσης, προκειμένου οι αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου να προβούν σε έλεγχο νομιμότητας της διαδικασίας επιλογής του εκτελεστικού οργανισμού από την προτείνουσα οργάνωση/αναθέτουσα αρχή και εκδίδουν σχετικό πρακτικό, ενώ, τέλος δίνεται η σχετική έγκριση ώστε η προτείνουσα οργάνωση/αναθέτουσα αρχή να προβεί στη σύναψη της σύμβασης με τον εκτελεστικό οργανισμό. Ειδικότερα, στην παρ. 10 προβλέπεται ρητώς ότι σε περίπτωση που δεν εγκριθεί η διαδικασία επιλογής εκτελεστικού φορέα, η προτείνουσα οργάνωση/αναθέτουσα αρχή οφείλει να συμμορφωθεί με τις

υποδείξεις των αρμόδιων αρχών. Τέλος, στο Υπόδειγμα ΙΙ του Παραρτήματος Ι της ως άνω ΚΥΑ περιγράφονται τα κριτήρια αξιολόγησης των εκτελεστικών οργανισμών σε κάθε στάδιο (λόγοι αποκλεισμού, κριτήρια επιλογής, κριτήρια ανάθεσης) τα οποία η προτείνουσα οργάνωση/αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει στη διαγωνιστική διαδικασία.

58. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο εποπτεύων φορέας, ήτοι οι αρμόδιες υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ εν προκειμένω, αφενός παρέχει δεσμευτικές οδηγίες και κατευθύνσεις τις οποίες πρέπει να ακολουθήσει η προτείνουσα οργάνωση/αναθέτουσα αρχή καθόλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι) αφετέρου, προκειμένου να συναφθεί η σύμβαση με τον εκτελεστικό οργανισμό που έχει επιλέξει η προτείνουσα οργάνωση/αναθέτουσα αρχή, αφού προβεί σε έλεγχο νομιμότητας της εν γένει διαδικασίας επιλογής δίνει την έγκρισή του, ενώ σε διαφορετική περίπτωση, η προτείνουσα οργάνωση/αναθέτουσα αρχή «οφείλει» να συμμορφωθεί με τις υποδείξεις του, ήτοι να προβεί στην έκδοση πράξεων με περιεχόμενο που καθορίζεται από αυτές τις υποδείξεις, χωρίς να παρέχεται σ' αυτήν η δυνατότητα αξιολόγησης αυτών των υποδείξεων ή διαφοροποίησης. Επομένως, από τη γραμματική ερμηνεία των διατάξεων αυτών προκύπτει σαφώς και αναμφίβολα ότι σε περίπτωση μη έγκρισης της διαδικασίας επιλογής του αναδόχου από το ΥΠΑΑΤ, η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να συμμορφωθεί με τις υποδείξεις του παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης ερμηνείας του κανονιστικού πλαισίου από την αναθέτουσα αρχή ως προς την υποχρέωση συμμόρφωσής της με τις υποδείξεις του ΥΠΑΑΤ απορρίπτεται ως αβάσιμος.

59. Επειδή περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παραβίαση της αρχής της νομιμότητας, η αναθέτουσα αρχή θεώρησε ότι το ΥΠΑΑΤ ήταν αρμόδιο να προβαίνει σε έλεγχο ουσίας και δη στη διαπίστωση της συνδρομής λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, ήτοι της ίδιας της προσφεύγουσας.

60. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, αν και η έννοια της διοικητικής εποπτείας δεν είναι εξ ορισμού ασύμβατη με τον έλεγχο σκοπιμότητας

σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα, εν προκειμένω, ο προβλεπόμενος από το κανονιστικό πλαίσιο έλεγχος του εποπτεύοντος φορέα είναι έλεγχος νομιμότητας που αποβλέπει στην εν γένει ορθή ερμηνεία και εφαρμογή της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας της διαγωνιστικής διαδικασίας και επιλογής εκτελεστικού οργάνου κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα. Περιλαμβάνει δε κάθε περίπτωση παράβασης της εξωτερικής (αναρμοδιότητα, παράβαση ουσιώδους τύπου) ή εσωτερικής νομιμότητας (έλλειψη νόμιμης βάσης, εσφαλμένη νομική βάση, εσφαλμένη ερμηνεία κανόνα δικαίου, παράβαση δεδουλευμένου, πλάνη περί τα πράγματα, εσφαλμένος νομικός χαρακτηρισμός, έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας, κακή χρήση διακριτικής ευχέρειας, ευθεία παράβαση νόμου και κατάχρηση εξουσίας) που φθάνει ως τον έλεγχο των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας του εποπτευόμενου οργάνου (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 2, Νομική Βιβλιοθήκη, 2011, 13^η έκδοση, αριθμ. 494 επόμ., σελ. 120 επόμ.).

61. Επειδή σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, ο νομοθέτης αφήνει στη διακριτική ευχέρεια κάθε αναθέτουσας αρχής να περιλάβει στα έγγραφα της σύμβασης (προκήρυξη, διακήρυξη) τις περιπτώσεις της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 με την οποία εισάγεται μία σειρά προαιρετικών λόγων αποκλεισμού. Ωστόσο, εφόσον η αναθέτουσα αρχή συμπεριλάβει κάποια από τις περιπτώσεις της παρ. 4 του άρθρου 73 ως λόγο αποκλεισμού στη Διακήρυξη, τότε οφείλει να αποκλείσει κατά δέσμια αρμοδιότητα τον οικονομικό φορέα αν διαπιστώσει ότι συντρέχει κάποια από αυτές δυνάμει της ρητής πρόβλεψης της Διακήρυξης, η οποία δεσμεύει και την ίδια και δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά μέσα.

62. Επειδή στο άρθρο 2.2.3.3 της Διακήρυξης προβλέπονται ως λόγοι αποκλεισμού τόσο η περ. ζ όσο και η περ. η της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016.

63. Επειδή, εν προκειμένω, το ΥΠΑΑΤ στο υπ' αριθμ. πρωτ. 692/48509 έγγραφό του διαπίστωσε ότι στη σελ. 13 του υποβληθέντος από την προσφεύγουσα ΕΕΕΣ οι απαντήσεις στα ερωτήματα «*Είναι ο οικονομικός φορέας ενήμερος για τυχόν σύγκρουση συμφερόντων, όπως ορίζεται από την*

Αριθμός απόφασης: 366/2018

εθνική νομοθεσία, τη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της προμήθειας, λόγω της συμμετοχής του στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης»; και «*Έχει ο οικονομικός φορέας, ή συνδεδεμένη με αυτόν επιχείρηση, παράσχει συμβουλές στην αναθέτουσα αρχή ή την συμβαλλόμενη οντότητα ή έχει κατ' άλλον τρόπο εμπλακεί στην κατάρτιση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης»;* οι απαντήσεις της προσφεύγουσας ήταν αρνητικές, ενώ, αντίθετα, από τα πρακτικά του διοικητικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής φαίνεται ότι έχει εμπλακεί στη διαδικασία προετοιμασίας της υπό ανάθεση δημόσιας σύμβασης αν και ατύπως, καθόσον φέρεται τουλάχιστον να συνέδραμε την πρόταση που κατατέθηκε από τον ΕΛΓΟ ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και εγκρίθηκε για χρηματοδότηση Προγραμμάτων Προώθησης της «ΦΕΤΑΣ Π.Ο.Π.» στην εσωτερική αγορά της Ένωσης και σε τρίτες χώρες, η οποία συνιστά το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο των συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν σε εκτελεστικό οργανισμό για την υλοποίηση των εν λόγω προγραμμάτων. Εφόσον η αναθέτουσα αρχή δεν τήρησε τη διαδικασία που προβλέπει το άρθρο 48 του Ν.4412/2016 κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας, το ΥΠΑΑΤ ελέγχοντας την νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας, υποστηρίζει ότι αφενός η ανακριβής ή ελλιπής συμπλήρωση του ΕΕΕΣ συνιστά κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς ανεξαρτήτως υπαιτιότητας ή μη του ανακριβώς ή ελλιπώς δηλούντος και εν προκειμένω η προσφεύγουσα που λόγω της εμπλοκής της όφειλε να απαντήσει καταφατικά (άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης περ. α και β) και αφετέρου ότι η ανακριβής δήλωση συνιστά και λόγο αποκλεισμού κατά τις περ. ζ και η της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016.

64. Επειδή, σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη, ο έλεγχος του ΥΠΑΑΤ δεν περιλαμβάνει κρίση ως προς τη σκοπιμότητα της απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί μη διαπίστωσης δυνητικού λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, αλλά συνιστά ακραιφνή έλεγχο νομιμότητας που συνίσταται στη διαπίστωση της συνδρομής εκείνων των πραγματικών και νομικών καταστάσεων που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της σχετικής πράξεως από την αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια

αρμοδιότητα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν παραβίασε την αρχή της νομιμότητας συμμορφούμενη σε υποδείξεις αναρμόδιου οργάνου και ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

65. Επειδή, εξάλλου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ΥΠΑΑΤ ήταν αρμόδιο να ελέγξει αν συντρέχουν μόνο οι λόγοι αποκλεισμού που αναφέρονται περιοριστικά στο Υπόδειγμα II του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I και στους οποίους δεν συμπεριλαμβάνονται οι περ. ζ και η της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 που περιλαμβάνονται και στο άρθρο 2.2.3.3 της Διακήρυξης, διότι σε αντίθετη περίπτωση το ΥΠΑΑΤ θα καταστεί αρμόδιο προς έλεγχο ουσίας της διαγωνιστικής διαδικασίας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι στο Υπόδειγμα II καθορίζεται το ελάχιστο υποχρεωτικό για την αναθέτουσα αρχή περιεχόμενο της Διακήρυξης ανά στάδιο και όχι το όριο της αρμοδιότητας του ΥΠΑΑΤ δοθέντος ότι έχει ήδη διαπιστωθεί η τήρηση των διατάξεων τόσο της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας όσο και των διατάξεων της ΚΥΑ ως προς την επίμαχη Διακήρυξη, η οποία περιλαμβάνει και άλλους λόγους αποκλεισμού πλην των αναφερομένων στο Υπόδειγμα II, σε συνδυασμό με το ότι ο έλεγχος τήρησης της αρχής της τυπικότητας κατά την επιλογή των εκτελεστικών οργανισμών εντάσσεται στο πλαίσιο του ελέγχου νομιμότητας για την οποία είναι ρητώς αρμόδιο το ΥΠΑΑΤ κατά την περ. 10 του Υποδείγματος I και όχι σκοπιμότητας. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

66. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα ερμήνευσε, εφάρμοσε και υπήγαγε τα πραγματικά περιστατικά της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 2.2.3.3. της Διακήρυξης και ενεργούσα υπό πλάνη περί τα πράγματα λόγω της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού των οικείων διατάξεων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι λόγοι της παρ. 4 του άρθρου 73 καθιερώνουν δυνητικούς λόγους αποκλεισμού καθώς και ότι νομίμως και ορθώς συμπλήρωσε τα επίμαχα πεδία του ΕΕΕΣ διότι δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού της και ότι παρανόμως κρίθηκε δεσμευτικά το αντίθετο και κατά νομική πλάνη διότι ούτε προκύπτει ούτε αποδεικνύεται από τον φάκελο κάτι τέτοιο, ούτε ότι ήταν η ίδια ενήμερη

γι' αυτό ούτε ως προς την εμπλοκή της (δοθέντος ότι δεν εμπíπτουν, ως ισχυρίζεται, τα σχέδια εγγράφων ή οι άτυπες διαβουλεύσεις) στη σύνταξη προτάσεως για την αναθέτουσα αρχή ούτε ως προς την εμπλοκή της σε προπαρασκευαστικό στάδιο του επίμαχου διαγωνισμού (δοθέντος ότι η διαγωνιστική διαδικασία εκκινεί με την αποστολή της Διακηρύξεως στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ως ισχυρίζεται, ήτοι την 28-11-2017 και η υποτιθέμενη εμπλοκή της τοποθετείται χρονικά για το διάστημα πριν από την 8-6-2017 και πάντως πριν από την 19-10-2017, ημερομηνία έγκρισης των προγραμμάτων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή).

67. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της επίμαχης Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία, μεταξύ άλλων, περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση.

68. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 (Απόφαση 3/24-01-2018) της ΕΑΑΔΗΣΥ «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», αναφέρεται ότι: *«στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. [...] Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η*

Αριθμός απόφασης: 366/2018

αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία».

69. Επειδή το άρθρο 102 εισήχθη στο ν.4412/2016, κατά τα ρητώς οριζόμενα στην αιτιολογική έκθεση που τον συνοδεύει, προκειμένου «να εξυπηρετηθεί η διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα», ώστε να εξυπηρετηθεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού.

70. Επειδή δυνάμει του άρθρου 3.1.1. της επίμαχης Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 2 επιδέχονται διευκρίνισης ή συμπλήρωσης μόνο οι ασάφειες, οι επουσιώδεις πλημμέλειες ή τα πρόδηλα τυπικά σφάλματα ώστε η συμπλήρωση αυτή να μην έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. Εν προκειμένω, η αρνητική απάντηση στις επίμαχες ερωτήσεις του ΕΕΕΣ δεν οφείλεται σε πρόδηλο σφάλμα της προσφεύγουσας αλλά σε συνειδητή επιλογή δεδομένου ότι με την υπό εξέταση προσφυγή της η προσφεύγουσα επιμένει να ισχυρίζεται ότι δεν ετοίμασε και δεν κατέθεσε κάποια πρόταση, ότι οι άτυπες συζητήσεις και έγγραφα δεν αποδεικνύουν την εμπλοκή της με την νομότυπη υποβολή πρότασης ενώπιον του ΕΛΓΟ και ότι το νομικώς κρίσιμο διάστημα που θα μπορούσε να οδηγήσει σε αποκλεισμό της εκκινείται μετά την αποστολή προς δημοσίευση της Διακήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ. Επομένως, οι ανακριβείς απαντήσεις της προσφεύγουσας δεν εμπίπτουν στην παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 και η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω ελλιπούς ή ανακριβούς δήλωσης η οποία δεν ήταν δυνατόν να θεραπευτεί με την εκ των υστέρων διόρθωση ή συμπλήρωση του υποβληθέντος ΕΕΕΣ από την προσφεύγουσα.

71. Επειδή η Διοίκηση με τη σύναψη εν προκειμένω δημοσίων συμβάσεων προμηθειών, ήτοι συμφωνιών για προμήθεια προϊόντων, που υπόκεινται σε ειδικό νομικό καθεστώς, εκτός από τη διασφάλιση του

ελεύθερου ανταγωνισμό, έχει ως στόχο και τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό, δυνάμει του οποίου το κράτος και οι φορείς του θα προμηθευτούν τα απαιτούμενα αγαθά με το μικρότερο δυνατό νόμιμο κόστος στα πλαίσια της χρηστής δημοσιονομικής διοίκησης. Επομένως, οι ανταγωνιστικές διαφανείς αγορές δημοσίων συμβάσεων βοηθούν τις δημόσιες αρχές να αποκτούν φθηνότερα και καλύτερης ποιότητας αγαθά και υπηρεσίες σε χαμηλότερο κόστος (Μ. Οικονόμου, *Δημόσιες συμβάσεις και δίκαιο ελεύθερου ανταγωνισμού*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2009, σελ. 6).

72. Επειδή από τη διατύπωση των επίμαχων ερωτήσεων του ΕΕΕΣ (αν ο οικονομικός φορέας είναι ενήμερος για «τυχόν» σύγκρουση συμφερόντων, λόγω της συμμετοχής του στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης, έχει «παράσχει συμβουλές» στην αναθέτουσα αρχή, έχει «κατ' άλλον τρόπο εμπλακεί» στην «κατάρτιση» της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) είναι αρκετά ευρεία και γενική. Εξάλλου, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα είχε συμμετάσχει σε διαβουλεύσεις με την αναθέτουσα αρχή και τους εμπλεκόμενους φορείς, διατύπωσε η ίδια τις προτάσεις που κατατέθηκαν τελικώς στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή με την συνδρομή τους, ήταν σε θέση να διαπιστώσει την ενσωμάτωση των προτάσεων αυτών στην εν θέματι Διακήρυξη και, ως επιμελής υποψήφιος, θα έπρεπε, αν όχι να απαντήσει αυτομάτως θετικά στις ως άνω ερωτήσεις, τουλάχιστον να υποβάλει ερώτημα διευκρινίσεων στην αναθέτουσα αρχή για την αληθή έννοια των επίμαχων ερωτήσεων σε σχέση με την αποδεδειγμένη και γνωστή στην αναθέτουσα αρχή εμπλοκή της σε προγενέστερο στάδιο, ώστε να συμπληρώσει ορθώς το ΕΕΕΣ. Ωστόσο δεν το έπραξε.

73. Επειδή το άρθρο 61 του Ν.4412/2016 που προβλέπει ότι η διαγωνιστική διαδικασία εκκινείται με την αποστολή της Διακήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης συνδέεται, μεταξύ άλλων, με το Βιβλίο IV του Ν.4412/2016 και την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ να εξετάζει προδικαστικές προσφυγές πράξεων ή παραλείψεων στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης των συμβάσεων. Δεν αφορά, ωστόσο, στον καθορισμό του σταδίου προετοιμασίας της διαδικασίας σύναψης σύμβασης κατά το οποίο ο υποψήφιος ή προσφέρων παρέχει συμβουλές στην αναθέτουσα αρχή

ή στον χρονικό καθορισμό της προηγούμενης εμπλοκής του κατά το άρθρο 48 του Ν.4412/2016, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, από το περιεχόμενο των εγγράφων της σύμβασης όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 53 του Ν.4412/2016 αλλά και τις τεχνικές προδιαγραφές του άρθρου 54 του Ν.4412/2016 και τα στοιχεία του φακέλου, εν προκειμένω, προκύπτει αβίαστα ότι σημαντικό μέρος του περιεχομένου των προγραμμάτων που κατατέθηκαν προς έγκριση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, κατά μεγάλο μέρος ταυτίζεται με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης και ιδία της παροχής των υπηρεσιών που αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης αλλά και του προϋπολογισμού τους. Αυτή η εμπλοκή της προσφεύγουσας σε προπαρασκευαστικό στάδιο, της παρείχε ένα ανταγωνιστικού χαρακτήρα πλεονέκτημα της προσφεύγουσας σε σχέση με τους άλλους προσφέροντες του αυτού διαγωνισμού με τον περισσότερο χρόνο που είχε η προσφεύγουσα να ετοιμάσει την προσφορά της κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Επομένως, στην προκείμενη περίπτωση όπου με την διαγωνιστική διαδικασία υλοποιούνται τα προγράμματα στη σύνταξη των οποίων συμμετείχε η προσφεύγουσα, ατύπως ή μη, πρέπει να συμπεριληφθεί στις προπαρασκευαστικές εργασίες της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας διότι, όπως τεκμηριώνεται από τις ειδικές περιστάσεις της υπόθεσης, υπήρχε έρεισμα για ενδεχόμενη στρέβλωση του ανταγωνισμού με παροχή πλεονεκτικού προβαδίσματος στην προσφεύγουσα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων.

74. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η έννοια της συμμετοχής οικονομικού φορέα σε «προπαρασκευαστικές εργασίες» συνδέεται με την πρόσβασή του στη συγγραφή υποχρεώσεων, δηλαδή, την ουσιαστική υλοποίηση και τις τεχνικές προδιαγραφές του δημόσιου διαγωνισμού στον οποίο στη συνέχεια συμμετέχει (βλ. T-403/12, *Intrasoft International SA κ. Επιτροπής*, απόφ. της 13^{ης} Οκτωβρίου 2015, σκ. 84).

75. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η συμμετοχή της σε διαβουλεύσεις σχετικά με τα τελικώς υποβληθέντα προγράμματα ήταν άτυπες και δεν συνιστούν παροχή υπηρεσιών εξ επαχθούς αιτίας προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς έχει κριθεί τούτο δεν έχει καμία νομική σημασία (βλ.

Αριθμός απόφασης: 366/2018

απόφαση της 3.03.2005, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-21/03 και C-34/03, *Fabricom SA*, σκ. 38-39).

76. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, ως ισχυρίζεται στις συμπληρωματικές απόψεις της, θεώρησε ότι κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών πωσ εξασφάλισε πλήρη και ισότιμη πρόσβαση σε όλους τους ενδιαφερόμενους κατά τη διάρκεια των διαγωνιστικών διαδικασιών κοινοποιώντας το προσχέδιο της Διακήρυξης και δίδοντας τη δυνατότητα στους ενδιαφερόμενους να προτείνουν βελτιώσεις και να προετοιμαστούν για τη συμμετοχή τους στις διαγωνιστικές διαδικασίες επιδιώκοντας την ισότιμη και χωρίς διακρίσεις μεταχείριση των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων. Για τους λόγους αυτούς ισχυρίζεται ότι έκρινε ως παραδεκτή τη διατύπωση της προσφεύγουσας στο ΕΕΕΣ με την προσφορά της στο οποίο απαντούσε αρνητικά στα ως άνω ερωτήματα. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί αυτοί της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι διότι, όπως ρητώς προβλέπεται στο άρθρο 48 του Ν.4412/2016, τα κατάλληλα μέτρα τα οποία λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή για τη μη στρέβλωση του ανταγωνισμού περιλαμβάνουν αφενός τη γνωστοποίηση στους λοιπούς υποψηφίους και προσφέροντες των σχετικών πληροφοριών που ανταλλάχθηκαν στο πλαίσιο της προηγούμενης εμπλοκής υποψηφίου ή προσφέροντος και αφετέρου στον προσδιορισμό επαρκών προθεσμιών για την παραλαβή των προσφορών. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, οι προσφέροντες δεν έλαβαν γνώση της προηγούμενης εμπλοκής της προσφεύγουσας στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, ενώ, παράλληλα, οι προθεσμίες για την υποβολή προσφορών έχουν, αντίθετα, συντηρηθεί. Επομένως, προκειμένου να συμπληρωθεί με ακρίβεια το υποβληθέν από την προσφεύγουσα ΕΕΕΣ θα έπρεπε εκείνη να έχει απαντήσει θετικά στις επίμαχες ερωτήσεις και ορθώς αποκλείστηκε για τον λόγο αυτό.

77. Επειδή, όπως επικουρικώς, ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας βασίζεται και στη συνδρομή των περ. ζ και η της παρ. 4 του άρθρου 73 περί ψευδών δηλώσεων ή εξ αμελείας παραπλανητικών πληροφοριών. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού της διότι ορθώς και αληθώς απάντησε στα επίμαχα ερωτήματα

του ΕΕΕΣ δοθέντος και του ότι όταν κλήθηκε να συμπληρώσει το ΕΕΕΣ γνώριζε και το «εάν» και «με ποιο περιεχόμενο» εκδόθηκε η Εκτελεστική απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής αλλά και το βαθμό συνάφειας των προγραμμάτων με τους όρους της Διακήρυξης. Οι ισχυρισμοί της πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι για τους λόγους που αναλύονται διεξοδικά ως άνω. Επομένως, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

78. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει την παρανομία της προσβαλλόμενης λόγω ανεπαρκούς, αντιφατικής και ελλιπούς αιτιολογίας και ίδια ως προς το κρίσιμο ζήτημα του εάν η υποβληθείσα από την αναθέτουσα αρχή πρόταση συντάχθηκε πράγματι από την ίδια και λόγω παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισεως των υποψηφίων του διαγωνισμού, σε συνδυασμό με την αρχή της αναλογικότητας, της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών και την απαγόρευση στρεβλώσεως του ανταγωνισμού με τον υποχρεωτικό αποκλεισμό της, χωρίς στάθμιση των πραγματικών και νομικών δεδομένων και δίχως πραγματική ακρόαση και λήψη υπόψη των ισχυρισμών της όπως αυτοί αναλύονται στο από 4-4-2018 υπόμνημά της.

79. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι προτού αποκλειστεί έπρεπε να ληφθούν υπόψη οι απόψεις που διατύπωσε στο από 4-4-2018 ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋποθέσεως ότι ο αποκλεισμός της επήλθε δυνάμει του άρθρου 48 του Ν.4412/2016 ή της περ. ε της παρ. 4 του άρθρου 73 που συνδέεται με αυτόν τον λόγο αποκλεισμού.

80. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν αποδεικνύεται αλλά και δεν τίθεται ζήτημα παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής διότι τα πρακτικά που την αναφέρουν ως συγγραφέα των προτάσεων τα συνέταξε η ίδια η αναθέτουσα αρχή με αποτέλεσμα να τεκμαίρεται η γνώση της είναι βάσιμος. Ωστόσο, εξακολουθούν οι εν λόγω πληροφορίες να είναι παραπλανητικές όσον αφορά τους έτερους συνδιαγωνιζόμενους οι οποίοι ενδεχομένως στερήθηκαν της δυνατότητας έννομης προστασίας τους εξαιτίας της ανακριβούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ από την προσφεύγουσα και κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

81. Επειδή η αιτιολογία της διοικητικής πράξης για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της να αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣτΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002). Στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιμολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Εν προκειμένω, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης ενσωματώνει την αιτιολογία του από 29-03-2018 και υπ' αριθμ. πρωτ. 692/48509 εγγράφου και του από 4-4-2018 και υπ' αριθμ. πρωτ. 907 εγγράφου του ΥΠΑΑΤ, τα οποία και περιλαμβάνει στο σκεπτικό της και στα οποία αιτιολογείται ειδικώς, σαφώς και επαρκώς ο λόγος αποκλεισμού της προσφεύγουσας σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα.

82. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ο πραγματικός συντάκτης των προτάσεων που υπέβαλε η αναθέτουσα αρχή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η ίδια είναι ο κύριος συντάκτης των προτάσεων αυτών παρόλο που υποβλήθηκαν με την υπογραφή της αναθέτουσας αρχής. Εξάλλου, όλως επικουρικώς, προβάλλεται και αλυσιτελώς διότι ακόμα και αν δεν ήταν η ίδια ο συντάκτης τους, αρκεί και η έμμεση και με οιονδήποτε τρόπο συμμετοχή της στις προπαρασκευαστικές

Αριθμός απόφασης: 366/2018

διαδικασίες προκειμένου να θεωρηθεί ότι δεν συμπλήρωσε ορθά το υποβληθέν ΕΕΕΣ. Επομένως, και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

83. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

84. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

85. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 7η Μαΐου 2018 και εκδόθηκε την 10^η Μαΐου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Φιλία Κοντραφούρη