

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Απριλίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την με ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού 12-3-2018, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 240/13.03.2018, Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία και τον διακριτικό τίτλο, με έδρα το, επί της οδού, αρ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ/ ΑΥΤΟΤΕΛΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΤΗΡΙΑΚΗΣ ΚΑΙ ΥΛΙΚΟΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά

Της εταιρείας με την επωνυμία, που εδρεύει στο,, Τ.Κ..... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ.πρωτ.Φ.478.6/37/32949/27.2.2018 απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις εκ μέρους της συνδιαγωνιζομένης εταιρείας και να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας η προσφορά της.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παραβόλο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5

Αριθμός απόφασης: 362/2018

του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.284,31 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 195828664958 0511 0078, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της Εθνικής Τράπεζας της 12-3-2018, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά περί αυτοδέσμευσης του).

2.Επειδή με την με αρ. 5/2017 διακήρυξη του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ/ ΑΥΤΟΤΕΛΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΤΗΡΙΑΚΗΣ ΚΑΙ ΥΛΙΚΟΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (Α.Δ.Ι.ΚΤ.Υ.ΥΠ), προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός δημόσιος διεθνής διαγωνισμός με αντικείμενο την «προμήθεια κι εγκατάσταση εξοπλισμού ειδών επίπλωσης στη Δημόσια Κεντρική Βιβλιοθήκη Ρεθύμνης», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 256.862,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και 318.508,88 ευρώ συμπεριλαμβανόμενου ΦΠΑ., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη απεστάλη στις 17.10.2017 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αναρτήθηκε στις 20.10.2017 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ. 17PROC002123797) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος 47623.

4. Επειδή με την από 20/12/2017 επιστολή της τιτλοφορούμενη «Επιστολή – Υπόμνημα», η προσφεύγουσα σε συνέχεια ελέγχου του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς όλων των συμμετεχόντων, υπέδειξε προς την αναθέτουσα αρχή και όσον αφορά την προσφορά της παρεμβαίνουσας, τις αυτές – κατά την κρίση της - παρατυπίες, τις οποίες προβάλλει με την υπό εξέταση προσφυγή ως λόγους απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 31-1-2018 ανάρτησε το με αριθμό Φ. 478.6/16126/A2 έγγραφό της με θέμα «Διευκρινήσεις σχετικά με τις προσφορές των συμμετεχουσών εταιριών στα πλαίσια του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού: *«Προμήθεια και Εγκατάσταση Εξοπλισμού Ειδών επίπλωσης στη δημόσια κεντρική βιβλιοθήκη Ρεθύμνης» (ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ 05/2017, Αρ. Πρωτ. Φ 478.6/122/167115/A2/06.10.2017, ΑΔΑΜ: 17PROC002123797 Αριθμός συστήματος: 47623)*», που απευθύνονταν προς όλους τους συμμετέχοντες».

Αριθμός απόφασης: 362/2018

6. Επειδή με το ως άνω έγγραφο η αναθέτουσα αρχή απευθυνόμενη προς την παρεμβαίνουσα ζητούσε διευκρινίσεις ως προς

A) την πλήρωση των όρων της διακήρυξης ως προς τα υποβληθέντα πιστοποιητικά: ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004 της παρεμβαίνουσας

B) την πλήρωση των κάτωθι προδιαγραφών της διακήρυξης : i) στη σελ. 59, στην παράγραφο 8, «Κάθε βάση στήριξης/κύλισης να φέρει τουλάχιστον τέσσερις (4) τροχούς κύλισης και να είναι προσαρμοσμένος σ' αυτήν ο κεντρικός άξονας που την διατρέχει και μεταδίδει την κίνηση στους τροχούς. Οι τροχοί κύλισης να είναι χαλύβδινοι, διαμέτρου τουλάχιστον 120mm με ένσφαιρα αυτολιπαινόμενα ρουλεμάν υψηλής αντοχής και να έχουν αντοχή για 1500kg φορτίου ο καθένας»

ii) στο Παράρτημα III (Ειδικό Όροι – Τεχνικές Προδιαγραφές), είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), παράγραφος 2 (σελ. 63) «Οι αρχικές μονάδες και οι μονάδες επέκτασης να έχουν τις ακόλουθες διαστάσεις: Ύψος (Υ): 225cm και 150cm, με δυνατότητα διαφοροποίησης +/- 5cm. Πλάτος (Μ): Αρχική μονάδα 103cm, 93cm και 78cm και μονάδα επέκτασης 100cm, 90cm, και 75cm (+/- 2cm), αντίστοιχα. Βάθος (Β): Αρχική μονάδα ή επέκτασης 28-30cm»,

iii) στο Παράρτημα III (Ειδικό Όροι – Τεχνικές Προδιαγραφές), είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), παράγραφος 6 (σελ. 63) «Κάθε μεταλλικός ορθοστάτης να φέρει τις κατάλληλες τρύπες στις οποίες θα προσαρμόζονται τα ράφια με δυνατότητα ρύθμισης σε ύψος το πολύ ανά 15mm [...]»,

iv) στο Παράρτημα III (Ειδικό Όροι – Τεχνικές Προδιαγραφές), είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), παράγραφος 8 (σελ.63 «Τα ράφια να είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 1,2mm».

7. Επειδή με την από 8/2/2018 επιστολή της με θέμα «Απαντήσεις επί των διευκρινίσεων όπως αυτές προέκυψαν και ζητήθηκαν από τον αρμόδιο φορέα στα πλαίσια υλοποίησης του διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού προμήθειας και εγκατάστασης εξοπλισμού επίπλωσης στην Δημόσια Κεντρική Βιβλιοθήκη Ρεθύμνης, με αρ. διακήρυξης 5/2017» η παρεμβαίνουσα αυτολεξεί

Αριθμός απόφασης: 362/2018

αναφέρει : « Υποβάλλουμε τις σχετικές διευκρινήσεις όπως αυτές προέκυψαν και απαιτήθηκαν:

3α. Τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά είναι τα αυθεντικά/ πρωτότυπα και δεν απαιτείται επικύρωση. Η γνησιότητά τους προκύπτει από το μοναδικό αριθμό καταχώρησης 319491 QM08 του επίσημου/ διαπιστευμένου φορέα έκδοσης

3β. Στην τεχνική προσφορά μας στη σελ. 9, αναφέρουμε ότι οι τροχοί θα είναι τουλάχιστον 090 mm. Επιπλέον, 30 mm (15+15) στην αναφερόμενη διάσταση των τροχών /οδηγών είναι η «εξοχή» που εισάγεται εντός της ειδικής σχισμής των τροχιών (η «εξοχή» αυτή και η ειδική σχισμή εξασφαλίζουν απόλυτη συνεργασία μεταξύ τους και παρέχει ασφάλεια και ομαλή κύλιση κατά τη χρήση – ειδικό πιστοποιητικό και τεστ δοκιμών σύμφωνα με GS). Για τους λόγους αυτούς προκύπτει και αντίστοιχο ύψος τροχήλατης βάσης/ φορείου 150 mm (σελ. 8 της προσφοράς μας) ώστε να καλύπτει την διάμετρο των τροχών. Η ειδική κατασκευή / μορφή των τροχών προκύπτει και από τις αντίστοιχες εικόνες της προσφοράς μας (παρακάτω)

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΓΡΑΦΗΜΑ ΚΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ

3.γ. Στη σελίδα 48 & 49 σχετικά με τα ράφια αναφέρεται «ωφέλιμο βάθους 25 cm έκαστο για αυτό και στην προσφορά μας, προκειμένου να ικανοποιήσουμε την πραγματική «ωφέλιμη» ανάγκη για αποθήκευση, αναφέρουμε «βάθος (B) : Αρχική μονάδα ή επέκτασης ως ζητούμενο που προκύπτει για την εφαρμογή – τοποθέτησης)».

3δ. προκύπτει από τα αναφερόμενα στην προσφορά μας στη σελίδα 10 όπου αναφέρεται «διάτρηση ανά 20 mm το μέγιστο», και την αναφορά μας στις σελίδες 7,14 & 19 όπου αναφέρεται «Τα συστήματα των κυλιόμενων και σταθερών βιβλιοστασίων και τα εξαρτήματά της, (ορθοστάτες, ράφια, κλπ) θα είναι απολύτως όμοια, της ίδιας σειράς για λόγους ομοιομορφίας, συμβατότητας των συστημάτων (μεταφορά ή ανταλλαγή ραφιών και άλλων εξαρτημάτων από τα κυλιόμενα στα σταθερά ή αντίστροφα) και τέλει αισθητικού, λειτουργικού αποτελέσματος του χώρου της βιβλιοθήκης και αποδεικνύει τη συμβατότητα των συστημάτων σταθερών και κινητών. Στην ουσία τα ράφια και οι ορθοστάτες είναι όμοιοι σε όλα τα συστήματα. Επιπροσθέτως των παραπάνω οι οπές τοποθέτησης των κλιπ είναι σχήματος

Αριθμός απόφασης: 362/2018

«οβάλ» και η απόστασή τους είναι μόλις 10 mm (ως λεπτομέρειες των παραπάνω εικόνες).

ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΕΙΚΟΝΕΣ

3ε. Προκύπτει από την αναφορά μας στη σελίδα 20 της προσφοράς μας όπου αναφέρουμε: «Τα ράφια είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο πάχους τουλάχιστον 1,2 mm».

8. Επειδή την 1^η.03.2018 η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε τους υποψηφίους μέσω της «επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του Διαγωνισμού για την έκδοση της με αρ. υπ' αρ. πρωτ. Φ. 478/6/37/32949/A2 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα του ΥΠΠΕΘ και εκ νέου την 5.3.2018 ως ορθή επανάληψη.

9. Επειδή με την προσβαλλόμενη ως άνω απόφαση εγκρίθηκαν τα με αριθμό 1/23.11.2017, 2/06.12.17, 3/20.12.2017, 4/09.01.2018 και 5/23.02.2018 πρακτικά της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων του ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού (αρ. διακήρυξης 05/2017), για την «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού ειδών επίπλωσης στη δημόσια κεντρική βιβλιοθήκη Ρεθύμνης», απορρίφθηκε, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στο πρακτικό 5/23.02.2018, η προσφορά της εταιρείας: και έγιναν αποδεκτές στο εν λόγω στάδιο αξιολόγησης οι προσφορές των εταιρειών: και

10. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 12/3/2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

11. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

12. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε στις 13/3/2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 362/2018

13. Επειδή στις 19/3/2018 η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμό Φ. 478.6/45/45170/A2 έγγραφο με θέμα : Θέσεις επί της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία κατά της απόφασης Φ. 478.6/37/32949/A2/27-2-2018 του ΥΠ.Π.Ε.Θ. του διαγωνισμού 05/2017 (Γεν. Αριθμ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 240/13.03.2018) απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο τις απόψεις της επί του αιτήματος ασφαλιστικών και επί της προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και 365 παρ. 1 υποπαρ. Α' του Ν. 4412/2016.

14. Επειδή σε συνέχεια σχετικού αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, που ενσωμάτωσε η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή, εκδόθηκε η Α145/2018 απόφαση με την οποία αναστάλη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής

15. Επειδή η προσφεύγουσα έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον άμεσο προσωπικό και ενεστώς για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως μία εκ των δύο συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή του έτερου συμμετέχοντος επικαλούμενος άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔΔικ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Επομένως, νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

16. Επειδή στις 23/3/2018 η εταιρεία υπέβαλε την με αριθμό ΠΑΡ246 παρέμβαση τιτλοφορώντας την «ΑΝΤΙΡΡΗΣΕΙΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ».

17. Επειδή ο χαρακτηρισμός του υποβληθέντος εγγράφου, όπως έχει παγίως κριθεί, δεν είναι δεσμευτικός για τον δικαστή ή/και το αποφασίζον επί προσφυγής όργανο και δεν συνιστά στοιχείο του παραδεκτού της άσκησης εν

Αριθμός απόφασης: 362/2018

προκειμένω της παρέμβασης, αλλά έχει κριθεί ότι είναι θεμιτή η ελεύθερη εκτίμηση και ερμηνεία αυτού ανεξαρτήτως του τίτλου του (βλ. ενδεικτικά ΕΑ 26/2000, Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010*, 2^η εκδ., Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 59).

18. Επειδή, ως εκ τούτου, το υποβληθέν έγγραφο δεδομένου α) του περιεχομένου του, ήτοι ότι επιδιώκει εν τοις πράγμασι την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής και την διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, β) του γεγονότος ότι κατατέθηκε εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε την 13/3/2018, γ) ότι είναι νομίμως υπογεγραμμένο και ότι δ) έχει κατατεθεί από οικονομικό φορέα, που έχει πρόδηλο έννομο συμφέρον καθώς η προσφυγή βάλλει ευθέως κατά της συμμετοχής του, πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις παραδεκτής άσκησης της παρέμβασης.

19. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται εν συνόψει τα εξής : α) τα πιστοποιητικά κατά ISO 9001 και ISO 14001 της παρεμβαίνουσας, δεν υπεβλήθησαν σύμφωνα με την της περίπτωση α' του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν. 4250/2014. Συνεπώς, έγιναν αποδεκτά από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και κατ' επέκταση από την αναθέτουσα αρχή μετά από αποδοχή διευκρινίσεων κατά παράβαση του νόμου και της οικείας διακήρυξης και β) Η επιτροπή διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού, πέραν της ερωτήσεως σχετικά με τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ISO, ζήτησε από την παρεμβαίνουσα διευκρινίσεις ως προς ορισμένα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών, για τα οποία δεν προέκυπτε η συμμόρφωση σύμφωνα με τους πίνακες συμμόρφωσης και τα κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια. Η προσφεύγουσα, περαιτέρω, υποστηρίζει, ότι έκαστη απάντηση/διευκρίνιση της παρεμβαίνουσας είναι – κατά την κρίση της προσφεύγουσας αναπόδεικτη, καθώς σε καμία περίπτωση δεν γίνεται παραπομπή σε κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια που ευρίσκονται την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. οπότε η αναθέτουσα όφειλε να μην κάνει αποδεκτές τις εν λόγω διευκρινίσεις.

20. Επειδή στις από 19/3/2018 απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει το αντικείμενο των ερωτημάτων που διατυπώθηκαν και απευθύνθηκαν προς την παρεμβαίνουσα, τις απαντήσεις που η τελευταία

Αριθμός απόφασης: 362/2018

έδωσε και το γεγονός ότι αυτές κρίθηκαν επαρκής και συνακόλουθα ότι απεφάνθη η αναθέτουσα αρχή ότι η προσφορά της πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές.

21. Επειδή η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει με την παρέμβασή της συνοπτικά τα εξής : α) η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη με βάση τον ακριβή χρόνο ανάρτησης –κοινοποίησης της προσβαλλόμενης πράξης, β) τα αναφερόμενα στη σελίδα 21 της παρ. β) της διακήρυξης ως προς την εφαρμογή του Ν. 4250/2014 αφορούν τον προσωρινό ανάδοχο και ιδιαίτερα τα αποδεικτικά μέσα και έγγραφα παράδοσης αναλόγων έργων προμήθειας αγαθών. Ως προς, δε, τα επίμαχα ISO το πρωτότυπο και η μοναδικότητα αυτών νόμιμα διασφαλίζεται από τον επίσημα αναγνωρισμένο φορέα έκδοσης αυτών ενώ η παρεμβαίνουσα, ως ισχυρίζεται έχει καταθέσει σε ηλεκτρονική μορφή τα πιστοποιητικά και σε έντυπη φυσική μορφή τα πρωτότυπα εντός της προθεσμίας του διαγωνισμού

«3.Σχετικά με τη διάμετρο των τροχών κύλισης οι ισχυρισμοί της συνδιαγωνιζόμενης είναι αβάσιμοι, γιατί η συμβατότητα με τις προδιαγραφές αποδεικνύεται από την αναλυτική περιγραφή της τεχνικής μας προσφοράς και τις εικόνες του προσφερόμενου προϊόντος.

4. Σχετικά με το βάθος των ραφιών οι ισχυρισμοί της συνδιαγωνιζόμενης είναι αβάσιμοι, γιατί προσφέρουμε ωφέλιμο βάθος ραφιών 25 cm ως ζητείται από τη διακήρυξη στη σελίδα 48 & 49.

5. Σχετικά με τους ισχυρισμούς της για τη διάτρηση των ορθοστατών αυτοί είναι ανυπόστατοι γιατί σύμφωνα με τους «κανόνες επιστήμης και τεχνικής» πρόκειται για σχισμές και όχι οπές. Επειδή «δεν παραπλανούμε» ως αναφέρει η συνδιαγωνιζόμενη γι' αυτό και παρουσιάζουμε εικόνες με λεπτομέρειες μέτρησης του πραγματικού προσφερόμενου προϊόντος.

6. Σχετικά με τους ισχυρισμούς της για το πάχος χάλυβα αυτοί είναι ανυπόστατοι γιατί υποβάλλουμε δεσμευτική αναλυτική τεχνική περιγραφή για κάθε προσφερόμενο προϊόν ή εξάρτημα σύμφωνα με τις προδιαγραφές.

Σύμφωνα με τα παραπάνω είναι σωστή και απόλυτα αιτιολογημένα η απόφαση αποδοχής των διευκρινίσεών μας και της προσφοράς μας από την αναθέτουσα αρχή και ανυπόστατοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας».

Αριθμός απόφασης: 362/2018

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 36 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ» ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. 2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με: α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α' και β) τους κανόνες του παρόντος άρθρου και των άρθρων 22 και 37. Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α' 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 1301) και β) στο π.δ. 25/2014 (Α' 44).3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με: α) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημοσίων συμβάσεων που συνάπτονται, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των

Αριθμός απόφασης: 362/2018

ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών, β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων και [...]4. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, καθώς και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν τη διαλειτουργική σύνδεση του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. με την Εθνική Βάση Δεδομένων Δημοσίων Συμβάσεων της Αρχής και τα πληροφοριακά συστήματα των αναθετουσών αρχών, και των πάσης φύσεως φορέων του δημόσιου τομέα, όπως το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, το Μητρώο Δεσμεύσεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, τα σχετικά Μητρώα του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΜΕΚ, ΜΕΕΠ, κ.λπ.), του Προγράμματος ΔΙΑΥΓΕΙΑ του ν. 3862/2010 (Α' 112), όπως εκάστοτε ισχύει, το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα παρακολούθησης συγχρηματοδοτούμενων έργων, και με κάθε άλλο πληροφοριακό σύστημα που κρίνεται απαραίτητο για την παρακολούθηση των δημοσίων συμβάσεων για ελεγκτικούς, δημοσιονομικούς, στατιστικούς και λοιπούς σκοπούς των φορολογικών ασφαλιστικών, δικαστικών και εισαγγελικών αρχών, καθώς, και με τα πληροφοριακά συστήματα της Ένωσης και άλλων κρατών-μελών».

24. Επειδή, με το άρθρο 37 παρ. 2 και 3 του Ν. 4412/2106 ορίζεται ότι : «1, 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στο π.δ. 150/2001 (Α' 125). ..[...]«3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της

Αριθμός απόφασης: 362/2018

ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 (Β` 401) απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω».

25. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

26. Επειδή το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» προβλέπει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι

είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο,

συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. [...

27. Επειδή το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει ρητώς ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

Αριθμός απόφασης: 362/2018

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας».

28. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

29. Επειδή το άρθρο 100 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» προβλέπει τα εξής ; «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της

Αριθμός απόφασης: 362/2018

διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια.

2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.

γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα

Αριθμός απόφασης: 362/2018

που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α΄ και β΄ οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται.

[.....]

4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα:

α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και

β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση.

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ.

5. Σε όλες τις διαδικασίες κατά την αποσφράγιση, αντί της μονογραφής που θέτει το αρμόδιο όργανο επί των αιτήσεων συμμετοχής και των προσφορών, μπορεί να γίνεται χρήση μηχανικού μέσου (διάτρηση), με το οποίο θα αποτυπώνεται η ημερομηνία και η ώρα αποσφράγισης.

6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36».

Αριθμός απόφασης: 362/2018

30.Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 362/2018

κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

31. Επειδή στην παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» προβλέπεται ότι: « 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

32. Επειδή με βάση το άρθρο 361 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής» ορίζεται ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. 2. Σε περίπτωση παράλειψης,

Αριθμός απόφασης: 362/2018

η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης».

33. Επειδή στην παρ. 3 του άρθρου 362 του Ν. 4412./2016 με τίτλο «Άσκηση προσφυγής – άσκηση παρέμβασης» προβλέπεται ρητά το εξής: «3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του».

34. Επειδή στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής.
2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια».

35. Επειδή, με βάση το άρθρο 4 του ΠΔ. 39/2017 με τίτλο «προθεσμία άσκησης προσφυγής» προβλέπεται ομοίως ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' ν. 4412/2016) ή β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας (άρθρο 361 παρ. 1 περ. β' ν.

Αριθμός απόφασης: 362/2018

4412/2016), άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δέκα πέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' ν. 4412/2016). 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επόμενη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης (άρθρο 361 παρ. 2 ν. 4412/2016)».

36. Επειδή το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζει ότι : « ... 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού».

37. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 63/04.05.2017) ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει». ενώ στο άρθρο 10 με τίτλο «προθεσμίες προς ενέργεια» του Ν. 2690/1999, ως ισχύει (Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) ορίζεται ότι: «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργεια του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν».....[...].7. «Για τον υπολογισμό των προθεσμιών αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα» (βλ. και Α.Ι. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, 1996, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, σελ. 383).

38. Επειδή τα άρθρα 240-242 ΑΚ ορίζουν τα εξής : το άρθρο 240 ότι : «Στις προθεσμίες που καθορίζονται με νόμο, δικαστική απόφαση ή δικαιοπραξία ισχύουν οι ερμηνευτικές διατάξεις των άρθρων 241 έως 246, το άρθρο 241 Έναρξη ότι «Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της...[.] και το άρθρο 242 Λήξη

Αριθμός απόφασης: 362/2018

ότι «Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και αν είναι κατά νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη».

39. Επειδή η Απόφαση 56902/215/2-6-17 (ΦΕΚ 1924/Β' /2 Ιουνίου 17) «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» , που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 4412/2016 (άρθρο 36) ορίζει ρητά στα άρθρα 8, 9 και 19 ότι : «8. Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» 1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με: • την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία». • την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού • την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους: - «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» - «Οικονομική Προσφορά»- «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». 2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη»... «άρθρο 9. Χρονοσήμανση. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/1 63/2012 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β` 401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με ασφαλή

Αριθμός απόφασης: 362/2018

κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα ή στη ΓΓΕΠΚ η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω»....«Άρθρο 19 Προδικαστικές Προσφυγές- Ενστάσεις. 1. Προδικαστικές Προσφυγές .1.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας. 1.2. Οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας»: • κοινοποιούν την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α της παρ.1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016. • διαβιβάζουν στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) τα προβλεπόμενα στην περ. β της παρ.1 του αρ. 365. του ν. 4412/2016.2. Έως την έναρξη ισχύος των παρ. 7 και 8 του άρθρου 379 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργίας του Συστήματος «Επικοινωνία», συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας. Η αναθέτουσα αρχή/ αναθέτων φορέας προβαίνει στην εξέταση των υποβληθέντων ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της κατά περίπτωση αρμόδιας Αρχής. Ιδίως μέσω του Συστήματος: • Πιστοποιημένοι

Αριθμός απόφασης: 362/2018

χρήστες του αρμόδιου για την εξέταση της ένστασης ή προδικαστικής προσφυγής οργάνου προβαίνουν στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών και συντάσσουν και υπογράφουν τα πρακτικά επί αυτών. • Πιστοποιημένοι χρήστες της αναθέτουσας αρχής/ αναθέτοντα φορέα κοινοποιούν τις αποφάσεις επί των ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς».

40. Επειδή στην παρ. 2β του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 προβλέπεται ότι : «Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο». Το αυτό προβλέπεται και στη σελίδα 21 της σχετικής διακήρυξης ως προς τα υποβληθέντα έγγραφα.

41. Επειδή στο θεσμικό πλαίσιο του διαγωνισμού αναφέρεται ρητώς στη σελ. 6 υπό τον αριθμό 6 «Ν.4250/2014 (ΦΕΚ 74/Α/26-03-2014)«Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα-Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α' 161) και λοιπές ρυθμίσεις» και ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 1» και αντίστοιχα στη σελίδα 7 υπό το νούμερο 23 « τη με αριθμ. Π1/2380/18-12-2012 Κ.Υ.Α.: «Ρύθμιση των ειδικότερων θεμάτων λειτουργίας και διαχείρισης του Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων» (ΦΕΚ 3400/Β/20-12-2012 όπως ισχύει».

42. Επειδή στο άρθρο 2.1.3. της Διακήρυξης με τίτλο «Παροχή Διευκρινίσεων» προβλέπεται ότι « Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται μόνο ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα πέντε (15) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και απαντώνται αντίστοιχα ηλεκτρονικά μέσω της ίδιας Διαδικτυακής πύλης. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής

Αριθμός απόφασης: 362/2018

διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται.

Οι παραπάνω πληροφορίες ή διευκρινίσεις θα δοθούν συγκεντρωτικά και ταυτόχρονα σε όλους τους ενδιαφερόμενους στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από τη λήξη της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών.

Κανένας υποψήφιος δεν μπορεί να επικαλεστεί προφορικές απαντήσεις εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής.

Μετά την κατάθεση και την αποσφράγιση των προσφορών καμία διευκρίνιση, τροποποίηση ή απόκρουση όρου της διακήρυξης ή των προσφορών, καθώς και υποβολή εγγράφων δεν γίνεται δεκτή, πλην των διευκρινίσεων που τυχόν θα ζητηθούν από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών,

(β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές.

Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών.

Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών».

43. Επειδή στο άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» ορίζεται αυτολεξεί το εξής : «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται μόνο ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα πέντε (15) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών

Αριθμός απόφασης: 362/2018

στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τα αναφερόμενα στο άρθρο 1.3. και τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα III της παρούσας διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας των ειδών της προμήθειας χωρίς να επιτρέπονται ή/και να γίνονται δεκτές εναλλακτικές προσφορές ή/και προσφορές που υποβάλλονται για μέρος των ζητούμενων αγαθών. ...[...].».

44. Επειδή στις παραγράφους 2.4.2.4. και 2.4.2.5. της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : «.....Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Δεδομένου ότι οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν αποτυπώνονται στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να υποβάλουν συμπληρωμένα κατάλληλα και ψηφιακά υπογεγραμμένα και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία, τα οποία έχουν αναρτηθεί από την αναθέτουσα αρχή στο περιβάλλον του συστημικού διαγωνισμού, ως ακολούθως:

^ ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ)

^ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω προαναφερθέντες (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή

Αριθμός απόφασης: 362/2018

μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.

Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον Ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγύηση συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το Ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας».

45. Επειδή στην παράγραφο 2.4.3.2. (Τεχνική Προσφορά) της Διακήρυξης αναφέρεται ρητά το εξής : « Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις γενικές προδιαγραφές και τις προδιαγραφές των ειδών που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας με τη μορφή ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει επίσης και τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα ΙΙΙ.

A) Τρόπος υποβολής :**B) Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς :** Η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα :

Αριθμός απόφασης: 362/2018

I. Αναλυτική και σαφή παρουσίαση της μεθοδολογίας με την οποία οι οικονομικοί φορείς θα εκτελέσουν το Έργο σε όλες του τις πτυχές στην οποία θα συμπεριληφθεί και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την προσφορά τους και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, σύμφωνα με τους Πίνακες Συμμόρφωσης.

II. Τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό και το λογισμικό (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδα, πιστοποιητικά ISO κ.τ.λ.).

[.....]

III. Τους ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος III συμπληρωμένους κατάλληλα και σύμφωνα με τις κάτωθι οδηγίες (τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται):

Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίματος όρους απορρίπτονται ως απαραίδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη).

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της τεχνικής προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμητικά Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή

αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχομένων του.

Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 3 κλπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην τεχνική αναφορά μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κλπ. Θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερέκλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18).

Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψηφίους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.

Σε περίπτωση που δεν συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στους Πίνακες Συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο».

Γ) Προσκόμιση – Διευκρινίσεις :

.....[.....].....

Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαραίτους όρους της διακήρυξης απορρίπτεται. Ομοίως απορρίπτεται και προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

46. Επειδή στο άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ρητά ότι : Α. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

(α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενα φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς / τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση

Αριθμός απόφασης: 362/2018

προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

(β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

(γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016,

(δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

(ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. (γ) της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

(ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

(η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

(θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

(ι) η οποία εμφανίζει αναντιστοιχία μεταξύ τεχνικής προσφοράς και prospectus

(ια) στην οποία υπάρχει ατελής/ελλιπής συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ή/και έλλειψη ψηφιακών υπογραφών από τους υπόχρεους να υπογράψουν το ΕΕΕΣ...[...]

47. Επειδή στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης (Ειδικό Όροι- Τεχνικές Προδιαγραφές) προβλέπονται τα εξής : α) Στους πίνακες συμμόρφωσης (σελίδα 58 της διακήρυξης) ορίζεται ότι : «Ο υποψήφιος συμπληρώνει τους κάτωθι πίνακες συμμόρφωσης, επί ποινή αποκλεισμού, με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Η μη συμμόρφωση επί του συνόλου

Αριθμός απόφασης: 362/2018

των ακόλουθων απαιτήσεων αποτελεί αιτία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου...». β) Στους πίνακες συμμόρφωσης (σελίδα 59 της διακήρυξης) στον αριθμό 8 ορίζεται ότι : « Κάθε βάση στήριξης /κύλισης να φέρει τουλάχιστον τέσσερις (4) τροχούς κύλισης και να είναι προσαρμοσμένος σ' αυτήν ο κεντρικός άξονας που την διατρέχει και μεταδίδει την κίνηση στους τροχούς. Οι τροχοί κύλισης να είναι χαλύβδινοι, διαμέτρου τουλάχιστον 120 mm με ένσφαιρα αυτολιπαινόμενα ρουλεμάν υψηλής αντοχής και να έχουν αντοχή για 1500kg φορτίου ο καθένας». γ) Στους πίνακες συμμόρφωσης (σελίδα 63 της διακήρυξης) Α. Προδιαγραφές Ειδών, παρ. 2 Μεταλλικά σταθερά βιβλιοστάσια μονής όψεως (συστοιχίες) στον αριθμό 2 «Διαστάσεις» ορίζεται ότι: « Οι αρχικές μονάδες και οι μονάδες επέκτασης να έχουν τις ακόλουθες διαστάσεις : Ύψος(Y) : 225 cm και 150 cm, με δυνατότητα διαφοροποίησης +/-5 cm. Πλάτος (M): Αρχική μονάδα 103 cm, 93 cm και 78 cm και μονάδα επέκτασης 100 cm, 90 cm, και 75 cm (+/_ 2 cm), αντίστοιχα. Βάθος (B) : Αρχική μονάδα ή επέκτασης 28-30cm». δ) Στους πίνακες συμμόρφωσης (σελίδα 63 της διακήρυξης) Α. Προδιαγραφές Ειδών, παρ. 2 Μεταλλικά σταθερά βιβλιοστάσια μονής όψεως (συστοιχίες) στον αριθμό 6 του πεδίου «Ορθοστάτες» ορίζεται ότι: «Κάθε μεταλλικός ορθοστάτης να φέρει τις κατάλληλες τρύπες στις οποίες θα προσαρμόζονται τα ράφια με δυνατότητα ρύθμισης σε ύψος το πολύ ανά 15 mm. Επίσης, θα φέρουν κατάλληλα εξαρτήματα για την πάκτωση του άνω μέρους των βιβλιοστασίων στο τοίχο που είναι κατασκευασμένος από διπλή γυψοσανίδα». ε) Στους πίνακες συμμόρφωσης (σελίδα 63 της διακήρυξης) Α. Προδιαγραφές Ειδών, παρ. 2 Μεταλλικά σταθερά βιβλιοστάσια μονής όψεως (συστοιχίες) στον αριθμό 8 του πεδίου «Ράφια» ορίζεται ότι «Τα ράφια να είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 1,2 mm».

48.Επειδή κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του

Αριθμός απόφασης: 362/2018

διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

49.Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

50. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

51. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pippo Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

52.Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα

Αριθμός απόφασης: 362/2018

επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

53. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

54.Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης

Αριθμός απόφασης: 362/2018

Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

55. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη*, 2017, 1^{ος} τόμος, 15^η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5^η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

56. Επειδή διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη*, 2017, 1^{ος} τόμος, 15^η έκδοση σελ. 139). Η διακριτική ευχέρεια σημαίνει, επομένως, ότι ο νόμος παρέχει στην διοίκηση δυνατότητα επιλογής σκοπιμοτήτων και χρόνου δράσης θέτοντας όρια εντός των οποίων μπορεί η δημόσια διοίκηση να ενεργήσει ή όχι ή πως ή πότε να ενεργήσει (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5^η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319-320).

57. Επειδή κατά κανόνα, στις έννομες τάξεις που στηρίζονται στην αρχή της λαϊκής κυριαρχίας η αρχή της νομιμότητας νοείται με την έννοια ότι οι ενέργειες της Διοίκησης πρέπει να προβλέπονται από τους κανόνες του

δικαίου, του μπλοκ της νομιμότητας, ήτοι στην ελληνική έννομη τάξη τους γραπτούς κανόνες κάθε πηγής που ισχύουν στην ελληνική έννομη τάξη, τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, τους νομολογιακούς κανόνες και τα διοικητικά έθιμα. Ειδικότερα, στην ελληνική έννομη τάξη, τα άρθρα 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 παρ. 1 Σ καθιερώνουν την αρχή της νομιμότητας με την έννοια αυτή, χωρίς εξαίρεση, και συνεπώς η Δημόσια Διοίκηση δεν μπορεί να προβαίνει σε νομικές πράξεις, δηλαδή στην έκδοση διοικητικών πράξεων και τη σύναψη συμβάσεων, καθώς και σε υλικές ενέργειες παρά μόνο βάσει αρμοδιότητας που παρέχεται από τους κανόνες δικαίου. Η δε νομιμότητα των ενεργειών της Διοίκησης κρίνεται βάσει του νομικού καθεστώτος που ισχύει κατά τον χρόνο της διενέργειάς τους (ΣτΕ 790/1986, 807, 2868/1987, 5755/1996, 825/2010, Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη*, 2017, 1^{ος} τόμος, 15^η έκδοση, σελ. 76-77).

58. Επειδή η αρχή της νομιμότητας που καλύπτει όλη τη δράση της Δημόσιας Διοίκησης, διέπει και τη διακριτική ευχέρεια και τον τρόπο κατά τον οποίο ασκείται. Έτσι, όπως προαναφέρθηκε, η διακριτική ευχέρεια προβλέπεται από κανόνες δικαίου, οι οποίοι παρέχουν στο διοικητικό όργανο την αρμοδιότητα. Οι κανόνες δε αυτοί καθορίζουν και σε τι συνίσταται η διακριτική ευχέρεια καθώς και την έκτασή της. Σε πολλές περιπτώσεις, όταν η διακριτική ευχέρεια συνίσταται στον προσδιορισμό του ακριβούς περιεχομένου του κανόνα που θα εφαρμοσθεί με τον προσδιορισμό του περιεχομένου μιας αόριστης αξιολογικής έννοιας, οι σχετικές διατάξεις αναφέρουν κριτήρια, βάσει των οποίων το διοικητικό όργανο θα προβεί στον καθορισμό αυτόν. Πάντως, το λογικό περιεχόμενο της αναφερόμενης στην εφαρμοστέα διάταξη έννοιας, ο σκοπός των διατάξεων που παρέχουν την αρμοδιότητα, το δημόσιο συμφέρον για την εξυπηρέτηση του οποίου παρασχέθηκε η αρμοδιότητα, ο συνταγματικός κανόνας της ισότητας και οι γενικές αρχές της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας καθορίζουν τα άκρα νόμιμα όρια, μέσα στα οποία η αρμοδιότητα πρέπει να ασκηθεί. Βάσει δε των κανόνων που διέπουν γενικώς τη δράση της Δημόσιας Διοίκησης, αλλά και των διατάξεων που παρέχουν την αρμοδιότητα και καθορίζουν τα όριά της, καθίσταται δυνατός ο δικαστικός έλεγχος της άσκησης της

διακριτικής ευχέρειας. Εξάλλου, η Διοίκηση μπορεί να αυτοδεσμευθεί και να υποβάλει οικειοθελώς την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, η οποία της παρέχεται, σε τύπους και δεσμεύσεις, βάσει αντικειμενικών κριτηρίων, που δεν επιβάλλονται ούτε απαγορεύονται από τον νόμο. Η αυτοδέσμευση όμως αυτή πρέπει να εξαγγέλλεται ευθύς εξ αρχής και πριν από την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, ώστε οι διοικούμενοι να γνωρίζουν τη διαδικασία και τα κριτήρια (ΣΤΕ 4990/1988) (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1^{ος} τόμος, 15^η έκδοση, σελ. 140-141*).

59. Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό τόσο στο κοινοτικό, όσο και στο εσωτερικό δίκαιο, δεν νοείται στο πλαίσιο του Κράτους δικαίου ισότητα στην παρανομία (πρβλ. ΕΑ 43/2007, ΔΕΚ, απόφαση της 4.7.1985, *CALVIN E. WILLIAMS*, C-134/1984, Συλλ. 1985, σελ. 2225, σκ.14, ΠΕΚ απόφαση της 14.5.1998, *SCA Holding Ltd*, T-327/94, Συλλ. 1998 σελ. II-01373, σκ. 160, η οποία επιβεβαιώθηκε με την απόφαση της 16.11.2000 του ΔΕΚ, C-297/98P, Συλλ. 2000, I-10101).

60. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

61. Επειδή η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. μεταξύ άλλων ΔΕΕ απόφαση της 1-12-2011, υπόθεση C145/10, ΔΕΚ απόφαση της 20ης Ιουνίου 2002 C313/99, κα).

62. Επειδή η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιχεικές και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

63. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔεΦ Θεσ. 2632/2015).

64. Επειδή όσον αφορά τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας δέον ειπείν ότι εφόσον έχει κατατεθεί η υπό εξέταση προσφυγή εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, που συνιστά την έναρξη της προθεσμίας άσκησης προσφυγής και δη εντός της δέκατης ημέρας, η οποία λογίζεται ολόκληρη ως ημερολογιακή, εργάσιμη ή εορτάσιμη (βλ.σκεπτ. 39), η υπό εξέταση προσφυγή είναι δυνάμει των σκεπτ. 23,24,32,35-39 εμπρόθεσμη.

65. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα αναφέρει : *«α) τα πιστοποιητικά κατά ISO 9001 και ISO 14001 της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, τα οποία συνιστούν δικαιολογητικά που απαιτούντο επί ποινή αποκλεισμού βάσει των πινάκων συμμόρφωσης της παρούσας διακήρυξης, δεν έχουν υποβληθεί νομίμως. επειδή έχουν υποβληθεί ως απλά φωτοαντίγραφα, που δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο ή από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν. 4250/2014. Συνεπώς, έγιναν αποδεκτά από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και κατ' επέκταση από την αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση του νόμου και της οικείας διακήρυξης.*

Αριθμός απόφασης: 362/2018

Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, στις από 8/2/2018 έγγραφες διευκρινίσεις της, παρέσχε την εξής απάντηση όσον αφορά τα δύο (2) πιστοποιητικά κατά ISO 9001 και 14001: «...Τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά είναι τα αυθεντικά/πρωτότυπα και δεν απαιτείται επικύρωση. Η γνησιότητά τους προκύπτει από τον μοναδικό αριθμό καταχώρησης 319491 QM08 του επίσημου/διαπιστευμένου φορέα έκδοσης». Η ως άνω απάντηση εσφαλμένως κρίθηκε από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ως επαρκής για τους λόγους που θα καταδείξουμε κατωτέρω».

66. Επειδή, όπως προκύπτει από τον εξεταζόμενο φάκελο, στην προσφορά της η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει το σύνολο των ISO των κατασκευαστών μεταφρασμένα και επικυρωμένα από δικηγόρο καθώς και αντίγραφα των πιστοποιητικών ISO 9001:2008 και 14001:2004 της ίδιας της παρεμβαίνουσας.

67. Επειδή αναφορικά με το ως άνω ζήτημα, το οποίο έχει θίξει η προσφεύγουσα και με το από 20/12/2017 κατατεθέν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής υπόμνημά της, η αναθέτουσα αρχή ρώτησε τα εξής: «Α) Η εταιρία έχει υποβάλλει τα εξής πιστοποιητικά: ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004. Σύμφωνα με τη διακήρυξη στη σελ. 11 θα πρέπει: «Τα ζητούμενα από τους Πίνακες Συμμόρφωσης πιστοποιητικά θα συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα». Επίσης, σύμφωνα με τη διακήρυξη, στη σελ. 21, σχετικά με τα υποβληθέντα έγγραφα, αναφέρεται ότι: «Βάσει του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, και εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις της εν λόγω διάταξης, στην περίπτωση των εγγράφων που εκδόθηκαν από υπηρεσίες ή φορείς του δημόσιου τομέα γίνονται αποδεκτά τα ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως γίνονται αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς του δημόσιου τομέα. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρούνται οι ανωτέρω όροι της διακήρυξης αναφορικά με τα δύο (2)

Αριθμός απόφασης: 362/2018

υποβληθέντα έγγραφα (ηλ. αρχεία pdf: «ISO 9001» και «ISO 14001»)).»

68. Επειδή η παρεμβαίνουσα απαντώντας στο εν θέματι ερώτημα ανέφερε τα εξής : «Τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά είναι τα αυθεντικά/πρωτότυπα και δεν απαιτείται επικύρωση. Η γνησιότητά τους προκύπτει από το μοναδικό αριθμό καταχώρησης 319491 QM08 του επίσημου/διαπιστευμένου φορέα έκδοσης».

69. Επειδή η αναθέτουσα αρχή επί του συγκεκριμένου θέματος διατείνεται με τις Απόψεις της ότι: 1. Ως προς τη μη προσκόμιση επικυρωμένων πιστοποιητικών κατά ISO: Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ζήτησε για το συγκεκριμένο θέμα, από την συμμετέχουσα εταιρεία την ακόλουθη διευκρίνιση: «Α) Η εταιρία έχει υποβάλει τα εξής πιστοποιητικά: ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004. Σύμφωνα με τη διακήρυξη στη σελ. 11 θα πρέπει: «Τα ζητούμενα από τους Πίνακες Συμμόρφωσης πιστοποιητικά θα συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα». Επίσης, σύμφωνα με τη διακήρυξη, στη σελ. 21, σχετικά με τα υποβληθέντα έγγραφα, αναφέρεται ότι: «Βάσει του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, και εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις της εν λόγω διάταξης, στην περίπτωση των εγγράφων που εκδόθηκαν από υπηρεσίες ή φορείς του δημόσιου τομέα γίνονται αποδεκτά τα ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως γίνονται αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς του δημόσιου τομέα. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρούνται οι ανωτέρω όροι της διακήρυξης αναφορικά με τα δύο (2) υποβληθέντα έγγραφα (ηλ. αρχεία pdf: «ISO 9001» και «ISO 14001»)).» Η απάντηση της εταιρείας ήταν η ακόλουθη: «3.α. Τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά είναι αυθεντικά/πρωτότυπα και δεν απαιτείται επικύρωση. Η γνησιότητα τους

Αριθμός απόφασης: 362/2018

προκύπτει από τον μοναδικό αριθμό καταχώρησης 319491QM08 του επίσημου/διαπιστευμένου φορέα έκδοσης

Η επιτροπή θεώρησε επαρκή την απάντηση της εταιρείας και έκανε αποδεκτά τα ανωτέρω κατατεθέντα πιστοποιητικά».

70. Επειδή η παρεμβαίνουσα ως προς το εν λόγω ζήτημα με την παρέμβασή της επί του ως άνω ζητήματος, το οποίο συνιστά τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της προσφυγής, υποστηρίζει στην παρέμβασή της : «Σχετικά με τα πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001 της εταιρείας μας, ο ισχυρισμός της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ότι θα έπρεπε να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο είναι αβάσιμος γιατί : α. Δεν προβλέπεται σε κανένα σημείο της διακήρυξης. Τα αναφερόμενα στη σελίδα 21 της παρ. β) της διακήρυξης αφορούν τον προσωρινό ανάδοχο και ιδιαίτερα τα αποδεικτικά μέσα και έγγραφα παράδοσης αναλόγων έργων προμήθειας αγαθών. b.. Υποβάλλαμε – ως προσφέρων – στη διαγωνιστική διαδικασία – τα πρωτότυπα και μοναδικά πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001 στην ελληνική, όπου το πρωτότυπο και η μοναδικότητα αυτών νόμιμα διασφαλίζεται από τον επίσημα αναγνωρισμένο φορέα έκδοσης αυτών c. Τα υπόλοιπα πιστοποιητικά ISO της κατασκευάστριας εταιρείας σωστά φέρουν επικύρωση από δικηγόρο επειδή έχουν επίσημα μεταφραστεί ως ξενόγλωσσα. d. Στο ηλεκτρονικό περιβάλλον έχουμε ευνότητα καταθέσει σε ηλεκτρονική μορφή τα πιστοποιητικά και σε έντυπη φυσική μορφή τα πρωτότυπα εντός της προθεσμίας του διαγωνισμού».

71. Επειδή, καταρχήν, δεν τίθεται ζήτημα μοναδικότητας των προσκομισθέντων ISO της παρεμβαίνουσας , αλλά ορθής υποβολής τους με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 4250/2014, η εφαρμογή του οποίου πέρα της αναλυτικής αναφορά στη σελίδα 21, καταδεικνύεται και από το «θεσμικό πλαίσιο», σελ 6 , αρ. 6 αλλά και την *ad hoc* παραπομπή στις διατάξεις του στην παρ. 2.4.2.5. της σελίδας 25 της διακήρυξης. Δεδομένου, άλλωστε, ότι ο φορέας πιστοποίησης (.....), που συνιστά τον εκδότη των εν θέματι εγγράφων είναι ιδιωτική εταιρεία και όχι «υπηρεσία ή φορέας του δημοσίου τομέα» απαιτείται με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 3250/2014 να προσκομισθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αντίγραφο επικυρωμένου από δικηγόρο αντιγράφου του πιστοποιητικού.

Αριθμός απόφασης: 362/2018

Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται βάσει της παρ. 2.4.2.5. της Διακήρυξης και του Ν. 4250/2014, η προσκόμιση εντός του έντυπου φακέλου του πρωτότυπα επικυρωμένου από δικηγόρο αντίγραφου έκαστου πιστοποιητικού.

72. Επειδή, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί πρωτότυπου υποβληθέντος ISO 9001 : 2008 και ISO 14001: 2004 του φορέα έκδοσης πιστοποιητικού είναι αβάσιμος, ως επιβεβαιώθηκε αρμοδίως από την αναθέτουσα αρχή όπου ανέφερε ειδικώς ότι έχουν υποβληθεί στον έντυπο φάκελο *«έγχρωμες φωτοτυπίες (χωρίς επικύρωση) των πιστοποιητικών ISO 9001:2008 και 14001:2004+Cor1:2009 της εταιρείας*».

73. Επειδή με βάση τα ως άνω και λαμβάνοντας υπόψη ότι η αξιολόγηση των προσφορών συμπεριλαμβανομένου του συνόλου των υποβληθέντων εγγράφων, με βάση το οικείο κανονιστικό και θεσμικό πλαίσιο, εναπόκειται κατά δέσμια αρμοδιότητα στην αρμόδια Επιτροπή, , καθίσταται σαφές ότι δεν υφίσταται εν προκειμένω περιθώριο ενάσκησης διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής προς αποδοχή, δικαιολογητικού και εν γένει προσφοράς που έχει υποβληθεί απαραδέκτως ή/και διόρθωση του επί ποινή αποκλεισμού σφάλματος της παρεμβαίνουσας, το οποίο δεν εμπίπτει πασιφανώς στην κατηγορία των προδήλων, τυπικών σφαλμάτων ή επουσιωδών πλημμελειών του άρθρου 102 παρ. 2 (βλ. σκεπτ. 30,54). Επομένως, κρίνεται, με βάση τα ως άνω εκτεθέντα, ως βάσιμος ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής.

74. Επειδή ως προς το δεύτερο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της ότι : *«όπως αποτυπώνονται στο πρακτικό υπ' αριθ. 4/09.01.2018, η επιτροπή διενέργειας ζήτησε τις ακόλουθες διευκρινίσεις: α) Το πρώτο ερώτημα της επιτροπής διενέργειας, όσον αφορά τις τεχνικές απαιτήσεις, ήταν το εξής: «...β) Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στη σελ. 59, στην παράγραφο 8, πρέπει: «Κάθε βάση στήριξης/κύλισης να φέρει τουλάχιστον τέσσερις (4) τροχούς κύλισης και να είναι προσαρμοσμένος σ' αυτήν ο κεντρικός άξονας που την διατρέχει και μεταδίδει την κίνηση στους τροχούς. Οι τροχοί κύλισης να είναι χαλύβδινοι, διαμέτρου τουλάχιστον 120mm με ένσφαιρα αυτολιπαινόμενα ρουλεμάν υψηλής αντοχής και να έχουν αντοχή για 1500kg φορτίου ο καθένας».* Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρούνται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης, δηλ.

Αριθμός απόφασης: 362/2018

ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση για τους τροχούς κύλισης να είναι τουλάχιστον 120mm...».

Στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της, η ανθυποψήφια απάντησε ως ακολούθως: «...Στην τεχνική προσφορά μας, στη σελ. 9, αναφέρουμε ότι οι τροχοί θα είναι τουλάχιστον 090mm. Επιπλέον 30mm (15+15) στην αναφερόμενη διάσταση των τροχών/οδηγών είναι η «εξοχή» που εισάγεται εντός της ειδικής σχισμής των τροχιών (η «εξοχή» αυτή και η ειδική σχισμή εξασφαλίζουν απόλυτη συνεργασία μεταξύ τους και παρέχει ασφάλεια και ομαλή κύλιση κατά τη χρήση - ειδικό πιστοποιητικό και τεστ δοκιμών σύμφωνα με GS). Για τους λόγους αυτούς προκύπτει και αντίστοιχο ύψος τροχήλατης βάσης/φορείου 150mm (σελίδα 8 της προσφοράς μας) ώστε να καλύπτει την διάμετρο των τροχών. Η ειδική κατασκευή/μορφή των τροχών προκύπτει και από τις αντίστοιχες εικόνες της προσφοράς μας... (παρατίθενται εικόνες)...».

Επί της ως άνω διευκρίνισης, που παρέσχε η ανθυποψήφια, σας αναφέρουμε ότι η απάντηση είναι απολύτως αναπόδεικτη. Η ανθυποψήφια ισχυρίζεται ότι, ενώ αναφέρει στην τεχνική της προσφορά ότι η διάμετρος των τροχών είναι 90mm, τελικά ο τροχός έχει διάμετρο 90mm συν τις «εξοχές», ήτοι επιπλέον 30mm (15mm + 15mm), δηλαδή συνολική διάμετρο 120mm. Σύμφωνα με τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης, οι τεχνικές προδιαγραφές των ειδών πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να αποδεικνύονται από τεχνικά φυλλάδια. Εφόσον η ανωτέρω απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών για ελάχιστη διάμετρο τροχών δεν αποτυπώνεται στα τεχνικά φυλλάδια που κατέθεσε η ανθυποψήφια, είναι προφανές ότι δεν αποδεικνύεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης η εν λόγω προδιαγραφή. Όφειλε η ανθυποψήφια να έχει προσκομίσει κατά την υποβολή της προσφοράς της είτε επίσημο προσπέκτους του κατασκευαστή είτε τεχνική δήλωση του κατασκευαστή που να αποδεικνύει την ανωτέρω προδιαγραφή. Εφόσον απουσιάζουν, λοιπόν, στοιχεία από τον κατασκευαστή που να αποδεικνύουν την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, η παραπάνω διευκρίνιση της ανθυποψήφιας δεν μπορεί να επαληθευθεί. Άρα, εσφαλμένως θεωρήθηκε από την επιτροπή του διαγωνισμού ως επαρκής και πλήρης η συγκεκριμένη διευκρίνιση».

Αριθμός απόφασης: 362/2018

75. Επειδή, όπως προκύπτει από τον εξεταζόμενο φάκελο η προσφορά της παρεμβαίνουσας, η τελευταία αναφέρει σχετικά και απαντά στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης ότι το πληροί και αναφέρει στην οικεία παραπομπή «ως τεχνική προσφορά μας σελ. 9». Στη σελίδα 9, δε, αναφέρει σχετικά : «Κάθε βάση στήριξης / κύλισης φέρει τουλάχιστον τέσσερις (4) τροχούς κύλισης και είναι προσαρμοσμένος σ' αυτή άξονας που την διατρέχει και μεταδίδει την κίνηση στους τροχούς. Οι τροχοί κύλισης είναι χαλύβδινοι, διαμέτρου τουλάχιστον 90 mm με ένσφαιρα αυτολιπαινόμενα ρουλεμάν υψηλής αντοχής και έχουν αντοχή για 1500 kg φορτίου ο καθένας». Παρατίθενται, δε, και φωτογραφίες.

76. Επειδή αναφορικά με το ως άνω ζήτημα, το οποίο έχει θίξει η προσφεύγουσα και με το από 20/12/2017 κατατεθέν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής υπόμνημά της, η τελευταία ζήτησε την εξής διευκρίνιση : «Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στη σελ. 59, στην παράγραφο 8, πρέπει: «Κάθε βάση στήριξης/κύλισης να φέρει τουλάχιστον τέσσερις (4) τροχούς κύλισης και να είναι προσαρμοσμένος σ' αυτήν ο κεντρικός άξονας που την διατρέχει και μεταδίδει την κίνηση στους τροχούς. Οι τροχοί κύλισης να είναι χαλύβδινοι, διαμέτρου τουλάχιστον 120mm με ένσφαιρα αυτολιπαινόμενα ρουλεμάν υψηλής αντοχής και να έχουν αντοχή για 1500kg φορτίου ο καθένας» Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρούνται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση για τους τροχούς κύλισης να είναι τουλάχιστον 120mm».

77. Επειδή επί του ως άνω ερωτήματος προς διευκρίνιση, η παρεμβαίνουσα απάντησε :

«3b. Στην τεχνική προσφορά μας στη σελ. 9, αναφέρουμε ότι οι τροχοί θα είναι τουλάχιστον 090 mm. Επιπλέον, 30 mm (15+15) στην αναφερόμενη διάσταση των τροχών /οδηγών είναι η «εξοχή» που εισάγεται εντός της ειδικής σχισμής των τροχιών (η «εξοχή» αυτή και η ειδική σχισμή εξασφαλίζουν απόλυτη συνεργασία μεταξύ τους και παρέχει ασφάλεια και ομαλή κύλιση κατά τη χρήση – ειδικό πιστοποιητικό και τεστ δοκιμών σύμφωνα με GS). Για τους λόγους αυτούς προκύπτει και αντίστοιχο ύψος τροχήλατης βάσης/ φορείου 150 mm (σελ. 8 της προσφοράς μας) ώστε να καλύπτει την διάμετρο των

τροχών. Η ειδική κατασκευή / μορφή των τροχών προκύπτει και από τις αντίστοιχες εικόνες της προσφοράς μας (παρακάτω)

ΤΙΘΕΤΑΙ ΓΡΑΦΗΜΑ ΚΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ»

78. Επειδή στις Απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής η αναθέτουσα αρχή αναφέρει : «...α) Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ζήτησε για το συγκεκριμένο θέμα, από την συμμετέχουσα εταιρεία την ακόλουθη διευκρίνιση: «B) Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στη σελ. 59, στην παράγραφο 8, πρέπει: «Κάθε βάση στήριξης/κύλισης να φέρει τουλάχιστον τέσσερις (4) τροχούς κύλισης και να είναι προσαρμοσμένος σ' αυτήν ο κεντρικός άξονας που την διατρέχει και μεταδίδει την κίνηση στους τροχούς. Οι τροχοί κύλισης να είναι χαλύβδινοι, διαμέτρου τουλάχιστον 120mm με ένσφαιρα αυτολιπαινόμενα ρουλεμάν υψηλής αντοχής και να έχουν αντοχή για 1500kg φορτίου ο καθένας» Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρούνται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση για τους τροχούς κύλισης να είναι τουλάχιστον 120mm.» Η απάντηση της εταιρείας ήταν η ακόλουθη: «Στην τεχνική προσφορά μας, στη σελ. 9, αναφέρουμε ότι οι τροχοί θα είναι τουλάχιστον $\varnothing 90\text{mm}$. Επιπλέον 30mm (15+15) στην αναφερόμενη διάσταση των τροχών/οδηγών είναι η «εξοχή» που εισάγεται εντός της ειδικής σχισμής των τροχιών (η «εξοχή» αυτή και η ειδική σχισμή εξασφαλίζουν απόλυτη συνεργασία μεταξύ τους και παρέχει ασφάλεια και ομαλή κύλιση κατά τη χρήση – ειδικό πιστοποιητικό και τεστ δοκιμών σύμφωνα με GS). Για τους λόγους αυτούς προκύπτει και αντίστοιχο ύψος τροχήλατης βάσης/φορείου 150mm (σελίδα 8 της προσφοράς μας) ώστε να καλύπτει την διάμετρο των τροχών. Η ειδική κατασκευή/μορφή των τροχών προκύπτει και από τις αντίστοιχες εικόνες της προσφοράς μας»

Η επιτροπή θεώρησε επαρκή την απάντηση της εταιρείας ότι τα αναφερόμενα στις σελίδες 8 και 9 της τεχνικής προσφοράς καλύπτουν τα ζητούμενα της διακήρυξης».

79. Επειδή η παρεμβαίνουσα επί του ως άνω ζητήματος, το οποίο συνιστά το δεύτερο προβαλλόμενο λόγο της προσφυγής, αναφέρει στην παρέμβασή της: «Σχετικά με τη διάμετρο των τροχών κύλισης οι ισχυρισμοί της συνδιαγωνιζόμενης είναι αβάσιμοι, γιατί η συμβατότητα με τις

Αριθμός απόφασης: 362/2018

προδιαγραφές αποδεικνύεται από την αναλυτική περιγραφή της τεχνικής μας προσφοράς και τις εικόνες του προσφερόμενου προϊόντος».

80. Επειδή, ως εκ τούτου, με βάση τα ως άνω καθίσταται σαφές ότι η λέξη «τουλάχιστον» πριν την αριθμητική αναφορά της διάστασης των τροχών στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δημιουργεί σε κάθε περίπτωση αμφιβολία ως προς το ακριβές μέγεθος της διαμέτρου και την πλήρωση ή μη της τιθέμενης προδιαγραφής.

81. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 παρ. 4 και 5 σε περίπτωση ασάφειας, που δημιουργεί έρεισμα απόρριψης προσφοράς, συνιστά υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον προσφέροντα προς παροχή διευκρινίσεων και άρση της ασάφειας αυτής.

82. Επειδή, ο επιμέρους ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η πλήρωση της εν θέματι προδιαγραφής, ήτοι της διαμέτρου των τροχών, δύναται να αποδεικνύεται μόνο με τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή είναι καταρχήν αβάσιμος, καθώς βάσει της γραμματικής ερμηνείας της επίμαχης διάταξης η απόδειξη της πλήρωσης προδιαγραφής με παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή είναι μία εκ των ενδεικτικά αναφερόμενων εναλλακτικών, που παρέχει ο οικείος όρος (βλ. σκεπτ. 45).

82. Επειδή, απαντώντας η παρεμβαίνουσα στην τεθείσα ερώτηση και προσπαθώντας να αποδείξει την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής, ερμηνεύει κατά τρόπο διαφορετικό την επίμαχη προδιαγραφή, προσθέτοντας στη διάμετρο των τροχών και την «εξοχή», η οποία δεν αναφέρεται καταρχήν στην υποβληθείσα προσφορά και δεν αποτελεί, με βάση τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής, τμήμα των τροχών. Εξάλλου, η επίκληση, του ύψους (150 mm) της βάσης στήριξης είναι σαφώς ενδεικτική και σε κάθε περίπτωση περιοριστική ως προς τη μέγιστη διάμετρο των τροχών, χωρίς, ωστόσο, να αποδεικνύει ότι η διάμετρος των τροχών *per se* είναι τουλάχιστον 120mm και δη χωρίς να καθίσταται σαφές η ακριβής κατά αριθμητικό μέγεθος διάμετρος σε κάθε περίπτωση.

83. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αποδοχή των συγκεκριμένων διευκρινίσεων -ακόμη και στην περίπτωση που αποσαφήνιζε την προσφορά ως προς το επίμαχο σημείο- θα υπερέβαινε τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας, που προβλέπεται στο άρθρο 91 παρ. 1γ, υπό το πρίσμα της

αρχής της νομιμότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (βλ. σκεπτ. 53, 56-59), καθώς θα παρέσχε εν τοις πράγμασι τη δυνατότητα στον εν λόγω συμμετέχοντα να τροποποιήσει την προσφορά του προσθέτοντας στοιχεία και δεδομένα που δεν συνηγορούν με το περιεχόμενο της κατατεθειμένης προσφοράς, με ανεπίτρεπτη απόπειρα εκ των υστέρων τροποποίησης μεθ' ερμηνείας συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης (βλ. σκεπτ. 48, 50, 54). Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, καθόσον δεν αποσαφηνίστηκε η ακριβής διάμετρος των τροχών- ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η «εξοχή» είναι των όντι τμήμα των τροχών-η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την εν θέματι προσφορά ως εμπύπτουσα στο άρθρο 2.4.6 περ. β της Διακήρυξης το οποίο ρητώς προβλέπει την απόρριψη προσφοράς που δεν η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της Διακήρυξης.

84. Επειδή το γεγονός ότι δόθηκε η αυτή δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων σε αμφοτέρους τους διαγωνιζομένους δεν νομιμοποιεί την αποδοχή συλλήβδην των δοθέντων διευκρινίσεων της παρεμβαίνουσας (βλ. σκ 59). Επομένως, κρίνεται με βάση τα ως άνω εκτεθέντα ως βάσιμος ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής.

85. Επειδή ως τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει το εξής : «Το δεύτερο ερώτημα της επιτροπής, όσον αφορά τις τεχνικές απαιτήσεις, ήταν το εξής: «...Γ) Σύμφωνα με τη διακήρυξη και συγκεκριμένα στο Παράρτημα III (Ειδικοί Όροι - Τεχνικές Προδιαγραφές) στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 2 (σελ. 63) περιλαμβάνεται η εξής προδιαγραφή αναφορικά με τις διαστάσεις: «Οι αρχικές μονάδες και οι μονάδες επέκτασης να έχουν τις ακόλουθες διαστάσεις: Ύψος(Υ): 225cm και 150cm, με δυνατότητα διαφοροποίησης +/- 5cm. Πλάτος(M): Αρχική μονάδα 103cm, 93cm και 78cm και μονάδα επέκτασης 100cm, 90cm, και 75cm (+/- 2cm), αντίστοιχα. Βάθος (B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης 28-30cm». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρούνται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης, δηλ.

Αριθμός απόφασης: 362/2018

ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση Βάθους (B): 28-30cm...».

Η ανθυποψήφια παρέσχε την ακόλουθη διευκρίνιση: «...Στη σελίδα 48 & 49 σχετικά με τα ράφια αναφέρεται «ωφέλιμο βάθους 25cm έκαστο» για αυτό και στην προσφορά μας, προκειμένου να ικανοποιήσουμε την πραγματική «ωφέλιμη» ανάγκη για αποθήκευση, αναφέρουμε «Βάθος (B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης ως ζητούμενο ωφέλιμο ραφιού (25cm + διάκενο προσαρμογής - που προκύπτει για την εφαρμογή - τοποθέτησης)...».

Εκ νέου η ανθυποψήφια παρέχει διευκρίνιση, χωρίς επί της ουσίας να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της. Η τεχνική προδιαγραφή όσον αφορά το βάθος ήταν ξεκάθαρη: «Βάθος (B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης 28-30cm». Η απάντηση της ανθυποψήφιας που κάνει λόγο για «Βάθος (B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης ως ζητούμενο ωφέλιμο ραφιού (25cm + διάκενο προσαρμογής τοποθέτησης)» είναι παντελώς ασαφής και ουδόλως διευκρινίζεται το τελικό βάθος του προσφερόμενου είδους. Συνεπώς, εφόσον και σε αυτήν την περίπτωση δεν αποδεικνύεται η παραπάνω απαίτηση από τεχνικό φυλλάδιο ή από τεχνική δήλωση του Κατασκευαστή, η εν λόγω προδιαγραφή δεν μπορεί να εξακριβωθεί. Εσφαλμένως, λοιπόν, έγινε αποδεκτή ως πλήρης από την επιτροπή του διαγωνισμού η συγκεκριμένη διευκρίνιση».

86. Επειδή, όπως προκύπτει από τον εξεταζόμενο φάκελο η προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρει σχετικώς στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης ότι το πληροί και επισημαίνει ως απάντηση στην οικεία παραπομπή «ως τεχνική προσφορά μας σελ. 19». Περαιτέρω, στη σελίδα 19 αναφέρει ρητώς : «Οι αρχικές μονάδες και οι μονάδες επέκτασης έχουν τις ακόλουθες διαστάσεις : Ύψος (Y) : 220 (+ πέλματα ρεγουλατόρους) cm, με δυνατότητα διαφοροποίησης +/-5cm.

Πλάτος (M): Αρχική μονάδα 103 cm, 93 cm και 78 cm και μονάδα επέκτασης 100 cm, 90 cm, και 75 cm (+/-2 cm), αντίστοιχα.

Βάθος (B) : Αρχική μονάδα ή επέκτασης ως ζητούμενο ωφέλιμο ραφιού (25 cm + διάκενο προσαρμογής τοποθέτησης)».

87. Επειδή αναφορικά με το ως άνω ζήτημα, το οποίο έχει θίξει η προσφεύγουσα και με το από 20/12/2017 κατατεθέν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής υπόμνημά της, η τελευταία διατύπωσε το κάτωθι ερώτημα διευκρίνισης :

«Γ) Σύμφωνα με τη διακήρυξη και συγκεκριμένα στο Παράρτημα III (Ειδικό Όροι – Τεχνικές Προδιαγραφές) στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 2 (σελ. 63) περιλαμβάνεται η εξής προδιαγραφή αναφορικά με τις διαστάσεις: «Οι αρχικές μονάδες και οι μονάδες επέκτασης να έχουν τις ακόλουθες διαστάσεις: Ύψος(Υ): 225cm και 150cm, με δυνατότητα διαφοροποίησης +/- 5cm. Πλάτος(M): Αρχική μονάδα 103cm, 93cm και 78cm και μονάδα επέκτασης 100cm, 90cm, και 75cm (+/- 2cm), αντίστοιχα. Βάθος(B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης 28-30cm». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρούνται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση Βάθους (B): 28-30cm».

88. Επειδή επί του ως άνω ερωτήματος προς διευκρίνιση η παρεμβαίνουσα αποκρίθηκε αναφέροντας τα εξής : «Σχετικά με το βάθος των ραφιών οι ισχυρισμοί της συνδιαγωνιζόμενης είναι αβάσιμοι, γιατί προσφέρουμε ωφέλιμο βάθος ραφιών 25 cm ως ζητείται από τη διακήρυξη στη σελίδα 48 & 49».

89. Επειδή στις Απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής η αναθέτουσα αρχή αναφέρει : « 2. Επί των διευκρινίσεων της όσον αφορά τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών : β) Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ζήτησε για το συγκεκριμένο θέμα, από την συμμετέχουσα εταιρεία την ακόλουθη διευκρίνιση: «Γ) Σύμφωνα με τη διακήρυξη και συγκεκριμένα στο Παράρτημα III (Ειδικό Όροι – Τεχνικές Προδιαγραφές) στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 2 (σελ. 63) περιλαμβάνεται η εξής προδιαγραφή αναφορικά με τις διαστάσεις: «Οι αρχικές μονάδες και οι μονάδες επέκτασης να έχουν τις ακόλουθες διαστάσεις: Ύψος(Υ): 225cm και 150cm, με δυνατότητα διαφοροποίησης +/- 5cm. Πλάτος(M): Αρχική μονάδα 103cm, 93cm και 78cm και μονάδα επέκτασης 100cm, 90cm, και 75cm (+/-

2cm), αντίστοιχα. Βάθος(B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης 28-30cm». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρούνται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση Βάθους (B): 28-30cm.» Η απάντηση της εταιρείας ήταν η ακόλουθη: «Στη σελίδα 48 & 49 σχετικά με τα ράφια αναφέρεται «ωφέλιμο βάθους 25cm έκαστο» για αυτό και στην προσφορά μας, προκειμένου να ικανοποιήσουμε την πραγματική «ωφέλιμη» ανάγκη για αποθήκευση, αναφέρουμε «Βάθος(B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης ως ζητούμενο ωφέλιμο ραφιού (25cm + διάκενο προσαρμογής - που προκύπτει για την εφαρμογή - τοποθέτησης)»

Από τα αναφερόμενα στην απάντηση προκύπτει ότι το βάθος των προσφερόμενων ραφιών είναι (25cm + διάκενο προσαρμογής), η απαίτηση της διακήρυξης είναι «Βάθος(B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης 28-30cm» Η επιτροπή θεώρησε επαρκή την απάντηση της εταιρείας στο σημείο αυτό».

90. Επειδή με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αναφέρει ρητώς ότι :« ...4. Σχετικά με το βάθος των ραφιών οι ισχυρισμοί της συνδιαγωνιζόμενης είναι αβάσιμοι, γιατί προσφέρουμε ωφέλιμο βάθος ραφιών 25 cm ως ζητείται από τη διακήρυξη στη σελίδα 48 & 49».

91. Επειδή με βάση τα ως άνω καθίσταται σαφές ότι η ύπαρξη αριθμητικής μονάδας όσον αφορά το βάθος των συστοιχιών βιβλιοστασιών, δοθέντος ότι υφίσταται ρητή απαίτηση περί βάθους περιοριστικώς μεταξύ 28 και 30 mm, συνιστά απαραίτητο στοιχείο για την κρίση της πλήρωσης της εν θέματι προδιαγραφής.

92. Επειδή εν προκειμένω, είναι διάφορο μέγεθος αυτό που αναφέρεται στις σελίδες 48 και 49 (ως και στη σελίδα 63 υπό αριθμ. 7 του πίνακα συμμόρφωσης), με το υπό εξέταση. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στις διατάξεις που αφορούν το ωφέλιμο βάθος των ραφιών ενώ εν προκειμένω εξετάζεται η πλήρωση της προδιαγραφής όσον αφορά το ακριβές μέγεθος του βάθους των συστοιχιών σταθερών βιβλιοστασιών μονής όψης (αρχικές μονάδες και μονάδες επέκτασης) και για το λόγο αυτό υφίσταται διαφορετική μνεία και σχετική παραπομπή για το κάθε ένα εξ αυτών στον οικείο πίνακα συμμόρφωσης (σελ. 63, στοιχείο 2 και 7 αντίστοιχα).

93. Επειδή, επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω η δοθείσα απάντηση σε κάθε περίπτωση δεν διευκρινίζει το ακριβές μέγεθος του βάθους των συστοιχιών σταθερών βιβλιοστασιών μονής όψης κατά τρόπο που να αποδεικνύει την πλήρωση της εν λόγω υπό κρίση προδιαγραφής με σαφή αριθμητική αναφορά, οπότε η αναθέτουσα αρχή κρίνοντας ως επαρκή την εν θέματι απάντηση και συνακόλουθα την οικεία προσφορά λειτούργησε καθ' υπέρβαση των ρητά προβλεπομένων στο άρθρο 91 παρ. 1β) και άρθρο 2.4.6. Α. περ. β της Διακήρυξης όπου προβλέπεται κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας υποχρέωση να απορρίψει την επίμαχη προσφορά, δοθέντος ότι δεν ήρθη η ασάφεια με τις δοθείσες διευκρινίσεις ως προς τη συμμόρφωση με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, η πλήρωση της οποίας τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, κρίνεται με βάση τα ως άνω εκτεθέντα ως βάσιμος ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής.

94. Επειδή ως τέταρτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει το εξής: *«Το τρίτο ερώτημα της επιτροπής, όσον αφορά τις τεχνικές απαιτήσεις, ήταν το εξής: Προδιαγραφές), στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 6 (σελ. 63) αναγράφεται η εξής προδιαγραφή: «Κάθε μεταλλικός ορθοστάτης να φέρει τις κατάλληλες τρύπες στις οποίες θα προσαρμόζονται τα ράφια με δυνατότητα ρύθμισης σε ύψος το πολύ ανά 15mm [...]». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρείται ο προαναφερόμενος όρος της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση τα ράφια να έχουν δυνατότητα ρύθμισης σε ύψος το πολύ ανά 15mm...».*

Στο συγκεκριμένο ερώτημα, η ανθυποψήφια παρέσχε την ακόλουθη διευκρίνιση: *«...Προκύπτει από τα αναφερόμενα στη προσφορά μας στη σελίδα 10 όπου αναφέρεται «διάτρηση ανά 20mm το μέγιστο» και την αναφορά μας στις σελίδες 7,14 & 19 όπου αναφέρεται «Τα συστήματα των κυλιόμενων και σταθερών βιβλιοστασιών και τα εξαρτήματα τους (ορθοστάτες, ράφια κτλ) θα είναι απολύτως όμοια, της ίδιας σειράς για λόγους ομοιομορφίας, συμβατότητας των συστημάτων (μεταφορά ή ανταλλαγή ραφιών και άλλων εξαρτημάτων από τα κυλιόμενα στα σταθερά ή αντίστροφα) και τέλειου αισθητικού, λειτουργικού αποτελέσματος του*

χώρου της βιβλιοθήκης» και αποδεικνύει τη συμβατότητα των συστημάτων σταθερών και κινητών. Στην ουσία τα ράφια και οι ορθοστάτες είναι όμοιοι σε όλα τα συστήματα...Επιπρόσθετα των παραπάνω οι οπές τοποθέτησης των κλιπ είναι σχήματος «οβάλ» και η απόσταση τους είναι μόλις 10mm (παρατίθενται εικόνες)...

Επί της ανωτέρω διευκρίνισης, η οποία είναι ανακριβής, σας αναφέρουμε ότι, σύμφωνα με τους κανόνες επιστήμης και τεχνικής, ως απόσταση δύο οπών ορίζεται η απόσταση των κέντρων αυτών. Η ανθυποψήφια αντιθέτως μετρά την απόσταση μεταξύ του ανώτατου σημείου της μίας οπής και του κατώτατου της επόμενης. Επισυνάπτει, μάλιστα, και σχετική φωτογραφία με τον παραπάνω τρόπο μέτρησης, η οποία όμως είναι παραπλανητική. Η ανθυποψήφια επιχειρεί να διαστρεβλώσει το επίσημο προσπέκτους της προμηθεύτριας της εταιρείας, το οποίο η ίδια έχει καταθέσει, αναφέροντας ότι η απόσταση μεταξύ των οπών είναι δήθεν 10mm. Στο τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου «prospectus Tecno-fix (1)», το οποίο περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της ανθυποψήφιας, και αφορά τα σταθερά βιβλιοστάσια της ίδιας σειράς, και δη στη σελίδα 8, στη στήλη «frame», αναφέρεται η ορθή μέτρηση: «...Each vertical profile has a double row of slots with 25mm spacing for the support of shelves...». Εκ του προσκομιζόμενου τεχνικού φυλλαδίου, δηλαδή, προκύπτει ότι η διάτρηση είναι 25mm. Αν ίσχυε κάτι διαφορετικό από αυτό, θα έπρεπε να κατατεθεί τεχνική δήλωση του κατασκευαστή. Συνεπώς, προκύπτει εναργώς ότι τα προσφερόμενα είδη είναι εκτός προδιαγραφών και εσφαλμένους κρίθηκε επαρκής και πλήρης η συγκεκριμένη διευκρίνιση».

95. Επειδή από το διαμορφωθέντα φάκελο προκύπτει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ως προς την επίμαχη προδιαγραφή αναφέρει στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης ότι την πληροί και αναφέρει στην οικεία παραπομπή «ως τεχνική προσφορά μας σελ. 19, 20». Στις, δε, ως άνω αναφερθείσες σελίδες αναφέρεται σχετικά «Κάθε μεταλλικός ορθοστάτης φέρει τις κατάλληλες τρύπες στις οποίες θα προσαρμόζονται τα ράφια με δυνατότητα ρύθμισης σε ύψος όπως και στα κυλιόμενα για λόγους ομοιομορφίας και συμβατότητας. Επίσης, θα φέρουν κατάλληλα εξαρτήματα για την πάκτωση του άνω μέρους των βιβλιοστασίων στο τοίχο που είναι κατασκευασμένος από

Αριθμός απόφασης: 362/2018

διπλή γυψοσανίδα. Το ωφέλιμο βάθος των ραφιών κάθε μονάδας να είναι 25 cm».

96. Επειδή αναφορικά με το ως άνω ζήτημα, το οποίο έχει θίξει η προσφεύγουσα και με το από 20/12/2017 κατατεθέν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής υπόμνημά της, η τελευταία απηύθυνε την κάτωθι ερώτηση προς διευκρίνιση : «Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στο Παράρτημα III (Ειδικό Όροι – Τεχνικές Προδιαγραφές), στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 6 (σελ. 63) αναγράφεται η εξής προδιαγραφή: «Κάθε μεταλλικός ορθοστάτης να φέρει τις κατάλληλες τρύπες στις οποίες θα προσαρμόζονται τα ράφια με δυνατότητα ρύθμισης σε ύψος το πολύ ανά 15mm [...]». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρείται ο προαναφερόμενος όρος της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση τα ράφια να έχουν δυνατότητα ρύθμισης σε ύψος το πολύ ανά 15mm».

97. Επειδή η παρεμβαίνουσα επί του άνω ερωτήματος απάντησε ως εξής : «3δ. προκύπτει από τα αναφερόμενα στην προσφορά μας στη σελίδα 10 όπου αναφέρεται «διάτρηση ανά 20 mm το μέγιστο», και την αναφορά μας στις σελίδες 7,14 & 19 όπου αναφέρεται «Τα συστήματα των κυλιόμενων και σταθερών βιβλιοστασίων και τα εξαρτήματά της, (ορθοστάτες, ράφια, κλπ) θα είναι απολύτως όμοια, της ίδιας σειράς για λόγους ομοιομορφίας, συμβατότητας των συστημάτων (μεταφορά ή ανταλλαγή ραφιών και άλλων εξαρτημάτων από τα κυλιόμενα στα σταθερά ή αντίστροφα) και τέλειου αισθητικού, λειτουργικού αποτελέσματος του χώρου της βιβλιοθήκης και αποδεικνύει τη συμβατότητα των συστημάτων σταθερών και κινητών. Στην ουσία τα ράφια και οι ορθοστάτες είναι όμοιοι σε όλα τα συστήματα. Επιπροσθέτως των παραπάνω οι οπές τοποθέτησης των κλιπ είναι σχήματος «οβάλ» και η απόστασή τους είναι μόλις 10 mm (ως λεπτομέρειες των παραπάνω εικόνες)».

ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΕΙΚΟΝΕΣ.

98. Επειδή στις Απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής η αναθέτουσα αρχή αναφέρει : «...γ) Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ζήτησε για το συγκεκριμένο θέμα, από την συμμετέχουσα εταιρεία την ακόλουθη διευκρίνιση: «Δ) Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στο

Παράρτημα III (Ειδικοί Όροι – Τεχνικές Προδιαγραφές), στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 6 (σελ. 63) αναγράφεται η εξής προδιαγραφή: «Κάθε μεταλλικός ορθοστάτης να φέρει τις κατάλληλες τρύπες στις οποίες θα προσαρμόζονται τα ράφια με δυνατότητα ρύθμισης σε ύψος το πολύ ανά 15mm [...]». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρείται ο προαναφερόμενος όρος της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση τα ράφια να έχουν δυνατότητα ρύθμισης σε ύψος το πολύ ανά 15mm.» Η απάντηση της εταιρείας ήταν η ακόλουθη: «Προκύπτει από τα αναφερόμενα στη προσφορά μας στη σελίδα 10 όπου αναφέρεται «διάτρηση ανά 20mm το μέγιστο» και την αναφορά μας στις σελίδες 7, 14 & 19 όπου αναφέρεται «Τα συστήματα των κυλιόμενων και σταθερών βιβλιοστασίων και τα εξαρτήματα τους (ορθοστάτες, ράφια κτλ) θα είναι απολύτως όμοια, της ίδιας σειράς για λόγους ομοιομορφίας, συμβατότητας των συστημάτων (μεταφορά ή ανταλλαγή ραφιών και άλλων εξαρτημάτων από τα κυλιόμενα στα σταθερά ή αντίστροφα) και τέλειου αισθητικού, λειτουργικού αποτελέσματος του χώρου της βιβλιοθήκης» και αποδεικνύει τη συμβατότητα των συστημάτων σταθερών και κινητών. Στην ουσία τα ράφια και οι ορθοστάτες είναι όμοιοι σε όλα τα συστήματα. Επιπρόσθετα των παραπάνω οι οπές τοποθέτησης των κλιπ είναι σχήματος «οβάλ» και η απόσταση τους είναι μόλις 10mm (ως λεπτομέρειες των παρακάτω εικόνες)»

Από τα αναφερόμενα στην απάντηση της εταιρείας προκύπτει ότι η απαίτηση της διακήρυξης «τα ράφια να έχουν δυνατότητα ρύθμισης σε ύψος το πολύ ανά 15mm» καλύπτεται από την αναφορά σε σελίδες της τεχνικής προσφοράς της και σύμφωνα με αυτά η επιτροπή αποδέχτηκε ότι η απαίτηση καλύπτεται».

99. Επειδή με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα ως προς το εν λόγω ζήτημα αναφέρει αυτολεξεί : «Σχετικά με τους ισχυρισμούς της για τη διάτρηση των ορθοστατών αυτοί είναι ανυπόστατοι γιατί σύμφωνα με τους «κανόνες επιστήμης και τεχνικής» πρόκειται για σχισμές και όχι οπές. Επειδή «δεν παραπλανούμε» ως αναφέρει η συνδιαγωνιζόμενη γι αυτό και

παρουσιάζουμε εικόνες με λεπτομέρειες μέτρησης του πραγματικού προσφερόμενου προϊόντος».

100. Επειδή με βάση τα ως άνω καθίσταται σαφές ότι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου συνιστούν ένα μέσο απόδειξης της πλήρωσης συγκεκριμένων προδιαγραφών – αν και αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι συνιστούν το μόνο, εφόσον είναι δυναμική μεταξύ άλλων η αναφορά στην σχετική διάταξη της διακήρυξης - και δέον είναι να αξιολογηθούν αναλόγως εφόσον εντάσσονται στην τεχνική προσφορά του προσφέροντος – ανεξαρτήτως ρητής παραπομπής σε αυτά στο κείμενο της τεχνικής προσφοράς, που έχει συντάξει και υποβάλει ο συμμετέχων οικονομικός φορέας.

101. Επειδή εν προκειμένω το σχετικό φυλλάδιο αναφέρει, - γεγονός που κατ' ελεύθερη μετάφραση, επικαλείται η προσφεύγουσα με την προσφυγή της - ότι το διάστημα μεταξύ των ραφιών είναι 25 mm - προφανώς ορίζοντάς το με βάση τους οικείους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής - ξεπερνώντας το ορισθέν μέγιστο ύψος των 15 mm.

102. Επειδή, η επικαλούμενη αναφορά στη σελίδα 10, που αφορά κυλιόμενα μεταλλικά βιβλιοστάσια διπλής όψεως, «διάτρηση ανά 20mm το μέγιστο» δεν καθίσταται πέραν αμφιβολίας σαφές ότι αφορά και την διάτρηση των μεταλλικών ορθοστατών αποκλειστικά λόγω της αναφοράς στις σελίδες 7, 14 & 19 *«Τα συστήματα των κυλιόμενων και σταθερών βιβλιοστασίων και τα εξαρτήματά τους (ορθοστάτες, ράφια κτλ) θα είναι απολύτως όμοια, της ίδιας σειράς για λόγους ομοιομορφίας, συμβατότητας των συστημάτων (μεταφορά ή ανταλλαγή ραφιών και άλλων εξαρτημάτων από τα κυλιόμενα στα σταθερά ή αντίστροφα) και τέλειου αισθητικού, λειτουργικού αποτελέσματος του χώρου της βιβλιοθήκης»*, καθόσον υφίστανται διαφοροποιήσεις βάσει και των ρητών προβλέψεων της διακήρυξης και σε άλλα χαρακτηριστικά των κυλιόμενων και σταθερών βιβλιοστασίων (βλ. ενδεικτικά αναφορά στο ωφέλιμο βάθος ραφιού, σελ, 10 και 20 αντίστοιχα).

103. Επειδή, ως εκ τούτου, η ρητή αναφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας περί της διάτρησης των ορθοστατών, υφίσταται ως βασίμως υποδεικνύει η προσφεύγουσα, στο τεχνικό φυλλάδιο «technofix», όπου στη σελ 8 αναφέρει *«κάθε κατακόρυφη πλευρική όψη έχει διπλή σειρά σχισμών*

με απόσταση 25 mm για την υποστήριξη των ραφιών» (each vertical profile has a double row of slots with 25 mm spacing for the support of shelves).

104. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, δεν δύναται να τροποποιηθεί ρητή αναφορά του επίσημου τεχνικού φυλλαδίου κατασκευαστή που η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει στην προσφορά της, με μεταγενέστερη της υποβολής - αντίθετου περιεχομένου - διευκρίνιση της παρεμβαίνουσας, η οποία δεν δεσμεύει ασφαλώς τον εν θέματι κατασκευαστικό οίκο, χωρίς μάλιστα να δίδεται κάποια εξήγηση από την παρεμβαίνουσα ως προς την εν λόγω ρητή αναφορά του τεχνικού φυλλαδίου. Επομένως, καθίσταται σαφές ότι λανθασμένα η αναθέτουσα αρχή αποδέχτηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας συνεπεία κρίσης περί επάρκειας της δοθείσας εν προκειμένω διευκρίνισης, ενώ κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε να απορρίψει την προσφορά κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα υπό σκεπτ. 27,30,46,55. Επομένως, κρίνεται, με βάση τα ως άνω εκτεθέντα, ως βάσιμος ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής.

105. Επειδή επί του πέμπτου και τελευταίου λόγου η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής : «...Ε) Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στο Παράρτημα III (Ειδικό Όροι - Τεχνικές Προδιαγραφές), στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 8 (σελ.63) αναγράφεται η εξής προδιαγραφή: «Τα ράφια να είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 1,2mm». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρείται ο προαναφερόμενος όρος της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση τα ράφια να είναι τουλάχιστον 1,2mm...».

Η ανθυποψήφια εταιρεία απάντησε στο ως άνω ερώτημα ως ακολούθως: «...Προκύπτει από την αναφορά μας στη σελίδα 20 της προσφοράς μας όπου αναφέρουμε: «Τα ράφια είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 1,2mm»...».

Επί της ως άνω διευκρίνισης, επισημαίνουμε για μία ακόμη φορά ότι απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού η απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών μέσω τεχνικών φυλλαδίων. Δεν είναι δυνατό να θεωρηθούν ως ορθά και αληθή τα

Αριθμός απόφασης: 362/2018

όσα αναφέρει η ανθυποψήφια στην ως άνω διευκρίνιση, απλώς και μόνο επειδή το δηλώνει στην τεχνική της προσφορά. Εφόσον η ανθυποψήφια δεν έχει αποδείξει μέσω τεχνικών φυλλαδίων ή μέσω τεχνικής δηλώσεως του κατασκευαστή την ανωτέρω απαιτούμενη προδιαγραφή, δεν συμμορφώνεται επί ποινή αποκλεισμού με τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης».

106. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρει στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης ότι πληροί την εν λόγω προδιαγραφή και απαντά προς τεκμηρίωση της απάντησής της στην οικεία παραπομπή «ως τεχνική προσφορά μας σελ. 20». Στη δε, σελίδα 20 αναφέρει σχετικά «Τα ράφια είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 1,2 mm. Τα ράφια είναι κατάλληλα διαμορφωμένα έτσι ώστε στην πίσω τους πλευρά να δέχονται αφαιρούμενο μεταλλικό κάθετο «στοπ» βιβλίων (το οποίο και περιλαμβάνεται στη προσφορά)» ενώ παραθέτει η παρεμβαίνουσα στην προσφυγή της και σχετική φωτογραφία.

107. Επειδή αναφορικά με το ως άνω ζήτημα, το οποίο έχει θίξει η προσφεύγουσα και με το από 20/12/2017 κατατεθέν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής υπόμνημά της, η τελευταία απηύθυνε προς την παρεμβαίνουσα το κάτωθι ερώτημα προς διευκρίνιση: «Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στο Παράρτημα III (Ειδικοί Όροι – Τεχνικές Προδιαγραφές), στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 8 (σελ.63) αναγράφεται η εξής προδιαγραφή: «Τα ράφια να είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 1,2mm». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρείται ο προαναφερόμενος όρος της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση τα ράφια να είναι τουλάχιστον 1,2mm».

108. Επειδή επί του ως άνω ερωτήματος προς διευκρίνιση η παρεμβαίνουσα αποκρίθηκε αναφέροντας τα εξής: «3ε. Προκύπτει από την αναφορά μας στη σελίδα 20 της προσφοράς μας όπου αναφέρουμε : «Τα ράφια είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο πάχους τουλάχιστον 1,2 mm».

Αριθμός απόφασης: 362/2018

109. Επειδή στις Απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής η αναθέτουσα αρχή αναφέρει : «..δ) Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ζήτησε για το συγκεκριμένο θέμα, από την συμμετέχουσα εταιρεία την ακόλουθη διευκρίνιση: «Ε) Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στο Παράρτημα III (Ειδικοί Όροι – Τεχνικές Προδιαγραφές), στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 8 (σελ.63) αναγράφεται η εξής προδιαγραφή: «Τα ράφια να είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 1,2mm». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρείται ο προαναφερόμενος όρος της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση τα ράφια να είναι τουλάχιστον 1,2mm.» Η απάντηση της εταιρείας ήταν η ακόλουθη: ««Προκύπτει από την αναφορά μας στη σελίδα 20 της προσφοράς μας όπου αναφέρουμε: «Τα ράφια είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 1,2mm».

Η επιτροπή αποδέχτηκε ότι τα αναφερόμενα στη σελίδα 20 της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης εταιρείας καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις του χαρακτηριστικού αυτού».

110. Επειδή επί του εν θέματι λόγω η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής : «Σχετικά με τους ισχυρισμούς της για το πάχος χάλυβα αυτοί είναι ανυπόστατοι γιατί υποβάλλουμε δεσμευτική αναλυτική τεχνική περιγραφή για κάθε προσφερόμενο προϊόν ή εξάρτημα σύμφωνα με τις προδιαγραφές».

111. Επειδή με βάση τα ως άνω, δεδομένης της ύπαρξης ρητής αναφοράς περί πλήρωσης του όρου για συγκεκριμένο πάχος των ραφιών, με ενιαίο φύλλο χάλυβα, και καθώς η αναφορά «τουλάχιστον» δεν καθιστά την προσφορά ορισμένη, δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 4 και 5 καθίσταται σκόπιμη η παροχή σχετική διευκρίνιση περί του πάχους των ραφιών.

112. Επειδή, σε περίπτωση ασάφειας της τεχνικής προσφοράς καθίσταται σαφές με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας ότι η διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής στοχεύει στην άρση αυτής της ασάφειας με σκοπό την προσήκουσα αξιολόγησή της από την αρμόδια Επιτροπή. Ως εκ τούτου, δεν συνιστά διευκρίνιση υπό την έννοια του άρθρου 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 μια απλή εκτίμηση του οικονομικού φορέα ως προς το πώς

Αριθμός απόφασης: 362/2018

πληρούται συγκεκριμένη τιθέμενη από τη διακήρυξη και κατονομαζόμενη από την αναθέτουσα στα πλαίσια της διευκρινιστικής ερώτησης προδιαγραφή σε απάντηση σχετικού ερωτήματος.

113. Επειδή, ως προαναφέρθη, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν υφίσταται απόδειξη της πλήρωσης της προδιαγραφής καθώς δεν αποδεικνύεται η πλήρωσή της από τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή είναι αβάσιμος, καθόσον βάσει της γραμματικής ερμηνείας της επίμαχης διάταξης η απόδειξη της πλήρωσης προδιαγραφής με παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο είναι μία εκ των ενδεικτικά αναφερόμενων εναλλακτικών, που παρέχει ο οικείος όρος (βλ. σκεπτ. 45).

114. Επειδή, εν προκειμένω, ζητήθηκε καταρχήν διευκρίνιση, η οποία, με βάση την αντίληψη του ευλόγως ενημερωμένου συμμετέχοντος σκοπεί στην διευκρίνιση του ακριβούς αριθμητικού μεγέθους του πάχους των ραφιών καθ' υπαγωγή στην υποχρεωτική πρόβλεψη περί ενιαίου φύλλου χάλυβα του ραφιού τουλάχιστον 1.2. mm.

115. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, παρασχέθηκε η δυνατότητα στην παρεμβαίνουσα να διευκρινίσει την προσφορά της ως προς το επίμαχο σημείο, πράγμα το οποίο δεν έπραξε, καθόσον επί της ουσίας επανέλαβε με την απάντησή της μια ασαφή αναφορά της προσφοράς της, η οποία συνιστά επανάληψη της αντίστοιχης απαίτησης της διακήρυξης.

116. Επειδή, ως εκ τούτου και με βάση τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 91 παρ. 1β) αλλά και το άρθρο 2.4.6. Α. περ. β) της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή καθόσον η παρασχεθείσα διευκρίνιση δεν αποσαφήνισε τον όρο που έχρηζε διευκρίνισης, όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, μη αποδεχόμενη ως επαρκείς τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις. Ως εκ τούτου, κρίνεται ως βάσιμος ο εν θέματι λόγος της προσφυγής.

117. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

118. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

119. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

Αριθμός απόφασης: 362/2018

120. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους χιλίων διακοσίων ογδόντα τεσσάρων ευρώ και τριάντα ενός λεπτού (1.284,31€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Απριλίου 2018 και εκδόθηκε στις 9 Μαΐου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Φιλία Κοντραφούρη