

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^Ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 2 Φεβρουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Μαρία Μανδράκη, Μέλη, δυνάμει της με αριθμό 2358/2020 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1992/28-12-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «****, νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του ***** , όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

της παρεμβαίνουσας, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «***** , νόμιμα εκπροσωπούμενης

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθούν η υπ' αριθ. *****, το εγκριθέν μ' αυτήν υπ' αριθ. 3/1-12-2020 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών *****» (διακήρυξη υπ' αριθ. *****) και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη, προγενέστερη ή επόμενη (όπως ιδίως η προηγηθείσα υπ' αριθ. *****), κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «*****» στον διαγωνισμό και αναδείχθηκε ήδη αυτή προσωρινή ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό *****), ποσού 4.193,55€, το οποίο αναλογεί σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας, χωρίς ΦΠΑ, αξίας της σύμβασης (838.709,68€), σύμφωνα

με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 28-12-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, το ****, με τη με αριθμό **** διακήρυξή του κίνησε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης για την παροχή «Υπηρεσιών φύλαξης των *****», με εκτιμώμενη αξία σύμβασης 1.040.000,00€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, για δύο (2) έτη, με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος (στο εξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 11-02-2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) *****, ο δε διαγωνισμός διενεργείται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό ****. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στη διακήρυξη ορίστηκε η 20^η-03^{ου}-2020, και ημερομηνία αποσφράγισής τους η 26^η-03^{ου}-2020. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς, η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία με την επωνυμία «*****». Μετά την αποσφράγιση των υποφακέλων των συμμετεχόντων με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και τον έλεγχο και την αξιολόγηση των περιεχόμενων σε αυτούς εγγράφων και στοιχείων, η Επιτροπή του διαγωνισμού, αφού έλαβε υπόψη τα διαβιβασθέντα έγγραφα του ΣΕΠΕ (με αρ. πρωτ. **** και αρ. πρωτ. *****), τα κατατεθέντα δικαιολογητικά των συμμετεχόντων, σε συνδυασμό με τους προβλεπόμενους στην διακήρυξη λόγους αποκλεισμού και την από 14/5/20 ληφθείσα γνωμοδότηση του *****, καθώς και τη με αρ. πρωτ. ***** 1^ο Πρακτικό της έκρινε πλήρη τα δικαιολογητικά συμμετοχής και των τριών συμμετεχόντων, βάσει δε του άρθρου 3.1.2.β της διακήρυξης και των προβλεπόμενων στο άρθρο 2.4.3 και ειδικότερα στο 2.4.3.2 αυτής και αφού έλεγξε και τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων, έκρινε αποδεκτούς τους φακέλους «δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών», που κατέθεσαν και οι τρεις συμμετέχοντες βάσει του άρθρου 3.1.2.α και β και εισηγήθηκε τη συνέχιση του διαγωνισμού, κατά τα προβλεπόμενα, βάσει του άρθρου 3.1.2.γ της διακήρυξης, με την αποσφράγιση

όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. Μετά την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η επιτροπή του διαγωνισμού, με το από 26-05-2020 2^ο Πρακτικό της, αφού έκρινε τις προσφορές όλων των συμμετεχόντων αποδεκτές και λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα προσέφερε τιμή χωρίς ΦΠΑ 832.182,96€, η παρεμβαίνουσα 836.208,24€ και η εταιρεία «*****», εισηγήθηκε την ανακήρυξη της προσφεύγουσας προσωρινής αναδόχου της σύμβασης. Ακολούθως, το ***** (συνεδρίαση *****) Απόφασή του ενέκρινε τα ανωτέρω πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού, τα οποία και συμπεριέλαβε στην απόφασή του αυτή και αποφάσισε ό,τι και η επιτροπή του διαγωνισμού στα πρακτικά της εισηγούνταν. Κατά της απόφασης αυτής του *****, κατά το μέρος που γίνονται δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και της εταιρείας «*****») η παρεμβαίνουσα άσκησε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 759/2020), ζητώντας την ακύρωσή της, μεταξύ άλλων για τον λόγο ότι στις προσφορές της προσφεύγουσας και της εταιρείας ***** δεν έχει συνυπολογιστεί παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί της καθαρής αξίας του πληρωτέου ποσού της προσφοράς τους. Η ως άνω προσφυγή της παρεμβαίνουσας με τη με αριθμό 923/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ έγινε δεκτή και η με αριθμό ***** (συνεδρίαση *****, ακυρώθηκε κατά το μέρος με το οποίο αποφασίστηκε να γίνουν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και της εταιρείας *****, αφού προηγουμένως έγινε δεκτός ως βάσιμος ο ως άνω λόγος της προσφυγής της εδώ παρεμβαίνουσας, οι λοιποί δε λόγοι της προσφυγής απερρίφθησαν ή δεν εξετάστηκαν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι. Κατά της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ εστράφη με αίτηση αναστολής το ***** αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, κατά τη συζήτηση της οποίας η *****), η οποία αίτηση και παρέμβαση απερρίφθησαν με τη με αριθμό 52/2020 Απόφαση του Δικαστηρίου. Ειδικότερα, το Δικαστήριο έκρινε ότι: «η αιτιολογία της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. πιθανολογείται σοβαρά ως νόμιμη. Τούτο διότι, από τους όρους 2.4.4 και 5.1.2 της διακήρυξης, προκύπτει με σαφήνεια η υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η παρακράτηση φόρου εισοδήματος σε ποσοστό 8% του ν. 4172/2013, ως εμπόπτουσα στην έννοια των λοιπών επιβαρύνσεων και των νόμιμων υπέρ του δημοσίου κρατήσεων, την οποία οι εταιρίες «*****» και «*****»,

αν και υποχρεούνταν, δεν περιέλαβαν στην προσφερόμενη τιμή. Η ανωτέρω υποχρέωση επιβάλλεται ανεξάρτητα από το γεγονός της μη ύπαρξης διακεκριμένου πεδίου στο οικείο υπόδειγμα του Παραρτήματος III της διακήρυξης, καθόσον αρκούσε προς τούτο το ενιαίο για όλες τις νόμιμες υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεις (ΔΕφΑΘ 10/2020 και 25/2019) πεδίο η' του αναλυτικού πίνακα της οικονομικής προσφοράς. Ενόψει των ανωτέρω, οι οικονομικές προσφορές των εταιριών «*****», μη περιλαμβάνουσες την ένδικη παρακράτηση φόρου, κατ' απόκλιση των κανονιστικών διατάξεων της διακήρυξης, εσφαλμένα δεν απορρίφθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, τα δε περαιτέρω προβαλλόμενα από το αιτούν **** με την κρινόμενη αίτηση αναστολής περί εννοιολογικής διάκρισης των κρατήσεων υπέρ τρίτων και της ένδικης παρακράτησης φόρου 8%, και περί αδικαιολόγητης και δυσανάλογης επιβάρυνσης του συνολικού κόστους των παρεχόμενων υπηρεσιών, δεν πιθανολογούνται σοβαρά ως βάσιμα». Ακολουθώντας, συνήλθε η Επιτροπή του διαγωνισμού, «προκειμένου να εισηγηθεί κατόπιν των ανωτέρω αποφάσεων, επί της ανάδειξης νέου αναδόχου» και με το 3^ο Πρακτικό της, «σύμφωνα με τα οριζόμενα προς τις ως άνω αποφάσεις, ήτοι της με αριθ. Ν52/2020 του Διοικητικού Εφετείου Πατρών και της 923/2020 του 5ου [2^{ου}] Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και σε συμμόρφωση προς αυτές» εισηγήθηκε «1. Την απόρριψη, κατά το σκεπτικό των ανωτέρω αποφάσεων, των προσφορών των εταιριών -****) και την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου για το σύνολο του έργου της παροχής «Υπηρεσιών φύλαξης των ****», της εταιρίας με την επωνυμία «*****), με τιμή προσφοράς σε ευρώ 838.445,56 πλέον ΦΠΑ 201.226,93 & συνολική τιμή 1.039.672,49. 2. Εάν επέλθει άπρακτος ο χρόνος κατάθεσης των προδικαστικών ή άλλων προσφυγών, να ζητηθεί από τον προσωρινό ανάδοχο ***** να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.9.2 & 3.2 της Διακήρυξης 1/20.». Το *****, τέλος, με τη με αριθμό 11/10-12-2020 απόφασή του ενέκρινε το ανωτέρω 3^ο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο και συμπεριέλαβε στην προσβαλλόμενη πράξη του και αποφάσισε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης με τιμή προσφοράς σε ευρώ 838.445,56 πλέον ΦΠΑ 201.226,93 & συνολική τιμή 1.039.672,49. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης του *****, του

εγκριθέντος με αυτήν 3^{ου} πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού και των συναφών με αυτήν προγενέστερων ή μεταγενέστερων πράξεων στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, έχει ήδη κριθεί (ΑΕΠΠ 923/2020, σκ. 4) ότι ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, του αντικειμένου της, της δραστηριότητας που το **** που διενεργεί το διαγωνισμό ασκεί και της νομικής του φύσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή για δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 03-02-2020), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 14-12-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 24-12-2020, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της.

6. Επειδή, εξάλλου, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης του **** και επί σκοπώ απόρριψης της κρινόμενης προσφυγής, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, παρεμβαίνει η εταιρεία «*****» ή «παρεμβαίνουσα»), με την αναρτηθείσα από 07-01-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της, ήτοι αναρτηθείσα εντός της προβλεπόμενης

δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της από τις 29-12-2020, οπότε της κοινοποιήθηκε η προσφυγή.

7. Επειδή, περαιτέρω, στις 07-01-2021, το καθ' ου **** διαβίβασε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής. Οι απόψεις αυτές όμως δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, ως εκπρόθεσμες. Και τούτο, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η προθεσμία για την υποβολή απόψεων των αναθετουσών αρχών και αναθετόντων φορέων είναι δεκαήμερη και αποκλειστική (βλ. αντί άλλων ΑΕΠΠ επταμ. 8/2020, σκ. 7), κινείται δε από την επομένη της κατάθεσης της προσφυγής και λήγει στις 19:00 της τελευταίας ημέρας, αν αυτή είναι εργάσιμη (βλ. ΑΕΠΠ 403/2018), ή της επόμενης εργάσιμης, αν αυτή είναι κατά νόμο εξαιρετέα ή αργία (βλ. ΑΕΠΠ 210/2019), ενόψει δε της από 24-12-2020 κατάθεσης της κρινόμενης προσφυγής, οι απόψεις του **** έπρεπε να διαβιβαστούν στην ΑΕΠΠ ως τις 19:00 της 4^{ης} Ιανουαρίου 2021, δοθέντος ότι η 3^η Ιανουαρίου 2021, οπότε καταρχήν έληγε η ως άνω προθεσμία ήταν Κυριακή, δηλαδή μέρα εξαιρετέα, αφού όμως διαβιβάστηκαν μεταγενέστερα, συνακόλουθα είναι εκπρόθεσμες και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Σημειωτέον, ότι στις ως άνω απόψεις του το **** αντικρούει την προσφυγή ως απαράδεκτη και δεν παραθέτει συμπληρωματική αιτιολογία, για την τυχόν υποβολή της οποίας, μάλιστα, επιφυλάσσεται για μεταγενέστερο χρόνο και εντός των προθεσμιών του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, η οποία, ωστόσο, δεν υποβλήθηκε ποτέ.

8. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα επί των απόψεων του **** και της παρέμβασης δεν υπέβαλε υπόμνημα κατά τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

9. Επειδή, όπως αναφέρεται στην 3^η σκέψη της παρούσας, η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε εμπρόθεσμη και καταρχήν νομότυπη προσφορά, η προσφορά της οποίας κατ' αρχήν κατετάγη πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας, η απόφαση του **** όμως με την οποία έγινε αποδεκτή και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος με τη με αριθμό 923/2020 Απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρώθηκε. Δοθέντος ότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται,

χωρίς να αμφισβητείται, ότι κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ έχει ασκήσει εμπρόθεσμα αίτηση ακύρωσης στο αρμόδιο Δικαστήριο, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα, ως εκ τούτου με έννομο συμφέρον καταρχήν δύναται να βάλλει επόμενες του αποκλεισμού της πράξεις στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού (ΣΤΕ Ολ 1819/2020, ΕΑΣΤΕ 235/2019 κ.ά.). Κατά το αίτημά της όμως να ακυρωθεί το 3^ο πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού το οποίο εγκρίθηκε με τη με αριθμό *****, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως. Και τούτο, διότι σε προδικαστική προσφυγή υπόκεινται οι βλαπτικές πράξεις των οργάνων του διαγωνισμού, όταν ασκούν αποφασιστική και όχι γνωμοδοτική ή άλλη αρμοδιότητα (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 63/2012, 305/2011). Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του 3^{ου} πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, η επιτροπή γνωμοδοτεί και εισηγείται στο αρμόδιο αποφασίζον όργανο του **** (****) τη σε συμμόρφωση με τις αποφάσεις με αριθ. Ν52/2020 του Διοικητικού Εφετείου Πατρών και 923/2020 της ΑΕΠΠ απόρριψη των προσφορών της προσφεύγουσας και της εταιρείας **** και την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης της παρεμβαίνουσας, η μόνη δε πράξη που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες για την προσφεύγουσα είναι η απόφαση του *****, με την οποία εγκρίνεται το ως άνω πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού. Αντιθέτως, το πρακτικό της επιτροπής δεν συνιστά εκτελεστή πράξη, αφού δεν παράγει έννομα αποτελέσματα για την προσφεύγουσα, η δε προσφυγή κατά το αίτημα που διώκει την ακύρωση του πρακτικού αυτού, στρέφεται κατά μη εκτελεστής πράξης (πρβλ. ΣΤΕ 421/2014).

10. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν αιτιολογούνται νομίμως οι προσβαλλόμενες πράξεις του ****, καθώς έχει προβεί στην ανάδειξη, ως προσωρινού αναδόχου, οικονομικού φορέα του οποίου η προσφορά δεν καλύπτει το ελάχιστο νόμιμο εργοδοτικό κόστος και επομένως έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη ή, άλλως, να τύχει της επιβαλλόμενης προηγούμενης επαλήθευσης και αξιολόγησης, ως ασυνήθιστα χαμηλής, σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016.

11. Επειδή, στο Βιβλίο IV του ν. 4412/2016 θεσπίστηκαν νέες ρυθμίσεις για την «έννομη προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων».

Στο άρθρο 346, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 107 παρ. 49 του ν. 4497/2017 (Α' 171), ορίζονται τα εξής: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368. 2. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 360, μπορεί να ασκήσει αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης και αίτηση για την ακύρωση της απόφασής της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 372. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ δεχθεί την προδικαστική προσφυγή». Κατά το άρθρο 360 του ίδιου νόμου: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1». Στο άρθρο 367, τέλος, του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και

δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου.».

12. Επειδή, εξάλλου, η διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή, όσο και όλους όσοι συμμετέχουν σε αυτόν ανεπιφύλακτα (ΣΤΕ ΕΑ 632/2010, ΣΤΕ 4231/2000 7μ), ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: Στο άρθρο 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών», ότι: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κείμενων διατάξεων. Ειδικότερα : α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα που πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται

στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. ... Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, μαζί με αντίγραφο των αντίστοιχων πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.»

13. Επειδή, από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων του ν. 4412/2016 και των όρων της διακήρυξης, συνάγονται τα εξής: Η άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ προβλέπεται κατά των εκτελεστών πράξεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα. Εκτελεστή πράξη, υπό την ανωτέρω έννοια, είναι εκείνη με την οποία το οικείο αποφαινόμενο όργανο αποφασίζει οριστικώς την περαίωση του αντίστοιχου, κατά περίπτωση, σταδίου της εν εξελίξει διαδικασίας του διαγωνισμού, στον προκείμενο δε διαγωνισμό για όλα τα στάδια, η πράξη δηλαδή με την οποία αποφασίζεται ποιες προσφορές γίνονται οριστικά δεκτές, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών

και ποιος εκ των αποδεκτών προσφερόντων, αφού προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, αναδεικνύεται ανάδοχος της σύμβασης. Αντιθέτως, δεν είναι εκτελεστική πράξη η πράξη της αναθέτουσας αρχής, που εκδίδεται μετά από ακύρωση από την ΑΕΠΠ της προηγούμενης πράξης της με την οποία περαιώθηκαν όλα τα στάδια του διαγωνισμού, κατά τα άνω, η οποία πράξη, εφόσον η ακυρωτική απόφαση της ΑΕΠΠ δεν ανεστάλη με απόφαση του Δικαστηρίου, δεν δύναται να αφίσταται των κριθέντων με την απόφαση της ΑΕΠΠ, ενόψει της υποχρέωσής της συμμόρφωσης προς την τελευταία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016. Η πράξη αυτή, εξάλλου, θεωρείται συμπροσβαλλόμενη με την προσβληθείσα με αίτηση ακύρωσης απόφαση της ΑΕΠΠ (βλ., αντί άλλων, ΣΤΕ ΕΑ 189/2019) και δεν απαιτείται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, εφόσον κατά της πράξης αυτής δεν εγείρονται νέες αυτοτελείς αιτιάσεις, αλλά νομίμως μπορεί να πλήττεται το κύρος της για τον μοναδικό λόγο ότι έχει ως έρεισμα την πιο πάνω απόφαση της ΑΕΠΠ (βλ. ΔΕφΘεσσ, σε συμβούλιο, 57/2018). Τότε μόνον προσβάλλεται με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή επόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, όταν σε βάρος της εγείρονται αιτιάσεις που δεν μπορούσαν να προβληθούν νωρίτερα, ιδίως όταν με την πράξη αυτή η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε νέα ουσιαστική κρίση επί των προσφορών των διαγωνιζομένων (βλ. ΔεφΘεσ. 150/2019, σκ. 9, πρβλ. ΕΑ 313, 128/2015). Όπως, εξάλλου, πρόσφατα κρίθηκε, έννομο συμφέρον να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της αρχικής πράξης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία περατώνεται ο έλεγχος και η αξιολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων σε διαγωνισμό, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα των προσφορών των ανθυποψηφίων του έχει και ο οικονομικός φορέας που με την πράξη αυτή ανακηρύχτηκε προσωρινός ανάδοχος (ΣΤΕ 1573/2019). Τούτο δε, διότι τυχόν ευδοκίμηση ασκηθείσης από τους ανθυποψηφίους της προδικαστικών προσφυγών κατά της πράξεως με την οποία ανακηρύχτηκε προσωρινός ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά του να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη κάποιου από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ως προσωρινού αναδόχου, ως εν προκειμένω, τελικώς, συνέβη. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali

di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, ως εν προκειμένω η προσφεύγουσα, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψήφιων της, κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τους ανθυποψήφιους του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. ΣΤΕ 1573/2019, σκ. 10 in fine).

14. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως εκτίθεται στην 3^η σκέψη της παρούσας, μετά την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η επιτροπή του

διαγωνισμού, με το από 26-05-2020 2^ο Πρακτικό της, αφού έκρινε τις προσφορές όλων των συμμετεχόντων αποδεκτές και λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα προσέφερε τιμή χωρίς ΦΠΑ 832.182,96€, η παρεμβαίνουσα 836.208,24€ και η εταιρεία ****, εισηγήθηκε την ανακήρυξη της προσφεύγουσας προσωρινής αναδόχου της σύμβασης, το δε ***** Απόφασή του ενέκρινε και το ως άνω 2^ο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο και συμπεριέλαβε στην απόφασή του αυτή και αποφάσισε ό,τι και η επιτροπή του διαγωνισμού στο πρακτικό της εισηγούνταν. Συγκεκριμένα, στο ανωτέρω 2^ο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού διαλαμβάνονταν, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...Αμέσως μετά την ανωτέρω διαδικασία, οι οικονομικές προσφορές αποσφραγίσθηκαν, με αποτέλεσμα να είναι δυνατή πλέον η πρόσβαση στο περιεχόμενο τους από όλους τους συμμετέχοντες. Η Επιτροπή εν συνεχεία προέβη στην αξιολόγηση των παρακάτω τριών (3) οικονομικών προσφορών. *****... 168743 .Κατά την αξιολόγηση η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς: Α) Έχουν καταθέσει την οικονομική τους προσφορά, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 2.4.4. της Διακήρυξης 1/20 και ειδικότερα έχουν υποβάλλει στο σύστημα τα έντυπα: οικονομικής προσφοράς, υποφάκελλο απαντήσεων οικονομικής προσφοράς και τους πίνακες συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς Β) Η οικονομική προσφορά δεν υπερβαίνει την εκτιμώμενη αξία (προϋπολογισθείσα δαπάνη) της σύμβασης, η οποία καθορίζεται στη Διακήρυξη 1/20 : Η Επιτροπή αφού εμελέτησε τις προσφορές και εκτύπωσε από το σύστημα την κοινή ανάλυση των προσφορών (Παράρτημα Ι – φυλλο ΚΕΦΑΛΙΔΑ) κατέληξε ότι: Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη, προσφορά, είναι η αρ168743 προσφορά του οικονομικού φορέα *****... για το σύνολο του έργου των παρεχόμενων υπηρεσιών για όλες τις πόλεις του πρώην ***** ως αναφέρεται αναλυτικά στο Παράρτημα ΙΙ. Ως εκ τούτου η Επιτροπή Διενέργειας & Αξιολόγησης, λαμβάνοντας υπόψη: α) τους όρους της Διακήρυξης 1/20 β) το νομικό πλαίσιο που διέπει την εν λόγω Διαδικασία Σύναψης Σύμβασης, γ) τα αποτελέσματα της αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, όπως αποτυπώνονται στο Πρακτικό 1 & δ) τα αποτελέσματα της αξιολόγησης των Οικονομικών προσφορών, όπως προαναφέρθηκαν Ε ι σ η γ ε ί τ α ι 1ο . την αποδοχή των οικονομικών προσφορών και των τριών οικονομικών φορέων σύμφωνα με τα προαναφερόμενα στο παρόν πρακτικό. 2ο . την ανάδειξη του οικονομικού φορέα

**** ως προσωρινού αναδόχου, με τιμή προσφοράς σε ευρώ 832182,96 πλέον ΦΠΑ 199.723,91 & συνολική τιμή 1.031.906,87. 3ο . αν επέλθει άπρακτος ο χρόνος κατάθεσης των προδικαστικών προσφυγών, να ζητηθεί από τον προσωρινό ανάδοχο ***** να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου, ****». Συνακόλουθα, με την ως άνω με αριθμό 364/17524/03-06-2020 ***** περατώθηκαν τα αποτελέσματα όλων των σταδίων του διαγωνισμού, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης, αποφασίστηκε δε ποιες προσφορές γίνονται οριστικά δεκτές, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών και ποιος εκ των αποδεκτών προσφερόντων, αφού προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, αναδεικνύεται ανάδοχος της σύμβασης. Κατά της πράξης αυτής, εξάλλου, ασκήθηκε μόνον μία προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, και συγκεκριμένα μόνον από την παρεμβαίνουσα, κατόπιν της οποίας η ως άνω απόφαση του **** ακυρώθηκε εν μέρει με τη με αριθμό 923/2020 Απόφαση της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα η ΑΕΠΠ, αφού δέχτηκε ότι «ούτε η παρεμβαίνουσα [ήδη προσφεύγουσα] ούτε η ***** συμπεριέλαβαν στην προσφερόμενη τιμή τους ποσοστό 8% επί της (προσφερόμενης) καθαρής αξίας των υπηρεσιών, το οποίο αφορά σε παρακράτηση φόρου εισοδήματος του ν. 4172/2013, άλλως δεν προκύπτει με σαφήνεια αν πράγματι το υπολόγισαν και το συμπεριέλαβαν στην τιμή τους ... συνακόλουθα οι οικονομικές προσφορές της παρεμβαίνουσας [ήδη προσφεύγουσας] και της εταιρείας **** μη νομίμως έγιναν δεκτές, αφού αυτές έπρεπε να απορριφθούν, ως παρεκκλίνουσες από το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού και λόγω της ασάφειάς τους.....» έκανε δεκτή την προδικαστική προσφυγή της εδώ παρεμβαίνουσας και ακύρωσε την ως άνω απόφαση του **** «... κατά το μέρος κατά το οποίο αποφασίζεται να γίνουν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «***** ανοιχτό, ηλεκτρονικό άνω των ορίων διαγωνισμό που το ***** διενεργεί για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή «Υπηρεσιών φύλαξης των ****». Κατά την εξέταση της ως άνω προσφυγής της παρεμβαίνουσας ενώπιον της ΑΕΠΠ, η προσφεύγουσα με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 29-06-2020 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ αυθημερόν παρέμβασή της, όπως αυθημερόν παραδεκτως συμπληρώθηκε, προέβαλε ισχυρισμούς προς απόρριψη της προσφυγής, επιπλέον όμως προέβαλε και τους ισχυρισμούς που

με την εδώ κρινόμενη προσφυγή της επαναφέρει σε βάρος της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Επ' αυτών η ΑΕΠΠ στη με αριθμό **** Απόφασή της διέλαβε τα εξής: «Ο ισχυρισμός, τέλος, της παρεμβαίνουσας σχετικά με το ιδιαίτερο χαμηλό ύψος εργοδοτικού κόστους της προσφοράς της προσφεύγουσας, είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος. Και τούτο, διότι δεν προκύπτει ότι για την επίμαχη πλημμέλεια η παρεμβαίνουσα άσκησε προδικαστική προσφυγή, ώστε λυσιτελώς να διώκει τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας για την πλημμέλεια αυτή, ούτε μπορεί βασίμως να υποστηριχθεί ότι η παράλειψη υπολογισμού στην προσφορά της παρακράτησης φόρου εισοδήματος, συνιστά λόγο όμοιο ή παρεμφερή με το ιδιαίτερα χαμηλό ύψος της προσφοράς της προσφεύγουσας, ώστε ο ισχυρισμός της να εξεταστεί στη βάση του ενιαίου μέτρου κρίσης.». Κατά της απόφασης αυτής της ΑΕΠΠ η προσφεύγουσα δεν άσκησε αίτηση αναστολής, αίτηση που άσκησε μόνον το **** (τη με αριθμό καταχώρησης **** αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, κατά τη συζήτηση της οποίας η προσφεύγουσα άσκησε παρέμβαση υπέρ του ****), η οποία αίτηση και παρέμβαση απερρίφθησαν με τη με αριθμό 52/2020 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών. Ακολούθως, συνήλθε η Επιτροπή του διαγωνισμού, «προκειμένου να εισηγηθεί κατόπιν των ανωτέρω αποφάσεων, επί της ανάδειξης νέου αναδόχου» και με το 3^ο Πρακτικό της «σύμφωνα με τα οριζόμενα προς τις ως άνω αποφάσεις, ήτοι της με αριθ. Ν52/2020 του Διοικητικού Εφετείου Πατρών και της 923/2020 του 5ου [2^{ου}] Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και σε συμμόρφωση προς αυτές» εισηγήθηκε «Την απόρριψη, κατά το σκεπτικό των ανωτέρω αποφάσεων, των προσφορών των εταιρειών -***** και την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου για το σύνολο του έργου της παροχής «Υπηρεσιών φύλαξης των *****», της εταιρίας με την επωνυμία «*****» - (Α.Α συστήματος προσφοράς *****), με τιμή προσφοράς σε ευρώ 838.445,56 πλέον ΦΠΑ 201.226,93 & συνολική τιμή 1.039.672,49. 2. Εάν επέλθει άπρακτος ο χρόνος κατάθεσης των προδικαστικών ή άλλων προσφυγών, να ζητηθεί από τον προσωρινό ανάδοχο **** να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.9.2 & 3.2 της Διακήρυξης 1/20.». Από το περιεχόμενο του ως άνω 3^{ου} πρακτικού της επιτροπής, δεν θίγεται το μέρος της με αριθμό *****, ούτε του 2^{ου} πρακτικού τα επιτροπής, κατά

το μέρος με το οποίο γίνεται δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ούτε άλλωστε η ΑΕΠΠ με τη με αριθμό 923/2020 Απόφαση της έθιξε το μέρος αυτό της αρχικής πράξης περάτωσης του σταδίου ελέγχου και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, ούτε προκύπτει ότι η ως άνω με αριθμό ***** ανακλήθηκε εν όλω και ιδίως κατά το μέρος με το οποίο γινόταν αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ούτε η επιτροπή και συνακόλουθα το **** προβαίνουν σε νέα ουσιαστική κρίση επί της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ή των λοιπών διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου, και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφεύγουσα που στρέφεται κατά της πράξης με την οποία το **** συμμορφώθηκε και μόνον με την 923/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ και την 52/2020 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, εγείροντας ισχυρισμούς που βάλλουν κατά της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία είχε γίνει δεκτή με την αρχική πράξη με την οποία περατώθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού και δεν είχε προσβληθεί ούτε ακυρωθεί κατά το μέρος αυτό, ασκεί την προσφυγή της απαραδέκτως. Τούτο, δε διότι, παρόλο που με τη αριθμό **** είχε ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, είχε έννομο συμφέρον να προβάλλει επικαίρως ισχυρισμούς κατά της νομιμότητας των προσφορών των ανθυποψηφίων της, μεταξύ των οποίων και της παρεμβαίνουσας, πλην όμως η προσφεύγουσα δεν το έπραξε. Εξάλλου, η ερμηνεία αυτή δεν έρχεται σε αντίθεση προς τα κριθέντα με τις αποφάσεις της ΕΑΣΤΕ 313/2015 και 128/2015. Και τούτο, διότι στις περιπτώσεις εκείνες, στη νέα πράξη της αναθέτουσας αρχής περιείχετο και νέα αιτιολογία σε σχέση με τις αρχικές πράξεις, κατόπιν νέας ουσιαστικής εκτιμήσεως των προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπώς αποτελούσαν νέες βλαπτικές πράξεις για την προσφεύγουσα, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό, η δε παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 2 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 22 Φεβρουαρίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου

και α/α Μαρία Κατσαρού