

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση Μιχάλης Π. Σειραδάκης-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη- Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 15.02.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 194/19.02.2020, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία .....» που εδρεύει στο ....., επί της οδού ..... αρ. ...., (εφεξής προσφεύγων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία ..... " με δ.τ « .....», που εδρεύει στη ....., ....., επί της .....αρ. ...., (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει, την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του κατόπιν έγκρισης και του πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης, καθώς επίσης και την ανάδειξη του ως προσωρινού μειοδότη ή έστω αναγνώριση της εν λόγω υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί και δεσμευθεί το υπ' αριθμ. .... ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ e-Παράβολο [βλ. εκτύπωση από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών (ΓΓΠΣ) περί έκδοσης του εν λόγω παραβόλου, απόδειξη συναλλαγής της ..... της 14.02.2020 περί πληρωμής του καθώς και έγγραφο της ΓΓΠΣ βάσει του οποίου προκύπτει ότι το εν λόγω έγγραφο είναι δεσμευμένο), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. .... διακήρυξη, προκήρυξε ανοικτό διεθνή διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών ελέγχου, επισκευής και συντήρησης των ανελκυστήρων των οργανικών μονάδων της ....., για χρονικό διάστημα τριών ετών (2020, 2021, 2022) . (CPV ..... ) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού διακοσίων εβδομήντα οκτώ χιλιάδων επτακοσίων εξήντα ευρώ (€ 278.760,00), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, αποτελούμενο από 15 διακριτά τμήματα. Ειδικότερα, το επίμαχο Τμήμα 1 αφορά στο Κτηριακό συγκρότημα ..... και των .....: ATARS, ΜΕΡΕΝΤΑΣ, ΚΑΜΑΡΑΣ και ο προϋπολογισμός του ανέρχεται σε 30.000€πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 04.11.2019 (2019/S 215-527865), η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ...., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ .....

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017, κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή μέσω της επικοινωνίας του διαγωνισμού στους ενδιαφερομένους στις 19.02.2020.

7. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στο διαγωνισμό του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του πολλώ δε μάλλον όταν έχει μειοδοτήσει στο επίμαχο τμήμα.

8. Επειδή, η παρέμβαση α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 28.02.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της κοινοποίησης, σε κάθε «ενδιαφερόμενο» τρίτο, της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής στις 19.02.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017, κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017. Περαιτέρω, με προφανές έννομο συμφέρον ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος και ανακηρύχθηκε ο ίδιος ως προσωρινός μειοδότης.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε απόψεις στην ΑΕΠΠ.

10. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και υποβάλλεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σε συνέχεια της με αρ. 268/19.02.2020 Πράξης του Προέδρου του.

11. Επειδή, στην προσβαλλόμενη με αρ. Κ.Γ /Δ11/Ε ...../05.02.2020 με θέμα «Έγκριση πρακτικών αποσφράγισης (No1) και αξιολόγησης προσφορών ( No2) του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού, Δ/ξη ....., για την παροχή υπηρεσιών ελέγχου, επισκευής και συντήρησης των ανελκυστήρων των οργανικών μονάδων της ....., (Κτηριακό συγκρότημα ..... και των .....: ATARS, ΜΕΡΕΝΤΑΣ, ΚΑΜΑΡΑΣ), για χρονικό διάστημα τριών ετών (2020, 2021, 2022)», αναγράφεται αυτολεξεί: «Εγκρίνουμε το 18-12-2019 πρακτικό Νο1(ΚΥ/ ...../8-1-2020) αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και το από 10-1-2020 πρακτικό Νο2 (Δ11/Ε/ ..... /3-2-2020) αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, όπως αυτά συντάχθηκαν από την αρμόδια επιτροπή. 2. Απορρίπτουμε την προσφορά της εταιρείας ..... , ως μη κανονική. 3. Αποδεχόμαστε την προσφορά της εταιρείας ..... 4. Ο πίνακας κατάταξης των οικονομικών προσφορών διαμορφώνεται ως κατωτέρω:

α/α	Εταιρεία	Ετήσια Τιμή	ΦΠΑ	24%	Σύνολο	1	.....	9.150,00	2.196,00	11.346,00.
-----	----------	-------------	-----	-----	--------	---	-------	----------	----------	------------

5. Η μειοδότηρια εταιρεία .....στην οποία πρόκειται να γίνει η κατακύρωση, πρέπει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από τη σχετική ειδοποίηση που θα αποσταλεί ηλεκτρονικά, να υποβάλλει ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή pdf και σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», .....». Ειδικότερα, στο με αρ. 2 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, αναγράφεται ότι η Επιτροπή ενέκρινε μόνο την οικονομική προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος και πρότεινε να συνεχιστεί η διαδικασία μόνο με την προσφορά του και τούτο διότι κατά την κρίση της Επιτροπής η προσφορά του ήδη προσφεύγοντος «παρουσιάζει ασυμφωνία στην προσφορά που έχει καταθέσει μεταξύ της συστημικής και του προμηθευτή. Η προσφορά του συστήματος (συστημική) πρέπει να αναφέρεται στο σύνολο των εργασιών για τρία έτη, ενόσω η προσφορά του Προμηθευτή θα πρέπει να αναφέρεται σε τιμή κατά έτος. Ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας έχει δώσει

την ίδια τιμή και στις δύο περιπτώσεις. Ως εκ τούτου η προσφορά του βρίσκεται υπό αμφισβήτηση και δεν επιδέχεται διορθώσεις ν 4412/2016 ( ΑΡΘΡΟ 91 Λόγοι απόρριψης Προσφορών) παρ. 2».

12. Επειδή ο προσφεύγων, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι « Υπό της πληττόμενης εγκρίθηκαν τα Π-1 και Π-2, απερρίφθη η προσφορά - 2030 ως μη κανονική, εγένετο αποδεκτή η προσφορά της ..... στον πίνακα κατάταξης του διαγωνισμού ενετάγη μόνο η προσφορά της ..... μ' ετήσια τιμή 11346,00, προ δε ποσοστού 24% Φ.Π.Α. με τέτοια ευρώ 9150,00, και η ..... εκρίθη ως, καλούμενη προς κατακύρωση της σύμβασης, μειοδότης του διαγωνισμού. ζ) Κατά την διακήρυξη, ειδικότερο κατά συστοιχία τους όρους 1.3, 2.1.1, 2.4.2.4 και 2.4.4+6 αυτής: α. Η εκτιμώμενη αξία - προϋπολογιζόμενη δαπάνη του ..... ανάγεται σ' ευρώ 30000,00, πλέον δε ποσοστού 24% Φ.Π.Α. σε τέτοια 37200,00. β. Στα, αποτελούντα «αναπόσπαστο μέρος αυτής», παραρτήματά της καταλέγεται ως «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε» «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς», όμως μη υφιστάμενο, αλλά τελείως υποκαθιστάμενο από τα ανά τμήμα της δημοπρατούμενης υπηρεσίας υπό την επικεφαλίδα «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ» έντυπα προσφοράς, μεταξύ δ' αυτών το του ....., στη συνέχεια για συντομία «έντυπο», στο οποίο, πέρα των διακηρυκτικών, διακριτικών δε του τμήματος ....., στοιχείων του, υφίστανται εννέα προς συμπλήρωση κενά μέρη, συγκεκριμένως για το πρόσωπό μου τα προς αναγραφή του ονοματεπωνύμου του εκπροσώπου μου Ιωάννη Κουλούρη, της ηλεκτρονικής υπογραφής τούτου, της έδρας μου της διεύθυνσής μου, του είδους («ΕΙΔΟΣ») και της, διαλαμβάνουσας Φ.Π.Α., σ' ευρώ ετήσιας τιμής («ΕΤΗΣΙΑ ΤΙΜΗ σε ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%»). γ. Η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων συντάσσεται με την συμπλήρωση των στοιχουσών φορμών του συστήματος. δ.

Απόρριψη των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων συγχωρείται επί μη αναγωγής της παρεχόμενης τιμής σ' ευρώ, επί, μη επιδεχόμενης συμπλήρωσης ή διόρθωσης, ασάφειας της προσφερόμενης τιμής και επί υπερβαίνουσας τον προϋπολογισμό της σύμβασης τέτοιας τιμής. ε) Στην οικονομική μου προσφορά, πλέον της συμπλήρωσής μου των προσωπικών

εμού και του εκπροσώπου μου στοιχείων, υπό τις ενδείξεις «ΕΙΔΟΣ» και «ΕΤΗΣΙΑ ΤΙΜΗ σε ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%)» ανέγραφα συστοίχως «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΕΝΝΕΑ (9) ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΩΝ ΤΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ .....ΚΑΙ ΤΩΝ .....: ΑΤΑΡΣ, ΜΕΡΕΝΤΑΣ, ΚΑΜΑΡΑΣ» και «5938,36€».

2. Κατ' ιδία λόγοι της παρούσας.

α) Παρανόμως, αντιδιακηρυκτικώς και εσφαλμένως, μάλιστα κατά τα ηγουμένως εκτεθέντα, η πληττόμενη, όχι δε λιγότερο το Π-2, εδέχθη, ότι η οικονομική προσφορά μου, ένεκα διάστασης συστημικής και προμηθευτή οικονομικής προσφοράς, πάσχει, γεγονός όμως μη συμβαίνον, αφού εγώ διακηρυκτικώς, ιδίως κατά τους υπ' αριθμούς 1.3, 2.1.1 και 2.4.2.4 όρους της διακήρυξης ενεργήσασας, την οικονομική προσφορά μου διέταξα κατά τα υπό του, όπως και υπό της διάταξης του άρθρου 53 παρ. 5 του ν. 4412/2016 ορίζεται, εντύπου επιτασσόμενα, ήτοι με καθορισμό της τιμής προσφοράς μου επί ετήσιας βάσης, βάσης δ' εικότως τριπλασιαζόμενης προς κάλυψη της χρονικής περιόδου της διακηρυκτικής υπηρεσίας. β) Παρανόμως, αντιδιακηρυκτικώς και εσφαλμένως η πληττόμενη, όχι δε λιγότερο το Π-2, εδέχθη, ότι η οικονομική προσφορά μου απορρίπτεται ως, ένεκα της αμφισβητούμενης υφής της, μη επιδεχόμενη διορθώσεις, ενώ αυτή, συμμορφούμενη προς το έντυπο, είναι, ετήσια τιμή, πολλαπλασιαστικώς δε τριετή τέτοια, διαθέτουσα, σαφής, διόρθωσης της μη απαιτούμενης. γ) Παρανόμως, αντιδιακηρυκτικώς και εσφαλμένως, ειδικότερο κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 102 του ν.4412/2016 και των όρων των παραγράφων 2.4.4 και 2.4.6 της διακήρυξης, η πληττόμενη, όχι δε λιγότερο το Π-2, εδέχθη, ότι η οικονομική προσφορά μου είναι ανεπίδεκτη, αν αυτή θεωρηθεί ως αναγκαία, διόρθωσης, ενώ η επί ετήσιας βάσης προσφορά της της διαγωνιστικής υπηρεσίας τιμής μου, αναγόμενη σ' υποπολλαπλάσιο της κατά χρόνο παροχής της υπηρεσίας αυτής, δεν επιφέρει διάφορες των της διακήρυξης ιδρυομένων έννομες συνέπειες, μάλιστα τέτοιες ανισότητας μεταξύ των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, αλλά, έστω διορθωτικώς ή συμπληρωτικώς, ταυτίζεται προς την τριετούς παροχής υπηρεσίας τιμή, την

πολλαπλασιαστικώς ακριβώς, έστω διευκρινιστικώς, εξαγόμενη υπό του, ήδη από εμένα επικαίρως και αβλαβώς στον διαγωνισμό υποβληθέντος, εντύπου. δ) Παρανόμως, αντδιακηρυκτικώς και εσφαλμένως, προεχόντως κατά παραβίαση των αμέσως παραπάνω μνημονευομένων διατάξεων και όρων, δεν εκλήθην υπό της, μη χρηστώς ενεργήσασας, ..... λαμβανομένης υπ' όψη της κατά τον ηγούμενο λόγο συνδρομής της υποχρέωσης της αυτής, προς παροχή, οπωσδήποτε επιτρεπομένων, διευκρινίσεων, καθ' όσο μάλιστα η κατά την πληττόμενη «ασυμφωνία» ή «αμφισβήτηση», αν ήθελε ως τέτοια εκληφθεί, συνιστά ασάφεια, αγαγούσα την ..... στον αποκλεισμό μου της περαιτέρω του διαγωνισμού διαδικασίας, αποκλεισμό μου όμως επιπροσθούμενο προ της υπ' αυτής παροχής στο πρόσωπό μου της προς υποβολή διευκρινίσεών μου δυνατότητας, διευκρινίσεών μου δε μη ουσιωδώς, έστω οπωσδήποτε, αλλοιουσών ή τροποποιουσών την οικονομική προσφορά μου. ε) Για τους παρατεθέντες λόγους η πληττόμενη, σε τούτο Π-2 μη υπολειπόμενου, είναι άκυρη....».

13. Επειδή, ο παρεμβαίνων ομοίως κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού, ισχυρίζεται ότι « Παραθέτει δε η προσφεύγουσα στην σελίδα 7 της Προσφυγής της , τους υπό στοιχεία α, β, γ και δ λόγους με τους οποίους όχι μόνο δεν επιχειρηματολογεί περί του αντιθέτου αλλά συνομολογεί το παραδεκτό βάσιμο και επαρκέστατα αιτιολογημένο σκεπτικό της Αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη της προσφοράς της αφού, αντί να παραθέσει ως όφειλε τους νομικούς και πραγματικούς λόγους για τους οποίους η αναθέτουσα δήθεν σφάλε στην κρίση της, αρκείται να παραθέσει ως επιχείρημα το γεγονός ότι «συνάγεται» «ή και «εξάγεται» ή και ταυτίζεται αυτό, που έπρεπε κατά τους όρους της διακήρυξης να δηλωθεί με σαφήνεια και ακρίβεια, ήτοι να δηλωθούν στα οικεία Έντυπα το σύνολο των εργασιών για τρία έτη, και β) στην προσφορά του Προμηθευτή η τιμή κατά έτος. Τέλος στο υπό στοιχείο δ λόγο απaráδεκτα ισχυρίζεται ότι έπρεπε να κληθεί από την Αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην παροχή διευκρινίσεων, ενώ από την σχετική διάταξη του άρθρου 102 παρ.4 του ν 4412/2016 όχι μόνο δεν προκύπτει σχετική υποχρέωση της αναθέτουσας αλλά αντίθετα και επί λέξει «η αναθέτουσα αργή μπορεί να καλεί εγγράφως τους

προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία. Επιπλέον, σύμφωνα με την παρ. 2 του ως άνω άρθρου η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις και επί λέξει « ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί». Τέλος σύμφωνα με την παρ.3 και επί λέξει « Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης». Από τα ανωτέρω συνάγεται αβίαστα ότι ορθά η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την Προσφορά της Προσφεύγουσας ως απαράδεκτη αφού, 1) δεν προέκυπτε με σαφήνεια η προσφερόμενη από την Προσφεύγουσα τιμή δεδομένου ότι η προσφορά της υπεβλήθη κατά παράβαση του όρου 2.4.4 της διακήρυξης όπου επί λέξει ορίζεται «Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ευρώ προς ξένο νόμισμα β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή με την επιφύλαξη του άρθρο 102 του ν 4412/2016 γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που



καθορίζεται στην παρούσα διακήρυξη» και 2) η προσφορά της υπεβλήθη κατά παράβαση του όρου 2.4.6 α) της διακήρυξης και επί λέξει « εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στις παρ. 2.4.1,2.4.2, 2.4.3 2.4.4, 2.4.5 3.1 και 3.2...» ΑΕΠΠ 38/2018) Συμπερασματικά ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω. Επισημαίνεται ότι κάθε δε άλλος τρόπος υποβολής της προσφοράς, όπως προβλέπεται συνιστά, ουσιώδη παραβίαση των όρων της διακήρυξης, αφού όπως έχει παγίως κριθεί από την θεωρία και την νομολογία, αποτελεί αλλοίωση της οικονομικής προσφοράς και παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, την αρχή της δεσμευτικότητας και τυπικότητας της διακήρυξης (79/2009 ΣτΕ, 514/ 2014 ΔΕΦ ΑΘ), προσδίδοντας αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε κάποιο διαγωνιζόμενο έναντι άλλου. Εξάλλου όπως επίσης έχει παγίως κριθεί, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει να ...» ή άλλους παρόμοιους ή χαρακτηρίζει όρους ως «απαράβατους», είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (πρβλ Γνμδ ΝΣΚ 70/2002), ακόμα και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά και πανηγυρικά (κατά μείζονα δε λόγο όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή απόρριψης ή αποκλεισμού (αποφάσεις ΑΕΠΠ 17, 65,66,70,94,115,121,148,181,182,214/107και28,96,140,145,177,191,195,237/2 018) ΕΑΣΤΕ 79/2009, ΕΑΣΤΕ 26/2007.) Επιπλέον η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει τις αρχές που διέπουν την ισχύουσα περί δημοσίων συμβάσεων νομοθεσία, ήτοι την αρχή της δεσμευτικότητας και τυπικότητας της διακήρυξης, την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και την αρχή της διαφάνειας της διαδικασίας των διαγωνισμών. Σύμφωνα με τις αρχές αυτές, η διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη ( Αποφάσεις ΑΕΠΠ 254/2018, 961/2018), η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI

Τμήμα Πράξεις VI 78/2007, 19/2005, 31/2003) όσο και τους Διαγωνιζόμενους. Όπως έχει παγίως κριθεί η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους Διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Η αρχή της Δεσμευτικότητας κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παράβαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ C-19/00, *Siac Construction Ltd*, Απόφαση της 18.10.2001, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Απόφαση της 25.04.1996, σκέψη 54 κλπ). Επιπλέον η αναθέτουσα η οποία διενεργεί τον διαγωνισμό υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται στη διακήρυξη, χωρίς μεταγενέστερες το πρώτον κατά την αξιολόγηση νέες ερμηνείες που μεταβάλλουν το περιεχόμενό της ανά περίπτωση (ΕΣ Πράξεις νί Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003). Η παράβαση διατάξεων της διακήρυξης οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του Διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας που επίσης παραβιάσθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00, *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ-1-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ 1-2043, σκέψη 54). Κατά τα ως άνω, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων

αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως τέλος έχει παγίως κριθεί, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (IN/Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Η διακήρυξη δεν επιτρέπεται ούτε να ερμηνεύεται το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης δημιουργικά και με τρόπο που καταργεί τις απαιτήσεις που η ίδια έχει θέσει, ώστε να διασώζονται προσφορές που τις έχουν παραβεί και να καλύπτονται οι ουσιώδεις ελλείψεις αυτών. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ (βλ. αντί πολλών άλλων ΑΕΠΠ 205/2018- 3<sup>ο</sup> κλιμάκιο, 92/2018-1<sup>ο</sup> κλιμάκιο) τυχόν ασάφειες ή «[...] πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. ü', σελ. 776). Περαιτέρω, σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης και την υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης η οποία δεν προκύπτει ρητά από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (εν προκειμένω από τους όρους της Διακήρυξης) ακόμα και αν η υποχρέωση αυτή προκύπτει από ερμηνεία αυτών (Δ.Ε.Ε.2.6.2016, C-27/15 Pizzo, σκ. 51). Επίσης, σύμφωνα με πάγια νομολογία

της ΑΕΠΠ (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 293/2018-4° Κλιμάκιο, 478/2018-4° Κλιμάκιο) «Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού -είτε ουσιαστικός είτε τυπικός- κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011)». Εν προκειμένω, η διακήρυξη δεν προέβλεπε επί ποινή αποκλεισμού την υποβολή ιδιωτικών εγγράφων σε επικυρωμένα αντίγραφα, επομένως ουδεμία παράβαση υπήρξε και συνεπώς ουδόλως δύναται να γίνει δεκτό το αίτημα της προσφεύγουσας περί αποκλεισμού της εταιρείας μας για τον λόγο αυτό. Εν κατακλείδι, ουδόλως έσφαλε η υπ. αριθ πρωτ, Κ.Γ./Δ11/Ε/4935 απόφαση του ..... υπ. αριθ και ως εκ τούτου, η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία « .....» πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. .... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...». [...].».

15. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 26 «Επιλογή των διαδικασιών (άρθρο 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 παρ.3, ορίζεται : Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα: α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης, β) όσες παρελήφθησαν εκπρόθεσμα, γ) όταν

υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία αθέμιτης πρακτικής, όπως συμπαιγνίας ή διαφθοράς, δ) όσες κρίνονται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλές.

16. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. [...]

17. Επειδή στο άρθρο 95 «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» του ν. 4412/2016, ορίζεται «5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης».

18. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς

από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

19. Επειδή στη διακήρυξη ορίζεται «2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. η υπ' αρ. 2019/S ..... Προκήρυξη της Σύμβασης (ΑΔΑΜ 1 .....), όπως αυτή

έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, 2. η παρούσα Διακήρυξη με τα κάτωθι Παραρτήματα Α' έως Δ' που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής : • Τεχνικές Προδιαγραφές (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α') • Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β') • Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ') • Υπόδειγμα της Σύμβασης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ') • **Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε')**

3. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά (σχετικές αναρτήσεις θα πραγματοποιούνται μέσω ΕΣΗΔΗΣ).

2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. ..Εφόσον η τεχνική και οικονομική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

2.4.2.5. ... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ε' της διακήρυξης. Η τιμή των προς προμήθεια ειδών δίνεται σε ευρώ. [Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει

στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα Ε΄ της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf.] Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ΄ αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ΄ όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως अपαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται στην παρούσα διακήρυξη. ....

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΥΛΛΟ  
ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΕΡΓΟ: Νο1 ΕΙΔΙΚΗ ΚΑΙ  
ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΓΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ: ΤΩΝ ΕΝΝΕΑ (9)  
ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΩΝ ΤΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ....., ΚΑΙ ΤΩΝ .....,  
ΜΕΡΕΝΤΑΣ, ΚΑΜΑΡΑΣ. ΤΟΠΟΣ ΕΡΓΟΥ: Συγκρότημα ....., και Radars:  
Atars, Μερέντας, Καμάρας

ΕΝΤΥΠΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ: .....

Ο ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ : .....

ΕΔΡΑ : .....

ΟΔΟΣ : .....

ΤΗΛΕΦΩΝΟ : .....

Προς : Την Επιτροπή για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο.

Αφού έλαβα γνώση: 1. Της σχετικής διακήρυξης του διαγωνισμού.

2. Των σχετικών στοιχείων που αναφέρονται στην παραπάνω διακήρυξη για τους εννέα (9) ανελκυστήρες του συγκροτήματος ....., και των ....., Μερέντας και Καμάρας, τα οποία αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφυλάκτως, δηλώνω ότι αναλαμβάνω την εκτέλεση του αντικειμένου του προκείμενου διαγωνισμού. Καταθέτω την παρακάτω οικονομική προσφορά : ΕΙΔΟΣ ΕΤΗΣΙΑ ΤΙΜΗ σε ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%) ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΕΝΝΕΑ (9) ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΩΝ ΤΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ....., ΚΑΙ ΤΩΝ .....: ΑΤΑΡΣ, ΜΕΡΕΝΤΑΣ, ΚΑΜΑΡΑΣ Ο προσφέρων (σφραγίδα – υπογραφή)

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011,

ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993).

21. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27).

22. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των

ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά (ΔΕφΠατρ. 39/2017, ΣΤΕ 39/2017 ΕΑ ΣΤΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣΤΕ 10833, 1084/2010) ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία. Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά ή στοιχεία διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

23. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή

πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

24. Επειδή, στην Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016 αναφέρεται σε σχέση με το άρθρο 102, ότι με τις εν λόγω διατάξεις για τη συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών, οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της Διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη νομίμως

υποβληθεί. Ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή και, εύλογη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και μεταξύ πολλών απόφαση με αρ. 150/2019 ΑΕΠΠ).

25. Επειδή η διακήρυξη αφορά στην ανάθεση σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών ελέγχου, επισκευής και συντήρησης των ανελκυστήρων των

οργανικών μονάδων της ....., για χρονικό διάστημα τριών ετών. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, άρθρο 2.1.1 «Έγγραφο της σύμβασης», ορίζεται ότι μεταξύ των εγγράφων της σύμβασης περιλαμβάνεται και το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς (βλ. στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού έγγραφο word με τίτλο «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς»). Υπόδειγμα με το ίδιο περιεχόμενο περιλαμβάνεται και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΕΡΓΟ: Νο1 ΕΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΓΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ: ΤΩΝ ΕΝΝΕΑ (9) ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΩΝ ΤΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ....., ΚΑΙ ΤΩΝ .....: ΑΤΑΡΣ, ΜΕΡΕΝΤΑΣ, ΚΑΜΑΡΑΣ. ΤΟΠΟΣ ΕΡΓΟΥ: Συγκρότημα ....., και .....: Atars, Μερέντας, Καμάρας. Ειδικότερα, στο ως άνω υπόδειγμα, ο εκάστοτε προσφέρων όφειλε, κατά τα σαφώς και ρητά αναγραφόμενα σε αυτό, να αποδεχθεί πλήρως και ανεπιφύλακτα τα σχετικά στοιχεία της διακήρυξης που αφορούν τους εννέα (9) ανελκυστήρες του συγκροτήματος ....., και των ....., Μερέντας και Καμάρας, αλλά και να δηλώσει ότι αναλαμβάνει την εκτέλεση του αντικειμένου του προκείμενου διαγωνισμού, ΔΗΛΩΝΟΝΤΑΣ, ΕΤΗΣΙΑ ΤΙΜΗ, ενώ ουδόλως περιλαμβάνεται σχετικό πεδίο στο οικείο δεσμευτικό και επί ποινή αποκλεισμού υπόδειγμα, βάσει του άρθρου 2.4.6 παρ.1 της διακήρυξης, προκειμένου οι προσφέροντες να δηλώσουν και τη συνολική τιμή σε επίπεδο τριετίας. Παράλληλα, ουδείς επικαλείται ότι υφίσταται έτερος όρος της διακήρυξης, βάσει του οποίου οι προσφέροντες, όφειλαν να δηλώσουν, πέραν της ετήσιας τιμής, και τη συνολική τιμή για τα 3 έτη που θα διαρκέσει η σύμβαση. Δηλαδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, προκύπτει ότι, βάσει του δεσμευτικού υποδείγματος που αποτελεί έγγραφο της σύμβασης, οι υποψήφιοι προσφέροντες καλούνταν να δηλώσουν την ετήσια τιμή και μόνον. Επακολούθως, η σύγκριση των οικείων προσφορών θα διενεργείτο βάσει της τιμής κατ' έτος, και τούτο διότι, πέραν των ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενων, κατά τους ρητούς όρους του άρθρου 2.4.4, οι τιμές παραμένουν σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της τριετούς σύμβασης, όρος που προφανώς τέθηκε διότι απαιτείτο η τιμή μονάδας/έτους, ειδάλλως δεν προκύπτει ποιος ο λόγος συμπερίληψης του. Περαιτέρω, στην οικονομική

προσφορά συστήματος και εν προκειμένω στη συστημική γραμμή του ΕΣΗΔΗΣ (βλ. σχετικό αντίγραφο συστημικής γραμμής) αναγράφεται ΠΟΣΟΤΗΤΑ 1, προφανώς προσαρμοσμένη στο άρθρο 95 του ν. 4412/2016, κατά τα ως άνω, όπου απαιτείται τιμή μονάδας, ήτοι ευλόγως δύναται να υποτεθεί από τον μέσο επιμελή υποψήφιο ότι όφειλε να δηλώσει την εν λόγω τιμή, αφού και στο οικείο δεσμευτικό υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που αποτελεί έγγραφο της σύμβασης, απαιτείται μόνο η εν λόγω τιμή. Ωστόσο, η προϋπολογισθείσα τιμή ανά μονάδα μέτρησης (ενν. στο αντίγραφο συστημικής γραμμής) ορίσθηκε σε 30.000€, που αφορά στην προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης στο σύνολο της τριετίας, δημιουργώντας εν τοις πράγμασι ασάφεια αναφορικά με την τιμή ανά μονάδα μέτρησης. Επομένως, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι ο μέσος επιμελής υποψήφιος, ακολουθώντας τους όρους των εγγράφων της σύμβασης, θα θεωρούσε ευχερώς ότι, απαιτείτο να αναγράψει στην οικονομική προσφορά συστήματος, την ετήσια τιμή (Ποσότητα 1), ακολουθώντας τους όρους της διακήρυξης, εξάλλου κατά αυτόν τον τρόπο αφενός εξασφάλιζε την πλήρη ταύτιση των εκ μέρους του δηλούμενων στο Υπόδειγμα οικονομικής Προσφοράς και στην οικονομική προσφορά Συστήματος (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 150/2019). Παράλληλα, η συνολική τιμή προκύπτει με έναν απλό μαθηματικό υπολογισμό (x3 την ετήσια προσφερόμενη τιμή).

26. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο προσφεύγων συμπλήρωσε το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς δηλώνοντας ως όφειλε την τιμή κατ' έτος, ομοίως και στην οικονομική προσφορά συστήματος δήλωσε την τιμή κατ' έτος με προσυμπληρωμένο το πεδίο «ΠΟΣΟΤΗΤΑ 1». Εν προκειμένω, με την προσβαλλόμενη η προσφορά του απορρίφθηκε ως μη κανονική και τούτο αβασίμως, καθόσον (βλ. σκ. 15 της παρούσας), δεν τίθεται ζήτημα εκπρόθεσμης παραλαβής, ούτε αποδεικτικών στοιχείων αθέμιτης πρακτικής, όπως συμπαιγνίας ή διαφθοράς, ούτε ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς και κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ούτε ζήτημα μη πλήρωσης των προϋποθέσεων των εγγράφων της σύμβασης. Δεν είναι άλλωστε τυχαίο ότι ούτε η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη ούτε ο

παρεμβαίνων επικαλούνται οιαδήποτε διάταξη της διακήρυξης βάσει της οποίας να απαιτείται τιμή τριετίας τουναντίον στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς απαιτείται ετήσια τιμή. Ακόμη δε και εάν ήθελε υποτεθεί, ως αναγράφεται στο συμπροσβαλλόμενο πρακτικό ότι η συστημική προσφορά έπρεπε να αφορά στο σύνολο των εργασιών τριετίας, ουδόλως αυτό προκύπτει σαφώς, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη και τούτο διότι, τυχόν ασάφεια δεν δύναται να ερμηνεύεται εις βάρος καλόπιστου οικονομικού φορέα χωρίς να του δοθεί η δυνατότητα να θεραπεύσει την «ελαττωματική» προσφορά του (βλ. μεταξύ άλλων ΔΕφΑΘ 213/2019). Ούτε δύναται να θεωρηθεί ότι η προσφορά του βρίσκεται υπό αμφισβήτηση, πολλώ δε μάλλον ότι δεν επιδέχεται διορθώσεις, δοθέντος ότι ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια της προσφοράς, αφορά σε πρόδηλο σφάλμα που επιδέχεται διόρθωσης ή συμπλήρωσης (βλ. σκέψη 24 της παρούσας).

27. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται βάσιμοι, οι δε ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Παράλληλα σημειώνεται ότι η εκ μέρους του παρεμβαίνοντος, επικαλούμενη νομολογία, περί δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, περί μη δυνατότητας δημιουργικής ερμηνείας των όρων της διακήρυξης και εισαγωγής νέων περιπτώσεων αποκλεισμού μετά την κατάθεση των προσφορών και περί ασαφειών των εγγράφων της σύμβασης που δεν δύναται να ερμηνευθούν εις βάρος του καλόπιστου προσφέροντος, τουλάχιστον, επιρρωνύει τα κριθέντα στην ως άνω σκέψη, και ουδόλως συνάδει με την υποστήριξη των ισχυρισμών του βάσει των πραγματικών περιστατικών της υπό εξέταση προσφυγής. Ούτε βέβαια ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι υφίσταται σαφής όρος των εγγράφων της σύμβασης που να απαιτεί την υποβολή της Οικονομικής προσφοράς συστήματος σε βάθος τριετίας, ούτε ισχυρίζεται, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει ή έστω υποδεικνύει έναν βάσιμο δικαιολογητικό λόγο που η προσφορά του προσφεύγοντος πάσχει και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, και τούτο διότι η προσφερόμενη τιμή κατ' έτος προκύπτει με σαφήνεια και οι τιμές παραμένουν σταθερές καθόλη τη διάρκεια



της τριετίας. Ομοίως απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί του περί μη δυνατότητας εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και τούτο διότι, ως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω, πέραν του ότι κρίνεται εν προκειμένω επουσιώδης, καθόσον, βάση σύγκρισης, σύμφωνα με το Παράρτημα Οικονομικής Προσφοράς της διακήρυξης, αποτελεί η προσφερθείσα τιμή κατ' έτος, σε ουδένα δε σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται η αναγραφή της συνολικής οικονομικής προσφοράς, ούτε στη οικονομική προσφορά συστήματος περιέχεται σχετική σαφής απαίτηση. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος και επακολούθως ανακηρύχθηκε ο παρεμβαίνων ως προσωρινός μειοδότης, δοθέντος ότι ο προσφεύγων παρείχε χαμηλότερη τιμή.

28. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 30 Μαρτίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**