

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και
Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19/2/2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
199/20-2-2020 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα «
.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της(.....) και της υπ' αριθ.
300/6-2-2020 απόφασης του Διευθύνοντα Συμβούλου της, καθ' ό μέρος
απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το τμήμα Γ του
Διαγωνισμού με αρ./18-6-2019 ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ,
ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Α) ΕΝΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΥΓΡΗΣ
ΧΡΩΜΑΤΟΓΡΑΦΙΑΣ ΥΨΗΛΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ – ΦΑΣΜΑΤΟΜΕΤΡΙΑΣ ΜΑΖΩΝ
ΥΨΗΛΗΣ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ Β) ΕΝΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ
ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ ΜΕ ΕΚΧΥΛΙΣΗ ΣΤΕΡΕΑΣ ΦΑΣΗΣ (SOLID
EXTRACTION SPE) Γ) ΕΝΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΜΕΤΑΛΛΩΝ,
ΜΕΤΑΛΛΟΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΑΛΚΑΛΙΩΝ [ΦΑΣΜΑΤΟΜΕΤΡΟ ΜΑΖΑΣ ΜΕ
ΕΠΑΓΩΓΙΚΩΣ ΣΥΖΕΥΓΜΕΝΟ ΠΛΑΣΜΑ (INDUCTIVELY COUPLED PLASMA
MASS SPECTROMETRY, ICP-MS)] συνολικής Προϋπολογισθείσας δαπάνης
535.000,00 € πλέον Φ.Π.Α.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «»,
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα
Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό, ποσού 725,00 €.

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 19/2/2020 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αυθημερόν ο αναθέτων φορέας προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η με αριθ. 300/6-2-2020 απόφαση του διευθύνοντος συμβούλου του αναθέτοντος φορέα, το Πρακτικό διενέργειας ηλεκτρονικού διαγωνισμού με ημερομηνία 4/12/2019, η εισήγηση για την έγκριση του Πρακτικού Διενέργειας του Διαγωνισμού και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη, καθό μέρος απορρίφθηκε η προσφορά της.

3. Επειδή με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

4. Επειδή η (.....) ως αναθέτων φορέας, με την με αριθμ./6-2-2020 Διακήρυξη προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση Α) ενός συστήματος υγρής χρωματογραφίας υψηλής απόδοσης– φασματομετρίας μαζών υψηλής διακριτικής ικανότητας, εκτιμώμενης αξίας 350.000,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24 %, Β) ενός συστήματος επεξεργασίας δειγμάτων με Εκχύλιση Στερεάς Φάσης (Solid SPE), εκτιμώμενης αξίας 40.000,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24 %, Γ) ενός συστήματος προσδιορισμού μετάλλων, μεταλλοειδών και αλκαλίων [φασματομέτρο μάζας με επαγωγικός συζευγμένο πλάσμα (Inductively Coupled

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

Plasma Mass Spectrometry, ICP-MS), εκτιμώμενης αξίας 145.000,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24 % (συνολικής Προϋπολογισθείσας δαπάνης 535.000,00 € πλέον Φ.Π.Α.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει μόνο τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε την 18-6-2019 στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Στον ανωτέρω διαγωνισμό και συγκεκριμένα στο τμήμα Γ για το οποίο ασκείται η υπό κρίση προσφυγή έλαβαν μέρος δύο (2) διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα.

5. Επειδή με την υπ' αριθμ. 300/6-2-2020 απόφαση του Διευθύνοντα Συμβούλου του αναθέτοντος φορέα, απερρίφθη η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας διότι δεν κάλυπτε όλες τις απαιτήσεις- τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος Ι της διακήρυξης και έγινε δεκτή η προσφορά του έτερου διαγωνιζόμενου και εδώ παρεμβαίνοντα «», ο οποίος ανακηρύχτηκε προσωρινός ανάδοχος για το τμήμα Γ με δαπάνη 144.000,00 €, πλέον ΦΠΑ 24% 34.560,00€, σύνολο τμήματος Γ 178.560,00 €. Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους την 10-2-2020 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

6. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

8. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

πράξης στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζομένους μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

9. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς κατέθεσε την υπό κρίση παρέμβαση της στις 26/2/2020 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ αφού, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 19/2/2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, η οποία σκοπεί στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως η μοναδική διαγωνιζόμενη με παραδεκτή προσφορά, και ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος του υπόψη διαγωνισμού.

11. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η παρέμβαση παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

12. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλομένη απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα διότι καλύπτει όλες τις απαιτήσεις – τεχνικές προδιαγραφές με αρ. 2.9, 3.5, 6.1, 6.2, 8.1, 9.9, 10.2 και 12.4 του παραρτήματος Ι της διακήρυξης και συγκεκριμένα 1) Όσον αφορά στην απαίτηση με αρ. 2.9: Ο θάλαμος εκνέφωσης που χρησιμοποιείται στο PlasmaQuant MS και αυτός που έχει προσφερθεί στη προσφορά της είναι φτιαγμένος από χαλαζία. Ο στάνταρτ εκνεφωτής που παρέχεται με το όργανο καθορίζεται με ρυθμό αυτοαναρρόφησης 0.4 ml/min όπως αναφέρετε στη σελίδα 2 του τεχνικού φυλλαδίου 2. Όμως, στους ρυθμούς άντλησης των 10 έως 15 rpm οι οποίοι τυπικά χρησιμοποιούνται η ροή δείγματος είναι μεταξύ 180 και 250 µl/min. Τα ανωτέρω, ως ισχυρίζεται, αποδεικνύονται από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής §

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

2.9, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της. 2) Όσον αφορά στην απαίτηση με αρ. 3.5: Ο στάνταρτ λύχνος που χρησιμοποιείται στο PlasmaQuant MS και αυτός που έχει προσφερθεί στη προσφορά της είναι ένας λύχνος ενός κομματιού από χαλαζία με έναν εκχυτή 2.4 mm. Όπως αναφέρεται στη σελίδα 2 του τεχνικού φυλλαδίου 2 είναι διαθέσιμοι λύχνοι με μικρότερη διάμετρο εκχυτή 1.5 mm και 0.8 mm για ειδικές εφαρμογές. Δείγματα τα οποία περιέχουν για παράδειγμα υδροφθορικό οξύ αναλύονται με ένα αδρανές kit εισαγωγής δείγματος. Εδώ χρησιμοποιείται ένας λύχνος δυνάμενος να αφαιρεθεί ο οποίος εξασφαλίζει την αντίσταση σε διαβρωτικά υποστρώματα. Ο εκχυτής που χρησιμοποιείται σε αυτό το λύχνο είναι φτιαγμένος από sapphire ή platinum. Τα ανωτέρω ως ισχυρίζεται, αποδεικνύονται από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής § 3.5, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της. 3) Όσον αφορά στην απαίτηση με αρ. 6.1: Η περιοχή σάρωσης του τετραπόλου του οργάνου που έχει προσφέρει είναι 3-260 amu. Όμως το πρώτο ισότοπο το οποίο μπορεί να ανιχνευθεί με ICP-MS είναι το 6 Li. Επομένως, στη πράξη για εφαρμογές ICP-MS η μάζα εκκίνησης του τετραπόλου είτε με 2 amu είτε με 3 amu είναι επαρκής και εφαρμόσιμη. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής § 6.1, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της. 4) Ο υπολογισμός της ταχύτητας σάρωσης των 5.115 amu/sec που διαθέτει το τετράπολο του οργάνου που έχει προσφέρει βασίζεται στον υπολογισμό με λήψη σήματος 40 παρεμβαλλόμενων μαζών μεταξύ Li και U. Ένα full scan μπορεί να πραγματοποιηθεί σε 51 msec. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται, ως ισχυρίζεται, από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής § 6.2, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της. 5) Όσον αφορά στην απαίτηση με αρ. 8.1: Η κυψελίδα αντιδράσεων/ συγκρούσεων του οργάνου που έχει προσφέρει βρίσκεται στη διεπαφή (interface) του φασματομέτρου μάζας όπως φαίνεται στο σχήμα της σελίδας 2 του τεχνικού φυλλαδίου 1. Αυτή είναι η περιοχή όπου υπάρχουν συνθήκες θερμοκρασίας και πίεσης που βρίσκονται κοντά στις συνθήκες στο πλάσμα όπου σχηματίζονται οι παρεμβολές. Λόγω αυτών των θερμικών συνθηκών η μείωση παρεμβολών είναι αποτελεσματική και ανθεκτική με τη χρήση υδρογόνου ή ηλίου ως αέρια αντίδρασης σύγκρουσης όπως αναφέρεται και στη

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

σελίδα 5 του τεχνικού φυλλαδίου 1. Συνεπώς, η κυψελίδα αντιδράσεων / συγκρούσεων είναι θερμικά σταθεροποιημένη και διαθέτει ανθεκτικό σχεδιασμό και κατασκευή. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται, ως ισχυρίζεται, από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής § 8.1, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της. 6) Όσον αφορά στην απαίτηση με αρ. 9.9: Ευαισθησία και σχηματισμός οξειδίου: το όργανο PlasmaQuant MS το οποίο έχει προσφέρει εγγυάται μία ευαισθησία στο 89Y > 600 Mcps/ppm και στο 205TI > 350 Mcps/ppm. Αυτό επιτυγχάνεται με μία δημιουργία οξειδίου μετρημένη ως $CeO^+ / Ce^+ < 1.5\%$. Τα ανωτέρω, ως ισχυρίζεται, αποδεικνύονται από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής § 9.9, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της. 7) Όσον αφορά στην απαίτηση με αρ. 10.2: Η ροή και η θερμοκρασία του νερού ψύξης στο σύστημα ψύξης του οργάνου που έχει προσφέρει ελέγχονται συνεχώς κατά τη διάρκεια λειτουργίας του πλάσματος μέσω του λογισμικού του οργάνου. Σε περίπτωση που δεν ρέει νερό ψύξης το πλάσμα δε θα ανάψει. Μόλις η ροή του νερού σταματήσει ή η θερμοκρασία υπερβεί το επιτρεπόμενο επίπεδο, το πλάσμα κλείνει. Τα ανωτέρω, ως ισχυρίζεται, αποδεικνύονται από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής § 10.2, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της. 8) Όσον αφορά στην απαίτηση με αρ. 12.4: Ο προσφερόμενος αυτόματος δειγματολήπτης μπορεί να αναβαθμιστεί με ένα κάλυμμα για προστασία των δειγμάτων. Αυτή η αναβάθμιση περιλαμβάνεται στη προσφερόμενη τιμή του οργάνου. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται, ως ισχυρίζεται, από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής § 12.4, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της.

13. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις από 28-2-2020 απόψεις του υποστηρίζει, ότι βάσει της Διακήρυξης κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας για το Τμήμα Γ του διαγωνισμού όφειλε να προσκομίσει -κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς- μαζί με την τεχνική προσφορά του μία σειρά δικαιολογητικών από τα οποία θα έπρεπε να προκύπτει η κάλυψη του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Εν προκειμένω η αξιολόγηση της Επιτροπής βασίστηκε ως όφειλε στα υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς της προσφεύγουσας (τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου «

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

.....) τα οποία στην περίπτωση της προσφεύγουσας δεν τεκμηρίωναν στο σύνολό τους τη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης Περαιτέρω υποστηρίζει ότι η τεκμηρίωση ότι ορισμένες από τις απαιτήσεις αυτές καλύπτονται από τον προσφερόμενο εξοπλισμό, προκύπτει μόνο από το Clarification Letter του κατασκευαστικού οίκου «» το οποίο φέρει ημερομηνία σύνταξης 14.02.2020 και υποβλήθηκε μόνο εκ των υστέρων ως συνημμένο της προδικαστικής προσφυγής, καταδεικνύει δε την ανεπίτρεπτη ελλιπή υποβολή των δικαιολογητικών απόδειξης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, την μη δυνατότητα λήψης διευκρινίσεων επ' αυτών και την ορθότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Αναφορικά δε με τις επιμέρους παρατηρήσεις της προσφεύγουσας, επισημαίνει τα εξής: 1. Ως προς την 2.9 απαίτηση της διακήρυξης, στο τεχνικό φυλλάδιο 1 σελ. 4 & Τεχνικό Φυλλάδιο 2 σελ. 2 δεν αναφέρεται ότι ο θάλαμος εκνέφωσης είναι από χαλαζία, ενώ το ανωτέρω φέρεται να προκύπτει μόνο από το Clarification letter του οίκου κατασκευής § 2.9 το οποίο επισυνάπτεται εκ των υστέρων, ανεπίτρεπτα και ότι η ροή του δείγματος όπως αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο είναι 0,4 ml/min ενώ η ζητηθείσα είναι 0,2 ml/min. 2. Ως προς την 3.5 απαίτηση της διακήρυξης, στο τεχνικό φυλλάδιο δεν αναφέρεται πουθενά το υλικό του λύχνου, το οποίο προκύπτει μόνο από το Clarification letter του οίκου κατασκευής § 3.5 το οποίο επισυνάπτεται εκ των υστέρων ανεπίτρεπτα κατά τον όρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη στο πλαίσιο διευκρινίσεων κατά τα παραπάνω. Επίσης στο ανωτέρω Clarification letter αναφέρεται ότι ο εκχυτής που χρησιμοποιείται σε αυτόν το λύχνου είναι από διαφορετικό υλικό (sapphire ή platinum) και όχι από χαλαζία όπως είναι η απαίτηση. 3. Ως προς την 6.1 απαίτηση της διακήρυξης, στο τεχνικό φυλλάδιο 1 σελ. 7 & τεχνικό φυλλάδιο 2 σελ 4 η ικανότητα ανάλυσης του προσφερόμενου οργάνου είναι 3-260 amu. Η προδιαγραφή αυτή επιβεβαιώνεται τόσο από το Clarification letter όσο και από τα αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή. Οι προδιαγραφές αναφέρουν ρητά ότι η ικανότητα ανάλυσης μαζών πρέπει να είναι 2-260 amu. Συνεπώς υφίσταται προφανής απόκλιση από την προδιαγραφή την οποία δεν αμφισβητεί ο οικονομικός φορέας. 4. Ως προς την 6.2 απαίτηση της διακήρυξης, στο τεχνικό

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

φυλλάδιο 1 σελ. 7 & τεχνικό φυλλάδιο 2 σελ. 4 αναφέρεται ότι η ταχύτητα σάρωσης των 5.115 amu/sec που διαθέτει το τετράπολο του προσφερόμενου οργάνου υπολογίζεται με λήψη σήματος 40 παρεμβαλλόμενων μαζών χωρίς να αναφέρεται ότι αυτή είναι μεταξύ Li και U. Επίσης στα τεχνικά φυλλάδιο δεν αναφέρεται ο χρόνος που μπορεί να πραγματοποιηθεί ένα full scan. Το ότι ο υπολογισμός της ταχύτητας σάρωσης βασίζεται στον υπολογισμό με λήψη σήματος μεταξύ 40 μαζών μεταξύ Li και U καθώς και ότι ένα full scan μπορεί να πραγματοποιηθεί σε 51 msec αποδεικνύεται μόνο από το Clarification letter του οίκου κατασκευής § 6.2 το οποίο επισυνάπτεται ανεπίτρεπτα εκ των υστέρων. 5. Ως προς την 8.1 απαίτηση της διακήρυξης, υφίσταται προφανής απόκλιση από την προδιαγραφή διότι στο προσφερόμενο όργανο ως κυψελίδα νοείται μια περιοχή του οργάνου η οποία «δημιουργείται» μέσω κατάλληλων συνθηκών πίεσης και θερμοκρασίας, χωρίς να αποτελεί δομημένη ανθεκτική κατασκευή. 6. Ως προς την 9.9 απαίτηση της διακήρυξης, στο τεχνικό φυλλάδιο 9 σελ. 5 δεν αναγράφεται η Ευαισθησία του Υ(89) και του TI (205). Επίσης δίνεται ο Λόγος οξειδίων (%) $CeO/Ce \leq 2$. Το ότι το προσφερόμενο όργανο έχει ευαισθησία $Υ(89) > 600$ Mcps/ppm και $TI (205) > 350$ Mcps/ppm και αυτή επιτυγχάνεται με μια δημιουργία οξειδίου μετρημένη ως $CeO/Ce \leq 1.5$ αποδεικνύεται μόνο από το Clarification letter του οίκου κατασκευής § 9.9 το οποίο επισυνάπτεται εκ των υστέρων ανεπίτρεπτα. 7. Ως προς την 10.2 απαίτηση της διακήρυξης, στο τεχνικό φυλλάδιο 12 σελ. 7-8 δεν αναφέρεται εάν η λειτουργία του συστήματος ψύξης παρακολουθείται από το software ώστε σε περίπτωση ανεπαρκούς ψύξης να διακόπτεται η λειτουργία του οργάνου.. Το ανωτέρω αποδεικνύεται μόνο από το Clarification letter του οίκου κατασκευής § 10.2 το οποίο επισυνάπτεται εκ των υστέρων ανεπίτρεπτα. 8. Ως προς την 12.4 απαίτηση της διακήρυξης, στο τεχνικό φυλλάδιο 6 σελ. 53-56 το προσφερόμενο όργανο δεν διαθέτει κάλυμμα για προστασία των δειγμάτων. Όπως αυτό αναφέρεται στο Clarification letter του οίκου κατασκευής § 12.4 το οποίο επισυνάπτεται εκ των υστέρων, ο προσφερόμενος δειγματολήπτης μπορεί να αναβαθμιστεί με ένα κάλυμμα για προστασία δειγμάτων. Επομένως το συγκεκριμένο εξάρτημα δεν είχε περιληφθεί στην αρχική προσφορά αλλά προσφέρεται εκ των υστέρων. Ως εκ τούτου και με

βάση τα αναφερόμενα στην §2.4.4 της Διακήρυξης νοείται ως αντιπροσφορά και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή.

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη, ότι το επισυναπτόμενο στην Προδικαστική Προσφυγή γράμμα του κατασκευαστικού οίκου με ημερομηνία 14/2/2020 (και η αναφερόμενη μετάφραση του) δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη διότι οι παρεχόμενες πληροφορίες/δηλώσεις έρχονται σε πλήρη αντίθεση με την αρχική προσφορά της προσφεύγουσας και σαφώς αποτελεί αντιπροσφορά, αφού έχει ως αποτέλεσμα «την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς». Ως προς το τεχνικό μέρος της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας δηλώνει ότι συμφωνεί πλήρως με το σκεπτικό της Αναθέτουσας Αρχής ενώ επιπλέον αναφέρει ότι η ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή στη διακήρυξη με αριθμό 8.1 απαιτεί, ένα από τα σημαντικότερα μέρη του συστήματος ICP/MS : το σύστημα παρεμπόδισης παρεμβολών να είναι κελί. Το προσφερόμενο όργανο από την προσφεύγουσα του εργοστασίου δεν διαθέτει σύστημα παρεμπόδισης παρεμβολών με κελί αφού δεν περιλαμβάνει έναν κλειστό οδηγό μέσω του οποίου μπορούν να πραγματοποιηθούν οι συγκρούσεις ή/και οι αντιδράσεις. Αυτό που δίνεται αντί του κελιού είναι ένας οδηγός ανοιχτής σχεδίασης όπως εμφανίζεται στο ΤΦ3 σελ. 5 και υποθέτει και στα έντυπα ΤΦ1 και ΤΦ5, που έχουν κατατεθεί ως «ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΑ», που αποδεικνύει ότι το συγκεκριμένο σύστημα δεν είναι κελί.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με το από 4.3.2020 υπόμνημα της εμμένει στους σχετικούς ισχυρισμούς της, επισημαίνοντας το αβάσιμο των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα επισημαίνοντας ότι σύμφωνα με τη διάταξη του α. 102 παρ.5 ν.4412/2016 υπέχει σχετική υποχρέωση όταν λόγω ασαφειών των εγγράφων της προσφοράς οδηγείται σε αποκλεισμό του προσφέροντος από τη διαδικασία. Συνεπώς εάν η Επιτροπή διατηρούσε αμφιβολίες λόγω της διατύπωσης των τεχνικών προδιαγραφών/φυλλαδίων, είχε υποχρέωση να της ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά πριν την αποκλείσει. Η διευκρινιστική δε επιστολή που προσκομίζει είναι παραδεκτή, δεδομένου ότι απλώς διευκρινίζει τα σημεία, στα οποία η Επιτροπή έκρινε ότι το προσφερόμενο όργανο δήθεν δεν πληρούσε όλες τις απαιτήσεις, χωρίς να αλλοιώνει την προσφορά της ούτε να

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

της παρέχει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα. Στο σημείο αυτό, επισημαίνεται, ότι το από 28. 2. 2020 υπόμνημα της προσφεύγουσας, το οποίο αναφέρεται στους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον Κλιμάκιο, διότι αντίκειται στο άρθρο 365 παρ. 1 ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο υπομνήματα ασκούνται μόνο επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής.

16. Επειδή, ο ισχύων, πλέον, ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α´147), ορίζει στο άρθρο 310 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) ότι : *«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α´ 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή*

εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

17. Επειδή, η Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους ορίζει «[...]2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης, για το σύνολο ή για τμήμα της προκηρυχθείσας προμήθειας. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.[...] 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά»[...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), [...]β) εγγύηση συμμετοχής, [...] γ) τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα[...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...] Η τεχνική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει: [...]Για το τρίτο τμήμα (Γ) α) Φύλλο συμμόρφωσης όπως αυτό παρατίθεται στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας Διακήρυξης όπου να αντιστοιχίζεται με τη σειρά η κάθε παράγραφος των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Ι) με κατάλληλη παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια ή άλλα έγγραφα, κατά τρόπο που να τεκμηριώνεται η συμμόρφωση. β) Τεχνικά φυλλάδια που τεκμηριώνουν τη συμμόρφωση του προσφερόμενου συστήματος με τις τεχνικές προδιαγραφές. γ) Αναλυτική αναφορά των διαμέτρων των κώνων του προσφερόμενου συστήματος. δ) Σε περίπτωση που τα τεχνικά φυλλάδια δεν περιλαμβάνουν πληροφορίες σχετικά με τα κατώτερα όρια ανίχνευσης του ανιχνευτή του προς προμήθεια συστήματος, βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας ότι η συσκευή επιτυγχάνει τα εν λόγω όρια μέτρησης σε πολυστοιχειακά πρότυπα ενώ επιπλέον τα όρια αυτά πρέπει να καθορίζονται με σαφήνεια. ε) Αναλυτική περιγραφή των εργασιών των ετήσιων συντηρήσεων και κατάλογος των ανταλλακτικών που απαιτούνται σε κάθε συντήρηση. στ) Υπεύθυνη Δήλωση του οικονομικού φορέα περί επάρκειας των ανταλλακτικών του προμηθευόμενου συστήματος για τουλάχιστον 7 έτη. ζ) Αναλυτική αναφορά για τους εκπαιδευτές και το εκπαιδευτικό πρόγραμμα που θα παρασχεθεί. η) Υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι θα παρέχει οποιαδήποτε νεώτερη έκδοση του λογισμικού (software) για το χρονικό διάστημα εγγύησης της συσκευής, ήτοι για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών. θ) Υπεύθυνη Δήλωση του

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

οικονομικού φορέα ότι ο χρόνος ανταπόκρισης του τεχνικού του σε περίπτωση βλάβης θα είναι το πολύ 36 ώρες από την ειδοποίηση της και ο χρόνος αποκατάστασης της βλάβης το μέγιστο επτά ημέρες από την ειδοποίηση. Σε περίπτωση που απαιτείται αποστολή ανταλλακτικών από το εξωτερικό, ο χρόνος αποκατάστασης της βλάβης δεν θα υπερβαίνει τις 15 ημέρες από την ειδοποίηση. ι) Υπεύθυνη Δήλωση του οικονομικού φορέα ότι θα διενεργήσει δύο (2) ετήσιες τακτικές συντηρήσεις του συστήματος, μετά το πέρας 12 και 24 μηνών λειτουργίας του συστήματος αντίστοιχα. Στη δήλωση θα περιλαμβάνεται η περιγραφή των εργασιών των ετήσιων συντηρήσεων και ο κατάλογος των ανταλλακτικών που απαιτούνται σε κάθε συντήρηση ενώ επιπλέον θα αναφέρεται ότι το κόστος εργασίας και ανταλλακτικών των δύο ετήσιων συντηρήσεων θα βαραίνει τον προμηθευτή[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης[...]**ΤΡΙΤΟ ΤΜΗΜΑ (Γ) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ** Για την προμήθεια ICP-MS (Υ.Ε.Π.Ν.) Η συσκευή ICPMS πρέπει να πληροί τις παρακάτω προδιαγραφές: [...]
2. Σύστημα εισαγωγής δείγματος [...]
2. 9. Να διαθέτει έναν θάλαμο εκνέφωσης από χαλαζία (quartz) με ομοκεντρικό (ομοαξονικό) εκνεφωτή με χαμηλή ροή δείγματος (~0.2 ml/min). Να υπάρχει η δυνατότητα εναλλαγής θαλάμων εκνέφωσης, εκνεφωτών και λύχνων.[...]
3. Γεννήτρια ραδιοσυχνοτήτων (RF) και λύχνος πλάσματος [...]
3. 5. Ο λύχνος να είναι εύκολα προσβάσιμος από τον χειριστή, να καθαρίζεται και να αντικαθίσταται εύκολα. Να είναι από χαλαζία (quartz), ενός κομματιού, για να ελαχιστοποιούνται οι διαρροές και να αντέχει σε όξινα διαλύματα. Ο εκχυτής να είναι επίσης από χαλαζία, τουλάχιστον 2.0 mm. Να υπάρχει η δυνατότητα χρήσης εναλλακτικών λύχνων από άλλο υλικό με αντοχή σε υδροφθόριο (HF) και οργανικούς διαλύτες[...]
6. Αναλυτής μαζών
6. 1. Να διαθέτει υψηλής τεχνολογίας τετραπολικό αναλυτή μάζας, με ράβδους υπερβολικής διατομής κατασκευασμένες από συμπαγές μέταλλο, υψηλής θερμικής σταθερότητας με ικανότητα ανάλυσης μαζών από 2-260 amu με βήματα 0.05 amu ή καλύτερο.
6. 2. Η ταχύτητα σάρωσης του τετραπόλου σε όλο το εύρος μαζών να είναι ίση ή μεγαλύτερη από 3000 amu/sec με λήψη σήματος από τουλάχιστον 40 μάζες μεταξύ Li και U, ενώ να μπορεί να πραγματοποιηθεί ένα full scan σε 100 msec. [...]
8. Κυψελίδα αντιδράσεων / συγκρούσεων
8. 1. Το σύστημα να διαθέτει διάταξη αντιμετώπισης παρεμβολών με κυψελίδα συγκρούσεων ή/και αντιδράσεων η οποία να είναι θερμικά σταθεροποιημένη και με ανθεκτικό σχεδιασμό και κατασκευή. Όλες οι λειτουργίες της να επιλέγονται εύκολα και γρήγορα από τον χρήστη μέσω του λογισμικού.[...]
9. Ανιχνευτής[...]
9. 9. Το σύστημα να διαθέτει τις παρακάτω παραμέτρους απόδοσης: Ευαισθησία Li (7) ≥ 100 Mcps/ppm Y (89) ≥ 200 Mcps/ppm Tl (205) ≥ 250 Mcps/ppm Υπόβαθρο (cps) ≤ 1.0 Λόγος οξειδίων (%): CeO/Ce ≤ 1.5 (standard mode) Λόγος ιόντων με διαφορετικό φορτίο (%): Ce²⁺/Ce⁺ ≤ 3 και Ba²⁺/Ba⁺ ≤ 3 Long term stability (% RSD in 2-3h).
10. Σύστημα ψύξης [...]
10. 2. Η λειτουργία του συστήματος ψύξης να παρακολουθείται από το software ώστε σε περίπτωση ανεπαρκούς ψύξης να

διακόπτεται η λειτουργία του οργάνου. [...]12.Σύστημα αυτόματης δειγματοληψίας[...]12. 4. Να διαθέτει κάλυμμα για προστασία των δειγμάτων.[...]»

18. Επειδή, από το παρατιθέμενο στην αμέσως προηγούμενη σκέψη περιεχόμενο της Διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού προκύπτει ότι οι προσφορές και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη. Η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνάγεται ότι σε περίπτωση απόκλισης της προσφοράς διαγωνιζομένου από τους όρους της διακηρύξεως έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές.

19. Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της με αρ. 145043 προσφοράς της προσφεύγουσας, σε συνδυασμό τόσο με τον κατατεθειμένο πίνακα συμμόρφωσης όσο και με τις εκεί παραπομπές προκύπτει ότι προς πλήρωση της απαίτησης- προδιαγραφής 2.9, ως προς το Σύστημα εισαγωγής δείγματος με την οποία απαιτείται, «*Να διαθέτει έναν θάλαμο εκνέφωσης από χαλαζία (quartz) με ομοκεντρικό (ομοαξονικό) εκνεφωτή με χαμηλή ροή δείγματος (~0.2 ml/min). Να υπάρχει η δυνατότητα εναλλαγής θαλάμων εκνέφωσης, εκνεφωτών και λύχνων*», η προσφεύγουσα παρέπεμψε στην Παράγραφο §2.9 της τεχνικής προσφοράς της, όπου αναφέρεται ότι «2.9. Διαθέτει έναν θάλαμο εκνέφωσης από χαλαζία (quartz) με ομοκεντρικό (ομοαξονικό) εκνεφωτή με χαμηλή ροή δείγματος (~0.4 ml/min). Υπάρχει η δυνατότητα εναλλαγής θαλάμων εκνέφωσης, εκνεφωτών και λύχνων», στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 σελ. 4 όπου ουδόλως αναφέρεται ούτε ότι ο θάλαμος εκνέφωσης είναι από χαλαζία (quartz) ούτε η ροή δείγματος 0.2 ml/min και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 2 σελ. 2, Όπου αναφέρεται ότι η ροή δείγματος είναι 400ml/min «*low -flow 400ml/min[...]*», ως ομολογεί και η προσφεύγουσα με την προσφυγή της. Οι δε ισχυρισμοί της ότι «*στους ρυθμούς άντλησης των 10 έως 15 rpm οι οποίοι τυπικά χρησιμοποιούνται η ροή δείγματος είναι μεταξύ 180 και*

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

250 ml/min», απορρίπτονται ως αόριστοι και αναπόδεικτοι. Υπό τα δεδομένα αυτά, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της ως προς την απαίτηση 2.9, ήτοι διότι «Σύμφωνα με το Τεχνικό Φυλλάδιο 1 σελ. 4 & Τεχνικό Φυλλάδιο 2 σελ. 2 δεν αναφέρεται ότι ο θάλαμος εκνέφωσης είναι από χαλαζία. Επίσης η ροή του δείγματος είναι 400 μl/min (δηλαδή 0,4 ml/min).», είναι νόμιμη. Σε καμία δε περίπτωση δεν μπορούσε η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, να καλέσει την διαγωνιζόμενη εταιρεία προς διευκρινήσεις κατ' άρθρο 310 ν. 4412/2016, καθόσον η μη αναγραφή αφενός ότι ο θάλαμος εκνέφωσης είναι από χαλαζία (quartz), και αφενός η ρητά αναφορά τόσο στην τεχνική προσφορά της όσο και στο τεχνικό φυλλάδιο 2 ότι η ροή δείγματος είναι 0,4 ml/min και όχι ως απαιτείτο από τη διακήρυξη ~0.2 ml/min, αποτελούν ουσιώδεις ελλείψεις, συνεπαγόμενες αποκλεισμού της υποψηφίας. Η διάταξη, εξάλλου αυτή, ερμηνευόμενη υπό το πρίσμα άρθρου 310 του ν. 4412/2016, η οποία, ως προς την παροχή διευκρινίσεων, κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, περιέχει ειδική πρόβλεψη, αποκλειστικώς εφαρμοζόμενη (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 219/2017), αφορά, κατά τη ρητή διατύπωσή της, μόνον σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 401/2018, 346/2017, 219/2017, 184/2017, 424/2014 κ.ά.). Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα επέτρεπε την εκ των υστέρων αντικατάσταση μη πληρούντων τους όρους της διακηρύξεως εγγράφων της προσφοράς των διαγωνιζομένων με νέα έγγραφα, εκδοθέντα σε συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, αποτέλεσμα, το οποίο, εκτός του ότι απαγορεύεται ρητώς από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η τήρηση των οποίων αποτελεί ζήτημα θεμελιώδους σημασίας για την εφαρμογή της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι οι ως άνω όροι της διακήρυξης αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει την συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς σύγκρισης αυτών μεταξύ τους (πρβλ. Σ.Τ.Ε. Ε.Α. 1168/2007, 1201/2006), η μη συμμόρφωσή της προσφοράς της προσφεύγουσας προς τους ως άνω σαφείς όρους αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Με βάση τα προλεχθέντα, ουδεμία επιρροή ασκεί στην κρίση του Κλιμακίου η εκ των υστέρων προσκόμιση της από 14-2-2020 διευκρινιστική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου και τούτο διότι η μη σύννομη υποβολή των επίμαχων αποδεικτικών εγγράφων προς απόδειξη της πλήρωσης των απαιτούμενων προδιαγραφών, δεν τυγχάνει αναπλήρωσης από το επισυναπτόμενο στην υπό κρίση προσφυγή , το οποίο εφόσον δεν υποβλήθηκε με την προσφορά της προσφεύγουσας, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί το πρώτον να αξιολογηθεί από την Α.Ε.Π.Π. Συνεπώς, με αυτό το περιεχόμενο η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί την απαίτηση της με αρ. 2.9 προδιαγραφής και κατά παράβαση της διακήρυξης καθίσταται απαράδεκτη, κατά τον σχετικό ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας, ο οποίος κρίνεται ως βάσιμος. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, δεκτών γενομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας περί ορθής και νόμιμης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

20. Επειδή, προς πλήρωση της απαίτησης- προδιαγραφής 3.5, ως προς τη Γεννήτρια ραδιοσυχνοτήτων (RF) και λύχνος πλάσματος, με την οποία απαιτείται *«Ο λύχνος να είναι εύκολα προσβάσιμος από τον χειριστή, να καθαρίζεται και να αντικαθιστάται εύκολα. Να είναι από χαλαζία (quartz), ενός κομματιού, για να ελαχιστοποιούνται οι διαρροές και να αντέχει σε όξινα διαλύματα. Ο εκχυτής να είναι επίσης από χαλαζία τουλάχιστον 2,0 mm. Να υπάρχει δυνατότητα χρήσης εναλλακτικών λύχνων από άλλο υλικό με αντοχή σε υδροφθόριο (HF) και οργανικούς διαλύτες»*, η προσφεύγουσα παρέπεμψε στην Παράγραφο §3.5 της τεχνικής προσφοράς της, όπου αναφέρεται ότι *«3.5. Ο λύχνος είναι εύκολα προσβάσιμος από τον χειριστή, καθαρίζεται και αντικαθίσταται εύκολα. Είναι από χαλαζία (quartz), ενός κομματιού, για να ελαχιστοποιούνται οι διαρροές και να αντέχει σε όξινα διαλύματα. Ο εκχυτής*

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

είναι επίσης από χαλαζία, 2.4 mm. Υπάρχει η δυνατότητα χρήσης εναλλακτικών λύχνων από άλλο υλικό με αντοχή σε υδροφθόριο (HF) και οργανικούς διαλύτες.», στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 σελ. 4 και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 5 όπου ουδόλως αναφέρεται ούτε ότι ο λύχνος είναι από χαλαζία (quartz) και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 2 σελ. 2, όπου αναφέρεται ότι ο λύχνος είναι από sapphire ή platinum, « *semi/demountable torch with sapphire or platinum injector[...]*» Υπό τα δεδομένα αυτά, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί την απαίτηση ο λύχνος να είναι από χαλαζία (quartz) και η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της ως προς την απαίτηση 3.5, ήτοι διότι «*Σύμφωνα με το Τεχνικό Φυλλάδιο 2 σελ. 2 ο λύχνος είναι από sapphire ή platinum*» είναι νόμιμη. Υπό τα δεδομένα αυτά ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και τούτο διότι σε καμία περίπτωση δεν παρέχεται διακριτική ευχέρεια στη Διοίκηση αλλά καθιερώνεται δέσμια αρμοδιότητα της για τον αποκλεισμό του υποψηφίου ο οποίος δεν συμμορφώνεται με τους όρους και τις διατάξεις της οικείας διακήρυξης για την υποβολή της προσφοράς του που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή έχει ορίσει και από τις οποίες δεν δύναται εκ των υστέρων να παρεκκλίνει. Ως έγινε δεκτό και στην προηγούμενη σκέψη και ισχύουν *mutatis mutandis*, σε καμία δε περίπτωση δεν μπορούσε η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, να καλέσει την διαγωνιζόμενη εταιρεία προς διευκρινήσεις κατ' άρθρο 310 ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η μη συμμόρφωσή της προσφοράς της προσφεύγουσας προς τους ως άνω σαφείς όρους αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Με βάση δε τα προλεχθέντα, ουδεμία επιρροή ασκεί στην κρίση του Κλιμακίου η εκ των υστέρων προσκόμιση της από 14-2-2020 διευκρινιστικής επιστολής του κατασκευαστικού οίκου, ως έγινε δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη και ισχύουν *mutatis mutandis*, το οποίο εφόσον δεν υποβλήθηκε με την προσφορά της προσφεύγουσας, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί το πρώτον να αξιολογηθεί από την Α.Ε.Π.Π. Συνεπώς, με αυτό το περιεχόμενο η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί την απαίτηση της με αρ. 3.5 προδιαγραφής και κατά παράβαση της διακήρυξης καθίσταται απαράδεκτη, κατά τον σχετικό ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας, ο οποίος κρίνεται ως βάσιμος. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

απορριφθεί, δεκτών γενομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας περί ορθής και νόμιμης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

21. Επειδή, προς πλήρωση της απαίτησης- προδιαγραφής 6.1, ως προς τον Αναλυτή μαζών με την οποία απαιτείται, «*Να διαθέτει υψηλής τεχνολογίας τετραπολικό αναλυτή μάζας, με ράβδους υπερβολικής διατομής κατασκευασμένες από συμπαγές μέταλλο, υψηλής θερμικής σταθερότητας με ικανότητα ανάλυσης μαζών από 2-260 amu με βήματα 0.05 amu ή καλύτερο*», η προσφεύγουσα παρέπεμψε στην Παράγραφο §6.1 της τεχνικής προσφοράς της, όπου ρητά αναφέρεται ότι «*6.1. Διαθέτει υψηλής τεχνολογίας τετραπολικό αναλυτή μάζας, με ράβδους υπερβολικής διατομής κατασκευασμένες από συμπαγές μέταλλο, υψηλής θερμικής σταθερότητας με ικανότητα ανάλυσης μαζών από 3-260 amu με βήματα 0.05 amu ή καλύτερο*», στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 σελ. 7 όπου αναφέρεται «*mass range 3-260 amu*» και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 2 σελ. 4, όπου αναφέρεται «*range of 3 to 260 amu*» ήτοι ρητά αναφέρεται ότι η ικανότητα ανάλυσης μαζών είναι 3-260 amu , ως ομολογεί και η προσφεύγουσα με την προσφυγή της. Οι δε ισχυρισμοί της ότι «*[...] το πρώτο ισότοπο το οποίο μπορεί να ανιχνευθεί με ICP-MS είναι το ^6Li . Επομένως, για εφαρμογές η μάζα εκκίνησης του τετραπόλου με 2 ή 3 amu είναι επαρκής και εφαρμόσιμη. Άρα στη πράξη η προσφερθείσα περιοχή σάρωσης του τετραπόλου 3-260 amu υπερκαλύπτει τις πραγματικές ανάγκες[...] είναι προφανές το να ξεκινά η περιοχή σάρωσης του τετραπόλου από τα 2 amu δεν έχει κανένα πρακτικό ενδιαφέρον*», απορρίπτονται ως αβάσιμοι και τούτο διότι η προσφεύγουσα με τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό έκανε δεκτούς ανεπιφύλακτα τους όρους αυτού, ενώ απαραδέκτως αμφισβητεί εμμέσως τη χρησιμότητα τους στο παρόν στάδιο. Υπό τα δεδομένα αυτά, ως ομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, η προσφορά της αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της ως προς την απαίτηση 6.1, ήτοι διότι «*Σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά § 6.1, Τεχνικό Φυλλάδιο 1 σελ. 7 & Τεχνικό Φυλλάδιο 2 σελ. 4 η ικανότητα ανάλυσης μαζών είναι 3-160 amu*» είναι νόμιμη. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να

απορριφθεί, δεκτών γενομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας περιόρθης και νόμιμης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

22. Επειδή, προς πλήρωση της απαίτησης- προδιαγραφής 6.2, ως προς τον αναλυτή μαζών με την οποία απαιτείται, «*Η ταχύτητα σάρωσης του τετραπόλου σε όλο το εύρος μαζών να είναι ίση ή μεγαλύτερη από 3000 amu/sec με λήψη σήματος από τουλάχιστον 40 μάζες μεταξύ Li και U, ενώ να μπορεί να πραγματοποιηθεί ένα full scan σε 100 msec.*», η προσφεύγουσα παρέπεμψε στην Παράγραφο §6.2 της τεχνικής προσφοράς της, όπου ρητά αναφέρεται ότι «*6.2 Η ταχύτητα σάρωσης του τετραπόλου σε όλο το εύρος μαζών είναι ίση με 5115 amu/sec με λήψη σήματος από τουλάχιστον 40 μάζες μεταξύ Li και U, ενώ μπορεί να πραγματοποιηθεί ένα full scan σε 100 msec.*», στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 σελ. 7 όπου δεν αναφέρεται συγκεκριμένη ταχύτητα σάρωσης παρά μόνο ότι η ταχύτητα σάρωσης είναι πολύ υψηλή «*[...]very high scan rate[...]*» και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 2 σελ. 4, όπου αναφέρεται ότι η ταχύτητα σάρωσης είναι ίση με 5115 amu/sec «*scan rate 5115 amu/sec [...]*», ενώ σε κανένα από τα ως άνω τεχνικά φυλλάδια δεν αναφέρεται ούτε η λήψη σήματος από τουλάχιστον 40 μάζες μεταξύ Li και U, ούτε ο χρόνος που μπορεί να πραγματοποιηθεί ένα full scan. Οι δε ισχυρισμοί της ότι «*Ο υπολογισμός της ταχύτητας σάρωσης των 5.115 amu/sec που διαθέτει το τετράπολο του οργάνου που έχουμε προσφέρει βασίζεται στον υπολογισμό με λήψη σήματος 40 παρεμβαλλόμενων μαζών μεταξύ Li και U. Ένα full scan μπορεί να πραγματοποιηθεί σε 51 msec.*», απορρίπτονται ως αόριστοι και αναπόδεικτοι. Υπό τα δεδομένα αυτά, πράγματι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της ως προς την απαίτηση 6.2, ήτοι διότι «*Σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά § 6.2, Τεχνικό Φυλλάδιο 1 σελ. 7 & Τεχνικό Φυλλάδιο 2 σελ.4 ικανοποιεί την ταχύτητα σάρωσης σε όλο το εύρος μαζών ενώ δεν αναφέρεται η λήψη σήματος από τουλάχιστον 40 μάζες μεταξύ Li και U, ούτε ο χρόνος που μπορεί να πραγματοποιηθεί ένα full scan*» είναι νόμιμη και ο αναθέτων φορέας είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει προσφορά της προσφεύγουσας και σε καμία περίπτωση να την καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων κατ' άρθρο 310 του ν. 4412/2016, διότι η μη πλήρωση ρητών

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

απαιτήσεων/προδιαγραφών της διακήρυξης, επιφέρουσα κατά τα ανωτέρω την απόρριψη της προσφοράς, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να αρθεί στο πλαίσιο της διάταξης που επικαλείται η προσφεύγουσα αφού η διόρθωσή της θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της. Με βάση τα προλεχθέντα, ουδεμία επιρροή ασκεί στην κρίση του Κλιμακίου η εκ των υστέρων προσκόμιση της από 14-2-2020 διευκρινιστική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου και τούτο διότι η μη σύννομη υποβολή των επίμαχων αποδεικτικών εγγράφων προς απόδειξη της πλήρωσης των απαιτούμενων προδιαγραφών, δεν τυγχάνει αναπλήρωσης από το επισυναπτόμενο στην υπό κρίση προσφυγή , το οποίο εφόσον δεν υποβλήθηκε με την προσφορά της προσφεύγουσας, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί το πρώτον να αξιολογηθεί από την Α.Ε.Π.Π. Συνεπώς, με αυτό το περιεχόμενο η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί την απαίτηση της με αρ. 6.2 προδιαγραφής και κατά παράβαση της διακήρυξης καθίσταται απαράδεκτη. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι νόμος και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, δεκτών γενομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος φορέα περί ορθής και νόμιμης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

23. Επειδή, προς πλήρωση της απαίτησης- προδιαγραφής 8.1, ως προς την Κυψελίδα αντιδράσεων / συγκρούσεων iCRC με την οποία απαιτείται, *«Το σύστημα να διαθέτει διάταξη αντιμετώπισης παρεμβολών με κυψελίδα συγκρούσεων ή/και αντιδράσεων η οποία να είναι θερμικά σταθεροποιημένη και με ανθεκτικό σχεδιασμό και κατασκευή. Όλες οι λειτουργίες της να επιλέγονται εύκολα και γρήγορα από τον χρήστη μέσω του λογισμικού»*, η προσφεύγουσα παρέπεμψε στην Παράγραφο §8.1 της τεχνικής προσφοράς της, όπου ρητά αναφέρεται ότι *«8.1. Το σύστημα διαθέτει διάταξη αντιμετώπισης παρεμβολών με κυψελίδα συγκρούσεων ή/και αντιδράσεων η οποία είναι θερμικά σταθεροποιημένη και με ανθεκτικό σχεδιασμό και κατασκευή. Όλες οι λειτουργίες της επιλέγονται εύκολα και γρήγορα από τον χρήστη μέσω του λογισμικού»*, στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 σελ. 5 όπου στην παράγραφο «Integrated collision reaction cell technology (iCRC)» γίνεται παρουσίαση του εν λόγω συστήματος, γίνεται

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

δε αναφορά ότι η μείωση των παρεμβολών είναι αποτελεσματική και ανθεκτική με τη χρήση υδρογόνου ή ηλίου ως αέρια αντίδρασης σύγκρουσης. στο Τεχνικό Φυλλάδιο 2 σελ. 3 και 6 όπου γίνεται αναφορά στην κυψελίδα αντιδράσεων / συγκρούσεων του οργάνου «Integrated collision reaction cell technology (iCRC)», στο Τεχνικό Φυλλάδιο 5 σελ. 39 – 58, όπου επίσης γίνεται αναφορά στην κυψελίδα αντιδράσεων / συγκρούσεων του οργάνου, με παράθεση εικόνων που επεξηγούν τις λειτουργίες της και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 8 όπου γίνεται πλήρης περιγραφή. Η προσφεύγουσα με το κατατεθειμένο φύλλο συμμόρφωσης ουδόλως παραπέμπει στη σελίδα 5 του Τεχνικού Φυλλαδίου 3, όπως αναφέρει στο υπόμνημα της και στο οποίο περιγράφεται η κυψελίδα συγκρούσεων ή/και αντιδράσεων (iCRC) με την οποία, ως αναφέρεται επιτυγχάνεται απλή και αποτελεσματική απομάκρυνση των παρεμβολών από το δείγμα, αύξηση της παραγωγικότητας, εξαιρετική σταθερότητα με δύσκολα δείγματα, κορυφαία απόδοση και δεν απαιτείται επιπλέον συντήρηση. Σύμφωνα με την προσβαλλομένη απόφαση η προσφορά της απορρίφθηκε, ως προς την απαίτηση 8.1, διότι *«Σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά § 8.1, Τεχνικό Φυλλάδιο 1 σελ.5, Τεχνικό Φυλλάδιο 2 σελ.3,6, Τεχνικό Φυλλάδιο 5 σελ.39-58, Τεχνικό Φυλλάδιο 8 δεν φαίνεται να υπάρχει ξεκάθαρα κυψελίδα συγκρούσεων ή/και αντιδράσεων η οποία να είναι θερμικά σταθεροποιημένη και με ανθεκτικά σχεδιασμό και κατασκευή»* και συμπληρωματικά , η οποία παρατίθεται με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα διότι *«Στο προσφερόμενο όργανο ως κυψελίδα νοείται μια περιοχή του οργάνου η οποία «δημιουργείται» μέσω κατάλληλων συνθηκών πίεσης και θερμοκρασίας, χωρίς να αποτελεί δομημένη ανθεκτική κατασκευή»*. Τα κατατεθειμένα φυλλάδια, στα οποία η προσφεύγουσα παραπέμπει για την απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης πράγματι αφήνουν περιθώριο ασάφειας της προσφοράς της και για το λόγο αυτό, ο αναθέτων φορέας όφειλε να της απευθύνει σχετικό ερώτημα αιτούμενος διευκρινίσεων προς άρση της ασάφειας και κάθε σχετικής αμφιβολίας περί του αν η κυψελίδα του προσφερόμενου οργάνου είναι θερμικά σταθεροποιημένη και με ανθεκτικά σχεδιασμό και κατασκευή και αν αποτελεί δομημένη ανθεκτική κατασκευή δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 310 του Ν.4412/2016, δεδομένου μάλιστα ότι σε αυτή την περίπτωση το αίτημα διευκρινίσεων δεν θα παρείχε,

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

στα πλαίσια τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, οιονδήποτε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη υποψήφια. Παρέλκει όμως η αναπομπή της υπόθεσης στον αναθέτοντα φορέα προκειμένου να καλέσει την προσφεύγουσα για τις σχετικές διευκρινίσεις, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός της για άλλους λόγους, σύμφωνα με τα ως άνω κριθέντα.

24. Επειδή, προς πλήρωση της απαίτησης- προδιαγραφής 9.9, ως προς τον Ανιχνευτή με την οποία απαιτείται, «*Το σύστημα να διαθέτει τις παρακάτω παραμέτρους απόδοσης : Ευαισθησία Li (7) ≥ 100 Mcps/ppm, Y (89) ≥ 200 Mcps/ppm, Tl (205) ≥ 250 Mcps/ppm, Υπόβαθρο (cps) ≤ 1.0 , Λόγος οξειδίων (%): CeO/Ce ≤ 1.5 (standard mode), Λόγος ιόντων με διαφορετικό φορτίο (%): Ce²⁺/Ce⁺ ≤ 3 και Ba²⁺/Ba⁺ ≤ 3 , Long term stability (% RSD in 2-3h) < 3* » η προσφεύγουσα παρέπεμψε στην Παράγραφο §9.9 της τεχνικής προσφοράς της, όπου ρητά αναφέρεται ότι «9.9 Το σύστημα διαθέτει τις παρακάτω παραμέτρους απόδοσης: Li (7) ≥ 100 , Y (89) ≥ 200 , Tl (205) ≥ 250 , Υπόβαθρο (cps) ≤ 1.0 , Λόγος οξειδίων (%) CeO/Ce ≤ 1.5 (standard mode), Λόγος ιόντων με διαφορετικό φορτίο (%) Ce²⁺/Ce⁺ < 2 . Ba²⁺/Ba⁺ ≤ 3 , Long term stability (% RSD in 2-3h) < 3 » και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 9 σελ. 5 όπου αφενός δεν αναφέρεται η Ευαισθησία του Y (89) και του Tl (205), αφετέρου αναφέρεται ο Λόγος οξειδίων (%): CeO/Ce < 2 και όχι ≤ 1.5 (standard mode), ως απαιτεί ρητά και με σαφήνεια η Διακήρυξη. Υπό τα δεδομένα αυτά, πράγματι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της ως προς την απαίτηση 9.9, ήτοι διότι «*Σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά § 9.9 & Τεχνικό Φυλλάδιο 9 σελ.5 δεν αναγράφεται η Ευαισθησία του Y (89) και του Tl (205). Επίσης ο Λόγος οξειδίων (%): CeO/Ce < 2* » είναι νόμιμη. Συνεπώς, ο αναθέτων φορέας νομίμως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και σε καμία περίπτωση δεν είχε υποχρέωση να την καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων κατ' άρθρο 310 του ν. 4412/2016, διότι η μη πλήρωση ρητών απαιτήσεων/προδιαγραφών της διακήρυξης, επιφέρουσα κατά τα ανωτέρω την απόρριψη της προσφοράς, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να αρθεί στο πλαίσιο της διάταξης που επικαλείται η προσφεύγουσα αφού η διόρθωσή της θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της. Η θέση αυτή ενισχύεται και από το γεγονός ότι η παρ. 1 του άρθρου 302 Ν. 4412/2016 αναφέρεται σε συμπληρώσεις των υποβληθέντων εγγράφων και όχι σε κάλυψη ελλείψεων δι' αντικατάστασης εγγράφου ή προσαγωγή νέου, δεδομένου μάλιστα ότι σε αυτή την περίπτωση η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων θα παρείχε, στα πλαίσια τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στο συγκεκριμένο υποψήφιο. Με βάση τα προλεχθέντα, ουδεμία επιρροή ασκεί στην κρίση του Κλιμακίου η εκ των υστέρων προσκόμιση της από 14-2-2020 διευκρινιστική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου και τούτο διότι η μη σύννομη υποβολή των επίμαχων αποδεικτικών εγγράφων προς απόδειξη της πλήρωσης των απαιτούμενων προδιαγραφών, δεν τυγχάνει αναπλήρωσης από το επισυναπτόμενο στην υπό κρίση προσφυγή, το οποίο εφόσον δεν υποβλήθηκε με την προσφορά της προσφεύγουσας, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί το πρώτον να αξιολογηθεί από την Α.Ε.Π.Π. Συνεπώς, με αυτό το περιεχόμενο η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί την απαίτηση της με αρ. 9.9 προδιαγραφής και κατά παράβαση της διακήρυξης καθίσταται απαράδεκτη. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο έκτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, δεκτών γενομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας περί ορθής και νόμιμης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

25. Επειδή, προς πλήρωση της απαίτησης- προδιαγραφής 10.2, ως προς το σύστημα ψύξης με την οποία απαιτείται «10.2. Η λειτουργία του συστήματος ψύξης να παρακολουθείται από το software ώστε σε περίπτωση ανεπαρκούς ψύξης να διακόπτεται η λειτουργία του οργάνου», η προσφεύγουσα παρέπεμψε στην Παράγραφο §10.2 της τεχνικής προσφοράς της, όπου αναφέρεται ότι «10.2 Η λειτουργία του συστήματος ψύξης παρακολουθείται από το software ώστε σε περίπτωση ανεπαρκούς ψύξης να διακόπτεται η λειτουργία του οργάνου» και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 12 σελ. 7-8 όπου, ως βάσιμα υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας δεν γίνεται καμία αναφορά στην εν λόγω απαίτηση. Εξάλλου, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της ουδόλως αποδεικνύει ότι η εν λόγω απαίτηση αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο

φυλλάδιο, αλλά απαραδέκτως προσπαθεί να καλύψει την εν λόγω έλλειψη στα αναγραφέντα στο Clarification letter του οίκου κατασκευής στην § 10.2, το οποίο επισυνάπτεται εκ των υστέρων, και το οποίο εφόσον δεν υποβλήθηκε με την προσφορά της προσφεύγουσας, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί το πρώτον να αξιολογηθεί από την Α.Ε.Π.Π, ως έγινε δεκτό ανωτέρω. Συνεπώς, ο αναθέτων φορέας νομίμως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και σε καμία περίπτωση δεν είχε υποχρέωση να την καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων κατ' άρθρο 310 του ν. 4412/2016, ισχυόντων *mutatis mutandis* των αναφερομένων και δεκτών γενομένων στις προηγούμενες σκέψεις. Υπό τα δεδομένα αυτά, πράγματι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της ως προς την απαίτηση 10.2, ήτοι διότι *«Σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά § 10.2 και Τεχνικό Φυλλάδιο 12 σελ.7-8 δεν αναφέρεται»* είναι νόμιμη και ο έβδομος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, δεκτών γενομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος φορέα περί ορθής και νόμιμης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

26. Επειδή, προς πλήρωση της απαίτησης- προδιαγραφής 12.4, ως προς το Σύστημα αυτόματης δειγματοληψίας με την οποία απαιτείται *«12.4. Να διαθέτει κάλυμμα για προστασία των δειγμάτων»*, η προσφεύγουσα παρέπεμψε στην Παράγραφο §12.4 της τεχνικής προσφοράς της, όπου αναφέρεται ότι *«12.4. Διαθέτει κάλυμμα για προστασία των δειγμάτων»* και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 6 σελ. 30 και 53-56 όπου, ως βάσιμα υποστηρίζει δεν γίνεται καμία αναφορά στην πλήρωση της εν λόγω απαίτησης. Εξάλλου, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της ουδόλως αποδεικνύει ότι η εν λόγω απαίτηση αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο φυλλάδιο, αλλά απαραδέκτως προσπαθεί να καλύψει την εν λόγω έλλειψη στα αναγραφέντα στο Clarification letter του οίκου κατασκευής στην § 12.4, σύμφωνα με τα οποία ο προσφερόμενος δειγματολήπτης μπορεί να αναβαθμιστεί με ένα κάλυμμα για προστασία δειγμάτων, και το οποίο εφόσον δεν υποβλήθηκε με την προσφορά της προσφεύγουσας, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί το πρώτον να αξιολογηθεί από την Α.Ε.Π.Π. Ο δε ισχυρισμός της ότι *«Αυτή η αναβάθμιση περιλαμβάνεται*

στη προσφερόμενη τιμή του οργάνου» απορρίπτεται ως αναπόδεικτος. Υπό τα δεδομένα αυτά, πράγματι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της ως προς την απαίτηση 12.4, ήτοι διότι «Σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά § 12.4 και Τεχνικό Φυλλάδιο 6 σελ.53-56 δεν φαίνεται το σύστημα να διαθέτει κάλυμμα για προστασία των δειγμάτων» είναι νόμιμη και σε καμία περίπτωση δεν είχε υποχρέωση να την καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων κατ' άρθρο 310 του ν. 4412/2016, ισχυόντων mutatis mutandis των αναφερομένων και δεκτών γενομένων στις προηγούμενες σκέψεις. Συνεπώς, ο αναθέτων φορέας νομίμως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και ο λόγος αυτός της υπό κρίση προσφυγής είναι νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, δεκτών γενομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος φορέα περί ορθής και νόμιμης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο με κωδικό, ποσού 725,00 € που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016)

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό, ποσού 725,00.

Αριθμός Απόφασης : 350/2020

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε την 27 Μαρτίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ