

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2137/16.11.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Υπηρεσίας Προμηθειών ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. ... απόφασης του Διοικητή περί έγκρισης των από 30.08.2021, 1.10.2021, 12.10.2021 και 29.10.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...» και «...» και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων καθώς και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 4.650 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 12.11.2021 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με το οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 930.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Καθαρισμός Χώρων–Υαλοπινάκων ...- Κέντρου ... (...)–... (...) -Διεύθυνσης Υγειονομικού (ΔΥΓ)», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 1.153.200,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 6.07.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 7.07.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.11.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για

Αριθμός απόφασης: 35/2022

του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 5.11.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 16.11.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2837/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου και με την υπ' αριθμ. 3225/2021 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου που εκδόθηκε δυνάμει της από 3.12.2021 απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 23.11.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 7042/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 26.11.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 7126/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή, έχει καταταχτεί πέμπτος σε σειρά μειοδοσίας και έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της αποδοχής των προσφορών των προτασόμενων αυτού σε σειρά μειοδοσίας συμμετεχόντων.

Αριθμός απόφασης: 35/2022

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 30.11.2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

11. Επειδή ο προσφεύγων στις 3.12.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος επτά οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων, ο δεύτερος παρεμβαίνων και οι οικονομικοί φορείς «....» και «...», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος,, και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 1.10.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών του προσφεύγοντος, των παρεμβαίνοντων και του οικονομικού φορέα «....», «...» και την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «....». Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, με το από 12.10.2021 Πρακτικό, ο προσφεύγων κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας και προσωρινός ανάδοχος ανακηρύχθηκε ο πρώτος παρεμβαίνων. Ωστόσο, με την υπ' αριθμ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «....». Στη συνέχεια, ο προσωρινός ανάδοχος κλήθηκε να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και με το από 29.10.2021 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του πρώτου παρεμβαίνοντος ως οριστικού αναδόχου. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

14. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της

Αριθμός απόφασης: 35/2022

προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Ωστόσο, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται από τον προσφεύγοντα ισχυρισμοί περί απόρριψης των προσφορών του δεύτερου παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...» και «...», δοθέντος ότι οι προσφορές τους έπονται του προσφεύγοντος σε σειρά μειοδοσίας. Και τούτο, διότι, ως βασίμως προβάλλει ο δεύτερος παρεμβαίνων, κατά πάγια νομολογία, προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον λόγοι, όταν η αποδοχή τους σε κάθε περίπτωση δεν άγει στην υπέρ του αιτούντος κατακύρωση του αποτελέσματος του ένδικου διαγωνισμού (ΣΤΕ 4307/2011, ΕΑ ΣΤΕ 206/2011, 436/2011 και 324/2006). Η δε βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004). Εν προκειμένω, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των του δεύτερου παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...» και «...», ο προσφεύγων δεν έχει ούτε ενδέχεται να έχει ζημία που μπορεί να έχει σχέση με την ανάθεση της συγκεκριμένης υπό εξέταση σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 επ. του Ν. 4412/2016. Τα ανωτέρω ουδόλως αναιρούνται από το γεγονός ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της αποδοχής των προσφορών των προτασόμενων αυτού σε σειρά μειοδοσίας συμμετεχόντων, συμπεριλαμβανομένου και του προσφεύγοντος, καθώς ο προσφεύγων δεν επικαλείται την προσδοκία ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας σε περίπτωση ευδοκίμησης της προδικαστικής προσφυγής έτερου συμμετεχόντος. Ως εκ τούτου, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως ως προς το σκέλος που αφορά την αποδοχή των προσφορών του δεύτερου

Αριθμός απόφασης: 35/2022

παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...» και «...», τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα στο υπόμνημά του τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα.

15. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'.[...] 4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2: (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 53 και(β) αποτελεί ειδικό όρο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 130[...]

16. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :[...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]

17. Επειδή το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

Αριθμός απόφασης: 35/2022

προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18».

18. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

19. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.[...]».

20. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

2.4.4.1 Ο (υπο)φάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνει την οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, ήτοι τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη οικονομικά στοιχεία και θα πρέπει να έχει συνταχθεί με σαφήνεια, επί ποινή απορρίψεως, σύμφωνα με τις ακόλουθες προβλέψεις :

[...] 2.4.4.3 Παράλληλα, σε ξεχωριστά έγγραφα, σε μορφή αρχείου .pdf, τα οποία θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα και τα οποία θα επισυναφθούν ως

Αριθμός απόφασης: 35/2022

επιπλέον δικαιολογητικά εντός του (υπο)φακέλου της οικονομικής προσφοράς, θα αναλυθεί το ανωτέρω κόστος σύμφωνα με τα υποδείγματα του Παραρτήματος «III» της διακήρυξης. Διευκρινίζεται ότι είναι υποχρεωτική η υποβολή ξεχωριστού αρχείου .pdf, με την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς για κάθε υπόδειγμα του Παραρτήματος «III» της διακήρυξης. Για την ορθή συμπλήρωση των στοιχείων των Πινάκων «Α» και «Β» Παραρτήματος «III» της διακήρυξης επισημαίνονται τα κάτωθι :

2.4.4.3.1 Συμπληρώνονται χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή τους και σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία.

2.4.4.3.2 Μικρότερος προσφερόμενος αριθμός εργαζομένων και λιγότερες ώρες εργασίας από τα απαιτούμενα στην τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος «I», επιφέρει απόρριψη της προσφοράς. Στο Παράρτημα «I» μεταξύ άλλων αναφέρεται και ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στη σύμβαση, ως φυσική παρουσία καθώς και η αναγωγή αυτού σε αριθμό εργαζομένων πλήρους απασχόλησης (οκτάωρη απασχόληση) -ήτοι 93,93 άτομα- βάσει της οποίας θα υπολογισθούν τα απαιτούμενα σχετικά πεδία.

2.4.4.3.3 Για τον υπολογισμό των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο λαμβάνονται υπόψη τα άτομα ως φυσική παρουσία.

2.4.4.3.4 Για τον υπολογισμό των εργοδοτικών (ασφαλιστικών) εισφορών λαμβάνονται υπόψη οι κατά περίπτωση συντελεστές στους οποίους υπάγονται οι εργαζόμενοι.

2.4.4.3.5 Οι προσφέροντες, υποχρεούνται κατά τη συμπλήρωση των στοιχείων με Α/Α 3, 4 και 5 του Πίνακα «Β» του εντύπου οικονομικής προσφοράς να υπολογίζουν, για κάθε ένα από αυτά, εύλογο ποσό, έτσι ώστε το άθροισμα αυτών να αντιστοιχεί σε εύλογο ποσοστό της προϋπολογισθείσας αξίας.

2.4.4.3.6 Οι κρατήσεις και ο φόρος εισοδήματος προκύπτουν ως εξής:
ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ = ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΧΩΡΙΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΦΟΡΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ Χ 6,27868%. ΦΟΡΟΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ = (ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΧΩΡΙΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΦΕ – ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ) Χ 8%.
Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται στην κατάθεση

Αριθμός απόφασης: 35/2022

προσφοράς για το σύνολο των χώρων που περιγράφονται στο Παράρτημα «I» της διακήρυξης. Οι προσφερόμενες τιμές που δεν καλύπτουν το κόστος των αμοιβών και της ασφάλισης του προσωπικού των ζητούμενων υπηρεσιών ως ανωτέρω, βάσει της ισχύουσας Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...]2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), [...]β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης,[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

[...] 25. Ο ανάδοχος οικονομικός φορέας θα διαθέτει Επόπτη από τις 06:00 – 21:00 για τον έλεγχο και το συντονισμό των εργαζομένων του συνεργείου καθαριότητας καθόλη τη διάρκεια της εβδομάδας (καθημερινές και αργίες).

ΠΡΟΣΘΗΚΗ «2» ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι – Απαιτούμενο προσωπικό
Σύνολο εβδομαδιαίων ωρών εργασίας : 3.757,5 ώρες την εβδομάδα (Σύμφωνα με την ανάλυση της παρούσας Προσθήκης).

Δευτέρα – Παρασκευή : 83 άτομα x 7,5 ώρες/ημερησίως x 5 ημέρες/εβδομάδα = 3.112,5 ώρες/εβδομάδα.

Σαββάτο – Κυριακή : 43 άτομα x 7,5 ώρες/ημερησίως x 2 ημέρες/εβδομάδα = 645 ώρες/εβδομάδα.

Αριθμός απόφασης: 35/2022

Το σύνολο των απαιτούμενων ωρών ανάγεται σε 93,93 εργαζομένους πλήρους απασχόλησης (40 ώρες/εβδομάδα) [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς

ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

ΧΩΡΟΙ	Τιμή Μηνιαίως σε € άνευ ΦΠΑ	Αναλογούν ΦΠΑ (...%)	Τιμή Μηνιαί ως σε € με ΦΠΑ
..., €, €, €

[...] 7.Επί της οικονομικής μας προσφοράς αναφέρονται τα απαιτούμενα από την παρ. 1 του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 (Α' 115), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, στοιχεία τα οποία περιλαμβάνονται στους ακόλουθους Πίνακες:

Πίνακας «Α»

A/A	Περιγραφή	Πεδίο Συμπλήρωσης Απαιτούμενων Στοιχείων
1	Αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο:	
2	Ημέρες εργασίας:	
3	Ωρες εργασίας:	
4	Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι:	
5	Τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο:	

Πίνακας «Β»

A/A	Περιγραφή	ΜΗΝΙΑΙΟ Ποσό (€)
1	Ύψος προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, €
2	Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, €
3	Διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών., €

Αριθμός απόφασης: 35/2022

4	Κόστος αναλώσιμων υλικών., €
5	Εργολαβικό κέρδος., €
6	Άλλες επιβαρύνσεις (με περιγραφή),....€
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΧΩΡΙΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΦΟΡΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	, €
7	Κρατήσεις υπέρ τρίτων (6,27868%) και Φόρος Εισοδήματος (8%), €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΤΙΜΗΜΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	, €

ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

1. Δεδομένα βάσει των οποίων υπολογίζονται οι πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και οι αντίστοιχες ασφαλιστικές εισφορές:
 - α. Αριθμός Εργαζομένων (φυσική παρουσία):
 - β. Αριθμός Εργαζομένων (οκτάωρης απασχόλησης):
 - γ. Κατηγορία Εργαζομένων:
 - δ. Άγαμος/Εγγαμος:
 - ε. Χρόνια Προϋπηρεσίας:
 - στ. Τρόπος Αμοιβής:
 - ζ. Δικαιούμενες Αποδοχές:
 - η. Συντελεστής Εργοδοτικής Εισφοράς:
2. Πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων:
 - α. Αποδοχές:
 - β. Δώρο Χριστουγέννων:
 - γ. Δώρο Πάσχα
 - δ. Επίδομα Αδείας:
3. Ασφαλιστικές εισφορές:
 - α. Επί των Αποδοχών:
 - β. Επί του Δώρου Χριστουγέννων:

- γ. *Επί του Δώρου Πάσχα:*
- δ. *Επί του Επιδόματος Αδείας:*
- 4. *Διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών*
- 5. *Κόστος Αναλωσίμων*
- 6. *Εργολαβικό Κέρδος*
- 7. *Άλλες επιπλέον επιβαρύνσεις*
- 8. *Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεις και ΦΕ.....»*

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους

Αριθμός απόφασης: 35/2022

προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

24. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

25. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί διότι δεν καλύπτει το κριτήριο τεχνικής ικανότητας, έχει υπολογίσει εσφαλμένως τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα,

Αριθμός απόφασης: 35/2022

τις εργοδοτικές εισφορές και την εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ, το δε δηλωθέν διοικητικό κόστος και κόστος αναλώσιμων δεν επαρκεί να καλύψει το πραγματικό κόστος. Περαιτέρω, η οικονομική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος περιέχει ασάφειες, δεν έχουν υπολογιστεί ορθώς τα τετραγωνικά μέτρα που αντιστοιχούν ανά άτομα, δεν έχει προσκομιστεί η ισχύουσα Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. και δεν υφίσταται δέσμευση περί του αμετάβλητου της οικονομικής προσφοράς.

27. Επειδή στον όρο 2.4.4.3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να υποβάλει με την οικονομική προσφορά ανάλυση της προσφερόμενης τιμής σύμφωνα με τους Πίνακες του υποδείγματος ΙΙΙ της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης περιλαμβάνονται δυο Πίνακες, οι οποίοι θα πρέπει να συμπληρωθούν με τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και απαιτείται ανάλυση των στοιχείων βάσει των οποίων υπολογίζονται οι πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και οι αντίστοιχες ασφαλιστικές εισφορές: Επομένως, ως ρητώς διευκρινίζεται στον όρο 2.4.4.3 της διακήρυξης και στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης δεν αρκεί η απλή αναφορά των δεδομένων που δηλώνονται στην οικονομική προσφορά ως εργατικό κόστος αλλά θα πρέπει να συμπεριληφθεί και ανάλυση της μεθοδολογίας υπολογισμού των επιμέρους δεδομένων. Επισημαίνεται ότι τα οικονομικά στοιχεία πρέπει να δηλώνονται με σαφήνεια άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς κατά τα αναφερόμενα στον όρο 2.4.4.1 της διακήρυξης.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του αρχείο υπό τίτλο «ΑΝΑΛΥΣΗ ΙΙΙ» στον οποίο παραθέτει ανάλυση του εργατικού κόστους που δηλώνει στην προσφορά του. Ειδικότερα, στο εν λόγω έγγραφο ο πρώτος παρεμβαίνων δηλώνει ως σύνολο μικτών αποδοχών που αντιστοιχούν στην παροχή υπηρεσιών τις καθημερινές, Σάββατο και νύχτα τα ποσά των 65.514,76€ και 78.859,98€ (συμπεριλαμβανομένων επιδομάτων) και στη συνέχεια έχει περιληφθεί πεδίο με ένδειξη «Αυτό βάζουμε στην Οικον. Προσφ.» όπου ως προς τα ανωτέρω σύνολα δηλώνονται τα ποσά των 65.514,76€ και 82.689,09€ αντιστοίχως. Περαιτέρω, στο ίδιο έγγραφο αναφέρονται ως

Αριθμός απόφασης: 35/2022

σύνολο μικτών αποδοχών που αντιστοιχούν στην παροχή υπηρεσιών Κυριακές και αργίες τα ποσά των 10.720,39€ και 12.904,11€ (συμπεριλαμβανομένων επιδομάτων) και ως άθροισμα των μικτών αποδοχών για το σύνολο των ημερών τα ποσά των 76.235,16€ και 91.764,09€ αντιστοίχως. Ωστόσο, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων το άθροισμα των δηλωθέντων συνολικών ποσών (συμπεριλαμβανομένων επιδομάτων) ανέρχεται σε 95.593,20€, ενώ επισημαίνεται ότι υφίστανται αναντιστοιχίες και επί των συνολικών ποσών που έχουν δηλωθεί στα επιμέρους πεδία (ΔΧ, ΔΠ, ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑ , ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΑΔΕΙΑΣ ΜΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ), το οποίο συνομολογεί και ο πρώτος παρεμβαίνων και αποδέχεται και η αναθέτουσα αρχή. Αβασίμως, ο πρώτος παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή προβάλλουν ότι το επίμαχο αρχείο υποβλήθηκε εκ περισσού, δοθέντος ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη ρητώς προβλέπεται η ανάλυση των δεδομένων που αναφέρονται στους Πίνακες του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, για το λόγο δε αυτό άλλωστε υποβλήθηκε και το σχετικό έγγραφο από τον πρώτο παρεμβαίνοντα, ως προδήλως προκύπτει και από τον τίτλο του. Επίσης αβασίμως ο πρώτος παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζονται ότι πρόκειται για ήσσονος σημασία σφάλμα, καθώς αφενός μεν η πλημμέλεια αφορά το πλέον ουσιώδες έγγραφο, ήτοι την οικονομική προσφορά, αφετέρου εκ των ως άνω εσφαλμένων αναγραφών δημιουργείται ασάφεια, αορίστως δε και αναποδείκτως η αναθέτουσα αρχή και ο πρώτος παρεμβαίνων προβάλλουν το αντίθετο. Σημειώτεον ότι, οι ως άνω εκτεθείσες πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος δεν δύνανται να θεραπευθούν δια της εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι το εν λόγω άρθρο, και υπό τη νέα του διατύπωση, δεν μπορεί να οδηγήσει σε τροποποίηση της προσφοράς, ούτε στη θεραπεία πλημμέλειας που συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου, ως ρητώς προβλέπεται στον όρο 2.4.4.1 της διακήρυξης σε περίπτωση ασάφειας των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς.

29. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, στον όρο 2.4.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώσουν στην οικονομική προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν.

Αριθμός απόφασης: 35/2022

3863/2010, στα οποία περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, ήτοι τα τετραγωνικά μέτρα που θα καθαρίζουν τα άτομα που θα απασχολούνται στους χώρους εργασίας. Προς το σκοπό δε αυτό οι συμμετέχοντες οφείλουν να συμπληρώσουν τον Πίνακα Α του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης. Περαιτέρω, στο Παράρτημα 1 της διακήρυξης παρατίθενται αφενός μεν τα τετραγωνικά μέτρα των χώρων που πρέπει να καθαριστούν, αφετέρου ο κατ' ελάχιστον απαιτούμενος αριθμός ατόμων που πρέπει να απασχολούνται καθημερινά, ήτοι 83 άτομα, συμπεριλαμβανομένων και δύο ατόμων ως επόπτες, οι οποίοι προδήλως δεν παρέχουν υπηρεσίες καθαριότητας. Επισημαίνεται ότι ο ορθός αριθμός των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο απαιτείται να δηλωθεί, επί ποινή αποκλεισμού, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι οι υπηρεσίες καθαριότητας θα παρασχεθούν καθημερινώς επί του συνόλου των αναφερόμενων χώρων που εντάσσονται στο αντικείμενο του διαγωνισμού και άρα δεν θα παραλείπονται από την καθημερινή παροχή των υπηρεσιών κάποιοι χώροι (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 859/2020).

30. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο πρώτος παρεμβαίνων δήλωσε στο αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ» και στο πεδίο που αφορά τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο τα ακόλουθα : « Δευτέρα – Παρασκευή : 83 άτομα, ήτοι:περίπου 676,14 Σαββάτο – Κυριακή & αργίες: 43 άτομα, ήτοι:περίπου 1305,12». Ωστόσο, ο εν λόγω υπολογισμός είναι εσφαλμένος, δοθέντος ότι για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας έχει συμπεριλάβει και τους επόπτες και άρα τα δηλωθέντα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο υπολείπονται των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν στους εργαζόμενους που θα παρέχουν υπηρεσίες καθαριότητας. Αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η αναλογία τ.μ. είναι διαφορετική ανά χώρο, καθώς ουδόλως τέθηκε από την ίδια ως απαίτηση να δηλωθούν τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο σε κάθε χώρο αλλά συνολικώς. Ομοίως αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η αναφορά της λέξης «περίπου» από τον πρώτο παρεμβαίνοντα καλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, δεδομένου ότι ο υπολογισμός των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο πραγματοποιείται βάσει των

Αριθμός απόφασης: 35/2022

τ.μ. που ρητώς αναφέρονται στην Προσθήκη ΙΙΙ του Παραρτήματος Ι-Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης. Επίσης αλυσιτελώς ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται την υπ' αριθμ. 125/2020 απόφαση του ΔεφΘεσ/κης, βάσει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, αλλά ιδίως διότι επί του θέματος υφίσταται νομολογία της ΑΕΠΠ (βλ. ενδ. 859/2020), η οποία ίσταται και δεν έχει ανατραπεί δικαστικώς. Πέραν των ανωτέρω, και ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 28, η προεκτεθείσα πλημμέλεια της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος δεν δύναται να θεραπευθεί δια της εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι το εν λόγω άρθρο, και υπό τη νέα του διατύπωση, δεν μπορεί να οδηγήσει σε τροποποίηση της προσφοράς, ούτε στη θεραπεία πλημμέλειας που συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου.

31. Επειδή, βάσει των ανωτέρω και σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 21-25, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγω ασάφειας της οικονομικής του προσφοράς και μη ορθού υπολογισμού των τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο και η προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος.

32. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και των εκτεθέντων υπό σκέψη 14, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ήτοι κατά το σκέλος απου αφορά την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος.

34. Επειδή η πρώτη παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

35. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το μέρος που προβάλλονται βασίμως ισχυρισμοί περί του απαραδέκτου της προσφυγής, η δε εξέταση των ισχυρισμών περί του βασίμου της προσφυγής καθίσταται άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣΤΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256-257), δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης

Αριθμός απόφασης: 35/2022

πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής.

36. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 33, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 4.650€

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 11 Ιανουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ