

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12-3-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7-2-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 147/10-2-2020 της εταιρίας με την επωνυμία «» και με το διακριτικό τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. προκήρυξη του με τίτλο «Εκσυγχρονισμός και αναβάθμιση εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων (ΕΕΛ)-.....», επί σκοπώ επαναπροκήρυξης του σχετικού διαγωνισμού, κατόπιν απάλειψης, άλλως προσήκουσας αναπροσαρμογής των πληττόμενων όρων του διαγωνισμού.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο ποσού δεκατριών χιλιάδων εκατόν είκοσι έξι ευρώ και εξήντα επτά λεπτών (13.126,67€) (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), κατ' εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 363 του ν. 4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 344/2020

3. Επειδή, ειδικότερα η άνω αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ, για την επιλογή αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης «ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ (ΕΕΛ) ΔΗΜΟΥ-.....», CPV,,,,,,,, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων του όρου 2.3.1. της διακήρυξης. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 2.625.333,00€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ. Κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι ο εκσυγχρονισμός και η αναβάθμιση των εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων (ΕΕΛ) στην κοινότητα δημοτικής ενότητας του Δήμου-..... Συνοπτικά περιλαμβάνεται η προμήθεια και τοποθέτηση των παρακάτω συστημάτων και εξοπλισμού: 1. η προσθήκη σταθμού υποδοχής βοθρολυμάτων, 2. νέα διαμόρφωση εντός των υφιστάμενων δεξαμενών αερισμού, 3. εξοπλισμό των ανοξικών ζωνών με ανοξικούς αναδευτήρες, 4. αντικατάσταση των επιφανειακών αεριστήρων των δεξαμενών αερισμού από υποβρύχιους διαχύτες ελαστικής μεμβράνης λεπτής φυσαλίδας οι οποίοι θα τροφοδοτούνται από φουσητήρες, 5. On-line σύστημα μέτρησης διαλελυμένου οξυγόνου στις δεξαμενές αερισμού, 6. Τοποθέτηση modules στις δεξαμενές MBR (membrane bio reactor), 7. Προσθήκη αυτοκαθαριζόμενης περιστροφικής εσχάρας με πέρασμα 1mm, 8. Duo container για την εγκατάσταση ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και 9. Θέση σε λειτουργία του συστήματος – Δοκιμαστική λειτουργία 6 μηνών και εκπαίδευση του προσωπικού. Η διακήρυξη απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 8-1-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καταχωρίσθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ στις 14-1-2020 και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό Ως ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών είχε ορισθεί η 17-2-2020, όμως, σύμφωνα με την υπ' αρ. 16/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, περί της οποίας σχετική ανακοίνωση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 12-2-2020, ο διαγωνισμός ανεστάλη

Αριθμός απόφασης: 344/2020

έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής.

4. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά των όρων της ανωτέρω διακήρυξης, προβάλλοντας ισχυρισμούς περί: **α)** μη σύννομης και αδικαιολόγητης συρρίκνωσης της απαίτησης πώλησης παρόμοιων ειδών μόνον σε, όπως η σχετική απαίτηση διατυπώθηκε στον όρο 2.3.1. της διακήρυξης και δη στο κριτήριο αξιολόγησης Κ5 συνισταμένου σε «εμπειρία, πωλήσεις παρόμοιων ειδών για την κάλυψη αναγκών εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων ΟΤΑ (πλήθος έργων, χρόνια λειτουργίας, βεβαιώσεις καλής λειτουργίας κλπ.), με συντελεστή βαρύτητας 40, **β)** αοριστίας και ασάφειας του κριτηρίου αξιολόγησης Κ2 συνισταμένου σε «ποιότητα και επάρκεια προσφερόμενων ειδών, εργονομία, ευκολία στη χρήση. Αποδεδειγμένη ικανοποιητική και αξιόπιστη λειτουργία σε παρόμοιου μεγέθους έργα για ικανοποιητικό χρονικό διάστημα.», **γ)** μη σύννομης πρόβλεψης κριτηρίων ανάθεσης, που προσιδιάζουν σε κριτήρια επιλογής. Κατά την προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, μεταξύ των κριτηρίων επιλογής των διαγωνιζομένων περιλαμβάνεται και η «τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», για τη θεμελίωση της οποίας απαιτείται όπως οι ενδιαφερόμενοι φορείς: «α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους ανάλογου με την παρούσα προμήθεια β) να διαθέτουν το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό ή τους τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας των προσφερόμενων ειδών γ) να διαθέτουν την τεχνογνωσία και εμπειρία για τα υπό προμήθεια είδη δ) να διαθέτουν τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό ε) να διαθέτουν πιστοποιητικά κατά ISO 9001 και 14001 που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Τέλος, μετά την απαρίθμηση των ανωτέρω επιμέρους απαιτήσεων που συνθέτουν την ελάχιστη απαιτούμενη «τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», προβλέπεται ότι αυτές «...θα αξιολογηθούν με βαθμολόγηση των κριτηρίων

Αριθμός απόφασης: 344/2020

αξιολόγησης προσφορών του Παραρτήματος II...», ήτοι απερίφραστα δηλώνεται από τον κανονιστικό νομοθέτη ότι, το περιεχόμενο των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής θα τύχει, ταυτόχρονα και «αξιολόγησης» και βαθμολόγησης. Εξ ετέρου, μεταξύ των κριτηρίων ανάθεσης (άρθρο 2.3.1.) συγκαταλέγονται και το «Κ2» (ποιότητα και επάρκεια προσφερόμενων ειδών, εργονομία, ευκολία στη χρήση, αποδεδειγμένη ικανοποιητική και αξιόπιστη λειτουργία σε παρόμοιου μεγέθους έργα για ικανοποιητικό χρονικό διάστημα), καθώς και το «Κ5» (Εμπειρία, πωλήσεις παρόμοιων ειδών για την κάλυψη αναγκών εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων (πλήθος έργων, χρόνια λειτουργίας, βεβαιώσεις καλής λειτουργίας κλπ). Τα ως άνω απαιτούμενα στοιχεία, ωστόσο, καταχρηστικώς, κατά την προσφεύγουσα, τιτλοφορούνται και υπάγονται στα «κριτήρια ανάθεσης», ενώ, κατ' ουσίαν, δεν αποσκοπούν στον εντοπισμό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, αλλά συνδέονται με την εκτίμηση της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων να εκτελέσουν τη σύμβαση, δηλαδή, προσιδιάζουν στα κριτήρια επιλογής. Κατά την προσφεύγουσα, η «αποδεδειγμένη ικανοποιητική και αξιόπιστη λειτουργία σε παρόμοιου μεγέθους έργα για ικανοποιητικό χρονικό διάστημα» (Κ2) ή «εμπειρία», συνιστάμενη στις «πωλήσεις παρόμοιων ειδών για την κάλυψη αναγκών εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων» και μάλιστα αποδεικνυόμενη με «βεβαιώσεις καλής λειτουργίας κλπ» εμπίπτει προδήλως στον εννοιολογικό πυρήνα του κριτηρίου επιλογής που προβλέπεται και τυποποιείται, ως «τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» στο άρθρο 75 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, καθώς, κατά την προσφεύγουσα, προφανώς δεν σκοπούν στη διάγνωση της βέλτιστης ποιοτικά λύσης, αλλά της ελάχιστα αποδεκτής ποιοτικά τοιαύτης (π.χ. ένας διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει να επιδείξει ικανοποιητική και αξιόπιστη λειτουργία σε παρόμοιου μεγέθους έργα ή «εμπειρία», συνιστάμενη στις «πωλήσεις παρόμοιων ειδών» κρίνεται, κατ' ελάχιστον, κατάλληλος για συμμετοχή στο διαγωνισμό και δεν πριμοδοτείται αξιολογικά έναντι άλλου, ο οποίος επίσης διαθέτει τα ίδια ως άνω προσόντα).

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. έγγραφο προς την Α.Ε.Π.Π. υπέβαλε τις απόψεις της προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το κριτήριο Κ5 διευρύνθηκε με απάντηση της αναθέτουσας αρχής στο

Αριθμός απόφασης: 344/2020

ηλεκτρονικό σύστημα μετά από σχετικό ερώτημα και λαμβάνονται υπόψη και συμβάσεις οικονομικών φορέων σε φορείς της γενικής κυβέρνησης (δηλ. ΟΤΑ, Ν.Π.Δ.Δ., ΔΗΜΟΣΙΟΥ κ.λ.π.). Το κριτήριο Κ2 είναι απολύτως σαφές και ορισμένο και ουδεμία αμφιβολία δημιουργείται, ούτε περιορίζεται η πρόσβαση στις αναγκαίες πληροφορίες που πρέπει να έχει κάθε οικονομικός φορέας για να αποφασίσει την συμμετοχή του ή όχι στο διαγωνισμό ή για να καταθέσει την προσφορά του. Άλλωστε όλα αυτά τα κριτήρια δεν τα αντιμετωπίζουν οι ενδιαφερόμενοι μεμονωμένα, αλλά σε συνδυασμό με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου που ήδη γνωρίζουν. Κάθε οικονομικός φορέας λοιπόν γνωρίζοντας τις απαιτήσεις του έργου και τα τεchnικοοικονομικά στοιχεία της εταιρίας του θα προσκομίσει όλα εκείνα τα στοιχεία που αποδεικνύουν ότι η εταιρία του μπορεί να ανταποκριθεί στα κριτήρια “Κ2” και τις απαιτήσεις του έργου, ώστε εφόσον κατακυρωθεί σ αυτήν το έργο να δύναται στον προβλεπόμενο χρόνο να παραδώσει ένα άρτιο ποιοτικά αποτέλεσμα. Τέλος, επί του λόγου της προσφυγής που αφορά στον ισχυρισμό ότι τα κριτήρια ανάθεσης προσιδιάζουν σε κριτήρια επιλογής, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη έχει σαφής και διακριτώς καθορίσει τόσο τα κριτήρια ανάθεσης όσο και αυτά της επιλογής και έχει τηρήσει τις διατάξεις των άρθρων 75 και 86 του ν. 4412/2016. Κατά την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα προφανώς επιθυμεί “μείωση” των κριτηρίων επιλογής και ανάθεσης για ένα τόσο μεγάλο και σημαντικό έργο και προσπαθεί να πείσει ότι τα κριτήρια που αφορούν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων δεν έπρεπε να θεμελιώνονται σε αντικειμενικά στοιχεία, όπως η εκτέλεση εκ μέρους των παρόμοιων και ανάλογων δύο τουλάχιστον συμβάσεων τα τρία (3) τελευταία έτη, ούτε στο αν διαθέτουν την αναγκαία τεchnογνωσία και εμπειρία για την προμήθεια ομοειδών ειδών κ.λ.π. Με άλλα λόγια, κατά την αναθέτουσα αρχή, ενώ η προσφεύγουσα θέλει να πείσει ότι απαιτεί σαφή και ορισμένη διακήρυξη, στην ουσία προτρέπει σε μία διακήρυξη που να μπορεί να επιτρέψει την ανταγωνιστική συμμετοχή ακόμη και σε οικονομικούς φορείς που δεν μπορούν να θεμελιώσουν την “καταλληλότητά τους” για την εκτέλεση ενός τέτοιου έργου σε ασφαλή και αποδεικνυόμενα κριτήρια επιλογής και ανάθεσης.

Αριθμός απόφασης: 344/2020

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 361 του ν.4412/2016 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής ορίζεται ως εξής: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης.». Εξάλλου, κατά το άρθρο 4 του π.δ. 39/2017 'Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών' σχετικά με την προθεσμία άσκησης προσφυγής ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α ν. 4412/2016) ή β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας (άρθρο 361 παρ. 1 περ. β ν. 4412/2016), άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δέκα πέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ ν. 4412/2016). 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής

Αριθμός απόφασης: 344/2020

προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επόμενη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης (άρθρο 361 παρ. 2 ν. 4412/2016).».

7. Επειδή, από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι η προδικαστική προσφυγή από τον ενδιαφερόμενο ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. πρέπει να ασκείται εντός της ως άνω προβλεπόμενης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της βλαπτικής για τα συμφέροντά του πράξης, σε περίπτωση που η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία ή από την επομένη της ημέρας κατά την οποία ο ενδιαφερόμενος έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ειδικώς, στην περίπτωση προσβολής όρων προκήρυξης, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να ασκείται εντός δέκα ημερών από την πλήρη γνώση αυτής εκ μέρους του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα, δεν μπορεί, όμως, να ασκηθεί εν πάση περιπτώσει μετά την πάροδο δεκαπέντε ημερών από τη δημοσίευση αυτής στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., διότι μετά την πάροδο της εν λόγω προθεσμίας τεκμαίρεται πλήρης γνώση της προκήρυξης εκ μέρους των ενδιαφερομένων να μετάσχουν στο διαγωνισμό οικονομικών φορέων. Τα αυτά ως άνω έχουν κριθεί με την υπ' αρ. ΑΝ 109/2019 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας και την υπ' αρ. Να 164/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμ. Β' Ακυρωτικό), κρίση η οποία υιοθετείται από το παρόν Κλιμάκιο σε συμμόρφωση με την πρόσφατη νομολογία των δικαστηρίων, ως και με την υπ' αρ. 9/2020 απόφαση της Επταμελούς Σύθεσης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών.

8. Επειδή, η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις 14-1-2020. Η προσφεύγουσα αναπόδεικτα ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση της διακήρυξης στις 29-1-2020, ήτοι την 15^η ημέρα από την ανάρτησή της στο ΚΗΜΔΗΣ. Η προθεσμία, όμως, άσκησης της υπό κρίση προσφυγής έληξε, σε κάθε περίπτωση, στις 29.1.2020, δηλαδή δεκαπέντε (15) ημέρες μετά τις 14-1-2020, ότε αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση της διακήρυξης στις 29.1.2020, καίτοι δεν τεκμηριώνεται εκ μέρους της, δεν επηρεάζει εν προκειμένω, δεδομένου ότι η υπό κρίση προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης έπρεπε να είχε ασκηθεί, σε κάθε περίπτωση, πριν «...την πάροδο 15 ημερών από τη δημοσίευση αυτής στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.....», ως έχει ρητά

Αριθμός απόφασης: 344/2020

κριθεί με αμφότερες τις προεπικληθείσες δικαστικές αποφάσεις, αλλά και την προαναφερθείσα απόφαση της Επταμελούς Σύνθεσης της ΑΕΠΠ, η οποία (Επταμελής Σύνθεση της ΑΕΠΠ), κατ' άρθρο 353 παρ. 1 εδ. γ του ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 και του άρθρου 6 του π.δ. 38/2017 'Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών' (Α' 63/2017), εξετάζει προδικαστικές προσφυγές προς αποφυγή του κινδύνου έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων ή για υποθέσεις μεγάλης σπουδαιότητας, ιδίως όταν πρόκειται για θέματα γενικότερης σημασίας. Όμως, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. στις 7-2-2020, δηλαδή μετά την, κατά τα προαναφερθέντα, λήξη της προθεσμίας των δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κρίνεται ότι έχει ασκηθεί εκπροθέσμως, κατά παράβαση του άρθρου 361 παρ. 1 περ. γ' του ν. 4412/2016 και του άρθρου 4 παρ. 1 περ. γ' του π.δ. 39/2017 και, ως εκ τούτου, τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 13.126,67€.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 13.126,67€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 12-3-2020 και εκδόθηκε στις 27-3-2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ - ΕΛΕΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ

Αριθμός απόφασης: 344/2020