

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12-03-2019, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλος και Κυριακή Σιδηροπούλου, Εισηγήτρια, η οποία συνέταξε την παρούσα απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 2 του πδ 39/2017 σε συνδυασμό με το άρθρο 18 παράγραφος 3 του πδ 39/2017, και συγκεκριμένα η Εισηγήτρια συνέταξε τις σκέψεις 1 έως 40 της παρούσας, ενώ στις σκέψεις 41 έως 56 αποτυπώνονται ονομαστικά οι ειδικές γνώμες και οι πλειοψηφίες των έτερων δύο Μελών.

Για να εξετάσει την από 11.02.2019 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 186/12.2.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «Δήμος ...» που εδρεύει στη ..., ...και, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ») και

Κατά της υπ' πρωτ. Υπ. Αρ. 24/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., σύμφωνα με την οποία η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε το από 16.1.2019 Πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης τον οικονομικό φορέα «...ΑΒΕΤΕ». Στις 14-05-2018 αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ λαμβάνοντας ΑΔΑΜ ..., η με αριθμό πρωτοκόλλου ...διακήρυξη της σύμβασης με τίτλο «Προμήθεια πλαστικού χλοοτάπητα γηπέδων», στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (αρ.:

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

...) με Αναθέτουσα Αρχή τον Δήμο Ως συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης ορίσθηκε το ποσό των 449.971,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...ΑΒΕΤΕ» που εδρεύει στη ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέθεσε την από 22.2.2019 Παρέμβαση (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», που εδρεύει στο Αιγάλεω, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέθεσε την από 22.2.2019 Παρέμβαση (εφεξής «δεύτερος παρεμβαίνων»).

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης.

Με τις από 22.02.2019 παρεμβάσεις οι εταιρείες αιτούνται την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Κυριακή Σιδηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, στις 14-05-2018 αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ λαμβάνοντας ΑΔΑΜ ..., η με αριθμό πρωτοκόλλου 20401/11-5-2018 διακήρυξη της σύμβασης με τίτλο «Προμήθεια πλαστικού χλοοτάπητα γηπέδων», στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (αρ.: ...) με Αναθέτουσα Αρχή τον Δήμο Ως συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης ορίσθηκε το ποσό των 449.971,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1814,40 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. και εν προκειμένω ανέρχεται σε 1814,40 €.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους των 449.971,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθρα 61,120,290,376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 1.02.2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 11.2.2019, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης για τους λόγους που αναφέρει στην Προσφυγή της με προφανές έννομο συμφέρον.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ. αριθ. 6992/18.2.2019 έγγραφό της, εκφράζει τις απόψεις της επί της Προσφυγής, ισχυριζόμενη ότι αυτή θα πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, στις 14-05-2018 αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ λαμβάνοντας ΑΔΑΜ ..., η με αριθμό πρωτοκόλλου ... διακήρυξη της σύμβασης με τίτλο «Προμήθεια πλαστικού χλοοτάπητα γηπέδων», στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (αρ.: ...) με Αναθέτουσα Αρχή τον Δήμο Ως συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης ορίσθηκε το ποσό των 449.971,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Στις 21.06.2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30π.μ.συνεδρίασε η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού, για την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών των συμμετεχόντων στον ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

υπ' αριθμόν 57545 ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «Προμήθεια Πλαστικού Χλοοτάπητα Γηπέδων», ο οποίος προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 20401/11-05-2018 διακήρυξη. Η Επιτροπή πρότεινε την απόρριψη των προσφορών των διαγωνιζομένων (α) ...και (β) ...Ο.Ε., επειδή δεν κατέθεσαν σε έντυπη μορφή τα απαραίτητα δικαιολογητικά, καθώς και την αποδοχή των προσφορών των εξής διαγωνιζομένων(α) ...Α.Ε., (β) ..., (γ) ..., (δ) ...Ο.Ε., (ε) ...ΑΒΕΤΕ. Εν συνεχεία, απορριπτέα κρίθηκε και η προσφορά του ...Ο.Ε., διότι η οικονομική του προσφορά δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Κατόπιν, στις 26.10.2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00π.μ., συνεδρίασε εκ νέου η ως άνω Επιτροπή για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των ανωτέρω συμμετεχόντων και πρότεινε κατ' ακολουθίαν την ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινού αναδόχου, επειδή η προσφορά είναι πλήρης σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και επιπλέον επειδή προσέφερε την χαμηλότερη τιμή (442.419,60€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%). Κατόπιν της παραπάνω κρίσης της Επιτροπής διαγωνισμού, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ...ως το αρμόδιο υποφαινόμενο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής, με την υπ' αριθμόν 459/2018 απόφασή της: (α) ενέκρινε το από 24.10.2018 1ο Πρακτικό της ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της ανωτέρω Επιτροπής, (β) ενέκρινε το από 26.10.2018 2ο Πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου της ανωτέρω Επιτροπής και (γ) ανέδειξε τον προσφεύγοντα ως προσωρινό ανάδοχο για την προμήθεια με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΛΟΤΑΠΗΤΑ ΓΗΠΕΔΩΝ», όπως περιλαμβάνεται στην με αριθμό πρωτοκόλλου 20401/11.05.2018 διακήρυξη του Δήμου και στην με αριθμό 08/2018 μελέτη της Διεύθυνσης Υποδομών και Τεχνικών Έργων. Κατά της ανωτέρω απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., ο συμμετέχων «...Α.Β.Ε.Τ.Ε.» άσκησε την από 16.11.2018 προδικαστική προσφυγή του, η οποία κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 22.11.2018, και με την οποία ζήτησε(α) να ακυρωθεί η ανωτέρω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με αριθμό 459/2018 (Συνεδρίαση 42η 29.10.2018) με την οποία επικυρώθηκαν και

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

εγκρίθηκαν το 1ο και 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά και αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος, ήδη από το στάδιο των τεχνικών προσφορών και επικουρικά επί τω τέλει ακύρωσης της αποδοχής μου και επαναφοράς της διαδικασίας αξιολόγησης στο στάδιο τεχνικών προσφορών, και (β) να διαταχθούν προσωρινά μέτρα με τα οποία θα διαταχθεί η αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν συνεχεία, την 3η-12-2018 ο προσφεύγων άσκησε εμπρόθεσμα και νομότυπα παρέμβαση, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της υπ' αριθμόν 459/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και επί της από 3-12-2018 παρέμβασής εξεδόθη η υπ' αριθμόν 43/2019 απόφαση του 7ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., η οποία δέχθηκε εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της ανωτέρω εταιρίας και ακύρωσε την υπ' αριθμόν 459/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του προσφεύγοντα και τον ανέδειξε προσωρινό μειοδότη της σύμβασης. Ταυτόχρονα, η ανωτέρω απόφαση της Α.Ε.Π.Π. έκρινε ως απαράδεκτη την παρέμβασή κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της προσφοράς του προσφεύγοντος «...ΑΒΕΤΕ». Κατά της ανωτέρω απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ο προσφεύγων άσκησε την από 24-1-2019 αίτηση ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου, ζητώντας την αναστολή της ανωτέρω απόφασης της Α.Ε.Π.Π.. Παρά ταύτα, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ...εξέδωσε την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 24/2019 απόφαση, η οποία μου κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 1η-2-2019. Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε το από 16-01-2019 Πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, ηλεκτρονικής αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...ΑΒΕΤΕ». Η προσφεύγουσα με τους λόγους της Προσφυγής της υποστηρίζει αυτολεξεί «Με την από 3-12-2019 παρέμβασή μου ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. επεσήμανα ότι ο οικονομικός φορέας «... ΑΒΕΤΕ» αφενός αλυσιτελώς και αφετέρου χωρίς έννομο συμφέρον άσκησε την προδικαστική προσφυγή του, δεδομένου ότι η προσφορά του είχε πλημμέλειες

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

που θα έπρεπε ήδη να τον είχαν αποκλείσει από τον επίμαχο διαγωνισμό. Πλην, όμως, οι λόγοι αυτοί απόρριψης της προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν εξετάσθηκαν από την υπ' αριθμόν 43/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. με το σκεπτικό ότι η παρέμβασή μου ασκείται απαραδέκτως και συγκεκριμένα άνευ εννόμου συμφέροντος κατά το σκέλος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εκεί προσφεύγουσας εταιρίας. Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη και για τον λόγο αυτό έχω ήδη ασκήσει την ΑΝ 13/2019 αίτηση αναστολής μου ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου. Σύμφωνα με το άρθρο 2 της Μελέτης «...Το τρίμμα καουτσούκ πρέπει να είναι πιστοποιημένο από αναγνωρισμένο εργαστήριο από την FIFA και να φαίνεται στο FIFA LABORATORY TEST REPORT ότι είναι σύμφωνο με: καθορισμό μεγέθους όγκου, μέγεθος όγκου, σχήματος, αντίστασης TGA και UN με κοκκομετρία 0,8-2,5 και πυκνότητα όγκου 0,49gr/cm² και το εργοστάσιο παραγωγής πιστοποιημένη κατά ISO 9001 και 14001...». Ο οικονομικός φορέας – προσωρινός ανάδοχος «...ABETE», ενώ υπέβαλε πιστοποιητικό FIFA Lab Test Report αναφορικά με το τρίμμα καουτσούκ χωρίς να αναφέρεται και να προσδιορίζεται σε αυτό ο κατασκευαστής, υπέβαλε ταυτόχρονα στην προσφορά του υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την οποία το τρίμμα καουτσούκ που προσφέρει είναι της εταιρείας ...ABEE. Πλην, όμως, τα χαρακτηριστικά του τριμματος καουτσούκ, όπως αναφέρονται στο πιστοποιητικό FIFA Lab Test Report δεν ταυτίζονται με τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου τριμματος καουτσούκ της εταιρείας ...ABEE. Τούτο αναμφιβόλως σημαίνει ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας παρέλειψε να υποβάλει πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο εργαστήριο από την FIFA για το τρίμμα καουτσούκ που, πράγματι, προσφέρει. Ειδικότερα, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας υπέβαλε στην τεχνική προσφορά του τα εξής έγγραφα: (1) αποτελέσματα εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου (FIFALabTestReport) με αριθμό 21743, του εργαστηρίου SPORTS Labs Ltd, για το σύστημα συνθετικού χλοοτάπητα ποδοσφαίρου Ultimate 60 X – 15.5 PU, της παραγωγού CCG. Στη σελίδα 6/44 της ανωτέρω έκθεσης εργαστηριακού ελέγχου ως προς το τρίμμα καουτσούκ, η παραγωγός του συστήματος και ιδιοκτήτρια του πιστοποιητικού ελέγχου CCG δηλώνει τα εξής χαρακτηριστικά:

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

Διαβάθμιση 0,5-2,5 χλστ. , Πυκνότητα Όγκου (Χύδην Βάρος): 0,4 γρ/εκ³ , Ποσότητα: 15χγρ/μ² Ως προς τις ιδιότητες του ελαστικού τρίμματος του συστήματος που παρέδωσε η παραγωγός CCG για έλεγχο, καταγραφή και αξιολόγηση, στην σελ. 8/44 της ίδιας έκθεσης εργαστηριακού ελέγχου αναφέρονται οι εξής διαπιστευμένες από το εργαστήριο ιδιότητες: Κοκκομετρική διαβάθμιση : 0,63-2.5 χλστ. , Σχήμα κόκκου: A2 , Πυκνότητα όγκου (Χύδην βάρος): 0,436 , Περιεκτικότητα οργανικών: 63% . Τέλος, στην σελίδα 11/44 μετά από την έκθεση σε επιταχυνόμενη τεχνητή γήρανση 5.000 ωρών το υλικό κατατάσσεται στην κατηγορία 4/5 κατά την ταξινόμηση στην κλίμακα του γκρι. Σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση του ανωτέρω οικονομικού φορέα και ως προς τα υλικά πληρώσεως δηλώνει ότι:το τρίμμα καουτσούκ είναι της εταιρείας ...ABEE ΒΙ.ΠΕ ..., Ελλάδα. (2) Επιπρόσθετα, ο ως άνω οικονομικός φορέας προς απόδειξη της καταλληλότητας του συγκεκριμένου υλικού, υπέβαλε το από 26.08.2010 πιστοποιητικό εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου του εργαστηρίου Labosport, από το οποίο αναμφισβήτητα προκύπτει ότι: 1. Δεν έχει καταγραφεί το σχήμα του κόκκου του υλικού. 2. Η κοκκομετρική διαβάθμιση του ελεγχθέντος υλικού είναι 0,8-2,0 χλστ. 3. Η πυκνότητα όγκου (χύδην βάρος) του υλικού είναι 0,39. 4. Η συγκέντρωση των οργανικών του υλικού είναι 61,1 %. 5. Η μετάπτωση της απόχρωσης μετά από την τεχνητή γήρανση κατά το πρότυπο της FIFA εκδόσεως 2009 (3.000 ώρες τεχνητής γήρανσης) -γεγονός αδιαμφισβήτητο που προκύπτει εκ του χρόνου εκδόσεως του σχετικού πιστοποιητικού- κατά την κατάταξη στην κλίμακα του γκρι το υλικό κατατάσσει στην κατηγορία 5 ενώ κατά την δοκιμασία συμφώνως της επιταχυνόμενης γήρανσης δια της μεθόδου UVB το κατατάσσει στην κατηγορία 3 (οριακό). Από όλα τα ανωτέρω, προκύπτουν τα εξής: 1. (i) Το προσφερόμενο τρίμμα ελαστικού δεν έχει ελεγχθεί κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ώστε «να φαίνεται στο FIFA LABORATORY TEST REPORT ότι είναι σύμφωνο με τις επί ποινή αποκλεισμού» απαιτήσεις της μελέτης. (ii) Το προσφερόμενο τρίμμα ελαστικού δεν είναι όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται «διαμέτρου όπως περιγράφεται στο πιστοποιητικό ελέγχου του συγκεκριμένου τάπητα από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο της FIFA». (iii) Το προσφερόμενο τρίμμα ελαστικού

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

όπως αποδεικνύεται από τα έγγραφα του ως άνω οικονομικού φορέα δεν έχει ελεγχθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου της FIFA 2015, σε αντίθεση με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Διακήρυξης. Τούτο δε, καθώς όπως προκύπτει από τα έγγραφα που ο προσωρινός ανάδοχος κατέθεσε, δεν έχει ελεγχθεί η αντοχή του κατά αξιολόγηση του αποτελέσματος της τεχνητής γήρανσης μετά από έκθεση διάρκειας 5.000 ωρών περίπου κύκλων περιβαλλοντικής επίδρασης, όπως ρητά απαιτεί το πρότυπο της FIFA 2015. Αντιθέτως, η αντοχή του έχει ελεγχθεί σε μόλις 3.000 ώρες όπως από τα προηγούμενα κατηρημένα της FIFA πρότυπα του 2009 και 2012 προβλέπετο. Περαιτέρω και δεδομένου ότι κατά την έκθεση σε 3.000 ώρες UVB, το προσφερόμενο εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου προϊόν έχει ήδη μεταπέσει στην κατηγορία 3 της κλίμακας του γκρι και είναι εξαιρετικά ισχυρή η πιθανολόγηση ότι μετά από 5.000 ώρες τεχνητής γήρανσης δεν θα μπορεί να κριθεί κατάλληλο για χρήση υπό των διατάξεων της FIFA, τις οποίες ούτως η άλλως δεν αποδεικνύεται ότι ικανοποιεί. (iv) Το προσφερόμενο τρίμμα ελαστικού τόσο όσον αφορά στην φυσική του μορφή όσο και στην κοκκομετρική διαβάθμιση όσο και την φυσικοχημική του σύνθεση δεν αντιστοιχεί στο προϊόν που ελέγχθηκε εργαστηριακώς και το οποίο ο οικονομικός φορέας όφειλε να έχει προσφέρει. Εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι τα χαρακτηριστικά του τρίμματος καουτσούκ, όπως αναφέρονται στο πιστοποιητικό που υπέβαλε ο ανωτέρω οικονομικός φορέας δεν ταυτίζονται με τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου τρίμματος καουτσούκ της εταιρείας Για το τρίμμα καουτσούκ της συγκεκριμένης εταιρείας, όμως, δεν έχει υποβληθεί κανένα πιστοποιητικό, κατά παράβαση του άρθρου 2 της Μελέτης. Κατά συνέπεια και με δεδομένα όλα τα παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι το υλικό που προσέφερε ο προσωρινός ανάδοχος δεν πληροί τόσο με τις επί αποκλεισμού απαιτήσεις της εν λόγω Διακήρυξης και της Τεχνικής Μελέτης, όσο και τις απαιτήσεις της FIFA και για τον λόγο αυτό έπρεπε ήδη να είχε απορριφθεί από τον επίμαχο διαγωνισμό. Β. Παραβίαση του άρθρου 3 της Μελέτης - Χαλαζιακή άμμος και ελαστικό τρίμμα. Σύμφωνα με το άρθρο 3 της Μελέτης «...Τα υλικά πληρώσεως θα είναι χαλαζιακή άμμος και ελαστικό τρίμμα μείγματος καθαρού

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

ελαστικού. Θα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στις προδιαγραφές της FIFA (Quality Concept for Football Turfs, Handbook of requirements, ισχύουσα έκδοση)...». Ο προσωρινός ανάδοχος «...ΑΒΕΤΕ» ενώ υπέβαλε πιστοποιητικό FIFA Lab Test Report αναφορικά με τη χαλαζιακή άμμο χωρίς να αναφέρεται και να προσδιορίζεται σε αυτό ο κατασκευαστής της, υπέβαλε ταυτόχρονα στην προσφορά του υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την οποία η χαλαζιακή άμμος που προσφέρει είναι της εταιρείας ...Ε.Π.Ε. θέση

Πλην, όμως, τα χαρακτηριστικά της χαλαζιακής άμμου, όπως αναφέρονται στο πιστοποιητικό FIFA Lab Test Report δεν ταυτίζονται με τα χαρακτηριστικά της χαλαζιακής άμμου της εταιρείας ...Ε.Π.Ε.. Τούτο αναμφιβόλως σημαίνει ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας παρέλειψε να υποβάλει πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο εργαστήριο από την FIFA για την χαλαζιακή άμμο που, πράγματι, προσφέρει. Ειδικότερα, όσον αφορά το ελαστικό τρίμμα και την χαλαζιακή άμμο του προσφερόμενου συστήματος ο προσωρινός ανάδοχος κατέθεσε: (1) Δελτίο αποστολής άνευ αναφοράς στον τύπο, εμπορική ονομασία, κωδικό προϊόντος κ.τ.λ., ούτε του δείγματος ελαστικού τρίμματος ούτε του δείγματος της χαλαζιακής άμμου, και (2) Αποτελέσματα εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου (FIFA Lab Test Report) του εργαστηρίου SPORTS Labs L.t.d. με αριθμό 21743 για το σύστημα συνθετικού χλοοτάπητα ποδοσφαίρου Ultimate 60 X -15.5 PU της παραγωγού CCG. Στην τελευταία αυτή έκθεση εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου και συγκεκριμένα στη σελίδα 6/44, η παραγωγός του συστήματος και ιδιοκτήτρια του πιστοποιητικού ελέγχου CCG, όσον αφορά στη χαλαζιακή άμμο αναφέρει τα εξής χαρακτηριστικά: Διαβάθμιση: 0,5-1,0χλστ. Σχήμα: Στρογγυλή Χύδην Βάρος: 1,46γρ/εκ³. Επιπλέον, από τη σελ. 15/44 του ανωτέρω εργαστηριακού ελέγχου, και όσον αφορά την κοκκομετρική ανάλυση του υλικού χαλαζιακής άμμου, αποδεικνύεται ότι η ποσότητα του ελεγχθέντος υλικού που περνάει από την σίτα των 0,2 είναι 0,1%, των 0,315 είναι 0,2 %, και τέλος των 0,5 είναι 1,2 %.

Η ίδια αυτή έκθεση, στην σελ. 8/44, αναφέρει επιπλέον τις εξής ιδιότητες του ελαστικού τρίμματος του ελεγχθέντος συστήματος συνθετικού χλοοτάπητα ποδοσφαίρου: Κοκκομετρική διαβάθμιση : 0,5-1,0χλστ. Σχήμα κόκκου: B2

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

Χύδην βάρος: 1,54. Περαιτέρω, σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση του ανωτέρω οικονομικού φορέα «Η χαλαζιακή άμμος είναι της ...Ε.Π.Ε. θέση». (3) Επιπλέον, ο προσωρινός ανάδοχος προς απόδειξη της καταλληλότητας του υλικού της χαλαζιακή άμμου, κατέθεσε το από 23.05.2018 πιστοποιητικό εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου του εργαστηρίου Labosport Ιταλίας με αριθμό 18-0239IT του υλικού silicasand 0,3-1,2 yellow. Από τα αποτελέσματα εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου του συγκεκριμένου εργαστηρίου προκύπτει ότι: 1.Το σχήμα του κόκκου είναι B2-C2-C3. 2.Η κοκκομετρική διαβάθμιση του ελεγχθέντος υλικού είναι 0,2-1,0 χλστ. 3.Το χύδην βάρος του υλικού είναι 1,48 γρ/εκ³ 4.Η ποσότητα του διερχόμενου του κόσκινου των 0,2 είναι 5%, των 0,315 είναι 15 %, και τέλος των 0,5 είναι 40 %. (4) Από τον συνδυασμό των ανωτέρω, προκύπτουν τα εξής: 1. Ότι το προσφερόμενο υλικό χαλαζιακής άμμου silicasand 0,3-1,2 yellow, δεν έχει ελεγχθεί κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ώστε «.....να φαίνεται στο FIFALABORATORYTESTTREPORT ότι είναι σύμφωνο με.....»,τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της μελέτης,δεδομένου ότι από τα ανωτέρω αντικειμενικά στοιχεία προκύπτει ότι είναι απολύτως διαφορετικό προϊόν. 2. Ότι το προσφερόμενο υλικό χαλαζιακής άμμου silicasand 0,3-1,2 yellow δεν είναι «διαμέτρου όπως περιγράφεται στο πιστοποιητικό ελέγχου του συγκεκριμένου τάπητα από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο της FIFA» όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται από την Διακήρυξη και την μελέτη. 3.Ότι σε αντίθεση με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Διακήρυξης και της μελέτης, το προσφερόμενο υλικό χαλαζιακής άμμου silicasand 0,3-1,2 yellow, δεν έχει ελεγχθεί συμφώνως των απαιτήσεων του προτύπου της FIFA 2015, δεδομένου του ότι δεν αντιστοιχεί στο προϊόν που ελέγχθηκε εργαστηριακώς συμφώνως του πιστοποιητικού (FIFALabTestReport) του εργαστηρίου SPORTSLabsL.t.d. με αριθμό 21743 για το σύστημα συνθετικού χλοοτάπητα ποδοσφαίρου Ultimate 60 X -15.5 PU της παραγωγού CCG. 4.Ότι το προσφερόμενο τρίμμα ελαστικού τόσο ως προς την φυσική του μορφή, όσο και ως προς την κοκκομετρική διαβάθμιση και την φυσικοχημική του σύνθεση δεν αντιστοιχεί στο προϊόν που ελέγχθηκε εργαστηριακώς Εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει πέραν

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

πάσης αμφιβολίας ότι τα χαρακτηριστικά της χαλαζιακής άμμου, όπως αναφέρονται στο πιστοποιητικό που υπέβαλε ο ανωτέρω οικονομικός φορέας, δεν ταυτίζονται με τα χαρακτηριστικά της χαλαζιακής άμμου Silicas and 0,3-1,2 yellow της εταιρείας ...Ε.Π.Ε.. Για την χαλαζιακή άμμο της συγκεκριμένης εταιρείας, όμως, δεν έχει υποβληθεί κανένα πιστοποιητικό, κατά παράβαση του άρθρου 3 της Μελέτης. Κατά συνέπεια και με δεδομένα όλα τα παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι το υλικό χαλαζιακής άμμου που προσέφερε ο προσωρινός ανάδοχος δεν πληροί τις σχετικές με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της εν λόγω Διακήρυξης και Τεχνικής Μελέτης, όσο και στις απαιτήσεις του προτύπου της FIFA. Γ. Παραβίαση του άρθρου 3 της Μελέτης - Συνθετικός χλοοτάπητας: Όσον αφορά στο προϊόν συνθετικού χλοοτάπητα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης και ειδικά, σύμφωνα με τον πίνακα που τίθεται στο άρθρο 3 της μελέτης ως προς το υπόστρωμα, απαιτούνταν τα εξής χαρακτηριστικά: «διπλό 100% PPT*hiobac*, μαύρο, σταθεροποιημένο με U.V., βάρος ca. 252gr/m², ένωση λάτεξ με βάση στυρολίου – βουταδιενίου (SBR), με οπές αποστράγγισης». Ωστόσο, σε αντίθεση με τις ανωτέρω απαιτήσεις, το προϊόν συνθετικού χλοοτάπητα που προσέφερε ο προσωρινός ανάδοχος αφενός μεν δεν κατασκευάστηκε, αφετέρου δε δε ελέγχθηκε με βάση από στυρόλιο – βουταδιένιο (SBR), αλλά αντιθέτως είναι κατασκευασμένο από πολυουρεθάνη (PU), βάσει δε αυτής διενεργήθηκε ο σχετικός έλεγχος. Τα ανωτέρω προκύπτουν από τη σελ. 6/44 του με αριθμό 21743 πιστοποιητικού εργαστηριακού ελέγχου της FIFA του εργαστηρίου SPORTSLabsL.T.D., που ο ίδιος ο προσωρινός ανάδοχος κατέθεσε. Ως εκ τούτου, και εκτός του ότι το προσφερόμενο εκ μέρους του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν πληροί καν τις ανωτέρω απαιτήσεις, επιπρόσθετα στο σχετικό πεδίο του εγγράφου τεχνικής προσφοράς του συστήματος, ο προσφεύγων ανακριβώς δήλωσε ΝΑΙ. Με άλλη διατύπωση λοιπόν, παρ' όλο που ο προσωρινός οικονομικός φορέας είχε αποδεδειγμένα προσφέρει προϊόν συνθετικού χλοοτάπητα το οποίο δεν συμφωνούσε με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Διακήρυξης και της μελέτης, ανακριβώς και αναληθώς δήλωσε ότι η προσφορά του συμφωνεί με τις απαιτήσεις αυτές. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

προσωρινού αναδόχου, δεκτής γενομένης της προδικαστικής προσφυγής μου.

Δ. Παραβίαση του άρθρου 2 της Μελέτης - Δήλωση συνεργασίας και επαρκούς ποσότητας από το εργοστάσιο παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα και των εταιριών προμήθειας των υλικών πλήρωσης. Σύμφωνα με το άρθρο 2 της Μελέτης «...Το σύστημα του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει να συνοδεύεται από τα ακόλουθα πιστοποιητικά και ο κάθε υποψήφιος να τα προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά επί ποινή αποκλεισμού:....Δήλωση συνεργασίας και επαρκούς ποσότητας τόσο του εργοστασίου παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα όσο και των εταιριών προμήθειας των υλικών πλήρωσης (χαλαζιακή άμμο και τρίμμα καουτσούκ).....». Στην προκειμένη περίπτωση, η δήλωση συνεργασίας και επαρκούς ποσότητας τόσο του εργοστασίου παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα όσο και των εταιριών προμήθειας των υλικών πλήρωσης (χαλαζιακή άμμο και τρίμμα καουτσούκ), που κατέθεσε ο προσωρινός ανάδοχος, είναι εντελώς παράτυπη και πλημμελής για τους εξής λόγους: (α) Η μετάφραση της δικηγόρου Μαρίας Δ. Κατσαρού του φερόμενου ως δήλωση συνεργασίας της εταιρείας CCG εγγράφου που κατέθεσε ο προσωρινός ανάδοχος είναι αφενός μεν ανακριβής ως προς το περιεχόμενό της, αφετέρου δε ελλιπής ως προς την μετάφραση του ονόματος, της ιδιότητας του υπογράφοντος και των στοιχείων της σφραγίδας. (β) Από την ακριβή μετάφραση της ανωτέρω δήλωσης συνεργασίας που κατέθεσε ο προσωρινός ανάδοχος, προκύπτει ότι στην πρώτη παράγραφο δηλώνεται η κατοχή και πρόθεση παροχής του προϊόντος Ultimate 60 X -15.5 PU. Στην δεύτερη, όμως, παράγραφο αναφέρεται ότι το προϊόν Stemgrass EX 2 PU είναι αυτό που κατασκευάζεται καθ' ολοκληρίαν στο εργοστάσιό τους, και όχι το προϊόν Ultimate 60 X -15.5 PU. Παρά ταύτα, στο μεταφρασμένο έγγραφο γίνεται αναφορά μόνο στο προϊόν Stemgrass EX 2 PU και όχι στο προϊόν Ultimate 60 X -15.5 PU. Τούτο αναμφισβήτως σημαίνει ότι η μετάφραση της ανωτέρω δικηγόρου δεν είναι σε καμία περίπτωση πιστή μετάφραση του ξενόγλωσσου εγγράφου. Δεδομένων των ανωτέρω, καθίσταται εμφανές ότι η ανωτέρω μετάφραση είναι εντελώς παράτυπη και ελλιπής, ενώ επιπρόσθετα από αυτήν δεν αποδεικνύεται το εργοστάσιο παραγωγής του προσφερόμενου εκ μέρους

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

του ανωτέρω οικονομικού φορέα προϊόντος. Ε. Παραβίαση του άρθρου 2 της Μελέτης - Γραπτή εγγύηση τουλάχιστον 6 ετών. Σύμφωνα με το άρθρο 2 της τεχνικής μελέτης, το σύστημα του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει να συνοδεύεται εκτός των άλλων και επί ποινή αποκλεισμού, από γραπτή εγγύηση τουλάχιστον 6 ετών για τον συνθετικό χλοοτάπητα και τη διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών από τον παραγωγό. Σε αντίθεση, ωστόσο, με την ανωτέρω απαίτηση, ο προσωρινός ανάδοχος, δεν κατέθεσε την προσήκουσα εγγύηση, καθώς: 1. Το έγγραφο της εγγύησης που κατέθεσε ο ανωτέρω οικονομικός φορέας, δεν φέρει ούτε ημερομηνία εκδόσεως, ούτε ημερομηνία υπογραφής των μερών. 2. Σε κανένα σημείο του σχετικού εγγράφου δεν αναφέρεται ότι η παραγωγός εγγυάται για έξι (6) έτη τον συνθετικό χλοοτάπητα και τα λειτουργικά του χαρακτηριστικά. Αντιθέτως, με το έγγραφο που κατατέθηκε από τον προσωρινό ανάδοχο, δηλώνεται ότι κατατέθηκε περιορισμένη εγγύηση. 3. Σε κάθε περίπτωση, κι εκτός των παραπάνω, η περιορισμένη εγγύηση που κατατέθηκε δεν απευθύνεται προς τον κύριο του πράγματος (Δήμο ...) όπως έπρεπε, ώστε να ικανοποιείται ο σκοπός της απαίτησης ο οποίος προφανώς έγκειται στην διασφάλιση των συμφερόντων του Δήμου 4. Η ήδη περιορισμένη εγγύηση που κατατέθηκε από τον προσωρινό ανάδοχο, θέτει ως αποκλειστικούς όρους - προϋποθέσεις ισχύος της, μέγιστη χρονική διάρκεια χρήσης του γηπέδου τριάντα (30) ωρών/εβδομάδα, χρόνος ο οποίος κατά την κοινή πείρα και λογική είναι πολύ μικρότερος από τον χρόνο που οι Δήμοι χρησιμοποιούν τα γήπεδά τους (ο χρόνος αυτός είναι συνήθως μεγαλύτερος από τις 45 ώρες ανά εβδομάδα). Επιπλέον, θέτει σωρευτικά του προηγούμενου, ως αποκλειστικό προαπαιτούμενο όρο ισχύος της εγγύησης, την εκτίμηση της απομείωσης της αντίστασης κατά τον εφελκυσμό του προϊόντος πέραν του 50%, χωρίς ταυτόχρονα να αναφέρεται ούτε ποια ακριβώς ποιότητα μετράται (αφού αντίσταση στον εφελκυσμό μπορεί να μετρηθεί είτε στην βάση είτε στην ίνα του τάπητα) ούτε και την μεθοδολογία ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί ώστε τα αποτελέσματα να είναι αποδεκτά από όλους. Τέλος, τονίζεται ότι εν προκειμένω, από την εγγύηση που προσκόμισε ο προσφεύγων προκύπτει ότι η

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

υποχρέωση που αναλαμβάνει η παραγωγός είναι η προμήθεια στο λιμάνι της Σανγκάης υλικού του οποίου η αξία αγοράς θα ορισθεί από τον πολλαπλασιασμό της τρέχουσας (προφανώς κατά την ημερομηνία αρχικής αγοράς) αξίας του υλικού επί ενός κλάσματος του οποίου ο αριθμητής θα είναι ο αριθμός των υπολειπομένων της αρχικής συνολικής εγγύησης μηνών και παρονομαστής ο αρχικός αριθμός του συνόλου των εγγυώμενων μηνών. Τα ως άνω στην πραγματικότητα σημαίνουν ότι στην καλύτερη περίπτωση ο διαγωνιζόμενος (και όχι ο Δήμος) μετά από διάρκεια τριών ετών θα έχει μια εγγύηση ίση με $1X[(8X12)-(3X12)]/8X12=1X(96-36)/96=1X60/96=62,5\%$ X της αρχικής αξίας του υλικού και μετά από διάρκεια τεσσάρων ετών $1X48/96= 50\%$ X της αρχικής αξίας του υλικού και αυτό εφόσον αποδεικνύεται ότι η εφελκυστική αντοχή του υλικού έχει απομειωθεί πέραν του 50% και ταυτόχρονα εφόσον αποδεικνύεται ότι το γήπεδο δεν χρησιμοποιείται πέραν των 30 ωρών/εβδομάδα. Ωστόσο, βάσει τόσο της Διακήρυξης όσο και της Μελέτης που τη συνοδεύει, απαιτούνταν σαφώς και ρητώς η εξαετής εγγύηση τόσο του συνθετικού χλοοτάπητα, όσο και των λειτουργικών του χαρακτηριστικών άνευ όρων και επιφυλάξεων, απαίτηση που ο προσωρινός ανάδοχος δεν εκπλήρωσε βάσει των ανωτέρω. Τούτο δε, καθώς η εγγύηση που υπέβαλε (α) δεν καλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο χρονικό διάστημα των έξι (6) ετών, (β) δεν απευθύνεται στην αναθέτουσα ως θα οφείλετο αλλά σε τρίτο, (γ) δεν καλύπτει τα λειτουργικά χαρακτηριστικά του ποδοσφαιρικού τάπητα και τέλος (δ) θέτει μια σωρεία επιπλέονόρων, περιορισμών και προϋποθέσεων το σύνολο των οποίων σωρευτικά με τις ως άνω παρατυπίες, την καθιστούν εντελώς παράτυπη και σε κάθε περίπτωση ακατάλληλη σε σχέση με όσα απαιτούνταν. Επί της ουσίας πρόκειται για εγγύηση περιορισμένης ισχύος, με επιφύλαξη και απευθυντέα σε τρίτο και όχι στον Δήμο Ως εκ τούτου, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου περιέχει πλήθος πλημμελειών και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να αποκλεισθεί από τον επίμαχο διαγωνισμό. IV. Σχετικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...Α.Ε.» 1. Παραβίαση του άρθρου 2 της υπ' αριθμόν 8/2018 Μελέτης – Παράλειψη υποβολής έκθεσης εργαστηριακού ελέγχου για τη χαλαζιακή άμμο. Α. Σύμφωνα με το άρθρο 2 της υπ' αριθμόν

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

8/2018 Μελέτης «Στην παρούσα προμήθεια ισχύουν όπου απαιτούνται οι προδιαγραφές DIN, οι αντίστοιχες ΕΛΟΤ, οι διεθνείς ISO, και της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το σύστημα του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει να συνοδεύεται από τα ακόλουθα πιστοποιητικά και ο κάθε υποψήφιος να τα προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά επί ποινή αποκλεισμού:.... >Η χαλαζιακή άμμος θα πρέπει να έχει περιεκτικότητα σε χαλαζία πάνω από 92% και να είναι πιστοποιημένη από αναγνωρισμένο εργαστήριο για το μέγεθος του κόκκου της κατά EN 933-1». Β. Πλην, όμως, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε κανένα πιστοποιητικό και καμία έκθεση εργαστηριακού ελέγχου που να πιστοποιεί ότι η χαλαζιακή άμμος έχει περιεκτικότητα πάνω από 92%. Ούτε υπέβαλε πιστοποιητικό – έκθεση εργαστηριακού ελέγχου από το οποίο να προκύπτει ότι είναι πιστοποιημένη από αναγνωρισμένο εργαστήριο για το μέγεθος του κόκκου της κατά EN 933-1. Τούτο αναμφισβήτως προκύπτει από την τεχνική προσφορά του ως άνω υποψηφίου, δεδομένου ότι στην προσφορά του δεν περιέχεται κανένα τέτοιο πιστοποιητικό – έκθεση εργαστηριακού ελέγχου. Λαμβανομένου υπόψη ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας δεν απέδειξε ότι το προσφερόμενο εκ μέρους του προϊόν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του άρθρου 2 της μελέτης θα έπρεπε να αποκλεισθεί από τον επίμαχο διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, η ανωτέρω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που δέχθηκε την προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα είναι εσφαλμένη και θα πρέπει να απορριφθεί. 2. Παραβίαση του άρθρου 2 της υπ' αριθμόν 8/2018 Μελέτης – Παράλειψη υποβολής νόμιμων πιστοποιητικών ISO 9001:2000 και ISO 14001:2004 για τον οίκο παρασκευής του συνθετικού χλοοτάπητα. Α. Στο υπ' αριθμόν 2 άρθρο της ανωτέρω Μελέτης ορίζεται ότι: «...Το σύστημα του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει να συνοδεύεται από τα ακόλουθα πιστοποιητικά και ο κάθε υποψήφιος να τα προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά επί ποινή αποκλεισμού: > Πιστοποιητικό ISO 9001:2000, ISO 14001:2004 του οίκου παρασκευής του συνθετικού χλοοτάπητα...». Β. Παρά ταύτα, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας «...Α.Ε.» δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα ISO 9001:2000 και ISO 14001:2004 για τον οίκο παρασκευής συνθετικού χλοοτάπητα. Και τούτο διότι το προσφερόμενο

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

προϊόν συνθετικού χλοοτάπητα φαίνεται να είναι του οίκου Green Fields, ενώ τα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας είναι του οίκου Επιπρόσθετα, στο σώμα των εν λόγω πιστοποιητικών γίνεται περιοριστική αναφορά στους οργανισμούς και στους τόπους ισχύος τους. Σε αυτούς, όμως, δεν συμπεριλαμβάνεται ο οργανισμός του οίκου Green Fields, που συνιστά τον οίκο κατασκευής του προσφερόμενου προϊόντος του ανωτέρω οικονομικού φορέα. Δεν προκύπτει, λοιπόν, ότι τα πιστοποιητικά ISO που υπέβαλε ο ανωτέρω οικονομικός φορέας αφορούν στο προσφερόμενο εκ μέρους του προϊόν. Τούτο αναμφιβόλως σημαίνει ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν έχει υποβάλει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά του οίκου παραγωγής, αλλά πιστοποιητικά ISO ενός κρίκου της αλυσίδας παραγωγής και όχι του οίκου παρασκευής του συνθετικού χλοοτάπητα (του εργοστασίου που παράγει το χαλί), ο οποίος, όπως δηλώνεται στο εργαστηριακό πιστοποιητικό του προσφερομένου προϊόντος, είναι είτε η εταιρεία ...είτε η εταιρεία ... (σελίδα 6/22 του εργαστηριακού πιστοποιητικού ελέγχου 18185/5568 της Sports Labs L.t.d.). Για τις συγκεκριμένες εταιρίες, οι οποίες είναι οι πραγματικοί παραγωγοί του συνθετικού χαλιού δεν έχει υποβληθεί κανένα σχετικό αποδεικτικό έγγραφο συμμόρφωσής τους με τις απαιτήσεις της σειράς ISO 9001 και 14001. Ως εκ τούτου, η προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα θα έπρεπε να είχε ήδη απορριφθεί, δεδομένου ότι παραβιάζει το άρθρο 2 της σχετικής μελέτης. 3. Παραβίαση του άρθρου 2 της Μελέτης – Παράλειψη υποβολής εγγύησης για τον συνθετικό χλοοτάπητα και τη διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών του. Σύμφωνα με το άρθρο 2 της Μελέτης «...Το σύστημα του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει να συνοδεύεται από τα ακόλουθα πιστοποιητικά και ο κάθε υποψήφιος να τα προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά επί ποινή αποκλεισμού:> Γραπτή εγγύηση τουλάχιστον 6 ετών για τον συνθετικό χλοοτάπητα και τη διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών από τον παραγωγό...». Ο ανωτέρω οικονομικός φορέας «...Α.Ε.» δεν έχει υποβάλει την απαιτούμενη εκ της μελέτης εγγύηση, η οποία θα πρέπει να καλύπτει τα λειτουργικά χαρακτηριστικά. Έχει μόνον υποβάλει μία εγγύηση προϊόντος με σωρεία αιρέσεων, η οποία σε καμία περίπτωση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

άρθρου 2 της Μελέτης. Πιο συγκεκριμένα, στην υποβληθείσα εγγύηση αναφέρεται ότι η μέγιστη εγγύηση εξαρτάται από το κλιματικό φορτίο, από τη μέση ένταση φορτίου, που ανέρχεται σε 1.700 ώρες, καθώς και από τον μέσο ετήσιο φόρτο UV σε W. Τούτο αναμφισβήτως σημαίνει ότι δεν υπάρχει γραπτή εγγύηση που να βεβαιώνει τη διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών του χλοοτάπητα για έξι έτη, δεδομένου ότι στην υποβληθείσα εγγύηση τίθενται συγκεκριμένες προϋποθέσεις, οι οποίες δεν προκύπτει εάν πληρούνται ή όχι εν προκειμένω. Κατά συνέπεια, θα πρέπει να είχε ήδη απορριφθεί η προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα, διότι παραβιάζει το άρθρο 2 της Μελέτης. 4. Παραβίαση του άρθρου 3 της Μελέτης – Τα υλικά πλήρωσης δεν συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις της FIFA. Σύμφωνα με το άρθρο 3 της Μελέτης «...Τα υλικά πληρώσεως θα είναι χαλαζιακή άμμος και ελαστικό τρίμμα μείγματος καθαρού ελαστικού. Θα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στις προδιαγραφές της FIFA (Quality Concept for Football Turfs, Handbook of requirements, ισχύουσα έκδοση)...». Ο ανωτέρω οικονομικός φορέας «...Α.Ε.» υπέβαλε πιστοποιητικό για το ελαστικό τρίμμα της παραγωγού Βιοτροχός με αριθμό 15 0468 IT B του εργαστηρίου Labosport. Πλην, όμως, από το ανωτέρω πιστοποιητικό προκύπτει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους του υλικό δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις της FIFA, όπως ορίζεται ρητά στο άρθρο 3 της σχετικής μελέτης. Και τούτο διότι στο ως άνω πιστοποιητικό αναφέρεται ότι δεν έχει ολοκληρωθεί ο έλεγχος UVA (σελ.7/7 του πιστοποιητικού) ενώ η διαδικασία σχετικά με το κατατεθειμένο πιστοποιητικό ολοκληρώθηκε συνολικά την 22/10/2015. Ωστόσο, οι ισχύοντες κανονισμοί της FIFA ετέθησαν σε ισχύ μετά την 26/10/2015, ήτοι μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου, σύμφωνα με το ανωτέρω πιστοποιητικό και επομένως το πιστοποιητικό είναι ανεπίκαιρο και δεν έχει καμία αποδεικτική ισχύ. Ως εκ τούτου, θα έπρεπε ήδη να έχει απορριφθεί η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα, δεδομένου ότι παραβιάζει το άρθρο 3 της Μελέτης. V. Σχετικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...». Α. Παραβίαση του άρθρου 2 της Μελέτης – Σχετικά με την πυκνότητα όγκου. 1. Σύμφωνα με το άρθρο 2 της υπ' αριθμόν 8/2018 Μελέτης «Στην παρούσα προμήθεια ισχύουν

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

όπου απαιτούνται οι προδιαγραφές DIN, οι αντίστοιχες ΕΛΟΤ, οι διεθνείς ISO, και της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το σύστημα του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει να συνοδεύεται από τα ακόλουθα πιστοποιητικά και ο κάθε υποψήφιος να τα προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά επί ποινή αποκλεισμού:.... > Το τρίμμα καουτσούκ πρέπει να είναι πιστοποιημένο από αναγνωρισμένο εργαστήριο από την FIFA και να φαίνεται στο FIFA LABORATORY TEST REPORT ότι είναι σύμφωνο με: καθορισμό μεγέθους όγκου, μέγεθος όγκου, σχήματος, αντίστασης TGA και UN με κοκκομετρία 0,8-2,5 και πυκνότητα όγκου 0,49gr/cm² και το εργοστάσιο παραγωγής πιστοποιημένη κατά ISO 9001 και 14001». 2. Για την απόδειξη της ανωτέρω απαίτησης της Μελέτης, ο οικονομικός φορέας ... υπέβαλε στην τεχνική προσφορά του το από 26-08-2010 LaboratoryTest, από την 4η σελίδα του οποίου προκύπτει ότι η πυκνότητα όγκου του τρίματος καουτσούκ ανέρχεται σε 0,39 gr/cm² και όχι σε 0,49 gr/cm². Τούτο αναμφισβήτως σημαίνει ότι το προσφερόμενο προϊόν του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν πληροί την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Μελέτης. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να αποκλεισθεί ο ως άνω οικονομικός φορέας από τον επίμαχο διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση που δεν τον απέκλεισε είναι εσφαλμένη και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί, δεκτής γενομένης της προδικαστικής προσφυγής μου. Β. Παραβίαση του άρθρου 2 της Μελέτης - Παράλειψη υποβολής πιστοποιητικού για το τρίμμα καουτσούκ της εταιρίας ...ABEE. Σύμφωνα με το άρθρο 2 της Μελέτης «...Το τρίμμα καουτσούκ πρέπει να είναι πιστοποιημένο από αναγνωρισμένο εργαστήριο από την FIFA και να φαίνεται στο FIFA LABORATORY TEST REPORT ότι είναι σύμφωνο με: καθορισμό μεγέθους όγκου, μέγεθος όγκου, σχήματος, αντίστασης TGA και UN με κοκκομετρία 0,8-2,5 και πυκνότητα όγκου 0,49gr/cm² και το εργοστάσιο παραγωγής πιστοποιημένη κατά ISO 9001 και 14001...». Ο οικονομικός φορέας «...», ενώ υπέβαλε πιστοποιητικό FIFA Lab Test Report αναφορικά με το τρίμμα καουτσούκ χωρίς να αναφέρεται και να προσδιορίζεται σε αυτό ο κατασκευαστής, υπέβαλε ταυτόχρονα στην προσφορά του υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την οποία το τρίμμα καουτσούκ που προσφέρει είναι της εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

...ABEE. Πλην, όμως, τα χαρακτηριστικά του τρίμματος καουτσούκ, όπως αναφέρονται στο πιστοποιητικό FIFA Lab Test Report δεν ταυτίζονται με τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου τρίμματος καουτσούκ της εταιρείας ...ABEE. Τούτο αναμφιβόλως σημαίνει ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας παρέλειψε να υποβάλει πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο εργαστήριο από την FIFA για το τρίμμα καουτσούκ που, πράγματι, προσφέρει. Ειδικότερα, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας υπέβαλε στην τεχνική προσφορά του τα εξής έγγραφα: (1) αποτελέσματα εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου (FIFALabTestReport) με αριθμό 21743, του εργαστηρίου SPORTS Labs Ltd, για το σύστημα συνθετικού χλοοτάπητα ποδοσφαίρου Ultimate 60 X – 15.5 PU, της παραγωγού CCG. Στη σελίδα 6/44 της ανωτέρω έκθεσης εργαστηριακού ελέγχου ως προς το τρίμμα καουτσούκ, η παραγωγός του συστήματος και ιδιοκτήτρια του πιστοποιητικού ελέγχου CCG δηλώνει τα εξής χαρακτηριστικά: Διαβάθμιση 0,5-2,5 χλστ. Πυκνότητα Όγκου (Χύδην Βάρος): 0,4 γρ/εκ³ . Ποσότητα: 15χγρ/μ². Ως προς τις ιδιότητες του ελαστικού τρίμματος του συστήματος που παρέδωσε η παραγωγός CCG για έλεγχο, καταγραφή και αξιολόγηση, στην σελ. 8/44 της ίδιας έκθεσης εργαστηριακού ελέγχου αναφέρονται οι εξής διαπιστευμένες από το εργαστήριο ιδιότητες: Κοκκομετρική διαβάθμιση : 0,63-2.5 χλστ. Σχήμα κόκκου: A2 . Πυκνότητα όγκου (Χύδην βάρος): 0,436. Περιεκτικότητα οργανικών: 63%. Τέλος, στην σελίδα 11/44 μετά από την έκθεση σε επιταχυνόμενη τεχνητή γήρανση 5.000 ωρών το υλικό κατατάσσεται στην κατηγορία 4/5 κατά την ταξινόμηση στην κλίμακα του γκρι. Σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση του ανωτέρω οικονομικού φορέα και ως προς τα υλικά πληρώσεως δηλώνει ότι:το τρίμμα καουτσούκ είναι της εταιρείας ...ABEE ΒΙ.ΠΕ ..., (2)Επιπρόσθετα, ο ως άνω οικονομικός φορέας προς απόδειξη της καταλληλότητας του συγκεκριμένου υλικού, υπέβαλε το από 26.08.2010 πιστοποιητικό εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου του εργαστηρίου Labosport, από το οποίο αναμφισβήτητα προκύπτει ότι: 1.Δεν έχει καταγραφεί το σχήμα του κόκκου του υλικού. 2.Η κοκκομετρική διαβάθμιση του ελεγχθέντος υλικού είναι 0,8-2,0 χλστ. 3.Η πυκνότητα όγκου (χύδην βάρος) του υλικού είναι 0,39. 4.Η συγκέντρωση των οργανικών του υλικού είναι 61,1 %. 5.Η μετάπτωση

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

της απόχρωσης μετά από την τεχνητή γήρανση κατά το πρότυπο της FIFA εκδόσεως 2009 (3.000 ώρες τεχνητής γήρανσης) -γεγονός αδιαμφισβήτητο που προκύπτει εκ του χρόνου εκδόσεως του σχετικού πιστοποιητικού- κατά την κατάταξη στην κλίμακα του γκρι το υλικό κατατάσσει στην κατηγορία 5 ενώ κατά την δοκιμασία συμφώνως της επιταχυνόμενης γήρανσης δια της μεθόδου UVBτο κατατάσσει στην κατηγορία 3 (οριακό). Από όλα τα ανωτέρω, προκύπτουν τα εξής: 3. (i) Το προσφερόμενο τρίμμα ελαστικού δεν έχει ελεγχθεί κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ώστε «να φαίνεται στο FIFALABORATORYTESTREPORT ότι είναι σύμφωνο με τις επί ποινή αποκλεισμού» απαιτήσεις της μελέτης. 4. (ii) Το προσφερόμενο τρίμμα ελαστικού δεν είναι όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται «διαμέτρου όπως περιγράφεται στο πιστοποιητικό ελέγχου του συγκεκριμένου τάπητα από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο της FIFA». (iii) Το προσφερόμενο τρίμμα ελαστικού όπως αποδεικνύεται από τα έγγραφα του ως άνω οικονομικού φορέα δεν έχει ελεγχθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου της FIFA 2015, σε αντίθεση με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Διακήρυξης. Τούτο δε, καθώς όπως προκύπτει από τα έγγραφα που ο ανωτέρω οικονομικός φορέας κατέθεσε, δεν έχει ελεγχθεί η αντοχή του κατά αξιολόγηση του αποτελέσματος της τεχνητής γήρανσης μετά από έκθεση διάρκειας 5.000 ωρών περίπου κύκλων περιβαλλοντικής επίδρασης, όπως ρητά απαιτεί το πρότυπο της FIFA 2015. Αντιθέτως, η αντοχή του έχει ελεγχθεί σε μόλις 3.000 ώρες όπως από τα προηγούμενα κατηγορημένα της FIFA πρότυπα του 2009 και 2012 προβλέπετο. Περαιτέρω και δεδομένου ότι κατά την έκθεση σε 3.000 ώρες UVB, το προσφερόμενο εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου προϊόν έχει ήδη μεταπέσει στην κατηγορία 3 της κλίμακας του γκρι και είναι εξαιρετικά ισχυρή η πιθανολόγηση ότι μετά από 5.000 ώρες τεχνητής γήρανσης δεν θα μπορεί να κριθεί κατάλληλο για χρήση υπό των διατάξεων της FIFA, τις οποίες ούτως η άλλως δεν αποδεικνύεται ότι ικανοποιεί. (iv) Το προσφερόμενο τρίμμα ελαστικού τόσο όσον αφορά στην φυσική του μορφή όσο και στην κοκκομετρική διαβάθμιση όσο και την φυσικοχημική του σύνθεση δεν αντιστοιχεί στο προϊόν που ελέγχθηκε εργαστηριακώς και το οποίο ο οικονομικός φορέας όφειλε να

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

έχει προσφέρει. Εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι τα χαρακτηριστικά του τρίμματος καουτσούκ, όπως αναφέρονται στο πιστοποιητικό που υπέβαλε ο ανωτέρω οικονομικός φορέας δεν ταυτίζονται με τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου τρίμματος καουτσούκ της εταιρείας Για το τρίμμα καουτσούκ της συγκεκριμένης εταιρείας, όμως, δεν έχει υποβληθεί κανένα πιστοποιητικό, κατά παράβαση του άρθρου 2 της Μελέτης. Κατά συνέπεια και με δεδομένα όλα τα παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι το υλικό που προσέφερε ο κ. ...δεν πληροί τόσο με τις επί αποκλεισμού απαιτήσεις της εν λόγω Διακήρυξης και της Τεχνικής Μελέτης, όσο και τις απαιτήσεις της FIFA και για τον λόγο αυτό έπρεπε ήδη να είχε απορριφθεί από τον επίμαχο διαγωνισμό.

Γ. Παραβίαση του άρθρου 3 της Μελέτης - Χαλαζιακή άμμος και ελαστικό τρίμμα. Σύμφωνα με το άρθρο 3 της Μελέτης «...Τα υλικά πληρώσεως θα είναι χαλαζιακή άμμος και ελαστικό τρίμμα μείγματος καθαρού ελαστικού. Θα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στις προδιαγραφές της FIFA (Quality Concept for Football Turfs, Handbook of requirements, ισχύουσα έκδοση)....». Ο οικονομικός φορέας «...» ενώ υπέβαλε πιστοποιητικό FIFA Lab Test Report αναφορικά με τη χαλαζιακή άμμο χωρίς να αναφέρεται και να προσδιορίζεται σε αυτό ο κατασκευαστής της, υπέβαλε ταυτόχρονα στην προσφορά του υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την οποία η χαλαζιακή άμμος που προσφέρει είναι της εταιρείας ...Ε.Π.Ε. θέση Πλην, όμως, τα χαρακτηριστικά της χαλαζιακής άμμου, όπως αναφέρονται στο πιστοποιητικό FIFA Lab Test Report δεν ταυτίζονται με τα χαρακτηριστικά της χαλαζιακής άμμου της εταιρείας ...Ε.Π.Ε.. Τούτο αναμφισβότως σημαίνει ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας παρέλειψε να υποβάλει πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο εργαστήριο από την FIFA για την χαλαζιακή άμμο που, πράγματι, προσφέρει. Ειδικότερα, όσον αφορά το ελαστικό τρίμμα και την χαλαζιακή άμμο του προσφερόμενου συστήματος ο ανωτέρω οικονομικός φορέας κατέθεσε: (1) Δελτίο αποστολής άνευ αναφοράς στον τύπο, εμπορική ονομασία, κωδικό προϊόντος κ.τ.λ., ούτε του δείγματος ελαστικού τρίμματος ούτε του δείγματος της χαλαζιακής άμμου, και (2) Αποτελέσματα εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου (FIFA Lab Test Report) του εργαστηρίου SPORTS Labs L.t.d. με

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

αριθμό 21743 για το σύστημα συνθετικού χλοοτάπητα ποδοσφαίρου Ultimate 60 X -15.5 PU της παραγωγού CCG. Στην τελευταία αυτή έκθεση εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου και συγκεκριμένα στη σελίδα 6/44, η παραγωγός του συστήματος και ιδιοκτήτρια του πιστοποιητικού ελέγχου CCG, όσον αφορά στη χαλαζιακή άμμο αναφέρει τα εξής χαρακτηριστικά: Διαβάθμιση: 0,5-1,0χλστ. Σχήμα: Στρογγυλή . Χύδην Βάρος: 1,46γρ/εκ3 . Επιπλέον, από τη σελ. 15/44 του ανωτέρω εργαστηριακού ελέγχου, και όσον αφορά την κοκκομετρική ανάλυση του υλικού χαλαζιακής άμμου, αποδεικνύεται ότι η ποσότητα του ελεγχθέντος υλικού που περνάει από την σίτα των 0,2 είναι 0,1%, των 0,315 είναι 0,2 %, και τέλος των 0,5 είναι 1,2 %. Η ίδια αυτή έκθεση, στην σελ. 8/44,αναφέρει επιπλέον τις εξής ιδιότητες του ελαστικού τρίμματος του ελεγχθέντος συστήματος συνθετικού χλοοτάπητα ποδοσφαίρου: Κοκκομετρική διαβάθμιση : 0,5-1,0χλστ. Σχήμα κόκκου: B2 . Χύδην βάρος: 1,54 Περαιτέρω, σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση του ανωτέρω οικονομικού φορέα «Η χαλαζιακή άμμος είναι της ...Ε.Π.Ε. θέση». (3) Επιπλέον, ο κ. ...προς απόδειξη της καταλληλότητας του υλικού της χαλαζιακή άμμου, κατέθεσε το από 23.05.2018 πιστοποιητικό εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου του εργαστηρίου Labosport Ιταλίας με αριθμό 18-0239IT του υλικού silicasand 0,3-1,2 yellow. Από τα αποτελέσματα εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου του συγκεκριμένου εργαστηρίου προκύπτει ότι: 1.Το σχήμα του κόκκου είναι B2-C2-C3. 2.Η κοκκομετρική διαβάθμιση του ελεγχθέντος υλικού είναι 0,2-1,0 χλστ. 3.Το χύδην βάρος του υλικού είναι 1,48 γρ/εκ3 4.Η ποσότητα του διερχόμενου του κόσκινου των 0,2 είναι 5%, των 0,315 είναι 15 %, και τέλος των 0,5 είναι 40 %. (4) Από τον συνδυασμό των ανωτέρω, προκύπτουν τα εξής: 1. Ότι το προσφερόμενο υλικό χαλαζιακής άμμου silicasand 0,3-1,2 yellow, δεν έχει ελεγχθεί κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ώστε «.....να φαίνεται στο FIFALABORATORYTESTTREPORT ότι είναι σύμφωνο με.....»,τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της μελέτης,δεδομένου ότι από τα ανωτέρω αντικειμενικά στοιχεία προκύπτει ότι είναι απολύτως διαφορετικό προϊόν. 2. Ότι το προσφερόμενο υλικό χαλαζιακής άμμου silicasand 0,3-1,2 yellow δεν είναι «διαμέτρου όπως περιγράφεται στο πιστοποιητικό ελέγχου του συγκεκριμένου

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

τάπητα από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο της FIFA» όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται από την Διακήρυξη και την μελέτη. 3.Ότι σε αντίθεση με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Διακήρυξης και της μελέτης, το προσφερόμενο υλικό χαλαζιακής άμμου silicasand 0,3-1,2 yellow, δεν έχει ελεγχθεί συμφώνως των απαιτήσεων του προτύπου της FIFA 2015, δεδομένου του ότι δεν αντιστοιχεί στο προϊόν που ελέγχθηκε εργαστηριακώς συμφώνως του πιστοποιητικού (FIFALabTestReport) του εργαστηρίου SPORTSLabsL.t.d. με αριθμό 21743 για το σύστημα συνθετικού χλοοτάπητα ποδοσφαίρου Ultimate 60 X -15.5 PU της παραγωγού CCG. 4.Ότι το προσφερόμενο τρίμμα ελαστικού τόσο ως προς την φυσική του μορφή, όσο και ως προς την κοκκομετρική διαβάθμιση και την φυσικοχημική του σύνθεση δεν αντιστοιχεί στο προϊόν που ελέγχθηκε εργαστηριακώς και όφειλε ο ανωτέρω οικονομικός φορέας να προσφέρει. Εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι τα χαρακτηριστικά της χαλαζιακής άμμου, όπως αναφέρονται στο πιστοποιητικό που υπέβαλε ο ανωτέρω οικονομικός φορέας, δεν ταυτίζονται με τα χαρακτηριστικά της χαλαζιακής άμμου Silicas and 0,3-1,2 yellow της εταιρείας ...Ε.Π.Ε.. Για την χαλαζιακή άμμο της συγκεκριμένης εταιρείας, όμως, δεν έχει υποβληθεί κανένα πιστοποιητικό, κατά παράβαση του άρθρου 3 της Μελέτης. Κατά συνέπεια και με δεδομένα όλα τα παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι το υλικό χαλαζιακής άμμου που προσέφερε ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν πληροί τις σχετικές με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της εν λόγω Διακήρυξης και Τεχνικής Μελέτης, όσο και στις απαιτήσεις του προτύπου της FIFA. Δ. Παραβίαση του άρθρου 3 της Μελέτης - Συνθετικός χλοοτάπητας: Όσον αφορά στο προϊόν συνθετικού χλοοτάπητα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης και ειδικά, σύμφωνα με τον πίνακα που τίθεται στο άρθρο 3 της μελέτης ως προς το υπόστρωμα, απαιτούνταν τα εξής χαρακτηριστικά: «διπλό 100% PPTthiobac, μαύρο, σταθεροποιημένο με U.V., βάρος ca. 252gr/m², ένωση λάτεξ με βάση στυρολίου – βουταδιενίου (SBR), με σπές αποστράγγισης». Ωστόσο, σε αντίθεση με τις ανωτέρω απαιτήσεις, το προϊόν συνθετικού χλοοτάπητα που προσέφερε ο κ. ...αφενός μεν δεν κατασκευάστηκε, αφετέρου δε δεν ελέγχθηκε με βάση από στυρόλιο –

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

βουταδιένιο (SBR), αλλά αντιθέτως είναι κατασκευασμένο από πολυουρεθάνη (PU), βάσει δε αυτής διενεργήθηκε ο σχετικός έλεγχος. Τα ανωτέρω προκύπτουν από τη σελ. 6/44 του με αριθμό 21743 πιστοποιητικού εργαστηριακού ελέγχου της FIFA του εργαστηρίου SPORTSLabsL.T.D., που ο ίδιος ο κ. ...κατέθεσε. Ως εκ τούτου, και εκτός του ότι το προσφερόμενο εκ μέρους του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν πληροί καν τις ανωτέρω απαιτήσεις, επιπρόσθετα στο σχετικό πεδίο του εγγράφου τεχνικής προσφοράς του συστήματος, ο προσφεύγων ανακριβώς δήλωσε ΝΑΙ. Με άλλη διατύπωση λοιπόν, παρ' όλο που ο οικονομικός φορέας είχε αποδεδειγμένα προσφέρει προϊόν συνθετικού χλοοτάπητα το οποίο δεν συμφωνούσε με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Διακήρυξης και της μελέτης, ανακριβώς και αναληθώς δήλωσε ότι η προσφορά του συμφωνεί με τις απαιτήσεις αυτές. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, δεκτής γενομένης της προδικαστικής προσφυγής μου. Ε. Παραβίαση του άρθρου 2 της Μελέτης - Δήλωση συνεργασίας και επαρκούς ποσότητας από το εργοστάσιο παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα και των εταιριών προμήθειας των υλικών πλήρωσης. Σύμφωνα με το άρθρο 2 της Μελέτης «...Το σύστημα του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει να συνοδεύεται από τα ακόλουθα πιστοποιητικά και ο κάθε υποψήφιος να τα προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά επί ποινή αποκλεισμού:....Δήλωση συνεργασίας και επαρκούς ποσότητας τόσο του εργοστασίου παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα όσο και των εταιριών προμήθειας των υλικών πλήρωσης (χαλαζιακή άμμο και τρίμμα καουτσούκ).....». Στην προκειμένη περίπτωση, η δήλωση συνεργασίας και επαρκούς ποσότητας τόσο του εργοστασίου παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα όσο και των εταιριών προμήθειας των υλικών πλήρωσης (χαλαζιακή άμμο και τρίμμα καουτσούκ), που κατέθεσε ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας, είναι εντελώς παράτυπη και πλημμελής για τους εξής λόγους: (α) Η μετάφραση της δικηγόρου ...του φερόμενου ως δήλωση συνεργασίας της εταιρείας CCG εγγράφου που κατέθεσε ο κ. ... είναι αφενός μεν ανακριβής ως προς το περιεχόμενό της, αφετέρου δε ελλιπής ως προς την μετάφραση του ονόματος, της ιδιότητας του υπογράφοντος και των

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

στοιχείων της σφραγίδας. (β) Από την ακριβή μετάφραση της ανωτέρω δήλωσης συνεργασίας που κατέθεσε ο κ. ..., προκύπτει ότι στην πρώτη παράγραφο δηλώνεται η κατοχή και πρόθεση παροχής του προϊόντος Ultimate 60 X -15.5 PU. Στην δεύτερη, όμως, παράγραφο αναφέρεται ότι το προϊόν Stemgrass EX 2 PU είναι αυτό που κατασκευάζεται καθ' ολοκληρίαν στο εργοστάσιό τους, και όχι το προϊόν Ultimate 60 X -15.5 PU. Παρά ταύτα, στο μεταφρασμένο έγγραφο γίνεται αναφορά μόνο στο προϊόν Stemgrass EX 2 PU και όχι στο προϊόν Ultimate 60 X -15.5 PU. Τούτο αναμφισβότως σημαίνει ότι η μετάφραση της ανωτέρω δικηγόρου δεν είναι σε καμία περίπτωση πιστή μετάφραση του ξενόγλωσσου εγγράφου. Δεδομένων των ανωτέρω, καθίσταται εμφανές ότι η ανωτέρω μετάφραση είναι εντελώς παράτυπη και ελλιπής, ενώ επιπρόσθετα από αυτήν δεν αποδεικνύεται το εργοστάσιο παραγωγής του προσφερόμενου εκ μέρους του ανωτέρω οικονομικού φορέα προϊόντος.

Στ. Παραβίαση του άρθρου 2 της Μελέτης - Γραπτή εγγύηση τουλάχιστον 6 ετών. Σύμφωνα με το άρθρο 2 της τεχνικής μελέτης, το σύστημα του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει να συνοδεύεται εκτός των άλλων και επί ποινή αποκλεισμού, από γραπτή εγγύηση τουλάχιστον 6 ετών για τον συνθετικό χλοοτάπητα και τη διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών από τον παραγωγό. Σε αντίθεση, ωστόσο, με την ανωτέρω απαίτηση, ο κ. ..., δεν κατέθεσε την προσήκουσα εγγύηση, καθώς: 1. Το έγγραφο της εγγύησης που κατέθεσε ο ανωτέρω οικονομικός φορέας, δεν φέρει ούτε ημερομηνία εκδόσεως, ούτε ημερομηνία υπογραφής των μερών. 2. Σε κανένα σημείο του σχετικού εγγράφου δεν αναφέρεται ότι η παραγωγός εγγυάται για έξι (6) έτη τον συνθετικό χλοοτάπητα και τα λειτουργικά του χαρακτηριστικά. Αντιθέτως, με το έγγραφο που κατατέθηκε από τον προσωρινό ανάδοχο, δηλώνεται ότι κατατέθηκε περιορισμένη εγγύηση. 3. Σε κάθε περίπτωση, κι εκτός των παραπάνω, η περιορισμένη εγγύηση που κατατέθηκε δεν απευθύνεται προς τον κύριο του πράγματος (Δήμο ...) όπως έπρεπε, ώστε να ικανοποιείται ο σκοπός της απαίτησης ο οποίος προφανώς έγκειται στην διασφάλιση των συμφερόντων του Δήμου 4. Η ήδη περιορισμένη εγγύηση που κατατέθηκε

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

από τον ανωτέρω οικονομικό φορέα, θέτει ως αποκλειστικούς όρους - προϋποθέσεις ισχύος της, μέγιστη χρονική διάρκεια χρήσης του γηπέδου τριάντα (30) ωρών/ εβδομάδα, χρόνος ο οποίος κατά την κοινή πείρα και λογική είναι πολύ μικρότερος από τον χρόνο που οι Δήμοι χρησιμοποιούν τα γήπεδά τους (ο χρόνος αυτός είναι συνήθως μεγαλύτερος από τις 45 ώρες ανά εβδομάδα). Επιπλέον, θέτει σωρευτικά του προηγούμενου, ως αποκλειστικό προαπαιτούμενο όρο ισχύος της εγγύησης, την εκτίμηση της απομείωσης της αντίστασης κατά τον εφελκυσμό του προϊόντος πέραν του 50%, χωρίς ταυτόχρονα να αναφέρεται ούτε ποια ακριβώς ποιότητα μετράται (αφού αντίσταση στον εφελκυσμό μπορεί να μετρηθεί είτε στην βάση είτε στην ίνα του τάπητα) ούτε και την μεθοδολογία ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί ώστε τα αποτελέσματα να είναι αποδεκτά από όλους. Τέλος, τονίζεται ότι εν προκειμένω, από την εγγύηση που προσκόμισε ο προσφεύγων προκύπτει ότι η υποχρέωση που αναλαμβάνει η παραγωγός είναι η προμήθεια στο λιμάνι της Σανγκάης υλικού του οποίου η αξία αγοράς θα ορισθεί από τον πολλαπλασιασμό της τρέχουσας (προφανώς κατά την ημερομηνία αρχικής αγοράς) αξίας του υλικού επί ενός κλάσματος του οποίου ο αριθμητής θα είναι ο αριθμός των υπολειπομένων της αρχικής συνολικής εγγύησης μηνών και παρονομαστής ο αρχικός αριθμός του συνόλου των εγγυώμενων μηνών. Τα ως άνω στην πραγματικότητα σημαίνουν ότι στην καλύτερη περίπτωση ο διαγωνιζόμενος (και όχι ο Δήμος) μετά από διάρκεια τριών ετών θα έχει μια εγγύηση ίση με $1 \times [(8 \times 12) - (3 \times 12)] / 8 \times 12 = 1 \times (96 - 36) / 96 = 1 \times 60 / 96 = 62,5\%$ X της αρχικής αξίας του υλικού και μετά από διάρκεια τεσσάρων ετών $1 \times 48 / 96 = 50\%$ X της αρχικής αξίας του υλικού και αυτό εφόσον αποδεικνύεται ότι η εφελκυστική αντοχή του υλικού έχει απομειωθεί πέραν του 50% και ταυτόχρονα εφόσον αποδεικνύεται ότι το γήπεδο δεν χρησιμοποιείται πέραν των 30 ωρών/ εβδομάδα. Ωστόσο, βάσει τόσο της Διακήρυξης όσο και της Μελέτης που τη συνοδεύει, απαιτούνταν σαφώς και ρητώς η εξαετής εγγύηση τόσο του συνθετικού χλοοτάπητα, όσο και των λειτουργικών του χαρακτηριστικών άνευ όρων και επιφυλάξεων, απαίτηση που ο ανωτέρω οικονομικός φορέας δεν εκπλήρωσε βάσει των ανωτέρω. Τούτο δε, καθώς η εγγύηση που υπέβαλε (α)

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

δεν καλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο χρονικό διάστημα των έξι (6) ετών, (β) δεν απευθύνεται στην αναθέτουσα ως θα οφείλετο αλλά σε τρίτο, (γ) δεν καλύπτει τα λειτουργικά χαρακτηριστικά του ποδοσφαιρικού τάπητα και τέλος (δ) θέτει μια σωρεία επιπλέονόρων, περιορισμών και προϋποθέσεων το σύνολο των οποίων σωρευτικά με τις ως άνω παρατυπίες, την καθιστούν εντελώς παράτυπη και σε κάθε περίπτωση ακατάλληλη σε σχέση με όσα απαιτούνταν. Επί της ουσίας πρόκειται για εγγύηση περιορισμένης ισχύος, με επιφύλαξη και απευθυντέα σε τρίτο και όχι στον Δήμο Ως εκ τούτου, η προσφορά του κ. ...περιέχει πλήθος πλημμελειών και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να αποκλεισθεί από τον επίμαχο διαγωνισμό.»

10. Επειδή αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής στην παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, υπό τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων». Επίσης, στο άρθρο 54 του ίδιου νόμου, που φέρει τον τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος,

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η κείμενη νομοθεσία παρέχει στις αναθέτουσες αρχές ευρεία εξουσία διαμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών των προς προμήθεια προϊόντων, με επιπρόσθετα χαρακτηριστικά, και παρέχεται η δυνατότητα να ορίζουν τις τεχνικές προδιαγραφές με αναφορά σε επιδόσεις και λειτουργικές απαιτήσεις και όχι μόνο σε πρότυπα πιστοποίησης, αλλά και με αναφορά σε συγκεκριμένη κατασκευή ή προέλευση ή ιδιαίτερη μέθοδο κατασκευής, αν αυτό δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης. Κατά την πάγια, νομολογία του Ακυρωτικού "...απαγορεύεται κατ' αρχήν η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Δεν αποκλείεται όμως ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνο αυτές εξυπηρετούν αποτελεσματικά κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας αρχής, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται" (βλ. ενδ. ΕΑ ΣτΕ 466/2007, 1115/2008, 1901/2004, 507/2006, 1081/2006

11. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του,

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

12. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4». (Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περι

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

13.Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» ά (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».15. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά») παρ. 2 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, περιγράφοντας

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Στο φάκελο Τεχνικής προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού οι οικονομικοί φορείς θα υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου τους, ψηφιακά υπογεγραμμένη, που θα αναφέρει, επί ποινή αποκλεισμού: • ότι αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης • ότι τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της αριθ. 8/2018 μελέτης της Δ/σης Υποδομών & Τεχνικών Έργων του Δήμου ...».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 24-25), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

16. Επειδή, στο άρθρο 2 «ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ» του τεύχους της «ΕΙΔΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της υπ΄ αριθμ. 8/2018 Μελέτης της Δ/σης Υποδομών και Τεχνικών Έργων, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Στην παρούσα προμήθεια ισχύουν όπου απαιτούνται οι προδιαγραφές DIN, οι αντίστοιχες ΕΛΟΤ, οι διεθνείς ISO, και της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το σύστημα του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει να συνοδεύεται από τα ακόλουθα πιστοποιητικά και ο κάθε υποψήφιος να τα προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά επί ποινή αποκλεισμού: > Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου από εγκεκριμένο από την FIFA εργαστήριο διενέργειας των απαιτούμενων δοκιμών σύμφωνα με το νέο εγχειρίδιο (manual) της FIFA του 2015 > Πιστοποιητικό ISO 9001:2000, ISO 14001:2004 του οίκου παρασκευής του συνθετικού χλοοτάπητα > Πιστοποιητικό ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001 του οικονομικού φορέα που θα συμμετάσχει στον διαγωνισμό για εμπόριο, τοποθέτηση και τεχνική υποστήριξη αθλητικών δαπέδων > Γραπτή εγγύηση τουλάχιστον 6 ετών για τον συνθετικό χλοοτάπητα και τη διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών από τον παραγωγό > Γραπτή εγγύηση τουλάχιστον 6 ετών για την εργασία από τον πιστοποιημένο εφαρμοστή > Τεύχος οδηγιών τεχνικής συντήρησης και καλής χρήσης του τεχνητού

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

χλοοτάπητα. > Ο κατασκευαστής (οίκος παρασκευής του συνθετικού χλοοτάπητα) να είναι προτιμώμενος από τη FIFA (FIFA PREFERRED PRODUCER). > Ο χλοοτάπητας να είναι πιστοποιημένος με FIFA QUALITY Certificate και να προσκομιστεί σε ισχύ πιστοποιητικό με καθαρή εμπορική ονομασία η οποία να είναι ίδια με το όνομα του προσφερόμενου χλοοτάπητα (FIELD TEST) > Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου από εγκεκριμένο από την FIFA εργαστήριο διενέργειας των απαιτούμενων δοκιμών > Δήλωση συνεργασίας και επαρκούς ποσότητας τόσο του εργοστασίου παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα, όσο και των εταιρειών προμήθειας των υλικών πλήρωσης (χαλαζιακή άμμο και τρίμμα καουτσούκ). > Όλα τα ξενόγλωσσα πιστοποιητικά να είναι μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα. > Ένα (1) δείγμα του προσφερόμενου συνθετικού χλοοτάπητα διαστάσεων περίπου 20εκ. x 20εκ. και ένα δείγμα από τα υλικά πλήρωσης > Ο κάθε υποψήφιος προμηθευτής θα επισκεφθεί οπωσδήποτε τα γήπεδα ποδοσφαίρου που αναφέρονται στην τεχνική έκθεση και βρίσκονται στην πόλη της ..., προκειμένου να λάβει γνώση των τοπικών συνθηκών και θα καταθέσει υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 ότι έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών και αναλαμβάνει να παραδώσει και να τοποθετήσει πλήρως και σωστά τον προς προμήθεια συνθετικό-πλαστικό χλοοτάπητα. > Το τρίμμα καουτσούκ πρέπει να είναι πιστοποιημένο από αναγνωρισμένο εργαστήριο από την FIFA και να φαίνεται στο FIFA LABORATORY TEST REPORT ότι είναι σύμφωνο με: καθορισμό μεγέθους όγκου, μέγεθος όγκου, σχήματος, αντίστασης TGA και UN με κοκκομετρία 0,8-2,5 και πυκνότητα όγκου 0,49gr/cm² και το εργοστάσιο παραγωγής πιστοποιημένη κατά ISO 9001 και 14001 > Η χαλαζιακή άμμος θα πρέπει να έχει περιεκτικότητα σε χαλαζία πάνω από 92% και να είναι πιστοποιημένη από αναγνωρισμένο εργαστήριο για το μέγεθος του κόκκου της κατά EN 933-1 > Η ίνα του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει να είναι ανθεκτική στους 12.000 κύκλους (πατήματα) το ελάχιστο και να αποδεικνύεται με τη μέθοδο δοκιμής Lisport XL results από το εταιρεία παραγωγής της ίνας. Κατά τα υπόλοιπα, ο διαγωνισμός και η προμήθεια θα γίνουν σύμφωνα με τις διατάξεις

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

που αναφέρονται αναλυτικά στην διακήρυξη. Η παρούσα είναι αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης».

17. Επειδή, στο άρθρο 3 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του τεύχους της «ΕΙΔΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της υπ' αριθμ. 8/2018 Μελέτης της Δ/σης Υποδομών και Τεχνικών Έργων, που ανήκει στη επίμαχη Διακήρυξη, ορίζεται ότι: «Οι κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές αφορούν την προμήθεια και τοποθέτηση ποδοσφαιρικού συνθετικού χλοοτάπητα, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της FIFA, για τα γήπεδα που αναφέρονται στην τεχνική έκθεση και αφορούν το Δήμο Το προς προμήθεια είδος θα είναι άριστης ποιότητας και θα πληροί όλες τις διατάξεις υγιεινής, διάθεσης και εμπορίας του Υπουργείου Ανάπτυξης. Οι ποσότητες του προς προμήθεια είδους, είναι υπολογισμένες κατά τέτοιον τρόπο ώστε να καλύπτουν τις υπάρχουσες ανάγκες του γηπέδου. Ο όρος συνθετικός χλοοτάπητας, όπου αναφέρεται παρακάτω, περιγράφει νήματα πολυαιθυλενίου που προσομοιάζουν με φυσικό γρασίδι τα οποία συγκρατούνται σε μια ειδική βάση, μη περιλαμβανομένων των υλικών πλήρωσης. Η βάση του συνθετικού χλοοτάπητα θα είναι διπλή και αποτελείται από 100% πολυπροπυλένιο με δυνατότητα αποστράγγισης υδάτων. Τα υλικά πληρώσεως θα είναι χαλαζιακή άμμος και ελαστικό τρίμμα μείγματος καθαρού ελαστικού. Θα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στις προδιαγραφές της FIFA (Quality Concept for Football Turfs, Handbook of requirements, ισχύουσα έκδοση). Επιστρώση με ελαστικοσυνθετικό χλοοτάπητα τελευταίας γενιάς, με ελαστική υπόβαση από ίνες θυσανωτές, πάχους πέλους 60χιλ, σύμφωνα με την μελέτη και επικολλούμενου με συμβατή κόλλα σε λείο, επίπεδο, καθαρό και στεγνό υπόστρωμα. Αναλυτικότερα, οι ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να πληρούν τουλάχιστον τα παρακάτω:

ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΣ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑΣ
ΙΔΙΟΤΗΤΑ
Τύπος (δομή) ίνας
Ελάχιστη αντοχή

ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ
Ραμμένο στα 5/8 με ίσια βελονιά

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

ΙΔΙΟΤΗΤΑ

Τύπος (δομή) ίνας
Ελάχιστη αντοχή νήματος
Σύνθεση ίνας 100%

Ελάχιστο πάχος ίνας
Ύψος πέλους
Ελάχιστος Αριθμός Κόμπων ανά τ.μ.
Ελάχιστο ολικό βάρος ινών
Ελάχιστο συνολικό βάρος τάπητα
Διαπερατότητα νερού (EN 12616)
Χρώμα

Υπόστρωμα

Υλικά πλήρωσης ΙΔΙΟΤΗΤΑ

Χαλαζιακή άμμος

Κόκκοι ελαστικού

Υλικά πλήρωσης ΙΔΙΟΤΗΤΑ

Χαλαζιακή άμμος

ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Ραμμένο στα 5/8 με ίσια βελονιά
12.000 dtex
Πολυαιθυλένιο, Μονόφυλλο,
ρομβοειδής
330 micron
60 mm
8.500
1.400 gr/m²
2.650 gr/m²
360 L/H
Δίχρωμο (ανοιχτό και σκούρο
πράσινο)
διπλό 100% PP Thiobac, μαύρο,
σταθεροποιημένο με U.V, βάρος ca.
252gr / m² ένωση λάτεξ με βάση
στυρολίου-βουταδιενίου (SBR), με
οπές αποστράγγισης
ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

εξαιρετικά στρογγυλή και άνυδρη στη
διάρκεια της τοποθέτησης διαμέτρου,
ύψους και βάρους, όπως
περιγράφεται στο πιστοποιητικό
ελέγχου του συγκεκριμένου τάπητα
από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο
της FIFA

ελαστικό τρίμμα μείγματος καθαρού -
ελαστικού (απαλλαγμένου από
οποιοδήποτε ξένο σώμα) διαμέτρου
όπως περιγράφεται στο πιστοποιητικό
ελέγχου του συγκεκριμένου τάπητα
από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο
της FIFA. Εάν δεν περιγράφονται τα
παραπάνω, το ελαστικό τρίμμα είναι
διαμέτρου 0,5-2,5 mm και ύψους
33mm-18kg/m² πάνω από την
στρώση της άμμου.

ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

εξαιρετικά στρογγυλή και άνυδρη στη
διάρκεια της τοποθέτησης διαμέτρου,
ύψους και βάρους, όπως
περιγράφεται στο πιστοποιητικό

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

Κόκκοι ελαστικού

ελέγχου του συγκεκριμένου τάπητα από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο της FIFA

ελαστικό τρίμμα μείγματος καθαρού - ελαστικού (απαλλαγμένου από οποιοδήποτε ξένο σώμα) διαμέτρου όπως περιγράφεται στο πιστοποιητικό ελέγχου του συγκεκριμένου τάπητα από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο της FIFA. Εάν δεν περιγράφονται τα παραπάνω, το ελαστικό τρίμμα είναι διαμέτρου 0,5-2,5 mm και ύψους 33mm-18kg/m² πάνω από την στρώση της άμμου.

Άρθρο 57 παράγραφοι Όσο αφορά στον πρώτο λόγο προσφυγής στο

ΙΔΙΟΤΗΤΑ
Χαλαζιακή άμμος

ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ
εξαιρετικά στρογγυλή και άνυδρη στη διάρκεια της τοποθέτησης διαμέτρου, ύψους και βάρους, όπως περιγράφεται στο πιστοποιητικό ελέγχου του συγκεκριμένου τάπητα από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο της FIFA

Κόκκοι ελαστικού

ελαστικό τρίμμα μείγματος καθαρού - ελαστικού (απαλλαγμένου από οποιοδήποτε ξένο σώμα) διαμέτρου όπως περιγράφεται στο πιστοποιητικό ελέγχου του συγκεκριμένου τάπητα από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο της FIFA. Εάν δεν περιγράφονται τα παραπάνω, το ελαστικό τρίμμα είναι διαμέτρου 0,5-2,5 mm και ύψους 33mm-18kg/m² πάνω από την στρώση της άμμου.

Τα παραπάνω υλικά πληρώσεως επιβάλλεται να διαστρωθούν κάτω από ξηρές καιρικές συνθήκες. Ο συνθετικός χλοοτάπητας, όσον αφορά το προϊόν και την τοποθέτησή του μαζί με την γέμισή του, θα πρέπει να εκπληρώνει τις απαιτήσεις του τεύχους "ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA" (δηλαδή το εργαστηριακό test), πλήρως τοποθετημένο στο γήπεδο [...]».

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

18. Επειδή, στο άρθρο 4 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΜΗΛΟΤΗΤΑΣ ΥΛΙΚΩΝ» του τεύχους της «ΕΙΔΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της υπ' αριθμ. 8/2018 Μελέτης της Δ/σης Υποδομών και Τεχνικών Έργων, που ανήκει στη επίμαχη Διακήρυξη, ορίζεται ότι: «Ο διαγωνιζόμενος μαζί με το φάκελο της οικονομικής προσφοράς και το φάκελο με τα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την διακήρυξη θα πρέπει να προσκομίσει και φάκελο με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών που προσφέρει. Οφείλει επίσης να αναφέρει και τη χώρα προέλευσης των υλικών καθώς και το εργοστάσιο κατασκευής τους».

19. Επειδή, στο με αριθμ. πρωτ. 23404/30.05.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Σε απάντηση του ως άνω σχετικού ερωτήματος, επισημαίνεται ότι, στο τμήμα «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές» της 8/2018 μελέτης της προμήθειας: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΓΗΠΕΔΩΝ», η προέλευση του επιθυμητού χλοοτάπητα περιορίζεται μόνο από την απαίτηση ο κατασκευαστής του χλοοτάπητα να έχει την πιστοποίηση FIFA PREFERRED PRODUCER. Συνεπώς, δεν υφίσταται απαίτηση για ευρωπαϊκή προέλευση του χλοοτάπητα». Περαιτέρω, στο με αρ. πρωτ. 25001/08.06.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, ορίζεται ότι: «Σε απάντηση του ως άνω σχετικού ερωτήματος, επισημαίνονται τα ακόλουθα: 1) Στο άρθρο 2 – Ισχύουσες Διατάξεις του τεύχους Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές της 8/2018 μελέτης απαιτείται μεταξύ άλλων: «Ο χλοοτάπητας να είναι πιστοποιημένος με FIFA QUALITY CERTIFICATE». Στο άρθρο 3 – Τεχνικές Προδιαγραφές του τεύχους «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές» της 8/2018 μελέτης αναφέρεται: «Ο συνθετικός χλοοτάπητας, όσον αφορά το προϊόν και την τοποθέτησή του μαζί με τη γέμισή του, θα πρέπει να εκπληρώνει τις απαιτήσεις του τεύχους "ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA", δηλαδή το εργαστηριακό test,...». Η ικανοποίηση των παραπάνω κριτηρίων θα θεωρηθεί ότι υπερκαλύπτει την εξασφάλιση ποιότητας του

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

συνολικού προϊόντος και καθιστά δευτερεύουσας σημασίας την εκπλήρωση του κριτηρίου εύρους διακύμανσης κοκομμετρίας. 2) Η επιλογή να έχει πιστοποίηση FIFA Preferred Producer ο κατασκευαστής του χλοοτάπητα αποτελεί ποιοτικό χαρακτηριστικό σύμφωνα με το εγχειρίδιο FIFA Quality Programme for Football Turf (October 2015). 3) Στο άρθρο 3 – Τεχνικές Προδιαγραφές του τεύχους «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές» της 8/2018 μελέτης αναφέρεται: «οι ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να πληρούν τουλάχιστον τα παρακάτω». Συνεπώς, το χαρακτηριστικό που αναφέρεται ως pile yarn dtex στο κεφάλαιο 4 – Πληροφορίες προϊόντος/Προδιαγραφές (Product Information/Specifications) του εργαστηριακού ελέγχου (Football Turf Laboratory Test Report), κατά το πρότυπο της FIFA αποτελεί ουσιαστικό ποιοτικό χαρακτηριστικό, το οποίο δεν ζητείται να αποδεικνύεται εργαστηριακά, δεδομένου ότι η απαίτηση για πιστοποιημένο σύστημα διαχείρισης ποιότητας από τον κατασκευαστή, σε συνδυασμό με την απαίτηση για πιστοποίηση FIFA Preferred Producer, αποτελούν τεκμήριο εξασφάλισης του ποιοτικού χαρακτηριστικού όπως προδιαγράφεται από τον κατασκευαστή. 4) Για τη σύνθεση της ίνας τα χαρακτηριστικά μονόφυλλο, ρομβοειδές συνίσταται να παραβλεφθούν. 5) Η ικανοποίηση των κριτηρίων που αναφέρονται στο παραπάνω πεδίο (1) θα θεωρηθεί ότι υπερκαλύπτει την εξασφάλιση ποιότητας του συνολικού προϊόντος και καθιστά δευτερεύουσας σημασίας την εκπλήρωση του κριτηρίου για ελάχιστο πάχος ίνας».

20. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣτΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣτΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός 22. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί αυτός δεν θα επιτυγχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις, τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

22. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ).

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

23. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της Διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακήρυξης (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Απόφαση 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 31, υπ' αριθμ. 44/2017 Απόφαση 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15).

24. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα

25. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

336/12, Manova, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση τ 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

26. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

27. Επειδή, από την επισκόπηση της με αριθμό ...Προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει το πρώτον ότι στο υποβληθέν έντυπο Τεχνικής Προσφοράς (ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «Τεχνική Προσφορά – Περιγραφή»), η εν λόγω ατομική επιχείρηση αναφέρει τα εξής: «Η εταιρία κατασκευής του προσφερόμενου συνθετικού χλοοτάπητα είναι αξιόπιστη, ευρέως γνωστή και ως συνεργάτης και πιστοποιημένος εφαρμοστής αυτής, φέρω επίσημα έγγραφα που εξέδωσε η εταιρεία. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Το προσφερόμενο είδος είναι άριστης ποιότητας και πληροί όλες τις διατάξεις υγιεινής, διάθεσης και εμπορίας του Υπουργείου Ανάπτυξης. Οι ποσότητες του προς προμήθεια είδους, είναι υπολογισμένες κατά τέτοιον τρόπο ώστε να καλύπτουν τις υπάρχουσες ανάγκες του κάθε γηπέδου συμφώνως των προμετρήσεων των οργάνων του Δήμου. Ο όρος συνθετικός χλοοτάπητας, όπου αναφέρεται παρακάτω, περιγράφει νήματα πολυαιθυλενίου που προσομοιάζουν με φυσικό γρασίδι τα οποία συγκρατούνται σε μια ειδική βάση, μη περιλαμβανομένων των υλικών πλήρωσης. Η βάση του προσφερόμενου συνθετικού χλοοτάπητα είναι διπλή και αποτελείται από πολυπροπυλένιο -

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

πολυαιθυλένιο με δυνατότητα αποστράγγισης υδάτων και επίταση με Latex. Τα υλικά πληρώσεως είναι χαλαζιακή άμμος και ελαστικό τρίμμα από ανακύκλωση ελαστικών τροχοφόρων οχημάτων. Συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στις εκθέσεις εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου της FIFA (Quality Concept for Football Turfs, Handbook of requirements, ισχύουσα έκδοση). Αναλυτικότερα, οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου συνθετικού χλοοτάπητα πληρούν τα παρακάτω: «[...] Ελάχιστο πάχος ίνας: 330 micron. Αποδεικτικό μέσο: FIFA LABORATORY TEST REPORT 44837 ΣΕΛ. 4/19 [...] Ελάχιστο αριθμό κόμπων ανά τ.μ.: 8.500. Αποδεικτικό μέσο: FIFA LABORATORY TEST REPORT 44837 ΣΕΛ. 7/19. Ελάχιστο ολικό βάρος ινών: 1400 gr/m²). Αποδεικτικό μέσο: FIFA LABORATORY TEST REPORT 44837 ΣΕΛ. 7/19 [...] Υλικά πλήρωσης Χαλαζιακή άμμος: [...]: «...Sand 0408» εξαιρετικά στρογγυλή >80% και άνυδρη στη διάρκεια της τοποθέτησης διαμέτρου 0.315-0.8mm ύψους 10mm και βάρους 15.0kg/m², Αποδεικτικό μέσο: FIFA LABORATORY TEST REPORT 44837 ΣΕΛ. 6,7/19. Κόκκοι ελαστικού: Χαρακτηριστικά προσφερόμενου προϊόντος - Αποτελέσματα εργαστηριακού ελέγχου: «...1025» ελαστικό τρίμμα μείγματος καθαρού – ελαστικού (απαλλαγμένου από οποιοδήποτε ξένο σώμα), διαμέτρου 0.8 -2.5mm και ύψους 32mm 17kg/m² πάνω από την στρώση της άμμου, Αποδεικτικό μέσο: FIFA LABORATORY TEST REPORT 44837 ΣΕΛ. 6,7/19 [...]».

Περαιτέρω, στο ως άνω έγγραφο της τεχνική προσφοράς του ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας δηλώνει ότι καταθέτει το σύνολο των απαιτούμενων Πιστοποιητικών, Υπεύθυνων Δηλώσεων και λοιπών διασφαλίσεων που απαιτούνται από τα Τεύχη της σχετικής Μελέτης της Δ/σης Υποδομών & Τεχνικών Έργων του Δήμου ..., ως κάτωθι: «1. Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου FIFA 44837 από εγκεκριμένο από την FIFA εργαστήριο διενέργειας των απαιτούμενων δοκιμών σύμφωνα με το νέο εγχειρίδιο (manual) της FIFA του 2015, νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη στην Ελληνική. 2. Φυλλάδιο τεχνικών χαρακτηριστικών Συνθετικού Χλοοτάπητα «... Slide DS 60M F401/03», συνοδευόμενο από νόμιμη μετάφραση 3. Πιστοποιητικό: ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 του οίκου

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

παρασκευής του συνθετικού χλοοτάπητα «...», Νο ANT1140006/QEMS, νομίμως επικυρωμένο και μεταφρασμένο στην Ελληνική 4. Πιστοποιητικό ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 Νο300551 II-c Certification και Βεβαίωση OHSAS 18001:2007 Νο300552 II-c Certification του Διαγωνιζόμενου (προμηθευτής και εφαρμοστής)5. Επιστολή εγγύησης Συνθετικού Χλοοτάπητα 6 ετών για τον συνθετικό χλοοτάπητα και τη διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών του από τον κατασκευαστή οίκο, συνοδευόμενη από νόμιμη μετάφραση. 6. Γραπτή εγγύηση 6 ετών για την εργασία από τον πιστοποιημένο εφαρμοστή 7. Τεύχος οδηγιών τεχνικής συντήρησης και καλής χρήσης του τεχνητού χλοοτάπητα. 8. Πιστοποιητικό «FIFA PREFERRED PRODUCER» του οίκου, συνοδευόμενο από νόμιμη μετάφραση. 9. Πιστοποιητικό FIELD CERTIFICATE CAMPO DE FUTEBOL DAS LAGES FIFA QUALITY, Field NoAJ5390.1, συνοδευόμενο από νόμιμη μετάφραση 10. Επιστολή αποδοχής προμήθειας και εγκατάστασης του κατασκευαστή οίκου «..», νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη στην Ελληνική 11. Δελτίο Αποστολής Δειγμάτων Νο 13. Ένα (1) δείγμα του προσφερόμενου συνθετικού χλοοτάπητα διαστάσεων περίπου 20εκ. x 20εκ. και ένα δείγμα από τα υλικά πλήρωσης 12. Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 ότι έλαβα γνώση των τοπικών συνθηκών και αναλαμβάνω να παραδώσω και να τοποθετήσω πλήρως και σωστά τον προς προμήθεια συνθετικό-πλαστικό χλοοτάπητα. 13. Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου «TEST REPORT ... 6114306» σύμφωνα με το πρότυπο DIN 18035-7 για το τρίμμα καουτσούκ ότι είναι σύμφωνο με: καθορισμό μεγέθους όγκου, μέγεθος όγκου, σχήματος, αντίστασης TGA και UN με κοκκομετρία 1-2,5 και πυκνότητα όγκου 0,47/cm² και το εργοστάσιο παραγωγής πιστοποιημένο κατά ISO 9001 και 14001, νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη στην Ελληνική. 14. Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου FIFA LABORATORY TEST REPORT ... 2303515/2, σύμφωνα με το πρότυπο DIN 18035-7 για την χαλαζιακή άμμο, ότι έχει περιεκτικότητα σε χαλαζία 97,3% και είναι πιστοποιημένη από αναγνωρισμένο εργαστήριο για το μέγεθος του κόκκου της κατά EN 933-1 νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη στην Ελληνική, 15. Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου από ανεξάρτητο πιστοποιημένο εργαστήριο διενέργειας παρομοίων

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

δοκιμασιών ελέγχου (KIWA), από το οποίο αποδεικνύεται ότι όχι μόνον η ίνα του συνθετικού χλοοτάπητα, αλλά το σύνολο του παραδοτέου μετά από τους 40.200 κύκλους Lisport παραμένει εντός των ορίων των απαιτήσεων του FIFA Quality, νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη στην Ελληνική. Τα αποτελέσματα του εργαστηριακού ελέγχου προφανώς αποδεικνύουν την καταλληλότητα όσον αφορά την αντοχή σε εξαιρετική καταπόνηση και καλύπτουν τον σκοπό για τον οποίο τέθηκε η απαίτηση».

28. Επειδή αναφορικά με τον πρώτο λόγο συγκεκριμένα, με τις με αρ. πρωτ. 25001/8-6-2018 Διευκρινίσεις της η αναθέτουσα, απάντησε στο εξής ερώτημα οικονομικού φορέα «ΖΗΤΗΜΑ 1ο... Ενώ εν μέρει ζητείται ο προσφερόμενος χλοοτάπητας μαζί με την γέμισή του, ορθώς να εκπληρώνουν τις απαιτήσεις του τεύχους "ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA", δηλαδή το εργαστηριακό test και όπως περιγράφεται στο πιστοποιητικό ελέγχου του συγκεκριμένου τάπητα από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο της FIFA, στην ενότητα υλικά πλήρωσης ζητούνται συγκεκριμένα υλικά πλήρωσης (κοκκομετρική διαβάθμιση, περιεκτικότητα χαλαζία κλπ). Δεδομένου ότι απαιτείται, ένας πιστοποιημένος χλοοτάπητας με συγκεκριμένα ποιοτικά χαρακτηριστικά, ο οποίος θα συνοδεύεται από τους αντίστοιχους εργαστηριακούς ελέγχους της FIFA, δεν είναι δυνατό ταυτόχρονα να ζητείτε συγκεκριμένα υλικά πλήρωσης. Οι ποσότητες αυτές, καθορίζονται από τον εκάστοτε κατασκευαστή συνθετικού χλοοτάπητα και αναφέρονται στο έντυπο εργαστηριακού ελέγχου (LaboratoryReport) και σύμφωνα με αυτές ο συνθετικός χλοοτάπητας φέρει την αντίστοιχη σήμανση. Οποιαδήποτε μεταβολή των ποσοτήτων, ισοδυναμεί με παύση ισχύος της πιστοποίησης», με την εξής απάντηση

«1) Στο άρθρο 2 – Ισχύουσες Διατάξεις του τεύχους Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές της 8/2018 μελέτης απαιτείται μεταξύ άλλων : «Ο χλοοτάπητας να είναι πιστοποιημένος με FIFA QUALITY CERTIFICATE». Στο άρθρο 3 – Τεχνικές Προδιαγραφές του τεύχους Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές της 8/2018 μελέτης

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

αναφέρεται: «Ο συνθετικός χλοοτάπητας, όσον αφορά το προϊόν και την τοποθέτησή του μαζί με τη γέμισή του, θα πρέπει να εκπληρώνει τις απαιτήσεις του τεύχους "ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA", δηλαδή το εργαστηριακό test.... Η ικανοποίηση των παραπάνω κριτηρίων θα θεωρηθεί ότι υπερκαλύπτει την εξασφάλιση ποιότητας του συνολικού προϊόντος και καθιστά δευτερεύουσας σημασίας την εκπλήρωση του κριτηρίου εύρους διακύμανσης κοκομετρίας.». Δηλαδή, η προσφεύγουσα έθεσε το πραγματικό ζήτημα ότι στο FIFALABTESTREPORT ο συνθετικός χλοοτάπητας, πληρούται από τον κατασκευαστή με κάποια υλικά πλήρωσης, δηλαδή ελαστικό και άμμο, με τα οποία ελέγχεται η συμμόρφωση του συστήματος χλοοτάπητα με το σύνολο των ειδικών τεστ της FIFA προς κάθε πτυχή της λειτουργικής συμπεριφοράς του. Η διακήρυξη όμως θέσπισε δια του παραπάνω όρου προδιαγραφές για το ελαστικό πλήρωσης το ίδιο δε και για την άμμο, με τρόπο όμως που ενδέχεται να θέτει διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά από αυτά με βάση τα οποία εκδόθηκε ο έλεγχος FIFALABTESTREPORT. Άρα, το ερώτημα της προσφεύγουσας κατέδειξε, ότι η διακήρυξη αντέφασκε, ζητώντας πράγματα αντιφατικά. Η δε αναθέτουσα για να άρει αυτό το σφάλμα, απάντησε, ότι το εργαστηριακό τεστ εκπλήρωσης των απαιτήσεων του τεύχους της FIFA, ΔΗΛΑΔΗ ΤΟ FIFALABTESTREPORT, ΕΦΟΣΟΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΕΙ ΤΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ, ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΑ ΥΛΙΚΑ ΓΕΜΙΣΗΣ, ΔΗΛΑΔΗ ΚΑΟΥΤΣΟΥΚ/SBR ΚΑΙ ΑΜΜΟ, νοείται ότι όλα τα σχετικά με τα υλικά αυτά γέμισης, κριτήρια πληρούνται και υπερκαλύπτεται η εξασφάλιση ποιότητας του ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ, άρα και των υλικών πλήρωσης, ήτοι καουτσούκ και άμμου και έτσι δεν έχουν σημασία τα επιμέρους κριτήρια που έθεσε η διακήρυξη αρχικά για αυτά τα υλικά, όπως επί παραδείγματι αλλά όχι μόνο η διακύμανση κοκομετρίας του καουτσούκ. Επομένως, με την παραπάνω διευκρίνιση, η αναθέτουσα στην ουσία κατήργησε κάθε ειδικότερη επιμέρους προδιαγραφή που είχε αρχικά θέσει για το καουτσούκ και την άμμο, εφόσον το προϊόν, ως σύνολο, δηλαδή μαζί με την άμμο και το ελαστικό, έχει διέλθει επιτυχώς το FIFALABTESTREPORT. Εξάλλου, αν υποθεθεί ότι με βάση την ως άνω διατύπωση της διευκρίνισης, η διακήρυξη υπονοούσε τη διατήρηση

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

κάποιων επιμέρους προδιαγραφών της αρχικής διακήρυξης, για υλικά πλήρωσης, παρότι δε ο οικονομικός φορέας είχε ρωτήσει γενικώς για κάθε προδιαγραφή άμμου και ελαστικού, τότε αν μη τι άλλο, το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας κατέστη παραπλανητικό και ασαφές και ουδείς αποκλεισμός μπορεί να στηριχθεί πάνω στην ασάφεια και αντίφαση των όρων περί αποδοχής ειδικώς ως προς το ελαστικό και την άμμο. Η προσφορά όμως του προσωρινού αναδόχου όμως περιέλαβε εν προκειμένω FIFALABTESTREPORT, που κατέδειξε επιτυχή έλεγχο του προϊόντος μαζί με τα υλικά πλήρωσης, άμμο και καουτσούκ βάσει των τεστ και ελέγχων της FIFA. Άρα, πρέπει κατά την ως άνω διευκρίνιση να θεωρηθεί ότι καλύπτει κάθε απαίτηση και για καουτσούκ και άμμο. Ακόμη και πριν την ως άνω τροποποίηση της διακήρυξης, οι τεχνικές προδιαγραφές ζητούσαν ακριβώς:

«Το τρίμμα καουτσούκ πρέπει να είναι πιστοποιημένο από αναγνωρισμένο εργαστήριο από την FIFA και να φαίνεται στο FIFA laboratory test report ότι είναι σύμφωνο με καθορισμό μεγέθους όγκου, μέγεθος όγκου, σχήματος, αντίστασης TGA και UN με κοκκομετρία 0.8-2.5 και πυκνότητα όγκου 0,49gr/cm² και το εργοστάσιο παραγωγής πιστοποιημένο κατά ISO 9001 14001». Άρα, η διακήρυξη αφενός απαιτούσε FIFALABTESTREPORT από αναγνωρισμένο εργαστήριο από FIFA που απλώς έπρεπε να αναφέρει μέγεθος όγκου, σχήματος αντίστασης και περαιτέρω να κυμαίνεται στην κοκκομετρία 0,8-2,5, ενώ άλλος όρος μάλιστα στο άρθρο 2 της μελέτης όριζε ελαστικότερα το διαμέτρημα σε 0,5-2,5, οπότε πληρεί ο προσωρινός ανάδοχος καθ' όλους τους ελέγχους, βλ. και παρακάτω για την οικεία ασάφεια της διακήρυξης, όπως και όριο πυκνότητα 0,49 και μάλιστα σημείωσα και αποδεκτό διαμέτρημα με 0,63-2,5 και πυκνότητα όγκου 0,436 gr/cm² αντί για 0,49 gr/cm² δηλαδή σχεδόν 20% καλύτερη από το ζητηθέν για την ποιότητα του χλοοτάπητα καθότι είναι απλό και σαφές πως όταν ζητούμε ελαστικότητα από ένα υλικό (όπως στην παρούσα περίπτωση που ζητείται ελαστικό καουτσούκ για την προσθήκη ελαστικότητας στο σύστημα συνθετικού χλοοτάπητα) όσο μικρότερης πυκνότητας όγκου είναι τόσο μεγαλύτερη ελαστική

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

παραμόρφωση επιτυγχάνει π.χ. από τον ορισμό της πυκνότητας όγκου στη WIKIPEDIA φαίνεται πως ο φελλός (πολύ ελαστικό στοιχείο) έχει πυκνότητα 250kg/m³ ενώ το μπετόν (άκαμπτο στοιχείο με μηδενική ελαστικότητα) έχει πυκνότητα 2400kg/m³. Σημειωτέον, ότι στη σελ. 6 του FIFALABTEST αναγράφονται οι δηλώσεις παραγωγού και στη σελ. 8 οι μετρήσεις του ελέγχου, που εν προκειμένω είναι 0,63-2,5 διαμέτρημα. και 0,436 πυκνότητα. Αφετέρου, η παραπάνω διατύπωση είναι ασαφής αν απαιτούσε επιπλέον πιστοποίηση από αναγνωρισμένο εργαστήριο, αφού χρησιμοποιείται η λέξη «και» στη δεύτερη παραπάνω σειρά του παραπάνω όρου, πάντως εγώ βλ. παρακάτω προσκόμισα και τα 2, δηλαδή και FIFALAB που αφορά συνολικά το προϊόν και ειδικό έλεγχο αποκλειστικά για το καουτσούκ αμφότερα από αναγνωρισμένο από τη FIFA εργαστήριο Επίσης: **Το τρίμμα καουτσούκ μου προέρχεται από εταιρία της οποίας τα ζητούμενα ISO υπέβαλε ο προσωρινός ανάδοχος με την προσφορά του. Περαιτέρω, υπέβαλε και τοι δεν είναι σαφές τι ζητείτο, το επιπλέον ειδικό πιστοποιητικό εργαστηριακού ελέγχου αποκλειστικώς για το καουτσούκ και δη το συγκεκριμένο καουτσούκ που προσέφερε από τον συγκεκριμένο παραγωγό καουτσούκ και όχι απλώς για το μίγμα από περισσότερους παραγωγούς του καουτσούκ που χρησιμοποίησε ο κατασκευαστής στο FIFALABTESTREPORT του καταρχήν προϊόντος. Το πιστοποιητικό αυτό, δηλαδή το ειδικό πιστοποιητικό και αυτό προήλθε από το ίδιο πιστοποιημένο από τη FIFA εργαστήριο LABOSPORT. Και μάλιστα, το προσφερόμενο καουτσούκ είναι το ανώτερης ποιότητας από το μίγμα καουτσούκ που χρησιμοποιήθηκε από διάφορους παραγωγούς, που εν προκειμένω υποβάλε, στο πλαίσιο του αρχικού FIFALABTEST. Ο εργαστηριακός αυτός έλεγχος ανέφερε ακόμη καλύτερα αποτελέσματα, 0,8-2 χιλιοστών διαμετρήματος που είναι και πολύ στενότερος του εύρους της διακήρυξης, αλλά και καλύπτει και τον ένα εκ των δύο παραπάνω αντιφατικών όρων περί ελαχίστου διαμετρήματος και δη τον αυστηρότερο του άρθρου 2 της Μελέτης και όχι τον ελαστικότερο του άρθρου 3 της Μελέτης. Όσον αφορά την πυκνότητα, αυτή βρίσκεται εντός της αποδεκτής από τα ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΑ ΤΗΣ FIFA (fifahandbookofrequirements,**

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

σελίδες 13-14) όρια απόκλισης 15%, αφού το 0,39 που εκεί σημειώθηκε τελεί σε απόκλιση 10% από το 0,436 του ελέγχου του FIFALABTEST και σε απόκλιση 2,2% μόνο από τη δήλωση κατασκευαστή εντός του ίδιου ελέγχου, ως 0,40 γρ/cm³.

Επομένως, προσέφερε ο προσωρινός ανάδοχος προϊόν παραγωγού του οποίου το δείγμα ελέγχθηκε από τη FIFA όσον αφορά το καουτσούκ, εξάλλου ούτε ο προσφεύγων επικαλείται το αντίθετο αναφέροντας ότι το FIFALAB έγραφε για διάφορους προμηθευτές, χωρίς εξάλλου όμως να απαιτείται και ταυτότητα προμηθευτή, αλλά μόνο ισοδυναμία του ελεγχθέντος στον καταρχήν από τον κατασκευαστή έλεγχο του προϊόντος με το εδώ προσφερόμενο, όπως προκύπτει και από τα οικεία Εγχειρίδια της FIFA που ρητώς στις σελ. 5,13,14 και 17 του FIFAHANDBOOKOFREQUIREMENTS, 2015, δέχονται τούτο, αλλά και όπως προκύπτει και από τα άρ. 54 και 56 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω και όλως επικουρικά για κάθε περίπτωση τονίζω, ο παραπάνω όρος του άρθρου 2 σε συνδυασμό με αυτόν του άρθρου 3 δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος του οικονομικού φορέα, ως περιέχων σειρά ασαφειών, όπως πρώτον, αν απαιτούνται κατά τα παραπάνω 2 πιστοποιητικά ή μόνο το FIFALAB, δεύτερον, ποιο είναι το ελάχιστο της κοκκομετρίας και τρίτον, το ποια ήταν το αποδεκτή τιμή πυκνότητας, αφού η μέγιστη αποδεκτή τιμή 0,49, δεν διευκρινιζόταν με σαφήνεια αν αποδεχόταν τις καλύτερες τιμές από πλευράς ελαστικότητας και με βάση τη φύση του υλικού, που είναι ακριβώς ελαστικό καουτσούκ που ακριβώς πρέπει να έχει όσο το δυνατόν μικρότερη πυκνότητα ώστε να είναι όσο το δυνατόν πιο ελαστικό. Συνεπώς, δεδομένου ότι οι ασάφειες δεν μπορούν το πρώτον να χρησιμοποιηθούν κατά την αξιολόγηση ως βάσεις αποκλεισμού προσφοράς, τα ως άνω σημεία δεν μπορούν να ερμηνευθούν προς αποκλεισμό της προσφοράς του οικονομικού φορέα. Σημειωτέον, ότι ο προσωρινός ανάδοχος προσκόμισε το FIFALABTEST, ενώ η διακήρυξη ούτε καν για αυτό δεν ζητούσε αναφορές για τεχνητές γηράνσεις και αποχρώσεις ως προς το ελαστικό τρίμμα, ενώ εκ περισσού υπέβαλε και ειδικό εργαστηριακό

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

έλεγχου για το ελαστικό τρίμμα. Περαιτέρω, η διακήρυξη γενικόλογα ανέφερε ότι το ελαστικό και η άμμος θα πρέπει να συμφωνούν εν γένει με τις εν γένει προδιαγραφές της FIFA και όχι ότι θα πρέπει να φέρουν πιστοποιητικό ελέγχου μετά τον χρόνο της ανανέωσης του τεχνικού εγχειριδίου της FIFA τον Οκτώβριο του 2015 ή με FIFALABTESTREPORT. Ο λόγος που μετρώνται κάποια χαρακτηριστικά τους είναι για να καταγραφεί με τι είδους υλικά, το όλο σύστημα διήλθε τα τεστ, ώστε όταν ελεγχθεί εκ νέου το σύστημα, πλέον στο γήπεδο και πλέον κατά την εγκατάσταση του χλοοτάπητα, να υπάρχει «χάρτης» ως προς τα είδη και τις ποσότητες των υλικών διαμόρφωσαν μεταξύ τους το μίγμα με το οποίο το όλο προϊόν πέρασε τις αρχικές δοκιμές. Όχι όμως γιατί υπάρχουν ειδικές προδιαγραφές για τα υλικά γέμισης. Αντίθετα, το υλικό καουτσούκ και η άμμος γεμίζουν τον χλοοτάπητα και αυτό που υπάγεται σε έλεγχο από τη FIFA είναι το συνολικό προϊόν ως προς τη συνολική χρηστική του λειτουργία, χωρίς προδιαγραφές κόκκων, μεγέθους, όγκου, αντοχής, σύστασης και γενικά φυσικοχημικών χαρακτηριστικών ειδικώς για την άμμο και το ελαστικό, ξεχωριστά από το προϊόν. Καταρχάς, ο προσωρινός ανάδοχος προσκόμισε FIFALABTESTREPORT διενεργηθέντα όπως το ίδιο γράφει με βάση τα πρότυπα Οκτωβρίου 2015 και εξής, οπότε είναι όλως αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος. Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση και ο ειδικός εργαστηριακός έλεγχος που προσκόμισε ο προσωρινός ανάδοχος για το καουτσούκ αφενός κατέχει καλύτερη κοκκομετρία από αυτή του διενεργηθέντος με το FIFALABTEST βάσει των προτύπων Οκτωβρίου 2015 ελέγχου, ο οποίος έκρινε αποδεκτό το συνολικό σύστημα μετά του ελαστικού τρίμματος που εκεί χρησιμοποιήθηκε, και τελεί ως προς την πυκνότητα στο αποδεκτό όριο απόκλισης των κατά τα πρότυπα και εγχειρίδια του Οκτωβρίου 2015 της FIFA, σε σχέση και με τη δήλωση κατασκευαστή χλοοτάπητα και με τη μέτρηση ως προς το καουτσούκ στο FIFALABTEST παραπάνω, δηλαδή με βάση τα εγχειρίδια του Οκτωβρίου 2015. Άρα, προφανώς και το ελαστικό που προσφέρει και δη οι τιμές του ειδικού ελέγχου, υπερκαλύπτουν και οπωσδήποτε είναι σύμφωνες προδήλως και με τις απαιτήσεις του Οκτωβρίου 2015, αφού τηρούν τους όρους απόκλισης αλλά και υπερβαίνουν τα κριθέντα ως αποδεκτά

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

με βάση το FIFALABTEST που διενεργήθηκε κατά τα πρότυπα του Οκτ. 2015. Συνεπώς και προς τούτο αυτοτελώς είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος. Συγκεκριμένα, η διακήρυξη-ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ προέβλεψε την προσκόμιση FIFALABTESTREPORT για το σύστημα χλοοτάπητα σύμφωνα με τα πρότυπα της FIFA του Οκτωβρίου 2015 «...προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά επί ποινή αποκλεισμού: Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου από εγκεκριμένο από την FIFA εργαστήριο διενέργειας των απαιτούμενων δοκιμών σύμφωνα με το νέο εγχειρίδιο (manual) της FIFA του 2015». Καθόλου δεν προβλεπόταν ότι κάθε άλλος έλεγχος, όπως αυτός για το ελαστικό θα πρέπει να έχει διενεργηθεί με βάση τα πρότυπα του 2015 ούτε ότι θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί μετά τον Οκτώβριο του 2015 ούτε ο ένας όρος επιδρά επί του άλλου και συσχετίζεται. Περαιτέρω, η διακήρυξη γενικόλογα ανέφερε ότι το ελαστικό και η άμμος θα πρέπει να συμφωνούν εν γένει με τις εν γένει προδιαγραφές της FIFA και όχι ότι θα πρέπει να φέρουν πιστοποιητικό ελέγχου μετά τον χρόνο της ανανέωσης του τεχνικού εγχειριδίου της FIFA τον Οκτώβριο του 2015. Δεν τίθεται εξ αρχής ζήτημα ο έλεγχος ειδικώς και συγκεκριμένα του καουτσούκ, ο αυτοτελής δηλαδή έλεγχος σε σχέση με το FIFALABTESTREPORT να έλαβε χώρα με τα δήθεν νέα πρότυπα, που ουδόλως σχετίζονται με τις ειδικές προδιαγραφές που έθεσε αρχικά η διακήρυξη και δεν θέτουν τέτοια ζητήματα για το καουτσούκ και την άμμο. Δηλαδή ο προσφεύγων επικαλείται ένα άσχετο ζήτημα, ήτοι αυτό της ανανέωσης των μεθόδων του εγχειριδίου της FIFA, για να το συσχετίσει με το όλως άσχετο ζήτημα των επιμέρους ειδικών και άσχετων και μη σχετιζόμενων με το εγχειρίδιο της FIFA τυχόν επιμέρους προδιαγραφών, θέσπισε αρχικά η διακήρυξη για το καουτσούκ και την άμμο. Ακόμη και τα παραπάνω να μην ίσχυαν, ο χρόνος ελέγχου είναι άσχετος με το ζήτημα της ουσιαστικής συμμόρφωσης με τα ανανεωμένα πρότυπα. Ουδόλως όμως η FIFA όρισε ποτέ ότι κάθε προϊόν που κατασκευάστηκε πριν το 2015 είναι απαράδεκτο με τα νέα πρότυπά της ούτε ότι κάθε έλεγχος που έλαβε χώρα πριν το 2015 έχασε την ισχύ του, απλά άλλαξε κάποιες μεθόδους και όρια για τους εφεξής ελέγχους, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι αν ένα προϊόν υπερκαλύπτει ΚΑΙ ΤΙΣ ΝΕΟΤΕΡΕΣ ΜΕΘΟΔΟΥΣ δεν είναι

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

σύμφωνο και με τις τελευταίες, λόγω του άσχετου και συμπτωματικού γεγονότος ότι ελέγχθηκε πριν τον Οκτώβριο 2015. **3.** Συνεπεία των παραπάνω, ο παραπάνω ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι και αόριστος, αφού ουδόλως προσδιορίζει κατά ποιο μέρος το προϊόν δεν καλύπτει τυχόν τα ανανεωμένα πρότυπα της FIFA, πράγμα που εξάλλου ουδόλως αιπιάται. Η ίδια η από 8-6-2018 διευκρίνιση έθεσε ως μη απαραίτητο κάθε έλεγχο επί του καουτσούκ ειδικώς και της άμμου, αλλά όρισε ρητά ότι υπερκαλύπτεται κάθε σχετική απαίτηση αν το FIFALABTESTREPORT είναι επιτυχές για το συνολικό προϊόν του χλοοτάπητα με τα υλικά πλήρωσης, πράγμα που οπωσδήποτε ισχύει ως προς την επίμαχη προσφορά. Επομένως, εξαρχής ήρθη κάθε σχετική απαίτηση εργαστηριακού ελέγχου και ειδικής προδιαγραφής ειδικώς για το καουτσούκ και την άμμο και κατ' αποτέλεσμα, κανένα ζήτημα που αφορά τις παραπάνω ειδικές προδιαγραφές και τυχόν αρχικά ζητηθέντες εργαστηριακούς ελέγχους, δεν δύναται να τύχει επίκλησης προς αποκλεισμό προσφοράς. Ακόμη και αν η διακήρυξη με σαφήνεια είχε όρισει ως προς το ελαστικό τρίμμα απαιτήσεις που εκ των εγγράφων που πάντως κατ' επιταγή της και υπέρ των σαφών τουλάχιστον απαιτήσεων της προσκόμισα, δεν προκύπτουν ως πληρούμενες με βεβαιότητα, ακόμη και αν υφίστατο αμφιβολία ως προς τη συμφωνία του ειδικού εργαστηριακού ελέγχου του προσφερόμενου από εμένα καουτσούκ ως προς τα δηλωθέντα και τα μετρηθέντα από το FIFALABTESTREPORT, ακόμη και αν η μεταξύ τους ισοδυναμία, διότι ταύτιση ουδόλως η διακήρυξη, η FIFA ούτε καν ο Ν. 4412/2016 κατ' άρ. 54 και 56 αυτού, απαιτούν, δεν είναι σαφής ως και η ειδικότερη ισοδυναμία τους με τα ρητώς ζητούμενα για το καουτσούκ χαρακτηριστικά

29. Επειδή, τούτων δοθέντων ο πρώτος λόγος της υπό κρίσης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

30. Επειδή αναφορικά με το δεύτερο λόγο της όσον αφορά το ελαστικό, ότι ουδόλως απαιτείτο ταύτιση του προϊόντος προμήθειας με το ελεγχθέν δείγμα αυτό καθαυτό από το FIFALABTESTREPORT και επιπλέον κατέδειξα, ότι εν τέλει η αναθέτουσα, αφού ούτε η FIFA καν δεν ζητά τούτο, εν τέλει ήρε οποιαδήποτε ειδική προδιαγραφή για ελαστικό

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

πλήρωσης και άμμο. Ο δε προσφεύγων και ενώ η διακήρυξη γενικόλογα αναφερόταν σε συμμόρφωση των υλικών πλήρωσης με τα εγχειρίδια της FIFA και ενώ η FIFA δεν περιλαμβάνει ειδικές προδιαγραφές για αυτά, αλλά για το συνολικό προϊόν με αποτέλεσμα η διακήρυξη εν τοις πράγμασι να μη θεσπίζει ούτως ειδικό όρο, πέραν του ότι ούτως ή άλλως αρκέστηκε ακριβώς λόγω των ανωτέρω σε FIFALABTEST για το συνολικό προϊόν εν όλω, προσπαθεί να ιδρύσει ένα σύνολο απαιτήσεων, που ουδέποτε γράφτηκαν στη διακήρυξη και να συγχύσει τις απαιτήσεις άμμου, ελαστικού, αλλά και αυτού καθαυτού του χλοοτάπητα, όπως και του εν όλω συνολικού προϊόντος, με δήθεν αυτοτελείς ειδικές συγκεκριμένες προδιαγραφές ως προς το καουτσούκ, το ίδιο δε και για την άμμο, με βάση οτιδήποτε επιθυμεί και αφορμή τυχαίους και άσχετες πτυχές του FIFALABTEST για ζητήματα άσχετα με ειδικές απαιτήσεις του καουτσούκ και της άμμου, ώστε να δημιουργήσει εικόνα λόγων αποκλεισμού.

Οι τεχνικές προδιαγραφές ζητούν ακριβώς:

«Η χαλαζιακή άμμος θα πρέπει να έχει περιεκτικότητα σε χαλαζία πάνω από 92% και να είναι πιστοποιημένη από αναγνωρισμένο εργαστήριο για το μέγεθος του κόκκου της κατά EN 933-1».

Στο υποβληθέν από τον προσωρινό ανάδοχο με την προσφορά του έγγραφο εργαστηριακού ελέγχου της άμμου, το οποίο αποτελεί εργαστηριακό έλεγχο αναγνωρισμένου εργαστηρίου (Labosport) το προϊόν έχει περιεκτικότητα 99,1% (σελ. 5) και επιπλέον τούτου μεγέθη κόκκου και κοκκομετρία ελεγμένη με το πρότυπο EN 933-1 (σελ.6), όπως ρητά και σαφέστατα αναφέρει ο παραπάνω έλεγχος. Η διακήρυξη δεν έθεσε οποιονδήποτε όρο, χύδην ή μη βάρους άμμου, συγκεκριμένης κοκκομετρίας άμμου, σχήματος άμμου, κατηγοριών άμμου, διαβάθμισης κτλ, ασχέτως της αναφοράς σε αυτά τα ζητήματα των εργαστηριακών μου ελέγχων. Οπότε δεν μπορεί να συναχθεί λόγος αποκλεισμού. Περαιτέρω, η διακήρυξη γενικόλογα ανέφερε ότι το ελαστικό και η άμμος θα πρέπει να συμφωνούν εν γένει με τις εν γένει προδιαγραφές της FIFA και όχι ότι θα πρέπει να φέρουν πιστοποιητικό ελέγχου

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

μετά τον χρόνο της ανανέωσης του τεχνικού εγχειριδίου της FIFA τον Οκτώβριο του 2015 ή με FIFALABTESTREPORT. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η ίδια η από 8-6-2018 διευκρίνιση έθεσε ως μη απαραίτητο κάθε έλεγχο επί του καουτσούκ ειδικώς και της άμμου, αλλά όρισε ρητά ότι υπερκαλύπτεται κάθε σχετική απαίτηση αν το FIFALABTESTREPORT είναι επιτυχές για το συνολικό προϊόν του χλοοτάπητα με τα υλικά πλήρωσης, πράγμα που οπωσδήποτε ισχύει ως προς την επίμαχη προσφορά. Επομένως, εξ αρχής ήρθη κάθε σχετική απαίτηση εργαστηριακού ελέγχου και ειδικής προδιαγραφής ειδικώς για το καουτσούκ και την άμμο και κατ' αποτέλεσμα, κανένα ζήτημα που αφορά τις παραπάνω ειδικές προδιαγραφές και τυχόν αρχικά ζητηθέντες εργαστηριακούς ελέγχους, δεν δύναται να τύχει επίκλησης προς αποκλεισμό προσφοράς. Η τεχνική μελέτη προέβλεπε ότι «Το σύστημα του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει να συνοδεύεται από τα ακόλουθα πιστοποιητικά και ο κάθε υποψήφιος να τα προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά επί ποινή αποκλεισμού:», προβαίνοντας σε μια απαρίθμηση προδιαγραφών και αναφέροντας ειδικώς επί εκάστου τι απαιτείτο προς πλήρωσή τους. Σε άλλα σημεία αναφερόταν σε εργαστηριακούς ελέγχους, σε άλλα σημεία όχι. Για παράδειγμα στην ίδια απαρίθμηση ζητούνταν εγγύηση, τεύχος οδηγιών, δήλωση συνεργασίας του κατασκευαστή. Είναι προφανές ότι δεν υφίστανται εργαστηριακοί έλεγχοι και πιστοποιήσεις για αυτά. Σε άλλα σημεία ρητά αναφερόταν έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών FIFA ή πιστοποιήσεις ISO και OHSAS. Άρα, προφανώς, η αρχική αναφορά σε «ακόλουθα πιστοποιητικά» δεν σήμαινε ότι πρέπει να υποβληθεί εργαστηριακός έλεγχος για κάθε επιμέρους προδιαγραφή, εκτός από τις όποιες περιπτώσεις όπου αυτό περαιτέρω αναγραφόταν. Άλλως, εξάλλου, η διακήρυξη θα ήταν αντιφατική και αόριστη και πάλι δεν θα μπορούσε να στηριχθεί αποκλεισμός επί τέτοιων όρων. Όσον αφορά, τον συγκεκριμένο όρο περί άμμου, ουδόλως η διακήρυξη ανέφερε συγκεκριμένα ότι ζητούσε εργαστηριακό έλεγχο αυτής, προς απόδειξη των όποιων ζητούμενων χαρακτηριστικών, ειδικότερα δε ανέφερε «Η χαλαζιακή άμμος θα πρέπει να έχει περιεκτικότητα σε χαλαζία πάνω από 92% και να είναι πιστοποιημένη από αναγνωρισμένο εργαστήριο για το μέγεθος του κόκκου της

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

κατά EN 933-1». Άρα, η διακήρυξη ανέφερε ότι πρέπει η άμμος 1. Να έχει περιεκτικότητα σε χαλαζία πάνω από 92% και 2. Να είναι πιστοποιημένη για το μέγεθος του κόκκου της κατά το παραπάνω πρότυπο. Επομένως, δεν ανέφερε ότι πρέπει να προσκομιστεί οιοσδήποτε έλεγχος ή πιστοποίηση, αλλά απλώς ότι ειδικώς ως προς το μέγεθος κόκκου πρέπει να είναι πιστοποιημένη. Άλλο προφανώς πράγμα να είναι πιστοποιημένη και άλλο να πρέπει να προσκομιστεί υποχρεωτικά και ο εργαστηριακός έλεγχος που το αποδεικνύει. Σε κάθε περίπτωση, η παραπάνω διατύπωση σημαίνει ότι ο οικονομικός φορέας όφειλε να υποβάλει κάποιο έγγραφο εκ των οποίων προέκυπταν τα παραπάνω, χωρίς ειδική απαίτηση για εργαστηριακό έλεγχο που πρέπει να συμπροσκομιστεί υποχρεωτικά με την προσφορά. Συνεπώς, αρκούσε οποιοδήποτε αποδεικτικό μέσο, όπως για παράδειγμα δήλωση παραγωγού. Σε κάθε όμως περίπτωση, ακόμη και αν υποτίθετο ότι εκ του ως άνω όρου προέκυπτε υποχρέωση προσκόμισης με την προσφορά κάποιας πιστοποίησης, αυτή βάσει της παραπάνω διατύπωσης, θα μπορούσε το πολύ να ισχύει για το μέγεθος κόκκου, για το οποίο αναφερόταν υποχρέωση ιδιότητας του προϊόντος ως πιστοποιημένου ως προς το μέγεθος του κόκκου και όχι ως προς το ποσοστό χαλαζία, κατά το EN 933-1, εξάλλου δε το πρότυπο αυτό δεν έχει και καμία σχέση με το ποσοστό χαλαζία, αλλά με τη μέτρηση κόκκων άμμου. Σε κάθε περίπτωση ουδόλως προκύπτει ότι το προϊόν ως προς την άμμο του δεν κάλυπτε κάποια τυχόν προδιαγραφή και ότι δήθεν δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της FIFA, επομένως ακόμη και αν υποτίθετο ότι η αναθέτουσα αμφέβαλε περί τούτου και δεδομένου ότι τέτοια μη πλήρωση ουδόλως αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα έγγραφα της επίμαχης προσφοράς, όφειλε κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 πριν τυχόν την αποκλείσει, να άρει το οικείο ασαφές ζήτημα, ζητώντας σχετικές διευκρινίσεις.

31. Επειδή, τούτων δοθέντων ο δεύτερος λόγος της υπό κρίσης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

32. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας έχει προσκομίσει

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

όπως φαίνεται και στο δείγμα του χλοοτάπητα και στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος δηλαδή πρωτεύον υπόστρωμα PP+PP (όπως ακριβώς ζητείται δηλαδή διπλό PP χωρίς να γίνεται περαιτέρω ανάλυση καθώς όλοι οι χλοοτάπητες του κόσμου έχουν ακριβώς το ίδιο υπόστρωμα και είναι τελείως περιττή η επιπλέον ανάλυση) συν ότι ο προσφερόμενος χλοοτάπητας έχει και δευτερεύον υπόστρωμα από PU (πολυουρεθάνη) για μέγιστη αντοχή. Δηλαδή όχι απλώς καλύπτει το αλλά το υπερκαλύπτει σαφέστατα. Άρα, η διακήρυξη ζητούσε διπλό υπόστρωμα από υλικό PP και το προϊόν που προσέφερε καλύπτει ΚΑΙ ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ και επιπλέον αυτής έχει και ακόμη ένα προστατευτικό υπόστρωμα από πολυουρεθάνη για αύξηση της αντοχής του. Η δε συμμόρφωση της προσφοράς μου με τη διακήρυξη κρίνεται με βάση την πλήρωση των εξ αυτής ελαχίστων απαιτούμενων.

Αυτά φαίνονται και αποδεικνύονται από το φύλλο τεχνικών δεδομένων που υπέβαλε με την προσφορά του όπου αναφέρεται το primarybacking του τάπητα (carpet) ως PP+PP και το secondarybacking ως PU. Και όλα τα παραπάνω ενώ ουδόλως προέβλεπε η διακήρυξη ότι όφειλε κάποιος να προσκομίσει ειδικό εργαστηριακό έλεγχο για το υλικό βάσης, ενώ το ρητά απαιτούμενο FIFALABTESTREPORT δεν αναφέρεται ποτέ σε τέτοιο ζήτημα, όπως ομοιότυπα εκδίδεται από τα οικεία διαπιστευμένα εργαστήρια. Το προϊόν του δεν έχει βάση από ένωση λάτεξ και sbr, ουδόλως δε έχει βάση από πολυουρεθάνη, αλλά έχει βάση από ένωση λάτεξ και sbr, πρωτεύον διπλό υπόστρωμα πολυπροπυλενίου δηλαδή PP και επιπλέον τούτων, και δευτερεύον υπόστρωμα από πολυουρεθάνη, δηλαδή PE. Σε κάθε δε περίπτωση και ακόμη και αν υποθεθεί ότι το υλικό της βάσης δεν προκύπτει ενώ όμως ούτε ζητείτο οιοδήποτε σχετικό συγκεκριμένο αποδεικτικό μέσο, ακόμη και αν η αναθέτουσα αμφέβαλε περί τούτου, όφειλε κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 να καλέσει τους προσφέροντες για διευκρινίσεις σχετικά με το υλικό βάσης του τάπητα, αντί να με αποκλείσει.

33. Επειδή, τούτων δοθέντων ο λόγος αυτός της υπό κρίσης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

34. Επειδή αναφορικά με τον τέταρτο λόγο από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι Οι τεχνικές προδιαγραφές ζητούν ακριβώς: **“Δήλωση συνεργασίας και επαρκούς ποσότητας τόσο του εργοστασίου παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα όσο και των εταιριών προμήθειας των υλικών πλήρωσης (χαλαζιακή άμμος και καουτσούκ).”**

Όπως είναι γνωστό, η αρχή της τυπικότητας και της δέσμευσης από το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης επιτάσσει ότι προσφέρων που παρέβη όρο μεν της διακήρυξης αποκλείεται, όμως δεν μπορεί να αποκλειστεί προσφέρων για κανένα θέμα που δεν ανάγεται και δεν αφορά τους όρους της διακήρυξης ούτε για εκ περισσού προσκομιζόμενο έγγραφο ή πληροφορία όταν τούτο δεν ζητείται ούτε συναρτάται με τήρηση όρου της διακήρυξης. Υπό την αντίθετη λογική θα καταλήγαμε στο παράλογο, να ζητά επί παραδείγματι η διακήρυξη ως κριτήριο επιλογής 1 προηγούμενη σχετική με το αντικείμενο σύμβαση, να προσκομίζει ένας προσφέρων 11 αντί για 1 που ζητείτο και να διακινδυνεύεται με αποκλεισμό, επειδή τυχόν η 1 από αυτές τις εκ περισσού προσκομιζόμενες 10, δεν ήταν σχετική με το αντικείμενο της δημοπράτησης. Ο προσφεύγων έτσι, νόμω αβάσιμα, βάλλει κατά της δήλωσης συνεργασίας του εργοστασίου παραγωγής του χλοοτάπητα όμως στο προσκομισθέν σχετικό 7 αναγράφεται στα ελληνικά *«Με την παρούσα επιστολή δηλώνουμε υπεύθυνα και δεσμευόμαστε πως για την ολοκλήρωση της προμήθειας του δημόσιου διαγωνισμού «Προμήθεια πλαστικού χλοοτάπητα γηπέδων», φορέας του οποίου είναι ο Δήμος ...: i. Διαθέτουμε την απαραίτητη ποσότητα του μοντέλου συνθετικού χλοοτάπητα Ultimate 60X-15.5 PU και αποδεχόμαστε να την προμηθεύσουμε στον πιστοποιημένο συνεργάτη μας ...ABETE. ii. Όλα τα στάδια βιομηχανοποίησης για την κατασκευή του προϊόντος «Ultimate 60X-15.5 PU» πλήρως περαιωμένου εκτελούνται στο εργοστάσιο μας.»* Είναι σαφές ότι στην παραπάνω δήλωση είναι αυτό που πληροί με σαφήνεια κάθε απαίτηση του παραπάνω όρου της διακήρυξης περί δήλωσης συνεργασίας και επαρκούς ποσότητας του υπό προμήθεια υλικού, αφού αναφέρει *«Διαθέτουμε την απαραίτητη ποσότητα του μοντέλου συνθετικού χλοοτάπητα Ultimate 60X-15.5 PU και αποδεχόμαστε να την προμηθεύσουμε στον πιστοποιημένο συνεργάτη*

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

μας ...ABETE.». Το ULTIMATE 60X ήταν το προσφερόμενο προϊόν από τον προσωρινό ανάδοχο και αυτό ακριβώς δήλωσε ο κατασκευαστής μου ότι και το διαθέτει σε επαρκή ποσότητα και θα το προμηθεύσει. Τα περί σταδίων βιομηχανοποίησης συνιστούν ένα όλως άσχετο με τον παραπάνω όρο της διακήρυξης τμήμα της δήλωσης, εκ περισσού τεθέν και αναγραφέν και μη δυνάμενο να αξιολογηθεί στο πλαίσιο της διαδικασίας. Επομένως εξαρχής, οποιαδήποτε τυχόν πλημμέλεια σε οιοδήποτε σημείο του εγγράφου, πρωτοτύπου και μεταφρασμένου, πλην του σημείου i., που κατά τα ως άνω πλήρως καλύπτει την οικεία απαίτηση της διακήρυξης, που ουδέν ανέφερε περί σταδίων βιομηχανοποίησης (η δήλωση του κατασκευαστή μπορεί να περιλάμβανε άλλες 10 άσχετες με τον προκείμενο διαγωνισμό δηλώσεις, προφανώς όμως δεν θα μπορούσαν αυτές να ληφθούν υπόψη), δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη σε σχέση με το παραδεκτό της προσφοράς, που κρίνεται αποκλειστικά με βάση τους όρους της διακήρυξης. Επιπλέον όμως τούτου και επικουρικά, όσον αφορά το σημείο ii. που αναφέρεται στο άσχετο και μη ζητούμενο της βιομηχανοποίησης, αναφέρω και τα εξής. Και αν ακόμη η δήλωση του κατασκευαστή όντως εννοούσε το STEMGRASSEX260 PU ποια συνέπεια επάγεται η βιομηχανοποίηση από τον κατασκευαστή αυτού του προϊόντος που δεν προσφέρεται, την ώρα που η διακήρυξη απλώς απαιτούσε να δηλώνει ο κατασκευαστής ότι διαθέτει σε επάρκεια και θα με προμηθεύσει το ΟΝΤΩΣ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΡΟΪΟΝ, ΔΗΛΑΔΗ ΤΟ ULTIMATE 60X-15.5 PU; Όμως, η ζητούμενη από τη διακήρυξη δήλωση αφενός επάρκειας, αφετέρου προμήθειας με σαφή τρόπο αναφέρεται στο όντως προσφερόμενο κατά το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς (FIFALABTESTREPORT, FIFAQUALITY σήμα, τεχνικά φυλλάδια κτλ), προϊόν ULTIMATE και όχι στο STEMGRASS, αφού η περί βιομηχανοποίησης του τελευταίου από τον κατασκευαστή ούτε αντικρούει το σημείο i ούτε επιδρά εκ του περιεχομένου της πάνω του ούτε επηρεάζει αυτό ούτε δημιουργεί σύγχυση και θα δύναντο να συνυπάρχουν εντός του ίδιου εγγράφου, αυτοτελώς όπως και συμβαίνει. Περαιτέρω αυτών όμως, σε κάθε περίπτωση το σύνολο των εγγυήσεων κατασκευαστή, εγγράφων προσφοράς και τεχνικών φυλλαδίων αναφέρονται

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

και προσδιορίζουν με σαφήνεια ως μόνο προσφερόμενο προϊόν το ULTIMATE 60X. Άρα, ακόμη και αν όντως ζητείτο δήλωση περί εξ ολοκλήρου βιομηχανοποίησης προϊόντος από τον κατασκευαστή, Η ΟΠΟΙΑ ΟΜΩΣ ΔΕΝ ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ και πάλι θα επρόκειτο για πρόδηλο τυπικό σφάλμα, όπως και όντως συμβαίνει που κατ' άρ. 102 παρ. 2 Ν. 4412/2016 είναι Περαιτέρω, η πλημμέλεια και παραδρομή της μετάφρασης στα ελληνικά του αγγλικού πρωτοτύπου, μεταφράζοντας ΣΤΟ ΑΣΧΕΤΟ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ σημείου II το προϊόν ως αυτό της παραπάνω αναφοράς του σημείου I, κατά τα παραπάνω ουδεμία έννομη συνέπεια δύναται να έχει, αφού αφορά σημείο του εγγράφου μη σχετιζόμενο με τους όρους της διακήρυξης

35. Επειδή, τούτων δοθέντων ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

36.Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει αναφορικά με τον πέμπτο λόγο Ειδικότερα, οίτεχνικές προδιαγραφές ζητούν ακριβώς:

>Γραπτή εγγύηση τουλάχιστον 6 ετών για τον συνθετικό χλοοτάπητα και την διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών από τον παραγωγό και

>Γραπτή εγγύηση τουλάχιστον 6 ετών για την εργασία από τον πιστοποιημένο εφαρμοστή. Κανένας ειδικότερος προσδιορισμός, καμία

ανάλυση, απλώς, όσον αφορά τον παραγωγό περί της εγγύησης του οποίου ο προκείμενος λόγος της προσφυγής, πρέπει η εγγύησή του να έχει διάρκεια 6 έτη τουλάχιστον, να είναι γραπτή, χωρίς καμία αναφορά σε ειδικές απευθύνσεις προς κάποιον, ημερομηνίες κτλ και συγχρόνως να αφορά τη διατήρηση των λειτουργικών του χαρακτηριστικών. Η εγγύηση όπως ρητά αναφέρει το κείμενο της ισχύει από το νωρίτερο γεγονός μεταξύ είτε της εγκατάστασης είτε της παράδοσης 6 μηνών από την τιμολόγηση. Όμως, η εγγύηση ξεκινά όχι από την τιμολόγηση αλλά από την πάροδο 6 μηνών από την τιμολόγηση και προφανώς, δεδομένου, ότι το προϊόν θα εισαχθεί για άμεση εγκατάσταση.Φυσικά το προϊόν υπόκειται στη φυσιολογική φθορά του χρόνου, όπως κάθε προϊόν που φυσικά δεν μπορεί να είναι το ίδιο την πρώτη ημέρα αγοράς του με αυτή μετά από 8

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

χρόνια συνεχούς χρήσης και έκθεσης στα καιρικά φαινόμενα, αλλά διατηρεί τα χαρακτηριστικά του με χρήση επί 8 έτη 30 ετών εβδομαδιαίως, χρήση σύμφωνη με τα τεχνικά χαρακτηριστικά αντοχής, σταθερότητας, εφελκυσμού που πιστοποιήθηκαν στο FIFALABTESTREPORT, ενώ δεν θα δύναται ο αγοραστής να δώσει εγγυήσεις προς τρίτους, δεσμεύοντας τον κατασκευαστή, συγχρόνως πάντως εν προκειμένω ζητούνται και αυτοτελείς εγγυήσεις του εγκαταστάτη, ενώ η αξία της εγγύησης είναι ίση με αυτή του κόστους του προϊόντος. Αυτός είναι και ο «περιορισμός της εγγύησης» σύμφωνα με το ίδιο το κείμενο της εγγύησης κατά το σημ. IV αυτής, ότι δηλαδή δεν καλύπτει διαφυγόντα κέρδη και εγγύηση.».

37. Επειδή, τούτων δοθέντων ο πέμπτος λόγος της υπό κρίσης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

38. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων, προκύπτει ότι οι λόγοι που προβάλλονται με την υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι, αφού τηρήθηκε από την αναθέτουσα αρχή το κείμενο κανονιστικό πλαίσιο για τη διακήρυξη του διαγωνισμού.

39. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

40. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ποσού ποσού 1814,40 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) Ευρώ, πρέπει να καταπέσει.

41. Επειδή, ως έχει ειπωθεί, οι σκέψεις 1 έως 40 της παρούσας έχουν συνταχθεί από την Εισηγήτρια, όμως κατά την ειδική γνώμη των έτερων δύο μελών του επιληφθέντος Κλιμακίου, Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη, γίνονται κατά πλειοψηφία δεκτά τα ακόλουθα (σκέψεις 41-56).

42. Επειδή, η κατατεθείσα την 11-2-2019 Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

την 1-2-2019 Απόφασης της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου. Ο δε προσφεύγων που ήδη απεκλείσθη από τη διαδικασία και ενώ είχε ήδη καταρχήν κριθεί αποδεκτός (όπως και αμφοτέροι οι νυν παρεμβαίνοντες ως και ο παραπάνω έτερος διαγωνιζόμενος) και οριστεί ως προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν προσφυγής του νυν πρώτου παρεμβαίνοντος, η οποία έγινε δεκτή με την Απόφαση ΑΕΠΠ 43/2019 (που ακύρωσε την αποδοχή της προσφοράς του νυν προσφεύγοντος και άρα και την ανάδειξή του ως προσωρινού αναδόχου), προσέβαλε την ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ με την από 24-1-2019 Αίτηση Αναστολής του, η οποία έχει ήδη συζητηθεί, αλλά δεν έχει εκδοθεί επ' αυτής Απόφαση. Κατόπιν δε των ανωτέρω, η αναθέτουσα, συμμορφούμενη με την παραπάνω Απόφαση ΑΕΠΠ 43/2019 (ουδόλως δε έχουσα οιαδήποτε υποχρέωση να αναμείνει την Απόφαση επί της Αίτησης Αναστολής του νυν προσφεύγοντος, αφού ουδέν σχετικό προκύπτει εκ της νομοθεσίας), αναμόρφωσε τα αποτελέσματα του διαγωνισμού με τη νυν προσβαλλομένη και δη ειδικώς ως προς την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου, ορίζοντας ως προσωρινό ανάδοχο τον νυν πρώτο παρεμβαίνοντα (στη θέση του αποκλεισθέντος νυν προσφεύγοντος, που ήταν ο πρώτος μειοδότης, ενώ ο νυν πρώτος παρεμβαίνων ήταν ο δεύτερος, πριν την ακύρωση της αποδοχής του νυν προσφεύγοντος, μειοδότης), διατηρώντας δε κατά τα λοιπά, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ως είχαν, ήτοι ως προς την αποδοχή των ως άνω δύο νυν παρεμβαίνόντων και του έτερου διαγωνιζομένου. Ο δε νυν προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της αποδοχής και των τριών ως άνω νυν αποδεκτών διαγωνιζομένων, επί τω τέλει ματαίωσης του διαγωνισμού, κατά συνέπεια μη ύπαρξης έστω και ενός αποδεκτού διαγωνιζομένου, η οποία ματαίωση θα του επιτρέψει τη συμμετοχή σε νέα διαδικασία για την ανάθεση του αυτού συμβατικού αντικειμένου. Ειδικότερα, βάλλει κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος και νυν προσωρινού αναδόχου με πέντε λόγους και συγκεκριμένα πρώτον, λόγω επικαλούμενης από τον προσφεύγοντα παράβασης του άρ. 2 της συνημμένης στη διακήρυξη Μελέτης δια παράλειψης υποβολής πιστοποιητικού για το τρίμμα καουτσούκ της εταιρίας ...που

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

προσφέρει ο πρώτος παρεμβαίνων, δεύτερον, λόγω παράβασης του άρ. 3 της Μελέτης όσον αφορά το προσφερόμενο ελαστικό τρίμμα και τη χαλαζιακή άμμο, τρίτον, λόγω επικαλούμενης παράβασης του άρ. 3 της μελέτης περί της προδιαγραφής κατασκευής του υποστρώματος του συνθετικού χλοοτάπητα, τέταρτον, λόγω επικαλούμενης παράβασης του άρ. 2 της μελέτης όσον αφορά τη δήλωση συνεργασίας και επαρκούς ποσότητας του εργοστασίου παραγωγής και πέμπτον, λόγω επικαλούμενων ελλείψεων, κατά παράβαση των ζητούμενων στο άρ. 2 της μελέτης περί γραπτής εγγύησης τουλάχιστον έξι ετών του κατασκευαστή. Κατά της αποδοχής του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ο προσφεύγων προβάλλει με τον πρώτο κατ' αυτού λόγο του, παράβαση του άρ. 2 της Μελέτης όσον αφορά την πυκνότητα όγκου του τρίμματος καουτσούκ. Οι περαιτέρω πέντε λόγοι (2^{ος} έως 6^{ος} κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος) κατά της αποδοχής του είναι ταυτόσημοι με τους 5 που προβλήθηκαν κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, δεδομένου ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων προσφέρει τα ίδια προϊόντα μετά των ίδιων εγγράφων προσφοράς. Ο προσφεύγων βάλλει περαιτέρω κατά της αποδοχής του έτερου διαγωνιζομένου δια τριών λόγων και συγκεκριμένα, πρώτον, περί παραβάσεως του άρ. 2 της Μελέτης λόγω παράλειψης υποβολής έκθεσης εργαστηριακού ελέγχου για τη χαλαζιακή άμμο, δεύτερον, λόγω παράλειψης υποβολής νόμιμων πιστοποιητικών ISO 9001:2000 και 14001:2004 για τον κατασκευαστή του χλοοτάπητα κατά παράβαση του άρ. 2 της Μελέτης, τρίτον, λόγω πάλι επικαλούμενης παράβασης ως προς τη γραπτή εγγύηση κατασκευαστή και τέταρτον, λόγω κατά παράβαση του άρ. 3 της Μελέτης, μη συμμόρφωσης των υλικών πλήρωσης με τις απαιτήσεις της FIFA.

43. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις από 18-2-2019 και με αρ. πρωτ. 6992 ενώπιον της ΑΕΠΠ απόψεις της, αναφέρει ότι η προσβαλλομένη εκδόθηκε κατά συμμόρφωση προς την Απόφαση ΑΕΠΠ 43/2019, καθ' ο μέρος αυτή ακύρωσε την προηγούμενη υπ' αριθ. 459/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της, ήτοι όσον αφορά την αποδοχή και την ανάδειξη ως

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

προσωρινού αναδόχου του νυν προσφεύγοντος και άρα, ότι κατά την ως άνω συμμόρφωση, ανέδειξε ως νέο προσωρινό ανάδοχο τον πρώτο παρεμβαίνοντα, υπό την ιδιότητά του ως αποδεκτού μετέχοντος και συγχρόνως επόμενου στη σειρά μειοδοσίας μετά τον αποκλεισθέντα νυν προσφεύγοντα. Ουδέν, δε, αναφέρει επιπλέον τούτων η αναθέτουσα επί της νυν προσφυγής και των λόγων αυτής.

44. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 1-2-2019 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 11-2-2019), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται.

45. Επειδή, εμπροθέσμως, νομοτύπως και μετ' εννόμου συμφέροντος παρεμβαίνουν προς απόρριψη της προσφυγής, αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες δια των από 22-2-2019 ασκουμένων παρεμβάσεών τους, κατόπιν της από 13-2-2019 κοινοποίησης σε αυτούς της προσφυγής, δεδομένου εξάλλου ότι ο προσφεύγων δια της προσφυγής του αιτείται την ακύρωση της αποδοχής τους. Ο δε πρώτος παρεμβαίνων ως ήδη προσωρινός ανάδοχος ευνοείται προδήλως από τη διατήρηση της προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος τον αφορά, ο δε δεύτερος παρεμβαίνων και τρίτος κατά σειρά αποδεκτός μειοδότης (ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος κατετάγη δεύτερος, μετά τον πρώτο παρεμβαίνοντα και πριν τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, όσον αφορά τη σειρά μειοδοσίας) ομοίως ευνοείται από τη διατήρηση της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος τον αφορά, αφού διατηρούμενος ως αποδεκτός μετέχων, διατηρεί και τα περαιτέρω δικαιώματα κλήσεώς του ως προσωρινού αναδόχου, αν τυχόν ο νυν προσωρινός ανάδοχος

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

και εν συνεχεία ο έτερος διαγωνιζόμενος αποκλεισθούν στο επόμενο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης ή δεν προσέλθουν προς υπογραφή της σύμβασης. Αμφότεροι, δε, προβάλλουν ότι το σύνολο των λόγων της προσφυγής καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής εκάστου εξ αυτών αλλά και κατά κάθε έτερου μετέχοντος είναι απορριπτέοι, περαιτέρω, υποστηρίζουν ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως εν όλω απαράδεκτη, ήτοι καθ' ο μέρος στρέφεται κατά κάθε μετέχοντα και άρα και των ιδίων, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, δοθέντος ότι ακόμη και αν απορριφθεί έστω και ως προς ένα εκ των νυν αποδεκτών διαγωνιζομένων, αφού ούτως, θα καταστεί αδύνατη η ματαίωση του διαγωνισμού (παραμένοντος έστω και ενός αποδεκτού μετέχοντος) και άρα θα εκλείψει η δικαιολογητική βάση εννόμου συμφέροντος που επικαλείται ο προσφεύγων.

46. Επειδή, περί του εννόμου συμφέροντος των νυν διαδίκων, προσφεύγοντος και παρεμβαινόντων, όπως έχει ήδη κριθεί από την ΑΕΠΠ, ο μη οριστικά αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος, όπως ο νυν προσφεύγων που ναι μεν έχει αποκλεισθεί και η αποδοχή του ακυρώθηκε με προηγούμενη Απόφαση της ΑΕΠΠ, πλην όμως άσκησε αίτηση αναστολής κατά της παραπάνω Απόφασης ΑΕΠΠ, επί της οποίας δεν έχει ακόμη εκδοθεί Απόφαση, έχει έννομο συμφέρον προς προσβολή της αποδοχής άλλων διαγωνιζομένων και δη ακόμη και σε μεταγενέστερα του αποκλεισμού του ιδίου, στάδια της διαδικασίας, επί τω τέλει αποκλεισμού όλων των αποδεκτών καταρχήν μετεχόντων και ματαίωσης του διαγωνισμού, εκτός αν ενδιάμεσως έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς, κατάσταση στην οποία περιέρχεται μόνο αν ο αποκλεισμός του επικυρωθεί δια τελεσίδικης δικαστικής απόφασης στο πλαίσιο οριστικής δικαστικής προστασίας (ΣτΕ ΕΑ 22/2018, σκ. 73), ήτοι αν δεν υποβάλει καθόλου προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού του (Απόφαση ΑΕΠΠ 1011/2018) και ούτως απωλέσει το δικαίωμα άσκησης παραδεκτής αίτησης ακύρωσης, πράγμα που εν προκειμένω δεν έλαβε χώρα ή προσβάλει μόνο την αποδοχή ορισμένων εκ των προσφορών και ούτως δεν είναι δυνατή, ακόμη και κατόπιν αποδοχής της

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

προσφυγής, η ματαίωση του διαγωνισμού ή αν η τυχόν προσφυγή του απορριφθεί, εν συνεχεία παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης αίτησης ακύρωσης κατ' αυτής ή αν η αίτηση ακύρωσης ασκηθεί και απορριφθεί, πράγμα που ομοίως δεν έλαβε εν προκειμένω χώρα (ΑΕΠΠ 1011, 1093 και 1159/2018, σε συμφωνία με ΣτΕ ΕΑ 349/2017, 22, 106, 144/2018 καθώς και την πρόσφατη ΣτΕ 30/2019 με την οποία ανεστάλη η ισχύς της Απόφασης ΑΕΠΠ 1094/2018 και ΑΕΠΠ 216/2019, σε συμμόρφωση με την οικεία ενωσιακή νομολογία, βλ. ΔΕΕ, C-131/16, Archus & Gama [2017] ECLI:EU:C:2017:358, σκ. 59, C-355/13, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich [2016] ECLI:EU:C:2017:358, σκ. 36, και C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA [2016] ECLI:EU:C:2016:199, σκ. 27). Τούτο, όμως, συνεπάγεται ότι το ειδικότερο έννομο συμφέρον του μη οριστικώς αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου προς αποκλεισμό κάθε άλλου αποδεκτού μετέχοντος, ακριβώς προς επαναπροκήρυξη της διαδικασίας ανάθεσης του συμβατικού αντικειμένου, εξαρτάται από την ίδια την εκ μέρους του προβολή και περαιτέρω απόδειξη λόγων αποκλεισμού κατά όλων των υπολοίπων μετεχόντων, αφού αλλιώς δεν θα είναι δυνατή η ματαίωση του διαγωνισμού και άρα, δεν θα υφίσταται ο εξαρχής λόγος αναγνώρισης εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος προς προσβολή των αποφάσεων αποδοχής των λοιπών μετεχόντων. Επομένως, η απόρριψη της προσφυγής ακόμη και κατά ενός και μόνο των διαγωνιζομένων, συνεπαγόμενη ούτως τη μη ακύρωση της αποδοχής του συνόλου αυτών, συνεπάγεται απώλεια εννόμου συμφέροντος προς την εν όλω άσκηση της προσφυγής, άρα και όσον αφορά κάθε άλλο μετέχοντα. Και ούτως δεν είναι δυνατόν μια τέτοια προσφυγή να οδηγήσει στον αποκλεισμό κάποιων μόνο εκ των περισσότερων αποδεκτών μετεχόντων, ενώ θα απομένουν ως αποδεκτοί και άλλοι. Συνεπώς, το αβάσιμο της προσφυγής κατά έστω και ενός εκ των τριών παραπάνω έτερων αποδεκτών μετεχόντων, μεταξύ των οποίων και οι δύο παρεμβαίνοντες, συνεπάγεται εν όλω απόρριψη της προσφυγής ως απαράδεκτης και δη ως ασκούμενης άνευ εννόμου συμφέροντος. Άρα, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος δεν δύναται παρά να κριθεί ενιαία ως προς κάθε σκέλος της προσφυγής του, ήτοι καθ' ο μέρος στρέφεται κατά και

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

των τριών ως άνω διαγωνιζομένων, αφού εξάλλου και το αιτητικό του, που αναφέρεται σε ακύρωση της προσβαλλομένης στο σύνολό της, ως προς την αποδοχή κάθε ενός εξ αυτών είναι ενιαίο και μόνο ως ενιαίο είναι δυνατόν να προβάλλεται μετ' εννόμου συμφέροντος. Τούτο έχει την έννοια ότι δεν διατηρείται έννομο συμφέρον ως προς κανένα σκέλος της προσφυγής, ήτοι προς την ακύρωση κανενός κεφαλαίου της προσβαλλομένης, εφόσον η προσφυγή δεν κριθεί ως βάσιμη σωρευτικά, καθ' ο μέρος βάλλει κατά και των τριών παραπάνω διαγωνιζομένων. Άρα, η κρίση περί του εννόμου συμφέροντος, ούτως του παραδεκτού της προκείμενης προσφυγής προϋποθέτει εξέταση του συνόλου της ουσίας της. Όσον αφορά δε τις παρεμβάσεις, μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλονται από κάθε μία εξ αυτών ισχυρισμοί τόσο περί της απόρριψης των λόγων της προσφυγής που στρέφονται κατά του ανά περίπτωση παρεμβαίνοντος, όσο και περί της απόρριψης των λόγων που στρέφονται κατά των έτερων (σε σχέση με τον κάθε παρεμβαίνοντα) διαγωνιζομένων. Αυτό αφού, όπως ορθά ισχυρίζονται οι παρεμβαίνοντες, η αποδοχή της προσφυγής εξαρτάται από το βάσιμό της ως προς και τους τρεις λοιπούς διαγωνιζόμενους ομού και σωρευτικά, επομένως, η κρίση περί αβασίμου όσον αφορά έστω και έναν μετέχοντα, αρκεί για την εν όλω απόρριψη της προσφυγής, άρα και επάγεται τη διατήρηση της προσβαλλομένης και καθ' ο μέρος αφορά τον ανά περίπτωση επιμέρους παρεμβαίνοντα. Κατά συνέπεια, να μεν οι παρεμβάσεις ασκούνται παραδεκτώς μόνο όσον αφορά τη διατήρηση της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος αφορά αυτή τον ανά περίπτωση παρεμβαίνοντα, πλην όμως, μετ' εννόμου συμφέροντος και παραδεκτά, έκαστος παρεμβαίνων προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης των λόγων του προσφεύγοντος κατά των λοιπών διαγωνιζομένων. Εξάλλου, η διατήρηση της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος αυτή αφορά τον ανά περίπτωση επιμέρους παρεμβαίνοντα, εν προκειμένω και εν όψει των παραπάνω, προϋποθέτει και την ταυτόχρονη διατήρηση της και ως προς τους άλλους μετέχοντες και κατ' αποτέλεσμα, δεν είναι δυνατή ούτως ή άλλως κρίση περί εν μέρει διατηρήσεως της και δη καθ' ο μέρος αφορά αποκλειστικά επιμέρους παρεμβαίνοντα και διαγωνιζόμενο (αφού η προσβαλλομένη είτε θα διατηρηθεί

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

είτε θα ακυρωθεί και ως προς τους τρεις συγχρόνως). Επομένως, η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή αιτήματος διατήρησης της προσβαλλομένης όσον αφορά καθένα εκ των παρεμβαινόντων, εν προκειμένω ταυτίζεται με την εν όλω διατήρηση της προσβαλλομένης. Συνεπώς και κατά συνδυασμό των παραπάνω, οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές, να εξετασθούν δε μετά της προσφυγής (της οποίας η περί του παραδεκτού κρίση θα είναι δυνατή μόνο κατόπιν της εξέτασης του βασίμου της), περαιτέρω κατ' ουσία.

47. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο και δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, τον πρώτο, δεύτερο και τρίτο λόγο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος και τον πρώτο και τέταρτο λόγο κατά του έτερου διαγωνιζομένου, που είναι όλοι συνεξεταστέοι λόγω του περιεχομένου τους, προκύπτουν τα ακόλουθα. Το άρθρο 2 της συνημμένης στη διακήρυξη Μελέτης όρισε τα ακόλουθα «... Το σύστημα του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει να συνοδεύεται από τα ακόλουθα πιστοποιητικά και ο κάθε υποψήφιος να τα προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά επί ποινή αποκλεισμού: Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου από εγκεκριμένο από την FIFA εργαστήριο διενέργειας των απαιτούμενων δοκιμών. Δήλωση συνεργασίας και επαρκούς ποσότητας τόσο του εργοστασίου παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα όσο και των εταιρειών προμήθειας των υλικών πλήρωσης (χαλαζιακή άμμο και τρίμμα καουτσούκ). ... Το τρίμμα καουτσούκ πρέπει να είναι πιστοποιημένο από αναγνωρισμένο εργαστήριο από την FIFA και να φαίνεται στο FIFA LABORATORY TEST REPORT ότι είναι σύμφωνο με: καθορισμό μεγέθους όγκου, μέγεθος όγκου, σχήματος, αντίστασης TGA και UN με κοκκομετρία 0,8-2,5 και πυκνότητα όγκου 0,49gr/cm² και το εργοστάσιο παραγωγής πιστοποιημένη κατά ISO 9001 και 14001. Η χαλαζιακή άμμος θα πρέπει να έχει περιεκτικότητα σε χαλαζία πάνω από 92% και να είναι πιστοποιημένη από αναγνωρισμένο εργαστήριο για το μέγεθος του κόκκου της κατά EN 933-1...», ενώ το άρ. 3 της παραπάνω Μελέτης όρισε ότι «...Τα υλικά πλήρωσεως θα είναι χαλαζιακή άμμος και ελαστικό τρίμμα μείγματος καθαρού

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

ελαστικού. Θα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στις προδιαγραφές της FIFA (Quality Concept for Football Turfs, Handbook of requirements, ισχύουσα έκδοση).Ο συνθετικός χλοοτάπητας, όσον αφορά το προϊόν και την τοποθέτησή του μαζί με την γέμισή του, θα πρέπει να εκπληρώνει τις απαιτήσεις του τεύχους "ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA", δηλαδή το εργαστηριακό test), πλήρως τοποθετημένο στο γήπεδο.» και περαιτέρω ως προς τη χαλαζιακή άμμο ζήτησε «εξαιρετικά στρογγυλή και άνυδρη στη διάρκεια της τοποθέτησης διαμέτρου, ύψους και βάρους, όπως περιγράφεται στο πιστοποιητικό ελέγχου του συγκεκριμένου τάπητα από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο της FIFA» και ως προς τους κόκκους ελαστικού «ελαστικό τρίμμα μείγματος καθαρού - ελαστικού (απαλλαγμένου από οποιοδήποτε ξένο σώμα) διαμέτρου όπως περιγράφεται στο πιστοποιητικό ελέγχου του συγκεκριμένου τάπητα από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο της FIFA. Εάν δεν περιγράφονται τα παραπάνω, το ελαστικό τρίμμα είναι διαμέτρου 0,5 -2,5 mm και ύψους 33mm-18kg/m² πάνω από την στρώση της άμμου.». Περαιτέρω, σε ερώτημα οικονομικού φορέα με το εξής περιεχόμενο «ΖΗΤΗΜΑ 1^ο... Ενώ εν μέρει ζητείται ο προσφερόμενος χλοοτάπητας μαζί με την γέμισή του, ορθώς να εκπληρώνουν τις απαιτήσεις του τεύχους "ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA", δηλαδή το εργαστηριακό test και όπως περιγράφεται στο πιστοποιητικό ελέγχου του συγκεκριμένου τάπητα από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο της FIFA, στην ενότητα υλικά πλήρωσης ζητούνται συγκεκριμένα υλικά πλήρωσης (κοκκομετρική διαβάθμιση, περιεκτικότητα χαλαζία κλπ). Δεδομένου ότι απαιτείτε, έναν πιστοποιημένο χλοοτάπητα με συγκεκριμένα ποιοτικά χαρακτηριστικά, ο οποίος θα συνοδεύεται από τους αντίστοιχους εργαστηριακούς ελέγχους της FIFA, δεν είναι δυνατό ταυτόχρονα να ζητούνται συγκεκριμένα υλικά πλήρωσης. Οι ποσότητες αυτές, καθορίζονται από τον εκάστοτε κατασκευαστή συνθετικού χλοοτάπητα και αναφέρονται στο έντυπο εργαστηριακού ελέγχου (Laboratory Report) και σύμφωνα με αυτές ο συνθετικός χλοοτάπητας φέρει την αντίστοιχη σήμανση. Οποιαδήποτε μεταβολή των ποσοτήτων, ισοδυναμεί με παύση ισχύος της πιστοποίησης», η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

απάντησε παρέχοντας την ακόλουθη με αρ. πρωτ. 25001/8-6-2018 Διευκρίνιση της «1) Στο άρθρο 2 – Ισχύουσες Διατάξεις του τεύχους Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές της 8/2018 μελέτης απαιτείται μεταξύ άλλων : «Ο χλοοτάπητας να είναι πιστοποιημένος με FIFA QUALITY CERTIFICATE». Στο άρθρο 3 – Τεχνικές Προδιαγραφές του τεύχους Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές της 8/2018 μελέτης αναφέρεται: «Ο συνθετικός χλοοτάπητας, όσον αφορά το προϊόν και την τοποθέτησή του μαζί με τη γέμισή του, θα πρέπει να εκπληρώνει τις απαιτήσεις του τεύχους "ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA", δηλαδή το εργαστηριακό test.... Η ικανοποίηση των παραπάνω κριτηρίων θα θεωρηθεί ότι υπερκαλύπτει την εξασφάλιση ποιότητας του συνολικού προϊόντος και καθιστά δευτερεύουσας σημασίας την εκπλήρωση του κριτηρίου εύρους διακύμανσης κοκκομετρίας.», ενώ σε περαιτέρω ερωτήματα απάντησε ότι «2) Η επιλογή να έχει πιστοποίηση FIFA Preferred Producer ο κατασκευαστής του χλοοτάπητα αποτελεί ποιοτικό χαρακτηριστικό σύμφωνα με το εγχειρίδιο FIFA Quality Programme for Football Turf (October 2015). 3) Στο άρθρο 3 – Τεχνικές Προδιαγραφές του τεύχους Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές της 8/2018 μελέτης αναφέρεται: «οι ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να πληρούν τουλάχιστον τα παρακάτω». Συνεπώς, το χαρακτηριστικό που αναφέρεται ως pile yarn dtex στο κεφάλαιο 4 – Πληροφορίες προϊόντος/Προδιαγραφές (Product Information/Specifications) του εργαστηριακού ελέγχου (Football Turf Laboratory Test Report) κατά το πρότυπο της FIFA αποτελεί ουσιαστικό ποιοτικό χαρακτηριστικό το οποίο δεν ζητείται να αποδεικνύεται εργαστηριακά, δεδομένου ότι η απαίτηση για πιστοποιημένο σύστημα διαχείρισης ποιότητας από τον κατασκευαστή, σε συνδυασμό με την απαίτηση για πιστοποίηση FIFA Preferred Producer, αποτελούν τεκμήριο εξασφάλισης του ποιοτικού χαρακτηριστικού όπως προδιαγράφεται από τον κατασκευαστή. 5) Η ικανοποίηση των κριτηρίων που αναφέρονται στο παραπάνω πεδίο (1) θα θεωρηθεί ότι υπερκαλύπτει την εξασφάλιση ποιότητας του συνολικού προϊόντος και καθιστά δευτερεύουσας σημασίας την εκπλήρωση

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

του κριτηρίου για ελάχιστο πάχος ίνας.». Με την παραπάνω διευκρίνιση, η αναθέτουσα προέβη σε τροποποίηση του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης, αναιρώντας τον υποχρεωτικό χαρακτήρα των επιμέρους προδιαγραφών των υλικών πλήρωσής του προϊόντος, εφόσον πληρούνται οι απαιτήσεις του εργαστηριακού τεστ της FIFA, καθιστώντας κατ' αποτέλεσμα κάθε περί υλικού πλήρωσης προδιαγραφή και άρα και ειδική αποδεικτική απαίτηση, άνευ εννόμων συνεπειών. Εξάλλου, αφού η απαίτηση πιστοποίησης του προσφερόμενου συστήματος με FIFA LAB TEST τέθηκε ως υποχρεωτικό στοιχείο της προσφοράς και άρα θα πρέπει να πληρούται ούτως ή άλλως, δια των ως άνω όλες οι επιμέρους απαιτήσεις της διακήρυξης περί υλικών πλήρωσης νοούνται ότι απορροφήθηκαν στην ως άνω απαίτηση. Επιπλέον, κατά τη διευκρίνιση αυτή, η παραπάνω απαίτηση νοείται ως υπερκαλύπτουσα «την εξασφάλιση ποιότητας του συνολικού προϊόντος» και επομένως απορροφά κάθε επιμέρους απαίτηση για κάθε υλικό πλήρωσης και όχι μόνο αυτή που ενδεικτικά τέθηκε στη διευκρίνιση, περί το εύρος κοκκομετρίας, αφού σε διαφορετική περίπτωση δεν θα υπήρχε νόημα στην αναφορά περί υπερκάλυψης κάθε απαίτησης ποιότητας ως προς το συνολικό, άρα μετά όλων των υλικών πληρώσεώς του, άρα και την άμμο και το ελαστικό τρίμμα, σύστημα χλοοτάπητα. Άρα, δια των ως άνω ήρθη ο επί ποινή αποκλεισμού χαρακτήρας κάθε απαίτησης, προδιαγραφής και κατ' αποτέλεσμα και αποδεικτικού εγγράφου περί πλήρωσης προδιαγραφής, όσον αφορά την άμμο και το ελαστικό τρίμμα. Εξάλλου, συνεπεία της παραπάνω διευκρίνισης, ακόμη και αν υποτεθεί ότι η αναθέτουσα εννοούσε ότι επιθυμεί τη διατήρηση κάποιων επιμέρους προδιαγραφών περί των υλικών αυτών ή περιορίζει την ως άνω άρση προδιαγραφών σε συγκεκριμένες ή εξακολουθεί και απαιτεί αποδεικτικά έγγραφα που πλέον δεν τείνουν προς κάλυψη κάποιας εναπομείνασας προδιαγραφής και άρα δεν έχουν νόημα να προσκομιστούν, σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να γίνει κάτι τέτοιο κατανοητό από οιονδήποτε καλόπιστο και εύλογο μετέχοντα και ουδόλως αυτό προκύπτει με οιαδήποτε, απαιτούμενη για επί ποινή αποκλεισμού όρο, σαφήνεια. Επομένως, απορριπτός τυγχάνει ο πρώτος λόγος κατά του έτερου διαγωνιζομένου, αφού

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

δια των ως άνω ήρθη η υποχρέωση προσκόμισης πιστοποιητικού για τη χαλαζιακή άμμο, έλλειψη που αβάσιμα, ως εκ τούτου, ο προσφεύγων επικαλείται ότι έπρεπε να επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού, δεδομένου ότι ο έτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε FIFA QUALITY και FIFA LAB TEST REPORT που απέδειξαν τη συμμόρφωση του με τις απαιτήσεις της FIFA που κατά τα ανωτέρω υπερκαλύπτουν κάθε οικεία προδιαγραφή και αποδεικνύουν την ποιοτική συμμόρφωση του προϊόντος με τα εκ της διακήρυξης απαιτούμενα. Συγχρόνως δε, απορριπτέος τυγχάνει υπό την ίδια βάση και ο πρώτος λόγος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος περί ελλιπούς πυκνότητας όγκου του τρίμματος καουτσούκ, αφού και αυτός προσκόμισε τα ανωτέρα έγγραφα και πιστοποιήσεις, όπως και ο έτερος διαγωνιζόμενος. Πέραν όμως τούτου, ακόμη και ασχέτως των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος θα έπρεπε να απορριφθεί ούτως ή άλλως, αφού ως όριο της πυκνότητας όγκου τέθηκε από την ως άνω προδιαγραφή 0,49 γρ/τ.εκ. και όπως και ο προσφεύγων επικαλείται, ο δεύτερος παρεμβαίνων υπέβαλε εργαστηριακό έλεγχο που υπερκαλύπτει την ως άνω προδιαγραφή με 0,39 γρ/τ.εκ.. Είναι, δε, σαφές, ότι δεδομένου πως η προδιαγραφή αφορούσε ελαστικό υλικό, η προδιαγραφή τέθηκε προς διασφάλιση ελάχιστης ελαστικότητας και ως όριο αυτής, άρα ο μόνος εύλογος τρόπος να εκληφθεί από τους διαγωνιζόμενους ήταν ως μέγιστο όριο (ως εκ τούτου δε και ο προσφεύγων δια του εργαστηριακού ελέγχου απόδειξη αντίστοιχη πυκνότητα 0,43 άρα μικρότερη του 0,49 και ως εκ τούτου καλύπτουσα ομοίως την ως άνω προδιαγραφή) και όχι προφανώς ως ελάχιστο ή ως ακριβής τιμή, η οποία δεν θα είχε αφενός κάποιο νόημα, αφετέρου και δεδομένων των ορίων απόκλισης των εργαστηριακών ελέγχων δεν θα ήταν και αποδείξιμη εκ φύσεως, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατόν να ερμηνευθεί ο παραπάνω όρος κατά τέτοιο τρόπο από οιονδήποτε εύλογο μετέχοντα (και ακόμη και αν η αναθέτουσα για οιονδήποτε λόγο την απαιτούσε ως μέγιστη ή ως ακριβή και πάλι, δεδομένης της φύσης της και του γεγονότος ότι ο σκοπός του ελαστικού υλικού είναι ακριβώς δια της μικρότερης πυκνότητας να επιτύχει μεγαλύτερη ελαστικότητα, άρα η προδιαγραφή θα μπορούσε να έχει θεσπιστεί ως ελάχιστη ποιοτική απαίτηση, δηλαδή ως ανώτατη τιμή, πέραν της οποίας το

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

προϊόν δεν είναι αρκούντως ελαστικό και άρα ποιοτικό, σε καμία περίπτωση μια τέτοια υποτιθέμενη απαίτηση δεν προέκυπτε με οιαδήποτε σαφήνεια, αναγκαία για επί ποινή αποκλεισμού όρο). Άρα και για αυτόν τον σωρευτικό λόγο πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος. Επιπλέον, το παραπάνω άρ. 3 όρισε ότι *«Η χαλαζιακή άμμος θα πρέπει να έχει περιεκτικότητα σε χαλαζία πάνω από 92% και να είναι πιστοποιημένη από αναγνωρισμένο εργαστήριο για το μέγεθος του κόκκου της κατά EN 933-1»*, ο δε πρώτος και ο δεύτερος παρεμβαίνων προσκόμισαν εργαστηριακό έλεγχο της άμμου που πιστοποιεί περιεκτικότητα σε χαλαζία 99,1% και τήρηση ως προς την κοκκομετρία του προτύπου EN 933-1. Επομένως, ο πρώτος και ο δεύτερος παρεμβαίνων απέδειξαν την πλήρωση της παραπάνω μόνης απαίτησης περί της άμμου, ενώ οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν ευρίσκουν έρεισμα επί κανενός όρου της διακήρυξης, αφού δεν υφίστανται οι προδιαγραφές και οι απαιτήσεις που επικαλείται ότι παραβιάστηκαν. Ούτε προβλέφθηκε πιστοποίηση της άμμου με FIFA LAB TEST REPORT ούτε η αναφορά της διακήρυξης περί εν γένει συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της FIFA συνεπάγεται τέτοια υποχρέωση FIFA LAB TEST REPORT για την άμμο. Περαιτέρω, ουδόλως προκύπτει ότι η απαίτηση της διακήρυξης για FIFA LAB TEST REPORT σύμφωνα με τα τεχνικά εγχειρίδια του Οκτωβρίου 2015 συνεπαγόταν οιαδήποτε υποχρέωση προσκόμισης ελέγχου για την άμμο, που εκδόθηκε μετά τον Οκτώβριο του 2015, καθώς εξάλλου ο προσφεύγων δεν επικαλείται κάποια τυχόν ανεπάρκεια της άμμου επί τυχόν προδιαγραφής ειδικώς για αυτήν, η οποία τυχόν τέθηκε μετά τον Οκτώβριο 2015 και δεν υπήρχε στα προηγούμενα τεχνικά εγχειρίδια. Ομοίως, δεν προκύπτει ότι η διακήρυξη απαίτησε κάποια τυχόν ταύτιση της άμμου και του ελαστικού πλήρωσης που χρησιμοποιήθηκαν για την πλήρωση του χλοοτάπητα που ελέγχθηκε με το FIFA LAB TEST REPORT με την προσφερόμενη προς προμήθεια και τούτο, ενώ κατά το FIFA HANDBOOK OF REQUIREMENTS προβλέπεται στις σελ. 5 και 17 ότι τα υλικά πλήρωσης που χρησιμοποιούνται στην εγκατάσταση δύνανται να είναι διαφορετικά από αυτά που χρησιμοποιήθηκαν κατά τον έλεγχο πιστοποίησης

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

του χλοοτάπητα κατά FIFA LAB TEST REPORT, απλώς μετά ελέγχονται ως προς τη συμφωνία τους με το FIFA HANDBOOK και ακόμη και αν δεν συμμορφώνονται με αυτές αυτοτελώς και πάλι απλώς ελέγχεται το όλο σύστημα χλοοτάπητα με τα νέα υλικά, ώστε να κριθεί αν εν όλω συμμορφώνεται με τα οικεία κριτήρια της FIFA. Εξάλλου, με βάση όσα τέθηκαν παραπάνω στην ως άνω διευκρίνιση της αναθέτουσας και όπως κρίθηκε ad hoc επί ακριβώς της ίδιας διευκρίνισης του ίδιου διαγωνισμού, στο πλαίσιο της προηγούμενης προσφυγής κατά της αποδοχής του νυν προσφεύγοντος και μάλιστα κρίθηκε υπέρ του νυν προσφεύγοντος κατόπιν εκ μέρους του προβολής των οικείων ισχυρισμών δια παρεμβάσεως, ότι (Απόφαση ΑΕΠΠ 43/2019, σκ. 37) *«Υπενθυμίζεται ότι, το πεδίο (1) της ανωτέρω διευκρίνισης, αναφέρεται στην περίπτωση, όπου ο προσφερόμενος συνθετικός χλοοτάπητας είναι πιστοποιημένος με «FIFA QUALITY CERTIFICATE» (κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 του τεύχους «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμ 8/2018 Μελέτης και (συγχρόνως) το όλο Σύστημα του χλοοτάπητα, ήτοι ο χλοοτάπητας μαζί με τα υλικά γέμισής του (τρίμμα καουτσούκ και χαλαζιακή άμμος), εκπληρώνει («πλήρως τοποθετημένο στο γήπεδο») τις απαιτήσεις του τεύχους «ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA», δηλαδή το εργαστηριακό test (κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3 του τεύχους «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές» της αριθμ 8/2018 Μελέτης). Επειδή, από το σύνολο των στοιχείων της εξεταζόμενης Προσφοράς, όπως αναλύθηκε στις σκέψεις 34 και επομ. της παρούσας Απόφασης, προκύπτει ότι συντρέχει (εν προκειμένω) η περίπτωση της σωρευτικής συνδρομής των προϋποθέσεων που τίθενται στην ανωτέρω διευκρίνιση για την πιστοποίηση της ποιότητας του συνολικού προϊόντος (α. πιστοποίηση του χλοοτάπητα με «FIFA QUALITY CERTIFICATE» και β. πλήρωση των απαιτήσεων του τεύχους «ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA» από το σύστημα του χλοοτάπητα μαζί με τα υλικά γέμισής του, όταν αυτό (το σύστημα) είναι «πλήρως τοποθετημένο στο γήπεδο». Κατά συνέπεια, αφού ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα χλοοτάπητας διαθέτει πιστοποίηση «FIFA QUALITY CERTIFICATE» και το όλο Σύστημα που προσφέρει,*

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

εκπληρώνει τις απαιτήσεις του τεύχους «ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA - εργαστηριακό test», καθίσταται, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διευκρίνιση - την οποία αποδέχθηκαν ανεπιφύλακτα όλοι οι συμμετέχοντες - «δευτερεύουσας σημασίας» η εκπλήρωση του κριτηρίου για το ελάχιστο πάχος ίνας, για τον ελάχιστο αριθμού κόμπων ανά τ.μ. και για το ελάχιστο ολικό βάρος των ινών.». Εκ των ως άνω και σε παραλληλία με όσα κρίθηκαν περί των υλικών πλήρωσης, προκύπτει ότι εν τέλει και οι επιμέρους προδιαγραφές του κυρίως μέρους του χλοοτάπητα, κατέστησαν δευτερεύουσες και άρα μη δεσμευτικές, εν όψει της απαίτησης για FIFA QUALITY CERTIFICATE και εκπλήρωση απαιτήσεων FIFA LAB TEST. Εξάλλου, κατά την παραπάνω αιτιολογία προκύπτει ότι τα ως άνω εκτείνονται σε κάθε προδιαγραφή περί του χλοοτάπητα και όχι επιλεκτικά για συγκεκριμένες επιμέρους προδιαγραφές αυτού που τυχόν τίθενται ενδεικτικά στη διευκρίνιση και σε αναφορά με το απαντηθέν ερώτημα, αφού άλλως δεν θα υφίστατο νόημα στην παραπάνω γενικού και απόλυτου περιεχομένου και διατύπωσης διευκρίνιση «ότι η απαίτηση για πιστοποιημένο σύστημα διαχείρισης ποιότητας από τον κατασκευαστή, σε συνδυασμό με την απαίτηση για πιστοποίηση FIFA Preferred Producer, αποτελούν τεκμήριο εξασφάλισης του ποιοτικού χαρακτηριστικού όπως προδιαγράφεται από τον κατασκευαστή. Η ικανοποίηση των κριτηρίων που αναφέρονται στο παραπάνω πεδίο (1) θα θεωρηθεί ότι υπερκαλύπτει την εξασφάλιση ποιότητας του συνολικού προϊόντος», η οποία αναφέρεται σε εν γένει υπερκάλυψη απαιτήσεων ποιότητας του εν όλω προϊόντος. Ακόμη δε και αν η αναθέτουσα εννοούσε ότι διατηρεί επιλεκτικά κάποιες προδιαγραφές, καίτοι τούτο θα αντέφασκε με το ως άνω γράμμα της διευκρίνισης, σε καμία περίπτωση αυτό δεν διατυπώθηκε με οιαδήποτε απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού σαφήνεια και δεν θα μπορούσε να γίνει αντιληπτή από έναν εύλογο διαγωνιζόμενο.

48. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, εναργώς προκύπτει ότι ουδόλως η διακήρυξη είχε θέσει οιονδήποτε όρο περί

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

χύδην βάρους και σχήματος κόκκου ή συγκέντρωσης οργανικών του ελαστικού τρίμματος ούτε περί σχήματος, ποσοστού υλικού διερχόμενο κοσκίνου και χύδην βάρους της άμμου, αλλά ούτε περί UV του ελαστικού. Από όσες, δε, προδιαγραφές ο προσφεύγων επικαλείται στον πρώτο και δεύτερο λόγο του κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος και τον δεύτερο και τρίτο λόγο του κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, μόνο η κοκκομετρία καουτσούκ είχε τεθεί και αυτή αντιφατικά, αφού στο άρ. 2 της Μελέτης τέθηκε ως 0,8-2,5 mm και στο άρ. 3 της Μελέτης ως 0,5-2,5 mm και επομένως, η ως άνω ασάφεια δεν δύναται παρά να ερμηνεύεται υπέρ των διαγωνιζομένων υπό την έννοια ότι εν τέλει θα ίσχυε η ελαστικότερη κοκκομετρία, ήτοι αυτή περί 0,5-2,5mm. Το, δε, ελαστικό του πρώτου παρεμβαίνοντος και το ίδιο ελαστικό του δεύτερου παρεμβαίνοντος και δη, τόσο το κοινό ελεγχθέν δια FIFA LAB TEST REPORT, όσο και το κοινό παραδεκτά προσφερόμενο της ... (δεδομένου ότι ουδόλως ζητήθηκε ταύτιση ελεγχθέντος με FIFA LAB TEST και προσφερομένου, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη), όπως και ο προσφεύγων αναφέρει έχουν κοκκομετρία 0,63-2,5 χιλ. και 0,8-2,0 χιλ. και άρα αμφότερα πληρούν τη μόνη οικεία προδιαγραφή της διακήρυξης, επομένως πέραν του ότι η οικεία προδιαγραφή είχε κατά τα ανωτέρω τεθεί μετά τη διευκρίνιση της αναθέτουσας ως μη υποχρεωτική (δεδομένου δε ότι καμία ειδικότερη προδιαγραφή του FIFA HANDBOOK δεν υποδεικνύεται από τον προσφεύγοντα ως σχετική με τα οικεία μεγέθη και στοιχεία), σε κάθε περίπτωση αυτή πληρούταν. Επέκεινα, αβάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν κατατέθηκε εργαστηριακός έλεγχος ειδικώς για το προσφερόμενο ελαστικό της ..., όσον αφορά τον πρώτο και δεύτερο παρεμβαίνοντα, αφού υπεβλήθη ο έλεγχος με αρ. R100348-B1, όπου με σαφήνεια αναγράφεται το μόνο οικείο στοιχείο της κοκκομετρίας 0,8-2 χιλ., που είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, εν μέσω άλλων τεχνικών χαρακτηριστικών αυτού και περαιτέρω μάλιστα εμφανίζει ακόμη καλύτερη κοκκομετρία, υπό την έννοια του στενότερου εύρους σύμπτωσης με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, 0,5-2,5 χιλ. κατά το άρ. 3 της Μελέτης, βλ. παραπάνω, από το ελεγχθέν με το FIFA LAB TEST που εμφάνισε 0,63-2,5 χιλ., αντίστοιχα. Σημειωτέον δε, ότι ενώ δεν προκύπτει σχετική προδιαγραφή της

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

διακήρυξης για την άμμο, η προσφερθείσα εκ του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος άμμος της MINERAL TRADE, εμφανίζει βελτιωμένα χαρακτηριστικά από αυτή που μετείχε στο ελεγχθέν με FIFA LAB TEST REPORT, αφού έχει κοκκομετρία 0,2-1 χιλ. έναντι 0,5-1.0 χιλ της τελευταίας, και επομένως, δεδομένου ότι το προϊόν διήλθε επιτυχούς ελέγχου με τη δεύτερη, προφανώς δεν μπορεί να πάσχει με τη βελτιωμένη κατά τα χαρακτηριστικά της, πρώτη. Σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει ότι το σχήμα κόκκου άμμου και ελαστικού, η θερμογραφική ανάλυση οργανικών και ανοργάνων ελαστικού, η κοκκομετρία άμμου και ελαστικού, η πυκνότητα άμμου και ελαστικού, που είναι τα μόνα στοιχεία που αναφέρονται στο FIFA LAB TEST REPORT συνιστούν κάποιες τυχόν επιμέρους παραμέτρους πιστοποίησης κατά FIFA με συγκεκριμένα όρια ανά στοιχείο, που τυχόν δεν πληρούνταν και επομένως το FIFA LAB TEST REPORT δεν θα εκδιόταν αν διέφεραν και δη δεν αναφέρει ως προς ποιο μέγεθος διαφοράς ανά περίπτωση, θα επιδρούσαν στο FIFA LAB TEST REPORT και με ποιο τρόπο ούτε υποδεικνύει κάποια εν τέλει προδιαγραφή των υλικών πλήρωσης του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος, η οποία τελεί σε απόκλιση ως προς τις οικείες απαιτήσεις της FIFA ούτε κατά ποιο ποσό διαφοράς ούτε υποδεικνύει τις απαιτήσεις αυτές και πώς προκύπτουν ούτε ποια είναι τα τυχόν όρια τους, με αποτέλεσμα, οι οικείοι ισχυρισμοί του πρώτου και δεύτερου λόγου του κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος και του δεύτερου και τρίτου λόγου του κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, να προβάλλονται εκτός των άλλων και προς τούτο αορίστως. Επομένως και σε συνέχεια όσων αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, προκύπτει ότι τόσο η άμμος όσο και το ελαστικό τρίμμα του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος τηρούσαν όσα τέθηκαν περί αυτών κατά τη διακήρυξη και τούτο πέραν του ότι εν τέλει, οι επιμέρους προδιαγραφές αυτών τέθηκαν ως μη υποχρεωτικές, εν όψει της οικείας διευκρίνισης της αναθέτουσας. Επιπλέον, ουδόλως προκύπτει ότι οι όποιες διαφορές των υλικών πλήρωσης μεταξύ των ελεγχθέντων στο πλαίσιο του συνολικού χλοοτάπητα για τους σκοπούς του FIFA LAB TEST REPORT και των προσφερομένων, έχουν οιαδήποτε επίπτωση στο αποτέλεσμα του

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

εργαστηριακού ελέγχου FIFA, οι δε οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κατά τα ανωτέρω, αφορούν είτε στοιχεία του τρίμματος και της άμμου που δεν είχαν τεθεί ως προδιαγραφές είτε προδιαγραφές που πληρούντο και τούτο, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ότι οι όποιες διαφορές τους θα επιδρούσαν με τρόπο που θα καθιστούσε το συνολικό προϊόν είτε μη σύμφωνο με τις απαιτήσεις της FIFA, απαιτήσεις του FIFA LAB TEST και του FIFA HANDBOOK της οποίας δεν τυγχάνουν εκ του προσφεύγοντος επίκλησης ως μη πληρούμενες είτε με τις όποιες ειδικότερες της διακήρυξης και αυτό ενώ δια της παραπάνω διευκρίνισης, το FIFA LAB TEST και το FIFA QUALITY εν τέλει τέθηκαν ως υπερκαλύπτοντα και κάθε επιμέρους προδιαγραφή της αρχικής διακήρυξης. Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο κατά του έτερου διαγωνιζομένου ..., αφενός ουδόλως προκύπτει, κατά τα προρρηθέντα και αμέσως προηγούμενη σκέψη, ότι τα εγχειρίδια της FIFA του Οκτωβρίου 2015 τυχόν μετέβαλαν κάποια απαίτηση ως προς το ελαστικό πλήρωσης, όσον αφορά τα απαιτούμενα για την κατά FIFA πιστοποίηση του προϊόντος ούτε ο προσφεύγων υποδεικνύει συγκεκριμένα τι νέο τυχόν σχετικό εισήλθε και κατά ποιο τρόπο μετέβαλε τα απαιτούμενα ούτε υποδεικνύει ποιο τυχόν χαρακτηριστικό του ελεγχθέντος προϊόντος της ΒΙΟΤΡΟΧΟΣ δεν πληροί τυχόν παλαιά ή νέα προδιαγραφή της FIFA και δη κατά ποιο τρόπο και κατά ποιο μέγεθος ούτε αν τυχόν η όποια νέα προδιαγραφή δεν πληρούταν εξαρχής από το ελεγχθέν υλικό, ακόμη και προ της θεσπίσεώς της από τα νέα τεχνικά εγχειρίδια (η οποία θέσπιση ούτε προκύπτει ούτε αποδεικνύεται ούτε υποδεικνύεται από τον προσφεύγοντα), με αποτέλεσμα ο περί χρόνου εκδόσεως του πιστοποιητικού για το ελαστικό, να προβάλλεται αορίστως και τούτο επιπλέον του ότι συγχρόνως και δεν τέθηκε από τη διακήρυξη απαίτηση περί χρόνου έκδοσης του πιστοποιητικού αυτού, ούτε αυτή δύναται να συναχθεί εξ απαιτήσεως εν γένει συμμόρφωσης της όλης προσφοράς με τις απαιτήσεις της FIFA όπως προκύπτουν από τα ανανεωμένα εγχειρίδια του Οκτωβρίου 2015 (και ενώ η τυχόν έκδοση του ειδικού περί του προσφερόμενου καουτσούκ πιστοποιητικού πριν του χρόνου αυτού ουδόλως σημαίνει ότι τα χαρακτηριστικά του προϊόντος δεν ήταν εξαρχής τέτοια, ώστε να πληρούν και τις ανανεωμένες τυχόν προδιαγραφές όπως τυχόν το πρώτον

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

τέθηκαν από τον Οκτώβριο 2015, επιπλέον δε ουδόλως η ανανέωση αυτή των εγχειριδίων η οποία αφορά εν τέλει τα στοιχεία που λαμβάνει υπόψη του το FIFA LAB TEST, δύναται να ερμηνευθεί ότι καθιστά τις ειδικές πιστοποιήσεις του προκείμενου προσφερόμενου ελαστικού τυχόν ανεπίκαιρες ή απαράδεκτες ή μη σύμφωνες με τη διακήρυξη), ενώ επιπλέον και όλες οι οικείες απαιτήσεις απορροφήθηκαν κατά τα ανωτέρω από την απαίτηση για FIFA LAB TEST και FIFA QUALITY και μάλιστα, ενώ ο προσφεύγων ουδόλως αιτιάζεται και αποδεικνύει ότι κάποιο τυχόν χαρακτηριστικό του ελεγχθέντος προϊόντος του ΒΙΟΤΡΟΧΟΥ θα οδηγούσε σε μη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του FIFA LAB TEST REPORT και αν το ελαστικό του ΒΙΟΤΡΟΧΟΥ χρησιμοποιείτο στον έλεγχο FIFA LAB, το όλο σύστημα χλοοτάπητα τυχόν δεν θα πιστοποιείτο. Αφετέρου, όπως προαναφέρθηκε ουδεμία περί UV προδιαγραφή δεν είχε εξαρχής θεσπίσει η διακήρυξη για το ελαστικό τρίμμα, αλλά ούτε από το FIFA LAB TEST που υπέβαλε για το προσφερόμενο προϊόν του ο έτερος διαγωνιζόμενος, προκύπτει ότι ελέγχθηκε εκεί οιοδήποτε τέτοιο χαρακτηριστικό ειδικώς για την ακτινοβολία UV, με αποτέλεσμα να μην είναι εξαρχής δυνατόν το ζήτημα του ελέγχου ή μη αυτού του χαρακτηριστικού ως προς το προσφερόμενο προϊόν του ΒΙΟΤΡΟΧΟΥ να είχε οιαδήποτε σύνδεση με την κατά FIFA πιστοποίηση και τα αποτελέσματα του FIFA LAB TEST REPORT και να επιδρούσε επί αυτών αν κατά το FIFA LAB TEST χρησιμοποιείτο το προϊόν του ...ούτε προκύπτει έλλειψη ή ασάφεια περί ειδικής ως προς το ελαστικό απαίτησης της FIFA ή της διακήρυξης ούτε ο προσφεύγων υποδεικνύει οτιδήποτε σχετικό. Άρα και ο τέταρτος λόγος κατά του ως άνω τέταρτου διαγωνιζομένου τυγχάνει απορριπτός. Κατά συνέπεια όλων των ανωτέρω, απορριπτέοι τυγχάνουν ο πρώτος και ο δεύτερος λόγος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος και ο πρώτος, δεύτερος και τρίτος λόγος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ως και ο πρώτος και τέταρτος λόγος κατά του έτερου διαγωνιζομένου.

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

49. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος και τον τέταρτο όμοιο λόγο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, συνάγεται ότι το άρ. 3 της Μελέτης όρισε την εξής προδιαγραφή ως προς το υπόστρωμα του χλοοτάπητα «*διπλό 100% PP Thiobac, μαύρο, σταθεροποιημένο με U.V, βάρος ca. 252gr / m² ένωση λάτεξ με βάση στυρολίου-βουταδιενίου (SBR), με οπές αποστράγγισης* ». Άρα, ως ελάχιστη απαίτηση τέθηκε η υπόβαση να έχει ως υλικό βάσης ένωση λάτεξ με SBR και επιπλέον να είναι καλυμμένη με διπλό υπόστρωμα πολυπροπυλενίου. Ουδόλως δε προκύπτει ότι απαγορεύθηκε τα προσφερόμενα προϊόντα να φέρουν και πρόσθετα χαρακτηριστικά, όπως επιπλέον δευτερεύοντα και πρόσθετα προστατευτικά υποστρώματα, απλώς αυτά δεν απαιτούνταν για την αποδοχή του προϊόντος. Αμφότεροι δε οι παρεμβαίνοντες προσέφεραν το προϊόν ULTIMATE 60X-15.5 PU και υπέβαλαν με την προσφορά τους Φύλλο Τεχνικών Δεδομένων, όπου με σαφήνεια αναγράφεται ως πρωτεύον υπόστρωμα «PP+PP», δηλαδή διπλό πολυπροπυλένιο, ενώ ως επιπλέον δευτερεύον και πρόσθετο του παραπάνω, υπόστρωμα «PU», δηλαδή από πολυουρεθάνη. Υπέβαλαν δε και FIFA LAB TEST όπου αναφέρεται ο κατασκευαστής του πρωτεύοντος υποστρώματος και περαιτέρω αυτοτελώς και διακριτά το δευτερεύον υπόστρωμα όπου στο πεδίο κωδικού προϊόντος αναφέρθηκε «PU», δηλαδή από πολυουρεθάνη. Σημειωτέον δε, ότι όπως προκύπτει εξ αντιπαράβολής και με το FIFA LAB TEST REPORT που υπέβαλε για το δικό του διαφορετικό προϊόν ο προσφεύγων και έχει την ίδια δομή με τον αντίστοιχο εργαστηριακό έλεγχο των δύο παρεμβαίνόντων ούτε ο δικός του εργαστηριακός έλεγχος αναγράφει τη σύσταση του πρωτεύοντος υποστρώματος παρά μόνο τον κατασκευαστή (σημειωτέον δε ότι ούτε το φύλλο τεχνικών δεδομένων του αναφέρει οτιδήποτε περί διπλού προπυλενίου όσον αφορά την υπόβαση, παρά αναφέρει το πολυπροπυλένιο μόνο ως υλικό των θυσάνων του τάπητα, που συνιστά άσχετο ζήτημα), περαιτέρω, διαθέτει δευτερεύον υπόστρωμα αγνώστου υλικού, ενώ δεν αναφέρει οτιδήποτε περί ένωσης λάτεξ με βάση στυρολίου-βουταδιενίου, συγχρόνως δε ούτε το αντίστοιχο πιστοποιητικό FIFA LAB TEST REPORT του έτερου

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

διαγωνιζομένου, που αφορά άλλο πάλι προϊόν και προέρχεται από άλλο εργαστήριο, αναφέρει οτιδήποτε περί υλικού βάσης από ένωση λάτεξ και SBR (παρά μόνο γίνεται αναφορά στο λάτεξ ως δευτερεύον υπόστρωμα που δεν απαιτείτο και συνιστά άρα στοιχείο άσχετο και μάλιστα χωρίς αναφορά ως προς την ένωση με SBR), ομοίως δε τίποτα περί υλικού βάσης και δη από λάτεξ και SBR δεν αναφέρει ούτε ο έλεγχος FIFA LAB του έτερου διαγωνιζομένου Ηλιόπουλου, που αφορά άλλο πάλι προϊόν άλλου κατασκευαστή. Επομένως, εκ των πέντε FIFA LAB TEST REPORTS που υποβλήθηκαν από τους πέντε διαγωνιζομένους (που υπέβαλαν τέτοιο έλεγχο, καθώς υπήρχαν και δύο ακόμη που δεν υπέβαλαν τίποτα), μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων, οι οποίοι προσέφεραν 4 διαφορετικά προϊόντα (αφού ο πρώτος και ο δεύτερος παρεμβαίνων προσφέρουν το ίδιο προϊόν) και υπέβαλαν 4 διαφορετικούς ελέγχους FIFA LAB από διαφορετικά ανά περίπτωση εργαστήρια και για προϊόντα διαφορετικών κατασκευαστών, δεν προκύπτει σε καμία περίπτωση ότι ελέγχθηκε και πιστοποιήθηκε οτιδήποτε περί της συστάσεως οιαδήποτε υποστρώματος ούτε έλαβε χώρα οποιαδήποτε αναφορά επί του υλικού βάσης του χλοοτάπητα (και τούτο ενώ ειδικώς όσον αφορά το δευτερεύον υπόστρωμα του προϊόντος των παρεμβαίνόντων προκύπτει η πολυουρεθάνη, επειδή αναφέρθηκε ως κωδικός προϊόντος, στους εργαστηριακούς όμως ελέγχους των άλλων μετεχόντων δεν αναφέρεται στο ίδιο πεδίο ένδειξη περί υλικού, αλλά μια απλή επωνυμία της δευτερεύουσας υπόβασης). Τούτων δοθέντων, συνάγεται ότι οι έλεγχοι FIFA LAB TEST που έχουν όλοι την ίδια δομή και τα ίδια ελεγχόμενα ζητήματα, ουδόλως ασχολούνται, εξετάζουν και πιστοποιούν το υλικό βάσης, παρά μόνο αναφέρουν, χωρίς καν να πιστοποιούν κάτι ειδικότερα, τα προστατευτικά και επικαλυπτικά αυτού υποστρώματα και δη ως προς τον κατασκευαστή και τον κωδικό τους. Άρα, ουδόλως προκύπτει ότι τα προϊόντα συνθετικού χλοοτάπητα ελέγχονται δια του FIFA LAB TEST REPORT ως προς τα υλικά της υπόβασής τους, πολλώ δε μάλλον δεν αναφέρεται οτιδήποτε σε αυτούς τους ελέγχους, όχι απλώς ως έλεγχος αλλά ούτε ως μνεία ως στοιχείο του προϊόντος, οτιδήποτε περί του υλικού βάσης αυτών, σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων επικαλείται. Εκ του συνόλου δε των

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

προαναφερθέντων εγγράφων των προσφορών αμφοτέρων των παρεμβαινόντων προκύπτει με σαφήνεια ότι αυτοί πληρούν την προδιαγραφή της μόνης απαιτούμενης υπόβασης από διπλό πολυπροπυλένιο, η δε πολυουρεθάνη με σαφήνεια προκύπτει ότι αποτελεί πρόσθετο και επιπλέον της διπλής στρώσης πολυπροπυλενίου, δευτερεύουσα προστατευτική στρώση, η οποία ουδόλως απαγορεύθηκε, παρά συνιστά εκ περισσού πρόσθετο προσφερόμενο ποιοτικό χαρακτηριστικό, ενώ είναι κατ' αποτέλεσμα αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η υπόβαση κατασκευάστηκε από πολυουρεθάνη, η οποία τέθηκε ως πρόσθετη προστατευτική επικάλυψη και όχι ως το βασικό, μόνο και αποκλειστικό υλικό κατασκευής και τούτο πέραν του ότι όπως προκύπτει από τα παραπάνω ουδεμία πιστοποίηση και έλεγχος FIFA LAB νοείται περί του βασικού υλικού επί του οποίου τίθενται οι επιστρώσεις, το οποίο στο σύνολο αυτού του τύπου προϊόντων είναι SBR λάτεξ. Πέραν όμως των ανωτέρω και επιπλέον αυτών, σε συνέχεια όσων ήδη διαπιστώθηκαν στη σκ. 7 παραπάνω, ούτω ή άλλως κάθε επιμέρους προδιαγραφή του συνολικού προϊόντος κατέστη μη υποχρεωτική και νοήθηκε δια των διευκρινίσεων της αναθέτουσας ως υπερκαλυπτόμενη δια της πιστοποίησης εργαστηριακού ελέγχου περί εκπλήρωσης απαιτήσεων FIFA και δια της σήμανσης FIFA QUALITY που εν προκειμένω αμφότερες υποβλήθηκαν στην προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος. Επομένως, η επικαλούμενη ως παραβιασθείσα παραπάνω προδιαγραφή, ούτως ή άλλως είχε εξαρχής αρθεί ως υποχρεωτική και επί ποινή αποκλεισμού και τούτο ενώ δεν προκύπτει καν ότι εν τέλει οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί παραβίασής της είναι βάσιμοι. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθούν οι παραπάνω λόγοι ως προς αμφοτέρους τους παρεμβαίνοντες.

50. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος και τον πέμπτο λόγο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, προκύπτει ότι το άρ. 2 της διακήρυξης απαίτησε ως μέρος της τεχνικής προσφοράς και *«Δήλωση συνεργασίας και επαρκούς ποσότητας τόσο*

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

του εργοστασίου παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα όσο και των εταιρειών προμήθειας των υλικών πλήρωσης (χαλαζιακή άμμο και τρίμμα καουτσούκ).». Αμφότεροι δε οι παρεμβαίνοντες υπέβαλαν σχετικό έγγραφο του ίδιου κατασκευαστή, ..., με το ακόλουθο περιεχόμενο επί του αγγλικού πρωτοτύπου «*Herewith we affirm and commit ourselves that for the public tender "Field plastic grass supply" by implementing entity Municipality of Lamia: i. We have the required quantity of artificial grass model Ultimate 60X-15.5 PU) and we accept to supply it our certified partner ii. All manufacturing steps for making the product « Stemgrass EX2 60 PU » fully completed are executed at our factory.*» και κατά τη συνημμένη μετάφραση στα ελληνικά «*Με την παρούσα επιστολή δηλώνουμε υπεύθυνα και δεσμευόμαστε πως για την ολοκλήρωση της προμήθειας του δημόσιου διαγωνισμού «Προμήθεια πλαστικού χλοοτάπητα γηπέδων», φορέας του οποίου είναι ο Δήμος ...: i. Διαθέτουμε την απαραίτητη ποσότητα του μοντέλου συνθετικού χλοοτάπητα Ultimate 60X-15.5 PU και αποδεχόμαστε να την προμηθεύσουμε στον πιστοποιημένο συνεργάτη μας ii. Όλα τα στάδια βιομηχανοποίησης για την κατασκευή του προϊόντος «Ultimate 60X-15.5 PU» πλήρως περαιωμένου εκτελούνται στο εργοστάσιο μας.*». Το δε προσφερόμενο από αμφότερους τους παρεμβαίνοντες προϊόν ήταν το ULTIMATE 60X-15.5 PU, δηλαδή αυτό περί του οποίου με σαφήνεια εκ των ως άνω προκύπτει η δήλωση του κατασκευαστή περί διάθεσης της απαιτούμενης ποσότητας και δέσμευσης προμήθειάς του στον ανά περίπτωση συγκεκριμένο προσφέροντα (σε αμφότερες τις υποβληθείσες δηλώσεις κατασκευαστή αναγράφηκε το όνομα του οικείου προσφέροντος, στη θέση όπου ως άνω τέθηκαν αποσιωπητικά), άρα το απαιτούμενο περιεχόμενο της σχετικής δήλωσης κατασκευαστή. Επομένως, αμφότερες οι δηλώσεις είχαν το περιεχόμενο που απαιτούσε η διακήρυξη, το δε γεγονός ότι περιελάμβαναν και άσχετο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης επιπλέον περιεχόμενο και δηλώσεις, ασχέτως αν αυτό το περιεχόμενο αφορούσε τρίτο προϊόν, ουδεμία έννομη συνέπεια εν προκειμένω έχει. Και τούτο διότι συνιστούσε εκ περισσού, όσον αφορά τις απαιτήσεις της συγκεκριμένης διακήρυξης, περιεχόμενο, που πάντως ουδόλως αναίρεσε τις δηλώσεις που όντως απαιτούνταν και αφορούσαν

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

αδιαμφισβήτητα το εν προκειμένω προσφερόμενο προϊόν, εκτεινόμενες αποκλειστικά στη δέσμευση κατοχής της ποσότητας και διάθεσής της στον ανά περίπτωση προσφέροντα. Ούτε εξάλλου η αναφορά περί του ότι το άλλο ή το ίδιο προϊόν βιομηχανοποιείται εξ ολοκλήρου από τον συγκεκριμένο κατασκευαστή, έχει οιαδήποτε σύνδεση και επαφή με το ζήτημα περί του αν υπάρχουν διαθέσιμες οι ποσότητες και θα τις προμηθεύσει στον προσφέροντα, ο κατασκευαστής, όσον αφορά το προϊόν ULTIMATE, σε κάθε περίπτωση ούτε η διακήρυξη απαίτησε οτιδήποτε περί εξ ολοκλήρου βιομηχανοποίησης από τον κατασκευαστή ή οποιαδήποτε σχετική δήλωση. Επομένως, το ζήτημα περί του ότι στη μετάφραση, αποκλειστικά και μόνο όσον αφορά το άσχετο και εκ περισσού τεθέν περιεχόμενο περί βιομηχανοποίησης, αναφέρθηκε το προσφερόμενο προϊόν, ενώ στο πρωτότυπο αγγλικό κείμενο ένα τρίτο προϊόν, είναι όλως άσχετο και ασύνδετο με τους όρους της προκείμενης διακήρυξης και δεν ήταν δυνατόν ούτε καν να τύχει αξιολόγησης, αφού αυτή πρέπει να αφορά τη συμμόρφωση της προσφοράς με τους όρους της διακήρυξης και όχι τρίτα άσχετα θέματα, καθώς συγχρόνως, ουδόλως η αναφορά του προϊόντος ειδικώς ως προς τη δήλωση περί βιομηχανοποίησης επάγεται οιαδήποτε σύγχυση ή ασάφεια ή αοριστία ως προς τη δήλωση που όντως ζητείτο, περί επάρκειας ποσότητας και διάθεσης στον προμηθευτή, επί της οποίας είναι σαφές το προϊόν αναφοράς, που ταυτίζεται δε με το προσφερόμενο. Ούτε κατά το ως άνω περιεχόμενο, η περαιτέρω δήλωση περί βιομηχανοποίησης επάγεται οιαδήποτε αμφιβολία περί του ποιο είναι το προσφερόμενο προϊόν, το οποίο κατά το σύνολο των εγγράφων, ελέγχων και πιστοποιήσεων αμφοτέρων των τεχνικών προσφορών είναι το ULTIMATE. Ούτε εξάλλου, η εκ περισσού υποβολή ενός μη ζητούμενου στοιχείου από κάποιον προσφέροντα είναι δυνατόν να οδηγήσει στην το πρώτον θέσπιση όρων περί αυτού, κατά την αξιολόγηση ούτε να συνεπάγεται τη σχετική του αξιολόγηση, αλλά το εκ περισσού υποβληθέν στοιχείο και δήλωση θεωρείτο ως μη γεγραμμένο όσον αφορά την αξιολόγηση των προσφορών, αντίθετη δε ερμηνεία προσκρούει στην αρχή της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης. Και όλα τα ανωτέρω, ενώ ούτως ή άλλως, αφενός δεν είναι

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

δυνατόν η μετάφραση εγγράφου να οδηγεί σε επανερμηνεία του περιεχομένου του πρωτοτύπου (αφού σκοπός της μετάφρασης είναι να διευκολύνει τις αναθέτουσες να κατανοούν και να αξιολογούν ξενόγλωσσα έγγραφα και όχι να πληροί από μόνη της απαιτήσεις περί περιεχομένου των ξενόγλωσσων εγγράφων της προσφοράς), αφετέρου, ακόμη και αν το μεταφραστικό σφάλμα, αφορούσε ζήτημα που σχετιζόταν με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, ουδόλως το μεταφραστικό σφάλμα συνεπάγεται αποκλεισμό της προσφοράς, πολλώ δε μάλλον όταν το περιεχόμενο του εγγράφου είναι σαφές εκ του πρωτοτύπου, ενώ ακόμη και αν δεν ήταν, και πάλι θα προέκυπτε απλώς ασάφεια περιεχομένου τεχνικής προσφοράς (που εν προκειμένω και δεν προκύπτει και δεν σχετίζεται το ζήτημα με απαιτήσεις του διαγωνισμού), θεραπευτέα δια μεταφραστικής διευκρίνισης κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, ουδόλως ένα μεμονωμένο μεταφραστικό σφάλμα ή και περισσότερα ακόμα, καθιστούν τη μετάφραση ανυπόστατη ή ως μη έχουσα λάβει χώρα ή συνεπάγονται απαράδεκτο της μετάφρασης ή αποκλεισμό προσφοράς ή απαράδεκτο του υποβαλλομένου ξενόγλωσσου εγγράφου και τούτο, πέραν του ότι εν προκειμένω, ουδεμία σχέση είχε το όποιο μεταφραστικό σφάλμα με οιονδήποτε όρο της διακήρυξης, οι οποίοι, όσον αφορά το περιεχόμενο της οικείας δήλωσης και στο μέτρο που η τελευταία απαντά σε αυτούς, πληρούνται στο σύνολό τους και από το πρωτότυπο και από τη μετάφρασή του. Επιπλέον, η σφραγίδα και η υπογραφή επί του πρωτοτύπου εγγράφου, συνιστούν γραφικά σύμβολα, η δε υπογραφή ιδιόχειρο σημείο επί του πρωτοτύπου και είναι εκ φύσεώς τους στοιχεία μη δεκτικά μεταφράσεως, όπως ομοίως δεν είναι δεκτικές μετάφρασης οι εταιρικές επωνυμίες. Το γεγονός ότι ενδέχεται σε ορισμένες μεταφράσεις πανηγυρικών να τίθεται εκ του μεταφραστή η λέξη «ΣΦΡΑΓΙΔΑ» ή «ΥΠΟΓΡΑΦΗ» προκειμένου να σημειώσει τι υπήρχε στο πρωτότυπο έγγραφο, ουδόλως σημαίνει ότι συνιστά μεταφραστέο αντικείμενο, πολλώ δε μάλλον απαραίτητο στοιχείο της μετάφρασης η θέση τέτοιων πανηγυρικών λέξεων, οι οποίες εξάλλου ουδεμία έννομη σημασία έχουν και τίποτα δεν μεταφράζουν και τούτο, ενώ μάλιστα στο προκείμενο πρωτότυπο έγγραφο δεν υπήρχαν καν γραμμένες οι λέξεις «SEAL» και «SIGNATURE» στην αγγλική ή σε άλλη

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

γλώσσα ούτε αναγράφηκε οποιοδήποτε όνομα (και τούτο πέραν του ότι τα ονόματα είναι εκ φύσεως τους μη δεκτικά μετάφρασης), ώστε να τεθεί εξαρχής θέμα μεταφράσεως των λέξεων αυτών, αλλά απλώς κάτω από τη μεταφρασθείσα ως «Ο νόμιμος εκπρόσωπος» φράση «*The legal representative*», τέθηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπο της δηλούσας επιχείρησης με φυσικό τρόπο η σφραγίδα, δηλαδή εκεί σφραγίστηκε το έγγραφο και η υπογραφή του. Επομένως, οι ως άνω λόγοι της προσφυγής είναι απορριπτέοι και δη κατά το σύνολο των ισχυρισμών τους.

51. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα, τον έκτο λόγο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντα και τον τρίτο λόγο κατά του έτερου διαγωνιζομένου που όλοι αφορούν τη γραπτή εγγύηση κατασκευαστή, προκύπτουν τα ακόλουθα. Το άρ. 2 της Μελέτης απαίτησε «*Γραπτή εγγύηση τουλάχιστον 6 ετών για τον συνθετικό χλοοτάπητα και την διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών από τον παραγωγό* », χωρίς ειδικότερους προσδιορισμούς περί έκτασης της εγγύησης, επιμέρους απαιτήσεις και όρους, ενώ περί του ιδίου ζητήματος, το άρθρο 3 της Μελέτης απλώς όρισε ως απαίτηση «*Έγγραφο παροχής εγγύησης από τον κατασκευαστή οίκο του τεχνητού χλοοτάπητα από έξι (6) χρόνια και πάνω*», χωρίς καμία άλλη απαίτηση και προσδιορισμό. Περαιτέρω, ουδόλως προκύπτει ότι ζητήθηκε υπογραφή και ημερομηνία έκδοσης της εγγύησης ούτε να απευθύνεται αυτή προς την αναθέτουσα αρχή ειδικώς, ούτε εξάλλου ζητήθηκε απευθυντέα προς την αναθέτουσα υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή περί εγγυήσεώς του, αλλά απλώς εγγύησή του, ζητήματα που ο προσφεύγων προβάλλει άνευ οιασδήποτε σχετικής πρόβλεψης στη διακήρυξη. Αντίθετα, τα ως άνω δε συνάδουν και με τον γενικό χαρακτήρα των κατασκευαστικών εγγυήσεων προϊόντων, οι οποίες αποτελούν μονομερείς δηλώσεις των κατασκευαστών προς κάθε αγοραστή-καταναλωτή, οι οποίες σκοπούν στην κάλυψη των προϊόντων τους ανεξαρτήτως προσώπου αγοραστή και χρήστη και ανεξαρτήτως χρόνου αγοράς, με αποτέλεσμα να μην αποτελούν συμβάσεις

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

μεταξύ του κατασκευαστή και του ανά περίπτωση αγοραστή, με συγκεκριμένο χρόνο σύναψης. Τα ως άνω εξάλλου ισχύουν, ανεξαρτήτως ότι εν προκειμένω ουδόλως τα παραπάνω προκύπτουν ότι απαιτούνταν από το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας. Περαιτέρω, ουδόλως απαιτήθηκε η εγγύηση να είναι τυχόν απεριόριστη και χωρίς προϋποθέσεις, υπό την έννοια ότι δεν θα υπάγεται σε τυχόν περιορισμούς σύμφυτους με την έννοια και τον σκοπό της και την ορθή και σύμφωνη με τον προορισμό του προϊόντος χρήση ούτε ζητήθηκε να καλύπτει διαφυγόντα κέρδη ούτε κάτι τέτοιο θα ήταν δυνατόν να συναχθεί εκ του ανωτέρω όρου της Μελέτης. Πάντως, σε καμία περίπτωση η αναθέτουσα δεν απαίτησε απαλλαγή της ως αγοραστή από κάθε ευθύνη περί της χρήσης του προϊόντος ούτε ασφαλιστική ευθύνη του κατασκευαστή περί παντός συμβάντος, ως προς κάθε ποσό και κάθε απώλεια. Ο δε προσφεύγων όσον αφορά και τις τρεις παραπάνω υποβληθείσες εγγυήσεις (εκ των οποίων αυτές του πρώτου και του δεύτερου παρεμβαίνοντα είναι πανομοιότυπες, του ιδίου κατασκευαστή και αφορούν το ίδιο ακριβώς προϊόν) προβαίνει σε αμφισβητήσεις περί του αν και κατά πόσον αυτές καλύπτουν πλήρως και άνευ προϋποθέσεων το προσφερόμενο προϊόν, προβάλλοντας ότι οι εντός των ως άνω εγγυήσεων προϋποθέσεις συνεπάγονται μη ύπαρξη εγγύησης που βεβαιώνει τη διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών του χλοοτάπητα. Πλην όμως, δεδομένης της μη υπάρξεως αντίστοιχων όρων της διακήρυξης, η οποία αρκέστηκε σε εν γένει εγγύηση περιοριζόμενη μόνο στη θέσπιση ελάχιστης διάρκειας και χωρίς να προβαίνει σε καμία άλλη περί του περιεχομένου απαίτηση, οι ως άνω ισχυρισμοί συνιστούν δημιουργική νέων όρων ερμηνεία της διακήρυξης, η οποία ανεπιφυλάκτως έγινε αποδεκτή από το σύνολο των μετεχόντων. Εξάλλου, ακόμη και αν υποτεθεί ότι η αναθέτουσα σκοπούσε σε απροϋπόθετη και απεριόριστη υπό κάθε συνθήκη και έκβαση, εγγύηση ή σε ενυπόγραφη, χρονολογημένη και απευθυντέα ειδικώς στην ίδια εγγύηση, καίτοι τίποτα από αυτά δεν προκύπτει εκ του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης, σε καμία περίπτωση αυτά δεν τέθηκαν με την αρκούσα για επί ποινή αποκλεισμού όρο, σαφήνεια και δεν θα ήταν δυνατόν να γίνουν αντιληπτά από έναν εύλογο και καλόπιστο διαγωνιζόμενο. Επιπλέον, εκ

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

των ως άνω τριών υποβληθεισών εγγυήσεων προκύπτει ότι όλες αφορούν το ανά περίπτωση προσφερόμενο προϊόν, ως αυτό προσφέρεται από τον ανά περίπτωση διαγωνιζόμενο, άρα κατά τα προσφερόμενα χαρακτηριστικά του, συνεπώς, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του ότι οι εγγυήσεις δεν καλύπτουν τα λειτουργικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου χλοοτάπητα είναι αβάσιμοι. Περαιτέρω, όσον αφορά την εγγύηση που υπέβαλαν ο πρώτος και δεύτερος παρεμβαίνων, αυτή ρητά αναφέρει στο Κεφ. Ι αυτής, ότι η περίοδος της *«άρχεται (α) την ημερομηνία τοποθέτησης του προϊόντος, ή (β) την ημερομηνία που επέρχεται μετά την πάροδο 6 μηνών από την ημερομηνία έκδοσης του τιμολογίου πώλησης της CCGrass για το προϊόν, όποιο από τα δύο προηγηθεί»*, ενώ επιπλέον αναγράφει ρητά διάρκεια οκτώ (8) ετών αντί των έξι (6) που απαιτούσε κατ' ελάχιστον η διακήρυξη. Επομένως, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν καλύπτουν οι εγγυήσεις αυτές την ελάχιστη εξαετή διάρκεια είναι αβάσιμος, εξάλλου δεδομένου ότι το αντικείμενο της προκείμενης σύμβασης είναι η προμήθεια και η τοποθέτηση του χλοοτάπητα, ουδόλως προκύπτει ότι είναι δυνατόν η τοποθέτηση να έπεται επί 30 μήνες, ήτοι δυόμιση έτη, της έκδοσης τιμολογίου πώλησης του κατασκευαστή προς τον προμηθευτή και εγκαταστάτη, για το προϊόν, ώστε να υποτεθεί συνδυαστικά και ότι η πάροδος εξαμήνου από την τιμολόγηση θα επέλθει ως πρώτο και άρα εναρκτήριο της οκταετούς εγγύησης, γεγονός, αλλά και ότι συγχρόνως, θα αναλωθούν και τα δύο εκ των οκτώ ετών, ώστε η εναπομείνασα κατά την εγκατάσταση εγγύηση να είναι μικρότερη των έξι ετών. Τούτο δε ενώ κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης, η προθεσμία ολοκλήρωσης της σύμβασης τέθηκε ως τρεις μήνες από την υπογραφή αυτής, όταν και κατά συνέπεια θα παραγγελθεί εκ του αναδόχου από τον κατασκευαστή το προϊόν. Και αυτά επιπλέον του ότι καταρχήν ουδόλως η αναθέτουσα θέσπισε απαίτηση εξαετούς εγγύησης από την τοποθέτηση, αλλά αναφέρθηκε απλώς και γενικά σε εξαετή εγγύηση. Επίσης, αμφότερα τα υποβληθέντα εκ του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος, έγγραφα εγγυήσεων έχουν υπογραφεί από τον κατασκευαστή, καίτοι δεν απαιτείτο εν γένει υπογραφή του κατασκευαστή ούτε σε κάθε περίπτωση συνυπογραφή από τον προμηθευτή, που εν προκειμένω υπάρχει,

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

πάντως σε κάθε περίπτωση, είναι σαφές ότι ο κατασκευαστής, του οποίου και η σφραγίδα και τα εταιρικά στοιχεία ευκρινώς τέθηκαν επί του εγγράφου, αναλαμβάνει την ευθύνη της εγγυήσεως, καίτοι ουδεμία σχετική διαδικαστική απαίτηση τέθηκε από τη διακήρυξη. Επιπλέον, ουδόλως προκύπτει ότι η χρήση του όρου «LIMITED WARRANTY» στο έγγραφο της εγγύησης των δύο ως άνω διαγωνιζομένων, συνεπάγεται μη εγγύηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου προϊόντος, αφού αφενός η εγγύηση ορίζει ότι τελεί υπό τον όρο κατάλληλης εγκατάστασης σε κατάλληλη προς τούτο υποδομή και γέμισης με κατάλληλα υλικά πλήρωσης, ως και ορθής συντήρησης και χρήσης, όροι αυτονόητοι για την ισχύ κάθε είδους εγγύησης πωλούμενου προϊόντος, που κατασκευάζεται για να επιτελέσει συγκεκριμένο σκοπό, σε συγκεκριμένη υποδομή, με συγκεκριμένη χρήση και ορθή μεταχείριση από τον αγοραστή και συμφώνως με τις κατασκευαστικές προδιαγραφές του και τον κατά την κατασκευή του προβλεφθέντα κύκλο συντηρήσεών του, αφετέρου συνιστά κατά την κοινή πείρα συνήθη όρο σε κατασκευαστικές εγγυήσεις εν γένει προϊόντων, με την έννοια ότι ο κατασκευαστής εγγυάται συγκεκριμένες χρήσεις και λειτουργίες του κατασκευαζόμενου προϊόντος και προφανώς δεν καλύπτει κάθε είδους ζημία από κάθε είδους αιτία ούτε είναι δυνατόν και εύλογο, πέραν του ότι δεν απαιτήθηκε από τη διακήρυξη, να εγγυάται διατήρηση του προϊόντος επί διάρκειας χρόνου και χρήσης, ως ακριβώς όμοιου και απαράλλακτου, με την κατάσταση στην οποία πωλήθηκε, αλλά η εγγύηση σκοπεύει στην κάλυψη του αγοραστή από οφειλόμενες σε κατασκευαστικές ατέλειες του προϊόντος και μόνο, φθορές πέραν του ευλόγου και αναμενομένου κατά τη συνήθη, εύλογη, σύμφωνη με τις προδιαγραφές και τον σκοπό του προϊόντος, ως και τις οδηγίες του κατασκευαστή χρήση. Εξάλλου, εν προκειμένω η ως άνω εγγύηση του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος, προκύπτει ότι καλύπτει την αντοχή του προϊόντος τόσο από τη φθορά εκ της εκθέσεως στο φυσικό περιβάλλον, όσο και εκ της άσκησης επ' αυτού δυνάμεων, δηλαδή από τη χρήση από τους αθλούμενους και άρα καλύπτει την ανθεκτικότητά αυτού τόσο έναντι της φυσικής εκθέσεώς του, όσο και έναντι της αθλητικής χρήσης, άρα έναντι κάθε εύλογης αιτίας φθοράς του υπό συνθήκες εύλογης χρήσης του, η δε θέση

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

κριτηρίων περί της διακρίσεως αν όντως υφίσταται βλάβη και φθορά του προϊόντος, πέραν της οφειλόμενης στην εύλογη και αναμενόμενη χρήση του, αποτελεί και πάλι αυτονόητο περιεχόμενο μιας εγγύησης προς διευκόλυνση και κατανόηση των υποχρεώσεων εκ μέρους των μερών, η οποία κατά τα ως άνω ακριβώς σκοπεί στην κάλυψη κατασκευαστικών ατελειών του προϊόντος και όχι στην ανάληψη ευθύνης ότι το προϊόν θα παραμείνει εν μέσω πολυετούς χρήσης εν όλω άφθαρτο και ίδιο ακριβώς με την κατάσταση κατά την οποία εξήχθη εκ του εργοστασίου. Προς τούτο εξάλλου και η αναθέτουσα στο άρ. 3 της Μελέτης όρισε ότι *«Θα πρέπει, δεκαπέντε μέρες πριν την έναρξη των εργασιών για την τοποθέτηση του συνθετικού χλοοτάπητα, να υποβληθεί στην υπηρεσία μας εγχειρίδιο με τις κατασκευαστικές λεπτομέρειες εγκατάστασης και συντήρησης του συνθετικού χλοοτάπητα που θα είναι επίσημο αντίγραφο του κατασκευαστή στην Ελληνική γλώσσα.»*, αλλά και από το άρ. 2 της Μελέτης ζητήθηκε ως απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς το τεύχος οδηγιών συντήρησης και καλής χρήσης του χλοοτάπητα, εκ των οποίων προκύπτει ότι η αναθέτουσα προφανώς αναγνωρίζει ότι η εγκατάσταση και η συντήρηση θα πρέπει να γίνουν συμφώνως με τις οδηγίες του κατασκευαστή και άρα, η τήρησή τους δεν είναι απλά προϋπόθεση της εγγύησης, αλλά προϋπόθεση σύμφωνης με τη διακήρυξη εκτέλεσης της ίδιας της σύμβασης εξαρχής. Ακόμη, ουδόλως η διακήρυξη απαίτησε αποζημίωση της αναθέτουσας σε χρήμα ή σε κάθε περίπτωση εν όλω αντικατάσταση του προϊόντος εφόσον ενεργοποιηθεί η εγγύηση, αλλά αρκέστηκε απλώς σε κάθε είδους εγγύηση, η δε υποβληθείσα εκ του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος εγγύηση, σε κάθε περίπτωση αναφέρει στο Κεφ. ΙΙ αυτής, ότι ο κατασκευαστής θα επισκευάσει ή αντικαταστήσει το προϊόν, αναλόγως τι κρίνεται απαραίτητο, άρα σε κάθε περίπτωση υπάρχει η δυνατότητα επιδιόρθωσης, ενώ τα περί όρων πλήρους αντικατάστασης οριζόμενα στην εγγύηση αυτή, τίθενται ως επιπλέον δικαιώματα και κατοχυρώσεις του αγοραστή, χωρίς πάντως να έχει εξαρχής απαιτηθεί οτιδήποτε σχετικό. Περαιτέρω, καίτοι η διακήρυξη ουδεμία απαίτηση έθεσε περί κάλυψης απεριόριστου χρόνου χρήσης και αριθμού χρηστών, εν προκειμένω όσον αφορά την αναφορά της εγγύησης του δεύτερου και πρώτου

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

παρεμβαίνοντας σε «λογική χρήση», προκύπτει ότι οι 30 ώρες ανά εβδομάδα, ήτοι 4,28 ώρες ανά ημέρα, δεν τέθηκαν μόνες τους, αλλά σε συνδυασμό με τη χρήση κατά 125 τ.μ. ανά παίκτη, δηλαδή (δεδομένων των 6.400 τ.μ. εμβαδού ανά γήπεδο κατά την ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ της Τεχνικής Μελέτης), από 51 παίκτες συγχρόνως, άρα η λογική χρήση αναφέρθηκε σε ταυτόχρονη χρήση ενός γηπέδου από αριθμό παικτών μεγαλύτερο από αυτών που απαρτίζουν 4 ποδοσφαιρικές ομάδες επί χρόνο καθημερινά, που αντιστοιχεί σε διάστημα μεγαλύτερο από αυτό που αντιστοιχεί σε δύο αγώνες ποδοσφαίρου καθ' όλη μάλιστα τη διάρκεια του έτους, ήτοι κατά 365 ημέρες ανά έτος, και επομένως ουδόλως προκύπτει ότι τέθηκε σε τυχόν χαμηλά επίπεδα και δη μικρότερα των ευλόγως αναμενομένων αναγκών και χρήσης. Αφού η παραπάνω χρήση θεωρείται ως τέτοιας εντάσεως ώστε να καλύπτει ο κατασκευαστής το προϊόν με εγγύηση, άρα ότι μια αντιστοίχου τύπου χρήση θα θεωρείται από τον κατασκευαστή ως σύμφωνη με τις προδιαγραφές του, είναι πρόδηλο ότι, καθώς οι ποδοσφαιρικοί αγώνες και οι προπονήσεις δεν αφορούν τόσο μεγάλο πλήθος αθλουμένων, η καλυπτόμενη διάρκεια τακτικής χρήσης ανά ημέρα είναι ακόμη μεγαλύτερη. Εξάλλου, είναι προφανές ότι κανένα αντίστοιχο προϊόν, που πωλείται για να τελούνται σε αυτό ποδοσφαιρικοί αγώνες, δεν κατασκευάζεται για να χρησιμοποιείται από αναρίθμητο πλήθος ατόμων συγχρόνως και επί απεριόριστο διάστημα καθημερινά ούτε είναι δυνατόν, κατά την κοινή λογική και την κοινή πείρα, οιοδήποτε προϊόν να αντέξει και δη για 8 έτη μια τέτοια χρήση, που είναι ξένη και με τον σκοπό κατασκευής και με τον σκοπό της προμήθειας. Άρα, όσον αφορά την εγγύηση που υπέβαλαν ο πρώτος και ο δεύτερος παρεμβαίνων, αφενός προκύπτει καίτοι δεν απαιτείτο, υπογεγραμμένο από τον εκδότη του, αλλά και από έκαστο προμηθευτή υπό την ιδιότητα του προσυμφωνούντος την αγορά προς τον σκοπό διαθέσεως στην αναθέτουσα, χωρίς περαιτέρω να απαιτείται συνυπογραφή αυτού από την αναθέτουσα (πράγμα αδύνατο εξάλλου αφού δεν έχει ακόμη λάβει χώρα η σύναψη της σύμβασης και δεν έχει ούτως προβεί η αναθέτουσα σε αγορά από τον προμηθευτή) ή ημερομηνία εκδόσεως ή να απευθύνεται προς την αναθέτουσα, αφετέρου δεν προκύπτει ούτε ότι δεν θα καλύψει την αναθέτουσα ως

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

αγοράστρια ούτε ότι δεν καλύπτει τα λειτουργικά χαρακτηριστικά του χλοοτάπητα και ότι είναι υπό την ως άνω έννοια περιορισμένη, αντίθετα προκύπτει ότι καλύπτει κάθε εκ κατασκευαστικού λόγου φθορά επί της αντοχής τόσο σε φυσική έκθεση, όσο και σε αθλητική χρήση ούτε προκύπτει ότι δεν καλύπτει το απαιτούμενο διάστημα των 6 ετών ούτε ότι δεν καλύπτει το πραγματικό του οικείου όρου της διακήρυξης, αλλά ούτε ότι δεν καλύπτουν ακόμη και τα ευλόγως αναμενόμενα εκ μιας οικείας εγγυήσεως και αυτό παρότι η διακήρυξη εξαρχής δεν όρισε κανένα σχετικό όρο και επομένως ουδέν σχετικό μπορεί πλέον να συναχθεί ως επί ποινή αποκλεισμού όρος, ενώ περαιτέρω το πεδίο κάλυψής της προκύπτει κατά την κοινή λογική πολύ μεγαλύτερο από όποια εύλογη χρήση και σκοπό επιδιώκει η αναθέτουσα εκ της προμήθειας και συνάδει εξάλλου με τον κατασκευαστικό σκοπό του εν γένει τύπου τέτοιων προϊόντων, υπερκαλύπτοντας σχετικά. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση η εγγύηση αυτή αφορά το συγκεκριμένα προσφερόμενο προϊόν και δη το σύνολο της προμηθευόμενης ποσότητας και κάθε μέρος του πωλούμενου από τον κατασκευαστή συστήματος και επομένως, ουδόλως συνιστά «περιορισμένη» εγγύηση ούτε υπό την έννοια ότι δεν καλύπτει το ζητούμενο αντικείμενο, δηλαδή το σύστημα του χλοοτάπητα κατά τη ζητούμενη ποσότητά του. Περαιτέρω, όσον αφορά την εγγύηση που υπέβαλε ο έτερος διαγωνιζόμενος, προκύπτει ότι λαμβάνει υπόψη ως εύλογη χρήση αυτή των 1.700 ωρών ανά έτος, δηλαδή 4,66 ωρών ημερησίως ανά κάθε ημέρα του έτους ή χρόνο που αντιστοιχεί σε περίπου 850 δίωρης συνολικής διάρκειας ποδοσφαιρικούς αγώνες τον χρόνο ανά γήπεδο, δηλαδή χρήση υπέρμετρα μεγαλύτερη από κάθε εύλογη χρήση που μπορεί να τύχει το προϊόν και ούτως ουδόλως προκύπτει ως βάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν εγγυάται κατά τα κατά τη διακήρυξη απαιτούμενα και τούτο πέραν του ότι, όπως ήδη προαναφέρθηκε, καμία ειδική απαίτηση περί χωρίς προϋποθέσεις και όλως απεριόριστης εγγύησης, ασφάλισης και απαλλαγής της ίδιας από ευθύνη έθεσε η αναθέτουσα ούτε οτιδήποτε τέτοιο μπορεί να συναχθεί από το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας και μάλιστα, ακόμη και αν υποτεθεί ότι η αναθέτουσα εννοούσε τούτο, ουδόλως αυτό προκύπτει με οιαδήποτε σαφήνεια, πέραν δε του ότι και

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

εν τοις πράγμασι, εν προκειμένω, η παρεχόμενη ως άνω εγγύηση δεν θέτει προϋποθέσεις πέραν του σύμφυτου με την έννοια της κατασκευαστικής εγγύησης προσδιορισμού της φθοράς που δύναται να αναχθεί σε κατασκευαστική ατέλεια και δεν οφείλεται σε παράλογη ή εσφαλμένη εκ μέρους του αγοραστή χρήση, ενώ δεν περιορίζει την κάλυψη, αλλά αντίθετα υπερκαλύπτει κάθε κατά την κοινή λογική αναμενόμενη χρήση, αλλά και κατασκευαστικό σκοπό του εν γένει τύπου προϊόντος συνθετικού χλοοτάπητα. Επιπλέον, είναι αβάσιμος και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η εγγύηση αυτή εξαρτήθηκε ως προς την ισχύ της από τον μέσο ετήσιο φόρτο ακτινοβολίας, αφού η εγγύηση που προσκομίστηκε εξήρτησε όχι την ισχύ της, αλλά τη διάρκειά της εκ του στοιχείου αυτού (με κυμαινόμενα και εξαρτώμενα εκ των συνθηκών ηλιακής ακτινοβολίας, όρια εγγύησης έως 8 ετών, έναντι των 6 απαιτούμενων από τη διακήρυξη), δηλαδή των κλιματικών συνθηκών, που κατά την κοινή λογική προδήλως επηρεάζουν την ανθεκτικότητα ενός πλαστικού προϊόντος στην εκ της ηλιακής ακτινοβολίας φθορά. Συγκεκριμένα δε, η εγγύηση αυτή όρισε ότι καλύπτει το προϊόν για 6 έτη, εφόσον ο φόρτος ακτινοβολίας κατά μέσο όρο σε ετήσιο επίπεδο στον χώρο εγκατάστασης δεν υπερβαίνει τα 240 W/m², ακτινοβολία που κατά πολύ υπερβαίνει τη μέση ετήσια ακτινοβολία στη ..., όπου θα εγκατασταθούν τα προϊόντα και συνεπώς, ουδόλως προκύπτει ότι η εγγύησή του, κατά τα ως άνω, θα είναι μικρότερη των 6 ετών, αφού το έχον έννομη σημασία στοιχείο είναι η διάρκεια της εγγύησης ως προς την προκείμενη προμήθεια και όχι ποια τυχόν διάρκεια θα είχε η εγγύηση του προϊόντος αν αυτό πωλείτο προς μια άλλη χώρα με άλλες κλιματολογικές συνθήκες από την Ελλάδα και δη τη Και τούτο διότι το ως άνω μέτρο περί υπεριώδους ακτινοβολίας (UV σε w/m²) αντιστοιχεί σε δείκτη υπεριώδους ακτινοβολίας 9,6 (UV Index), αφού κάθε μονάδα αυτού του δείκτη αντιστοιχεί σε 25 w/m² (και 240/25= 9,6, βλ. Αμερικάνικη Αρχή Περιβαλλοντικής Προστασίας <https://www.epa.gov/sunsafety>), δείκτης που με τη σειρά του αφορά κατά τα διαθέσιμα δεδομένα, ιδιαίτερα υψηλή τιμή (8-10 δείκτης αντιστοιχεί σε πολύ υψηλή υπεριώδη ακτινοβολία, βλ. Παγκόσμιο Οργανισμό Υγείας <https://www.who.int/uv/publications/en/UVIGuide.p>

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

[df](#)), η οποία κατά τις κλιματολογικές συνθήκες της Στερεάς Ελλάδος, όπου ευρίσκεται ο χώρος εγκατάστασης των χλοοταπήτων, παρατηρείται μόνο τους μήνες Ιούνιο έως και Αύγουστο (με μέσες μηνιαίες τιμές από 9 έως 10), ενώ κατά το διάστημα Οκτωβρίου έως και Μαρτίου του έτους κυμαίνεται από 2 έως 5 και από Απρίλιο έως Μάιο και τον Σεπτέμβριο κυμαίνεται από 6-8, δηλαδή τιμές

πολύ

χαμηλότερες(<https://www.weatheratlas.com/en/greece/athensclimate#uvindex>).

Εν προκειμένω, όμως, το παραπάνω κριτήριο περί βαθμού φθοράς από ακτινοβολία τέθηκε με βάση τη μέση ετήσια ακτινοβολία, άρα λαμβάνοντας υπόψη τη συνολική ακτινοβολία καθ' όλη τη διάρκεια της ημέρας, άρα και κατά τις νυκτερινές ώρες και δη καθ' όλες τις ημέρες του έτους, άρα και αυτές όλων των άλλων μηνών, όπου η ακτινοβολία που παρουσιάζεται είναι πολύ μικρότερη. Ο δε οικείος μέσος όρος δείκτη υπεριώδους ακτινοβολίας σε ετήσιο επίπεδο και για τους 12 μήνες του έτους, όσον αφορά την Αττική, που κλιματολογικά ευρίσκεται εγγύτατα στη ...και εμφανίζει αντίστοιχη ηλιοφάνεια, ανέρχεται σε 5,75 ή 143,75 mwh/m², που κατά την υποβληθείσα εγγύηση αντιστοιχεί σε 8 έτη διάρκειας κάλυψης και σε κάθε περίπτωση καλύπτει τις προϋποθέσεις για την εξαετή απαιτούμενη διάρκεια. Επομένως, πρέπει να απορριφθούν οι ως άνω λόγοι κατά το σύνολο των επιμέρους ισχυρισμών τους, όσον αφορά και τους τρεις ως άνω διαγωνιζομένους.

52. Επειδή, συνεπεία όσων αναφέρθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις, η προσφυγή προκύπτει ως αβάσιμη κατά το σύνολο των λόγων και των ισχυρισμών της κατά της αποδοχής του πρώτου και του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ενώ τα αυτά ισχύουν και όσον αφορά τον έτερο διαγωνιζόμενο

53. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο κατά της αποδοχής του έτερου διαγωνιζομένου ..., προκύπτει ότι κατά το άρ. 2 της Μελέτης, ζητήθηκε ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, η προσκόμιση πιστοποιητικών ISO

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

9001:2000 και 14001:2004 του οίκου παρασκευής του συνθετικού χλοοτάπητα. Ο δε έτερος διαγωνιζόμενος, που προσέφερε χλοοτάπητα υπό την εμπορική επωνυμία ..., υπέβαλε με την προσφορά του τα ως άνω πιστοποιητικά καλύπτοντα κατά το περιεχόμενό τους, τις εγκαταστάσεις της επιχείρησης TEN CATE THIOLON B.V. Ο δε διαγωνιζόμενος συνυπέβαλε ήδη με την προσφορά του την από 28-1-2015 γενική δήλωση της TEN CATE ότι η επιχείρηση ...B.V., είναι θυγατρική και μέρος του ομίλου της πρώτης, ενώ όπως προκύπτει και από την ίδια την ιστοσελίδα της επωνυμία ..., η τελευταία αποτελεί από το 2010 μέρος της TENCATE, που κυκλοφορεί προϊόντα υπό επιμέρους εμπορική σειρά-επωνυμία. Περαιτέρω, τα παραπάνω πιστοποιητικά που εκδόθηκαν στο όνομα της TEN CATE, αναφέρουν ως ελεγχόμενους οργανισμούς, δομές και τοποθεσίες μεταξύ άλλων και «TEN CATE THIOLON B.v. G. van der Mueleweng 2, 7443 RE Nijverdal», η οποία τοποθεσία είναι η ίδια με την αναφερόμενη στην ιστοσελίδα με την επωνυμία ..., ως έδρα των επιχειρήσεων σε Ευρώπη της ..., στοιχείο εκ του οποίου επιβεβαιώνεται αφενός ότι η τελευταία συνιστά εμπορική σειρά προϊόντων που τελεί ως επιμέρους δομή εντός της οργανωτικής δομής της TEN CATE, αφετέρου ότι σε κάθε περίπτωση οι προσκομισθείσες πιστοποιήσεις κάλυπταν ακόμη και τα συγκεκριμένα συστήματα διαχείρισης που αφορούν προσφερόμενα (ανήκοντα εξάλλου στη δομή των ευρωπαϊκών πωλήσεων της σειράς) προϊόντα και την οργανωτική δομή που αφορά την παραγωγή τους, όπως προκύπτει από την ως άνω ταύτιση καλυπτόμενης εκ των πιστοποιήσεων οργανωτικής μονάδας και οργανωτικής μονάδας που επιμελείται τη σειρά ...εντός του ομίλου TEN CATE. Άρα, η προσκόμιση των ως άνω πιστοποιήσεων κάλυψε τους όρους της διακήρυξης και επομένως είναι απορριπτέος ο παραπάνω λόγος της προσφυγής. Κατά συνέπεια τούτου και σε συνδυασμό με την απόρριψη όλων των υπολοίπων ισχυρισμών και λόγων κατά της αποδοχής του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου ..., σύμφωνα με τις ανωτέρω σκέψεις, η προσφυγή προκύπτει ως αβάσιμη και καθ' ο μέρος αφορά τον παραπάνω διαγωνιζόμενο.

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

54. Επειδή, συνεπεία όλων των ανωτέρω και σε συνδυασμό και με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω στη σκ. 6, η Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. Είναι δε εν όλω απορριπτέα τόσο ως ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα απαράδεκτης, όσο και ως αβάσιμη, αφού εξάλλου, όπως ήδη αναφέρθηκε, το αβάσιμο αυτής όσον αφορά έστω και έναν εκ των τριών διαγωνιζομένων, των οποίων η αποδοχή προσβλήθηκε, αρκεί για την έκλειψη του εννόμου συμφέροντος περί της εν όλω ασκήσεώς της και άρα για το εν όλω απαράδεκτο της. Εν προκειμένω πάντως, η Προσφυγή τυγχάνει αβάσιμη ως προς κάθε λόγο της, άρα και ως προς κάθε ένα εκ των σκελών της που αφορά αυτοτελώς την αποδοχή καθενός εκ των τριών παραπάνω διαγωνιζομένων, πέραν του ότι το αβάσιμο έστω και ως προς έναν εξ αυτών, αρκούσε για την εν όλω απόρριψη της Προσφυγής.

55. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμη, νόμω και ουσία και να γίνουν δεκτές αμφοτέρως οι Παρεμβάσεις, κατά πλειοψηφία των μελών Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη και σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω στις σχετικές σκέψεις (41-55) της παρούσας.

56. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ποσού 1814,40 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) ποσού χιλίων οκτακοσίων δεκατεσσάρων ευρώ και σαράντα λεπτών (1814,40).

Αριθμός απόφασης: 341 / 2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε την 1^η Απριλίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

Ευαγγελία Ζαφειράτου