

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της 12 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Μαρία Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8-2-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 182/12-2-2019 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ΕΠΕ», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και την από 20-2-2019 ασκηθείσα παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ΕΠΕ», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Πρόεδρο και Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της με αρ. 2/16-1-2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αρ. 49749/24-12-2018 και 838/10-1-2019 πρακτικά του γνωμοδοτικού οργάνου αξιολόγησης προσφορών και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο συμμετέχων οικονομικός φορέας «... ΕΠΕ» ως έχων προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΞΥΛΙΝΩΝ ΣΤΑΣΕΩΝ ΓΙΑ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ» δυνάμει της με αρ. ... διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την προαναφερθείσα με αρ. διακήρυξη ... προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΞΥΛΙΝΩΝ ΣΤΑΣΕΩΝ ΓΙΑ

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, CPV 44212321-5, προϋπολογισθείσας αξίας 132.000,00€, πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 17-12-2018 και ώρα 10.30. Η διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 21-11-2018 με ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ την 22-11-2018 με α/α Στο διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι «... ΕΠΕ», «... ΕΠΕ» και «...». Κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού γνωμοδότησε με το υπ' αρ. 49749/24-12-2018 Πρακτικό της ότι και οι τρεις συμμετέχοντες πληρούσαν τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατά την αξιολόγηση δε των οικονομικών προσφορών η ίδια Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού γνωμοδότησε με το υπ' αρ. 838/10-1-2019 Πρακτικό της την κατακύρωση του διαγωνισμού στο συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «... ΕΠΕ» ως έχοντα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή, ήτοι 105.600€, έναντι του προσφεύγοντα και δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας με προσφερόμενη τιμή 116.820€ και του «...» τρίτου κατά σειρά μειοδοσίας με προσφερόμενη τιμή 132.000€. Ακολούθως, η Οικονομική Επιτροπή με την προσβαλλόμενη απόφασή της ενέκρινε αμφότερα τα ως άνω Πρακτικά και ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα «... ΕΠΕ».

3. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρο 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο παράβολο (σχ. το με στοιχεία 259116140959 0409 0063 ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 660,00 €.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ποσού 132.000€, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως την 8-2-2019, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 31-1-2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες.

6. Επειδή, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, αφού με την ιδιότητά του ως εμπορική εταιρία προμήθειας και κατασκευής των ζητούμενων ειδών, συμμετείχε στο διαγωνισμό και αναδείχθηκε δεύτερος στη σειρά μειοδοσίας, σε περίπτωση δε απόρριψης της προσφοράς του πρώτου μειοδότη, θα αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, οπότε συνιστά προδήλως ενδιαφερόμενο προς ανάθεση σε αυτόν της συγκεκριμένης σύμβασης.

7. Επειδή, αναλυτικότερα με την ως άνω προσφυγή ο προσφεύγων επικαλείται τα εξής: **I)** Όσον αφορά στη διαγωνιζόμενη «... ΕΠΕ», πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας, όφειλε να έχει αποκλειστεί από τον Διαγωνισμό διότι: **A.** δεν υπέβαλε prospectus - τεχνικών Φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου, υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή του υπό προμήθεια προϊόντος. Τα δικαιολογητικά αυτά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζόμενων, όπως και η υπεύθυνη δήλωση από διπλωματούχο μηχανικό, η διαγωνιζόμενη εταιρεία όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού, να τα έχει προσκομίσει στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, όπως ρητά προβλέπεται στο άνω άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης, τόσο σε ηλεκτρονική μορφή, όσο και σε έντυπη μορφή μέσα σε σφραγισμένο φάκελο και δεν προβλέπεται η προσαγωγή τους σε επόμενα στάδια, όπως αυτό της κατακύρωσης. **B.** Δεν υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση Διπλωματούχου Μηχανικού Στατικής Επάρκειας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2,4.3.2 υπ. παρ. 1 της Διακήρυξης. Η διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν έχει υποβάλει στο φάκελο της προσφοράς της Υπεύθυνη Δήλωση διπλωματούχου μηχανικού στατικής επάρκειας, παρά μόνο του νομίμου εκπροσώπου - διαχειριστή της διαγωνιζόμενης. Επιπλέον, δεν έχει υποβάλει κανένα άλλο έγγραφο αντίστοιχου περιεχομένου, από το οποίο να προκύπτει βεβαίωση στατικής επάρκειας υπογεγραμμένο από αρμόδιο επαγγελματία, διπλωματούχο μηχανικό. Σημειώνεται από τον προσφεύγοντα ότι το έγγραφο αυτό, κατά την διακήρυξη, είναι αναγκαίο κατατεθεί στην φάση αυτή του διαγωνισμού και μόνο, προκειμένου να κριθεί η τεχνική και επαγγελματική

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

επάρκεια του εκάστοτε διαγωνιζομένου. Γ. Η υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά ήταν ασαφής, αόριστη και αντιφατική και δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή. Περιέχει ασάφειες και αντιφατικά σημεία στο κείμενο αυτής σχέσης με τα σχέδια που τη συνοδεύουν ως προς τα υπό προμήθεια προϊόντα της ξύλινης στάσης τύπου Α, τύπου Β και τύπου Γ. Ειδικότερα, στο κείμενο της Τεχνικής Περιγραφής του συμμετέχοντος για την Ξύλινη στάση τύπου Α και την Ξύλινη στάση τύπου Β, αναφέρει: «Το κάθισμα στο παγκάκι είναι κατασκευασμένο από 2τμχ σουηδικού ξύλου 3480 χ 063 χ 125 ξηραντηρίου και πλανισμένο από όλες τις πλευρές με στρογγυλεμένες ακμές ώστε να μην υπάρχουν αιχμηρά άκρα με κάθισμα βάθους 350μμ επίσης και τα άλλα 2 ξύλα της πλάτης είναι στις ίδιες διαστάσεις», ενώ στο σχέδιο, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφορά του, απεικονίζεται το παγκάκι με 3τεμ ξυλείας στην πλάτη. Περαιτέρω στο κείμενο της Τεχνικής Περιγραφής του συμμετέχοντος για την Ξύλινη στάση τύπου Γ αναφέρει ότι η εξωτερική διάσταση του πλάτους είναι 2,25μ: «ΕΞΩΤΕΡΙΚΕΣ ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ (Υχ Πχ Μ) 235+55 χ 115 / 225 χ 290 / 330CM», ενώ στο σχέδιο της κάτοψης το οποίο επισυνάπτεται στην προσφορά του, αναγράφεται εξωτερική διάσταση 1,50μ. Ως εκ τούτου προκύπτει ασάφεια και αντιφατικότητα ως προς το τελικό προϊόν που η διαγωνιζόμενη προτίθεται να προμηθεύσει την αναθέτουσα αρχή. Δεν προκύπτει ποιο ακριβώς προϊόν προσφέρει ο διαγωνιζόμενος, ώστε να κριθεί αν αυτό ανταποκρίνεται ή όχι στις απαιτήσεις του Διαγωνισμού. Περαιτέρω η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης δεν φέρει ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2.4.2.4. της διακήρυξης. Δ. Δεν υπέβαλε Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών κατά το Παράρτημα Β, παραβιάζοντας τις διατάξεις της παρ. 11 Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της Διακήρυξης. Η διαγωνιζόμενη όφειλε να έχει υποβάλει τον πίνακα συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών, υπόδειγμα του οποίου συμπεριλαμβάνεται στο παράρτημα Β της Διακήρυξης, στη στήλη με τον τίτλο «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» του εγγράφου αυτού, όφειλε να περιλαμβάνει δήλωση πλήρους συμμόρφωσής της με το περιεχόμενο του εγγράφου, και αυτό το έγγραφο συμπληρωμένο νόμιμα και ψηφιακά υπογεγραμμένο να το υποβάλει στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς. Παρά ταύτα η διαγωνιζόμενη δεν υπέβαλε καθόλου αυτό το έγγραφο στο φάκελο της προσφοράς της, το οποίο αποτελεί αποδεικτικό

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

έγγραφο τεχνικής επάρκειας κατά την έννοια των σχετικών άρθρων της διακήρυξης και του νόμου και για το λόγο αυτό όφειλε να έχει αποκλειστεί, κατά τον προσφεύγοντα. Σημειώνεται δε από το προσφεύγοντα ότι το δικαιολογητικό αυτό έγγραφο όφειλε να προσκομιστεί στη φάση αυτή του διαγωνισμού και δεν προβλέπεται η υποβολή του σε άλλη φάση του διαγωνισμού, πχ στο στάδιο της κατακύρωσης. **Ε.** Δεν υπέβαλε σύμβαση συγκεκριμένου τύπου, παραβιάζοντας τις διατάξεις του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης. Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος, κατά παράβαση των άνω διατάξεων που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού και αφορούν σε ουσιώδεις προϋποθέσεις για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, δεν έχει υποβάλει στο φάκελο της προσφοράς του καμία σύμβαση προμηθειών συγκεκριμένου τύπου. Σημειώνει δε ο προσφεύγων ότι το από 4-8-2016 έγγραφο με τίτλο «Construction Works Contract» μεταξύ της διαγωνιζόμενης και της Samaritans Purse, μη κυβερνητικής οργάνωσης, που υπέβαλε η διαγωνιζόμενη, είναι συντεταγμένη στην αγγλική γλώσσα, χωρίς νόμιμη επικύρωση, πλημμέλεια που καθιστά το έγγραφο αυτό μη έγκυρο για τον υπόψη διαγωνισμό. Επιπλέον, κατά τον προσφεύγοντα, δεν είναι καν κατανοητό από το κείμενο της σύμβασης αυτής, ποιο ακριβώς είναι το αντικείμενό της, τι ακριβώς όφειλε να κατασκευάσει η διαγωνιζόμενη, ποια υλικά θα χρησιμοποιούνταν για τις κατασκευές αυτές, αν επρόκειτο για σταθερές και μόνιμες κατασκευές κτλ. Είναι αδύνατο να γίνει αντιληπτό από την εν λόγω σύμβαση αν είναι ή όχι συναφής με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Συνεπώς, πρωτίστως, η εν λόγω σύμβαση όφειλε να έχει αναγνωριστεί ως έγγραφο που δεν πληροί τις προϋποθέσεις του συγκεκριμένου διαγωνισμού, επειδή δεν είναι επικυρωμένο και μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα, αλλά, και εντελώς επικουρικά, πρόκειται για εντελώς αόριστο έγγραφο από το οποίο δεν προκύπτει κάποια συνάφεια με το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού. **ΣΤ.** Κατέθεσε πιστοποιητικά αλλοδαπής, μη νόμιμα επικυρωμένα και μη μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2.1.4 και του άρθρου 2.4.3.2.3 της διακήρυξης και της παραγράφου 10 του άρθρου 80 του ν. 4412/2016. Η διαγωνιζόμενη εταιρία συμπεριέλαβε στο φάκελο της προσφοράς της πιστοποιητικά και ISO στην αγγλική γλώσσα, χωρίς επικύρωση και νόμιμη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και ειδικότερα: - FSC CHAIN OF CUSTODY CERTIFICATE : FSC - STD-40-004 ver 3.0, FSC-

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

STD-40-005 ver 3.0, FSC-STD-40-003 ver 2.1 μη επικυρωμένο και μη μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα, MANAGEMENT SYSTEM CERTIFICATE ISO 9001:2015 μη επικυρωμένο και μη μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα, CHAIN OF CUSTODY CERTIFICATE PEFC ST 2002:2013 and PEFC ST 2001:2008 μη επικυρωμένο και μη μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα. Εφαρμοστέος δε εν προκειμένω είναι, κατά τον προσφεύγοντα, και ο νόμος 4250/2014, ώστε τα προσκομιζόμενα σε φωτοαντίγραφα δικαιολογητικά πρέπει να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου. Η διαγωνιζόμενη προσκόμισε τα ανωτέρω έγγραφα υπογεγραμμένα από ιδιώτες, σε απλή φωτοτυπία. Τα έγγραφα αυτά όμως δεν συνάδουν με τα οριζόμενα στο ν. 4250/2014, καθώς πρόκειται για απλά φωτοαντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν είτε θεώρηση από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ν.4250/2014, είτε επικύρωση από δικηγόρο. Εν προκειμένω δε, δεν μπορεί να υποστηριχθεί, κατά τον προσφεύγοντα, ότι εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να εφαρμόσει την ρύθμιση του ν. 4250/2014 για τα δημόσια έγγραφα, αναλογικά και στα ιδιωτικά ημεδαπά και αλλοδαπά έγγραφα και να κάνει αποδεκτά τα απλά αντίγραφά τους από το πρωτότυπο, χωρίς να έχουν επικυρωθεί προηγουμένως από δικηγόρο, καθώς ένας τέτοιος ισχυρισμός θα ήταν προδήλως αβάσιμος, αφού η αναθέτουσα αρχή, διατυπώνει τους όρους, τις προϋποθέσεις και το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει το διαγωνισμό με τη δημοσίευση της διακήρυξης και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποκλίνει από αυτά. Κατά συνέπεια, η διαγωνιζόμενη όφειλε να έχει αποκλειστεί από το διαγωνισμό, κατά τον προσφεύγοντα. Σημειώνει δε ότι τόσο η ίδια αναθέτουσα αρχή όσο και άλλες αναθέτουσες αρχές σε διαγωνισμούς συναφούς τομέα δραστηριότητας, προβαίνουν σε αποκλεισμούς διαγωνιζομένων για το λόγο ότι τα ιδιωτικά έγγραφα που προσκομίζουν σε αντίγραφα, δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο ή άλλη αρμόδια αρχή και, εφόσον είναι αλλοδαπά, δεν φέρουν επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Προς απόδειξη επικαλείται και προσκομίζει τη με αριθμό 557/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πειραιά στα πλαίσια του συνοπτικού διαγωνισμού για την εκτέλεση της Προμήθειας Ξυλείας και Συναφών Υλικών για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του Δήμου, κατά την οποία η ίδια ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρεία, που συμμετείχε

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

στον διαγωνισμό αυτό, αποκλείστηκε διότι δεν υπήρχε στο φάκελό της επίσημη ελληνική μετάφραση των ξενόγλωσσων πιστοποιητικών ασφάλειας CE για την προσφερόμενη ξυλεία, κατά παράβαση των όρων της σχετικής διακήρυξης. **Z.** Κατέθεσε άκυρη Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2.2.2. της διακήρυξης. Υπέβαλε στο φάκελο της προσφοράς του το υπό στοιχεία 771143/11-12-2018 Γραμμάτιο Σύστασης Χρηματικής Παρακαταθήκης ποσού 2.640,00 €, στο οποίο ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού αναφέρεται η 21-12-2018, αντί της ορθής 17-12-2018, που είναι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, όπως προκύπτει από την πρώτη σελίδα της Διακήρυξης. **II.** Όσον αφορά τον συμμετέχοντα στο διαγωνισμό «...», τρίτο κατά σειρά μειοδοσίας, όφειλε να έχει αποκλειστεί από τον επίμαχο διαγωνισμό διότι: **A.** Κατέθεσε πιστοποιητικά μη νόμιμα επικυρωμένα, μη μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα και έχοντας παρέλθει η διάρκεια ισχύος τους, κατά παράβαση των άρθρων 2.1.4 και 2.2.7 της διακήρυξης. **B.** Συμπλήρωσε ελλιπώς το ΤΕΥΔ, παραβιάζοντας το άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης. Ο διαγωνιζόμενος δεν ανέφερε στο αντίστοιχο πεδίο του ΤΕΥΔ, Μέρος IV Κριτήρια Επιλογής, παρ. Β Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια, που κατέθεσε, αν οι τελευταίες τρεις χρήσεις του ήταν κερδοφόρες, παράλειψη η οποία καθιστά το ΤΕΥΔ ελλιπές. **Γ.** Δεν υπέβαλε σύμβαση συγκεκριμένου τύπου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης. Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος δεν έχει υποβάλει στον φάκελο της προσφοράς του καμία σύμβαση προμηθειών συγκεκριμένου τύπου, για την οποία έχει υποβάλει την προσφορά της, δηλαδή δεν έχει υποβάλει καμία σύμβαση, ανεξαρτήτως ποσού, με αντικείμενο την προσφορά ή δημιουργία στάσης σε κοινόχρηστους χώρους. **Δ.** Δεν υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση Διπλωματούχου Μηχανικού Στατικής Επάρκειας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2.4.3.2 υπ. παρ. 1 της διακήρυξης. Ο διαγωνιζόμενος δεν έχει υποβάλει στο φάκελο της προσφοράς του Υπεύθυνη Δήλωση διπλωματούχου μηχανικού στατικής επάρκειας, παρά μόνο του ίδιου του συμμετέχοντος. **Ε.** Δεν υπέβαλε prospectus - τεχνικά Φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2.4.3.2 υπ. παρ. 2 της Διακήρυξης. Η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν έχει υποβάλει στο φάκελο της προσφοράς της τα προβλεπόμενα στις άνω διατάξεις τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια (prospectus)

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

του κατασκευαστικού οίκου των υπό προμήθεια προϊόντων, ως εκ τούτου όφειλε να έχει αποκλειστεί από τον διαγωνισμό. **ΣΤ.** Η υποβληθείσα τεχνική προσφορά είναι ασαφής, αόριστη και αντιφατική και δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή. Η τεχνική προσφορά που κατέθεσε ο εν λόγω διαγωνιζόμενος περιέχει ασάφειες και αντιφατικά σημεία στο κείμενο αυτής σχέση με τα σχέδια που τη συνοδεύουν ως προς τα υπό προμήθεια προϊόντα της ξύλινης στάσης τύπου Α, τύπου Β και τύπου Γ. Ειδικότερα, στο κείμενο της Τεχνικής Περιγραφής του συμμετέχοντος για την Ξύλινη στάση τύπου Α και την Ξύλινη στάση τύπου Β, αναφέρει: «Το κάθισμα στο παγκάκι είναι κατασκευασμένο από 2τμχ σουηδικού ξύλου 3480 x 063 x 125 ξηραντηρίου και πλανισμένο από όλες τις πλευρές με στρογγυλεμένες ακμές ώστε να μην υπάρχουν αιχμηρά άκρα με κάθισμα βάθους 350μμ επίσης και τα άλλα 2 ξύλα της πλάτης είναι στις ίδιες διαστάσεις», ενώ στο σχέδιο, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφορά του, απεικονίζεται το παγκάκι με 3τεμ ξυλείας στην πλάτη. Περαιτέρω στο κείμενο της Τεχνικής Περιγραφής του συμμετέχοντος για την Ξύλινη στάση τύπου Γ αναφέρει ότι η εξωτερική διάσταση του πλάτους είναι 2,25μ: «ΕΞΩΤΕΡΙΚΕΣ ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ (Υ x Π x Μ) 235+55 x 115 / 225 x 290 / 330CM», ενώ στο σχέδιο της κάτοψης, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφορά του, αναγράφεται εξωτερική διάσταση 1,50μ. Ως εκ τούτου προκύπτει ασάφεια και αντιφατικότητα ως προς το τελικό προϊόν που ο διαγωνιζόμενος προσφέρει. **Ζ.** Δεν υπέβαλε Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών κατά το Παράρτημα Β, παραβιάζοντας τις διατάξεις της παρ. 11 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της διακήρυξης. Ο διαγωνιζόμενος δεν υπέβαλε καθόλου αυτό το έγγραφο στον φάκελο της προσφοράς του, το οποίο αποτελεί αποδεικτικό έγγραφο τεχνικής επάρκειας κατά την έννοια των σχετικών άρθρων της διακήρυξης και του νόμου.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ.5791/13-2-2019 έγγραφο απόψεων της υποστηρίζει ότι: **Ι. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ "... ΕΠΕ"** : **Ια.** Όσον αφορά την μη υποβολή prospectus – τεχνικών φυλλαδίων και υπεύθυνης δήλωσης, η ανωτέρω συμμετέχουσα κατέθεσε το αρχείο "ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΗΜΟΣ BBB.pdf" το οποίο περιλαμβάνει την πλήρη περιγραφή του προσφερόμενου είδους, με τα σκαριφήματα, τις διαστάσεις και τα λοιπά τεχνικά στοιχεία όπως έχουν ζητηθεί από την υπ' αριθμ. 07/2018 Τεχνική Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

Υπηρεσιών/Τμήμα Κυκλοφορίας, Συγκοινωνιών και Εγκαταστάσεων. Επιπλέον η συμμετέχουσα δήλωσε με Υπεύθυνες Δηλώσεις της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), αρχεία "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 1 ΔΗΜΟΣ BBB ΞΥΛΙΝΕΣ ΣΤΑΣΕΙΣ_signed.pdf", και "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2 ΔΗΜΟΣ BBB ΞΥΛΙΝΕΣ ΣΤΑΣΕΙΣ_signed.pdf", ότι αφενός έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών και αναλαμβάνει να παραδώσει και να εγκαταστήσει σε κατάσταση πλήρους λειτουργίας η ίδια τα υπό προμήθεια υλικά και αφετέρου δηλώνει την πλήρη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της υπό ανάθεση σύμβασης όπως αυτά ορίζονται στην υπ' αριθμ. 07/2018 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών/Τμήμα Κυκλοφορίας, Συγκοινωνιών και Εγκαταστάσεων. **Ιβ.** Όσον αφορά την μη υποβολή υπεύθυνης δήλωσης Διπλωματούχου Μηχανικού στατικής επάρκειας, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. παρ. 1 της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης ζητείτο η προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75) με ψηφιακή υπογραφή του προσφέροντος, στην οποία να δηλώνει ότι "...όλοι οι τύποι στεγάστρου είναι στατικά επαρκείς και η θεμελίωση τους για αντοχή έναντι χιονιού, ανεμοπίεσης κ.λπ. είναι σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς υπογεγραμμένη από Διπλ. Μηχανικό του υποψήφιου αναδόχου...". Σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο της Διακήρυξης ο συμμετέχων ορθά κατέθεσε την Υπεύθυνη Δήλωση, αρχείο "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2 ΔΗΜΟΣ BBB ΞΥΛΙΝΕΣ ΣΤΑΣΕΙΣ_signed.pdf" ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον συμμετέχοντα, καθότι αυτό ζητείτο από την ανωτέρω Διακήρυξη στο συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού. Η δε μελέτη στατικής επάρκειας υπογεγραμμένη από Διπλωματούχο Μηχανικό δεν αποτελεί στοιχείο του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς και ως εκ τούτου δεν είναι απαραίτητη η προσκόμιση στην συγκεκριμένη φάση ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών (Πρβλ. Ιη). **Ιγ.** Τα αναφερόμενα στη συγκεκριμένη παράγραφο περί ασαφής, αόριστης και αντιφατικής τεχνικής προσφοράς, είχαν τεθεί από την προσφεύγουσα, στο πλαίσιο των αιτημάτων παροχής διευκρινήσεων πριν την διενέργεια του διαγωνισμού, με το από 13/12/2018 αίτημα παροχής διευκρινήσεων με τίτλο αρχείου "ΑΙΤΗΜΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΩΝ.pdf" (αρ. Πρωτ. 47941/1412-18), δόθηκαν δε διευκρινήσεις με το υπ' αριθμ. Πρωτ. 48045/14-12-2018 του Τμήματος Κυκλοφορίας, Συγκοινωνιών και Εγκαταστάσεων της Δ/σης Τεχνικών

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

Υπηρεσιών. Η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας, η οποία υποβλήθηκε με τίτλο αρχείου “ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΗΜΟΣ BBB.pdf” προσκομίστηκε και πρωτότυπη σε φυσική μορφή με την σφραγίδα της συμμετέχουσας εταιρείας (ν.4250/2014). **Ιδ.** Όσον αφορά την μη υποβολή πίνακα συμμόρφωσης, δεν ζητείτο από το άρθρο 11 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της υπ’ αριθμ. 07/2018 Τεχνικής Μελέτης, ούτε από το άρθρο 2.4.3.2 της υπ’ αριθμ. ... διακήρυξης η υποβολή πίνακα συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών κατά το παράρτημα Β. **Ιε.** Η υποβολή και ο έλεγχος της σύμβασης συγκεκριμένου τύπου για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας και των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ IV Γ της παραγράφου 2.2.6, προβλέπεται στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα- Δικαιολογητικά Κατακύρωσης Προσωρινού Αναδόχου παρ. Β.4. της υπ’ αριθμ. ... διακήρυξης και αφορά στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου (Πρβλ. Ιη). **Ιστ.** Σε σχέση με την υποβολή πιστοποιητικών, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα- Δικαιολογητικά Κατακύρωσης Προσωρινού Αναδόχου παρ. Β.5. της υπ’ αριθμ. ... διακήρυξης, προβλέπεται η υποβολή και ο έλεγχος για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ IV Δ και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7, στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου (Πρβλ. Ιη). **Ιζ.** Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της ανωτέρω συμμετέχουσας έχει εκδοθεί από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και είναι σύμφωνη με την υπ’ αριθμ. Πρωτ. 2756/23-05-17 Διευκρίνηση της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ επί της Κατευθυντήριας Οδηγίας 12, ως προς τα Γραμμάτια Σύστασης Χρηματικής Παρακαταθήκης, και το άρθρο 2.1.5 της υπ’ αριθμ. ... διακήρυξης. Επίσης τα στοιχεία που έχει συμπεριλάβει στην εγγυητική επιστολή του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, ορίζει μονοσήμαντα τον συγκεκριμένο διαγωνισμό προμήθειας για τον οποίο συμμετέχει ο ανωτέρω συμμετέχοντας (Τίτλο, Αρ. διακήρυξης) και η δε ημερομηνία δηλώνει την ημερομηνία αποσφράγισης του συγκεκριμένου διαγωνισμού όπως αυτή έχει ορισθεί και στην υπ’ αριθμ. Πρωτ. 43921/20-11-18 Περίληψη διακήρυξης του Διαγωνισμού ήτοι Παρασκευή 21/12/2018. **Ιη.** Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) Κεφ. 2 παρ. 2.1 : Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Ωστόσο, εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση. Εξάλλου στο άρθρο 2.2.9.1 της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης αναφέρεται : "...Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986...". **II. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ "...** : **IIα.** Σε σχέση με την υποβολή πιστοποιητικών, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα- Δικαιολογητικά Κατακύρωσης Προσωρινού Αναδόχου παρ. Β.5. της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης, προβλέπεται η υποβολή και ο έλεγχος για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ IV Δ και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7, στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου (Πρβλ. IIη). **IIβ.** Η υποβολή και ο έλεγχος για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ IV Β της παραγράφου 2.2.5, προβλέπεται στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα- Δικαιολογητικά Κατακύρωσης Προσωρινού Αναδόχου παρ. Β.3. της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης και αφορά στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου (Πρβλ. IIη). **IIγ.** Η υποβολή και ο έλεγχος της σύμβασης συγκεκριμένου τύπου για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας και των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ IV Γ της παραγράφου 2.2.6, προβλέπεται στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα- Δικαιολογητικά Κατακύρωσης Προσωρινού Αναδόχου παρ. Β.4. της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης και αφορά στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

προσωρινού αναδόχου (Πρβλ. ΙΙη). **ΙΙδ.** Όσον αφορά την μη υποβολή υπεύθυνης δήλωσης Διπλωματούχου Μηχανικού στατικής επάρκειας, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. παρ. 1 της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης ζητείτο η προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75) με ψηφιακή υπογραφή του προσφέροντος, στην οποία να δηλώνει ότι "...όλοι οι τύποι στεγάστρου είναι στατικά επαρκείς και η θεμελίωση τους για αντοχή έναντι χιονιού, ανεμοπίεσης κ.λπ. είναι σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς υπογεγραμμένη από Διπλ. Μηχανικό του υποψήφιου αναδόχου..." . Σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο της διακήρυξης ο συμμετέχων ορθώς κατέθεσε την Υπεύθυνη Δήλωση, αρχείο "04_Υπεύθυνη Δήλωση (παρ.2.4.3.2.1-αποδοχή τεχνικών προδιαγραφών)_singed.pdf" καθότι αυτό ζητείτο από την ανωτέρω διακήρυξη στη συγκεκριμένη φάση του διαγωνισμού. Η δε μελέτη στατικής επάρκειας υπογεγραμμένη από Διπλωματούχο Μηχανικό δεν αποτελεί στοιχείο του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς και δεν ήταν απαραίτητη η προσκόμιση στην συγκεκριμένη φάση ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών (Πρβλ. ΙΙη). **ΙΙε.** Όσον αφορά την μη υποβολή prospectus – τεχνικών φυλλαδίων και υπεύθυνης δήλωσης, η ανωτέρω συμμετέχουσα κατέθεσε το αρχείο "06_Τεχνική προσφορά-Φυλλάδιο_singed.pdf" το οποίο περιλαμβάνει την πλήρη περιγραφή του προσφερόμενου είδους, με τα σκαριφήματα, τις διαστάσεις και τα λοιπά τεχνικά στοιχεία όπως έχουν ζητηθεί από την υπ' αριθμ. 07/2018 Τεχνική Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών/Τμήμα Κυκλοφορίας, Συγκοινωνιών και Εγκαταστάσεων. Επιπλέον η συμμετέχουσα δήλωσε με Υπεύθυνες Δηλώσεις της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 (Α' 75), αρχεία "03_Υπεύθυνη Δήλωση (παρ.2.4.3.1.γ-γενικοί όροι)_singed.pdf" και "04_Υπεύθυνη Δήλωση (παρ.2.4.3.2.1-αποδοχή τεχνικών προδιαγραφών)_singed.pdf", ότι αφενός έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών και αναλαμβάνει να παραδώσει και να εγκαταστήσει σε κατάσταση πλήρους λειτουργίας η ίδια τα υπό προμήθεια υλικά και αφετέρου δηλώνει την πλήρη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της υπό ανάθεση σύμβασης όπως αυτά ορίζονται στην υπ' αριθμ. 07/2018 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών/Τμήμα Κυκλοφορίας, Συγκοινωνιών και Εγκαταστάσεων. **ΙΙστ.** Τα αναφερόμενα στη συγκεκριμένη παράγραφο περί ασαφής, αόριστης και

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

αντιφατικής τεχνικής προσφοράς, είχαν τεθεί από την προσφεύγουσα, στο πλαίσιο των αιτημάτων παροχής διευκρινήσεων πριν την διενέργεια του διαγωνισμού, με το από 13/12/2018 αίτημα παροχής διευκρινήσεων με τίτλο αρχείου “ΑΙΤΗΜΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΩΝ.pdf” (αρ. Πρωτ. 47941/14-12-18), δόθηκαν δε διευκρινήσεις με το υπ’ αριθμ. Πρωτ. 48045/14-12-2018 του Τμήματος Κυκλοφορίας, Συγκοινωνιών και Εγκαταστάσεων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών. **Ιζ.** Όσον αφορά την μη υποβολή πίνακα συμμόρφωσης, δεν ζητείτο από το άρθρο 11 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της υπ’ αριθμ. 07/2018 Τεχνικής Μελέτης, ούτε από το άρθρο 2.4.3.2 της υπ’ αριθμ. ... διακήρυξης η υποβολή πίνακα συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών κατά το παράρτημα Β. **Ιη.** 1. Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (Κεφ. 2 παρ. 2.1 το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Ωστόσο, εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση. Εξάλλου στο άρθρο 2.2.9.1 της υπ’ αριθμ. ... διακήρυξης αναφέρεται: “...Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986...”.

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα εταιρία «... ΕΠΕ» με την από 20-2-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 11-2-2018 κοινοποίησης της ανωτέρω προσφυγής, παρέμβασή της, μετ’ εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφυγή στρέφεται και κατά της αποδοχής της προσφοράς της και της κήρυξής της ως προσωρινής αναδόχου, επικαλείται τα

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

εξής: Α. Επί των δήθεν πλημμελειών φακέλου συμμετοχής της: i. Η διακήρυξη υιοθετεί ρητώς τον κανόνα της προαπόδειξης, σύμφωνα με τον οποίο, η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής (όροι 2.2.3-2.2.7) κατά το στάδιο υποβολής και ελέγχου των προσφορών ελέγχεται μέσω των δηλώσεων που ενσωματώνονται στο ΤΕΥΔ (όρος 2.2.9.1 τη διακήρυξης). Συναφώς, τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη Δικαιολογητικά Συμμετοχής, που υποβάλλονται κατά το στάδιο κατάθεσης και ελέγχου των προσφορών, απαριθμούνται περιοριστικά και δεν συμπεριλαμβάνουν τα κατ' ιδίαν αποδεικτικά μέσα των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (όρος 2.4.3.1). Τα αποδεικτικά μέσα των όρων 2.2.3-2.2.7 (στα οποία συμπεριλαμβάνονται οι συμβάσεις συγκεκριμένου τύπου και τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας) χαρακτηρίζονται ρητά «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» και προβλέπεται ότι υποβάλλονται με τις διατυπώσεις του ν. 4250/2014 από τον προσωρινό ανάδοχο μετά από πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής. Ως προς τη σύμβαση συγκεκριμένου τύπου την οποία προσκόμισε η παρεμβαίνουσα με τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής της και δεν την υπέβαλε σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ν. 4250/2014, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι είναι αβάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής, διότι η διακήρυξη αρκείται στην προαπόδειξη μέσω του ΤΕΥΔ και δεν απαιτεί την προσκόμιση των αποδεικτικών στοιχείων πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών. Συναφώς, σύμφωνα με τον προμνησθέντα όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, για την προαπόδειξη της πλήρωσης του παραπάνω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής στο στάδιο υποβολής των προσφορών αρκεί η κατάθεση του συμπληρωμένου ΤΕΥΔ. Άλλωστε, ομοίως αβάσιμος τυγχάνει και ο επικουρικός ισχυρισμός ότι η κατατεθείσα σύμβαση είναι ασαφής ή αόριστη. Και τούτο, διότι κατά στάδιο αυτό δεν αξιολογείται το περιεχόμενο των αποδεικτικών μέσων, τα οποία προσκομίζονται αυτοβούλως, σε κάθε δε περίπτωση η προσκόμιση αυτή δεν μπορεί να θεμελιώσει λόγο αποκλεισμού. Αντίθετη ερμηνεία των υποχρεώσεων των προσφερόντων -όπως αυτή που επιχειρεί η προσφεύγουσα- δεν βρίσκει, κατά την παρεμβαίνουσα, κανένα έρεισμα σε όρο της διακήρυξης και οδηγεί στη δημιουργία υποχρεώσεων που δεν προβλέπονται ρητά σε αυτήν. ii. Ως προς τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ποιότητας, ο σχετικό λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος για τους ίδιους λόγους που εκτέθηκαν αμέσως παραπάνω, σύμφωνα με τους όρους

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

2.2.7., 2.2.9.2 περ. Β.5 και 3.5 της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, η ύπαρξη των πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας ελέγχεται μέσω της συμπλήρωσης του σχετικού πεδίου του ΤΕΥΔ χωρίς να απαιτείται προσκόμιση των πιστοποιητικών. Η προσκόμιση και η αξιολόγηση των εν λόγω πιστοποιητικών χωρεί, σύμφωνα με τη διακήρυξη, στο στάδιο υποβολής και ελέγχου των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης. Κατά λογική αναγκαιότητα, μόνο κατά το στάδιο αυτό ανακύπτει υποχρέωση κατάθεσης των εν λόγω πιστοποιητικών σε επίσημη μετάφραση και με τις διατυπώσεις του ν. 4250/2014. **iii.** Ως προς την εγγυητική επιστολή συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, τούτη υποστηρίζει ότι ο σχετικός λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος, πρωτίστως διότι προβάλλεται αλυσιτελώς, καθόσον η αναγραφή ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού μεταγενέστερης της προβαλλόμενης ως δήθεν ορθής, σε καμία περίπτωση δεν συνεπάγεται «ακυρότητα» της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Τούτο, αφενός, διότι τούτο δεν επηρεάζει τη διάρκεια ισχύος και το αντικείμενο της εγγυητικής επιστολής, η οποία εκτείνεται για μεγάλο χρονικό διάστημα μετά την υποβολή των προσφορών, βλ όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης και, αφετέρου, διότι, σε κάθε περίπτωση, καλύπτει το χρονικό σημείο διενέργειας του διαγωνισμού. Άλλωστε, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι και αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα, διότι στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι ο χρόνος διενέργειας του διαγωνισμού ταυτίζεται με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Ωστόσο, μία τέτοια εξομοίωση δεν προκύπτει από καμία διάταξη της διακήρυξης. Αντιθέτως, μάλιστα, η διακήρυξη συνδέει τη διενέργεια του διαγωνισμού με την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών, δηλαδή την 21.12.2018 (την ημερομηνία που η παρεμβαίνουσα ανέγραψε ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Ειδικότερα, στον όρο 3 (Διενέργεια Διαδικασίας-Αξιολόγηση Προσφορών) της διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι η ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» λαμβάνει χώρα «τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών ήτοι Παρασκευή 21-12-2018». Επομένως, ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού είναι η ημερομηνία αποσφράγισης του πρώτου

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

υποφακέλου, δηλαδή η 21.12.2018 και όχι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. **B.** Επί των υποτιθέμενων πλημμελειών της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας: Κατά το μείζον μέρος οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εκκινούν από στρεβλή και επιλεκτική, κατά την παρεμβαίνουσα, ανάγνωση των όρων του Διαγωνισμού, με συνέπεια η προσφεύγουσα να καταλήγει στη συναγωγή υποχρεώσεων, οι οποίες δεν προβλέπονται πουθενά στο κείμενο της διακήρυξης. **i.** Ως προς την κατάθεση τεχνικών φυλλαδίων και σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 περ. 2 της διακήρυξης συνάγεται ότι η συμβατότητα των προσφερόμενων ειδών με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές μπορεί να αποδεικνύεται με οποιοδήποτε τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει ο προσφέρων, όπως Prospectus, τεχνικά φυλλάδια, κ.τ.λ. Παράλληλα, για να διασφαλισθεί ότι τα προσφερόμενα είδη αντιστοιχούν στην περιγραφή του τεχνικού φυλλαδίου ή το Prospectus, η διακήρυξη προβλέπει ότι τα εν λόγω φυλλάδια πρέπει είτε να φέρουν υπογραφή του εκδότη είτε να συνοδεύονται από σχετική ΥΔ του προσφέροντος και όχι του κατασκευαστικού οίκου, όπως αβάσιμα προβάλλεται στην προσφυγή. Στην προκειμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο με αναλυτική τεχνική περιγραφή και τις προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών, το οποίο μάλιστα επικαλείται και η ίδια η προσφεύγουσα. Το εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο συνοδεύεται από την απαιτούμενη ΥΔ του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας με το περιεχόμενο που προβλέπεται στον όρο 2.4.3.Z περ. 2 τελ εδάφιο της διακήρυξης. Επομένως, η Τεχνική Προσφορά της είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, πλήρης, επαρκώς τεκμηριωμένη και απολύτως σύμφωνη με τις απαιτήσεις του παραπάνω όρου της διακήρυξης. **ii.** Ως προς την υποχρέωση υποβολής Υπεύθυνης Δήλωσης από Διπλωματούχο Μηχανικό: Ο σχετικός λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος, διότι στηρίζεται σε εσφαλμένη ανάγνωση του επικαλούμενου όρου της διακήρυξης, αφού, σύμφωνα με τον επίμαχο όρο 2.4.3.2 περ. 1 της διακήρυξης, ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς πρέπει να περιλαμβάνει Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75) με ψηφιακή υπογραφή τον προσφέροντος, στην οποία δηλώνει: την πλήρη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της υπό ανάθεση σύμβασης όπως αυτά ορίζονται στην υπ. αρ. 07/2018 μελέτη της Δ/σης

Αριθμός Απόφασης: 339/2019

Τεχνικών Υπηρεσιών/Τμήμα Κυκλοφορίας, Συγκοινωνιών και Εγκαταστάσεων, ότι όλοι οι τύποι στεγάστρου είναι στατικά επαρκείς και η θεμελίωση τους για αντοχή έναντι χιονιού, ανεμοπίεσης κλπ. είναι σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς υπογεγραμμένη από Διπλ Μηχανικό του υποψήφιου αναδόχου και ότι θα τηρηθούν οι βασικές αρχές εγκατάστασης και καθαρισμού - συντήρησης των στεγάστρων. Από το γράμμα του παραπάνω όρου της διακήρυξης συνάγεται ότι για την εκπλήρωσή του απαιτείται να κατατεθεί μία (1) ΥΔ του προσφέροντος με το παραπάνω περιεχόμενο. Η δε βεβαίωση στατικής επάρκειας από Διπλωματούχο Μηχανικό δεν αποτελεί επιπλέον στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς, αλλά ανήκει στο περιεχόμενο της αυτής ΥΔ του προσφέροντος που προβλέπεται στον προμνησθέντα όρο. Πράγματι, εάν η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε την υποβολή αυτοτελούς ΥΔ στατικής επάρκειας από Διπλωματούχο Μηχανικό, δεν θα την ενέτασσε στο περιεχόμενο της ΥΔ του όρου 2.4.3.2 περ. 1 της διακήρυξης και θα την είχε προβλέψει ως επιπλέον απαιτούμενο στοιχείο, ή πάντως, δεν θα έκανε λόγο για «Υπεύθυνη Δήλωση του προσφέροντος».

Στην προκειμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι έχει καταθέσει την ΥΔ, η οποία προ βλέπεται στον όρο 2.4.3.2 περ. 1 της διακήρυξης με το ακριβές περιεχόμενο που περιγράφει ο εν λόγω όρος. Σε κάθε περίπτωση, ενόψει της ασαφούς διατύπωσης του επίμαχου όρου, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η εν λόγω ασάφεια δεν μπορεί να αντιταχθεί σε βάρος της και δεν μπορεί οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς και αποκλεισμό της εταιρείας μας (βλ ΣτΕ 1725/2010 σκ. 7, 2723/2018 σκ. 16). **iii.** Ως προς την πληρότητα της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, τούτη υποστηρίζει καταρχάς ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή είναι παντελώς αβάσιμος και ανακριβής, διότι : Πρώτον, διότι, παραγνωρίζει ηθελημένα ότι από τον τρόπο που συντάσσεται η Τεχνική Προσφορά, δεν είναι δυνατό να μη φέρει ψηφιακή υπογραφή. Πράγματι, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.4 της διακήρυξης και την πρακτική των ηλεκτρονικών διαγωνισμών, οι προσφορές συντάσσονται με τη συμπλήρωση της σχετικής ηλεκτρονικής φόρμας και παράγονται αυτόματα από το σύστημα. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει το αρχείο, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Στην προκειμένη περίπτωση, οι προβλεπόμενες διατυπώσεις και η διαδικασία σύνταξης της προσφοράς τηρήθηκαν κατά γράμμα και η υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά της φέρει την προβλεπόμενη ψηφιακή υπογραφή. Δεύτερον, διότι η προσφεύγουσα τεχνηέντως συγχέει το τεχνικό φυλλάδιο που έχουμε καταθέσει με το έγγραφο της Τεχνικής Προσφοράς, προκειμένου να συναγάγει μία υποχρέωση που δεν προβλέπεται πουθενά στη διακήρυξη. Τα τεχνικά φυλλάδια δεν απαιτείται να είναι υπογεγραμμένα από τον εκδότη τους, εφόσον προσκομίζεται ΥΔ του προσφέροντος σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 περ. 2 της διακήρυξης. Πολύ περισσότερο, δεν απαιτείται ψηφιακή υπογραφή των εν λόγω φυλλαδίων. Στην προκειμένη δε περίπτωση, το απαιτούμενο τεχνικό φυλλάδιο έχει κατατεθεί προσηκόντως και σε πλήρη συμμόρφωση με όσα απαιτεί η διακήρυξη. Περαιτέρω, αβάσιμος είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, και ο ισχυρισμός ότι η Τεχνική Προσφορά της είναι ασαφής και αόριστη, κατ' επίκληση του τεχνικού φυλλαδίου της, Κατά την παρεμβαίνουσα, ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται απαράδεκτα κατά το

μέτρο που αμφισβητεί την ανέλεγκτη τεχνική κρίση και εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με την καταλληλότητα των ειδικών προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών. Σε κάθε περίπτωση, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι και αβάσιμος, κατά τη παρεμβαίνουσα, διότι η περιγραφή και τα τεχνικά σχέδια στο τεχνικό φυλλάδιο που τούτη κατέθεσε αποτελεί αντίγραφο των Τεχνικών Προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών και παραπέμπει στη με αρ. 7/2018 τεχνική έκθεση/μελέτη, η οποία εγκρίθηκε με τη με αρ. 460/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και αποτελεί τμήμα του κανονιστικού πλαισίου της διαγωνισμού [βλ. όρο 2.1.1 της διακήρυξης. Επομένως, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι ανακύπτει ασάφεια η αντίφαση, αυτή εντοπίζεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης και δεν αποτελεί ελάττωμα της προσφοράς της παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με όσα τούτη επικαλείται. Κατά τούτο, δεν μπορεί να οδηγήσει να οδηγήσει στην απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της και τον αποκλεισμό της. **iv.** Ως προς τον Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών και τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι δήθεν ελλιπής, διότι παρέλειψε να υποβάλει Πίνακα Συμμόρφωσης, η τελευταία ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα επικαλείται τον όρο 11 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (εφεξής, «ΕΣΥ»), σύμφωνα με τον οποίο «με την προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου θα πρέπει να δίδονται υποχρεωτικά με ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία (αναφέρονται αναλυτικά στην διακήρυξη) εκτός εάν ζητούνται ως επιθυμητά στον Πίνακα Συμμόρφωσης (βλέπε παράρτημα Β)». Η παραπάνω διάταξη της ΕΣΥ κατ' ουσίαν επαναλαμβάνει την υποχρέωση τεκμηρίωσης της Τεχνικής Προσφοράς με τα απαιτούμενα στοιχεία που προβλέπει ειδικά η διακήρυξη, στην οποία παραπέμπει ρητώς, δηλαδή δεν πρόκειται για νέο, επιπλέον δικαιολογητικό ή αποδεικτικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, αλλά για τα ήδη προβλεπόμενα στοιχεία τεκμηρίωσης που προβλέπονται στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης για τα οποία και μόνο προβλέπεται ποινή αποκλεισμού. Προς τούτο η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι έχει καταθέσει αναλυτική τεχνική περιγραφή (τεχνικό φυλλάδιο) των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με τις απαιτήσεις και διατυπώσεις του εν λόγω όρου της διακήρυξης, το οποίο αποτυπώνει κατά

λέξη τις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης (βλ τη με αρ. 7/2018 τεχνική έκθεση/μελέτη και το Παράρτημα Β αυτής], επομένως δεν συντρέχει υποχρέωση επιπλέον υποβολής πίνακα συμμόρφωσης με το ίδιο περιεχόμενο. Σε κάθε περίπτωση, το ειδικότερο περιεχόμενο και τα αποδεικτικά στοιχεία του υποφακέλου της Τεχνικής Προσφοράς απαριθμούνται περιοριστικά στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, στον οποίο ουδέν προβλέπεται σχετικά με υποβολή Πίνακα Συμμόρφωσης. Επομένως, αβασίμως, κατά την παρεμβαίνουσα, προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι η υποβολή του εν λόγω Πίνακα αποτελεί επιπλέον στοιχείο του υποχρεωτικού περιεχομένου της Τεχνικής Προσφοράς με ποινή αποκλεισμού. Καταληκτικά η παρεμβαίνουσα εκτιμά ότι όλοι οι λόγοι της προσφυγής είναι αβάσιμοι, η δε προβαλλόμενη πράξη είναι, καθ' ο μέρος αφορά την παρεμβαίνουσα, καθόλα νόμιμη.

10. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, που αφορά στη μη υποβολή από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο prospectus-τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2. περ. 2 της διακήρυξης, περί των απαιτούμενων δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς, ορίζεται ότι : *«Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. (άρθρο 94 παρ.4 Ν.4412/16), και πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα κάτωθι στοιχεία: 2. Πλήρης περιγραφή του προσφερόμενου είδους στην Ελληνική γλώσσα. Μετά από κάθε αναλυτική περιγραφή και τεκμηρίωση, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάπτει τα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια και ότι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει που να αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Σε περίπτωση όμως που η*

επιτροπή διαγωνισμού ζητήσει την προσκόμιση μεταφρασμένων προς διευκόλυνσή της ο υποψήφιος οικονομικός φορέας υποχρεούνται να ανταποκριθεί εντός 3 τριών εργάσιμων ημερών. Τα κατατιθέμενα *Prospectus*, θα πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από τον εκδότη τους (κατασκευαστή). Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία του εγχειριδίου (*Prospectus*) του κατασκευαστικού οίκου.». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της με αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... προσφοράς του προσωρινού αναδόχου «... ΕΠΕ», τούτος σε εκπλήρωση της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης προσκόμισε ως τεχνικό φυλλάδιο το υπό τον τίτλο του σχετικού ηλεκτρονικού αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», το οποίο περιλαμβάνει πλήρη περιγραφή του προσφερόμενου είδους, με τα σκαριφήματα, τις διαστάσεις και τα λοιπά τεχνικά στοιχεία και το οποίο είναι αντίγραφο των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερομένων ειδών, με βάση τη με αρ. 7/2018 τεχνική έκθεση/μελέτη της αναθέτουσας αρχής, η οποία εγκρίθηκε με τη με αρ. 460/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και αποτελεί τμήμα του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1. της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε την από 10-12-2018 Υπεύθυνη Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από αυτήν (...) υπό τον τίτλο του σχετικού ηλεκτρονικού αρχείου «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 3», με την οποία δηλώνει ότι «...τα κατατεθειμένα *Prospectus* ταυτίζονται με τα στοιχεία του εγχειριδίου του (*Prospectus*) κατασκευαστικού οίκου.». Με αμφότερα αυτά η παρεμβαίνουσα κρίνεται ότι εκπλήρωσε πλήρως την εκ του άνω υπό στοιχεία 2.4.3.2. περ. 2 όρου της διακήρυξης υποχρέωσή της. Ως εκ τούτου ο σχετικός πρώτος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

11. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, που αφορά στη μη υποβολή από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο υπεύθυνης δήλωσης διπλωματούχου μηχανικού στατικής επάρκειας, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Με βάση τον όρο 2.4.3.2. περ. 1 της διακήρυξης, περί των

Αριθμός απόφασης: 339/2019

απαιτούμενων δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς, διαλαμβάνονται τα εξής: «Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. (άρθρο 94 παρ.4 Ν.4412/16), και πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα κάτωθι στοιχεία: 1. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75) με ψηφιακή υπογραφή του προσφέροντος, στην οποία δηλώνει την πλήρη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της υπό ανάθεση σύμβασης όπως αυτά ορίζονται στην υπ.αρ. 07/2018 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών/Τμήμα Κυκλοφορίας, Συγκοινωνιών και Εγκαταστάσεων. όλοι οι τύποι στεγάστρου είναι στατικά επαρκείς και η θεμελίωση τους για αντοχή έναντι χιονιού, ανεμοπίεσης κ.λπ. είναι σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς υπογεγραμμένη από Διπλ. Μηχανικό του υποψήφιου αναδόχου. θα τηρηθούν οι βασικές αρχές εγκατάστασης και καθαρισμού – συντήρησης των στεγάστρων Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος III της Διακήρυξης.». Εκ της γραμματικής ερμηνείας του άνω όρου προκύπτει καταρχάς ότι η σχετική Υπεύθυνη Δήλωση, ως φέρουσα ψηφιακή υπογραφή του προσφέροντος, προδήλως υποβάλλεται από τον προσφέροντα, όπως εν προκειμένω συνέβη με την κατατεθείσα σχετική από 10-12-2019 Υπεύθυνη Δήλωση του ... υπό τον τίτλο του σχετικού ηλεκτρονικού αρχείου «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2». Ωστόσο ο με τον ανωτέρω τρόπο διατυπωθείς σχετικός όρος της διακήρυξης δύναται να κριθεί ως αόριστος και ασαφής, καθόσον δεν συνάγεται με βεβαιότητα ποιο ακριβώς έγγραφο πρέπει να φέρει υπογραφή διπλωματούχου μηχανικού του αναδόχου. Η ασάφεια αυτή όμως σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αντιταχθεί σε βάρος του προσφέροντος προσωρινού αναδόχου, πολλώ δε μάλλον να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς του (βλ. ΣτΕ 1725/2010, 2723/2018 κ.ά.). Ως εκ τούτου ο

σχετικός δεύτερος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

12. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της προσφυγής, που αφορά στην ασαφή, αόριστη και αντιφατική τεχνική προσφορά του προσωρινού αναδόχου, η οποία δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Ο αναδειχθείς προσωρινός ανάδοχος, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς του έχει υποβάλει υπό τον τίτλο του σχετικού ηλεκτρονικού αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», η οποία μάλιστα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον ..., εκπληρωθείσας κατά τούτο της εκ του άρθρου 2.4.2.4. της διακήρυξης απαίτησης που ορίζει ότι : *«Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf . Όσον αφορά τα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς, οι οικονομικοί φορείς θα να επισυνάψουν ψηφιακά υπογεγραμμένα (κατά περίπτωση) τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία που ζητούνται στο 2.4.3.2 άρθρο της διακήρυξης.»*. Εν προκειμένω, όμως, εσφαλμένα η προσφεύγουσα συγχέει το τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας, όπως αυτό περιγράφηκε στη σκέψη 10 της παρούσας με το έγγραφο της Τεχνικής Προσφοράς της. Οι επικληθείσες από την προσφεύγουσα αναντιστοιχίες μεταξύ της περιγραφής των προσφερόμενων από την παρεμβαίνουσα ξύλινων στάσεων και των σχεδίων τους συνιστούν αναντιστοιχίες της διακήρυξης, διότι η περιγραφή και τα τεχνικά σχέδια στο τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα αποτελεί αντίγραφο των Τεχνικών Προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών με βάση την προαναφερθείσα με αρ. 7/2018 τεχνική έκθεση/μελέτη του Δήμου. Επομένως, βάσιμα προβάλλει η παρεμβαίνουσα ότι, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι

ανακύπτει ασάφεια ή αντίφαση, αυτή εντοπίζεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης και δεν αποτελεί ελάττωμα της προσφοράς της. Σε επίρρωση της κρίσης αυτής, επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα με το από 14-12-2018 αίτημα για παροχή διευκρινίσεων ως προς τους όρους της διακήρυξης, που απεύθυνε προς την αναθέτουσα αρχή, έθεσε υπόψη της τελευταίας ακριβώς αυτές της αντιφάσεις της διακήρυξης, τις οποίες με την εξεταζόμενη προσφυγή της προβάλλει ως αντιφάσεις της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ζήτησε τη διευκρίνισή τους. Σε απάντηση η αναθέτουσα με το με αρ.πρωτ.48045/14-12-2018 έγγραφό της απάντησε ότι το Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της μελέτης και ισχύουν απόλυτα τα όσα περιγράφονται σε αυτό και όλες οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται. Κατόπιν αυτών ο σχετικός τρίτος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

13. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της προσφυγής, που αφορά στη μη υποβολή από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών κατά το Παράρτημα Β της διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Καταρχάς η με αρ.7/2018 Τεχνική Μελέτη της υπόψη προμήθειας περιλαμβάνει στο άρθρο 11 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων ότι: «Με την προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου θα πρέπει να δίδονται υποχρεωτικά με ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία (αναφέρονται αναλυτικά στην διακήρυξη), εκτός εάν ζητούνται ως επιθυμητά στον Πίνακα Συμμόρφωσης (βλέπε παράρτημα Β).». Ως Παράρτημα Β η Τεχνική Μελέτη έχει περιλάβει Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών, ο οποίος ουσιαστικά έχει το αυτό περιεχόμενο με το κατατεθέν από την παρεμβαίνουσα ως τεχνικό φυλλάδιο, όπως αυτό περιγράφηκε στην ανωτέρω σκέψη 10 της παρούσας. Επίσης, κατά τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης: «Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. (άρθρο 94 παρ.4 Ν.4412/16), και πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και

Αριθμός απόφασης: 339/2019

με ποινή αποκλεισμού, τα κάτωθι στοιχεία: 1. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75) με ψηφιακή υπογραφή του προσφέροντος, στην οποία δηλώνει την πλήρη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της υπό ανάθεση σύμβασης όπως αυτά ορίζονται στην υπ.αρ. 07/2018 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών/Τμήμα Κυκλοφορίας, Συγκοινωνιών και Εγκαταστάσεων.

- όλοι οι τύποι στεγάστρου είναι στατικά επαρκείς και η θεμελίωση τους για αντοχή έναντι χιονιού, ανεμοπίεσης κ.λπ. είναι σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς υπογεγραμμένα από Διπλ. Μηχανικό του υποψήφιου αναδόχου.
- θα τηρηθούν οι βασικές αρχές εγκατάστασης και καθαρισμού – συντήρησης των στεγάστρων Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος III της Διακήρυξης.

2. Πλήρης περιγραφή του προσφερόμενου είδους στην Ελληνική γλώσσα. Μετά από κάθε αναλυτική περιγραφή και τεκμηρίωση, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάπτει τα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια και ότι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει που να αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Σε περίπτωση όμως που η επιτροπή διαγωνισμού ζητήσει την προσκόμιση μεταφρασμένων προς διευκόλυνσή της ο υποψήφιος οικονομικός φορέας υποχρεούνται να ανταποκριθεί εντός 3 τριών εργάσιμων ημερών. Τα κατατιθέμενα *Prospectus*, θα πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από τον εκδότη τους (κατασκευαστή). Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία του εγχειριδίου (*Prospectus*) του κατασκευαστικού οίκου.

3. Κατάθεση σε ηλεκτρονική μορφή (CD ή USB stick) όλων των ανωτέρω απαιτούμενων δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς.». Εκ του συνδυασμού των ανωτέρω προκύπτει ότι η

παραπάνω διάταξη της ΕΣΥ της τεχνικής μελέτης επαναλαμβάνει την υποχρέωση τεκμηρίωσης της Τεχνικής Προσφοράς με τα απαιτούμενα στοιχεία που προβλέπει ειδικά η διακήρυξη, στην οποία παραπέμπει ρητά, όπως βάσιμα προβάλλει και η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς δεν πρόκειται για νέο, επιπλέον δικαιολογητικό ή αποδεικτικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, αλλά για τα ήδη προβλεπόμενα στοιχεία τεκμηρίωσης που περιλαμβάνονται στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης για τα οποία και μόνο προβλέπεται ποινή αποκλεισμού. Γι' αυτόν, άλλωστε, το λόγο η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει στα συνημμένα Παραρτήματά της τέτοιον Πίνακα Συμμόρφωσης. Η παρεμβαίνουσα με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιό της, το οποίο περιέχει αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών, έχει εκπληρώσει τις σχετικές αυτές απαιτήσεις της, αφού το ως άνω τεχνικό φυλλάδιο αποτυπώνει κατά λέξη τις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης και επομένως δεν συντρέχει υποχρέωση επιπλέον υποβολής πίνακα συμμόρφωσης με το ίδιο περιεχόμενο. Επιπρόσθετα, το ειδικότερο περιεχόμενο και τα αποδεικτικά στοιχεία του υποφακέλου της Τεχνικής Προσφοράς απαριθμούνται περιοριστικά στον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, στον οποίο ουδέν προβλέπεται σχετικά με υποβολή Πίνακα Συμμόρφωσης. Προς τούτο η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της δήλωσε ότι δεν απαιτείται η υποβολή Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών. Σε κάθε περίπτωση οποιαδήποτε τυχόν ασάφεια του σχετικού όρου της διακήρυξης δεν μπορεί να αντισταχθεί σε βάρος του προσφέροντος προσωρινού αναδόχου, πολλώ δε μάλλον να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς του. Επομένως, αβασίμως προβάλλεται ότι η υποβολή του εν λόγω Πίνακα αποτελεί επιπλέον στοιχείο του υποχρεωτικού περιεχομένου της Τεχνικής Προσφοράς με ποινή αποκλεισμού. Κατόπιν αυτών ο σχετικός τέταρτος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

14. Επειδή, επί των πέμπτου και έκτου των λόγων της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που αφορούν στη μη υποβολή από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο σύμβασης συγκεκριμένου τύπου και δη χωρίς επικύρωση και μετάφραση, ως και στα υποβληθέντα από αυτόν χωρίς

μετάφραση και επικύρωση πιστοποιητικά ποιότητας, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1. της διακήρυξης, περί των κανόνων απόδειξης ποιοτικής επιλογής - Προκαταρκτική Απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών ορίζεται ότι : *«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986»*. Επίσης, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1. της διακήρυξης, τα δικαιολογητικά συμμετοχής που κατατίθενται με την υποβολή της προσφοράς είναι, περιοριστικά, το συμπληρωμένο ΤΕΥΔ, η εγγύηση συμμετοχής και η Υπεύθυνη Δήλωση με το ειδικά προβλεπόμενο περιεχόμενο. Αντιθέτως, τα στοιχεία που τεκμηριώνουν το ΤΕΥΔ, όπως ιδίως, η σύμβαση ορισμένου τύπου του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, ως και τα πιστοποιητικά ποιότητας του όρου 2.2.7. της διακήρυξης, περιλαμβάνονται αναλυτικά στον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, ο οποίος αφορά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Συναφώς, σύμφωνα με τον όρο 3.2. της διακήρυξης περί της Πρόσκλησης Υποβολής Δικαιολογητικών Κατακύρωσης- Δικαιολογητικά Κατακύρωσης προβλέπεται ότι: *«Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2. (σ.σ. προφανώς από παραδρομή τέθηκε ο όρος 2.2.8.2 αντί του ορθού 2.2.9.2) της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των*

παραγράφων 2.2.4 -2.2.7 αυτής.». Εκ του συνδυασμού των ανωτέρω όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι προδήλως η διακήρυξη υιοθετεί ρητώς τον κανόνα της προαπόδειξης, αφού η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής (όροι 2.2.3 και 2.2.7) κατά το στάδιο υποβολής και ελέγχου των προσφορών ελέγχεται μέσω των δηλώσεων που ενσωματώνονται στο ΤΕΥΔ (όρος 2.2.9.1). Συναφώς, τα απαιτούμενα κατά τη Διακήρυξη Δικαιολογητικά Συμμετοχής που υποβάλλονται κατά το στάδιο κατάθεσης και ελέγχου των προσφορών ορίζονται περιοριστικά και δεν συμπεριλαμβάνουν τα κατ' ιδίαν αποδεικτικά μέσα των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (όρος 2.4.3.1). Τα αποδεικτικά μέσα των όρων 2.2.3. και 2.2.7., στα οποία συμπεριλαμβάνονται οι συμβάσεις συγκεκριμένου τύπου και τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, αποτελούν - κατά τη διακήρυξη - δικαιολογητικά κατακύρωσης και προβλέπεται ότι υποβάλλονται με τις διατυπώσεις του ν. 4250/2014 από τον προσωρινό ανάδοχο μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, η υποχρέωση υποβολής των εν λόγω στοιχείων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014, αφορά στον προσωρινό ανάδοχο και ο έλεγχός τους χωρεί κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Οι παραπάνω όροι της διακήρυξης εναρμονίζονται απολύτως με τις διατάξεις του ν. 4412/2016, σχετικά με τον κανόνα της προαπόδειξης μέσω του ΤΕΥΔ και μεταθέτει την προσκόμιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Στο πλαίσιο αυτό, το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 προβλέπει ότι η συνδρομή των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75-77 του νόμου 4412.2016 σε διαγωνισμούς κάτω των ορίων αποδεικνύεται με το ΤΕΥΔ, το οποίο γίνεται δεκτό *«ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: [...] β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 [...]»* (βλ. άρ. 79 παρ. 2 και 4 σε συνδ. με άρ. 5 του ν. 4412/2016). Συναφώς, το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 προβλέπει ότι η προσκόμιση των αποδεικτικών στοιχείων για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 απαιτείται

μόνο κατά το στάδιο μετά την αξιολόγηση των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου, προκειμένου να επαληθευθεί ότι πληρούνται τα κριτήρια τεχνικής επάρκειας και να ανατεθεί σύννομα η σύμβαση (βλ. άρ. 103 παρ. 1 σε συνδ. με άρ. 80 και άρ. 71 του ν. 4412/2016). Συνεπώς, ο έλεγχος των κατ' ιδίαν βεβαιώσεων και δικαιολογητικών, τα οποία αποδεικνύουν τις δηλώσεις του υποψηφίου στο ΤΕΥΔ όσον αφορά στην τεχνική του ικανότητα πραγματοποιείται μόνο κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφόσον η προσκόμιση των εν λόγω αποδεικτικών μέσων προβλέπεται από τη διακήρυξη. Στο στάδιο αυτό και μόνο απαιτείται κατά το νόμο και ελέγχεται από την αναθέτουσα αρχή η προσκόμιση πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων των δικαιολογητικών πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, όπως τα προβλεπόμενα στους όρους 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης, με βάση άλλωστε και την με αρ. 23/2018 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων, σύμφωνα με την οποία «οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απώρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση». Τούτων δοθέντων, η σύμβαση συγκεκριμένου τύπου που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής της, δεν απαιτείτο να προσκομισθεί κατ' εκείνο το στάδιο του διαγωνισμού ούτε, πολύ περισσότερο, η κατάθεσή της να είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 και με επίσημη μετάφραση. Τούτο διότι η διακήρυξη αρκείται στην προαπόδειξη μέσω του ΤΕΥΔ και δεν απαιτεί την προσκόμιση των αποδεικτικών στοιχείων πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών. Πράγματι, ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης, περι

Τεχνικής και Επαγγελματική Ικανότητας της διακήρυξης ορίζει ότι «[...] οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: Κατά τη διάρκεια των τριών (3) προηγούμενων ετών ήτοι των ήδη ολοκληρωθεισών χρήσεων 2017, 2016, 2015, να έχουν εκτελέσει συνολικά τουλάχιστον 1 (μία) σύμβαση προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου για την οποία ο οικονομικός φορέας καταθέτει προσφορά ανεξαρτήτως ποσού. Στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ο οικονομικός φορέας θα υποβάλει κατάλογο κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία που να αφορά ξυλουργικά είδη, με αναφορά του αντιστοίχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη». Σύμφωνα όμως με τον προμνησθέντα όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, για την προαπόδειξη της πλήρωσης του παραπάνω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής στο στάδιο υποβολής των προσφορών αρκεί η κατάθεση του συμπληρωμένου ΤΕΥΔ, αφού κατά το ελεγχόμενο στάδιο (αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών) δεν αξιολογείται το περιεχόμενο και ο τύπος του εν λόγω αποδεικτικού μέσου. Αντιθέτως, ο έλεγχος αυτός χωρεί κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με τα ρητά προβλεπόμενα στον όρο 2.2.9.2 περ. Β.4 σε συνδυασμό με τον όρο 3.2 της διακήρυξης. Ομοίως και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η κατατεθείσα σύμβαση από την παρεμβαίνουσα σύμβαση συγκεκριμένου τύπου είναι ασαφής και αόριστη, δεν ερείδεται στους όρους της διακήρυξης, αφού, ως προελέχθη, κατά στάδιο αυτό δεν αξιολογείται το περιεχόμενο των αποδεικτικών μέσων, τα οποία προσκομίζονται αυτοβούλως, σε κάθε δε περίπτωση η προσκόμιση αυτή δεν μπορεί να θεμελιώσει λόγο αποκλεισμού. Σχετικά δε με την υποχρέωση κατάθεσης πιστοποιητικών διασφάλισης της ποιότητας στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, περί των Προτύπων διασφάλισης ποιότητας, απαριθμούνται ονομαστικά τα απαιτούμενα πιστοποιητικά. Και για το εν λόγω κριτήριο ισχύει ο κανόνας της προαπόδειξης, καθώς η προσκόμιση των εν λόγω πιστοποιητικών προβλέπεται ότι λαμβάνει χώρα κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με βάση τον όρο 2.2.9.2 περ. Β.5 της διακήρυξης σε συνδυασμό με όρο 3.5 αυτής. Κατά συνέπεια, στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, η ύπαρξη των πιστοποιητικών διασφάλισης

ποιότητας ελέγχεται μέσω της συμπλήρωσης του σχετικού πεδίου του ΤΕΥΔ, χωρίς να απαιτείται προσκόμιση των πιστοποιητικών. Η προσκόμιση και η αξιολόγηση των εν λόγω πιστοποιητικών διενεργείται, σύμφωνα με τη διακήρυξη, στο στάδιο υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οπότε μόνο κατά το στάδιο αυτό ανακύπτει υποχρέωση κατάθεσης των εν λόγω πιστοποιητικών σε επίσημη μετάφραση και με τις διατυπώσεις του ν. 4250/2014. Κατά συνέπεια αμφότεροι οι σχετικοί λόγοι της διακήρυξης κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι, οι δε αντίθετοι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας κρίνονται δεκτοί ως βάσιμοι.

15. Επειδή, όσον αφορά στον έβδομο λόγο της προσφυγής, περί της εκ μέρους του αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου κατατεθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Ο όρος 2.2.2.1. της διακήρυξης ορίζει: *«Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό των δύο χιλιάδων εξακόσια σαράντα ευρώ και ογδόντα λεπτών (2.640,80€). Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 150 ημέρες, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.»*. Επίσης στο όρο 2.1.5. της διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί*

Αριθμός απόφασης: 339/2019

παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Τα γραμμάτια παρακαταθήκης με το οποία παρέχονται εγγυήσεις συμμετοχής σε διαγωνισμούς για κατασκευή δημοσίων έργων ή για προμήθειες δημοσίου τομέα και εγγυήσεις για την καλή εκτέλεση όρων των συμβάσεων, διαφέρουν από τις εγγυητικές επιστολές των τραπεζών. Οι όροι ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ότι ο εκδότης παραιτείται από την ένσταση της διζήσεως, ότι το ποσό της θα καταβληθεί άνευ αντιρρήσεων και απροφασίστως καθώς και οι λοιποί όροι, αφορούν τις παρεχόμενες από τις Τράπεζες εγγυητικές επιστολές και όχι τις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες. Τούτο διότι, ενώ στην εγγύηση που παρέχεται με εγγυητική επιστολή, ο εγγυητής (Τράπεζα) εγγυάται υπέρ του οφειλέτη, δυνάμενος να αντιτάξει κατά του δανειστή όλες τις μη προσωποπαγείς ενστάσεις του πρωτοφειλέτη, στην

εγγυοδοτική παρακαταθήκη ο ίδιος ο οφειλέτης εγγυάται για την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του και για την εξασφάλιση του δανειστή, καταβάλλοντας ο ίδιος το χρηματικό ποσό για δικό του λογαριασμό. Συνεπώς οι ως άνω αναφερόμενοι όροι υπό τους οποίους παρέχεται η εγγύηση, ως μη συνάδοντες με τη φύση και το χαρακτήρα της εγγυοδοσίας, δεν πρέπει να αναγράφονται στα σχετικά γραμμάτια εγγυοδοτικών παρακαταθηκών. (Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων 70991/27.05.2013).....». Τούτων δοθέντων, το κατατεθέν από τον προσωρινό ανάδοχο υπ' αρ.771143 Γραμμάτιο Συστάσεως Χρηματικής Παρακαταθήκης για την αιτία «173 ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» και με την ειδική μνεία επί του σώματος αυτού ότι «*Η ΕΓΓΥΗΣΗ ΔΙΕΠΕΤΑΙ ΑΠΟ ΟΤΙ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΑΡΘΡ. 72, ΤΟΥ Ν.4412/16 (ΦΕΚ Α' 147/16) ΙΣΧΥΕΙ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΥΧΟΝ ΕΠΑΝΑΛΗΨΕΙΣ ΕΓΓΥΗΣΗ ΓΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΟΥ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΤΗΝ ; 21-12-2018 ΑΠΟ: ΤΟ ΔΗΜΟ ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ-ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ...ΓΙΑ: ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΞΥΛΙΝΩΝ ΣΤΑΣΕΩΝ ΓΙΑ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ ΔΙΑΚ. ΜΕ ΑΡ.*» συνιστά νόμιμη εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον υπόψη διαγωνισμό που πληροί τους όρους του ν. 4412/2016 και τις τεθείσες απαιτήσεις της διακήρυξης. Επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού αναφέρεται η 21-12-2018 αντί της ορθής 17-12-2018, που είναι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, κρίνεται αβάσιμος, διότι στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι ο χρόνος διενέργειας του διαγωνισμού ταυτίζεται με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Αντίθετα, η διακήρυξη συνδέει τη διενέργεια του διαγωνισμού με την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών, δηλαδή την 21.12.2018. Ειδικότερα, στον όρο 3 ης διακήρυξης, περί τη Διενέργεια Διαδικασίας-Αξιολόγηση Προσφορών προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι η ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» λαμβάνει χώρα «...τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών ήτοι Παρασκευή 21-12-2018...». Επομένως, ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού είναι η ημερομηνία αποσφράγισης του πρώτου υποφακέλου, δηλαδή η 21-12-2018 και όχι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι η 17-12-

Αριθμός απόφασης: 339/2019

2018, όπως επιπρόσθετα προκύπτει και από την υπ' αρ.πρωτ. 43921/20-11-2018 Περίληψη της διακήρυξης. Κατά συνέπεια ο σχετικός λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, οι δε αντίθετοι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας κρίνονται δεκτοί ως βάσιμοι.

16. Επειδή, όσον αφορά στους λοιπούς λόγους της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που αφορούν στην αποδοχή του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς του τρίτου κατά σειρά μειοδοσίας ..., τούτοι κρίνονται απορριπτέοι στο σύνολό τους ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι. Τούτο διότι ο προσφεύγων και δεύτερος κατά σειρά μειοδότης χωρίς έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσφοράς του τρίτου (...), καθήν στιγμή όλοι οι λόγοι που ο προσφεύγων προέβαλε κατά του πρώτου μειοδότη κρίθηκαν κατά τις ανωτέρω σκέψεις απορριπτέοι, κατά δε της προσφοράς του προσφεύγοντος-δεύτερου μειοδότη δεν έχει ασκηθεί καμία προδικαστική προσφυγή. Κατά συνέπεια ο προσφεύγων σε καμία περίπτωση δεν πρόκειται να ωφεληθεί από την τυχόν απόρριψη της προσφοράς του τρίτου μειοδότη, αφού ο προσφεύγων προηγείται στη σειρά μειοδοσίας ως δεύτερος σε σχέση με τον τρίτο Νικόλαο Πέτσα.

17. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, με βάση την προηγούμενη σκέψη θα πρέπει να καταπέσει το με στοιχεία ... παράβολο, ποσού 660,00 €.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του με στοιχεία ... παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12-3-2019 και εκδόθηκε στην 1-4-2019.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ ΑΝΘΟΥΛΑ**