

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ειρήνη Αφοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.2.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 156/11.2.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο, οδός, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (.....) (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμόν 9085576/31.1.2020 απόφασης του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα περί έγκρισης του υπ' αριθμόν 13/A/24.01.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», (εφεξής ο «παρεμβαίνων») που εδρεύει στο, επί της, αριθμ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αφενός κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και αφετέρου, επικουρικώς, έλαβε η εν λόγω προσφορά υψηλότερη βαθμολογία από τη δική του.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.500 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 10.2.2020 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑκαι την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 300.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την με αριθμό πρωτ. Διακήρυξη ο αναθέτων φορέας προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Παροχή Υπηρεσιών Πληροφορικής για την υποστήριξη της στην εγκατάσταση του Common Components System (CCS)», στο πλαίσιο του Υποέργου 2: Σχεδιασμός και ανάπτυξη κοινής διεπαφής (CI), προμήθεια λογισμικού (Δραστηριότητα 2.1) της Πράξης με τίτλο ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΔΙΑΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑΣ (TSI) ΤΩΝ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΓΙΑ ΕΠΙΒΑΤΕΣ (TAP) ΚΑΙ ΓΙΑ ΕΜΠΟΡΕΥΜΑΤΙΚΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ (TAF) ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ : ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ TAF/TAP-TSI με κωδικό ΟΠΣ του Επιχειρησιακού Προγράμματος «ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ & ΑΕΙΦΟΡΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗ», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισμού 372.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 2.8.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ)

Αριθμός απόφασης: 337/2020

στις 5.8.2019 με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, στο άρθρο 224 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι « 1. Για τους σκοπούς του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) αναθέτοντες φορείς είναι εκείνοι οι οποίοι: α) είναι αναθέτουσες αρχές ή δημόσιες επιχειρήσεις, οι οποίες ασκούν μία από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στα άρθρα 228 έως 234 [...] 2. Ως «δημόσια επιχείρηση» νοείται κάθε επιχείρηση στην οποία οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ασκούν, άμεσα ή έμμεσα, δεσπίζουσα επιρροή λόγω κυριότητας, χρηματοδοτικής συμμετοχής ή των κανόνων που τη διέπουν. Η δεσπίζουσα επιρροή εκ μέρους των αναθετουσών αρχών τεκμαίρεται σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις στις οποίες οι εν λόγω αρχές, άμεσα ή έμμεσα: α) κατέχουν την πλειοψηφία του εγγεγραμμένου κεφαλαίου της επιχείρησης ή β) ελέγχουν την πλειοψηφία των ψήφων που συνδέονται με τις μετοχές που εκδίδει η επιχείρηση ...». Σύμφωνα δε με το άρθρ. 231 του Ν.4412/2016 «1. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) εφαρμόζονται στις δραστηριότητες που αποσκοπούν στην παροχή ή τη λειτουργία δικτύων που παρέχουν υπηρεσίες στο κοινό στους τομείς των μεταφορών με σιδηρόδρομο, αυτόματα συστήματα, τραμ, τρόλεϊ, λεωφορεία ή καλώδιο. Όσον αφορά τις υπηρεσίες μεταφορών, θεωρείται ότι υφίσταται δίκτυο όταν η υπηρεσία παρέχεται με όρους που ορίζονται από την αρμόδια εποπτική αρχή, όπως όροι που αφορούν τα δρομολόγια, τη διαθέσιμη μεταφορική ικανότητα ή τη συχνότητα παροχής της υπηρεσίας [...]». Εν προκειμένω, ο υπό κρίση διαγωνισμός έχει προκηρυχθεί από την εταιρεία η οποία, δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν.δ. 674/1970, αποτελεί δημοσία επιχείρηση, που λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, υπό τη μορφή ανώνυμης εταιρείας. Ανήκει δε εξ ολοκλήρου στο Ελληνικό Δημόσιο, τελεί υπό την εποπτεία και τον έλεγχο αυτού και διέπεται από τις διατάξεις του ν. 3429/2005 «Δημόσιες Επιχειρήσεις και Οργανισμοί». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3891/2010 οασκεί τη διαχείριση και εκμετάλλευση της Εθνικής Σιδηροδρομικής Υποδομής και έχει ιδίως την ευθύνη κατασκευής

Αριθμός απόφασης: 337/2020

νέας υποδομής, συντήρησης και λειτουργίας της υφιστάμενης υποδομής, διαχείρισης των συστημάτων ρύθμισης και ασφάλειας της σιδηροδρομικής κυκλοφορίας, καθώς και όσων αρμοδιοτήτων προβλέπονται από την εθνική και κοινοτική νομοθεσία για το διαχειριστή Σιδηροδρομικής Υποδομής.

5. Επειδή έχει περαιτέρω κριθεί (ΣΤΕ 629/2017) ότι στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2004/17/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των ταχυδρομικών υπηρεσιών» εμπίπτουν, κατ' αρχήν, οι συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται από «αναθέτοντες φορείς», κατά την έννοια της Οδηγίας αυτής, στον τομέα μίας εκ των αναφερομένων ρητώς στις σχετικές διατάξεις της εν λόγω Οδηγίας δραστηριοτήτων (μεταξύ των οποίων και ο τομέας της «*διάθεσης ή εκμετάλλευσης δικτύων που παρέχουν υπηρεσίες στο κοινό στους τομείς των μεταφορών με σιδηρόδρομο, αυτόματα συστήματα, τραμ, τρόλεϊ, λεωφορεία ή καλώδιο*», άρθρο 5 παρ. 1 της Οδηγίας 2004/17/ΕΚ), καθώς και οι συμβάσεις, οι οποίες, έστω και αν είναι διαφορετικής φύσης και θα μπορούσαν για τον λόγο αυτό να εμπίπτουν, κατ' αρχήν, στο πεδίο εφαρμογής της «γενικής» Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, εξυπηρετούν αμέσως την άσκηση των ως άνω δραστηριοτήτων (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ήδη Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης) της 16ης Ιουνίου 2005, C-462/03 και C-463/03, *Strabag και Kostmann*, ιδίως σκέψεις 37 και 42 και της 10ης Απριλίου 2008, C-393/06, *Aigner*, ιδίως σκέψεις 57 και 58, καθώς και ΕΑ 157/2015, 9/2015, 415/2014, 456/20130). Στην προκειμένη δε περίπτωση το αντικείμενο της σύμβασης αφορά την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης και ανάπτυξης λογισμικού πληροφοριακών συστημάτων που απαιτούνται για τη λειτουργία του σιδηροδρομικού δικτύου άρα, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, υπάγεται στις δραστηριότητες της παρ.1 του άρθρου 231 του ν. 4412/2016 και, ως εκ τούτου, δυνάμει του άρθρου 222 παρ. 2, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016

Αριθμός απόφασης: 337/2020

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 10.2.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 1.2.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή ο προσφεύγων ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος στη σειρά βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς μετά τον παρεμβαίνοντα, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και τη βαθμολόγηση αυτής και, εν προκειμένω, στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

9. Επειδή την 13.2.2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στον έτερο συμμετέχοντα στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή με τις υπ' αριθμόν 200/2020 και 248/2020 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης

Αριθμός απόφασης: 337/2020

και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή σύμφωνα με την με αριθμό πρωτ. 9088019/13.2.2020 πράξη του αναθέτοντος φορέα η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών θα λάβει χώρα μετά την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής.

12. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 21.2.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 193/24.02.2020 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και έλαβε την υψηλότερη βαθμολογία και, ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του και τη βαθμολόγηση αυτής.

13. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις 24.2.2020 απέστειλε δια ηλεκτρονικού μηνύματος τις απόψεις του επί της προδικαστικής προσφυγής στην ΑΕΠΠ, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στον προσφεύγοντα αυθημερόν

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος και προσφορές τους αντίστοιχα. Όπως αναφέρεται στο υπ' αριθμόν 13Α/24.01.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι και οι δυο προσφορές ικανοποιούν τις απαιτήσεις των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, λαμβάνοντας σταθμισμένη βαθμολογία 105,10 ο προσφεύγων και 106,10 ο παρεμβαίνων, όπως αναλύεται και εξειδικεύεται για κάθε κριτήριο στο Παράρτημα Γ του Πρακτικού. Με την προσβαλλόμενη απόφαση και αφού ελήφθη υπόψη η με αριθμ. πρωτ. 9077368/17.12.2019 γνωμοδότηση της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών σύμφωνα με την οποία «... η δάνεια

Αριθμός απόφασης: 337/2020

εμπειρία που επικαλείται η εταιρεία νομίμως και επαρκώς δηλούνται και αποδεικνύεται ...» εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

16. Επειδή ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή του επικαλούμενος τους όρους 2.2.9.1, 2.4.2, 2.4.2.5 της διακήρυξης, το άρθρο 259 του ν. 4412/2016 το ΠΔ 150/2001 και τις διατάξεις της ΚΥΑ 56902/215/2017 υποστηρίζει ότι :« 1^{ος} ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ: ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΗ, ΑΛΛΩΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ, ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΟΙΚΕΙΟΥ ΤΕΥΔ

[..]7. Κατά την έννοια των αμέσως παραπάνω διατάξεων, στα πλαίσια διαδικασιών δημοσίων συμβάσεων μέσω ΕΣΗΔΗΣ, οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς τους ηλεκτρονικά, μεταξύ των οποίων στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», τα οποία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Για να αποκτήσει όπως το ηλεκτρονικό έγγραφο την ανωτέρω ιδιότητα, θα πρέπει η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή να έχει τεθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ΠΔ 150/2001 και να δύναται να επαληθευτεί από τον χρήστη, σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις και τις διατάξεις του άρθρου 259 Ν. 4412/2016. Τόσο για την αποτελεσματική θέση της ηλεκτρονικής υπογραφής στα πάσης φύσεως ηλεκτρονικά έγγραφα όσο και για την επαλήθευσή της, αναλυτικές, σαφείς και δωρεάν οδηγίες παρέχει σε όλους τους χρήστες η Αρχή Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου στην ιστοσελίδα της, για την εφαρμογή των οποίων καμία πρόσθετη ή με κόστος για τον χρήστη προϋπόθεση δεν ζητείται, εκτός από την χρήση συνήθων εργαλείων και μεθόδων που ο μέσος χρήστης του αναγκαίου για την παραγωγή ηλεκτρονικών εγγράφων υπολογιστή έχει στην διάθεσή του.

Αριθμός απόφασης: 337/2020

8. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος Ελ Συν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΣ 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι

Αριθμός απόφασης: 337/2020

οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

9. Με τους όρους 2.4.2.1, 2.4.2.5. και 2.4.6. της Διακήρυξης, οι οποίοι τελούν σε συμφωνία με το άρθρο 281 του ν. 4412/2016, περιγράφεται με σαφήνεια ο τρόπος με τον οποίο οι οικονομικοί φορείς θα υποβάλουν άρτιες προσφορές, ειδικώς δε ο τρόπος με τον οποίον πρέπει να υποβάλουν έγγραφα και στοιχεία, μεταξύ των οποίων και το ΕΕΕΣ, ήτοι ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου pdf και θα φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Επομένως, εφόσον ήθελε κριθεί ότι προσφορά οικονομικού φορέα δεν υπεβλήθη κατά τα άνω, ο αναθέτων φορέας είχε δέσμια υποχρέωση να την απορρίψει. Το γεγονός ότι στην υπό κρίση διακήρυξη δεν καθορίζονται αναλυτικά οι τεχνικές λεπτομέρειες με βάση τις οποίες είτε το σύστημα παράγει αρχεία τύπου pdf με τα έγγραφα του οικονομικού φορέα είτε ο οικονομικός φορέας παράγει σε αρχεία τύπου pdf τα άνω έγγραφα, τα οποία σε κάθε περίπτωση πρέπει να τα υπογράψει ηλεκτρονικά και να τα υποβάλει στα πλαίσια του άρθρου 2.4.2.5 της διακήρυξης, ώστε να δύναται πάντοτε ο Αναθέτων Φορέας να επαληθεύσει, σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, καμία έννομη

Αριθμός απόφασης: 337/2020

συνέπεια δεν έχει, αφενός, διότι η διακήρυξη παραπέμπει στις διατάξεις του νόμου που καταλαμβάνουν και τον επίδικο διαγωνισμό.

10. Τέλος, (βλ. αντί πολλών τις ΑΕΠΠ 89, 96, 98, 119/2017) ο ίδιος ο ευνοϊκός υπέρ των οικονομικών φορέων θεσμός της προκαταρκτικής απόδειξης, πλήττεται καίρια και ματαιώνεται ως προς τον σκοπό του, εκθέτοντας την αναθέτουσα και τρίτους συνδιαγωνιζομένους σε κινδύνους, προσβάλλει δε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και επομένως και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, σε περίπτωση εκούσιας ή μη ανακρίβειας, αποσιώπησης ή παράλειψης πληροφοριών ή και αναλήθειας εκ μέρους των δηλούντων δια του ΕΕΕΣ οικονομικών φορέων. Τούτο, ιδίως όταν οι οικείες αποκρυφθείσες, παραληφθείσες ή αναληθώς δηλούμενες πληροφορίες σχετίζονται με περίπτωση η οποία αν ήταν γνωστή θα δύνατο να οδηγήσει σε αποκλεισμό του φορέα από τη σύναψη της σύμβασης είτε δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του είτε δια μη πληρώσεως κριτηρίου επιλογής του Νόμου 4412/2016, αφού ειδικώς σε αυτές τις περιπτώσεις διακινδυνεύεται η σύναψη σύμβασης, και δη εις βάρος κατάλληλων και νομίμως μετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης άλλων φορέων, με φορέα ο οποίος δεν θα έπρεπε εξ αρχής να έχει τη δυνατότητα καταρχήν αποδοχής της προσφοράς του και δεν έχει τα κατά νόμο και τη διακήρυξη προσόντα για την ανάληψη και εκτέλεση της συμβάσεως αυτής. Η δε αντίθετη στο ενωσιακό δίκαιο και τους σκοπούς της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ συνέπεια αυτή επέρχεται ανεξαρτήτως υπαιτιότητας ή μη του ανακριβώς ή ελλιπώς δηλούντος, η οποία είναι και αδιάφορη για τη διάγνωση του απαραδέκτου της προσφοράς του.

11. Από την επισκόπηση του φακέλου της εταιρείας με την επωνυμία «», προκύπτει ότι η τελευταία προσκομίζει - προς πλήρωση των ορισθεισών προϋποθέσεων συμμετοχής της - ΤΕΥΔ της εταιρείας υπό την επωνυμία «». Το δε ως άνω ΤΕΥΔ, κατά παράβαση των ανωτέρω υπό 1 έως 10 αναλυθέντων, δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή, αλλά συνιστά σκαναρισμένο αντίγραφο άλλου εγγράφου και, ως εκ τούτου, εξ ορισμού, δεν φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών. Συνέπεια των

Αριθμός απόφασης: 337/2020

παραπάνω είναι να μην παρουσιάζει την παραμικρή διαλειτουργικότητα και να είναι ανέφικτη η επαλήθευση του.

Σε κάθε δε περίπτωση, το παραπάνω ΤΕΥΔ δεν φέρει ούτε θεωρημένη κατά το γνήσιο της ιδίχειρη υπογραφή, ούτε καν έντυπη απεικόνιση της υπογραφής του φερόμενου ως φέροντα την ευθύνη για τα δηλούμενα σε αυτό. Άλλοις λόγοις, το ως άνω ΤΕΥΔ δεν είναι απλώς μη σύμφωνα με τη διακήρυξη και το νόμο υπογεγραμμένο, ή υπογεγραμμένο κατά τρόπο που καταλείπει ευλόγως αμφιβολίες αναφορικά με την ταυτότητα του δηλούντος, αλλά συνιστά έγγραφο ανυπόγραφο. Πράγματι, όπως έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 828/2018 σκ. 7 και 667/2018) όταν σε έγγραφη δήλωση δεν προκύπτει ποιος και με ποια ιδιότητα υπογράφει, όχι μόνο δεν μπορεί να προκύψει η ιδιότητα του υπογράφοντος ως νόμιμου εκπροσώπου του φορέα στο όνομα του οποίου συντάσσεται το έγγραφο και επομένως η δέσμευση του φορέα από το περιεχόμενο της δήλωσης, αλλά ούτε είναι δυνατόν να επαληθευθεί η ταυτότητα του υπογράφοντος και ούτε εν τέλει η ίδια η γνησιότητα του εγγράφου (αφού δεν υφίσταται καν υπογραφών επωνύμως, προκειμένου να διακριβωθεί αν όντως η υπογραφή είναι δική του). Εξάλλου, η επικύρωση των ως άνω υποβληθέντων από δικηγόρο, ναι μεν εξασφαλίζει ότι το ανά περίπτωση υποβληθέν επικυρωμένο έγγραφο ήταν πιστό αντίγραφο του επιδειχθέντος στον δικηγόρο πρωτοτύπου, ουδόλως όμως επάγεται βεβαίωση της ταυτότητας του υπογράφοντος και του χρόνου θέσεως της υπογραφής επί του πρωτοτύπου, περί της οποίας ουδεμία αρμοδιότητα εξάλλου έχουν οι δικηγόροι κατ' άρ. 36 παρ. 2 περ. β'-δ' του Κώδικα Δικηγόρων. Ούτε η επικύρωση αντιγράφου, που μόνο σκοπό της έχει τη βεβαίωση ταυτότητας περιεχομένου μεταξύ αντιγράφου και πρωτοτύπου, δύναται να επεκταθεί ως προς το αποδεικτικό κατά νόμο αντικείμενο και να καλύψει ελλείψεις του πρωτοτύπου, ή να βεβαιώσει τη γνησιότητα του τελευταίου ή την ταυτοπροσωπία του αληθούς με τον φερόμενο εκδότη του ή την το πρώτον αναφορά του εκδότη και την ταυτοποίηση ότι συνιστά πρόσωπο με αρμοδιότητα να δηλώνει για τον φορέα, για λογαριασμό του οποίου συντάσσεται το έγγραφο και τούτο, ασχέτως ότι ουδόλως η νομίμως τεθείσα

Αριθμός απόφασης: 337/2020

από τον δικηγόρο επικύρωση σε καμία περίπτωση δεν επεκτείνεται σε τέτοια ζητήματα, για τα οποία αυτός θα ήταν αναρμόδιος ούτε εξάλλου προκύπτει εξαρχής καν πρόσωπο φερόμενου εκδότη και συντάκτη του εγγράφου.

Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «», η οποία για την απόδειξη της πλήρωσης συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης προσέφυγε στην εμπειρία και την τεχνική επάρκεια της εταιρείας «», θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθώς η τελευταία εταιρεία («»), προσκόμισε ΤΕΥΔ μη υπογεγραμμένο σύμφωνα με τους επί ποινή απαραδέκτου τεθέντες όρους της διακήρυξης και εν γένει της κείμενης νομοθεσίας. Εντεύθεν, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος της που έκρινε τα αντίθετα και αξιολόγησε ως αποδεκτή την εν λόγω προσφορά.

2ος ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

1. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της

Αριθμός απόφασης: 337/2020

διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

2. Με βάση τα παραπάνω, παγίως κρίνεται (ΣΤΕ 1971,1970,1969/2013) ότι όλες οι διατάξεις της διακήρυξης, που αφορούν τους τύπους, οι οποίοι πρέπει να τηρηθούν κατά την υποβολή της προσφοράς, καθιερώνουν ουσιώδεις τύπους, με εξαίρεση εκείνους για τους οποίους προκύπτει ρητώς το αντίθετο, η δε παράβαση αυτών συνεπάγεται το απαράδεκτο της μη συμμορφωθείσας με αυτούς προσφοράς (βλ. αναλυτικότερα, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, ο. 195 επ.). Εκ των παραπάνω δε όρων, ιδιαίτερος κρίσιμος είναι αυτοί που συνέχονται με το εύτακτο και, ως εκ τούτου, με το ευχερές της αξιολόγησης των προσφορών από τα αρμόδια όργανα και του ελέγχου αυτών από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους (βλ. Ράικος, όπως

Αριθμός απόφασης: 337/2020

παραπάνω με σχετικές νομολογιακές παραπομπές). Άλλωστε, η αρχή του ευτάκτου των προσφορών και της δυνατότητας ευχερούς ελέγχου του περιεχομένου τους τελεί σε λογική συνάφεια με πλήθος ρυθμίσεων συσχετιζόμενων με την έννομη /δικαστική προστασία κατά τη διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Πράγματι, οι εξαιρετικά σύντομες προθεσμίες άσκησης των προβλεπόμενων διοικητικών ή δικαστικών προσφυγών με αντικείμενο την απόρριψη αντίπαλων προσφορών μπορούν να δικαιολογηθούν μόνο εφόσον τα επιληφθέντα για τη διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας όργανα εξασφαλίζουν ότι οι διατάξεις προς διασφάλιση του εύτακτου των προσφορών τηρούνται (βλ. αναλογικά ΣΤΕ 3231/2012 σχετική με το θέμα της αρίθμησης των σελίδων της προσφοράς).

3. Εξάλλου, προκειμένου να κριθεί μια απόκλιση από θεσπιζόμενο με τη διακήρυξη τύπο ως επουσιώδης, η ως άνω απόκλιση θα πρέπει να είναι ικανή να λάβει χώρα ακόμη και όταν ο υποβάλλων την αποκλίνουσα προσφορά έχει δείξει τη συνήθη επιμέλεια.

4. Εν προκειμένω, παρά το ότι :

α. η διακήρυξη σε πλείστα όσα σημεία της ορίζει με πλήρη σαφήνεια ότι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να χρησιμοποιήσουν το κατ' άρθρο 79 παρ. 4 ΕΕΕΣ (2.2.9.1 και 2.4.3.1)

β. ο όρος 2.1.1. ενέτασσε το ΕΕΕΣ ως «έγγραφο της σύμβασης»

γ. το διαμορφωθέν εκ μέρους του Αναθέτοντος Φορέα είχε επισυναφθεί ως αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ

δ. το ως άνω συνέπιπτε με την ειδική ηλεκτρονική φόρμα (esrd-request-v2 19008_1) που έχει αναρτήσει η Αναθέτουσα Αρχή στο σύστημα με κωδικό, προς παραγωγή του ηλεκτρονικού αρχείου pdf που θα έπρεπε να υποβάλουν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, η προσφορά της «» περιέχει ΤΕΥΔ που προφανώς έχει διαμορφωθεί από την ίδια ή άλλον οικονομικό φορέα. Η δε παραπάνω συμπεριφορά της δεν μπορεί, σε καμία περίπτωση, να θεωρηθεί ότι συνάδει με τις υποχρεώσεις του κανονικά επιμελούς υποψηφίου.

Αριθμός απόφασης: 337/2020

3ος ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ: ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ ΑΠΟ ΚΟΙΝΟΥ ΕΥΘΥΝΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (Όρος 2.2.8)

1. Κατά το άρθρο 307 του ν. 4412/2016 «Όταν οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ο αναθέτων φορέας μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και οι φορείς αυτοί να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης», ο δε αναθέτων φορέας κατά τη σύνταξη της διακήρυξης έκανε χρήση της ως άνω ευχέρειας και όρισε ότι «Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.».

Είναι δε πρόδηλο ότι, όταν οι ως άνω κανονιστικές διατάξεις αναφέρονται σε από κοινού υπευθυνότητα, η τελευταία αναφέρεται σε υπευθυνότητα συσχετιζόμενη, μεταξύ άλλων, με τις χρηματοοικονομικής φύσεως υποχρεώσεις που ενδέχεται να προκύψουν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, αφού τέτοιες ικανότητες αφορά η επικαλούμενη στήριξη. Μεταξύ των παραπάνω ευθυνών, περιέχονται πρωτίστως, οι αναφερόμενες στην ευθύνη του αναδόχου να αποζημιώσει τον αναθέτοντα φορέα από γεγονότα που προκύπτουν κατά την εκτέλεση της σύμβασης (βλ. και το αγγλικό κείμενο της Οδηγίας κατά το οποίο «*Where an economic operator relies on the capacities of other entities with regard to criteria relating to economic and financial standing, the contracting entity may require that the economic operator and those entities be jointly liable for the execution of the contract.*»). Εξάλλου, όπως παγίως κρίνεται (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 203/2018, 273/2015, 37, 360/2011), η απαίτηση, ο υποψήφιος ανάδοχος να έχει κύκλο εργασιών ορισμένου ύψους, αποσκοπεί στο να εξασφαλισθεί ότι θα είναι σε θέση να ανταποκριθεί στις οικονομικές απαιτήσεις της εκτέλεσης της υπηρεσίας (λχ προμηθευτές, προσωπικό) στο πλαίσιο της αυτής συμβάσεως, χωρίς να υφίσταται κίνδυνος κλονισμού της οικονομικής του φερεγγυότητας και, κατ' επέκταση,

Αριθμός απόφασης: 337/2020

αντισυμβατικής του συμπεριφοράς ως προς την παροχή της υπό ανάθεση υπηρεσίας, από τυχόν ανάληψη και εκτέλεση και άλλων υπηρεσιών στο πλαίσιο άλλων συμβάσεων.

Από τη μελέτη του - διεπόμενου από το ελληνικό δίκαιο κατά το άρθρο 10 αυτού - συμβατικού κειμένου υπό τον τίτλο «Μνημόνιο Συμφωνίας Νο. 20190826» μεταξύ των δύο εταιρειών «» και «» (το οποίο από το περιεχόμενο του προκύπτει ότι συνιστά δεσμευτικό για τα μέρη και το οποίο, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι υποβλήθηκε προώρως, πρέπει να ληφθεί υπόψιν αφού είναι πρόδηλο ότι κατά την υποβολή της προσφοράς με αυτό ρυθμίστηκαν οι μεταξύ των μερών σχέσεις βλ. κατ' αναλογία ΑΕΠΠ 836/2019 σκ. 7 σελ. 16) προκύπτει εναργώς το εξής:

α. οι ευθύνες και το πεδίο της συμβατικής ευθύνης της ορίζονται κατά αποκλειστική απαρίθμηση στο άρθρο 2.1. της σχετικής σύμβασης, στις παραπάνω δε ευθύνες δεν περιλαμβάνονται ευθύνες οικονομικού και χρηματοοικονομικού χαρακτήρα και, σε κάθε περίπτωση, δεν περιλαμβάνεται το σύνολο των ως άνω ευθυνών (βλ. άρθρο 2.1)

β. από την άλλη, η ευθύνη της «» ορίζεται ως καταλαμβάνουσα κάθε μη ρητώς μνημονευόμενη ειδική περίπτωση ευθύνης και, συνεπώς, η «» καθίσταται αποκλειστικώς υπεύθυνη έναντι του Αναθέτοντος Φορέα για κάθε περιστατικό ευθύνης συσχετιζόμενο με οικονομικού και χρηματοοικονομικού χαρακτήρα απαιτήσεις (βλ. άρθρο 2.2)

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εν λόγω προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τις προϋποθέσεις του όρου 2.2.8 της διακήρυξης.

4ος ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ: ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΟΡΟΣ 2.4.3.2) ΑΛΛΩΣ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕ ΒΑΘΜΟ ΙΣΟ ΤΟΥ 100

1. Κατά τον όρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης, η υποβληθείσα εκ μέρους των διαγωνιζομένων τεχνική προσφορά «θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I καθώς και τα περιεχόμενα του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας

Αριθμός απόφασης: 337/2020

ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης (άρθρο 2.3 της παρούσας), σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι», το δε κατά παραπάνω παραπεμπόμενο Παράρτημα Ι αναφέρει στο Κεφάλαιο Α αυτού:

«Α. Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου: «Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς αναλύουν στην προσφορά τους την αντίληψη τους για το έργο και ειδικότερα: α) τις απαιτήσεις του έργου σε σχέση με το περιβάλλον υλοποίησης του, β) τους περιορισμούς και κινδύνους που ενδέχεται να παρουσιαστούν κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου, γ) τις κρίσιμες παραμέτρους επιτυχίας του έργου».

Είναι προφανές, ιδίως δεδομένου ότι η συμπλήρωση του ως άνω Υποδείγματος συνιστά και κριτήριο βαθμολόγησης των προσφορών, ότι οι υποβάλλοντες προσφορά έπρεπε να το συμπληρώσουν κατά τρόπο ώστε να προκύπτει η ίδια εκ μέρους τους αντίληψη για τις παραπάνω ειδικότερες πτυχές του έργου και όχι να αρκестούν σε μία πιστή αντιγραφή των απαιτήσεων του έργου, όπως αυτές περιγράφονται στη διακήρυξη (βλ. σχετικά και ΑΕΠΠ 1426/2019 σκ. 8). Άλλωστε, θα ήταν σχήμα λογικά οξύμωρο και αντιφατικό, η διακήρυξη να απαιτεί την αξιολόγηση της ίδιας αντίληψης που εισφέρουν οι συμμετέχοντες για την ποιοτικότερη εκτέλεση του έργου και συγχρόνως να αρκείται στην εκ μέρους τους αναπαραγωγή των αξιολογήσεων, σταθμίσεων και κρίσεων που έχουν, ήδη, συντελεσθεί από αυτήν και γνωστοποιηθεί στους ενδιαφερομένους. Σε κάθε περίπτωση, τυχόν ερμηνευτικό διάβημα που θα παραγνώριζε την απαίτηση όπως οι προσφέροντες παραθέσουν «την αντίληψη τους» για τα εκεί αναφερόμενα θέματα, συνιστά ανεπίτρεπτη υπέρβαση του γράμματος του οικείου όρου (για την επιρροή της γραμματικής ερμηνείας στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων βλ. ΑΕΠΠ 49/2017 σκ. 16 με παραπομπή στις ΔΕφΑΘ 39/2017 και ΔΕφΘες. 157/14).

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Εν προκειμένω, το εκ μέρους της «» κείμενο του αρχείου «ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 1» δεν συνιστά παρά πιστή αντιγραφή των σελ. 47 και επόμενα της Διακήρυξης, ως εκ τούτου, δεν περιέχει ούτε εμβρυακά, πολλώ δε μάλλον δεν αναλύει, την εκ μέρους της ως άνω εταιρείας αντίληψη για την ποιοτικότερη εκτέλεση της σχετικής υπηρεσίας. Εξάλλου, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά (βλ. ιδίως ΑΕΠΠ 7μελής 4/2018), όταν, κατά τη βαθμολόγηση των προσφορών, μια προσφορά αποτυγχάνει να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις ενός κριτηρίου βαθμολογήσεως, ήτοι περιέχει στοιχεία που επιβάλλουν τη βαθμολόγηση της με βαθμό μικρότερο του 100, τότε, η τεχνική προσφορά καθίσταται εν όλω απορριπτέα.

2. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα IV-Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς της Διακήρυξης, στην Παράγραφο Β. Μεθοδολογία Υλοποίησης του Έργου : «Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς αναλύουν στην προσφορά τους την μεθοδολογία υλοποίησης του υπό ανάθεση έργου, τεχνικές και εργαλεία που θα χρησιμοποιήσουν, διαχωρισμός σε φάσεις, πακέτα εργασίας και παραδοτέα, λαμβάνοντας υπ' όψη τις γενικές και ειδικές απαιτήσεις όπως αυτές περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης». Στο δε Παράρτημα Ι, Μέρος Α, στην Παράγραφο 3.2.2 «Φάση 2 Εκπαίδευση», σελ. 55 της Διακήρυξης ορίζεται : «Ο Ανάδοχος, θα υποβάλει αρχικό «Πλάνο Εκπαίδευσης», στο οποίο θα περιγράφονται αναλυτικά οι προτεινόμενες υπηρεσίες εκπαίδευσης και στο οποίο θα αναφέρονται ...ο τρόπος πιστοποίησης της επιτυχούς ολοκλήρωσης των προγραμμάτων, ο τρόπος αξιολόγησης κ.λ.π.»

Από τη μεμονωμένη ή συνδυαστική ερμηνεία των παραπάνω διατάξεων προκύπτει σαφώς ότι, για το παραδεκτό μιας προσφοράς, η τελευταία θα πρέπει να περιέχει Πλάνο εκπαίδευσης το οποίο θα συνιστά και την αρχική εκτίμηση του υποψηφίου για το πως θα ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του έργου. Σε κάθε περίπτωση, η προσφορά πρέπει να περιέχει τις μεθόδους που προτείνει ο οικονομικός φορέας σχετικά με τον τρόπο πιστοποίησης της επιτυχούς ολοκλήρωσης των προγραμμάτων και τον τρόπο αξιολόγησης.

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Εν προκειμένω, η «» δεν έχει περιλάβει στο αρχείο με τίτλο «» της τεχνικής προσφοράς της Πλάνο Εκπαίδευσης και το κείμενο είναι αντιγραφή του σχετικού αποσπάσματος της Διακήρυξης, ως εκ τούτου δεν πληροί τον προαναφερόμενο υποχρεωτικό όρο της παραγράφου 2.4.1 της Διακήρυξης. Επίσης, σε κάθε περίπτωση, το ως άνω αρχείο της «.....» δεν περιέχει την παραμικρή αναφορά στον τρόπο πιστοποίησης της επιτυχούς ολοκλήρωσης των προγραμμάτων και τον τρόπο αξιολόγησης, όπως ρητά απαιτείται από το ως άνω παρατιθέμενο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Μέρος Α παράγραφο 3.2.2.

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα IV-Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς της Διακήρυξης, στην Παράγραφο Γ. Χρονοδιάγραμμα, Φάσεις και Παραδοτέα: «Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς παρουσιάζουν αναλυτικά το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης σε διάγραμμα Gantt... τα ορόσημα». Στο αρχείο με τίτλο «ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ» της τεχνικής προσφοράς της «» δεν υπάρχει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα, αλλά απλά παρατίθεται το χρονοδιάγραμμα που παρουσιάζεται στη Διακήρυξη στην παράγραφο 3.2.2 σε μορφή “Gantt” ως εκ τούτου δεν πληρούται ο προαναφερόμενος υποχρεωτικός όρος της παραγράφου 2.4.1 της Διακήρυξης.

5ος ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ: ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΩΝ ΟΡΙΣΘΕΝΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ- ΑΝΕΠΙΤΡΕΠΤΗ ΣΥΓΧΥΣΗ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΕΩΣ

Από πλείστα σημεία του πρακτικού βαθμολόγησης των προσφορών, προκύπτει ότι στη βαθμολογία της «» συνέβαλε θετικά η προσμέτρηση της εμπειρίας της «» κατά την εκτέλεση σχετικών έργων. Η δε παραπάνω θετική επιρροή της ως άνω κτηθείσας εμπειρίας δεν συνέβαλε μόνο στην επαύξηση της βαθμολογίας της στο κριτήριο Δ1 «Οργάνωση και Λειτουργία της Ομάδας Έργου» αλλά και σε λοιπά, μη συσχετιζόμενα με την προηγούμενη εμπειρία κριτήρια (βλ. ενδεικτικά σελ. 9 του Πρακτικού «Η εταιρεία επιλέγει την μεθοδολογία Worldwide Solutions Design and Delivery

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Methods (WSDDM) και θα χρησιμοποιήσει ως τεχνική δάνεια εμπειρία την συνδρομή εταιρείας (..... group) με προηγούμενη εμπειρία στον σχεδιασμό και υλοποίηση παρόμοιων έργων εφαρμογών πληροφορικής TAF/TAP (που διέπονται από τους κανόνες της διαλειτουργικότητας) για λογαριασμό σιδηροδρομικών παροχών ή διαχειριστών άλλων κρατών του ευρωπαϊκού χώρου (λαμβάνει 1 επιπλέον μονάδα)», σελ. 10 «Αναφέρει πως, λόγω της εμπειρίας της από αντίστοιχα έργα σε άλλες εταιρείες και οργανισμούς, δίνει μεγάλη έμφαση στην ανάγκη υιοθέτησης και εμπέδωσης της κουλτούρας αλλαγής από το προσωπικό του Οργανισμού και καταθέτει μία πρόταση χρήσης της μεθοδολογίας Organization Change Strategy (OCS) στον Οργανισμό, για την οποία όμως θα χρειαστεί συνδρομή ειδικών συμβούλων», σελ. 14 καθότι τα προαναφερόμενα μέλη έχουν απασχοληθεί στο παρελθόν και έχουν την εμπειρία στην υλοποίηση παρόμοιων έργων εφαρμογής πληροφορικής στην διαλειτουργικότητα (ΤΠΔ: TAF/TAP) των σιδηροδρομικών εταιρειών, την άμεση κατανόηση των σιδηροδρομικών όρων και προβλεπόμενων διαδικασιών για τις μεταφορές στα σιδηροδρομικά δίκτυα της Ευρώπης, τις απαιτήσεις της RNE για την διαχείριση εμπορευματικών διαδρόμων, όπως ο RFC 7 όπου συμμετέχει μεγάλο μέρος του Ελληνικού σιδηροδρομικού δικτύου και τις απαραίτητες παραμέτρους προς παρακολούθηση.

Η ως άνω πρακτική αντίκειται στην αρχή της διαφάνειας, αφού καταλήγει να επαναβαθμολογεί συνεχώς ένα κριτήριο, εισάγοντας το «λαθραία» στο σύνολο των κριτηρίων βαθμολογήσεως. Σχετικά δε παγίως κρίνεται ότι, η αρχή της διαφάνειας επιβάλλει όπως τα κριτήρια ανάθεσης διατυπώνονται κατά τρόπο που επιτρέπει την ερμηνεία τους με τον ίδιο τρόπο από όλους τους διαγωνιζόμενους. Απόρροια του παραπάνω είναι η απαγόρευση τροποποίησης των κριτηρίων ανάθεσης μετά την κατάθεση των προσφορών. Ειδικότερα, το έχει κρίνει (C-6/15 ρ.23) ότι “το αντικείμενο και τα κριτήρια αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων πρέπει να είναι καθορισμένα με σαφήνεια κατά την έναρξη της διαδικασίας για τη σύναψη τέτοιων συμβάσεων (απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C-

Αριθμός απόφασης: 337/2020

368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 56) και ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να εφαρμόσει, σε σχέση με τα κριτήρια αναθέσεως, επιμέρους κριτήρια τα οποία δεν έχει καταστήσει προηγουμένως γνωστά στους διαγωνιζομένους (απόφαση της 21ης Ιουλίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά EMSA C-252/10P, μη δημοσιευθείσα, EU:C:2011:512, σκέψη 31). Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να ακολουθεί την ίδια ερμηνεία των κριτηρίων αναθέσεως καθ' όλη τη διάρκεια της σχετικής διαδικασίας (απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 43 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία), (βλ. και Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 472 με παραπομπή σε σχετική νομολογία). Σε κάθε δε περίπτωση, η απαίτηση περί προηγούμενης εκτέλεσης παρόμοιων έργων είχε τεθεί ως κριτήριο καταλληλότητας των προσφορών (βλ. σχετικά όρο 2.2.6. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα) και, ως εκ τούτου, η εισροή του στα κριτήρια βαθμολογήσεως και, μάλιστα, χωρίς αυτό να ορίζεται στη διακήρυξη συνιστά πολλαπλώς απαγορευμένη σύγχυση κριτηρίων (βλ. σχετικά C- 532/06 και πιο αναλυτικά S. Treumer, 'The Distinction between Selection and Award Criteria in EC Public Procurement Law — A Rule without Exception' (2009) 18 Public Procurement Law Review) ».

17. Επειδή ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: « [...]1ος Λόγος ακυρώσεως: Ανυπόστατη, άλλως μη νόμιμη, υπογραφή του οικείου ΤΕΥΔ

Στον εν λόγω Διαγωνισμό συμμετέχουν δύο οικονομικοί φορείς, οι εταιρείες «» και «». Έκαστη εταιρεία συμμετέχει στον Διαγωνισμό μόνη της, έχοντας καταθέσει όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά και έγγραφα, δίχως να έχει συστήσει κοινοπραξία με άλλες εταιρείες (και οι δύο οικονομικοί φορείς έχουν υπεύθυνα δηλώσει στο έντυπο ΕΕΕΣ τους, στο ερώτημα «ο Οικονομικός Φορέας συμμετάσχει στην διαδικασία μαζί με άλλους οικονομικούς φορείς» την απάντηση: ΟΧΙ). Ο νόμος 4412/2016 ορίζει στο άρθρο 79 , παρ. 1 πως για Διαγωνισμούς άνω των ορίων, οι συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό Οικονομικοί φορείς πρέπει να συμπληρώσουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 337/2020

(ΕΕΕΣ). Πράγματι, και οι δύο οικονομικοί φορείς του εν λόγω Διαγωνισμού έχουν συμπληρώσει το έγγραφο ΕΕΕΣ ακριβώς όπως προβλέπεται από το νόμο. Επιπλέον, στο ίδιο άρθρο ο νόμος ορίζει πως, «όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιλέξει να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς». Η Επιτροπή διαπίστωσε πως πράγματι, τα ΕΕΕΣ και των δύο οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στον Διαγωνισμό, είναι συμπληρωμένα επαρκώς και σύμφωνα με τα παραπάνω που ορίζει ο νόμος, αφού τυγχάνει και οι δύο οικονομικοί φορείς να έχουν επιλέξει να στηριχθούν στην ικανότητα άλλου φορέα (αλλοδαπής εταιρείας) προκειμένου να καλύψουν επαρκώς κάποιες συγκεκριμένες ικανότητες που απαιτεί το έργο της εν λόγω Διακήρυξης. Έτσι,

- Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί την δάνεια εμπειρία της εταιρείας (.....) για κάλυψη του κριτηρίου 2.2.6 της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας •

Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί την δάνεια εμπειρία της εταιρείας (.....) για κάλυψη του κριτηρίου 2.2.5 της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και του κριτηρίου 2.2.6 της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ακόμη, η Επιτροπή διαπίστωσε πως οι οικονομικοί φορείς έχουν καταθέσει τα, κατάλληλα, ιδιωτικά συμφωνητικά και υπεύθυνες δηλώσεις για την συνεργασία τους με τις αλλοδαπές εταιρείες, την αποδοχή και κατανομή των ρόλων και εργασιών που θα παράσχουν οι εργαζόμενοι των προσφεροσών δάνεια εμπειρία εταιρειών στο έργο της Διακήρυξης και επίσης τις δηλώσεις αυτών για αποδοχή της συνεργασίας με τους συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό, αντίστοιχους ημεδαπούς οικονομικούς φορείς. Μετά από όλα τα παραπάνω γενικά, η Επιτροπή Κρίσης έλεγξε πως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας στο υπόμνημα της, ο νόμος 4412/2016 πουθενά δεν προσδιορίζει πως στην περίπτωση παροχής δάνειας εμπειρίας από τρίτο φορέα, πως ο εν λόγω τρίτος φορέας υποχρεούται και αυτός να συμπληρώσει επίσης το έντυπο ΕΕΕΣ. Ο νόμος, στο άρθρο 78, παρ. 1 ορίζει πως « Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να

Αριθμός απόφασης: 337/2020

στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στην διάθεση του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό». Ακόμη, ο νόμος, στο άρθρο 78, παρ. 1 ορίζει πως «Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς στον οποίον τις ικανότητες επιθυμεί να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74». Προς προκαταρκτική απόδειξη όλων των παραπάνω, για το συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού, η μεν προσφορά του οικονομικού φορέα περιέχει και έντυπο ΕΕΕΣ συμπληρωμένο από τη προσφέρουσα δάνεια εμπειρία εταιρεία, η δε προσφορά του οικονομικού φορέα περιέχει και έντυπο ΤΕΥΔ (Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης) συμπληρωμένο από τη προσφέρουσα δάνεια εμπειρία εταιρεία Τα δύο ήδη εντύπων είναι παρόμοια και αποτελούν για την περίπτωση υπεύθυνες δηλώσεις των φορέων αυτών σχετικά με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 78, αφού ο νόμος δεν ορίζει ρητά κάτι άλλο. Προς επιβεβαίωση όλων των παραπάνω, η Επιτροπή Κρίσης ζήτησε και έλαβε και γνωμάτευση από την Νομική Υπηρεσία του Οργανισμού σχετικά με το θέμα, όπου με το έγγραφο υπ' αρ. 9077368/17.12.2019 η Υπηρεσία μας γνωρίζει πως «...οι αιτιάσεις της εταιρείας Intrasoft International S.A. στερούνται νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας». Συνεπώς επιμένουμε πως οι αιτιάσεις του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα πρέπει να απορριφθούν.

2ος Λόγος ακυρώσεως Εδώ οι αιτιάσεις του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα αναφέρονται και αναπτύσσουν το ίδιο θέμα με αυτό του παραπάνω 1ο λόγου απόρριψης (ισχυρισμοί για τη μη συμπλήρωση εντύπου ΕΕΕΣ από τον προσφέροντα δάνεια εμπειρία φορέα προς τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα). Ισχύουν όλοι οι λόγοι και απόψεις που αναπτύξαμε παραπάνω για τον 1ο λόγο απόρριψης και προφανώς οι αιτιάσεις του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα θα πρέπει να απορριφθούν.

Αριθμός απόφασης: 337/2020

3ος Λόγος ακυρώσεως: Παραβίαση της υποχρέωσης από κοινού ευθύνης κατά την εκτέλεση της Σύμβασης (όρος 2.2.8)

Η Διακήρυξη περιλαμβάνει και ορίζει στην ενότητα: Κριτήρια Επιλογής του Διαγωνισμού και τον όρο 2.2.8 για τα ισχύοντα στην περίπτωση «Στήριξης στην Ικανότητα Τρίτων», τα οποία είναι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον νόμο 4412/2016 και συγκεκριμένα με αυτά στα άρθρα 78, αλλά και γενικότερα, 307, αυτού). Για την απόδειξη των παραπάνω προβλεπόμενων, η Διακήρυξη, στον όρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά Μέσα» ορίζει στην παράγραφο Β.9 πως «Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό». Η Επιτροπή διαπίστωσε πως, οι δεσμεύσεις του προσφέροντα δάνεια εμπειρία φορέα, για το συγκεκριμένο στάδιο του Διαγωνισμού (δηλαδή για το στάδιο όπου διεξάγεται ο προκαταρκτικός έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής και παράγεται η κρίση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών), όπως παρουσιάζονται και υπογράφονται στο συμφωνητικό συνεργασίας με τον οικονομικό φορέα για τα συγκεκριμένα τμήματα έργου και υπηρεσίες που αυτός θα αναλάβει να προσφέρει στο έργο του Διαγωνισμού αλλά και στην υπεύθυνη δήλωση του για την προσφορά τεχνικής και επαγγελματικής εμπειρίας και χρηματικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας στο έργο με την παράθεση αντίστοιχα των έργων σχετικού αντικειμένου που έχει υλοποιήσει κατά τα έτη 2016 και 2017 και το χρηματοοικονομικό ύψος αυτών σε ευρώ (τα οποία έχουν δηλωθεί και στο έντυπο ΕΕΕΣ του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα αλλά και στο έντυπο – υπεύθυνη δήλωση ΤΕΥΔ της), καλύπτουν τα απαιτούμενα από την παρ Β.9 της Διακήρυξης, για το συγκεκριμένο στάδιο του Διαγωνισμού, αποδεικνύουν την δέσμευση του και συνεπώς δεν υπολείπονται από τα ίδια που ορίζει ο νόμος στα παραπάνω άρθρα. Η Διακήρυξη δεν προβλέπει κατάθεση όποιων άλλων μέσων απόδειξης του όρου 2.2.8 σε αυτό το στάδιο του Διαγωνισμού. Σύμφωνα με το Κεφάλαιο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής

Αριθμός απόφασης: 337/2020

δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», σε εκείνο το στάδιο ο, προσωρινός, ανάδοχος καλείται «να υποβάλλει όλα τα δικαιολογητικά που ζητούνται ως αποδεικτικά στοιχεία για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής της παραγράφου (όρου) 2.2.8». Συνεπώς από όλα τα παραπάνω, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα είναι φανερό πως θα πρέπει να απορριφθούν.

4ος Λόγος ακυρώσεως: Απαράδεκτο της τεχνικής προσφοράς (όρος 2.4.3.2), άλλως απαράδεκτο της βαθμολογήσεως της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ίσο του 100

Η Επιτροπή μελέτησε εις βάθος όλα τα αρχεία που αποτελούν την τεχνική προσφορά του κάθε συμμετέχοντα και συνολικά αποτυπώνουν την κατανόηση του έργου που αυτός καλείται να υλοποιήσει και τα προσφερόμενα από αυτόν μέσα, μεθοδολογίες, διαδικασίες, εργασίες ελέγχους και άλλες παροχές, ακριβώς επάνω σε συγκεκριμένο από την Διακήρυξη χρονικό πλαίσιο (φάσεις και στάδια), που θα χρησιμοποιήσει και εφαρμόσει προκειμένου να υλοποιήσει το έργο καλύπτοντας όλες τις πτυχές και απαιτήσεις αυτού, όπως αυτές έχει οριοθετήσει και αποτυπώσει ο Οργανισμός στην Τεχνική Προδιαγραφή του έργου. Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα, διαπιστώθηκε πως ανταποκρίνεται πλήρως, πέραν των επιπλέον στοιχείων και μεθοδολογιών και διαδικασιών της δικής του επιλογής που δηλώνει πως θα χρησιμοποιήσει για την υλοποίηση του έργου, σε αυτά που (κατ' ελάχιστον) απαιτούνται στην Διακήρυξη, δεν αντιβαίνουν σε καμία απαίτηση του αναθέτοντα φορέα από την Τεχνική Περιγραφή της Διακήρυξης, οπότε δεν είναι δυνατόν να βαθμολογηθεί η προσφορά του, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, με λιγότερο από την βάση (100 μονάδες) και να απορριφθεί, για τα κριτήρια Α, Β και Γ της Διακήρυξης. Συνεπώς από όλα τα παραπάνω, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα για την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης θα πρέπει να απορριφθούν.

5ος Λόγος ακυρώσεως: Πλημμελής εφαρμογή των ορισθέντων κριτηρίων βαθμολογήσεως – ανεπίτρεπτη σύγκυση μεταξύ των κριτηρίων τεχνικής ικανότητας και των κριτηρίων βαθμολογήσεως

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Από τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα στο σημείο αυτό, αντιλαμβανόμαστε πως αυτός, μόνο μερικώς, «επιλεκτικά» και «μη αντικειμενικά» έχει κατανοήσει την βαθμολόγηση της Επιτροπής για τους δύο συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στο Α' Πρακτικό του εν λόγω Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, αναφέρει στην σελίδα 9 του Πρακτικού της βαθμολόγησης του οικονομικού φορέα, για το κριτήριο Β, την εμπειρία του προσφέροντα δάνεια εμπειρία φορέα ως λόγο βαθμολόγησης της προσφοράς με 1 επιπλέον μονάδα, όμως προσεκτικότερη και αντικειμενικότερη ανάγνωση της αιτιολόγησης δεικνύει πως η Επιτροπή έχει απονείμει 1 επιπλέον μονάδα, όχι για την εμπειρία, αλλά για την μεθοδολογία και τα εργαλεία που θα χρησιμοποιήσει ο οικονομικός φορέας για την υλοποίηση του έργου, αφού άλλωστε το κριτήριο Β αφορά στην κρίση της μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου, πράγμα φανερό άλλωστε εάν κανείς συνυπολογίσει πως, για την βαθμολόγηση στο ίδιο Κριτήριο Β της προσφοράς του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα, η Επιτροπή έχει απονείμει σε αυτόν, δίκαια και κατά την κρίση της, επιπλέον μονάδες (σελίδα 8 του Πρακτικού) για την μεθοδολογία και τα εργαλεία που αυτός αντίστοιχα θα χρησιμοποιήσει για την υλοποίηση του έργου. Σε καμία περίπτωση λοιπόν, η Επιτροπή δεν έχει βαθμολογήσει την, υπέρτερη εμπειρία του τρίτου φορέα στην υλοποίηση, ίδιων με το αντικείμενο του Διαγωνισμού, έργων εφαρμογής τηλεματικής, με βάση τις προδιαγραφές διαλειτουργικότητας ΤΑΕ/ΤΑΡ ΤΣΙ της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Σιδηροδρόμων, για λογαριασμό άλλων σιδηροδρομικών οργανισμών της Ευρώπης, ξανά και ξανά σε περισσότερα του ενός (το κριτήριο Δ, ήτοι υποκριτήρια Δ1 και Δ2), κριτήρια της Διακήρυξης. Συνεπώς, επίσης οι αιτιάσεις του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα στο παραπάνω σημείο, για την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης θα πρέπει να απορριφθούν».

18. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα κάτωθι: «[...]Με τον πρώτο λόγο ακύρωσης, η καθ' ης η παρούσα προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει ότι το ΤΕΥΔ για την εταιρία που προσκομίσαμε, «δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή, δεν φέρει ούτε θεωρημένη κατά το γνήσιο της ιδιόχειρη υπογραφή,

Αριθμός απόφασης: 337/2020

ούτε καν έντυπη απεικόνιση της υπογραφής του φερόμενου ως φέροντα την ευθύνη για τα δηλούμενα σε αυτό», ότι συνιστά έγγραφο «ανυπόγραφο», ως εκ τούτου, κρίνοντας ότι το εν λόγω ΤΕΥΔ ήταν εκ των απαραίτητων εγγράφων «επί ποινή απαραδέκτου σύμφωνα με τους τεθέντες όρους της διακήρυξης» και ως εκ τούτου έπρεπε η προσφορά μας να κριθεί απαράδεκτη. Με τον δεύτερο άμεσα συναρτώμενο λόγο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι απαιτούνταν η υποβολή ΕΕΕΣ για την εταιρία και όχι ΤΕΥΔ.

Η προσφεύγουσα σφάλλει ως προς τα παραπάνω για τους εξής λόγους: ι) το ΤΕΥΔ της εταιρίας φέρει νόμιμη ψηφιακή υπογραφή του υπευθύνου της εταιρίας στην σελίδα 21 του κειμένου στην αγγλική γλώσσα, πριν τις υποσημειώσεις και τις επεξηγήσεις, συνεπώς δεν συνιστά σε καμία περίπτωση ανυπόγραφο έγγραφο. Ως αλλοδαπό έγγραφο, επικυρώθηκε νόμιμα από δικηγόρο η γνησιότητα αντιγράφου εκ του πρωτοτύπου και συμπεριελήφθη στην προσφορά μας, την ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενη αλλά και στα έγγραφα που προσκομίσαμε φυσικώς. Συνεπώς δεν υπάρχει καμία παρατυπία ή έλλειψη σύμφωνα με τους όρους του νόμου ως προς το έγγραφο αυτό, όλα δε τα περί αντιθέτου ισχυριζόμενα πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενα, ιι) σύμφωνα με τη διακήρυξη, δεν απαιτούνταν η προσκομιδή του εν λόγω ΤΕΥΔ, συνεπώς δεν θα μπορούσε η προσφορά μας να κριθεί απαράδεκτη για το λόγο αυτό. Εφόσον η διακήρυξη απαιτεί την προσκομιδή ΕΕΕΣ για τον προσφέροντα μόνο και τυχόν ένωση οικονομικών φορέων, δεν μπορεί να συναχθεί ερμηνευτικά ότι απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ για οποιοδήποτε άλλο τρίτο ή φορέα σε σύμβαση κάτω των ορίων γιατί εκφεύγει των ορίων, τα οποία συνιστούν τα απώτατα όρια των επί ποινή απαραδέκτου απαιτούμενων εγγράφων από την ίδια την διακήρυξη. Αν στην προκειμένη σύμβαση κάτω των ορίων, η διακήρυξη απαιτούσε για κάθε τρίτο την υποβολή ΕΕΕΣ θα το έλεγε ρητώς, όπως το λέει για την ένωση οικονομικών φορέων. Συνεπώς νομίμως, σύμφωνα με το άρθρ 79 παρ 4 μπορούσε να υποβληθεί απλή υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 για σύμβαση κάτω των ορίων ή πόσο μάλλον να χρησιμοποιηθεί το ΤΕΥΔ, το οποίο ο ίδιος αναθέτων φορέας για τον ίδιο διαγωνισμό είχε εκδώσει κατά την

Αριθμός απόφασης: 337/2020

πρώτη δημοσίευσή του τον Μάιο 2019, δεδομένου ότι ο εν λόγω διαγωνισμός είναι επαναληπτικός και κατά την πρώτη δημοσίευση είχε εκδώσει το εν λόγω ΤΕΥΔ, το οποίο χρησιμοποιήσαμε και εμείς.

4. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

5. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731,

Αριθμός απόφασης: 337/2020

σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard 7* και *Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale- Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

6. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009). Δεν είναι, περαιτέρω, κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά, που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η Διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (ΣτΕ 3703/2010, 1329/1616, 1619/2008).

7. Επειδή η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96). Η αρχή της χρηστής διοίκησης χωρεί εφόσον δεν υφίσταται δέσμια υποχρέωση της Διοίκησης (βλ. ΣτΕ 3160/2015, 2067/2004) και λειτουργώντας ως όριο της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, εκφράζει την αγαθή κρίση και επιείκεια που πρέπει να διέπει τα διοικητικά όργανα κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων

Αριθμός απόφασης: 337/2020

τους, ενόψει της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και της εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης.

8. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν 8 αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27)

9. Συνεπώς η Επιτροπή Αξιολόγησης του αναθέτοντος φορέα, ορθώς έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά μας στην οποία συμπεριλαμβανόταν ΕΕΕΣ για την εταιρία μας και ΤΕΥΔ για την εταιρία στην οποία έχουμε στήριξη, έγγραφο το οποίο, σε κάθε περίπτωση δεν απαιτούνταν από τη Διακήρυξη να υποβληθεί στο στάδιο αυτό. Διαφορετική απάντηση θα σήμαινε αυθαιρεσία εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα και τυχόν αποκλεισμός ημών για το συγκεκριμένο λόγο θα ερχόταν σε σύγκρουση με την νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας ακολούθησε όλες τις νόμιμες διαδικασίες και συνεπώς προς την Διακήρυξη, έκρινε ως παραδεκτή την προσφορά μας με αντικειμενικό τρόπο, τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης. Συνεπώς η συζητούμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως προς τον πρώτο και τον δεύτερο λόγο.

10. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρία μας «καθίσταται αποκλειστικώς υπεύθυνη έναντι του αναθέτοντος φορέα για κάθε περιστατικό ευθύνης συσχετιζόμενο με οικονομικού και χρηματοοικονομικού χαρακτήρα απαιτήσεις». Ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και πρέπει να απορριφθεί για τους κάτωθι λόγους: Το μνημόνιο συνεργασίας με την από 26-8-2019 [memorandum of understanding 20190826] το οποίο προσκομίσαμε προαποδεικτικώς, αφορά, σύμφωνα με την παράγραφο 2 μόνο στην κατανομή ρόλων και αρμοδιοτήτων αναφορικά με το Παράρτημα Ι, Μέρος Α Κεφάλαιο 3 της Διακήρυξης: «§2.

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Αντικείμενο Στο πλαίσιο του παρόντος, τα μέρη συμφωνούν ως προς την κατανομή των ρόλων και των ευθυνών στο Έργο, αναφερόμενη στις προϋποθέσεις που απαριθμούνται στο υπ' αριθμόν αιτήματος 19008/1, Παράρτημα Ι, Μέρος Α/ Κεφάλαιο 3» Το Κεφάλαιο 3 αναφέρεται στο αντικείμενο της σύμβασης, το οποίο περιγράφεται στις σελίδες 47-59 της Διακήρυξης, και όχι στο σύνολο της προς υπογραφή σύμβασης με τον αναθέτοντα φορέα ούτε σε άλλα στοιχεία της Διακήρυξης. Συνεπώς η κατανομή των ρόλων των συμβαλλομένων στις παρ 2.1 και 2.2. του μνημονίου δεν αφορά κανένα άλλο στοιχείο της Διακήρυξης, πέρα από αυτό που ορίζει ρητώς στην παράγραφο 2 ως αντικείμενο. Άλλωστε, όπως προβλέπεται από το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του ν. 4605/2019 και ισχύει, και το άρθρο 3.2 και 2.2.9.2. της Διακήρυξης, τα λοιπά έγγραφα του προσφέροντος οικονομικού φορέα προσκομίζονται όχι προαποδεικτικώς αλλά κατά την υποβολή δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου. Στα έγγραφα αυτά συμπεριλαμβάνεται κατά το 2.2.9.2 – Β.9 και η τυχόν ανάληψη ευθύνης οικονομικού φορέα και τρίτου από κοινού, σύμφωνα με το 2.2.8. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, πρώτον ο διαγωνισμός δεν έχει φθάσει στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών ακόμη, και δεύτερον ότι το μνημόνιο συνεργασίας από 26-8-2019, εκ του περιεχομένου του είναι προφανές ότι δεν αποτελεί την σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων για το σκοπό αυτό που αναφέρεται στο Β.9 και τρίτον, ότι το μνημόνιο συνεργασίας ή και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο δεν είναι αποκλειστικό στο παρόν στάδιο, ήτοι δεν αποκλείει την προσκομιδή άλλων εγγράφων για τους λόγους αποκλεισμού της 2.2.3 και για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής κατά περίπτωση των 2.2.4-2.2.8, εφόσον επιλεγεί η εταιρία μας ως προσωρινώς ανάδοχος και κληθεί να υποβάλει δικαιολογητικά κατά το 2.2.9.2. Συνεπώς ο τρίτος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

11. Με τους τέταρτο και πέμπτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται σφάλμα βαθμολόγησης της προσφοράς μας είτε ότι η βαθμολόγηση της προσφοράς μας με βαθμό ίσο του 100 ήταν απαράδεκτη είτε ότι χρησιμοποιήθηκε κριτήριο καταλληλότητας ως κριτήρια βαθμολόγησης. Οι

Αριθμός απόφασης: 337/2020

λόγοι αυτοί προβάλλονται αόριστα γιατί δεν προσβάλλεται η αιτιολογία της πράξεως του αναθέτοντος φορέα. Επειδή προσβάλλεται απαραδέκτως η ανέλεγκτη κρίση της διοίκησης ενώπιόν Σας χωρίς να περιέχονται σαφείς και ορισμένοι λόγοι κατά της αιτιολογίας της πράξης με την οποία αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε η προσφορά μας, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι. Στην παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης αναλύονται τα κριτήρια βαθμολόγησης ως εξής: «2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου (κ) αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $BT = \sigma_1\chi K1 + \sigma_2\chi K2 + \sigma_3\chi K3 + \sigma_4\chi K4 + \sigma_5\chi K5$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Μετά την ολοκλήρωση της τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης κατά τα προηγούμενα, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατατάσσει τις προσφορές σε Συγκριτικό Πίνακα, κατά φθίνουσα σειρά του τελικού βαθμού: $B = 0,80 * (BT / \dots\dots\dots) + 0,20 * (\dots\dots\dots / BK)$ όπου: B = ο τελικός βαθμός της προσφοράς BT = ο βαθμός τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς του οικονομικού φορέα $\dots\dots\dots$ = ο βαθμός τεχνικής αξιολόγησης της καλύτερης τεχνικής προσφοράς BK = το συνολικό κόστος της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα $\dots\dots\dots$ = το συνολικό κόστος της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς. Η πρώτη στο Συγκριτικό Πίνακα κατάταξης, δηλαδή η προσφορά εκείνη με το μεγαλύτερο βαθμό B , θεωρείται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» Εκ των ανωτέρω ουδέν μνημονεύεται, αναλύεται ή υπολογίζεται

Αριθμός απόφασης: 337/2020

στην προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας, ούτε εξηγείται αν, πώς και γιατί δεν εφαρμόστηκε δήθεν ορθά ο ανωτέρω μαθηματικός τύπος από την Αναθέτουσα Αρχή, ως εκ τούτου ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος και ανεπίδεκτος δικαστικής εκτίμησης και σε κάθε περίπτωση νόμω και ουσία αβάσιμος. Ο αναθέτων φορέας εφήρμοσε τα ανωτέρω και εξέδωσε την προσβαλλόμενη. Η ως άνω ατομική διοικητική πράξη περιέχει σαφή, επαρκή και ειδική αιτιολογία για την αξιολόγηση της προσφοράς της κάθε προσφέρουσας εταιρίας και απονέμει σε κάθε μία σταθμισμένη βαθμολογία, παρέχοντας σε πλείονα σημεία της πράξης νόμιμη αιτιολογία για την βαθμολόγηση.

12. Επειδή άλλωστε, έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξεως αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας.

13. Επειδή έχει κριθεί ότι στην περίπτωση της βαθμολογήσεως επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήσσειται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006, ΑΕΠΠ 783,784/2018 σκ 41).

14. Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της

Αριθμός απόφασης: 337/2020

βαθμολόγησης του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψη του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία (ΑΕΠΠ 783,784/2018 σκ 41). Στην παρούσα περίπτωση, αφενός η προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα είναι πράξη πλήρως αιτιολογημένη, οι δε τέταρτος και πέμπτος λόγος της προσφυγής δεν περιέχουν ειδικούς ισχυρισμούς κατά της βαθμολόγησης της εταιρίας μας, συνεπώς πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι, χωρίς αιτιολογία».

19. Επειδή το άρθρο 222 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 7. Οι διατάξεις των άρθρων 279, 281, 302, 315 έως 317, 326 έως 333, καθώς και των παρ. 4, 5 και 6 του άρθρου 1 δεν εφαρμόζονται από τις εταιρείες του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005 (Α΄ 314)».

20. Επειδή, το άρθρο 253 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων».

21. Επειδή, το άρθρο 258 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Με την επιφύλαξη των παραγράφων 8 και 11 όλες οι επικοινωνίες, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών δυνάμει του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338), ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή των προσφορών, εκτελούνται μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου. Τα εργαλεία και οι συσκευές που χρησιμοποιούνται για τις επικοινωνίες μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, δεν δημιουργούν διακρίσεις, είναι γενικώς διαθέσιμα και διαλειτουργικά με τις γενικά χρησιμοποιούμενες ΤΠΕ, και δεν περιορίζουν την πρόσβαση των οικονομικών

Αριθμός απόφασης: 337/2020

φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης. [...] 10. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού καθορίζονται οι τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες του παρόντος άρθρου για τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) σχετικά με: α) τη λειτουργία της ηλεκτρονικής πύλης Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., τη δομή και το περιεχόμενό της, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3979/ 2011 και του ΠΗΔ, τη διαβάθμιση των χρηστών, τον τρόπο πρόσβασης και μελέτης των εγγράφων των διαγωνισμών και τη δημιουργία και χορήγηση αντιγράφων με χρήση ΤΠΕ, τα αντίστοιχα αναγνωριστικά και διαπιστευτήρια και τα ειδικότερα θέματα και μεθόδους εγγραφής, αυθεντικοποίησης, την πολιτική ασφάλειας του δικτυακού τόπου και την εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας για την προστασία προσωπικών δεδομένων των χρηστών του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., β) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των συμβάσεων που συνάπτονται, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών, γ) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων.[...]

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 259 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Το επίπεδο ασφαλείας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. είναι ανάλογο προς τους κινδύνους. 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει να τηρούνται τα ακόλουθα: α) οι πληροφορίες σχετικά με

Αριθμός απόφασης: 337/2020

τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτοντες φορείς αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) Οι αναθέτοντες φορείς πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής, και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφοτύπους· όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Οι δυνατότητες επικύρωσης επιτρέπουν στον αναθέτοντα φορέα να επικυρώνει, σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό. Η ΕΕΤΤ κοινοποιεί τις πληροφορίες σχετικά με τον πάροχο των υπηρεσιών επικύρωσης στην Επιτροπή. ββ) Σε περίπτωση προσφορών που υπογράφονται με την υποστήριξη αναγνωρισμένου πιστοποιητικού που περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης, οι αναθέτοντες φορείς δεν πρέπει να εφαρμόζουν πρόσθετες απαιτήσεις που ενδέχεται να εμποδίσουν τη χρήση των εν λόγω υπογραφών από τους προσφέροντες. [...] 3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης: 337/2020

τις διατάξεις της με αριθμ. ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., με κρυπτογραφημένο τρόπο και επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Δεν επιτρέπεται στον αναθέτοντα φορέα ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως ανωτέρω περιγράφεται [...] 5. Το παρόν άρθρο εφαρμόζεται στις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. 6. Οι χρήστες αποκτούν δικαίωμα χρήσης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., εφόσον διαθέτουν τα ανάλογα διαπιστευτήρια που απαιτούνται, σύμφωνα με την απόφαση της παράγραφο 10 του άρθρου 258».

23. Επειδή το άρθρο 287 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Στα έγγραφα της σύμβασης ο αναθέτων φορέας ζητά από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει».

24. Επειδή το άρθρο 301 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Για τους σκοπούς της επιλογής των συμμετεχόντων στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων εφαρμόζονται οι ακόλουθοι κανόνες: α) οι αναθέτοντες φορείς που έχουν θεσπίσει κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού των προσφερόντων ή των υποψηφίων, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 304 ή με την παράγραφο 1 του άρθρου 305, αποκλείουν τους οικονομικούς φορείς που προσδιορίζονται, σύμφωνα με τους εν λόγω κανόνες και πληρούν τα εν λόγω κριτήρια αποκλεισμού, β) επιλέγουν τους προσφέροντες και τους υποψηφίους, σύμφωνα με τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που θεσπίζονται δυνάμει των άρθρων 304 και 305[...] 4. Οι αναθέτοντες φορείς επαληθεύουν τη συμβατότητα των προσφορών που έχουν υποβάλει οι επιλεγμένοι

Αριθμός απόφασης: 337/2020

προσφέροντες προς τους κανόνες και τις απαιτήσεις που ισχύουν για τις προσφορές και αναθέτουν τη σύμβαση βάσει των κριτηρίων που προβλέπονται στα άρθρα 311 και 313, λαμβάνοντας υπ' όψιν το άρθρο 286.[...].».

25. Επειδή το άρθρο 304 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...].».

26. Επειδή το άρθρο 305 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο. 2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών. 3. Ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 περιλαμβάνεται πάντοτε στους κανόνες και τα κριτήρια της παραγράφου 1».

27. Επειδή το άρθρο 307 του ν. 4412/2016 ορίζει τα ακόλουθα : «1.Εάν οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα

Αριθμός απόφασης: 337/2020

σύστημα προεπιλογής περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του που τον συνδέουν με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του παρόχου υπηρεσιών ή του αναδόχου ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν, ωστόσο, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στον αναθέτοντα φορέα ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους καθ' όλη την περίοδο ισχύος του συστήματος προεπιλογής, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό.

Όταν οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ο αναθέτων φορέας μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και οι φορείς αυτοί να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ιδίους όρους, μια ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 254, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. 2. Εάν οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων στην ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο ή σε σύμπραξη καινοτομίας, περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους

Αριθμός απόφασης: 337/2020

τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του παρόχου υπηρεσιών ή του αναδόχου ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν, ωστόσο, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν ένας οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στον αναθέτοντα φορέα ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό. Όταν οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ο αναθέτων φορέας μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και οι φορείς αυτοί να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.[...].»

28. Επειδή το άρθρο 308 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81. 2. Προς το σκοπό εφαρμογής των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 307, εφόσον, δυνάμει του άρθρου 305, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, οι αναθέτοντες φορείς ελέγχουν, σύμφωνα με την παράγραφο 1 εάν οι άλλοι φορείς στην ικανότητα των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, στους οποίους αναφέρονται οι αναθέτοντες φορείς, δυνάμει του άρθρου 73 και 74.[...].»

29. Επειδή το άρθρο 311 του ν. 4412/2016 ορίζει τα ακόλουθα : «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτοντες φορείς βασίζουν την ανάθεση των συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση του αναθέτοντος φορέα

Αριθμός απόφασης: 337/2020

προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση μίας μεθόδου προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 312 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών και/ή κοινωνικών χαρακτηριστικών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, για παράδειγμα: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η πείρα του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, αν η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης ή γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους, βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 3. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών· ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 4. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στους αναθέτοντες φορείς. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που

Αριθμός απόφασης: 337/2020

παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Σε περίπτωση αμφιβολίας, οι αναθέτοντες φορείς επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 5. Το κριτήριο ανάθεσης καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ο αναθέτων φορέας διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο».

30. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...] 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές

Αριθμός απόφασης: 337/2020

μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341. Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων. Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.[...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί

Αριθμός απόφασης: 337/2020

ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.⁵ Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

31. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [...] Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο

Αριθμός απόφασης: 337/2020

υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας...».

32. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

33. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

34. Επειδή το άρθρο 1 παρ. 2 του Ν.4250/2014 ορίζει ότι: «[...] 2.Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: [...] β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την

Αριθμός απόφασης: 337/2020

επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Οι υπηρεσίες και οι φορείς στους οποίους κατατίθενται φωτοαντίγραφα, κατά τα ανωτέρω, υποχρεούνται να διενεργούν δειγματοληπτικό έλεγχο προκειμένου να εξακριβώσουν την ακρίβεια των στοιχείων που αναγράφονται σε αυτά, σε τουλάχιστον πέντε τοις εκατό (5%) των φωτοαντιγράφων που υποβλήθηκαν κατά το αμέσως προηγούμενο τρίμηνο, ιδίως ζητώντας τη συνδρομή των υπηρεσιών ή των φορέων που εξέδωσαν τα πρωτότυπα. Τα αποτελέσματα αυτού του ελέγχου εν συνεχεία κοινοποιούνται στην καθ ύλην αρμόδια οργανική μονάδα του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. [...]. δ. Η απαίτηση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, όταν προβλέπεται ρητά από την κείμενη νομοθεσία, καταργείται με την παρέλευση τριών μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου. Εντός του προαναφερόμενου χρονικού διαστήματος, με απόφαση του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και του κάθε φορά αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, η διατήρηση της απαίτησης υποβολής

Αριθμός απόφασης: 337/2020

πρωτοτύπων εγγράφων σε διαδικασίες, εφόσον το επιβάλλουν εξαιρετικοί λόγοι, που αναφέρονται ρητώς σε αυτήν.»

35. Επειδή κατά το άρθρο 2 του π.δ. 150/2001 (Α' 125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), «νοούνται ως: 1. 'ηλεκτρονική υπογραφή': δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με αυτά και τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας. 2. 'προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή' ή 'ψηφιακή υπογραφή': ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφο, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων. 3. 'υπογράφων': φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που κατέχει διάταξη δημιουργίας υπογραφής και ενεργεί είτε στο δικό του όνομα είτε στο όνομα άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου ή φορέα. 4. 'δεδομένα δημιουργίας υπογραφής': μονοσήμαντα δεδομένα, όπως κώδικες ή ιδιωτικά κλειδιά κρυπτογραφίας, που χρησιμοποιούνται από τον υπογράφο για τη δημιουργία ηλεκτρονικής υπογραφής. 5. 'διάταξη δημιουργίας υπογραφής' ... 6. 'ασφαλής διάταξη δημιουργίας υπογραφής' ... 7. 'δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής': δεδομένα, όπως κώδικες, ή δημόσια κλειδιά κρυπτογραφίας, τα οποία χρησιμοποιούνται για την επαλήθευση της ηλεκτρονικής υπογραφής. 8. 'διάταξη επαλήθευσης υπογραφής' ... 9. 'πιστοποιητικό': ηλεκτρονική βεβαίωση, η οποία συνδέει δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής με ένα άτομο και επιβεβαιώνει την ταυτότητά του. 10. 'αναγνωρισμένο πιστοποιητικό': πιστοποιητικό που πληροί τους όρους του Παραρτήματος I και εκδίδεται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης ... 11. 'πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης': φυσικό ή

Αριθμός απόφασης: 337/2020

νομικό πρόσωπο ή άλλος φορέας, που εκδίδει πιστοποιητικά ή παρέχει άλλες υπηρεσίες, συναφείς με τις ηλεκτρονικές υπογραφές. 12. 'πρόϊόν ηλεκτρονικής υπογραφής' ... 13. 'έθελοντική διαπίστευση' ...». Στο άρθρο 3 του δ/τος αυτού ορίζονται τα εξής: «1. Η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δικονομικό δίκαιο. 2. Η ισχύς της ηλεκτρονικής υπογραφής ή το παραδεκτό της ως αποδεικτικού στοιχείου δεν αποκλείεται από μόνο τον λόγο ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου».

36. Επειδή σύμφωνα με την ΚΥΑ με αρ. 56902/215 (ΦΕΚ Β'1924) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» προβλέπεται ότι: Άρθρο 8 Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων 1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του υποσυστήματος κατά περίπτωση, με :

- α. Την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της εκάστοτε ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης ή της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών/αίτησης συμμετοχής.
- β. Την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις Αναθέτουσες Αρχές/Αναθέτοντες Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού» της εκάστοτε ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης.
- γ. Την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους Οικονομικούς Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Προσφοράς», της εκάστοτε διαδικασίας σύναψης σύμβασης και σε χωριστό σχετικό ηλεκτρονικό χώρο για κάθε Οικονομικό Φορέα, ο οποίος περιλαμβάνει κατά περίπτωση τους (υπό)φακέλους :i. «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». ii. «Τεχνική Προσφορά». iii. «Οικονομική Προσφορά».
- δ. Την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις Αναθέτουσες Αρχές/Αναθέτοντες Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Πρόσκλησης Υποβολής Δικαιολογητικών/Αίτησης Συμμετοχής» της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών.
- ε. Την υποβολή

Αριθμός απόφασης: 337/2020

σχετικών στοιχείων από τους Οικονομικούς Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Υποβολής Δικαιολογητικών/Αίτησης Συμμετοχής» της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών/αίτησης συμμετοχής και σε χωριστό σχετικό ηλεκτρονικό χώρο για κάθε Οικονομικό Φορέα.[...]3. Οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν μέσω του υποσυστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας.[...]. Άρθρο 14 Υποβολή Προσφορών/Αιτήσεων συμμετοχής 1. Χρόνος και τρόπος υποβολής Προσφορών/Αιτήσεων Συμμετοχής. 1.1. Οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν την προσφορά/αίτηση συμμετοχής, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή τους σε διαδικασία σύναψης σύμβασης και μέχρι τη σύναψη αυτής μέσω του υποσυστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσης. 1.2 Οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν την προσφορά ή την αίτηση συμμετοχής τους σε ηλεκτρονικό φάκελο μέσα στη προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Τα περιεχόμενα του ανωτέρω φακέλου ορίζονται, κατά περίπτωση, ως εξής: (α) Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. [...] Ο χρήστης - Οικονομικός Φορέας υποβάλλει, κατά περίπτωση σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις τους ανωτέρω(υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: 1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από

Αριθμός απόφασης: 337/2020

τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. 1.2.1.1 Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον Οικονομικό Φορέα στην Αναθέτουσα Αρχή/Αναθέτων Φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς/αίτησης συμμετοχής τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι υποχρεωτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, και κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης, ενδεικτικά, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). 1.2.1.2 Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, τα ΦΕΚ και όσα στοιχεία και δικαιολογητικά προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται αντίγραφα των πρωτοτύπων [...]

1.2.4. Στη συνέχεια, ο Οικονομικός Φορέας παράγει, κατά περίπτωση, από το υποσύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία («εκτυπώσεις») των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής Προσφοράς και της Οικονομικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της παρούσης και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον Οικονομικό Φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το υποσύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα, κατά περίπτωση, παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Τεχνική Προσφορά και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο

Αριθμός απόφασης: 337/2020

υποσύστημα. Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το υποσύστημα ενημερώνει τον Οικονομικό Φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του Οικονομικού Φορέα προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης.[...]

37. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι: « [...]

α) Τα έγγραφα της σύμβασης είναι διαθέσιμα για ελεύθερη, πλήρη, άμεση & δωρεάν ηλεκτρονική πρόσβαση στην διεύθυνση (URL) : μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

β) Οι προσφορές πρέπει να υποβάλλονται ηλεκτρονικά στην διεύθυνση : www.promitheus.gov.gr [...]

1.3.4 Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

1.3.5 Κριτήριο ανάθεσης Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής όπως αναλυτικά αναφέρεται στο άρθρο 2.3.1 της παρούσας.

1.4 Θεσμικό πλαίσιο

Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπεται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως: -

- του ν. 4412/2016 (Α' 147) "Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)"

- του ν. 4270/2014 (Α' 143) «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις»,

- του ν. 4250/2014 (Α' 74) «Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα- Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις» και ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 1,[...]

- της με αρ. 57654 (Β' 1781/23.5.2017) Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Ρύθμιση ειδικότερων θεμάτων λειτουργίας και διαχείρισης του

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης»

- της με αρ. 56902/215 (Β' 1924/2.6.2017) Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης "Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), Κριτήρια Επιλογής [...]

2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών ίσο ή μεγαλύτερο από το 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού (2016, 2017, 2018) ήτοι τριακόσιες χιλιάδες Ευρώ (300.000 Ευρώ) τουλάχιστον, ανά έτος. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης.

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

A. Να διαθέτουν την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα στο πλαίσιο Έργων αντίστοιχου μεγέθους, αντικειμένου και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση Έργο. Συγκεκριμένα, κατά τα τρία (3) τελευταία έτη (2016, 2017, 2018) απαιτείται:

A2. Να έχουν υλοποιήσει ένα ή περισσότερα έργα του προτύπου TAF-TAP/TSI, όπως αναλύεται στο Υπόδειγμα I του Παραρτήματος V. Η απαίτηση αυτή δύναται να καλυφθεί και από την εμπειρία της Ομάδας Έργου του Αναδόχου.

B. Να διαθέτουν το απαιτούμενο ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για την επιτυχή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, σε όρους εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να συστήσουν Ομάδα Έργου που θα απαρτίζεται από ικανό αριθμό έμπειρων στελεχών κατάλληλων για την εξασφάλιση της επιτυχούς

Αριθμός απόφασης: 337/2020

υλοποίησης του περιγραφόμενου έργου. Ειδικότερα η ομάδα έργου θα πρέπει να έχει την κατάλληλη σύνθεση, να αποτελείται από ικανό αριθμό μελών και να παρέχει υπηρεσίες στην έδρα του Αναθέτοντα Φορέα όποτε αυτό απαιτηθεί στο πλαίσιο των αναγκών του έργου. Όλα τα στελέχη του υποψηφίου οικονομικού φορέα που θα αποτελέσουν την Ομάδα Έργου, θα έχουν τα ελάχιστα προσόντα που αναφέρονται στο άρθρ. 1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της παρούσας.

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. [...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της

Αριθμός απόφασης: 337/2020

παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ], σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8).

B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 (π.χ. τραπεζική βεβαίωση για την πιστοληπτική ικανότητα του οικονομικού φορέα (ημεδαπού ή αλλοδαπού) και αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, τα οποία αντιστοιχούν, σε κάθε περίπτωση, στα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που έχει θέσει η ΟΣΕ ΑΕ στο άρθρο 2.2.5 ανωτέρω. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο δημόσιο έγγραφο.

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

Αριθμός απόφασης: 337/2020

(α) απλά αντίγραφα σχετικών συμβάσεων ή αποσπάσματα αυτών, από τα οποία να προκύπτουν κατ' ελάχιστον: (1) ο αντισυμβαλλόμενος και ο χρόνος σύναψης, (2) το αντικείμενο και η αξία της σύμβασης, (3) η διάρκεια της και (β) βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή/και επιστολές που βεβαιώνουν ρητώς την προσήκουσα σύμφωνα με τους όρους της σχετικής συμβάσεως εκτέλεση της από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα.

Επίσης προσκομίζουν:

i. Πλήρη βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας Έργου τους, από τα οποία να προκύπτει σαφώς η γενική και ειδική εμπειρία.

ii. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 για κάθε μέλος της ομάδας έργου που να δηλώνει ότι: α) τα στοιχεία των βιογραφικών σημειωμάτων είναι αληθή και ακριβή, β) έχουν λάβει γνώση και αποδέχονται τους όρους της Διακήρυξης, που αφορούν στη συμμετοχή τους στην ομάδα έργου, και γ) σε περίπτωση επιλογής του διαγωνιζόμενου, θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους ως μέλη της ομάδας έργου για το διάστημα που προβλέπεται από τη Σύμβαση.

iii. Για τα στελέχη της Ομάδας Έργου που δεν ανήκουν στο δυναμικό του συμμετέχοντος, θα πρέπει να υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 συνεργασίας του στελέχους με τον συμμετέχοντα για όλη τη διάρκεια του Έργου.

iv. Ο Ανάδοχος μπορεί να αντικαταστήσει στελέχη της Ομάδας Έργου, μόνο κατόπιν έγγραφης σύμφωνης έγκρισης του Αναθέτοντος Φορέα [...]

B.9. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

2.3 ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Α/Α	Κριτήριο (κ)	Συντελεστής βαρύτητας (σ)
Α	<p>Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου (κ1) Σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς ως προς την κατανόηση του αντικειμένου και των απαιτήσεων του Έργου: Η κατανόηση του υποψηφίου Αναδόχου του περιβάλλοντος του έργου, των εμπλεκόμενων μερών, των ωφελούμενων καθώς και των παραγόντων που δύνανται να συμβάλλουν στην επιτυχή εκτέλεση του έργου. Η συνολική αντίληψη εκ μέρους του, του αντικείμενου και του εύρους του έργου, των σκοπών και των στόχων του καθώς και η τεκμηριωμένη άποψή του σχετικά με τον τρόπο λειτουργίας του φορέα.</p>	σ1 = 15%
Β	<p>Μεθοδολογία Υλοποίησης του Έργου Μεθοδολογική Προσέγγιση Υλοποίησης, προσαρμογή στις ειδικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του Έργου : Η προσέγγιση του υποψηφίου Αναδόχου για την οργάνωση σε επιμέρους φάσεις ή πακέτα εργασίας καθώς και δραστηριότητες που οδηγούν στην έγκαιρη παραγωγή των παραδοτέων, καθώς και σημαντικών οροσήμων που σχετίζονται με την επιτυχή υλοποίηση του έργου. Η αναλυτική περιγραφή των επιμέρους εργασιών, υπό την προϋπόθεση ότι συμβάλλουν στον αρτιότερο σχεδιασμό του έργου. Τεχνικές και εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν</p>	σ2 = 45%
Γ	<p>Χρονοδιάγραμμα, Φάσεις και Παραδοτέα (κ3) ρεαλιστικότητα και αξιοπιστία του χρονοδιαγράμματος σε σχέση με τις απαιτήσεις του έργου, η άρτια κατανομή του χρόνου υλοποίησης της σύμβασης σε σχέση με την βαρύτητα και τη σειρά υλοποίησης των παραδοτέων</p>	σ3 = 15%

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Δ	Οργάνωση και διοίκηση του έργου	
Δ1	Οργάνωση και λειτουργία Ομάδας Έργου (κ4) Το σύστημα διοίκησης, η ποιότητα και η πληρότητα της περιγραφής των λειτουργιών και των ρόλων που θα επιτελέσουν τα μέλη της ομάδας έργου, ώστε να επιτυγχάνεται η μέγιστη αποτελεσματικότητα.	σ4 = 15%
Δ2	Κατανομή άνθρωπο-προσπάθειας (κ5) Η κατανομή του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου (ως προς την επάρκεια και την ρεαλιστικότητα) ανά φάση/πακέτο εργασίας/παραδοτέο, σε σχέση με την κατηγορία και τον ρόλο των στελεχών που θα αξιοποιηθούν αντίστοιχα.	σ5 = 10%
	Σύνολο συντελεστών βαρύτητας	100%

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου (κ) αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $BT = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \sigma_3 \chi K_3 + \sigma_4 \chi K_4 + \sigma_5 \chi K_5$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Μετά την ολοκλήρωση της τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης κατά τα προηγούμενα, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατατάσσει τις προσφορές σε Συγκριτικό Πίνακα, κατά φθίνουσα σειρά του τελικού βαθμού:

Αριθμός απόφασης: 337/2020

$B = 0,80 * (BT / \dots\dots\dots) + 0,20 * (\dots\dots\dots / BK)$ όπου:

B = ο τελικός βαθμός της προσφοράς

BT = ο βαθμός τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς του οικονομικού φορέα

$\dots\dots\dots$ = ο βαθμός τεχνικής αξιολόγησης της καλύτερης τεχνικής προσφοράς

BK = το συνολικό κόστος της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα

$\dots\dots\dots$ = το συνολικό κόστος της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς.

Η πρώτη στο Συγκριτικό Πίνακα κατάταξης, δηλαδή η προσφορά εκείνη με το μεγαλύτερο βαθμό B , θεωρείται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. [...]

2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών

2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη (άρθρο 1.5), στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ν.4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 “Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)»

Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 “Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α.[...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...]

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.[...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

Αριθμός απόφασης: 337/2020

α) το Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ], όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και

β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 302 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι καθώς και τα περιεχόμενα του Παραρτήματος ΙV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης (άρθρο 2.3 της παρούσας), σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής

Αριθμός απόφασης: 337/2020

δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Αναλυτική περιγραφή του Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου [...]

3.1.1 CCS

3.1.1. Το υποσύστημα CCS περιλαμβάνει μια σειρά από λειτουργίες και υπηρεσίες, που έχουν αναπτυχθεί κεντρικά και διαμοιράζονται στους ενδιαφερόμενους από την [.....].

Περιλαμβάνει τα παρακάτω: A. - Central Reference File Database Ο Ανάδοχος θα αναλάβει να υποστηρίξει την

λ στις διαδικασίες εγγραφής στην σχετική υπηρεσία, όπως προβλέπονται από την

λ στην ανάπτυξη του Κωδικολογίου Locations (Primary & Subsidiary) του CRD

λ στον σχεδιασμό και την υλοποίηση των διαδικασιών ενημέρωσης του κεντρικού Κωδικολογίου, σύμφωνα με τις σχετικές προδιαγραφές της

B. CI - Common Interface Ο Ανάδοχος θα αναλάβει:

λ Να υποστηρίξει την στις διαδικασίες προμήθειας του λογισμικού CI της RNE

λ Να σχεδιάσει και να υλοποιήσει τις διαδικασίες που απαιτούνται για την τοπική εγκατάσταση του εν λόγω λογισμικού στις υποδομές της σύμφωνα με τις προδιαγραφές της

Η υλοποίηση του λογισμικού Common Interface (CI) επιτρέπει την διασύνδεση των συστημάτων των εμπλεκόμενων μερών μέσω ενός ανοιχτού δικτύου. Το CI είναι νομικώς και τεχνικώς απαραίτητο για την συμμετοχή στην επικοινωνία

Αριθμός απόφασης: 337/2020

εταιρειών/διαχειριστή υποδομής. Περιέχει έναν αριθμό από λειτουργίες που επιτρέπουν την επικοινωνία. [...]

Γ. CA - Certification Authority

Ο Ανάδοχος θα αναλάβει την εγκατάσταση των πιστοποιητικών X-509 που παρέχει η για αυθεντικοποίηση, υπογραφή και κρυπτογράφηση / αποκρυπτογράφηση των μηνυμάτων που ανταλλάσσουν οι εμπλεκόμενοι φορείς μέσω/.....

Η προμήθεια αυτών των πιστοποιητικών θα πραγματοποιηθεί από την

Ο Ανάδοχος θα φιλοξενήσει το για λογαριασμό της στη δική του ασφαλή υποδομή. Θα παρέχει και θα λειτουργεί για λογαριασμό: • ένα redundant περιβάλλον παραγωγής • ένα περιβάλλον δοκιμής Το λογισμικόκαι οι άδειες χρήσης που παρέχονται από τοθα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά για το

Ο Διαγωνιζόμενος θα διαχειρίζεται προληπτικά τα συστήματα ασφάλειας, σταθερότητας και απόδοσης. Ο Διαγωνιζόμενος θα προβεί σε αλλαγές στη διαμόρφωση και σε διεπαφές κατόπιν αιτήματος και μετέπειτα έγκρισης από την Ο Διαγωνιζόμενος θα εφαρμόσει αναβαθμίσεις και διορθώσεις στο CCS σε μηνιαία βάση, πάντα μετά την έγκριση της[...]

3.2 Μεθοδολογία υλοποίησης

3.2.1 Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης Σύμβασης

Ο/οι Υποψήφιος/οι Ανάδοχος/οι στο πλαίσιο της προσφοράς του/τους θα προτείνει/ουν την ομάδα έργου σύμφωνα με το άρθρο 1. Στελέχωση Αναδόχου-Απαιτήσεις του Παραρτήματος II.

Θα προτείνει/ουν επίσης το Σχήμα Διοίκησης (οργάνωση και διοίκηση του έργου) σύμφωνα με την παράγραφο Δ.. Οργάνωση και Διοίκηση του έργου του Παραρτήματος IV.

3.2.2 Διάρκεια Σύμβασης-Χρόνοι Παράδοσης Ο χρόνος υλοποίησης του Έργου ορίζεται σε δέκα (10) μήνες. Η ανάλυση του Έργου σε Φάσεις και παραδοτέα παρουσιάζεται στο πίνακα που ακολουθεί.

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Φάσεις και παραδοτέα	Διάρκεια φάσης	Κατάθεση παραδοτέου
Φάση 1: Εγκατάσταση και διαμόρφωση του CI και CRD και υποστήριξη για τη σύνδεση και θέση σε λειτουργία του VPN HERMES	3 μήνες από την έναρξη της σύμβασης	
Δοκιμαστική Λειτουργία		
Παραδοτέο Π1: Προμήθεια, Ανάπτυξη – Παραμετροποίηση, εγκατάσταση στο περιβάλλον ανάπτυξης (η προμήθεια αφορά στην υποστήριξη του για την προμήθεια-συνδρομή λήψη αδειών)		
		Στο τέλος του 3ου μήνα από την έναρξη της σύμβασης
Παραδοτέο Π2: Υλικό τεκμηρίωσης του CCS και του VPN HERMES		Στο τέλος του 3ου μήνα από την έναρξη της σύμβασης
Φάση 2: Εκπαίδευση	2 μήνες από την λήξη της φάσης 1	
Παραδοτέο Π3: Υλικό τεκμηρίωσης της εκπαίδευσης		Το 1ο δεκαήμερο του 6ου μήνα από την έναρξη της σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Φάση 3: Υποστήριξη για την πιλοτική, παραγωγική λειτουργία και τη δοκιμή αποδοχής και λήψη των απαιτούμενων πιστοποιήσεων/πιστοποιητικών (από RNE, ERA) καθώς και υποστήριξη για την λειτουργία και διαχείριση του CCS και της σύνδεσης VPN HERMES	5 μήνες από την λήξη της φάσης 2	
Παραδοτέο Π4: Επαληθεύσεις πιστοποιήσεις του CCS (έτοιμοι για παραγωγική λειτουργία)		1ο δεκαήμερο του 11ου μήνα από την έναρξη της σύμβασης

Ακολουθεί στη συνέχεια το περιεχόμενο των παραδοτέων ανά φάση. [...]

Φάση 2: Εκπαίδευση Στα πλαίσια των υποχρεώσεων του Αναδόχου συμπεριλαμβάνεται ο συνολικός σχεδιασμός και η οργάνωση των προγραμμάτων εκπαίδευσης των χρηστών του συστήματος. Η εκπαίδευση αυτή θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί για τους χρήστες των πιλοτικών εγκαταστάσεων πριν από την έναρξη της φάσης της Πιλοτικής Λειτουργίας, ενώ θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί στο σύνολό της πριν από την έναρξη της Παραγωγικής Λειτουργίας [...]

Ο Ανάδοχος, με την πρότασή του, θα υποβάλει αρχικό «Πλάνο Εκπαίδευσης», στο οποίο θα περιγράφονται αναλυτικά οι προτεινόμενες υπηρεσίες εκπαίδευσης και στο οποίο θα αναφέρονται ενδεικτικά: οι στόχοι των υπηρεσιών εκπαίδευσης, οι κατηγορίες των εκπαιδευομένων, οι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούν οι εκπαιδευτές, τα προγράμματα σπουδών των εκπαιδευτικών προγραμμάτων, ο χρόνος και ο τόπος διεξαγωγής των εκπαιδευτικών προγραμμάτων, η διάρκεια των εκπαιδευτικών προγραμμάτων, το συνοδευτικό εκπαιδευτικό υλικό, ο τρόπος πιστοποίησης της επιτυχούς ολοκλήρωσης των προγραμμάτων, ο τρόπος αξιολόγησης κ.λ.π.

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Στα πλαίσια των υποχρεώσεων του Αναδόχου για τη φάση Εκπαίδευσης, συμπεριλαμβάνονται: • Ο καθορισμός των προγραμμάτων βασικής κατάρτισης σε τεχνολογίες πληροφορικής ανάλογα με το γνωστικό υπόβαθρο των εκπαιδευομένων. • Η σύνταξη των προγραμμάτων σπουδών για το σύνολο των εκπαιδευτικών προγραμμάτων. • Ο καθορισμός της διαδικασίας αξιολόγησης της εκπαίδευσης και η ανάπτυξη υλικού αξιολόγησης με τη μορφή ερωτηματολογίου γι' αυτό το σκοπό. • Ο σχεδιασμός και η ανάπτυξη του εκπαιδευτικού υλικού που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί στην Ελληνική γλώσσα. Το εκπαιδευτικό υλικό θα πρέπει να χορηγηθεί απαραίτητως σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή συμπληρωματικά οποιασδήποτε άλλης μορφής χρησιμοποιηθεί από τον Ανάδοχο. • Η υλοποίηση των προγραμμάτων εκπαίδευσης: Χρηστών Κατηγορίας Α, Χρηστών Κατηγορίας Β.

Όλα τα παραπάνω θα περιγράφονται αναλυτικά στο Πλάνο Εκπαίδευσης το οποίο θα διαμορφωθεί και θα οριστικοποιηθεί στην τελική του μορφή με την συνεργασία και αποδοχή της τριμελούς επιτροπής παρακολούθησης. [...].

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων

1. Στελέχωση Αναδόχου-Απαιτήσεις Οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει (με ποινή αποκλεισμού) να διαθέσουν την κατάλληλη Ομάδα Στελεχών τα οποία θα παρέχουν τεχνική υποστήριξη στην έδρα της αθροιστικά τουλάχιστον 25 ανθρωπομήνες.

Η Ομάδα Έργου θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει ικανό αριθμό μελών και οπωσδήποτε, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ και τις παρακάτω ειδικότητες: - Ένας (1) Υπεύθυνος σε θέματα TAF-TAP/TSI με Ζετή τουλάχιστον αποδεδειγμένη εμπειρία σε θέματα TAF-TSI και πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών.

- Δύο (2) Ειδικόί Τεχνικοί με αποδεδειγμένη αθροιστικά εμπειρία στην εγκατάσταση και λειτουργία των εφαρμογών και συστημάτων CCS και εγκατάστασης VPN, οι οποίοι θα διαθέτουν πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών. (Για την εγκατάσταση του θα υπάρξει συνεννόηση- Αναδόχου και Hitrail). [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα τεχνικής Προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Η τεχνική προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τη δομή και το περιεχόμενο του υποδείγματος που ακολουθεί.

Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς

A. Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς αναλύουν στην προσφορά τους την αντίληψή τους για το έργο και ειδικότερα:

- α) τις απαιτήσεις του έργου σε σχέση με το περιβάλλον υλοποίησης του
- β) τους περιορισμούς και κινδύνους που ενδέχεται να παρουσιαστούν κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου
- γ) τις κρίσιμες παραμέτρους επιτυχίας του έργου

B. Μεθοδολογία Υλοποίησης του Έργου Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς αναλύουν στην προσφορά τους την μεθοδολογία υλοποίησης του υπό ανάθεση έργου, τεχνικές και εργαλεία που θα χρησιμοποιήσουν, διαχωρισμός σε φάσεις, πακέτα εργασίας και παραδοτέα, λαμβάνοντας υπ' όψη τις γενικές και ειδικές απαιτήσεις όπως αυτές περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

Γ. Χρονοδιάγραμμα, Φάσεις και Παραδοτέα Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς παρουσιάζουν αναλυτικά το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης σε διάγραμμα Gantt, ανά φάση, πακέτα εργασίας και παραδοτέα (σύμφωνα με την μεθοδολογία που προτείνουν) καθώς επίσης και τα ορόσημα.

Δ. Οργάνωση και διοίκηση του έργου

Δ1. Οργάνωση και λειτουργία Ομάδας Έργου Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς στην προσφορά τους:

- α) Περιγράφουν τις λειτουργίες και τους ρόλους που θα επιτελέσουν τα επιμέρους όργανα ή ενότητες που προτείνονται στο πλαίσιο του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου (συμπεριλαμβανομένου του Υπεύθυνου Έργου και του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου).
- β) Περιγράφουν τη σύνθεση της ομάδας έργου και παρουσιάζουν συνοπτικά το βιογραφικό της (σε μορφή συνεχούς κειμένου)
- γ) Περιγράφουν τη θέση στην ομάδα και τα καθήκοντα κάθε στελέχους σύμφωνα με τον πίνακα που ακολουθεί (συμπεριλαμβανομένου του Υπεύθυνου Έργου).

Αριθμός απόφασης: 337/2020

δ) Περιγράφουν το σύστημα διοίκησης του έργου, το σύστημα επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή, προσδιορίζοντας τις σχέσεις των οργάνων διοίκησης και εκτέλεσης λειτουργιών της Αναθέτουσας Αρχής με τα αντίστοιχα όργανα του υποψήφιου οικονομικού φορέα, εφόσον τους ανατεθεί το έργο.

Δ.2 Κατανομή άνθρωπο-προσπάθειας Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς αναλύουν στην προσφορά τους την κατανομή άνθρωπο-προσπάθειας ανά φάση, και παραδοτέο με βάση τις ιδιαίτερες απαιτήσεις και εύρος κάθε εργασίας. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της υπεργολαβίας που προτίθενται να αναθέσουν σε τρίτους καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.[...]».

38. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

39. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

40. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

41. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

42. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της

Αριθμός απόφασης: 337/2020

αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

43. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

44. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

45. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητας των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι

Αριθμός απόφασης: 337/2020

διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

46. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

47. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 άνω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017). Περαιτέρω, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017). Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η κατά τα ως άνω οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει

Αριθμός απόφασης: 337/2020

τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 96/2017). Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Ι. Θεμελή, η παραπάνω σκέψη περί ελέγχου της αληθείας, δεν μπορεί να κατισχύσει των ρητών και σαφών όρων της διακήρυξης και του νόμου περί της κατά στάδια εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας, και της σχετικής ad hoc παγίας νομολογίας ότι ο διαγωνιζόμενος δεν αποκλείεται του διαγωνισμού επειδή δεν προσκόμισε ή προσκόμισε έγγραφα με διαφορετικό περιεχόμενο από όσα απαιτούνται στο συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού. Ωστόσο έλεγχος αληθείας θα μπορούσε να χωρήσει αποκλειστικά και μόνον στις περιπτώσεις όπου από το προσκομιζόμενο έγγραφο αποδεικνύονται κατά τρόπο τελεσίδικο, αμάχητο, μη δυνάμενο να ανατραπεί μελλοντικά με παραδεκτή προσκόμιση άλλων εγγράφων, οριστικά αμετάκλητα με σαφήνεια και πληρότητα, τυχόν ανακριβείς δηλώσεις στο ΤΕΥΔ.

48. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη

Αριθμός απόφασης: 337/2020

διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

49. Επειδή με το άρθρο 78 του ν. 4412/2016, παρέχεται η δυνατότητα στήριξης του συμμετέχοντος σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οικονομικού φορέα σε ικανότητες άλλων (τρίτων) φορέων, όσον αφορά είτε την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά του, είτε την τεχνική ή επαγγελματική ικανότητά του, ανεξαρτήτως της νομικής φύσεως των δεσμών του με τους φορείς αυτούς. Εφόσον ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αδυνατεί να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, έχει το δικαίωμα να συμμετέχει στην διαδικασία ανάθεσης με προσφυγή στις δυνατότητες τρίτου φορέα για την απόδειξη της καταλληλότητάς του, αρκεί να αποδείξει με την προσκόμιση των αποδείξεων που προβλέπονται στην διακήρυξη, δέσμευση του τρίτου φορέα ότι θα διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους, ώστε να βρίσκονται στη διάθεσή του αναδόχου για την εκτέλεση της σύμβασης. Το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να επικαλείται, για συγκεκριμένη σύμβαση, τις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της φύσεως των δεσμών του με αυτούς, συνάδει με τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό Οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών και περαιτέρω στην διευκόλυνση της πρόσβασης των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις (ΔΕΕ, Απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 337/2020

7.4.2016, υπόθεση C-324/14, Partner Apelski Dariusz κατά Zarząd Oczyszczania Miasta, σκ. 33, 34, Απόφαση της 10.10.2013, υπόθεση C-94/12, Swm Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI κατά Provincia di Fermo, σκ. 29 και 33). Ο δανεισμός της ικανότητας μπορεί να έχει ως νομική βάση οποιαδήποτε άλλη έννομη σχέση, αρκεί να αποδεικνύεται με την προσκόμιση των αποδείξεων που προβλέπονται στην διακήρυξη η δέσμευση περί διάθεσης των πόρων από τον τρίτο προς τον προσφέροντα για τους σκοπούς εκτέλεσης της προμήθειας εφόσον ανατεθεί. Αρκεί δηλαδή να υφίσταται η εν λόγω δέσμευση του τρίτου, ανεξάρτητα από τη φύση του νομικού δεσμού μεταξύ του διαγωνιζόμενου και του τρίτου, στα πλαίσια της οποίας θέλει αναπτυχθεί συνεργασία περί την εκτέλεση της σύμβασης εφόσον ανατεθεί (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σ.451 με παραπομπές σε ΔΕΚ Απόφαση της 2.12.1999, υπόθεση C-176/98, Holst Italia κατά Comune di Cagliari, Απόφαση της 12.7.2001, υπόθεση C-399/98, Ordine degli Architecti delle Province di Milano e Lodi κ.λ.π. κατά Comune di Milano).

50. Επειδή ο εκάστοτε προσφέρων, έχει την ευχέρεια να επιλέξει τη νομική φύση των δεσμών που προτίθεται να συνάψει με τους φορείς των οποίων τις δυνατότητες επικαλείται για την εκτέλεση συγκεκριμένης συμβάσεως (C-234/14, «Ostas celtnieks» SIA, ECLI:EU:C:2016:6 σκ.28), εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεσή του τους πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ., συναφώς, απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, Holst Italia, C-176/98, EU:C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 29 και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 135/2017, 30 και 237/2018). Μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών. Περαιτέρω, μπορεί επίσης να διευκολύνει την πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων

Αριθμός απόφασης: 337/2020

στις δημόσιες συμβάσεις, σκοπό τον οποίο ομοίως επιδιώκουν οι οδηγίες για τις δημόσιες συμβάσεις (απόφαση Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 34 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Ένας οικονομικός φορέας δεν μπορεί να αποκλεισθεί από διαδικασία αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως παροχής υπηρεσιών, όπως εν προκειμένω, επειδή δεν πληροί αφ' εαυτού τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές και επαγγελματικές προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του αλλά προτίθεται να χρησιμοποιήσει τις ικανότητες και δεξιότητες τρίτων και οι οποίοι τις διαθέτουν και στους οποίους θα προσφύγει εάν του ανατεθεί η σύμβαση. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι πράγματι βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των φορέων που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της συμβάσεως. (Αποφάσεις ΔΕΚ της 18/3/2004, C-314/01 Siemens και ARGE Telekom, Αποφάσεις ΔΕΚ, της 12.7.2001, C-399/98, Ordine degli Architetti, σκ. 90-92, της 2.12.1999, C-176/98, Holst Italia, σκ. 24 -31, πρβλ. απόφαση ΔΕΚ της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep, σκ. 13-14, ΣΤΕ 3306/1991, πρβλ. ΣΤΕ 896/2009 και ΣΤΕ ΕΑ 284, 409/2013). Επομένως, όπως προκύπτει τόσο από τις κοινοτικές ρυθμίσεις όσο και από τη νομολογία του Δικαστηρίου, έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς ή καταθέσεως αιτήσεως συμμετοχής κάθε πρόσωπο ή φορέας που, ενόψει των όρων που θέτει η οικεία προκήρυξη, φρονεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη ικανότητα προς εκτέλεση της συμβάσεως, απευθείας ή μέσω υπεργολαβίας, (C-305/08, CoNISMa, ECLI:EU:C:2009:807, σκ 42 και προτάσεις Γενικού Εισαγγελέα MELCHIOR WATHELET στην υπόθεση C-234/12, σκ. 38. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι όπως έχει κρίνει το ΔΕΕ «το άρθρο 48, παράγραφος 3, της οδηγίας 2004/18 περί στήριξης σε ικανότητες τρίτων» είναι γενικώς διατυπωμένο και δεν ορίζει ρητώς τους κανόνες βάσει των οποίων ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημοσίας συμβάσεως. Αντιθέτως, το άρθρο 63, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24 προβλέπει στο εξής ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων *«μόνο εάν αυτοί θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις*

Αριθμός απόφασης: 337/2020

υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες». Καίτοι είναι αληθές ότι, όπως εκθέτει μεταξύ άλλων η αιτιολογική σκέψη 2 της οδηγίας 2014/24, η οδηγία αυτή έχει ως σκοπό να διευκρινιστούν βασικές έννοιες και όροι, προκειμένου να κατοχυρωθεί η ασφάλεια δικαίου και να ενσωματωθούν ορισμένες πτυχές από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, εντούτοις το άρθρο 63 της οδηγίας αυτής επιφέρει ουσιώδεις τροποποιήσεις όσον αφορά το δικαίωμα ενός οικονομικού φορέα να βασίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων στο πλαίσιο δημοσίας συμβάσεως (C-324/14, Partner Apelski Dariusz, ECLI:EU:C:2016:214, σκ.88-90).

51. Επειδή σύμφωνα με την με αρ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία «*Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)*» αναγράφεται «*Μέρος II. Ενότητα Γ Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη σε ικανότητες άλλων φορέων*» [...] «*....Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. [...]. Το σύνολο των ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής*».

52. Επειδή, η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα δεν αίρει την υποχρέωση, προς νόμιμη επίκληση και λήψη υπόψη των ικανοτήτων αυτών, ρητής αναφοράς της στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του προσφέροντος και περαιτέρω την υποβολή εκ του προσφέροντος αυτοτελούς ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συνταχθέντος και ψηφιακά υπογεγραμμένου εκ του τρίτου οικονομικού φορέα περί τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού και τη συγκέντρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής επί των οποίων θα στηριχθεί ο προσφέρων, στην περίπτωση δε που οι παραπάνω προϋποθέσεις δεν πληρούνται ή δεν υποβληθεί το οικείο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού

Αριθμός απόφασης: 337/2020

φορέα ήδη με την προσφορά, τότε οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να λογιστούν υπέρ του προσφέροντος, η δε προσφορά του τελευταίου, ως συνδυαζόμενη και συνεχόμενη με τις ικανότητες του τρίτου είναι επομένως αόριστη και τελεί σε ουσιώδη έλλειψη (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 246/2017, 253/2017).

53. Επειδή έχει κριθεί (βλ. Ελ. Συν 1739/2016 Μείζων Σύμβαση) ότι: α) ως «ηλεκτρονική υπογραφή» νοείται ένα σύνολο δεδομένων σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας, ενώ ως «ψηφιακή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή» νοείται εκείνη που συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα και είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του, έχει δημιουργηθεί με μέσα που ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται, με τρόπο ώστε να μπορεί να εντοπισθεί επακόλουθη αλλοίωση των δεδομένων, β) για τη δημιουργία ψηφιακής υπογραφής απαιτείται ο υπογράφων να κατέχει διατεταγμένο υλικό ή λογισμικό που χρησιμοποιείται για την εφαρμογή των «δεδομένων δημιουργίας της υπογραφής», για την επαλήθευση των οποίων απαιτείται η χρήση των «δεδομένων επαλήθευσης υπογραφής» (κώδικες ή δημόσια κρυπτογραφικά κλειδιά) και η έκδοση ηλεκτρονικής Βεβαίωσης, ήτοι ψηφιακού πιστοποιητικού που συνδέει μονοσήμαντα τα «δεδομένα επαλήθευσης μιας υπογραφής» (ή δημόσιο κλειδί) με ένα συγκεκριμένο φυσικό πρόσωπο και επιβεβαιώνει την ταυτότητα του, εξασφαλίζει τη γνησιότητα του υπογραφόμενου κατ' αυτόν τον τρόπο εγγράφου, την ακεραιότητα του, την εμπιστευτικότητα και τη μη αποποίηση της ευθύνης του υπογράφοντος, γ) η ψηφιακή υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, ήτοι ηλεκτρονική βεβαίωση που εκδίδεται από «πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης» και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής, ήτοι από διάταξη που διασφαλίζει, αφενός ότι τα δεδομένα δημιουργίας υπογραφής που χρησιμοποιήθηκαν είναι κατ' ουσίαν μοναδικά και απόρρητα και δεν μπορούν με εύλογη βεβαιότητα να αντληθούν από αλλού, ενώ προστατεύονται αποτελεσματικά από το νομίμως υπογράφοντα

Αριθμός απόφασης: 337/2020

κατά της χρησιμοποίησης τους από τρίτους και αφετέρου ότι η υπογραφή προστατεύεται από πλαστογραφία με τα μέσα της σύγχρονης τεχνολογίας, επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής, τόσο κατά το ουσιαστικό όσο και κατά το δικονομικό δίκαιο, ενώ συνιστά μέθοδο απόδειξης της γνησιότητας του ηλεκτρονικού εγγράφου. Επομένως, τα ηλεκτρονικά έγγραφα που φέρουν ασφαλή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή εξομοιώνονται, από πλευράς έννομων συνεπειών, πλήρως, με τα ιδιοχείρως υπογεγραμμένα έγγραφα και αναπτύσσουν αυξημένη αποδεικτική δύναμη (άρθρο 445 ΚΠολΔ) και, εφόσον η γνησιότητα του περιεχομένου τους δεν αμφισβητείται, αποτελούν πλήρη απόδειξη ότι η δήλωση που περιέχουν προέρχεται από τον ψηφιακώς υπογράφοντα δ) τα πιστοποιητικά δημιουργίας ψηφιακής υπογραφής που έχουν εκδοθεί από φορέα παροχής υπηρεσιών πιστοποίησης εγκατεστημένο σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στους καλυπτόμενους από τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την ηλεκτρονική υπογραφή τομείς, συνεπάγονται τις ίδιες έννομες συνέπειες με τις αντίστοιχες υπηρεσίες πιστοποίησης, που παρέχονται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα, τα δε προϊόντα ψηφιακής υπογραφής, τα οποία συνάδουν με την κείμενη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συνεπάγονται τις ίδιες έννομες συνέπειες με τα αντίστοιχα προϊόντα ψηφιακής υπογραφής, τα οποία προέρχονται από την Ελλάδα, ε) ηλεκτρονικό έγγραφο είναι το σύνολο των δεδομένων, τα οποία, αφού εγγραφούν στο μαγνητικό δίσκο ενός Η/Υ, αποτυπώνονται στη συνέχεια, κατά τρόπο αναγνώσιμο από τον άνθρωπο, στην οθόνη του Η/Υ ή εκτυπώνονται στον προσαρτημένο εκτυπωτή (print - out) και αποτελούν απεικόνιση της εγγραφής που έχει καταχωρηθεί στη μαγνητική επιφάνεια του σκληρού δίσκου του Η/Υ. Συνεπώς, έγγραφα που εκδίδονται ηλεκτρονικά, με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής (ψηφιακής) υπογραφής που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ, θεωρούνται νομίμως υπογεγραμμένα, έχουν δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με τα έγγραφα που φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή και έχουν ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοσή τους και μόνο, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε επικύρωση τους.

Αριθμός απόφασης: 337/2020

54. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην

Αριθμός απόφασης: 337/2020

περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

55. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ)).

56. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη

Αριθμός απόφασης: 337/2020

της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναπαισιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά. Βλ. και ΑΕΠΠ 759/2018 και 661/2018)

57. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί διότι προς απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής στηρίζεται στην εταιρεία OTIS GROUP, όμως το υποβληθέν με την προσφορά του ΤΕΥΔ της δανείζουσας εμπειρίας εταιρείας δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή αλλά συνιστά σκαναρισμένο αντίγραφο του πρωτοτύπου με αποτέλεσμα να είναι αδύνατη η επάληθευση της ταυτότητας του υπογράφοντός του και, άρα, έχει υποβληθεί κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας. Επίσης, το εν λόγω ΤΕΥΔ δεν φέρει ούτε θεώρηση του γνησίου της υπογραφής, η δε επικύρωσή του από δικηγόρο δεν επάγεται βεβαίωση ούτε της ταυτότητας του υπογράφοντος ούτε του χρόνου θέσεως της υπογραφής επί του πρωτοτύπου.

58. Επειδή από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.9.1, 2.4.2, 2.4.2.5 και 2.4.6 της διακήρυξης συνάγεται ότι έκαστος διαγωνιζόμενος οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλει με την προσφορά του προς απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων της χρηματοοικονομικής επάρκειας και της τεχνικής ικανότητας ΕΕΕΣ, το οποίο ως έγγραφο συνταχθέν από τον ίδιο πρέπει να φέρει εγκεκριμένη ψηφιακή

Αριθμός απόφασης: 337/2020

υπογραφή. Προς τον σκοπό δε κάλυψης των εν λόγω κριτηρίων οι συμμετέχοντες δύνανται, σύμφωνα με τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, να στηρίζονται στις ικανότητες τρίτων φορέων. Πέραν τούτου, εκ των διατάξεων των άρθρων 79, 307 και 308 του ν. 4412/2016 οι οποίες εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού προκύπτει σαφώς ότι σε περίπτωση που ένας διαγωνιζόμενος στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου φορέα οφείλει να υποβάλλει με την προσφορά του το ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα προκειμένου ο αναθέτων φορέας να ελέγξει αν ο εν λόγω φορέας πληροί τα τιθέμενα με τη διακήρυξη κριτήρια επιλογής και αποκλεισμού. Συνεπώς, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος ότι δεν υφίσταται υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ από τον τρίτο οικονομικό φορέα, καθώς η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει ρητή πρόβλεψη περί τούτου. Θα πρέπει δε να επισημανθεί ότι και το υποχρεωτικώς υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα πρέπει, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 52, να είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένο από αυτόν, όπως τούτο απαιτείται και για τον συμμετέχοντα διαγωνιζόμενο ή, εφόσον διαθέτει ιδιόχειρη υπογραφή, να φέρει βεβαίωση γνησίου της υπογραφής (βλ. *ad hoc* ΔΕφαΘ 260/2019).

59. Επειδή περαιτέρω, στον όρο 2.2.5 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού (2016, 2017, 2018) ίσο ή μεγαλύτερο από το 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ήτοι τριακόσιες χιλιάδες Ευρώ (300.000 Ευρώ) τουλάχιστον, ανά έτος. Ως δε κριτήριο τεχνικής ικανότητας απαιτείται σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, μεταξύ άλλων, ο διαγωνιζόμενος να έχει υλοποιήσει κατά τα τρία (3) τελευταία έτη ένα ή περισσότερα έργα του προτύπου ΤΑΦ-ΤΑΡ/ΤΣΙ.

60. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του ΕΕΕΣ στο οποίο δηλώνει στο Τμήμα Γ του Μέρους ΙΙ-Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα ότι στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας a.s.. Επίσης στο Τμήμα Β-

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Χρηματοοικονομική Επάρκεια του Μέρους IV του ΕΕΕΣ δηλώνει ως γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών 142.144€ για την οικονομική χρήση 2016, 0€ για την οικονομική χρήση 2017 και 4.501.000€ για την οικονομική χρήση 2018 και, άρα, δεν δηλώνει ότι πληροί ο ίδιος το κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας του όρου 2.2.5 της διακήρυξης καθώς για τα έτη 2016 και 2017 δεν διαθέτει ετήσιο γενικό εργασιών ίσο ή ανώτερο των 300.000€. Αναφορικά δε με το κριτήριο τεχνικής ικανότητας που σχετίζεται με την υλοποίηση έργων του προτύπου TAF-TAP/TSI παραθέτει τα ακόλουθα στοιχεία:

KADR (Train Planning Information System; including TAF/TAP TSI - CCS) Ποσό 719469 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης Ευρωπαϊκό 01.11.2011 - 30.08.2016 Αποδέκτες Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (Czech National Railway Infrastructure Manager)

ISOŘ (Train Running Information System; including TAF/TAP TSI - CCS) Ποσό 1717415 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.12.2013 - 30.12.2017 Αποδέκτες Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (Czech National Railway Infrastructure Manager)

HEROS (HERmes Open Services, including TAF/TAP TSI - CCS) Ποσό 309.250 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.11.2011 - 30.12.2018 Αποδέκτες Hit Rail B.V., a Dutch private company with limited liability

Implementation of TAF TSI at private railway undertakings (including TAF /TAP TSI - CCS) INEA/CEF/TRAN/M2015/1137518 Ποσό 330.000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.01.2017 - 30.12.2017 Αποδέκτες IDS Cargo a.s. (private Czech railway undertaking)

61. Επειδή, επιπροσθέτως προσκομίστηκε με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος ως προς την εταιρεία OLTIS GROUP a.s. επικυρωμένο από δικηγόρο αντίγραφο ΤΕΥΔ στην αγγλική γλώσσα το οποίο στη σελ. 21 αναφέρει ότι έχει ψηφιακώς υπογραφεί («*digitally signed*») την 4.09.2019 από τον κ. Miroslav Fukan καθώς και επικυρωμένη μετάφραση του εν λόγω ΤΕΥΔ στην ελληνική γλώσσα. Στο δε Τμήμα Β- Χρηματοοικονομική Επάρκεια του Μέρους IV του εν λόγω ΤΕΥΔ η εταιρεία OLTIS GROUP a.s. δηλώνει ως

Αριθμός απόφασης: 337/2020

γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών 8.249.786€ για την οικονομική χρήση 2016, 7.227.844€ για την οικονομική χρήση 2017 και 7.340.077€ για την οικονομική χρήση 2018. Πέραν των ανωτέρω, στο Τμήμα Γ του Μέρους IV του εν λόγω ΤΕΥΔ για την απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων τεχνικής ικανότητας παρατίθεται, μεταξύ άλλων, πίνακας υλοποιηθέντων έργων ΤΑΦ-ΤΑΡ/ΤΣΙ, τα οποία ταυτίζονται με τα έργα που αναφέρει ο παρεμβαίνων στο ΕΕΕΣ του. Από δε τα υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος έγγραφα, ήτοι το συμφωνητικό συνεργασίας και το έγγραφο με τίτλο «Δεσμευτική δήλωση δανεισμού εμπειρίας» του τρίτου φορέα και το προκύπτει ότι τα αναφερόμενα στο Τμήμα Γ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος έργα έχουν υλοποιηθεί αποκλειστικώς από την εταιρεία η οποία δανείζει τη σχετική εμπειρία της στον παρεμβαίνοντα. Επομένως, εκ των ανωτέρω εγγράφων συνάγεται ότι ο παρεμβαίνων δεν πληροί ο ίδιος τα κριτήρια χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής ικανότητας των όρων 2.2.5 και 2.2.6 της διακήρυξης παρά μόνον δια της στήριξης στην εμπειρία του τρίτου οικονομικού φορέα

62. Επειδή σύμφωνα με τις αναφερόμενες υπό σκέψεις 35-36 διατάξεις που εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού σύμφωνα με τον όρο 1.4 της διακήρυξης και τα υπό σκέψη 53 νομολογιακώς κριθέντα, ένα ηλεκτρονικό έγγραφο φέρει ψηφιακή υπογραφή, όταν κατά άνοιγμα του εγγράφου στην οθόνη ενός ηλεκτρονικού μέσου, ανοίγει και η δυνατότητα, μέσω της διαλειτουργικότητας είτε της ορατής απεικόνισης της ψηφιακής υπογραφής (του σχηματισμού αυτής) επί του εγγράφου είτε του ίδιου του ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου, οιοσδήποτε να προβεί στον έλεγχο της επαλήθευσης της υπογραφής, κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, δηλαδή να διερευνήσει τις «ιδιότητες υπογραφής», το όνομα και τα στοιχεία του «υπογράφοντος», αν το έγγραφο φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης, αν το ψηφιακό πιστοποιητικό είναι σκληρής αποθήκευσης, μέχρι τότε ισχύει και αν το έγγραφο έχει τροποποιηθεί από την θέση της ψηφιακής υπογραφής και

Αριθμός απόφασης: 337/2020

μετά. Εφόσον, κατά τον έλεγχο αυτό, διαπιστωθεί ότι στο έγγραφο έχει τεθεί προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ, το έγγραφο θεωρείται νομίμως υπογεγραμμένο, έχει δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με το έγγραφο που φέρει ιδιόχειρη υπογραφή και έχει ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοση του και μόνο.

63. Επειδή η ψηφιακή υπογραφή καθιστά έγκυρη την ηλεκτρονική κατάθεση πρωτότυπου εγγράφου, με υπογραφή που ισοδυναμεί με την ιδιόχειρη εξ ου και ρητά ορίζεται στον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης ότι δεν υφίσταται υποχρέωση προσκόμισης σε έντυπη μορφή των εγγράφων που φέρουν ψηφιακή υπογραφή ενώ, αντίθετα, η ψηφιοποιημένη υπογραφή συνιστά απλό αντίγραφο της πρωτότυπης υπογραφής και δεν έχει την ίδια νομική ισχύ με την ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη υπογραφή δοθέντος ότι δεν παρέχει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας.

64. Επειδή εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι το υποβληθέν με την προσφορά του παρεμβαίνοντος ΤΕΥΔ του τρίτου οικονομικού φορέα, καθώς υποβλήθηκε ως αντίγραφο, δε φέρει ψηφιακή αλλά ψηφιοποιημένη υπογραφή με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ελεγχθεί η γνησιότητα αυτής ούτε να επαληθευτεί η ταυτότητα του υπογράφοντος, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Αλυσιτελώς δε ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι το υποβληθέν αντίγραφο ΤΕΥΔ έχει επικυρωθεί νομίμως από δικηγόρο, καθώς η επικύρωση επαληθεύει τη γνησιότητα του αντιγράφου εκ του πρωτοτύπου και δε βεβαιώνει τη γνησιότητα της ψηφιακής υπογραφής. Συνεπώς, το υποβληθέν ΤΕΥΔ της εταιρείας δεν έχει νομίμως κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου υπογραφεί και ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα αφενός μεν να μην το λάβει υπόψη του προς απόδειξη της πλήρωσης από τον παρεμβαίνοντα των κριτηρίων της χρηματοοικονομικής επάρκειας και της τεχνικής ικανότητας, αφετέρου δε και, δοθέντος ότι, όπως έχει ήδη ανωτέρω σημειωθεί, ο παρεμβαίνων πληροί τα κριτήρια χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής ικανότητας μόνον μέσω της στήριξης στις ικανότητες του τρίτου φορέα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη

Αριθμός απόφασης: 337/2020

προαπόδειξης της πλήρωσης των επίμαχων κριτηρίων. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

65. Επειδή, ενόψει των ως άνω εκτεθέντων παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής. Σε κάθε περίπτωση επικουρικώς, με το δεύτερο λόγο προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην προσφορά του παρεμβαίνοντος υποβλήθηκε για την εταιρεία ΤΕΥΔ και όχι ΕΕΕΣ σύμφωνα με το υπόδειγμα που έχει επισυνάψει η αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης, το οποίο δεν συνάδει με τις υποχρεώσεις επιμελούς υποψηφίου.

66. Επειδή ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος καθώς σε κάθε περίπτωση το υποβληθέν ΤΕΥΔ για τον τρίτο φορέα δεν ήταν νομίμως υπογεγραμμένο. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 47, το ΤΕΥΔ αποτελεί υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος ότι δεν εμπίπτει στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού καθώς και ότι πληροί τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Εντούτοις, ο προσφεύγων ουδόλως ισχυρίζεται ότι εκ του ΤΕΥΔ του τρίτου φορέα δεν προκύπτει είτε η μη συνδρομή στο πρόσωπό του των λόγων αποκλεισμού είτε η μη κάλυψη των κριτηρίων επιλογής και ως εκ τούτου προβάλλεται αλυσιτελώς η μη υποβολή του ΕΕΕΣ της αναθέτουσας αρχής.

67. Επειδή, επιπροσθέτως, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στον υπό κρίση διαγωνισμό, ο οποίος εκ του προϋπολογισμού του είναι κάτω των ορίων, ο αναθέτων φορέας έχει επισυνάψει υπόδειγμα ΕΕΕΣ ως Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης και επίσης παραπέμπει ως προς τα έγγραφα της σύμβασης στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Συνεπώς, ορθώς ο παρεμβαίνων, ως επιμελής υποψήφιος, έχει υποβάλει με την προσφορά του αναφορικά με τον τρίτο φορέα ΤΕΥΔ και όχι ΕΕΕΣ. Ωστόσο, δοθέντος ότι ο επαναληπτικός διαγωνισμός αποτελεί νέο αυτοτελή διαγωνισμό (πρβλ. ΣτΕ 1609/2004, ΕπΑνΣτΕ 50/2011, 343/2009, 629/2003) και ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι στον παρόντα διαγωνισμό που είναι

Αριθμός απόφασης: 337/2020

επαναληπτικός έχει χρησιμοποιήσει το ΤΕΥΔ του προηγούμενου. Κατόπιν δε ελέγχου του περιεχομένου του ΤΕΥΔ της εν λόγω εταιρείας και του υποδείγματος ΕΕΕΣ του αναθέτοντος φορέα προκύπτει ότι το περιεχόμενό τους ταυτίζεται ως προς τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο συμμετέχων, την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και τη μη κάλυψη των κριτηρίων αποκλεισμού και η εταιρεία παρέχει απαντήσεις σε όλα τα επίμαχα σχετικά πεδία. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και ως αβάσιμος.

68. Επειδή, επικουρικώς με τον τρίτο λόγο προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εκ του υποβληθέντος με την προσφορά του παρεμβαίνοντος μνημόνιο συμφωνίας με τον τρίτο φορέα δεν προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία θα αναλάβει ευθύνες χρηματοοικονομικού χαρακτήρα και άρα αποκλειστικά υπεύθυνος έναντι του αναθέτοντος φορέα για κάθε σχετικό κίνδυνο είναι ο παρεμβαίνων κατά παράβαση του όρου 2.2.8 της διακήρυξης.

69. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης ο διαγωνιζόμενος δύναται να επικαλεστεί τις ικανότητες τρίτου φορέα αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου της χρηματοοικονομικής επάρκειας, ωστόσο σε αυτήν περίπτωση ο ίδιος και ο τρίτος φορέας θα είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Περαιτέρω, στον όρο 2.2.9.2 Β9 της διακήρυξης προβλέπεται ότι εφόσον ένας συμμετέχων στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου φορέα οφείλει προς τον σκοπό απόδειξης της διάθεσης των αναγκαίων πόρων να υποβάλει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης έγγραφη σχετική δέσμευση του εν λόγω φορέα.

70. Επειδή από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι προς απόδειξη της στήριξής του στον τρίτο φορέα ΤΕΥΔ για την πλήρωση των κριτηρίων χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής ικανότητας έχει προσκομίσει τα ακόλουθα έγγραφα:

- την από 27.08.2019 δεσμευτική δήλωση της εταιρείας περί δανεισμού εμπειρίας,

Αριθμός απόφασης: 337/2020

- την από 9.09.2019 υπεύθυνη δήλωση του παρεμβαίνοντος περί επίκλησης της εμπειρίας της εταιρείας προς απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων τεχνικής ικανότητας και χρηματοοικονομικής επάρκειας και
- το υπ' αριθμόν 20190826/3.09.2019 Μνημόνιο συμφωνίας μεταξύ του παρεμβαίνοντος και της εταιρείας με τίτλο «Συμφωνητικό υπεργολαβίας».

Ειδικότερα, στην από 27.08.2019 δήλωση του τρίτου φορέα αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι δεσμεύεται και εγγυάται καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης να διαθέσει στον παρεμβαίνοντα τους αναγκαίους πόρους, μέσα, δεξιότητες και εμπειρία για την πλήρωση των απαιτήσεων του αντίστοιχου τμήματος (τεχνική, οικονομική και επαγγελματική ικανότητα) της διακήρυξης. Περαιτέρω, στην παρ. 1.3 του υπ' αριθμόν 20190826/3.09.2019 Μνημονίου συμφωνίας αναφέρεται ότι εφόσον ο παρεμβαίνων ανακηρυχθεί ανάδοχος η εταιρεία αναλαμβάνει να διαθέσει όλους τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση του έργου στη δε παρ. 2.1 εξειδικεύονται οι ρόλοι και οι ευθύνες των μερών μόνον αναφορικά με το Κεφαλαίο 3 του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης που αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές. Ωστόσο, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 55, δεδομένου ότι στον όρο 2.2.8 σε συνδυασμό με την παρ. Β9 του όρου 2.2.9.2 της διακήρυξης απαιτείται η υποβολή ως δικαιολογητικού κατακύρωσης μόνον της έγγραφης δέσμευσης του τρίτου φορέα προς τον σκοπό απόδειξης της διάθεσης των αναγκαίων πόρων στον συμμετέχοντα και όχι της από κοινού ευθύνης για την εκτέλεση του έργου, ο παρεμβαίνων έχει υποβάλει, αν και προαποδεικτικώς, την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης έγγραφη δέσμευση και, ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

71. Επειδή επικουρικώς, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν πληροί τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV της διακήρυξης καθώς ως προς το κριτήριο Α δεν παραθέτει τη δική του αντίληψη ως προς τις απαιτήσεις, τους κινδύνους και τις κρίσιμες παραμέτρους του έργου αλλά επαναλαμβάνει το περιεχόμενο της διακήρυξης, ως προς το κριτήριο Β δεν περιλαμβάνει πλάνο εκπαίδευσης

Αριθμός απόφασης: 337/2020

με αναφορά στον τρόπο πιστοποίησης και αξιολόγησης της επιτυχούς ολοκλήρωσης των προγραμμάτων και ως προς το κριτήριο Γ δεν έχει υποβληθεί αναλυτικό χρονοδιάγραμμα, συνεπεία δε τούτων η τεχνική του προσφορά έπρεπε να λάβει βαθμολογία μικρότερη από 100 στα εν λόγω κριτήρια και να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

72. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που αναφέρονται στο κεφάλαιο 3 του Παραρτήματος Ι καθώς και τα περιεχόμενα του Παραρτήματος ΙV της Διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα ΙV- Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς επισημαίνεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα στοιχεία:

Α. Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου όπου οι υποψήφιοι αναλύουν την αντίληψή τους για το έργο και ειδικότερα: α) τις απαιτήσεις του έργου σε σχέση με το περιβάλλον υλοποίησης του β) τους περιορισμούς και κινδύνους που ενδέχεται να παρουσιαστούν κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου και γ) τις κρίσιμες παραμέτρους επιτυχίας του έργου,

Β. Μεθοδολογία Υλοποίησης του Έργου λαμβάνοντας υπ' όψη τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης

Γ. Χρονοδιάγραμμα, όπου οι συμμετέχοντες παρουσιάζουν αναλυτικά το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης σε διάγραμμα Gantt, ανά φάση, πακέτα εργασίας, ορόσημα και παραδοτέα

Δ. Οργάνωση και Λειτουργία της Ομάδας έργου και

Ε. Κατανομή ανθρωπο-προσπάθειας

73. Επειδή, περαιτέρω, στον όρο 2.3.1 της διακήρυξης αναφέρονται τα κριτήρια ανάθεσης, τα οποία ταυτίζονται με τα προαναφερθέντα υποχρεωτικά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙV, ήτοι Κριτήριο 1- κατανόηση των απαιτήσεων του έργου, Κριτήριο 2- μεθοδολογία υλοποίησης, Κριτήριο 3- χρονοδιάγραμμα, Κριτήριο 4 οργάνωση και λειτουργία της ομάδας έργου και Κριτήριο 5- Κατανομή ανθρωπο-προσπάθειας. Η δε βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών μέχρι

Αριθμός απόφασης: 337/2020

120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενώ όταν δεν καλύπτονται οι εν λόγω απαιτήσεις το κριτήριο λαμβάνει βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς, οπότε σε αυτήν την περίπτωση ρητώς προβλέπεται ότι συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς.

74. Επειδή από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι υπέβαλε, μεταξύ άλλων, έγγραφο υπό τίτλο «Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου», το οποίο, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων αποτελεί πιστή αντιγραφή των απαιτήσεων του έργου όπως αναφέρονται στις σελ 47-59 της διακήρυξης, χωρίς όμως να περιλαμβάνεται οιαδήποτε αναφορά στους περιορισμούς και κινδύνους που ενδέχεται να παρουσιαστούν κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου, όπως τούτο απαιτείται από το στοιχείο β του Μέρους Α-Κατανόηση Απαιτήσεων έργου του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, το οποίο αντιστοιχεί στο Κριτήριο Κ1-Κατανόηση απαιτήσεων έργου του όρου 3.2. της διακήρυξης. Η δε Επιτροπή Διαγωνισμού, μολονότι αποδέχεται την έλλειψη αυτή όπως σαφώς προκύπτει από το Παράρτημα Γ του υπ' αριθμόν 13Α/24.01.2020 Πρακτικού της, όπου σημειώνεται *«Δεν κάνει πάντως άμεση αναφορά σε τυχόν περιορισμούς και κινδύνους που ενδεχομένως να παρουσιαστούν κατά την διάρκεια υλοποίησης του έργου, αλλά αναγνωρίζει πως με την εφαρμογή της μεθοδολογίας της θα υλοποιηθούν λεπτομερείς διαδικασίες αναγνώρισης και διαχείρισης πιθανών κινδύνων»* βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος ως προς το επίμαχο κριτήριο Κ1-απαιτήσεις του έργου με 103 βαθμούς, ήτοι κρίνοντας ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Εκ των ανωτέρω και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 54 και 56, συνάγεται ότι, η εν λόγω βαθμολόγηση είναι πλημμελής και μη νόμιμη καθώς ο αναθέτων φορέας κατά δεσμία αρμοδιότητα όφειλε να βαθμολογήσει την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος ως προς το επίμαχο κριτήριο Κ1 με βαθμολογία μικρότερη του 100, καθώς δεν καλύπτεται το υπό β) στοιχείο ήτοι ένα από τα τρία απαιτούμενα περιεχόμενα του υποδείγματος τεχνικής

Αριθμός απόφασης: 337/2020

προσφοράς του Μέρους Α του Παραρτήματος IV της διακήρυξης και για το λόγο αυτό να απορρίψει την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος.

75. Επειδή, κατά συνέπεια οι λοιποί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως προς την βαθμολόγηση των κριτηρίων Κ2 και Κ3 της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθούν καταρχήν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι. Σε κάθε περίπτωση, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν περιλαμβάνει αρχικό πλάνο εκπαίδευσης με αναφορά στον τρόπο πιστοποίησης και αξιολόγησης της επιτυχούς ολοκλήρωσης των προγραμμάτων, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, όπως ρητώς προκύπτει από την παρ. 3.2.2- Διάρκεια Σύμβασης/Χρόνοι Παράδοσης του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, το αρχικό πλάνο εκπαίδευσης θα εκπονηθεί από τον ανάδοχο στην Φάση 2 της εκτέλεσης του έργου, ούτε απαιτείται να εμπεριέχεται στην τεχνική προσφορά σύμφωνα με το Μέρος Β-Μεθοδολογία υλοποίησης του Παραρτήματος IV της διακήρυξης και, άρα, δε λαμβάνεται υπόψη για τη βαθμολόγηση του αντίστοιχου κριτηρίου Κ2-Μεθοδολογία Υλοποίησης. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ως προς τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου 2 πρέπει να απορριφθεί, σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμος.

76. Επειδή, επιπροσθέτως ο παρεμβαίνων έχει υποβάλλει με την προσφορά του χρονοδιάγραμμα σε μορφή Gantt στο οποίο αναλύονται οι φάσεις του έργου, τα πακέτα εργασίας και τα παραδοτέα και, ως εκ τούτου, πληροί το προαναφερθέν υποχρεωτικό περιεχόμενο του αντίστοιχου Μέρους Γ του Παραρτήματος IV της διακήρυξης. Το δε γεγονός ότι τα στοιχεία του χρονοδιαγράμματος του παρεμβαίνοντος ταυτίζονται με τις απαιτήσεις της παρ. 3.2.2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ως προς τους χρόνους υλοποίησης του έργου συνεπάγεται τη συμφωνία του με τις σχετικές προβλέψεις της διακήρυξης και, άρα, την κάλυψη του σχετικού κριτηρίου Κ3, παρά τα αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων προκύπτει ότι ο τέταρτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 337/2020

77. Επειδή με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, επικαλούμενος συγκεκριμένα σημεία του Παραρτήματος Γ του υπ' αριθμόν 13Α/24.01.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, ότι η προηγούμενη εμπειρία του τρίτου φορέα στην εκτέλεση παρόμοιων έργων προσέδωσε βαθμολογία υψηλότερη του 100 στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, χωρίς ωστόσο να προβλέπεται στη διακήρυξη αντίστοιχο κριτήριο ανάθεσης, σε κάθε δε περίπτωση η απαίτηση εκτέλεσης προηγούμενων έργων αποτελεί κριτήριο τεχνικής ικανότητας και όχι ανάθεσης με αποτέλεσμα ο αναθέτων φορέας να προβαίνει σε ανεπίτρεπτη σύγχυση κριτηρίων.

78. Επειδή, όπως έχει ήδη ανωτέρω επισημανθεί, η προηγούμενη εμπειρία του διαγωνιζόμενου στην υλοποίηση παρόμοιων έργων προβλέπεται από τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης η τεχνική προσφορά πρέπει να πληροί τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, στο δε όρο 3.2.1 του εν λόγω Παραρτήματος που αφορά τη Μεθοδολογία Υλοποίησης του έργου απαιτείται ο διαγωνιζόμενος να αναφέρει, μεταξύ άλλων, την ομάδα έργου που θα χρησιμοποιήσει, η οποία θα πρέπει να διαθέτει τα προσόντα του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης. Ειδικότερα, στο Παράρτημα ΙΙ απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, οι συμμετέχοντες να διαθέτουν τουλάχιστον τρία άτομα με προηγούμενα εμπειρία σε παρόμοια έργα. Κατά συνέπεια, στο πλαίσιο εξέτασης του Κριτηρίου Κ2- Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου ελέγχεται και η διάθεση από τον διαγωνιζόμενο προσωπικού με προηγούμενη εμπειρία σε παρόμοια έργα προκειμένου να πληρούνται οι σχετικές απαιτήσεις του όρου 3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης

79. Επειδή, στο Παράρτημα Γ του υπ' αριθμόν 13Α/24.01.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού περιλαμβάνεται αναλυτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας της τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων και επισημαίνονται τα στοιχεία εκείνα τα οποία αξιολογήθηκαν ότι υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις και ως εκ τούτου έλαβαν πρόσθετες μονάδες.

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Όπως αναφέρεται, μεταξύ άλλων, στο εν λόγω Πρακτικό σχετικά με τη βαθμολόγηση του παρεμβαίνοντος ως προς το κριτήριο που αφορά τη μεθοδολογία υλοποίησης του έργου «*Η εταιρεία επιλέγει την μεθοδολογία Worldwide Solutions Design and Delivery Methods (WSDDM) και θα χρησιμοποιήσει ως τεχνική δάνεια εμπειρία την συνδρομή εταιρείας (OLTIS group) με προηγούμενη εμπειρία στον σχεδιασμό και υλοποίηση παρόμοιων έργων εφαρμογών πληροφορικής TAF/TAP (που διέπονται από τους κανόνες της διαλειτουργικότητας) για λογαριασμό σιδηροδρομικών παροχών ή διαχειριστών άλλων κρατών του ευρωπαϊκού χώρου (λαμβάνει 1 επιπλέον μονάδα)*». Εκ του ανωτέρω λεκτικού προκύπτει, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει απονείμει μια επιπλέον μονάδα ως προς την μεθοδολογία που θα εφαρμόσει ο παρεμβαίνων για την υλοποίηση του έργου, η δε χρησιμοποίηση προς τον σκοπό αυτό εμπειρου προσωπικού ελήφθη υπόψη προς διαπίστωση της κάλυψης των απαιτήσεων που πρέπει να διαθέτει η ομάδα έργου σύμφωνα με τον όρο 3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Επομένως, με πλήρη και νόμιμη αιτιολογία ο παρεμβαίνων έλαβε μια επιπλέον μονάδα στο σχετικό κριτήριο και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Ομοίως αβασίμως προβάλλει ο προσφεύγων ότι ο παρεμβαίνων έλαβε επιπλέον μονάδες εκ της μνείας στο Πρακτικό της Επιτροπής ότι «*λόγω της εμπειρίας της από αντίστοιχα έργα σε άλλες εταιρείες και οργανισμούς, δίνει μεγάλη έμφαση στην ανάγκη υιοθέτησης και εμπέδωσης της κουλτούρας αλλαγής από το προσωπικό του Οργανισμού και καταθέτει μία πρόταση χρήσης της μεθοδολογίας Organization Change Strategy (OCS) στον Οργανισμό, για την οποία όμως θα χρειαστεί συνδρομή ειδικών συμβούλων*» καθώς ουδόλως αναφέρεται ρητώς, ούτε μπορεί να συναχθεί από το περιεχόμενο του Πρακτικού ότι για την εν λόγω εμπειρία έλαβε επιπλέον μονάδες.

80. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα IV της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να αναλύσουν στην τεχνική τους προσφορά την απασχόληση ανά μήνες κάθε μέλους της ομάδας έργου κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου. Όπως δε ρητώς προκύπτει από το υπ' αριθμόν

Αριθμός απόφασης: 337/2020

13A/24.01.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος αξιολογήθηκε με δυο επιπλέον μονάδες διότι 26 από τους 41 συνολικά προσφερόμενος ανθρωπομήνες καλύπτονται από έξι έμπειρα στελέχη, ήτοι προσμετρήθηκε η χρησιμοποίηση στην κατανομή του χρόνου απασχόλησης πολλών έμπειρων στελεχών και όχι η εμπειρία των σχετικών στελεχών, παρά τα αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα. Ως εκ τούτου, ο πέμπτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως βάσιμος.

81. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

82. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη.

83. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

84. Επειδή ύστερα από τα εκτεθέντα υπό σκέψη 82, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμόν 9085576/31.1.2020 απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά τα αναφερόμενα στο σχετικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού χιλίων πεντακοσίων ευρώ (1.500€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε την 26η Μαρτίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης: 337/2020

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ

ΕΛΕΝΗ ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ