

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Απριλίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Κουρή Σταυρούλα και
Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12-4-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
344/12-4-2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....»,
νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την
ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 4-4-2018 υπ' αρ. 134/2018 Απόφασης
Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έγιναν αποδεκτές, κατ'
έγκριση του από 22-2-2018 και από 19-3-2018 1^{ου} και 2^{ου} Πρακτικού Επιτροπής
Διαγωνισμού, οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και
«.....» για το τμήμα Β-..... που προκηρύχθηκαν με αρ. πρωτ.
.....διακήρυξη διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία
άνω των ορίων για την επιλογή αναδόχου προμήθειας με τίτλο «.....»,
εκτιμώμενης μετά ΦΠΑ αξίας 582.227,99 ευρώ και εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ
του τμήματος που αφορά η προσφυγή 62.000 ευρώ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 600 ευρώ), που φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 12-4-2018 Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 4-4-2018 Απόφασης της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών κατ' έγκριση των οικείων πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ο δε προσφεύγων υπέβαλε προσφορά που κρίθηκε ως αποδεκτή για το επίδικο τμήμα Β και βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του όσον αφορά το προϊόν 2 της μελέτης διότι δεν καλύπτει την αυτόνομη προδιαγραφή API CF-2 και με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του όσον αφορά το προϊόν 13 της μελέτης επειδή οι προδιαγραφές CD/SE που αυτό πληροί είναι κατώτερες από τις απαιτούμενες API CE/SF. Όσον αφορά τον οικονομικό φορέα και νυν προσωρινό ανάδοχο «.....», ο προσφεύγων βάλλει κατά της αποδοχής του διότι, κατά τον τρίτο λόγο της προσφυγής αυτό δεν καλύπτει την αυτόνομη προδιαγραφή API CF-2 και τις προδιαγραφές GLOBAL DHD-1, JACO DH-1, MACK EO-M, EO-N, DDC 93K214, CATERPILLAR ECF-1A, ECF-2, MTUTYPEII, με τον δε τέταρτο λόγο της προσφυγής επειδή το υπ' αρ. 1 προϊόν δεν πληροί τις προδιαγραφές GM 6085-M και FORD M2C-153C, με τον πέμπτο λόγο διότι το υπ' αρ. 4 προϊόν δε πληροί σωρευτικά τις προδιαγραφές ZF TE-ML 05B/12B/16F/19C και SCANIA STO 1:0, με τον έκτο λόγο της προσφυγής διότι το υπ' αρ. 6 προϊόν δεν καλύπτει τις προδιαγραφές M/B 235.0, 235.6, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής διότι το προϊόν 22 της μελέτης πρόσθετο βιοκαυσίμων έχει διασκορπιστές ιζημάτων-υδρογονανθράκων και όχι καθαριστικές ιδιότητες. Ο προσφεύγων βάλλει κατά της αποδοχής του οικονομικού φορέα

..... με τον όγδοο λόγο της προσφυγής του διότι το υπ' αρ. 2 προϊόν δεν πληροί την αυτόνομη προδιαγραφή API CF-2, με τον έννατο λόγο της προσφυγής διότι το προϊόν 12 δεν πληροί τη μεταγενέστερη προδιαγραφή API CI-4, με τον δέκατο λόγο της προσφυγής διότι δεν έχει καταθέσει ISO 9001/2008 της παραγωγού του υπ' αρ. 16 προϊόντος, με τον δε ενδέκατο λόγο της προσφυγής επειδή το υπ' αρ. 18 προϊόν δεν καλύπτει την προδιαγραφή ACEA:E4, η οποία είναι σε ισχύ και δεν καλύπτεται από μεταγενέστερη προδιαγραφή. Η δε αναθέτουσα με τις από 19-4-2018 ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεις της αναφέρει ότι η αξιολόγηση των (υπο)φακέλων «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» έγινε λαμβάνοντας υπόψη τους όρους της διακήρυξης, τις απαιτήσεις της συνταχθείσας μελέτης και τις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 της διακήρυξης. Κατά την αξιολόγηση των υποβληθέντων τεχνικών προσφορών έγιναν δεκτές και οι νεότερες εκδόσεις στις τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων.

3. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία προμήθειας με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, που διακηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. διακήρυξη διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία άνω των ορίων για την επιλογή αναδόχου προμήθειας με τίτλο «.....», εκτιμώμενης μετά ΦΠΑ αξίας 582.227,99 ευρώ και εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ του τμήματος Β που αφορά η προσφυγή 62.000 ευρώ. Η δε διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 16-1-2018 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 17-1-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 17-1-2018 με συστημικό α/α Επομένως, η διαφορά εκ της προσβαλλομένης της Προσφυγής υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 4-4-2018 και χρόνος

άσκησης της προσφυγής η 12-4-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο προσφεύγων έχει καταρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, αφού μετείχε στη διαδικασία με προσφορά που κρίθηκε αποδεκτή, πλην ανεδείχθη ως τέταρτος κατά σειρά μειοδότης, και συνεπώς προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό όλων των καταταγέντων άνω από αυτόν έτερων μειοδοτών. Επομένως, η Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

4. Επειδή (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 254 και 268/2018), από τον συνδυασμό των άρ. 91 παρ. 1 περ. α' και 94 παρ. 4 Ν. 4412/2016, ως και του άρ. 54 του ίδιου νόμου, προκύπτει ότι, ελλείψει ειδικότερης αντίθετης πρόβλεψης της διακήρυξης, εφόσον προσφερόμενο προϊόν αποδεικνύεται ότι δεν πληροί τα ζητούμενα στις τεθείσες από αυτήν τεχνικές προδιαγραφές (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 61/2011, 1740/2004), η τεχνική προσφορά είναι απορριπτέα κατά το αντίστοιχο μέρος της (ήτοι όσον αφορά διαγωνισμό διενεργούμενο σε τμήματα, όσον αφορά το προκείμενο προϊόν, ενώ αν η προσφορά και ανάδειξη του αναδόχου αφορά το σύνολο της προμήθειας για όλα τα είδη είναι εν όλω απορριπτέα η προσφορά). Περαιτέρω, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κ.λπ.). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ C-19/00, Siac Construction Ltd, Απόφαση της 18.10.2001, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Απόφαση της 25.04.1996, σκέψη 54 κ.λπ.). Επιπλέον, η

αναθέτουσα η οποία διενεργεί τον διαγωνισμό υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται στη διακήρυξη, χωρίς μεταγενέστερες το πρώτον κατά την αξιολόγηση νέες ερμηνείες που μεταβάλλουν το περιεχόμενό της ανά περίπτωση (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003). Η δε παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως δεν είναι δυνατή και η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών). Κατά τα ως άνω, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες

διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά και πανηγυρικά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή απόρριψης ή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη (Απόφαση ΑΕΠΠ 195/2018). Ούτως, η διακήρυξη δεν επιτρέπεται ούτε να ερμηνεύεται το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης δημιουργικά και με τρόπο που καταργεί τις απαιτήσεις που η ίδια είχε θέσει, ώστε να διασώζονται προσφορές που τις έχουν παραβεί και να καλύπτονται οι ουσιώδεις ελλείψεις αυτών και όλα τα ανωτέρω, επιπλέον του γεγονότος ότι και το ίδιο το δείγμα, θα πρέπει κατ' άρ. 214 Ν. 4412/2016, ως το κατ' ουσία αντικείμενο που προσφέρεται, να είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

5. Επειδή, κατά το άρ. 2 παρ. 4 της διακήρυξης *«Προσφορές υποβάλλονται για όλα τα τμήματα ή για ένα από αυτά. Ειδικότερα, τα προς προμήθεια είδη ανά τμήμα, σύμφωνα με τον ενδεικτικό προϋπολογισμό της μελέτης, αναφέρονται στον παρακάτω πίνακα...»*, το δε τμήμα Β αποτελείται από 22 επιμέρους συμπροσφερόμενα υποχρεωτικώς είδη, ενώ κατά το άρ. 21 παρ. στ' απορρίπτεται σε κάθε περίπτωση προσφορά *«Η οποία αφορά ένα μέρος της προκηρυχθείσας ποσότητας ή είδους και όχι στο σύνολο αυτών ανά τμήμα.»*. Κατ'

αποτέλεσμα, η μη πλήρωση των όρων, απαιτήσεων και προδιαγραφών έστω και για ένα από τα 22 προϊόντα του τμήματος Β-..... της διακήρυξης επιφέρει άνευ ετέρου αποκλεισμό του συνόλου της προσφοράς για όλο το τμήμα, αφού τα επιμέρους είδη του τμήματος δεν είναι δεκτικά αυτοτελούς προσφοράς και κατακύρωσης, αλλά μόνο ομού προσφέρονται και έτσι, η ουσιώδης πλημμέλεια και απόρριψη ενός είδους συνεπάγεται ότι η προσφορά καθίσταται μη προσήκουσα για αναπόσπαστο μέρος του τμήματος και συνεπώς δεν καλύπτει, παραδεκτώς, το σύνολο των ζητούμενων ειδών (αφού ισοδυναμεί με μη προσφορά του είδους, ενώ η προσφορά πρέπει να αφορά και τα 22 είδη για να είναι καταρχήν και εν γένει παραδεκτή).

6. Επειδή, κατά το άρ. 5 της διακήρυξης, μεταξύ των εγγράφων της σύμβασης περιλαμβάνεται και η από 15-12-2017 Ενιαία Μελέτη και κατά το άρ. 18 αυτής, όσον αφορά τα Περιεχόμενα του υποφακέλου δικαιολογητικών-τεχνικής προσφοράς αναφέρεται ότι απαιτείται να υποβληθεί με την προσφορά και «γ) Τεχνική προσφορά, η οποία πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της από 15-12-2017 ενιαίας μελέτης, όπως συντάχθηκε και θεωρήθηκε αρμοδίως από τη Δ/ση Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Πρασίνου του Στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιγράφεται ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά πρέπει να αναφέρεται ότι: Οι ποιοτικές προδιαγραφές των υγρών καυσίμων ανταποκρίνονται στις βασικές του Γενικού Χημείου του κράτους, της αριθμ.176/1994 Υπουργικής Απόφασης και άλλων συναφών διατάξεων και ότι είναι σύμφωνες με το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης. Οι ποιοτικές προδιαγραφές των λιπαντικών είναι σύμφωνες με το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης και ότι τα λιπαντικά είναι καλής ποιότητας, προέρχονται από πρωτογενή υλικά και όχι ανακυκλωμένα. Επίσης ότι προέρχονται από εταιρείες οι οποίες έχουν πιστοποίηση ISO 9000 (9001,9002,9003). ». Κατά τον δε όρο 21 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η

αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει σε κάθε περίπτωση, προσφορά:... ε) Η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Κατά το δε άρ. 4 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων περιλαμβάνονται στα συμβατικά στοιχεία της προμήθειας και οι τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Περαιτέρω, με το συνημμένο στη διακήρυξη και μέρος της ως άνω Ενιαίας Μελέτης Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών ορίστηκαν οι ακόλουθες, υποχρεωτικές κατά τα ως άνω προδιαγραφές των επιμέρους προϊόντων της Ομάδας Β-ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ «*ΤΜΗΜΑ Β. ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΥΓΡΑ* 1. Λάδι για κινητήρες DIESEL ή Βενζίνης SAE 20W/50 συνθετικό το οποίο θα πληροί τις προδιαγραφές API: CF-4/SG, CCMC G4/D4/PD-2, VW 501/505, MB 228.1, MIL-L-46152 EC, MIL-L-2104 D, GM: 6085-M, FORD: M2C-153C. 2. Λάδι DIESEL ή Βενζίνης SAE 15W/40 (Συνθετικό) το οποίο θα πληροί τις προδιαγραφές API CI-4+/CI-4/CH-4/CF/ CF-2/SL/SJ • ACEA A3/B3, E2, E3, E5, E7 • Global DHD-1 • JASO DH-1 • Mack EO-M, EO-N • DDC 93K214 • Caterpillar ECF-1A, ECF-2 • Cummins CES 20076, 20077, 20078 • Volvo VDS- 2, VDS-3 • MB 228.1, 228.3, 229.1 • MAN 271, 3275 • MTU Type II 3.Λάδι DIESELή GAS 10W/40 (Ημισυνθετικό) το οποίο θα πληροί τις προδιαγραφές ACEA A3/B3, API SL/CF 4.Λάδι κιβωτίου ταχυτήτων συνθετικό sae 75/90 το οποίο θα πληροί τις προδιαγραφές API GL4/5, MB235.8, ZF TE-ML, 02B, 05B, 12B, 16F, 17B, 19C, 21B, SCANIA STO 1:0 5. Λάδι διαφορικού sae 80/90 ή 85/90 το οποίο θα πληροί τις προδιαγραφές API GL4/5, ZF TE-ML, 05A, 16D, 21A, MIL -L 2105C¹⁷⁶. Λάδι διαφορικού sae 85/140 το οποίο θα πληροί τις προδιαγραφές API GL5, MB235.0 MB 235.6, MAN 342 TYPE M-2, ZF TE-ML, 05A, 07A, 08, 12E, 16B, 16C, 16D, 17B, 19B, 21A, SCANIA STO 1:0 7. Λάδι υδραυλικού N 32 DIN 51524 PART II 8. Λάδι υδραυλικού N 46 DIN 51524 PART II 9. Λάδι υδραυλικού N 68 DIN 51524 PART II 10.Λάδι υδραυλικού ATF 1100 το οποίο θα πληροί τις προδιαγραφές DEXRON IIIH-IIIIG-IIIE-IIIDISO 7308. DIN 51, 524 T3 11. Γράσο βάσεως λιθίου για εξωτερική λίπανση με ιδιαίτερη αντοχή στην απόπλυση με το νερό DIN 51562, K2K-30. 12. Λάδι DIESELή Βενζίνης SAE 15W/40 το οποίο θα πληροί τις

προδιαγραφές API CI-4/CF/SJ • ACEA A2-96/b3-98, E2-96 issue 5 13. Λάδι 15W/30 το οποίο θα πληροί τις προδιαγραφές API CE/SF, API GL4, MF CMS M1139, JDM J-27 ZF TE-ML 06B, 07B 14. Υγρά φρένων. Υψηλής ποιότητας υγρό για τα υδραυλικά συστήματα πέδησης και συμπλεκτών το οποίο θα πληροί τις προδιαγραφές SAE J 1703, ISO 4925, FMVSS 116 DOT-4. 15. Λάδι LHM για φρένα σε δοχείο 1 λίτρου. 16. Διάλυμα Adblue, μη τοξικό, μη εύφλεκτο, άχρωμο και άοσμο. Κατάλληλο για έγχυση στο σύστημα εξάτμισης του κινητήρα όπου μέσω χημικής αντίδρασης θα διασπά το οξείδιο του αζώτου που παράγεται από τα diesel αυτοκίνητα και θα το μετατρέψει σε αβλαβείς υδρατμούς και σε άζωτο. 17. Αντιψυκτικό. Υψηλής τεχνολογίας με βάση την αιθυλενογλυκόλη το οποίο θα πληροί τις προδιαγραφές BS 6580:2010, ASTM 3306. Παρέχει προστασία σε θερμοκρασίες περιβάλλοντος από -12°C και προστατεύει το κύκλωμα ψύξης από την οξείδωση και τη δημιουργία σπηλαιώσεων και επικαθήσεων. Κατάλληλο για όλους τους τύπους υδροψυκτων μηχανημάτων. 18. Λάδι DIESEL ή Βενζίνης SAE 10W/40 (Συνθετικό) το οποίο θα πληροί τις προδιαγραφές API CI-4, ACEA E7-08/E4-08, DAF HP-2, MB 229.31, SCANIA SANDART DRAIN MAX 60.000 Km 19. Λάδι Βενζίνης SAE 5W/30 (Συνθετικό- LONGLIFE) το οποίο θα πληροί τις προδιαγραφές ACEA A3/B4, εγκεκριμένο από VW 50400, 507000. 20. Λάδι Βενζίνης SAE 5W/40 (Συνθετικό) το οποίο θα πληροί τις προδιαγραφές API SM/CF, ACEA A3-98/B3-98 ISSUE 2/B4-98. 21. Αντιβακτηριδιακό (βιοκτόνο) πρόσθετο πετρελαίου για αναλογία πρόσμιξης 1:1.000, πυκνότητας 1 g/ml περίπου & σημείο ανάφλεξης $> 100^{\circ}\text{C}$ 22. Πρόσθετο βιοκαυσίμων (συντήρησης - καθαριστικό κινητήρων diesel) Τα λιπαντικά θα είναι καλής ποιότητας, θα προέρχονται από πρωτογενή υλικά και όχι ανακυκλωμένα και θα έχουν πιστοποίηση ISO 9000 (9001,9002,9003). Ο ανάδοχος της προμήθειας θα συμμορφώνεται με την υπόδειξη της υπηρεσία ως προς την επιλογή των λιπαντικών, ιδιαίτερα στα χωματοουργικά μηχανήματα.”. Στη συνέχεια, με τις από 5-2-2018 Διευκρινίσεις της αναθέτουσας προ της ολοκλήρωσης της υποβολής προσφορών που αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προσβάσιμες προς όλους τους ενδιαφερομένους για συμμετοχή και κατέστησαν ούτως μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης και όροι της

διαδικασίας αναφέρεται ότι «οι οικονομικοί φορείς καλούνται:^{1120V} Να αναφέρουν στην τεχνική προσφορά τους τα οριζόμενα στο τελευταίο εδάφιο του άρθρου 18 της διακήρυξης (Ειδικότερα...) και:^{1120V} Να συμπεριλάβουν στα περιεχόμενα του (υπο)φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Οι εγκρίσεις του Γ.Χ.Κ., οι πιστοποιήσεις ISO κλπ αποτελούν απαραίτητα έγγραφα/δικαιολογητικά βάσει των οποίων αξιολογείται μία τεχνική προσφορά και ως εκ τούτου πρέπει να συμπεριληφθούν στο αρχικό στάδιο υποβολής της προσφοράς.». Με τις δε από 8-2-2018 Διευκρινίσεις ομοίως προ της ολοκλήρωσης της υποβολής προσφορών και που αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προσβάσιμες προς όλους τους ενδιαφερομένους για συμμετοχή και κατέστησαν ούτως μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης και όροι της διαδικασίας αναφέρεται ότι «Οι βασικές προδιαγραφές που αφορούν το επίπεδο ποιότητας ενός λιπαντικού ΜΕΚ αναφέρονται στην υπ' αρ. 526/2004 απόφαση του Ανωτάτου Χημικού Συμβουλίου (ΦΕΚ 630B/2005) με θέμα «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης» και είναι οι προδιαγραφές API και ACEA. Επίσης οι βασικές προδιαγραφές που αφορούν το επίπεδο ποιότητας μιας βαλβολίνης αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 12/1995 απόφαση του Ανωτάτου Χημικού Συμβουλίου (ΦΕΚ 471B'/1995) με θέμα «Προδιαγραφές βαλβολινών» και είναι οι προδιαγραφές API. Οι εγκρίσεις κατασκευαστών είναι υποχρεωτικές για τη συμβατότητα των οχημάτων-μηχανημάτων του φορέα. Κατά συνέπεια τα προσφερόμενα λιπαντικά και υγρά θα πρέπει να καλύπτουν συσσωρευτικά τις προδιαγραφές που αναλυτικά αναγράφονται ανά προϊόν στη μελέτη της διακήρυξης και σύμφωνα με τις παρακάτω διευκρινίσεις.». Με τις δε παραπάνω διευκρινίσεις διευκρινίστηκαν και οι παραπάνω προδιαγραφές ως εξής. Για το προϊόν 1 διευκρινίστηκε ότι «Οι προδιαγραφές της ACEA CCMC G4/D4/PD-2 έχουν αντικατασταθεί και ισχύουν οι ACEA A, B και E οι οποίες γίνονται αποδεκτές. Οι προδιαγραφές MIL επειδή είναι στρατιωτικές δεν είναι δεσμευτικές.». Για το προϊόν 2 διευκρινίστηκε ότι «Η προδιαγραφή API CL-4+ δεν είναι δεσμευτική. Οι προδιαγραφές ACEA E2, E3 και E5 καλύπτονται από την ACEA E7. Ο όρος συνθετικό δεν είναι προδιαγραφή και

δεν είναι δεσμευτικός.». Για το προϊόν 3 διευκρινίστηκε ότι «Ο όρος ημισυνθετικό δεν είναι προδιαγραφή και δεν είναι δεσμευτικός». Για το προϊόν 4 διευκρινίστηκε ότι «Οι προδιαγραφές API GL-4 και GL-5 δεν θα συνυπάρχουν μόνες τους στην περίπτωση που υπάρχει και η προδιαγραφή API MT-1, αλλιώς θα ισχύει μόνο η μία από τις API GL-4 και GL-5». Για το προϊόν 5 διευκρινίστηκε ότι «Οι προδιαγραφές API GL-4 και GL-5 θα συνυπάρχουν μόνες τους στην περίπτωση που υπάρχει και η προδιαγραφή API MT-1, αλλιώς θα ισχύει μόνο η μία από τις API GL-4 και GL-5.». Για το προϊόν 10 διευκρινίστηκε ότι «Η προδιαγραφή ISO7308 και η προδιαγραφή DIN 51524 T3 δεν είναι δεσμευτική. Το ATF 1100 αφορά ενδεικτικό τύπο και γίνονται δεκτές κατηγορίες ATF-A, ATF-II και ATF-III (υπάρχουν και άλλες όπως ATF V ή ATF VI αλλά είναι για ειδικές εφαρμογές)». Για το προϊόν 11 διευκρινίστηκε ότι «γίνονται αποδεκτές και οι προδιαγραφές DIN 51825 ή DIN 51502.» Για το προϊόν 13 διευκρινίστηκε ότι «επειδή το λιπαντικό 15W30 με τις συγκεκριμένες προδιαγραφές δεν εισάγεται στην Ελλάδα η Υπηρεσία μας θα κάνει δεκτό το λιπαντικό 10W30». Για το προϊόν 18 διευκρινίστηκε ότι «Ο όρος συνθετικό δεν είναι προδιαγραφή και δεν είναι δεσμευτικός». Για το προϊόν 19 διευκρινίστηκε ότι «Γίνονται δεκτές και προδιαγραφές ACEA C». Από τα παραπάνω πάντως κατέστη σαφές ότι κάθε επιμέρους προϊόν του τμήματος Β, από τα 22 συνολικά που το συγκροτούν πρέπει να καλύπτει επί ποινή απαραδέκτου και δη του συνόλου της προσφοράς, ήτοι για όλα τα είδη του τμήματος, κατ' άρ. 2 παρ. 4 και 21 παρ. στ της διακήρυξης, το σύνολο των σωρευτικών όρων που τίθενται από τη διακήρυξη και διορθώνονται με τις ως άνω διευκρινίσεις. Πάντως, όπως προκύπτει από τις παραπάνω δεύτερες διευκρινίσεις οι προδιαγραφές API, ACEA και λοιπές, τέθηκαν από τη διακήρυξη σωρευτικά, δηλαδή πρέπει να πληρούνται όλες, εκτός βέβαια από τις περιπτώσεις όπου η νεότερη προδιαγραφή αντικαθιστά τις παλαιότερες και συνεπώς ισοδυναμεί με αυτές και τις υπερκαλύπτει. Τούτο εξάλλου επιβεβαιώνεται από το ότι για ορισμένες προδιαγραφές προβλέπεται κατά τα ως άνω ρητά ότι είναι επαρκής και μία από αυτές (επί παραδείγματι αναφέρεται ότι μεταξύ περισσότερων η API CL-4 δεν είναι υποχρεωτική, άρα είναι όλες οι άλλες και δη σωρευτικά, ότι οι ACEA E2, E3 και E5 καλύπτονται από την ACEA E7 και ότι η API GL-4 και GL-5 δεν θα

συνυπάρχουν μόνες τους στην περίπτωση που υπάρχει και η προδιαγραφή API MT-1, αλλιώς θα ισχύει μόνο η μία από τις API GL-4 και GL-5), πράγμα που σημαίνει ότι σε όλες τις υπόλοιπες περιπτώσεις πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά. Περαιτέρω, προκύπτει από τη ρητή πρόβλεψη των δεύτερων ως άνω διευκρινίσεων περί του ότι *«τα προσφερόμενα λιπαντικά και υγρά θα πρέπει να καλύπτουν συσσωρευτικά τις προδιαγραφές που αναλυτικά αναγράφονται ανά προϊόν στη μελέτη της διακήρυξης και σύμφωνα με τις παρακάτω διευκρινίσεις.»*, ενώ αμέσως μετά από αυτόν τον όρο ακολουθούν οι αναλυτικές προδιαγραφές κάθε ενός από τα 22 είδη του τμήματος Β, με αποτέλεσμα να μην καταλείπεται περιθώριο να υποληφθεί ότι δήθεν οι περισσότερες αναφερόμενες ανά είδος, και διαχωριζόμενες με σύμβολο πλαγιοκαθέτου, προδιαγραφές API (τύπου C- ή S-) ή αντιστοίχως προδιαγραφές ACEA, όπως και οι περαιτέρω προδιαγραφές OEM (δηλαδή εγκρίσεις κατασκευαστών, πχ VW, VOLVO, SCANIA, CATERPILLAR κλπ), τυχόν τίθενται διαζευκτικά, εναλλακτικά ή εν γένει ότι αρκεί η πλήρωση κάποιων από αυτές, καθώς η παρατακτική αναφορά των περισσότερων επιμέρους προδιαγραφών αποκτά τη σαφή έννοια της υποχρέωσης σωρευτικής τους πλήρωσης από τον ως άνω όρο περί «συσσωρευτικής» πληρώσεως, ενώ οι περαιτέρω ειδικότερες ανά προϊόν διευκρινίσεις και αποσαφηνίσεις επί των προδιαγραφών (με τις δεύτερες ως άνω διευκρινίσεις) ρητά καθορίζουν ποιες τυχόν από τις περισσότερες καταρχήν αναφερόμενες προδιαγραφές δεν είναι υποχρεωτικές, σε αντίθεση με τις υπόλοιπες που πρέπει να συντρέχουν υποχρεωτικά ομού και σωρευτικά.

7. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο προσφέρων «.....» υποβάλει για το προϊόν 2 της διακήρυξης προσφορά για το προϊόν DIESEL TEC ULTRA SAE 15W/40 με προδιαγραφές API CI-4/SL, ενώ οι ζητούμενες από τη διακήρυξη ήταν CI-4/CH-4/CF/CF-2/SL/SJ. Συνεπώς, δεν καλύπτει την προδιαγραφή CF-2, που αφορά δίχρονους ντιζελοκινητήρες και η οποία δεν καλύπτεται από την προδιαγραφή CI-4 που αφορά τετράχρονους ντιζελοκινητήρες και οπωσδήποτε υπερκαλύπτει τα κριτήρια των προδιαγραφών CH-4, CG-4 και CF-4, αλλά όχι CF-2 (σημειωτέον ότι η προδιαγραφή SL που

κατέχει υποκαθιστά και υπερκαλύπτει την SJ), βλ. και American Petroleum Institute (API) Ενημερωμένες Πληροφορίες Προδιαγραφών. Συνεπώς, το παραπάνω προϊόν δεν αποδεικνύεται ότι πληροί την ως άνω αυτοτελή και μη υποκαθιστάμενη με άλλες, προδιαγραφή (βλ. και επικαλούμενο από προσφεύγοντα, έγγραφο Γενικού Χημείου Κράτους 30/004/000/3528/7-9-2017).

8. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής και δη τον πρώτο ειδικότερο ισχυρισμό αυτού, προκύπτει ότι ο προσφέρων «.....» προσέφερε για το προϊόν 13 του τμήματος Β το προϊόν «MULTAGRI TM 15W - 30». Το προϊόν αυτό όσον αφορά την κατηγορία μηχανών DIESEL C και βενζίνης αντίστοιχα όφειλε να έχει κατηγοριοποίηση API CE/SF, API GL4, MF CMS M1139, JDM J-27 ZF TE-ML 06B, 07B 14. Η δε προδιαγραφή του προσφερθέντος λιπαντικού ειδικώς για μηχανές ήταν API CD/SE, όπως προκύπτει και από το τεχνικό φυλλάδιο που ο ως άνω προσφέρων προσκόμισε με την προσφορά του και από την Έγκριση ΓΧΚ. Όμως, η ζητούμενη προδιαγραφή API CE όχι απλά ήταν διαφορετική από τη CD αλλά και ανώτερη, υπό την έννοια ότι η πρώτη μπορεί να χρησιμοποιηθεί όπου ζητείται η δεύτερη αλλά όχι το αντίστροφο. Περαιτέρω, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται με τον δεύτερο ειδικότερο ισχυρισμό του, από το τεχνικό φυλλάδιο δεν προκύπτει ούτε αναφέρεται κάλυψη των προδιαγραφών JDM J-27 ZF TE-ML 06B, 07B 14. Όμως, κατά τον όρο του άρ. 18 παρ. γ) της διακήρυξης *“Στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιγράφεται ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.”* Και εν προκειμένω, δεδομένου ότι ο ως άνω προσφέρων όφειλε να αποδείξει με τα κάθε είδους έγγραφα της προσφοράς του τη σωρευτική πλήρωση των όρων των τεχνικών προδιαγραφών, τους οποίους ανεπιφύλακτα απεδέχθη δια της συμμετοχής του στον διαγωνισμό και της μη προσφυγής κατά της διακήρυξης, η παραπάνω έλλειψη απόδειξης με οιοδήποτε έγγραφο της προσφοράς του της πλήρωσης ουσιωδών όρων της διακήρυξης επί του ως άνω προϊόντος έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά του να τελεί σε ουσιώδη έλλειψη. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, κατ’ αποδοχή αμφοτέρων των ειδικότερων ισχυρισμών του, καίτοι ότι αρκούσε έστω και η αποδοχή ενός από τους

ισχυρισμούς αυτούς για την αποδοχή του λόγου, αφού έκαστος ισχυρισμός αφορά την έλλειψη αυτοτελώς υποχρεωτικών για το προϊόν προδιαγραφές και ούτως, η έλλειψη έστω και μίας, καθιστά την προσφορά του προϊόντος 13 απαράδεκτη, ως και εν όλω απαράδεκτη την προσφορά του προσφέροντος, βλ. παρακάτω σκ. 9.

9. Επειδή, συνεπεία των ως άνω σκ. 7-8 και της αποδοχής τόσο του πρώτου, ως προς το απαράδεκτο της προσφοράς του προϊόντος 2, όσο και του δεύτερου λόγου, ως προς το απαράδεκτο της προσφοράς του προϊόντος 13, της προσφυγής, έκαστος εκ των οποίων και μόνος του και αυτοτελώς αρκούσε για τον αποκλεισμό της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....», αφού η προσφορά για το τμήμα Β πρέπει, κατά τη σκ. 5, να αφορά το σύνολο των ζητούμενων προϊόντων και συνεπώς το απαράδεκτο της προσφοράς έστω και ενός από τα 22 προσφερόμενα προϊόντα αρκεί για τον εν όλω αποκλεισμό της προσφοράς για όλο το Τμήμα Β, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του.

10. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, ο προσφέρων «.....» προσέφερε για το προϊόν 2 της διακήρυξης το προϊόν HEAVY DUTY DIESEL ENGINE OIL PRISTA SHPD VDS-3 15W-40, το οποίο κατά το τεχνικό φυλλάδιο και την οικεία έγκριση ΓΧΚ που προσκομίστηκαν με την προσφορά προκύπτει, συμφώνως και με τον πρώτο επιμέρους ισχυρισμό του ως άνω λόγου, ότι καλύπτει τις προδιαγραφές CI-4, CH-4, CG-4, CF-4 και SL, δεν προκύπτει όμως ότι καλύπτει την αυτοτελώς ζητούμενη και μη υποκαθιστάμενη από τις άλλες που ήδη διαθέτει αυτό, προδιαγραφή, CF-2, βλ. σκ. 7. Συνεπώς και για την ταυτότητα του νομικού λόγου, σύμφωνα και με τη σκ. 7, πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος ειδικότερος ισχυρισμός του τρίτου λόγου της προσφυγής. Περαιτέρω, από το ίδιο τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι το ίδιο ως άνω προϊόν που προσέφερε η «.....», πληροί τις μεταξύ άλλων τις ζητούμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές Mack EO-M, EO-N, Caterpillar ECF1a, ECF2 και MTU TYPE 2, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Όμως, δεν αναφέρονται καθόλου στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο οι προδιαγραφές GLOBAL DHD-1, JASO

DH-1 και DDC 93K214. Όμως, κατά τον όρο του άρ. 18 παρ. γ) της διακήρυξης “Στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιγράφεται ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.” Και εν προκειμένω, δεδομένου ότι ο ως άνω προσφέρων όφειλε να αποδείξει με τα κάθε είδους έγγραφα της προσφοράς του τη σωρευτική πλήρωση των όρων των τεχνικών προδιαγραφών, τους οποίους ανεπιφύλακτα απεδέχθη δια της συμμετοχής του στον διαγωνισμό και της μη προσφυγής κατά της διακήρυξης, η παραπάνω έλλειψη απόδειξης με οιοδήποτε έγγραφο της προσφοράς του της πλήρωσης ουσιωδών όρων της διακήρυξης επί του ως άνω προϊόντος έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά του να τελεί σε ουσιώδη έλλειψη. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτός και ο δεύτερος ειδικότερος ισχυρισμός του τρίτου λόγου της προσφυγής του και εν γένει να γίνει δεκτός ως προς αμφοτέρους τους ισχυρισμούς που τον συγκροτούν, ο τρίτος λόγος της προσφυγής, ο οποίος πάντως θα γινόταν ούτως ή άλλως δεκτός και με αποδοχή έστω και ενός από τους παραπάνω ισχυρισμούς, καθώς διαγιγνώσκεται μη πλήρωση για το παραπάνω προϊόν περισσότερων υποχρεωτικών προδιαγραφών, η έλλειψη έστω και μίας εκ των οποίων, αρκεί ούτως ή άλλως για το απαράδεκτο της προσφοράς του προϊόντος, ως και εν γένει της προσφοράς, βλ. παρακάτω σκ. 13.

11. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, ο προσφέρων «.....» υπέβαλε για το προϊόν 1 προσφορά για το προϊόν PRISTA LEADER TD, από το τεχνικό φυλλάδιο όμως του οποίου, δεν προκύπτει πιστοποίηση OEM (Original Equipment Manufacturer) κατηγορίας GENERAL MOTORS (GM) και FORD, παρότι και κατά τις προδιαγραφές της διακήρυξης και τα αναφερόμενα στις δεύτερες Διευκρινίσεις, όπου ομοίως αποσαφηνίσθηκε ότι όλες οι επιμέρους προδιαγραφές πρέπει να πληρούνται σωρευτικά και συνδυαστικά, με ειδική μάλιστα μνεία στις πιστοποιήσεις εγκρίσεις κατασκευαστών ως «υποχρεωτικές». Περαιτέρω, ως προς τον πέμπτο λόγο της προσφυγής προκύπτει ότι ο ως άνω προσφερων υπέβαλε για το προϊόν 4 προσφορά για το προϊόν PRISTA ULTRAGEAR SYNTHETIC SAE 75W-90, από το τεχνικό φυλλάδιο όμως του οποίου, δεν προκύπτει πιστοποίηση OEM για SCANIA,

προκύπτει όμως προδιαγραφή ZF TE-ML 02B/5A/07A/08/12L/16B/17B/21B ενώ η διακήρυξη ζητούσε 02B, 05B, 12B, 16F, 17B, 19C, 21 B. Ούτως στην προδιαγραφή ZF δεν προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο η προδιαγραφή 19C, ως και οι προδιαγραφές 16F, 12B και 05B. Όσον αφορά τον έκτο λόγο της προσφυγής, για το προϊόν 6, ο προσφέρων “.....” προσέφερε το προϊόν MULTIGRADE AUTOMOTIVE GEAR OILS SAE 85/140, από το τεχνικό φυλλάδιο του οποίου δεν προκύπτει η πλήρωση της προδιαγραφής MB 235.0, 235.6, η πρώτη πάντως εκ των οποίων καλύπτεται από την εκδοχή του προϊόντος SAE 85W-90, ενώ στην εκδοχή 85W-140 που αφορά και τη διακήρυξη και το προσφερόμενο στο πλαίσιο της προϊόν, υπάρχει σύμβολο «--» στο τεχνικό φυλλάδιο, εκ του οποίου όμως προκύπτει ότι δεν αποδεικνύεται η πλήρωση καμίας από τις δύο ως άνω προδιαγραφές. Όμως, κατά τον όρο του άρ. 18 παρ. γ) της διακήρυξης *“Στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιγράφεται ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.”* Και εν προκειμένω, δεδομένου ότι ο ως άνω προσφέρων όφειλε να αποδείξει με τα κάθε είδους έγγραφα της προσφοράς του τη σωρευτική πλήρωση των όρων των τεχνικών προδιαγραφών, τους οποίους ανεπιφύλακτα απεδέχθη δια της συμμετοχής του στον διαγωνισμό και της μη προσφυγής κατά της διακήρυξης, η παραπάνω έλλειψη απόδειξης με οιοδήποτε έγγραφο της προσφοράς του της πλήρωσης ουσιωδών όρων της διακήρυξης επί του ως άνω προϊόντος έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά του να τελεί σε ουσιώδη έλλειψη (βλ. σκ. 7). Συνεπώς, ο τέταρτος, πέμπτος και έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί, όσον αφορά αντίστοιχα τα προϊόντα 1, 4 και 6 της προσφοράς του ως άνω προσφέροντος “.....”, τα οποία απαραδέκτως προσφέρθηκαν.

12. Επειδή, όσον αφορά τον έβδομο λόγο της προσφυγής, ο προσφέρων «.....» προσκόμισε ως προϊόν 22 δηλαδή Πρόσθετο βιοκαυσίμων (συντήρησης-καθαριστικό κινητήρων diesel) το προϊόν “VOULIS BIOSOLVE διασκορπιστής μυκητολότητας bio-diesel”, το οποίο δρα βελτιωτικά στην ποιότητα του diesel και διαλυτικά στη μυκητολότητα του πετρελαίου, αποτρέπει το μπλοκάρισμα φίλτρων και αγωγών και παρέχει και αντιοξειδωτική προστασία. Το

παραπάνω προϊόν δεν καθαρίζει, σε αντίθεση με άλλα προϊόντα του ίδιου κατασκευαστή το σύστημα τροφοδοσίας από επικαθίσεις ανθρακωμάτων. Όμως, σε κάθε περίπτωση έχει μια λειτουργία συντήρησης και καθαρισμού του κινητήρα, έστω και ειδική, δηλαδή όσον αφορά τη μυκητολάσπη. Η δε διακήρυξη ουδόλως όριζε στον οικείο όρο κάτι συγκεκριμένο πέραν της παραπάνω γενικής περιγραφής. Κατ' αποτέλεσμα, δεν μπορεί, δεδομένης αυτής της ασάφειας, να εκληφθεί ότι το παραπάνω προϊόν παραβίαζε τις προδιαγραφές της διακήρυξης, που όλως γενικώς αναφέρονταν σε καθαρισμό και συντήρηση χωρίς τίποτε ειδικότερο ούτε είναι δυνατό το πρώτον πλέον να προσδιοριστεί διαφορετικά και να εξειδικευτεί ο παραπάνω όρος προς τον σκοπό αποκλεισμού μετέχοντος. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο έβδομος λόγος της προσφυγής.

13. Επειδή (βλ. και σκ. 9), συνεπεία των ως άνω σκ. 10-12 και της αποδοχής του τρίτου, τέταρτου, πέμπτου και έκτου λόγου της προσφυγής (ως προς, αντιστοίχως, τα προϊόντα 2, 1, 4 και 6), έκαστος εκ των οποίων και μόνος του και αυτοτελώς αρκούσε για τον αποκλεισμό της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....», αφού η προσφορά για το τμήμα Β πρέπει, κατά τη σκ. 5, να αφορά το σύνολο των ζητούμενων προϊόντων και συνεπώς το απαράδεκτο της προσφοράς έστω και ενός από τα 22 προσφερόμενα προϊόντα αρκεί για τον εν όλω αποκλεισμό της προσφοράς για όλο το Τμήμα Β, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του.

14. Επειδή, όσον αφορά τον όγδοο λόγο της προσφυγής, που αφορά πάλι το προϊόν 2 της προσφοράς αυτή τη φορά του οικονομικού φορέα “.....”, προκύπτει ότι αυτός προσέφερε το προϊόν WEG TURBO PLUS C7 SAE 15W/40 οι προδιαγραφές του οποίου, ως προκύπτουν από το τεχνικό φυλλάδιο που αυτός υπέβαλε είναι API CI-4 (με σημείωση σε παρένθεση ότι καλύπτει και ορθώς, βλ. σκ. 7, τις υπερκαλυπτόμενες από τη CI-4, προδιαγραφές CH-4, CG-4, CF-4) και SL. Όμως, ούτε αυτό το προϊόν καλύπτει την αυτοτελώς ζητούμενη και μη υποκαθιστάμενη από τις άλλες που ήδη διαθέτει αυτό, προδιαγραφή, CF-2, βλ. σκ. 7. Συνεπώς και για την ταυτότητα του νομικού λόγου, σύμφωνα και με τη σκ. 7,

πρέπει να γίνει δεκτός ο όγδοος λόγος της προσφυγής.

15. Επειδή, ως προς τον ένατο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι ο παραπάνω προσφέρων υπέβαλε για το προϊόν 12 της διακήρυξης το προϊόν WG TURBO MX SAE 15W/40 με προδιαγραφές API CG-4, CF-4, SG, SJ, ενώ οι ζητούμενες για το προϊόν ήταν CI-4, CF, SJ. Άρα, η απαιτούμενη προδιαγραφή CI-4, δεν καλύπτεται από κάποια από τις, ούτως ή άλλως ελάσσονες σε σχέση με αυτήν και προγενέστερες, προδιαγραφές που το προϊόν συγκεντρώνει. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτός ο ένατος λόγος της προσφυγής.

16. Επειδή, όσον αφορά τον δέκατο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά το άρ. 18, σελ. 24 της διακήρυξης απαιτείται τα λιπαντικά του τμήματος Β να προέρχονται στο σύνολό τους, από παραγωγούς πιστοποιημένους κατά ISO σειράς 9000 και συγκεκριμένα 9001, 9002, 9003 *(τα λιπαντικά είναι καλής ποιότητας, προέρχονται από πρωτογενή υλικά και όχι ανακυκλωμένα. Επίσης ότι προέρχονται από εταιρείες οι οποίες έχουν πιστοποίηση ISO 9000 (9001,9002,9003).* »). Το παραπάνω στοιχείο θα πρέπει να αποδεικνύεται ήδη με τα δικαιολογητικά της προσφοράς και όχι τυχόν στην κατακύρωση, όπως με σαφήνεια διευκρίνισε η αναθέτουσα με τις πρώτες, βλ. σκ. 6, Διευκρινίσεις της (όπου αναφέρθηκε ότι πρέπει να προσκομιστούν και να αξιολογηθούν ήδη κατά το αρχικό στάδιο αξιολόγησης προσφορών) και μάλιστα η ίδια διευκρίνιση επαναλήφθηκε και στις δεύτερες από 8-2-2018 Διευκρινίσεις, σημ. δ. Όμως, από το σαφές γράμμα του ως άνω όρου, η παραπάνω απαίτηση αφορά τους παραγωγούς των λιπαντικών προϊόντων και όχι του συνόλου των προϊόντων του Τμήματος Β, το οποίο αφορά τόσο λιπαντικά όσο και λοιπά υγρά, κατά τη ρητή εξάλλου περιγραφή του. Το δε προϊόν 16 αφορά διάλυμα adblue, δηλαδή υδατικό διάλυμα με σκοπό τη μείωση των οξειδίων του αζώτου από τους εκπεμπόμενους ρύπους, και όχι λιπαντικό, δηλαδή προϊόν ελαιώδους συστάσεως το οποίο σκοπεί στη μείωση τριβών και την εν γένει λίπανση των κάθε είδους κινούμενων μηχανικών συστημάτων, και κατ' αποτέλεσμα για αυτό, όπως και για τα προϊόντα 14 (υγρό φρένων), 17 (αντιψυκτικό), 21 (αντιβακτηριδιακό-βιοκτόνο) και 22

(πρόσθετο βιοκαυσίμων συντήρησης και καθαρισμού κινητήρων diesel) δεν απαιτείτο η απόδειξη της παραπάνω πιστοποίησης, αφού δεν υπάγονται στην έννοια των λιπαντικών, αλλά των λοιπών υγρών. Συνεπώς, ο δέκατος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης.

17. Επειδή, ως προς τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής προκύπτει ότι ο ως άνω προσφέρων υπέβαλε για το προϊόν 18 της διακήρυξης, δηλαδή λάδι SAE 10W/40 το προϊόν WEG TURBO PLUS C9 SAE 10W/40 με προδιαγραφές ACEA E7/B4/A3, ενώ οι οικείες προδιαγραφές της διακήρυξης ήταν ACEA E7-8/E4-08, όπως φαίνεται από το τεχνικό φυλλάδιο που ο ίδιος με την προσφορά του προσκόμισε, ως και την ομοίως προσκομισθείσα έγκριση ΓΧΚ. Όμως, ενώ η προδιαγραφή ACEA E7 (τα πρότυπα ACEA εκδίδονται και ενημερώνονται από τον Σύνδεσμο Ευρωπαϊών Κατασκευαστών Αυτοκινήτων, European Automobile Manufacturers Association) αντικαθιστά και υπερκαλύπτει τις E2, E3 και E5 (σημειωτέον ότι οι προδιαγραφές E- αφορούν βαριάς χρήσης κινητήρης diesel, τα δε πρότυπα προδιαγραφών E2, E3 και E5 δεν υφίστανται πλέον, όμως υφίσταται τόσο το E4 όσο και το E7 ως αυτοτελείς μεταξύ τους προδιαγραφές, βλ. ACEA Ενημερωμένο Κατάλογο Προδιαγραφών Λιπαντικών τύπου A/B, C και E, 2016), δεν συμβαίνει το ίδιο με τη ζητούμενη από τη διακήρυξη E4, η οποία παραμένει αυτοτελής και συνεπώς πρέπει να καλύπτεται με ειδική αναγραφή στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο, πράγμα που εν προκειμένω δεν συμβαίνει. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτός ο ενδέκατος λόγος της προσφυγής, καθώς δεν καλύπτει το προϊόν 18 που προσέφερε ο ως άνω οικονομικός φορέας, την παραπάνω προδιαγραφή.

18. Επειδή (βλ. και σκ. 9), συνεπεία των ως άνω σκ. 14-17 και της αποδοχής του όγδοου, ένατου και ενδέκατου λόγου της προσφυγής (ως προς, αντιστοίχως, τα προϊόντα 2, 12 και 18), έκαστος εκ των οποίων και μόνος του και αυτοτελώς αρκούσε για τον αποκλεισμό της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....», αφού η προσφορά για το τμήμα Β πρέπει, κατά τη σκ. 5, να αφορά το σύνολο των ζητούμενων προϊόντων και συνεπώς το απαράδεκτο της

προσφοράς έστω και ενός από τα 22 προσφερόμενα προϊόντα αρκεί για τον εν όλω αποκλεισμό της προσφοράς για όλο το Τμήμα Β, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του.

19. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω και κατ' αποδοχή όλων πλην του εβδόμου και του δέκατου, λόγω της προσφυγής, η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτές ήδη κατά το στάδιο δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών τις προσφορές των οικονομικών φορέων α., β. και και κατ' αποτέλεσμα, δεδομένου ότι η προσβαλλομένη συνεπικύρωσε και το επόμενο στάδιο, ήτοι αυτό των οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος έκρινε ως νομίμως μετέχουσες στο στάδιο των οικονομικών προσφορών (η συμμετοχή στο οποίο προϋποθέτει νόμιμη αποδοχή στο προηγούμενο στάδιο δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών) και περαιτέρω αποδεκτές και σε αυτό, τις ως άνω προσφορές (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96/2017 και 195/2018).

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 600,00 ευρώ που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 134/2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος, κατ' έγκριση των οικείων Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, έκρινε ως αποδεκτές ήδη για το στάδιο δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών και εν συνεχεία για το στάδιο οικονομικών προσφορών, για το Τμήμα Β-..... του διαγωνισμού τις προσφορές των οικονομικών φορέων α., β.

..... και, οι οποίες ήταν αποκλειστές ήδη κατά το στάδιο δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ, που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Απριλίου 2018 και εκδόθηκε την 30-4-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ