

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7-3-2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Μαρία Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει: την από 11-2-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 185/12-2-2019 της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...ΙΚΕ – ...Ο.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά του αναθέτοντα φορέα «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΑ ...Α.Ε.», νόμιμα εκπροσωπούμενου, ως και

Την από 22-2-2019 παρέμβαση της εταιρίας «...Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης και

Την από 22-2-2019 παρέμβαση της εταιρίας «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Για να εξετάσει: την από 15-2-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 204/18-2-2019 της εταιρίας με την επωνυμία «...Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά του αναθέτοντα φορέα «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΑ ...Α.Ε.», νόμιμα εκπροσωπούμενου, ως και

Την από 1-3-2019 παρέμβαση της εταιρίας «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΕΠ 185/12-2-2019 προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση με την επωνυμία «...IKE –...Ο.Ε.» επιδιώκει την ακύρωση του υπ' αριθ. 2/1-2-2019 Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντα φορέα «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΑ ...Α.Ε.» κατά το μέρος που με αυτό απορρίφθηκε η συμμετοχή της για την ανάθεση της δημοπρατούμενης σύμβασης κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και έγιναν δεκτές οι προσφορές των άλλων συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, ενώ με τις δύο από 22-2-2019 παρεμβάσεις τους αφενός η εταιρία «... Α.Ε.» επιδιώκει τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης (Πρακτικό Διοικητικού Συμβουλίου 2/2019) κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η συμμετοχή της προσφεύγουσας «...IKE –...Ο.Ε.» και έγινε δεκτή η δική της τεχνική προσφορά και αφετέρου η εταιρία «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» επιδιώκει τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η δική της τεχνική προσφορά.

2. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΕΠ 204/18-2-2019 προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία με την επωνυμία «...Α.Ε.» επιδιώκει την ακύρωση του ως άνω υπ' αριθ. 2/1-2-2019 Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντα φορέα «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΑ ...Α.Ε.» κατά το μέρος που αφορά στην αναλυτική βαθμολογία της, ως και κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» για την ανάθεση της δημοπρατούμενης σύμβασης κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, ενώ με την από 1-3-2019 παρέμβαση η εταιρία «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» επιδιώκει τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην αναλυτική βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα «...Α.Ε.», ως και κατά το μέρος με

το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ».

3. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ...διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΟΥ ΟΛ... ΑΕ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΜUSE ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ INTERREG V-A Greece-Italy 2014-2020» και πιο συγκεκριμένα των Πακέτων Εργασίας (ΠΕ): 1 (Διαχείριση και Συντονισμός), 2 (Πληροφόρηση και δημοσιότητα), 3 (Ανάπτυξη μιας καινοτόμου μεθοδολογίας για ένα διασυνورياκό δίκτυο, στην περιοχή της Αδριατικής και Ιονίου, μουσείων Λιμένων ως στοιχείων φυσικής και πολιτιστικής κληρονομιάς), 4 (Εφαρμόζοντας ένα αναπτυξιακό σχέδιο ενός μουσείου Λιμένα στοχεύοντας στην ώθηση των πολιτιστικών και φυσικών αξιών και στην βελτίωση της ελκυστικότητας του), 5 (Ενισχύοντας τις υπηρεσίες και υποδομές των Ναυτικών Μουσείων για την ανάπτυξη του πολιτιστικού, φυσιολατρικού και επιστημονικού τουρισμού) και 6 (Δράσεις εκτός επιλέξιμης περιοχής). Η υπό ανάθεση σύμβαση χρηματοδοτείται από το πρόγραμμα INTERREG V-A Greece-Italy 2014-2020, έχει προϋπολογισθείσα αξία 135.580,00€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), CPV ... και ..., διάρκεια έως την 31-3-2020, κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 7-1-2019 ώρα 23.59. Η εν λόγω διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 21-11-2018 με ΑΔΑΜ ...και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό Αριθμό α/α Στο διαγωνισμό υπέβαλαν τις προσφορές τους τρεις (3) οικονομικοί φορείς, ήτοι η ένωση εταιριών «...IKE – ...Ο.Ε.», η εταιρία «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και η εταιρία «...ΕΠΕ». Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το υπ' αρ. 1/8-1-2019 Πρακτικό της εισηγήθηκε την αποδοχή της συμμετοχής των συμμετεχουσών «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «...ΕΠΕ» και την απόρριψη της συμμετοχής της προσφεύγουσας και βαθμολόγησε τις δύο εταιρίες ως εξής : *«Από τον έλεγχο της πληρότητας και κανονικότητας των δικαιολογητικών που προσκομίστηκαν, προέκυψε ότι οι οικονομικοί φορείς:*

Αριθμός Απόφασης: 329, 330/2019

...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και ...ΕΠΕ προσκόμισαν όλα τα αναγκαία, σύμφωνα με την παρ. 2.4.3 της διακήρυξης δικαιολογητικά, τα οποία βρίσκονται εντάξει. Όμως στα δικαιολογητικά του οικονομικού φορέα 'Ένωση Εταιρειών ...-ΙΚΕ ...Ο.Ε.' διαπιστώθηκαν οι κάτωθι ελλείψεις: 1. Τα βιογραφικά σημειώματα που παρουσιάζονται για την τεκμηρίωση της εμπειρίας και εξειδίκευσης της ομάδας έργου δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή, όπως προβλέπεται από την ΚΥΑ 56902/215/ΦΕΚ Β 2-6-2017, άρθρο 8 παρ. 3. 2. Το στέλεχος της ομάδας έργου ...δεν τεκμηριώνει την απαιτούμενη εμπειρίας στο υποβληθέν ΤΕΥΔ και βάσει του βιογραφικού του σημειώματος δεν τεκμηριώνει Ζετή επαγγελματική εμπειρία στη υλοποίηση εθνικών και ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων. 3. Το στέλεχος της ομάδας έργου ...δεν τεκμηριώνει την απαιτούμενη εμπειρία στην υλοποίηση παρόμοιων με το αντικείμενο της σύμβασης έργο. Σύμφωνα με τα ανωτέρω η συμμετοχή των οικονομικών φορέων ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και ...ΕΠΕ πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί, ως απαράδεκτη, η συμμετοχή του οικονομικού φορέα 'Ένωση Εταιρειών ...-ΙΚΕ ...Ο.Ε.'. Ακολούθως η ΕΔ, κατά την ίδια ως άνω συνεδρίασή της, προέβη σε αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των οικονομικών φορέων ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και ...ΕΠΕ.». Ακολούθως η Επιτροπή Διαγωνισμού με το ίδιο ως άνω υπ' αρ. 1/8-1-2019 Πρακτικό της προέβη σε αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των ως άνω δύο συμμετεχουσών ως εξής:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	...ΕΠΕ
K1	Μεθοδολογία Υλοποίησης	70%		
1.1	Κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου και ενσωμάτωσή τους στην προσέγγιση του έργου	40%	100	100
1.2	Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου	30%	100	100
K2	Ομάδα Έργου – Τεχνική Υποστήριξη Έργου	30%		
2.1	Οργανωτική αποτελεσματικότητα της Ομάδας Έργου	30%	100	100
ΑΘΡ		100%	100	100

ΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ				
--	--	--	--	--

Το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντα φορέα με την προσβαλλόμενη απόφασή του, όπως αυτή αποτυπώνεται στο με αρ.2/1-2-2019 Πρακτικό του, ενέκρινε το προαναφερθέν με αρ. 1/8-1-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, απέρριψε τη συμμετοχή της ένωσης εταιριών «...ΙΚΕ –...Ο.Ε.», έκανε δεκτές τις προσφορές των ανωτέρω δύο συμμετεχουσών εταιριών «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «...ΕΠΕ» και όρισε ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών την 14-2-2019.

4. Επειδή, για την άσκηση των εξεταζομένων δύο προδικαστικών προσφυγών έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 και δη από την προσφεύγουσα «...ΙΚΕ –... Ο.Ε.» το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 677,90 €, και από την προσφεύγουσα «...Α.Ε.» το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 677,90 €, όπως αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0.5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας του αντικειμένου της σύμβασης, στο οποίο αφορούν οι υπόψη προσφυγές.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ποσού 135.580€, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφότερες οι Προδικαστικές Προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 185/12-2-2019 Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως την 11-2-2019, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη σε ορθή επανάληψη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 6-2-2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι

συμμετέχοντες. Ομοίως η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 204/18-2-2019 Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως την 15-2-2019.

7. Επειδή, το έννομο συμφέρον αμφοτέρων των προσφευγουσών στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι έχουν υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά τους στον υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας έκαστη εξ αυτών εύλογα να της ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

8. Επειδή, ειδικότερα, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 185/12-2-2019 προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ένωση εταιριών «...IKE –...Ο.Ε.» βάλλει κατά του ανωτέρω Πρακτικού του Δ.Σ. του αναθέτοντα φορέα, υποστηρίζοντας τα ακόλουθα : 1. Όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της η προσφεύγουσα ένωση προβάλλει: **A.** Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή εκ μέρους της προσβαλλόμενης απόφασης των όρων της διακήρυξης και του νόμου αναφορικά με τα έγγραφα που φέρουν ψηφιακή υπογραφή, κατά παράβαση των άρθρων 8 και 15 της ΥΑ 56902/215/2-6-2017. Τα βιογραφικά σημειώματα που υποβλήθηκαν για την απόδειξη της εμπειρίας της Ομάδας Έργου της προσφεύγουσας δεν αποτελούν έγγραφα που συντάχθηκαν ή παράχθηκαν από τον Οικονομικό Φορέα που υπέβαλε την προσφορά, ήτοι την Ένωση Εταιριών, ...-IKE ... Ο.Ε. Το βιογραφικό σημείωμα, κατά την κοινή πείρα και λογική, είναι προσωποποιημένο έγγραφο που απεικονίζει τις σπουδές, σταδιοδρομία και επαγγελματική εμπειρία συγκεκριμένου προσώπου, το οποίο και μόνο φέρει την ευθύνη των όσων περιλαμβάνονται και δηλώνονται σ' αυτό και μπορεί να υπογράφεται μόνο από το ίδιο. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι τα ατομικά βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου αποτελούν έγγραφα που παράγονται από τον Προσφέροντα και είναι παντελώς αυθαίρετο, παράλογο και καταχρηστικό να ζητείται τα έγγραφα αυτά να υπογράφονται ψηφιακά από τον Προσφέροντα Οικονομικό Φορέα. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, τούτη ούτε μπορούσε και ούτε νομιμοποιούνταν να υπογράψει ψηφιακά τα εν λόγω βιογραφικά σημειώματα. Η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης, ότι τα βιογραφικά σημειώματα που υποβλήθηκαν για την απόδειξη της εμπειρίας της Ομάδας Έργου της δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή και άρα η Προσφορά της είναι για τον λόγο αυτό απορριπτέα, είναι παντελώς εσφαλμένη, κατ' αυτήν. Οι μόνοι που μπορούσαν να υπογράψουν τα βιογραφικά σημειώματα

ήταν ατομικά οι δηλούντες και συντάξαντες αυτά, οι οποίοι με την υπογραφή τους, κατ' ουσίαν, θα επικύρωναν την αλήθεια του περιεχομένου των όσων δηλώνουν. Ωστόσο, από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει η απαίτηση να είναι τα βιογραφικά σημειώματα ενυπόγραφα. Είναι σαφές ότι, εάν η Διακήρυξη ήθελε να συμπεριλάβει την προϋπόθεση αυτή, θα το έλεγε ρητά. Πολύ περισσότερο εάν η Διακήρυξη ήθελε να δηλώνεται από τους συντάξαντες τα βιογραφικά σημειώματα ότι όσα περιέχονται σ' αυτά είναι ακριβή και αληθή θα προέβλεπε την προσκόμιση ενυπόγραφης υπεύθυνης δήλωσης από αυτούς. Ωστόσο, η Διακήρυξη δεν προβλέπει τίποτα σχετικό με τα παραπάνω. Κατ' επίκληση δε των όρων Β.4, 2.4.2.4. και 2.4.2.5. της διακήρυξης, συνάγεται ότι η Διακήρυξη δεν περιλαμβάνει απαίτηση για ενυπόγραφα βιογραφικά σημειώματα και σε κάθε περίπτωση η ψηφιακή υπογραφή δεν θα μπορούσε να τεθεί από τον ίδιο τον Οικονομικό Φορέα, αφού τα εν λόγω βιογραφικά σημειώματα δεν συντάχθηκαν ούτε παράχθηκαν από τον ίδιο. Προς επίρρωση του παραπάνω ισχυρισμού της η προσφεύγουσα αναφέρει ότι κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς της το Σύστημα Ε.ΣΗ.ΔΗ.Σ πραγματοποιώντας τον αυτοματοποιημένο έλεγχο επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Τεχνική και Οικονομική Προσφορά), δέχτηκε την υποβολή της Προσφοράς, χωρίς τα βιογραφικά σημειώματα να φέρουν ψηφιακή υπογραφή και χωρίς να εμφανιστεί κάποιο μήνυμα σφάλματος. Προκύπτει επομένως ότι και το ίδιο το Ηλεκτρονικό Σύστημα του Ε.ΣΗ.ΔΗ.Σ είναι σχεδιασμένο, σύμφωνα με όσα ορίζουν οι σχετικές διατάξεις, ώστε να απαιτείται ψηφιακή υπογραφή μόνο για τα έγγραφα της Προσφοράς που παράγονται/συντάσσονται αποκλειστικά από τον Προσφέροντα Οικονομικό Φορέα. **Β.** Η εκτίμηση του αναθέτοντα φορέα και της προσβαλλόμενης απόφασης σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά που τεκμηριώνουν την εμπειρία δύο στελεχών της ομάδας έργου είναι αόριστη, ανατιολόγητη και εσφαλμένη. Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν διαλαμβάνει την παραμικρή αιτιολόγηση της κρίσης της για το ότι τα δύο αναφερόμενα στελέχη της Ένωσης Εταιριών δεν τεκμηριώνουν την απαιτούμενη εμπειρία. Συγκεκριμένα η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αναφέρει για ποιο λόγο το στέλεχος, ...δεν τεκμηριώνει ζετή εμπειρία στην υλοποίηση εθνικών και ευρωπαϊκών

Αριθμός Απόφασης: 329, 330/2019

συγχρηματοδοτούμενων έργων και το στέλεχος, ...δεν τεκμηριώνει εμπειρία στην υλοποίηση παρόμοιων με το αντικείμενο της σύμβασης έργων. Δεν αναφέρεται ποια συγκεκριμένα στοιχεία των βιογραφικών σημειωμάτων ελήφθησαν υπόψη και οδήγησαν στην κρίση αυτή και για ποιο λόγο η εμπειρία που αναφέρουν τα στελέχη της στα βιογραφικά τους σημειώματα κρίνεται ότι δεν τεκμηριώνει την απαιτούμενη εμπειρία. Όφειλε η προσβαλλόμενη απόφαση να κάνει ρητή μνεία των στοιχείων που έλαβε υπόψη για να κρίνει ότι δεν τεκμηριώνεται η εμπειρία των στελεχών της και να αιτιολογήσει την απόφαση αυτή με σαφή, ειδικό και περιεκτικό τρόπο, ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία για τη νομιμότητα και ορθότητα της κρίσης αυτής. Ως εκ τούτου, η ως άνω αόριστη και ελλιπής αιτιολόγηση της κρίσης της προσβαλλόμενης απόφασης την καθιστά αυθαίρετη και δημιουργεί ανεπιεική αποτελέσματα που βλάπτουν υπέρμετρα την προσφεύγουσα, όπως αυτή επικαλείται, αφού απορρίπτεται η προσφορά της, χωρίς να γνωρίζει τους ακριβείς λόγους στους οποίους στηρίχτηκε η κρίση αυτή. Η συγκεκριμένη εκτίμηση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι εσφαλμένη διότι δεν λαμβάνει υπόψη τα πραγματικά περιστατικά και την ουσιαστική εμπειρία των στελεχών της, όπως αυτή εκτίθεται και εξειδικεύεται στα υποβληθέντα βιογραφικά τους σημειώματα. Συγκεκριμένα το στέλεχος της ομάδας έργου ... καλύπτει την απαίτηση Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της προκήρυξης (παρ.2.2.6 σελ.18), καθόσον αποτελεί στέλεχος που διαθέτει πανεπιστημιακό πτυχίο λογιστικής ή οικονομικής κατεύθυνσης, για την λογιστική/οικονομική οργάνωση του έργου, 3-ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση εθνικών και ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων, εμπειρία διαχείρισης τουλάχιστον συγχρηματοδοτούμενων έργων σε ρόλο στελέχους ομάδας έργου και καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας CEFR B2 Level. Ειδικότερα, ο ...διαθέτει πολλαπλάσια της ελάχιστης απαιτούμενης επαγγελματικής εμπειρίας στην υλοποίηση εθνικών και ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων, όπως αποδεικνύεται από το Βιογραφικό Σημείωμα που κατέθεσε, σύμφωνα με το απαιτούμενο υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της προκήρυξης. Στο Βιογραφικό του Σημείωμα στον Πίνακα Επαγγελματικής Εμπειρίας (σελ.4), ο ...διαθέτει συνολικά 9,7 έτη (ή 114 α/μήνες) εμπειρία στην υλοποίηση εθνικών και ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων,

όπως ειδικότερα τα αναλύει στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα. Το σύνολο της παραπάνω εμπειρίας του ...αφορά «συγχρηματοδοτούμενα έργα» από εθνικούς και ευρωπαϊκούς πόρους. Είναι προφανές, από το σχετικό βιογραφικό του σημείωμα ότι ο ...έχει ουσιαστική και πολύχρονη εμπειρία στην υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων και μάλιστα επιτελώντας ρόλο Υπεύθυνου υλοποίησης και διαχείρισης των Έργων αυτών. Επιπλέον, η συγκεκριμένη κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι εσφαλμένη και για τον λόγο ότι αξιώνει παρανόμως την τεκμηρίωση της απαιτούμενης εμπειρίας στο υποβληθέν ΤΕΥΔ. Η παραπάνω επαγγελματική εμπειρία, και οι εν γένει απαιτήσεις της παρ.2.2.6 για την Ομάδα Έργου, αποδεικνύονται σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2 στοιχ.Β.4 της Διακήρυξης με την προσκόμιση αναλυτικών βιογραφικών σημειωμάτων, και όχι με την υποβολή ΤΕΥΔ από τα στελέχη της Ομάδας Έργου. Εν προκειμένω η Επιτροπή Διαγωνισμού ενήργησε παρατύπως, αναζητώντας τα στοιχεία της απαιτούμενης επαγγελματικής εμπειρίας του ... στο ΤΕΥΔ που κατέθεσε ως οικονομικός φορέας στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται η ένωση εταιρειών ...– Εξάλλου η Επιτροπή Διαγωνισμού με αυτό τον τρόπο, και αναζητώντας στοιχεία εμπειρίας της Ομάδας Έργου στο ΤΕΥΔ του ..., ενήργησε μεροληπτικά εις βάρος της προσφεύγουσας, παραβιάζοντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού, καθώς δεν έκρινε με όμοιο τρόπο, αφού στοιχεία εμπειρίας της Ομάδας Έργου δεν αναφέρονται ούτε στα ΤΕΥΔ των συνεργατών της εταιρίας, ...και Περαιτέρω, το στέλεχος της ομάδας έργου ...καλύπτει την απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της προκήρυξης (παρ.2.2.6 σελ.17), καθώς αποτελεί στέλεχος που διαθέτει πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης (Διπλωματούχου Αρχιτέκτονα Μηχανικού), 4-ετή επαγγελματική εμπειρία στις παρακάτω θεματικές ενότητες: στη σύνταξη φακέλων έκδοσης οικοδομικής άδειας κτιρίων, στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων, εμπειρία στην υλοποίηση παρόμοιων έργων με αντικείμενο της σύμβασης , δηλαδή στη δημιουργία κέντρων ανάδειξης πολιτιστικής κληρονομιάς, πολύ καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας CEFR C1 Level. Ειδικότερα, η κα ...διαθέτει επαρκή εμπειρία στην υλοποίηση παρόμοιων έργων με το αντικείμενο της σύμβασης, δηλαδή στη δημιουργία κέντρων

ανάδειξης πολιτιστικής κληρονομιάς, όπως αποδεικνύεται, κατά την προσφεύγουσα, από το Βιογραφικό Σημείωμα που κατέθεσε, σύμφωνα με το απαιτούμενο υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της προκήρυξης. Στο Βιογραφικό της Σημείωμα στον Πίνακα Επαγγελματικής Εμπειρίας (σελ.2), η ...διαθέτει συνολικά εμπειρία στην υλοποίηση δύο (2) έργων σχετικών με τη δημιουργία κέντρων ανάδειξης πολιτιστικής κληρονομιάς, όπως αυτή ειδικότερα την αναλύει η προσφεύγουσα. Εν προκειμένω, η απόφαση του Δ.Σ. του ΟΛ... Α.Ε, είναι παράνομη και εσφαλμένη και για τον επιπλέον λόγο ότι δεν υφίσταται όρος «απαιτούμενη εμπειρία στην υλοποίηση παρόμοιων με το αντικείμενο της σύμβασης έργο» γενικά, αλλά εξειδικεύεται στην προκήρυξη (σελ. 17) με την εξής γραμματική διατύπωση. «.....*δηλαδή στην δημιουργία κέντρων ανάδειξης πολιτιστικής κληρονομιάς*». Κατά συνέπεια η απόφαση του Δ.Σ. είναι εσφαλμένη, καθώς η αιτιολόγηση της απόρριψης δεν είναι ειδική και περαιτέρω δεν είναι σύμφωνη με τη διατύπωση και απαίτηση του σχετικού κριτηρίου της Προκήρυξης, σύμφωνα με την οποία ως παρόμοια με το αντικείμενο της σύμβασης εμπειρία θεωρείται εμπειρία σε έργα ανάδειξης πολιτιστικής κληρονομιάς. 2. Όσον αφορά την αποδοχή των δύο άλλων συμμετεχουσών και κριθέντων ως αποδεκτών των προσφορών τους, ο αναθέτων φορέας επικαλείται παράβαση εκ μέρους της προσβαλλόμενης απόφασης των όρων της διακήρυξης, του νόμου και της κοινοτικής νομοθεσίας αναφορικά με τα υποβληθέντα ΤΕΥΔ των εταιριών ...ΕΠΕ και ...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, κατά παράβαση των άρθρων 78 και 79 ν.4412/2016. Από το παραπάνω νομοθετικό πλαίσιο προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι οι φορείς-πρόσωπα στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας υποχρεούνται στην υποβολή δικαιολογητικών και πληροφοριών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό τους οι λόγοι αποκλεισμού και ότι πληρούν και οι ίδιοι τα κριτήρια επιλογής σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 Ν. 4412/2016. Α. Πιο συγκεκριμένα, για την εταιρεία «...ΕΠΕ» στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της, στο Μέρος II, Ενότητα Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων, δηλώνει ότι: «Όσον αφορά στα κριτήρια επιλογής για την υλοποίηση του προσφερόμενου έργου ...ΕΠΕ στηρίζεται στις ικανότητες των κ.κ. ..., ...και ..., εξωτερικών της συνεργατών». Όμως στα ξεχωριστά

υποβληθέντα ΤΕΥΔ των ανωτέρω εξωτερικών συνεργατών, ..., ...και ..., στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Ενότητα Α: Πληροφορίες, σχετικά με τον οικονομικό φορέα και στο ερώτημα αναφορικά με τον Τρόπο Συμμετοχής και συγκεκριμένα «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης από κοινού με άλλους δεν δίνεται καμία απάντηση από τους ανωτέρω εξωτερικούς συνεργάτες. Επιπρόσθετα, στο ίδιο Μέρος II του ΤΕΥΔ και στην επόμενη ενότητα αναφορικά με "Εάν ναι α) Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα..... β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: γ) *Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης ή κοινοπραξίας.*" δεν δηλώνεται καμία πληροφορία για κανέναν από τους τρεις (3) ανωτέρω εξωτερικούς συνεργάτες αναφορικά με τον τρόπο και τον ρόλο τους με τον οποίο συμμετέχουν στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία. Στα υποβληθέντα ΤΕΥΔ των εξωτερικών συνεργατών των κ.κ. ..., ...και ..., στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Ενότητα Α: Καταλληλότητα, στο ερώτημα: "1) Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του:" στο Πεδίο "Απάντηση" δεν δηλώνεται καμία πληροφορία αναφορικά με την εγγραφή ή όχι των ανωτέρω εξωτερικών συνεργατών στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα και συνεπώς από τα υποβληθέντα ΤΕΥΔ τους δεν αποδεικνύεται η συγκεκριμένη τους επαγγελματική τους ιδιότητα στην οποία στηρίζεται η εταιρεία «...ΕΠΕ» προκειμένου να πληρεί τους όρους της ενότητας 2.2.6 *Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα* και ειδικότερα της παρ. γ) να διαθέτουν, επαρκή και εξειδικευμένη Ομάδα Έργου και ειδικότερα για τα στελέχη γ. Τεχνικής Υποστήριξης Φορέα (Στέλεχος 1, Στέλεχος 2, Στέλεχος 3). **Β.** Περαιτέρω, αναφορικά με την συμμετοχή της εταιρίας «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» προβάλλει τα ακόλουθα: Στην Ομάδα Έργου που προτείνει η εταιρεία χρησιμοποιούνται εξωτερικοί συνεργάτες για να καλυφθούν οι απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης βάσει του όρου 2.2.6 *Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, παρ. γ) να διαθέτουν, επαρκή και εξειδικευμένη Ομάδα Έργου που θα αποτελείται από τουλάχιστον έξι (6) μέλη.*

Αριθμός Απόφασης: 329, 330/2019

Συγκεκριμένα, ως εξωτερικοί συνεργάτες δηλώνονται οι: ο: Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου, Οικονομολόγος ο ...: Στέλεχος 1, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ο ...: Στέλεχος 2, Πολιτικός Μηχανικός ο ...η: Στέλεχος 3, Μηχανολόγος Μηχανικός ο ...: Στέλεχος Ομάδας έργου, Οικονομολόγος. Στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της εταιρείας και ειδικότερα στο *Μέρος II Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Ενότητα Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων Φορέων, η εταιρεία «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»* δηλώνει «ΝΑΙ» και για το λόγο αυτό προσκομίζονται χωριστά ΤΕΥΔ για τους ανωτέρω πέντε (5) εξωτερικούς συνεργάτες. Συνεπώς, από τη στιγμή που η εταιρεία «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, προκειμένου να τεκμηριωθούν κατ' αρχήν αυτές οι ικανότητες πρέπει να υποβάλλονται πέραν του ΤΕΥΔ του προσφέροντα και ξεχωριστά ΤΕΥΔ με τα στοιχεία των οντοτήτων στις οποίες στηρίζεται ο προσφέρων ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα από τους εκπροσώπους των οντοτήτων αυτών. Ωστόσο, από τα ΤΕΥΔ των ανωτέρω πέντε (5) εξωτερικών συνεργατών μόνο αυτό τουφέρει ηλεκτρονική υπογραφή. Τα υπόλοιπα τέσσερα (4) υποβληθέντα ΤΕΥΔ των κκ,, ...και ...δεν φέρουν τις αντίστοιχες ηλεκτρονικές υπογραφές ως όφειλαν αλλά μόνο απλή υπογραφή. Επισημαίνεται επίσης, ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προβλέπεται πως είναι επιτρεπτή η χρήση εναλλακτικών τύπων υπογραφής όσων εγγράφων πρέπει να συνταχθούν ηλεκτρονικά, μεταξύ των οποίων είναι και το ΤΕΥΔ, πλην της ψηφιακής υπογραφής ή ότι δύνανται οι οικονομικοί φορείς να υποβάλουν αυτά τα έγγραφα και ειδικά το ΤΕΥΔ φυσικά υπογεγραμμένα σε «σκαναρισμένη» μορφή. Ο αναθέτων φορέας κατά παράβαση της νομοθεσίας και νομολογίας έκανε δεκτές τις συμμετοχές των άλλων δύο εταιριών, παρά τις προαναφερόμενες ελλείψεις, μολονότι όφειλε εφαρμόζοντας ορθά το νόμο να αξιολογήσει τις προσφορές των παραπάνω εταιριών και να ελέγξει κατά πόσο πληρούνται οι προϋποθέσεις και τα κριτήρια του νόμου, να διαπιστώσει τις ελλιπείς πληροφορίες που αναφέρονται στα ΤΕΥΔ των εξωτερικών συνεργατών της εταιρίας «...ΕΠΕ» και την έλλειψη ψηφιακής υπογραφής στα ΤΕΥΔ των εξωτερικών συνεργατών της εταιρίας «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και ως εκ τούτου να απορρίψει τις προσφορές τους, λόγω ουσιωδών ελλείψεων.

Όλα τα προαναφερθέντα η προσφεύγουσα τα γνωστοποίησε στην αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού μέσω σχετικού υπομνήματος, το οποίο υποβλήθηκε ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 31/01/2019 και το οποίο ο αναθέτων φορέας ουδόλως έλαβε υπόψη του.

9. Επειδή, σε σχέση με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή ο αναθέτων φορέας με τις από 21-2-2019 απόψεις του υποστηρίζει ότι τα βιογραφικά σημειώματα που υποβλήθηκαν προς τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των προσώπων τις ικανότητες των οποίων επικαλείται η ένωση «...ΙΚΕ - ...Ο.Ε.» όχι μόνο δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή των προσώπων στα οποία αφορούν ή βεβαίωση του γνήσιου της υπογραφής των προσώπων αυτών, ώστε να διασφαλίζεται καθίσταται δυνατή η πιστοποίηση της προέλευσής τους και εκείθεν η ανάληψη ευθύνης για το περιεχόμενό τους, αλλά δεν φέρουν ούτε ημερομηνία και υπογραφή του συντάκτη τους. Για τον λόγο αυτό τα υποβληθέντα με την οικονομική προσφορά - ανυπόγραφα και χωρίς ημερομηνία - βιογραφικά δεν αποτελούν, σύμφωνα με τον νόμο «έγγραφα» και δεν μπορούν να θεωρηθούν ως «δικαιολογητικά» τεκμηρίωσης της προσφοράς του οικονομικού φορέα που υποβάλλει την προσφορά ή του τρίτου στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας. Συνεπώς ο οικονομικός φορέας δεν τεκμηρίωσε, κατά τον ΟΛ..., την απαιτούμενη από την διακήρυξη (όρος 2.2.6) απαιτούμενη Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και για το λόγο αυτό ορθά απορρίφθηκε η προσφορά του, έστω και με ελλιπή ή εσφαλμένη αιτιολογία. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η «...ΙΚΕ - ΜΕ/Λ...Ο.Ε.» επιχειρεί να στηρίξει τον ισχυρισμό της ότι τάχα η εμπειρία των στελεχών της ομάδας έργου ...και ...υπερκαλύπτει την απαιτούμενη από την διακήρυξη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Πλην όμως, δεδομένου ότι και των στελεχών αυτών τα βιογραφικά τυγχάνουν χωρίς ημερομηνία και υπογραφές των συντακτών τους, σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψιν και συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η ικανότητα και των στελεχών αυτών. Εκείθεν παρέλκει η αξιολόγηση της αναφερόμενης σ' αυτά εμπειρίας και εκ του περισσού η Επιτροπή Διαγωνισμού επικαλέστηκε την ως άνω αιτιολογία. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι εσφαλμένα δέχθηκε ο

ΟΛ... την προσφορά της εταιρείας ...ΕΠΕ διότι στα ΤΕΥΔ των οικονομικών φορέων ..., ...και ..., στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, ως και ότι δεν δηλώνεται εάν συμμετέχουν στην διαδικασία σύναψης της σύμβασης από κοινού ή με άλλους, ο ΟΛ... υποστηρίζει ότι η υποχρέωση αυτή αφορά τον οικονομικό φορέα που υποβάλλει προσφορά και αν είναι κοινοπραξία όλα τα μέλη της. Εν πάση περιπτώσει η παράλειψη αυτή είναι επουσιώδης, καθώς από το πλαίσιο υποβολής των συγκεκριμένων ΤΕΥΔ προκύπτει ότι αυτά συνυποβάλλονται με την προσφορά της ...ΕΠΕ, και μπορούσε ή μπορεί να ζητηθεί και δοθεί διευκρίνιση. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν παρέχονται επιπρόσθετες πληροφορίες για τον τρόπο συμμετοχής τους και τον ρόλο τους στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, ο ΟΛ... προβάλλει ότι οι πληροφορίες αυτές παρέχονται στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς της ...ΕΠΕ. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι στο μέρος IV του ΤΕΥΔ δεν δηλώνεται η εγγραφή ή μη στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα, με συνέπεια να μην αποδεικνύεται η συγκεκριμένη επαγγελματική ιδιότητα τους στην οποία στηρίζεται η εταιρεία ...ΕΠΕ, ο ΟΛ... επικαλείται ότι η υποχρέωση αυτή αφορά τον οικονομικό φορέα που υποβάλλει προσφορά και αν είναι κοινοπραξία όλα τα μέλη της. Εν πάση περιπτώσει η παράλειψη αυτή είναι επουσιώδης, και μπορούσε ή μπορεί να ζητηθεί και δοθεί διευκρίνιση. Τέλος όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι εσφαλμένα δέχθηκε ο ΟΛΚΕ την προσφορά της εταιρείας «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», διότι τα ΤΕΥΔ των εξωτερικών συνεργατών της, πλην του ..., δεν φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, αλλά μόνο απλή υπογραφή, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι στα ως άνω ΤΕΥΔ έχει βεβαιωθεί το γνήσιο της υπογραφής των συντακτών τους, με αποτέλεσμα να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ταυτότητα των δηλούντων και το περιεχόμενο της δήλωσής τους.

10. Επειδή, η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία με την επωνυμία «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με την από 22-2-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 13-2-2018 κοινοποίησης της άνω προσφυγής (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 185/12-2-2018), παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφυγή στρέφεται και κατά της αποδοχής της, επικαλείται ότι κατέθεσε όλα τα σχετικά με το διαγωνισμό έγγραφα

Αριθμός Απόφασης: 329, 330/2019

(δικαιολογητικά, τεχνική και οικονομική προσφορά) δεόντως υπογεγραμμένα με ψηφιακή υπογραφή. Συγκεκριμένα στον φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» υποβλήθηκαν τα εξής αρχεία: 07012019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ Α.Ε. ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-MUSE.pdf, ΤΕΥΔ οικονομικού φορέα.pdf, ΤΕΥΔ αναπληρωτής υπ.έργου-....pdf, ΤΕΥΔ μέλος Ο.Ε.-pdf, ΤΕΥΔ μέλος Ο.Ε.-pdf, ΤΕΥΔ μέλος Ο.Ε.pdf, ΤΕΥΔ μέλος Ο.Ε.-pdf , ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ_MUSE.pdf, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_MUSE-f.pdf, ΕΤΑΙΡΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΟΥΣΙΑΣΗ_ΔΗΜΟΣΙΟ 01012019.pdf. Αντίστοιχα στο φάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» υποβλήθηκε το αρχείο με τίτλο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_MUSE_SIGNED.pdf. Προς επιβεβαίωση το σύστημα εξέδωσε τις αντίστοιχες επιβεβαιώσεις. Με το με Α.Π. 124/9.1.2019 έγγραφο η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στο πρωτόκολλο του ΟΛΚΕ για συνεξέταση προς την Επιτροπή Διαγωνισμού, κλειστό φάκελο με Διαβιβαστικό έγγραφο υπό τον τίτλο «ΦΥΣΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ» και Θέμα: Κατάθεση φυσικού φακέλου σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της υπ' αριθ. 3269/5. 10/13-12-2018 διακήρυξης για το έργο «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΟΥ ΟΛ... Α.Ε. ΣΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ MUSE στο πλαίσιο του προγράμματος INTERREG V-A Greece - Italy 2014-2020». Το ως άνω έγγραφο έλαβε από το πρωτόκολλο του ΟΛΚΕ τον αρ. πρωτ. 29/9.1.2019. Συγκεκριμένα κατατέθηκαν η πρωτότυπη Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής και τα πρωτότυπα Τ.Ε.Υ.Δ. τεσσάρων οικονομικών φορέων που συμβάλλουν στην τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειάς της, υπογεγραμμένα προσηκόντως ενώπιον Δημόσιας Αρχής (Κ.Ε.Π), με θεώρηση γνησίου υπογραφής και μονογραμμένα ανά σελίδα, ώστε να βεβαιώνεται, πέραν πάσης αμφισβήτησης, ο υπογράφων, ο χρόνος υπογραφής και το περιεχόμενο του εγγράφου. Ακολούθως τα ΤΕΥΔ αυτά «σκαναρίστηκαν» και κατατέθηκαν ως δικαιολογητικά του υπόψη διαγωνισμού στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. Από το κείμενο της δημοσιευθείσας διακήρυξης με αριθμό 3269/5.10/13.12. 2018, προκύπτει ότι οι μοναδικές αναφορές όπου με «σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία» αναφέρεται η υποχρέωση «εγκεκριμένης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής» είναι τρεις και αφορούν

στις παρ. 2.4.2.1 και 2.4.2.5 του άρθρου 2.4.2. με τίτλο «Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών», και το άρθρο 3.4. με τίτλο «Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία» της διακήρυξης. Αντίθετα, δεν υπάρχει η παραμικρή αναφορά περί προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής στο άρθρο «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά». Άλλωστε Στη Επιτροπή Διαγωνισμού, ήταν ευχερές να διαπιστώσουν ότι τα κατατεθέντα πρωτότυπα ΤΕΥΔ ήταν πανομοιότυπα με τα «σκαναρισμένα» που κατατέθηκαν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων η μη ψηφιακή υπογραφή δεν πλήττει τη νομιμότητα της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας στη διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και ιδιότητα των δηλούντων και το περιεχόμενο των δηλουμένων πληροφοριών. Για την ταυτότητα του λόγου, με βάση τα προεκτεθέντα, τεκμηριώνεται, κατά την παρεμβαίνουσα, η «Εσφαλμένη εκτίμηση πραγματικών περιστατικών και ερμηνείας διατάξεων νόμου εκ μέρους του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα» όπως αυτή παρατίθεται στον 3ο Λόγο Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα '...IKE - ...Ο.Ε.' κατά το σκέλος «έλλειψη ψηφιακής υπογραφής στα ΤΕΥΔ των εξωτερικών συνεργατών της εταιρίας «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Με το δεύτερο λόγο παρέμβασης, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι τόσο από τα συνοπτικώς αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας '...IKE - ...Ο.Ε.', όσο και από τα υποβληθέντα ΤΕΥΔ και αναλυτικό βιογραφικό του στελέχους της ...δεν προκύπτει μετά βεβαιότητας ότι διαθέτει εμπειρία «στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων». Προς επίρρωση της απόψεως αυτής συμβάλλει και το γεγονός ότι αντίστοιχο έργο δεν περιέχεται και στο ΤΕΥΔ της εταιρείας ...Ο.Ε. (Μέρος IV Γ') της οποίας, κατά δήλωση τους, είναι συνιδιοκτήτες, και εφόσον υπήρχε είναι προφανές ότι θα το επικαλούνταν. Υπό την έννοια αυτή η εκτίμηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, ότι «Το στέλεχος της ομάδας έργου ...δεν τεκμηριώνει την απαιτούμενη εμπειρία στην υλοποίηση παρόμοιων με το αντικείμενο της σύμβασης έργου», όπως αυτή συμπεριελήφθη στο Πρακτικό 1 που εγκρίθηκε από το πρακτικό αρ. 2/2019 του Δ.Σ. του ΟΛ... Α.Ε., είναι ορθή ερειδόμενη επί των πραγματικών περιστατικών του κατατιθέμενου

φακέλου του εν λόγω οικονομικού φορέα. Η έλλειψη αυτή συνιστά απόλυτο λόγο απόρριψης της προσφοράς, με βάση την πρόβλεψη της περ. δ του άρθρου 2.4.6. της διακήρυξης, αφού «δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στις παραγράφους 2.2.6». Οι συγκεκριμένες ελλείψεις του φακέλου του οικονομικού φορέα «...IKE - ...Ο.Ε.» δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν δύνανται να υποκατασταθούν, αλλά συνιστούν απόλυτο λόγο απορρίψεως του φακέλου «Δικαιολογητικά – Τεχνική Προσφορά» και επομένως ορθώς εκτίμησε η Επιτροπή Διαγωνισμού και απέρριψε την ως άνω προσφορά. Καταληκτικά η παρεμβαίνουσα ζητά να γίνει δεκτή η παρέμβασή της υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αυτή έκανε δεκτή τη συμμετοχή της εταιρίας ...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ στην συνέχεια του διαγωνισμού και απέρριψε τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα «Ένωση Εταιρειών ...-IKE ...Ο.Ε.».

11. Επειδή, η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία με την επωνυμία «...ΕΠΕ ...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» με την από 22-2-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 13-2-2018 κοινοποίησης της ανωτέρω προσφυγής (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 185/12-2-22019), παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφυγή στρέφεται και κατά της αποδοχής της, επικαλείται τα εξής: Η διατύπωση της ερώτησης «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης από κοινού με άλλους;» έχει απαντηθεί ρητώς και κατηγορηματικώς και πέραν πάσης αμφιβολίας στο αντίστοιχο πεδίο του ΤΕΥΔ που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα και η απάντηση ήταν ΟΧΙ, καθώς στον συγκεκριμένο διαγωνισμό η παρεμβαίνουσα δεν συμμετέχει από κοινού με κάποιον άλλον οικονομικό φορέα, αλλά έχει αυτόνομη, αυτοτελή και ξεχωριστή συμμετοχή. Επιπλέον στο ίδιο ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας, στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ ως απάντηση στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα τυχόν κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;» έχει αναφέρει κατά λέξη: «Όσον αφορά στα κριτήρια επιλογής για την υλοποίηση του προσφερόμενου έργου, η ...ΕΠΕ στηρίζεται στις ικανότητες των κ.κ.,

...και ...εξωτερικών της συνεργατών». Είναι κατά συνέπεια ξεκάθαρη η ιδιότητα των κ.κ. ..., ... και Δεν είναι συμμετέχοντες, αλλά συνεργάτες. Θα ήταν επομένως όχι μόνο περιττή, καθώς έχει ήδη απαντηθεί το ερώτημα αυτό από την παρεμβαίνουσα, αλλά παντελώς αδικαιολόγητη και ανακόλουθη μία, οιοσδήποτε πρόσημου, απάντηση σε ερώτηση για τον τρόπο συμμετοχής εκ μέρους των εξωτερικών συνεργατών της, ήτοι των κ.κ. ..., ... και ..., δεδομένου ότι κανείς από τους τρεις δεν είναι οικονομικός φορέας που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, ενώ η συγκεκριμένη ερώτηση αποσκοπεί στη διευκρίνιση του Τρόπου Συμμετοχής. Αν ήθελε κανείς να προβεί σε περαιτέρω ανάλυση, αν και οι σκέψεις και τα συμπεράσματα απορρέουν αβίαστα, ως αναλογιστεί ότι, αν ο εκάστοτε εξωτερικός συνεργάτης απαντούσε ΟΧΙ, τότε θα τεκμαίρεται ότι αυτός ο ίδιος (ο εξωτερικός συνεργάτης) είναι ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης και μάλιστα μόνος του. Δεδομένου μάλιστα ότι η παρεμβαίνουσα στηρίζεται σε τρεις εξωτερικούς συνεργάτες, θα είχε τρεις αντικρουόμενες μεταξύ τους απαντήσεις στο συγκεκριμένο πεδίο του ΤΕΥΔ του καθενός από αυτούς και όλες αυτές θα ήταν αντικρουόμενες με την αντίστοιχη απάντηση της παρεμβαίνουσας στο δικό της ΤΕΥΔ. Αντίθετα αν απαντούσε ΝΑΙ θα έπρεπε και οι λοιποί (και από κοινού συμμετέχοντες) εμπλεκόμενοι φορείς να υποβάλουν χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ, όπως ορίζει το ίδιο το ΤΕΥΔ στις διευκρινίσεις στο συγκεκριμένο πεδίο. Μόνο που στην προκείμενη περίπτωση δεν υπάρχουν τέτοιοι. Επίσης θα όφειλε να απαντήσει και σε μία σειρά ερωτήσεων που προβλέπει το ΤΕΥΔ, στην περίπτωση θετικής απάντησης, που δεν απευθύνονται σε αυτόν. Η προσφεύγουσα πάντως συνεχίζει και ισχυρίζεται έμμεσα ότι στο ακριβώς προηγούμενο ερώτημα οι εξωτερικοί συνεργάτες της θα έπρεπε να είχαν απαντήσει ΝΑΙ και κατά συνέπεια θα όφειλαν να είχαν απαντήσει στα ερωτήματα που προβλέπει το ΤΕΥΔ στην περίπτωση αυτή, όπως αναφέραμε και ανωτέρω, ήτοι: “Εάν ναι: α) Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα ...): β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: γ) Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης ή κοινοπραξίας.”. Οι ερωτήσεις αυτές προϋποθέτουν

την από κοινού συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης δύο ή περισσότερων οικονομικών φορέων. Στην περίπτωση της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει από κοινού συμμετοχή. Τούτη συμμετέχει μόνη της, ενώ οι κ.κ. ..., ... και ... είναι εξωτερικοί συνεργάτες, δεν συμμετέχουν. Η προσφεύγουσα Ένωση Εταιρειών καταλήγει αβάσιμα και αυθαίρετα στο συμπέρασμα ότι οι εξωτερικοί συνεργάτες, ως όφειλαν κατ' εκείνην, άφησαν αναπάντητα τα ανωτέρω ερωτήματα, με αποτέλεσμα να μην «δηλώνεται καμία πληροφορία για κανέναν από τους τρεις (3) ανωτέρω εξωτερικούς συνεργάτες αναφορικά με τον τρόπο και τον ρόλο τους με τον οποίο συμμετέχουν στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία». Είναι γνωστό και αποδείχθηκε και ανωτέρω ότι οι εξωτερικοί συνεργάτες όχι μόνο δεν ήταν σύννομο να απαντήσουν στα συγκεκριμένα ερωτήματα στο ΤΕΥΔ, το οποίο αποτελεί υπεύθυνη δήλωση των στοιχείων που αναγράφει και υπογράφει ο καθένας, αλλά αν το έκαναν θα είχαν προβεί σε αναφορά ψευδών, ανακριβών και μη ορθών δηλώσεων και παροχή ψευδών πληροφοριών με ό,τι αυτό συνεπάγεται (συνέπειες ν. 1599/1986). Εξάλλου το πεδίο αυτό είχε ήδη απαντηθεί από τη μόνη συμμετέχουσα παρεμβαίνουσα εταιρία με σαφήνεια, χωρίς να εκκρεμούν αμφιβολίες για το ποιος είναι συμμετέχων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και ποιος εξωτερικός συνεργάτης. Ως εκ τούτου, ακόμα κι αν κριθεί ότι το πεδίο αυτό έπρεπε να είχε συμπληρωθεί από τους εξωτερικούς της συνεργάτες, η παράλειψη συμπλήρωσής του θα πρέπει να θεωρηθεί επουσιώδης, καθώς δεν μεταβάλλει ή τροποποιεί σε καμία περίπτωση την προσφορά της. Συνεπώς, σε περίπτωση αμφιβολιών, θα μπορούσαν να της ζητηθούν διευκρινίσεις. Σε κάθε πάντως περίπτωση ο τρόπος και ο ρόλος των τριών ως άνω εξωτερικών συνεργατών της παρεμβαίνουσας έχει προσδιοριστεί με ακρίβεια στην νομίμως υπογεγραμμένη Τεχνική Προσφορά της και ειδικότερα στις σελίδες 168 και 169. Επίσης η παρεμβαίνουσα στο ΤΕΥΔ της και στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, Ερώτηση (2) «Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο ποιότητας: Στην περίπτωση δημόσιων συμβάσεων έργων, ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες για την

εκτέλεση του έργου», αναφέρει κατά λέξη: «Η Ομάδα Έργου ολοκληρώνεται από τους εξωτερικούς συνεργάτες της ... [Στελέχη Τεχνικής Υποστήριξης Φορέα] στους οποίους και στηρίζεται η εταιρεία για την κάλυψη των απαιτήσεων της Ομάδας Έργου». Συνεπώς δεν τίθεται θέμα αμφιβολίας του τρόπου και του ρόλου των εξωτερικών συνεργατών της. Σε καμία περίπτωση πάντως δεν όφειλαν οι εξωτερικοί συνεργάτες της να απαντήσουν στα ανωτέρω ερωτήματα του Μέρους ΙΙ, Ενότητας Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων, όπως επίσης σε καμία περίπτωση δεν συνάγεται από την μη συμπλήρωση απάντησης επί των ανωτέρω ερωτημάτων που συμπεριλαμβάνονται στο ΤΕΥΔ ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει δηλώσει «καμία πληροφορία για κανέναν από τους τρεις (3) ανωτέρω εξωτερικούς συνεργάτες αναφορικά με τον τρόπο και τον ρόλο τους με τον οποίο συμμετέχουν στην εν λόγω διαδικασία». Επιπρόσθετα ο αναθέτων φορέας δεν ζήτησε διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα ούτε σχετικά με την μη απάντηση των εν λόγω ερωτημάτων από τους εξωτερικούς της συνεργάτες ούτε σχετικά με τον τρόπο και τον ρόλο των ανωτέρω αναφερθέντων εξωτερικών της συνεργατών με τον οποίο συμμετέχουν στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, καθώς αυτός είχε καταγραφεί με ακρίβεια στο ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας και είχε αναλυθεί με σαφήνεια εντός του πλέον κατάλληλου εγγράφου που εξετάζει ο αναθέτων φορέας για την πληρότητα της αίτησής της, ήτοι της Τεχνικής Προσφοράς της και επομένως ο τελευταίος είχε λάβει πλήρη γνώση των στοιχείων αυτών. Σε κάθε περίπτωση, η έλλειψη των όποιων στοιχείων στα ΤΕΥΔ των εξωτερικών της συνεργατών δεν επάγεται τον αυτόφωρο αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό καθώς ο ίδιος ο Ν. 4412/2016 προβλέπει την προηγούμενη υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις «στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων» και ειδικότερα «στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου», καθώς προβλέπεται από το Ν. 4412/2016 ως ουσιώδης τύπος του διαγωνισμού η προηγούμενη δυνατότητα που δίνεται

Αριθμός Απόφασης: 329, 330/2019

στον Οικονομικό Φορέα να συμπληρώσει τα αντίστοιχα πεδία από τον Ν. 4412/2016 σύμφωνα και με την παράγραφο 2.3. της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23/2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Σύμφωνα δε με αυτήν και στο υποκεφάλαιο «Υποχρεωτική συμπλήρωση των πεδίων της Ενότητας: Α «ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ» στην σελίδα 25 ορίζονται κατά λέξη τα ακόλουθα: «Επισημαίνεται ότι, η συμπλήρωση των πεδίων της Ενότητας Α «Καταλληλότητα» για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας είναι υποχρεωτική στις ακόλουθες περιπτώσεις: □ στις συμβάσεις έργων με την αναγραφή της βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. ή στα νομαρχιακά μητρώα, κατά περίπτωση, καθώς η εγγραφή των ημεδαπών εργοληπτικών επιχειρήσεων στα εν λόγω Μητρώα είναι υποχρεωτική, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. □ στις συμβάσεις εκπόνησης μελετών, με την αναγραφή της βεβαίωσης εγγραφής στο Μητρώο Μελετητών ή στο Μητρώο Γραφείων Μελετών, καθώς η εγγραφή των ημεδαπών μελετητικών επιχειρήσεων σε ένα από τα εν λόγω Μητρώα, ανάλογα με το αν πρόκειται για ατομική επιχείρηση ή για νομικό πρόσωπο, είναι, ομοίως, υποχρεωτική, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, □ σε περιπτώσεις συμβάσεων προμηθειών, για τις οποίες απαιτείται η εγγραφή σε επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο ως προϋπόθεση για την άσκηση του επαγγέλματος». Η εν λόγω όμως υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 3269/5.10/13.12.2018 Διακήρυξη ηλεκτρονικού διαγωνισμού αφορά Σύμβαση παροχής Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου με Ανοιχτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την υποστήριξη του ΟΛ... Α.Ε. στην υλοποίηση του έργου MUSE του προγράμματος INTERREG V-A Greece – Italy 2014-2020, ενώ «Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ...Υπηρεσίες παροχής συμβούλων σε θέματα διαχείρισης έργων και συμπληρωματικών CPV ... Υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης». Ως εκ τούτου, σύμφωνα και με την υπ' αριθμόν 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, η συγκεκριμένη σύμβαση δεν εμπίπτει σε καμία από τις τρεις συμβάσεις (έργων, εκπόνησης μελετών, προμηθειών) στις οποίες είναι υποχρεωτική η συμπλήρωση των πεδίων της Ενότητας Α «Καταλληλότητα» για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, μέρος της οποίας αποτελεί και η ερώτηση «Ο οικονομικός

φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του;». Επομένως οι εξωτερικοί της συνεργάτες δεν όφειλαν να απαντήσουν σε αυτή την ερώτηση. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.4 της εν λόγω Διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών..... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Εμπορικό Επιμελητήριο». Πράγματι η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ της, Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Α: Καταλληλότητα (1): «Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του;» : «Η ... ΚΑΙ ... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο προς παροχή υπηρεσιών, είναι εγγεγραμμένη στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών, με Αριθμό Μητρώου ...». Αντιθέτως, οι εξωτερικοί συνεργάτες της δεν συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της Σύμβασης και ως εκ τούτου δεν έχουν καμία τέτοια υποχρέωση σύμφωνα και με την Διακήρυξη. Στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ μετά την διατύπωση της ερώτησης «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα τυχόν κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;», στο διευκρινιστικό πλαίσιο για το ποια συγκεκριμένα πεδία οφείλει να συμπληρώσει ο εξωτερικός συνεργάτες ορίζεται συγκεκριμένα: «Εφόσον είναι σχετικές για την ειδική ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, παρακαλείσθε να συμπεριλάβετε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη IV και V για κάθε ένα από τους οικονομικούς φορείς». Η παρεμβαίνουσα, εν προκειμένω, στηρίζεται στους εξωτερικούς συνεργάτες μόνο για την κάλυψη των απαιτήσεων της Ομάδας Έργου ως Στελέχη Τεχνικής Υποστήριξης Φορέα, γεγονός το οποίο έχει δηλώσει ρητά στο ΤΕΥΔ της στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, Ερώτηση (2) «Ο

οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο ποιότητας: Στην περίπτωση δημόσιων συμβάσεων έργων, ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες για την εκτέλεση του έργου», αναφέροντας κατά λέξη: «Η Ομάδα Έργου ολοκληρώνεται από τους εξωτερικούς συνεργάτες της ... [Στελέχη Τεχνικής Υποστήριξης Φορέα] στους οποίους και στηρίζεται η εταιρεία για την κάλυψη των απαιτήσεων της Ομάδας Έργου». Σύμφωνα επομένως με τις διευκρινίσεις συμπλήρωσης που δίνονται από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, μέσω του ΤΕΥΔ, και σε συνδυασμό με το κριτήριο επιλογής στο οποίο στηρίζεται η παρεμβαίνουσα στους εν λόγω εξωτερικούς της συνεργάτες, ήτοι τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι εξωτερικοί συνεργάτες της όφειλαν να συμπληρώσουν στα ξεχωριστά ΤΕΥΔ που υπέγραψαν μόνο «τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη IV, εφόσον είναι σχετικές για ...τις ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», άρα μόνο το πεδίο του Μέρους IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα δεν στηρίζεται στους εξωτερικούς της συνεργάτες στο Κριτήριο Επιλογής της Καταλληλότητας, οι τελευταίοι δεν όφειλαν να απαντήσουν στο σχετικό ερώτημα του Μέρους IV: Κριτήρια Επιλογής, Ενότητα Α: Καταλληλότητα, στο ερώτημα: “1) Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του;”. Πέραν του γεγονότος δηλαδή ότι δεν είναι υποχρεωτική η απάντηση του συγκεκριμένου πεδίου, όταν πρόκειται για Σύμβαση παροχής Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου, οι εξωτερικοί συνεργάτες της δεν όφειλαν να απαντήσουν στο συγκεκριμένο πεδίο διότι η παρεμβαίνουσα βασίζεται σε αυτούς μόνο στο κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Σε κάθε πάντως περίπτωση δεν τίθεται θέμα αμφιβολίας πληρότητας της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των εξωτερικών συνεργατών της, ήτοι των ..., ... και ... αναφορικά με τους όρους της παραγράφου 2.2.6 παρ. γ. για τα στελέχη γ. Τεχνικής Υποστήριξης Φορέα (Στέλεχος 1, Στέλεχος 2, Στέλεχος 3). Και οι τρεις εξωτερικοί συνεργάτες της έχουν συμπληρώσει ακροθιγώς τα

Αριθμός Απόφασης: 329, 330/2019

προσόντα που απαιτεί η Διακήρυξη για τα Στελέχη 1, 2 και 3 των Στελεχών Τεχνικής Υποστήριξης Φορέα στα ΤΕΥΔ τους, στο πεδίο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ: τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (6) «Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων διατίθενται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο και/η (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική πρόσκληση ή διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβαση) β) τα διευθυντικά στελέχη του:» Συγκεκριμένα οι απαντήσεις των εξωτερικών συνεργατών της είναι οι ακόλουθες: • ... (ΤΕΥΔ) «...– Διπλωματούχος Πολιτικός Μηχανικός με άριστη γνώση Αγγλικών και 18ετή επαγγελματική εμπειρία στις θεματικές ενότητες: - στη σύνταξη φακέλων έκδοσης οικοδομικής άδειας κτιρίων, - στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων. Τα ανωτέρω βρίσκονται σε συμφωνία με τα από τη διακήρυξη απαιτούμενα προσόντα και εμπειρία για την καλυπτόμενη θέση στην Ομάδα Έργου». • ... (ΤΕΥΔ): «...– Διπλωματούχος Μηχανολόγος Μηχανικός με άριστη γνώση Αγγλικών και 5ετη επαγγελματική εμπειρία στις θεματικές ενότητες: - στη σύνταξη φακέλων έκδοσης οικοδομικής άδειας κτιρίων, - στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων. Τα ανωτέρω βρίσκονται σε συμφωνία με τα από τη διακήρυξη απαιτούμενα προσόντα και εμπειρία για την καλυπτόμενη θέση στην Ομάδα Έργου». • ... (ΤΕΥΔ): «...– Διπλωματούχος Αρχιτέκτων Μηχανικός με άριστη γνώση Αγγλικών και 11ετή επαγγελματική εμπειρία στις θεματικές ενότητες: - στη σύνταξη φακέλων έκδοσης οικοδομικής άδειας κτιρίων, - στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων, - στην εμπειρία στην υλοποίηση έργων με το αντικείμενο της σύμβασης, δηλαδή στην δημιουργία κέντρων ανάδειξης πολιτιστικής κληρονομιάς. Τα ανωτέρω βρίσκονται σε συμφωνία με τα από τη διακήρυξη απαιτούμενα προσόντα και εμπειρία για την καλυπτόμενη θέση στην Ομάδα Έργου». Επιπροσθέτως στην Τεχνική Προσφορά της έχει η παρεμβαίνουσα συμπεριλάβει τα πλήρη κείμενα των βιογραφικών σημειωμάτων των ..., ... και ..., από τα οποία αποδεικνύεται περίτρανα ότι πληρούν όλες τις προϋποθέσεις, διαθέτουν και με το παραπάνω τόσο την πανεπιστημιακή εκπαίδευση όσο και την εμπειρία και τα προσόντα που ορίζονται στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης (πβλ. σελίδες 215 – 222 Τεχνικής

Προσφοράς), ενώ δηλώνουν και οι τρεις ότι είναι μέλη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, πληροφορίες τις οποίες σαφέστατα εκτίμησε και αξιολόγησε ο αναθέτων φορέας. Εν προκειμένω, ο αναθέτων φορέας δεν ζήτησε διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα σχετικά με την μη συμπλήρωση των εν λόγω πεδίων στα ΤΕΥΔ των εξωτερικών συνεργατών της, προφανώς γιατί δεν όφειλαν οι τελευταίοι, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, να προβούν στην συμπλήρωση αυτών. Ο αναθέτων φορέας πάντως είχε λάβει πλήρη γνώση του γεγονότος ότι οι τρεις εξωτερικοί συνεργάτες της είναι μέλη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, όπως προκύπτει από τα βιογραφικά του σημειώματα που εμπεριέχονται στην Τεχνική προσφορά της. Σε κάθε πάντως περίπτωση, γίνεται κατανοητό ότι η έλλειψη των όποιων στοιχείων στα ΤΕΥΔ των εξωτερικών συνεργατών της δεν επάγεται τον αυτόφωρο αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό, καθώς ο ίδιος ο Ν. 4412/2016 προβλέπει την προηγούμενη υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις «στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων» και ειδικότερα «στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου» καθώς προβλέπεται από το Ν. 4412/2016 ως ουσιώδης τύπος του διαγωνισμού η προηγούμενη δυνατότητα που δίνεται στον Οικονομικό Φορέα να συμπληρώσει τα αντίστοιχα πεδία από τον Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου εκλείπει το έννομο συμφέρον εκ μέρους της προσφεύγουσας Ένωσης Εταιρειών βάσει του οποίου ζητεί την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό διότι η τυχόν παράλειψη εκ μέρους του αναθέτοντα φορέα να ζητήσει διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα σχετικά με την μη συμπλήρωση πεδίων των ΤΕΥΔ των εξωτερικών συνεργατών της δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της, αλλά θα μπορούσε να αποτελέσει λόγο να ζητηθεί να διαταχθεί ο αναθέτων φορέας να προβεί στις οφειλόμενες εκ του νόμου ενέργειες.

12. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 204/18-2-2019 προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία «...Α.Ε.» βάλλει κατά του ανωτέρω Πρακτικού του Δ.Σ. του αναθέτοντα φορέα, υποστηρίζοντας τα ακόλουθα : **A)**

Αριθμός Απόφασης: 329, 330/2019

Όσον αφορά στην βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα, τούτη υποστηρίζει ότι στην τεχνική προσφορά που κατέθεσε και συγκεκριμένα στα υποκεφάλαια 1.4 Εκτιμήσεις επιπρόσθετων αναγκών σύμφωνα με την κατανόηση του έργου (σελ. 27 και 28), 2.7. Πρόσθετα Μεθοδολογικά Εργαλεία (σελ. 105 -106), 3.8 Επιπρόσθετες υπηρεσίες (σελ. 156- 158) και 4.2.5. Ομάδα Υποστήριξης Έργου αναφέρονται με εκτενή, σαφή και κατηγορηματικό τρόπο, όλα εκείνα τα στοιχεία από τα οποία αναδεικνύονται και μέσα από το κείμενο αποδεικνύονται όλες εκείνες οι επιπρόσθετες υπηρεσίες με τις οποίες «υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές». Συγκεκριμένα προσφέρονται δωρεάν οριζόντια πρόσθετες, αλλά αναγκαίες υπηρεσίες (π.χ. νομική υποστήριξη με όλα τα αναγκαία εργαλεία για την άσκηση της), πρόσθετο φωτογραφικό υλικό στα παραδοτέα 2.4.5 και 3.4.2, 2 ακόμα συναντήσεις στο παραδοτέο 3.4.3 (ήτοι 67% παραπάνω), Οργάνωση Help desk στο παραδοτέο 4.4.1, 10% παραπάνω USB στο παραδοτέο 6.4.1 και 15% παραπάνω μπλούζες στο παραδοτέο 6.4.1. Ιδιαίτερα και πλέον των προηγουμένων, στο υποκεφάλαιο 4.2.5 της προσφοράς της με τίτλο «Ομάδα Υποστήριξης Έργου» αναφέρονται και τα εξής: «Ο ανάδοχος πέρα από το βασικό στελεχιακό δυναμικό και τις συγκεκριμένες ιδιότητες που ζητούνται από τη διακήρυξη του έργου, διαθέτει μια ολόκληρη Ομάδα Υποστήριξης από 6 μέλη, που αφενός μεν καλύπτει κενά ειδικοτήτων απολύτως αναγκαία για την εξέλιξη και τις ανάγκες του έργου όπως αυτές προκύπτουν τόσο από τη διακήρυξη όσο και από την κατανόηση των ιδιαιτεροτήτων του έργου από τον ανάδοχο. Πέραν αυτού ενισχύει με πρόσθετα μέλη σημαντικά αντικείμενα του έργου. Για τον σκοπό αυτό ο ανάδοχος έχει συμπεριλάβει στην Ο.Ε. τους τις παρακάτω πρόσθετες ειδικότητες: Επικεφαλής στέλεχος της Ομάδας Υποστήριξης, Νομικό, Πληροφορικό, αρμόδιο για τις διεπαφές με το Ο.Π.Σ., Υπεύθυνο οργάνωσης των εκδηλώσεων, Στέλεχος Διοικητικής Υποστήριξης, Πρόσθετο πολιτικό μηχανικό, Ορίζεται επικεφαλής στέλεχος στην Ομάδα Υποστήριξης εξαιρετικά έμπειρο στέλεχος με μεγάλη προϋπηρεσία και στο Δημόσιο Τομέα ως ενδιάμεσος μεταξύ των μελών της Ομάδας Έργου και της Ομάδας Υποστήριξης, ώστε και η επικοινωνία να είναι ευχερής στο Σύστημα Οργάνωσης αλλά και να μπορεί να εντοπίζει τα σημεία που απαιτούν ενίσχυση, ώστε το έργο να εξελίσσεται ομοιόμορφα. Το γεγονός δε, ότι ο

επικεφαλής είναι και Διευθυντικό στέλεχος του αναδόχου, συμβάλλει στην αμεσότητα επίλυσης των όποιων δυσχερειών μπορεί να προκύψουν. Ο νομικός σύμφωνα με τις επιπρόσθετες υπηρεσίες νομικής υποστήριξης που παρέχει ο ανάδοχος θα είναι υπεύθυνος για την υποστήριξη της Α.Α σε θέματα διαχείρισης του έργου και σύναψης δημόσιων συμβάσεων, ενώ θα είναι υπεύθυνος για την οργάνωση και χρήση των εργαλείων νομικής υποστήριξης. Ο πληροφορικός, σύμφωνα με τις ανάγκες που παρουσιάζει η υλοποίηση έργων εδαφικής συνεργασίας κατά τη νέα προγραμματική περίοδο θα είναι υπεύθυνος για την υποστήριξη της Α.Α. στη χρήση του ΟΠΣ/ MIS, στη διαχείριση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης και στην καταχώρηση στοιχείων στο e-pde. Η Υπεύθυνη οργάνωσης των Εκδηλώσεων του έργου, λαμβάνοντας υπόψη τις δράσεις που αναλαμβάνει η Α.Α. για την επικοινωνία και διάχυση των αποτελεσμάτων του έργου, θα είναι υπεύθυνη για την ενημέρωση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης, τη σύνταξη ενημερωτικών δελτίων και των ενημερωτικών εκθέσεων προς τον εκπρόσωπο της Α.Α. Υποστήριξη της διοργάνωσης των εκδηλώσεων (δημοσιότητα δράσεων) ως προς την προβολή στα τοπικά και περιφερειακά μέσα ενημέρωσης. Το στέλεχος Διοικητικής Υποστήριξης, καλύπτει τις ανάγκες Γραμματείας Διοίκησης, που είναι απολύτως απαραίτητες. Ο πρόσθετος Μηχανικός που τίθεται στην Ομάδα Υποστήριξης, είναι για να υποστηρίξει οριζόντια τις πρόσθετες ανάγκες επαφών με υπηρεσίες (π.χ. Εφορεία Αρχαιοτήτων, Κτηματική Υπηρεσία κλπ) στα πλαίσια του παραδοτέου 5.4.4.». Τέλος ακόμα και στο κεφάλαιο 4.3. της Τεχνικής Προσφοράς της (σελ. 171-173), αναφέρονται με σαφή και συγκεκριμένο τρόπο (πίνακας για κάθε μέλος) τα πολλαπλάσια των ζητούμενων της προκήρυξης προσόντα του Υπεύθυνου, του Αναπληρωτή Υπεύθυνου, αλλά και όλων των υποχρεωτικών μελών της Ομάδας Έργου, που σε κάθε περίπτωση αποδεικνύουν ότι «υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές», όπως αυτές αναφέρονται στην διακήρυξη και για τους λόγους αυτούς η τεχνική προσφορά της θα έπρεπε, κατ' αυτήν, να βαθμολογηθεί με βαθμό μεγαλύτερο του 100, με τον οποίο βαθμολογήθηκε.

B) Όσον αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», η προσφεύγουσα βάλλει κατ' αυτής, υποστηρίζοντας ότι: Σε ικανοποίηση της απαίτησης του όρου 2.2.6. της

διακήρυξης, ως Στέλεχος 3 ορίσθηκε από την εταιρία «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» ο ..., Μηχανολόγος Μηχανικός. Όπως αναφέρει, στο συνημμένο στην τεχνική προσφορά βιογραφικό του, η επαγγελματική εμπειρία συνίσταται στην εμπλοκή του σε 9 μελέτες, τρεις (3) από τις οποίες αφορούν ιδιωτικές εταιρίες, πέντε (5) φορείς του Δημόσιου Τομέα (κατά την έννοια του άρθρου 14 του Ν. 4270/14), ενώ μία αφορά υπηρεσία του δημόσιου τομέα άλλης χώρας, με τους εξής ρόλους. Συγκεκριμένα • Στις επτά (7) από αυτές και στη στήλη «ΡΟΛΟΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ» αναφέρεται η ένδειξη «ΜΕΛΕΤΗ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ» • Στην μία (1) από αυτές και στη στήλη «ΡΟΛΟΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ» αναφέρεται η ένδειξη «ΠΡΟΜΕΛΕΤΗ, ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ» • Στην τελευταία δε από αυτές η προσφορά της υπηρεσίας έχει γίνει σε υπηρεσία άλλης χώρας (ΡΑΕ ΚΥΠΡΟΥ). Ως εκ τούτου, καμία από αυτές, κατά την προσφεύγουσα, δεν καλύπτει την απαίτηση «υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων», αφού όλες αναφέρονται στο προγενέστερο του τεχνικού έργου στάδιο που συνιστά η «μελέτη», δεδομένου ότι το «έργο» αποτελεί την εφαρμογή της «μελέτης». Το ως άνω έλλειμμα από την επαγγελματική εμπειρία του Στελέχους 3 της «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» δεν μπορεί να υποκατασταθεί με οποιοδήποτε τρόπο, συμπαρασύρει ολόκληρη δε την προσφορά του προσφέροντος και συνιστά απόλυτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Κατά ακολουθία των ανωτέρω και με βάση την πρόβλεψη της περ. δ του άρθρου 2.4.6. της διακήρυξης, η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» πρέπει, κατά την προσφεύγουσα, να απορριφθεί, αφού «δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στις παραγράφους 2.2.6.....» της διακήρυξης. Περαιτέρω η αναγραφόμενη ως επαγγελματική εμπειρία σε ένα βιογραφικό, αποτελεί επί της ουσίας αναλυτική δήλωση – ομολογία του υπογράφοντα, ο οποίος φέρει και το βάρος της απόδειξης, κατά την διαδικασία που προβλέπεται από το άρθρο 80 παρ. 5 και σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/16. Η απαίτηση όμως μιας Αναθέτουσας Αρχής να ζητά «τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που

αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού» δεν μπορεί παρά να αφορά εκείνους οι οποίοι κατά τις προκαταρκτικές δηλώσεις, δηλώνουν ότι καλύπτουν τις «ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στις παραγράφους 2.2.6.....». Στην προκειμένη περίπτωση όμως, κατά δήλωση του ίδιου, προκύπτει ευθέως ότι δεν καλύπτεται το κριτήριο «υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων» και ως τούτου παρέλκει η περαιτέρω εξέταση, αφού με βάση την πρόβλεψη της περ. δ του άρθρου 2.4.6. της διακήρυξης, η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρίας απορρίπτεται γιατί «δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στις παραγράφους 2.2.6.....» της διακήρυξης. Τούτων δοθέντων η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί και να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος της αναλυτικής βαθμολογίας που έλαβε η προσφεύγουσα και να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

13. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις από 15-3-2019 απόψεις του επί της συγκεκριμένης προσφυγής προβάλλει τα εξής: Όσον αφορά στην βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και συνακόλουθα το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού έκρινε είτε ότι οι πρόσθετες υπηρεσίες περιγράφονται αόριστα είτε ότι οι υπηρεσίες αυτές δεν είναι ουσιώδεις για την εκτέλεση του έργου και γι' αυτό μη βαθμολογητέες. Όσον αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», στην σελίδα 161 της Τεχνικής Προσφοράς της στο υποκεφάλαιο 4.1.3 (Περιγραφή μελών ομάδας Έργου) αναφέρεται κατά λέξη: «ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΦΟΡΕΑ 3: ...: Μηχανολόγος Μηχανικός Απόφοιτος του City University London με Μεταπτυχιακό Δίπλωμα από το Middlesex University London, Μέλος Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος και κάτοχος Μελετητικού Πτυχίου Δημοσίων Έργων Α Τάξης Κατ. 9.14, με Άριστη Γνώση Αγγλικών και Η/Υ, 5 έτη επαγγελματικής εμπειρίας στη σύνταξη φακέλων έκδοσης οικοδομικής άδειας κτιρίων & υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων». Επίσης ο ίδιος ο ...έχει δηλώσει στο οικείο ΤΕΥΔ (Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) ότι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την

παρακολούθηση τεχνικών έργων. Συγκεκριμένα έχει συμπληρώσει στο ΤΕΥΔ: «...– Διπλωματούχος Μηχανολόγος Μηχανικός με άριστη γνώση Αγγλικών και 5ετη επαγγελματική εμπειρία στις θεματικές ενότητες: - στη σύνταξη φακέλων έκδοσης οικοδομικής άδειας κτιρίων, - στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων. Τα ανωτέρω βρίσκονται σε συμφωνία με τα από τη διακήρυξη απαιτούμενα προσόντα και εμπειρία για την καλυπτόμενη θέση στην Ομάδα Έργου». Περαιτέρω, προς απόδειξη κάλυψης της απαίτησης της διακήρυξης για την απαιτούμενη εμπειρία, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, ο ...παραθέτει, στο συνημμένο στην τεχνική προσφορά βιογραφικό του, συγκεκριμένα έργα. Η επιτροπή διαγωνισμού και συνακόλουθα το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού έκρινε ότι το στέλεχος ..., σύμφωνα με την δήλωσή του στο ΤΕΥΔ και στο βιογραφικό του, διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων. Κι' αυτό διότι η επιστημονική του κατάρτιση σε συνδυασμό με την σύνταξη μελετών για φορείς του δημοσίου τομέα και μάλιστα η μελέτη εφαρμογής ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων που έχει συντάξει για την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς του πορίζουν την ικανότητα να παράσχει υποστήριξη του φορέα για την παρακολούθηση τεχνικών έργων.

14. Επειδή, η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία με την επωνυμία «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» με την από 1-3-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 20-2-2018 κοινοποίησης της ανωτέρω προσφυγής (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 204/18-2-2019), παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφυγή στρέφεται και κατά της αποδοχής της, επικαλείται τα εξής: **A)** Όσον αφορά στην βαθμολογία της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ρητώς και με σαφήνεια ποιο κριτήριο (και θεματικό πεδίο του εκάστοτε κριτηρίου) αξιολόγησης θεωρεί ότι υπερκαλύπτει, καθιστά τον συγκεκριμένο λόγο αόριστο, καθώς δεν παρέχεται η δυνατότητα στην εταιρεία μας, ως παρεμβαίνουσα, να αντιληφθεί που ακριβώς υπερτερεί και αν πράγματι υφίσταται υπερκάλυψη και να αναπτύξει τους αντίθετους, σε κάθε περίπτωση, ισχυρισμούς της. Η αξιολόγηση όλων των επιπρόσθετων στοιχείων ή προσόντων που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι διαθέτει,

επαφίεται στην κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι δεν έχει τεθεί ρητώς στην Διακήρυξη ότι η προσφορά πρόσθετων, μη αναγκαίων κατά την Αναθέτουσα Αρχή, υπηρεσιών ή υλικών ή η σύσταση επιπλέον Ομάδας Στήριξης (χωρίς να μπορεί να αποδειχθεί ότι χρειάζεται ή βελτιώνει την υλοποίηση της Σύμβασης) συνιστά υπερκάλυψη των απαιτήσεων των κριτηρίων που είχε θέσει η Διακήρυξη. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθεί καταρχάς ως αόριστος, διότι σε κανένα σημείο της προσφυγής της δεν κάνει αντιστοίχιση των επιπρόσθετων στοιχείων που ισχυρίζεται ότι διαθέτει με τα κριτήρια που έχει θέσει ρητά η Διακήρυξη, ενώ σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν η Αναθέτουσα Αρχή δεν παραθέσει σε αυτή τη φάση συμπληρωματική αιτιολογία ή δεν επαρκεί η αιτιολογία αυτή, τότε, σε περίπτωση που κριθεί ότι υπερκαλύπτονται τα κριτήρια από την προσφεύγουσα, θα πρέπει να υποχρεωθεί η Αναθέτουσα Αρχή να παραθέσει πέραν της αριθμητικής βαθμολογίας και λεκτική αξιολόγηση της βαθμολογίας όλων των προκριθέντων διαγωνιζομένων, άρα και της εταιρείας μας, από την οποία να προκύπτει ότι η Επιτροπή προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών. **Β)** Όσον αφορά το λόγο που η προσφεύγουσα προέβαλε, περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας διότι ο εξωτερικός συνεργάτης της και Στέλεχος 3 της Ομάδας Έργου της, ...εμπειρίας στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο ...έχει δηλώσει ρητά και κατηγορηματικά και πέραν πάσης αμφιβολίας στο ΤΕΥΔ (Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) που συμπλήρωσε και υπέγραψε νόμιμα και το οποίο επισύναψε η παρεμβαίνουσα στην Προσφορά της ότι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων. Συγκεκριμένα έχει συμπληρώσει στο ΤΕΥΔ: «...– Διπλωματούχος Μηχανολόγος Μηχανικός με άριστη γνώση Αγγλικών και 5ετη επαγγελματική εμπειρία στις θεματικές ενότητες: - στη σύνταξη φακέλων έκδοσης οικοδομικής άδειας κτιρίων, - στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων. Τα ανωτέρω βρίσκονται σε συμφωνία με τα από τη διακήρυξη απαιτούμενα προσόντα και εμπειρία για την καλυπτόμενη θέση στην Ομάδα Έργου».

Επιπλέον στην σελίδα 161 της Τεχνικής Προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα στο υποκεφάλαιο 4.1.3 (Περιγραφή μελών ομάδας Έργου) αναφέρει κατά λέξη: «ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΦΟΡΕΑ 3: ...: Μηχανολόγος Μηχανικός Απόφοιτος του City University London με Μεταπτυχιακό Δίπλωμα από το Middlesex University London, Μέλος Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος και κάτοχος Μελετητικού Πτυχίου Δημοσίων Έργων Α Τάξης Κατ. 9.14, με Άριστη Γνώση Αγγλικών και Η/Υ, 5 έτη επαγγελματικής εμπειρίας στη σύνταξη φακέλων έκδοσης οικοδομικής άδειας κτιρίων & υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων». Εκ των ανωτέρω γίνεται κατανοητό ότι ο εξωτερικός συνεργάτης ...έχει δηλώσει ρητώς στο ΤΕΥΔ, το οποίο αποτελεί υπεύθυνη δήλωση και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ότι διαθέτει την απαιτούμενη από την Διακήρυξη εμπειρία στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων. Αν ο αναθέτων φορέας διατηρούσε αμφιβολίες ως προς το αληθές ή όχι της δήλωσης αυτής, άρα και ως προς την πληρότητα των απαιτούμενων προσόντων του συγκεκριμένου εξωτερικού συνεργάτη, θα όφειλε να ζητήσει διασαφηνίσεις, ειδικότερα στην περίπτωση αποκλεισμού της για τον λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπερ δεν έπραξε. Η προσκόμιση αποδεικτικών μέσων, μέσω των οποίων αποδεικνύεται πλέον η πληρότητα των απαιτούμενων προσόντων αποτελεί υποχρέωση, η οποία βαρύνει τον Ανάδοχο και ως εκ τούτου η τήρησή του (ή μη) εξετάζεται αρμοδίως, το πρώτον, όχι κατά το διαγωνιστικό στάδιο και δη υπό το πρίσμα της συμφωνίας της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης υπό το πρίσμα της εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων του Αναδόχου. Ενόψει των παραπάνω, λοιπόν, απρόσφορο και αλυσιτελές τυγχάνει, κατά την παρεμβαίνουσα, το αίτημα απόρριψης της Προσφοράς της, ως διαγωνιζόμενης, σε συσχέτισμό με συμβατικές υποχρεώσεις που βαρύνουν τον Ανάδοχο, ώστε η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέα εξ αυτού του λόγου. Σε κάθε δε περίπτωση ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος και μη νόμιμος καθώς ο κ. ...έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ του (Μέρος IV:

Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), με τρόπο που δεν χωρεί αμφιβολία, ότι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων, οπότε η παρεμβαίνουσα έχει προβεί σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες και δηλώσεις που ορίζει η Διακήρυξη. Επιπροσθέτως η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει στην παρέμβασή της ενδεικτικά μία σχετική σύμβαση σύμφωνα με την οποία, κατά την παρεμβαίνουσα, ο ... είχε αναλάβει και εν τέλει φέρει εις πέρας υποστήριξη δημόσιου φορέα για την παρακολούθηση συγκεκριμένου τεχνικού έργου. Τέλος η παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι έχει ασκήσει την από 15.02.2019 προσφυγή της, με την οποία ζητά (α) να απορριφθεί η συμμετοχή και προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» λόγω έλλειψης του κριτηρίου επιλογής όρου 2.2.7. της Διακήρυξης, ήτοι των καθορισμένων προτύπων διασφάλισης ποιότητας στο θεματικό πεδίο που ορίζει η διακήρυξη (ISO 9001 και ISO 14001 στο θεματικό πεδίο σχετικό με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου, ήτοι Διαχείριση και υλοποίηση Ευρωπαϊκών Έργων στον τομέα της Γαλάζιας Ανάπτυξης και (β) να αναμορφωθεί το προσβαλλόμενο έγγραφο συμπληρωμένης προσηκόντως της αιτιολογίας της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων εταιρειών κατά τρόπο ώστε να καθίσταται σαφής και διακριτή η αιτιολογία, επί τη βάση της οποίας διαμορφώθηκε η τεθείσα στο προσβαλλόμενο πρακτικό αριθμητική βαθμολογία των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, ανά κριτήριο.

15. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα προβλέπονται τα ακόλουθα: « Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατάλληλη γνώση, εμπειρία και ικανότητα ώστε να αντεπεξέλθουν πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου. Συγκεκριμένα, οι υποψήφιοι απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2015 – 2017), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τέσσερα (04) συμβάσεις για την υποστήριξη φορέων που συμμετέχουν ως εταίροι σε ευρωπαϊκά συγχρηματοδοτούμενα έργα (ολοκληρωμένα επιτυχώς) σε θέματα διαχείρισης του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου αυτών εκ των οποίων ένα (1) να

Αριθμός Απόφασης: 329, 330/2019

έχει ως αντικείμενο την «ανάπτυξη και αξιοποίηση φυσικής και πολιτιστικής κληρονομιάς» και ένα (1) να έχει ως αντικείμενο την υποστήριξη δημόσιου φορέα σε τεχνικό έργο. Εξυπακούεται και γίνεται δεκτό, ότι κάποιος από τα τουλάχιστον τέσσερα (4) ευρωπαϊκά συγχρηματοδοτούμενα έργα, μπορεί να καλύπτει περισσότερες της μιας απαιτήσεις). β) τουλάχιστον μια (1) διοργάνωση συνάντησης μεταξύ φορέων (stakeholders) σε έργο στο πλαίσιο Ευρωπαϊκών Συγχρηματοδοτούμενων Προγραμμάτων. γ) να διαθέτουν, επαρκή και εξειδικευμένη Ομάδα Έργου που θα αποτελείται από τουλάχιστον έξι (6) μέλη: α. Υπεύθυνος Έργου • να διαθέτει πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης • 5-ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση εθνικών και ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων. • εμπειρία διαχείρισης τουλάχιστον δύο (02) ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων σε ρόλο Υπεύθυνου. • συμμετοχή στην υλοποίηση τουλάχιστον ενός (01) ευρωπαϊκού συγχρηματοδοτούμενου έργου με αντικείμενο την «ανάπτυξη και αξιοποίηση φυσικής και πολιτιστικής κληρονομιάς» • συμμετοχή στην υλοποίηση τουλάχιστον ενός (01) ευρωπαϊκού συγχρηματοδοτούμενου έργου με αντικείμενο την υποστήριξη δημόσιου φορέα σε τεχνικό έργο • Πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας (τουλάχιστο CEFR C1 Level) β. Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου • να διαθέτει πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης • 5-ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση εθνικών και ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων • εμπειρία διαχείρισης τουλάχιστον δύο (02) ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων σε ρόλο Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου. • συμμετοχή στην υλοποίηση τουλάχιστον ενός (01) ευρωπαϊκού συγχρηματοδοτούμενου έργου με αντικείμενο την «ανάπτυξη και αξιοποίηση φυσικής και πολιτιστικής κληρονομιάς». • συμμετοχή στην υλοποίηση τουλάχιστον ενός (01) ευρωπαϊκού συγχρηματοδοτούμενου έργου με αντικείμενο την υποστήριξη δημόσιου φορέα σε τεχνικό έργο • Πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας CEFR C1 Level γ. Στελέχη Τεχνικής Υποστήριξης Φορέα Στέλεχος 1 • να διαθέτει πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης (Διπλωματούχου Αρχιτέκτονα Μηχανικού) • 4-ετή επαγγελματική εμπειρία στις παρακάτω θεματικές ενότητες: - στη σύνταξη φακέλων έκδοσης οικοδομικής άδειας κτιρίων - στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων - εμπειρία στην υλοποίηση παρόμοιων

Αριθμός Απόφασης: 329, 330/2019

έργων με το αντικείμενο της σύμβασης, δηλαδή στην δημιουργία κέντρων ανάδειξης πολιτιστικής κληρονομιάς - Πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας CEFR C1 Level - Στέλεχος 2 • να διαθέτει πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης (Διπλωματούχου Πολιτικού Μηχανικού) • 4-ετή επαγγελματική εμπειρία στις παρακάτω θεματικές ενότητες: - στη σύνταξη φακέλων έκδοσης οικοδομικής άδειας κτιρίων - στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων - Πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας CEFR C1 Level - Στέλεχος 3 • να διαθέτει πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης (Διπλωματούχου Ηλεκτρολόγου/Μηχανολόγου Μηχανικού) • 4-ετή επαγγελματική εμπειρία στις παρακάτω θεματικές ενότητες: - στη σύνταξη φακέλων έκδοσης οικοδομικής άδειας κτιρίων - στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων - Πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας CEFR C1 Level - δ. Στέλεχος Ομάδας Έργου που να διαθέτει: • πανεπιστημιακό πτυχίο λογιστικής ή οικονομικής κατεύθυνσης, για την λογιστική/οικονομική οργάνωση του έργου • 3-ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση εθνικών και ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων. • Εμπειρία διαχείρισης τουλάχιστον δυο (02) ολοκληρωμένων ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων σε ρόλο στελέχους ομάδας έργου. • Καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας CEFR B2 Level Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα δεσμευτεί ότι ο Υπεύθυνος Έργου ή ο Αναπληρωτής του θα έχει παρουσία στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής καθ' όλες τις εργάσιμες ώρες τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης».

16. Επειδή, όσον αφορά στην πρώτη εκ των δύο εξεταζομένων προδικαστικών προσφυγών και δη τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 185/12-2-2019 της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...IKE –...Ο.Ε.» και σε σχέση με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, που αφορά στην – κατά την προσβαλλόμενη απόφαση - έλλειψη ψηφιακής υπογραφής των βιογραφικών σημειωμάτων της ομάδας έργου, όπως ο λόγος αυτός συμπληρώθηκε κατά την αιτιολογία του με τις κατατεθείσες απόψεις του αναθέτοντα φορέα ως προς το ότι επιπρόσθετα δεν φέρουν ούτε ημερομηνία και υπογραφή του συντάκτη τους, διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς, με βάση τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 προβλέπεται η δυνατότητα στον αναθέτοντα φορέα να συμπληρώσει την αιτιολογία της προσβαλλόμενης

πράξης και ως εκ τούτου παραδεκτώς προβάλλεται από τον αναθέτοντα φορέα αμέσως ανωτέρω συμπληρωματική αιτιολογία περί έλλειψης ημερομηνίας και υπογραφής του συντάκτη εκάστου βιογραφικού της ομάδας έργου. Πέραν τούτου και σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.B.4. της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο έργων που απαιτούνται από την παρούσα, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, περιγραφή ομάδας έργου, συνοδευόμενη από βεβαιώσεις / πρωτόκολλα/ πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης αυτών. Για τα απαιτούμενα από την Ομάδα Έργου, απαιτείται η προσκόμιση αναλυτικών βιογραφικών σημειωμάτων με βάση το Υπόδειγμα του Παραρτήματος IV.». Επιπρόσθετα, κατά τον όρο 2.4.2.4. της διακήρυξης: «Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf», ενώ κατά τον όρο Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία

της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.». Τέλος, κατά τον όρο 3.2. της διακήρυξης, περί της πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου ορίζεται ότι : «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό

ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.....».

17. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση

C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

19. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

20. Επειδή, εν προκειμένω, με βάση τον αμέσως ανωτέρω αναφερθέντα υπό στοιχείο 3.2 όρο της διακήρυξης, τα βιογραφικά σημειώματα για την τεκμηρίωση της εμπειρίας και την εξειδίκευση της ομάδας έργου, όπως αυτή περιγράφεται στο άρθρο 2.2.6. σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.9.2.B.4. της διακήρυξης, προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο της κατακύρωσης και κατ' εκείνο το στάδιο αξιολογούνται. Κατά συνέπεια βάσιμος τυχάνει ο πρώτος λόγος προσφυγής του οικονομικού φορέα «...IKE –... Ο.Ε.» όσον αφορά στον εκ μη νομίμου λόγου αποκλεισμό του.

21. Επειδή, όσον αφορά στο δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής του ίδιου οικονομικού φορέα, με τον οποίο βάλλει κατά της κρίσης του αναθέτοντα φορέα περί μη τεκμηρίωσης της απαιτούμενης εμπειρίας του στελέχους της ομάδας έργου ...στο υποβληθέν ΤΕΥΔ και βάσει του βιογραφικού του την 3ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση εθνικών και ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων, διατυπώνονται τα εξής: Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της εταιρίας «...IKE –... Ο.Ε.» διαπιστώνεται ότι ο ...περιλαμβάνεται και στην ομάδα έργου, με βάση το κεφάλαιο 4.2. της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά και δανείζει στη συγκεκριμένη εταιρία τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως προκύπτει από το κατατεθέν ΤΕΥΔ του Με βάση τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης για το Στέλεχος λογιστικής/οικονομικής κατεύθυνσης της Ομάδας Έργου απαιτείται να διαθέτει: • πανεπιστημιακό πτυχίο λογιστικής ή οικονομικής κατεύθυνσης, για την λογιστική/οικονομική οργάνωση του έργου • 3-ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση εθνικών και ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων. •

Εμπειρία διαχείρισης τουλάχιστον δυο (02) ολοκληρωμένων ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων σε ρόλο στελέχους ομάδας έργου. • Καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας CEFR B2 Level . Εν προκειμένω στο υποβληθέν ΤΕΥΔ του ...στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής, περί την εκπλήρωση όλων των απαιτούμενων κριτηρίων και δη στην ερώτηση *«Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;»* ο ...απάντησε *ΝΑΙ*, αν και στο υποβληθέν ΤΕΥΔ του και δη στα αμέσως επόμενα πεδία δεν έχουν αναγραφεί έργα προς τεκμηρίωση και τα σχετικά πεδία είναι κενά. Ωστόσο, στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά της εταιρίας *«...IKE –...Ο.Ε.»* στο κεφάλαιο περί της σύνθεσης και εμπειρίας της ομάδας έργου (σελ. 79 αυτής) δηλώνεται από την προσφεύγουσα όσον αφορά την εμπειρία του συγκεκριμένου μέλους της ομάδας έργου ...ότι : *«.....Διαθέτει δωδεκαετή (12) επαγγελματική εμπειρία στον σχεδιασμό και υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων επενδυτικών και αναπτυξιακών προγραμμάτων και επιπρόσθετα διαθέτει πλούσια εμπειρία στην εκπόνηση επιχειρησιακών σχεδίων (business plan) και οικονομοτεχνικών μελετών βιωσιμότητας / σκοπιμότητας για λογαριασμό πελατών καθώς και την ένταξή τους σε επενδυτικά προγράμματα. Επίσης, αντικείμενο των επαγγελματικών του δραστηριοτήτων είναι η οργάνωση και διαχείριση επιχειρησιακών σχεδίων.....»*. Κατά συνέπεια, από την κατατεθείσα τεχνική προσφορά προκύπτει ότι καλύπτεται πλήρως από την προσφεύγουσα η εμπειρία που απαιτείται για το στέλεχος λογιστικής/οικονομικής κατεύθυνσης και άρα εσφαλμένη κατά τούτο είναι η σχετική κρίση του αναθέτοντα φορέα. Περαιτέρω, ακόμη και η εσφαλμένη, κατά τα αμέσως προηγούμενα, κρίση του αναθέτοντα φορέα περί μη τεκμηρίωσης της απαιτούμενης εμπειρίας του στελέχους της ομάδας έργου ...στο υποβληθέν ΤΕΥΔ, τυχάνει παντελώς αόριστη και αναιτιολόγητη, αφού δεν αναφέρει ποια συγκεκριμένα στοιχεία που αφορούν στον ...ελήφθησαν υπόψη και οδήγησαν στην κρίση του αυτή τον αναθέτοντα φορέα. Όσον αφορά δε στην προσβαλλόμενη κρίση του αναθέτοντα φορέα ότι δεν τεκμηριώθηκε για τον ...βάσει του βιογραφικού του η 3ετής εμπειρία στην υλοποίηση εθνικών και ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων, ομοίως ως αναπτύχθηκε στην αμέσως παραπάνω σκέψη 20 της παρούσας, τα βιογραφικά σημειώματα για την

τεκμηρίωση της εμπειρίας και την εξειδίκευση της ομάδας έργου, όπως αυτή περιγράφεται στο άρθρο 2.2.6. σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.9.2.B.4. της διακήρυξης, προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο της κατακύρωσης και σ' εκείνο το στάδιο αξιολογούνται. Κατά συνέπεια βάσιμος τυγχάνει ο δεύτερος λόγος προσφυγής του οικονομικού φορέα «...IKE – ...Ο.Ε.» όσον αφορά στον εκ μη νομίμου λόγου αποκλεισμό του.

22. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής του ίδιου οικονομικού φορέα, με τον οποίο βάλλει κατά της κρίσης του αναθέτοντα φορέα περί μη τεκμηρίωσης της απαιτούμενης εμπειρίας του στελέχους της ομάδας έργου ...στην υλοποίηση παρόμοιων με το αντικείμενο της σύμβασης έργων, διατυπώνονται τα εξής: Με βάση τον όρο 2.2.6. για τα Στελέχη Τεχνικής Υποστήριξης Φορέα - Στέλεχος 1 απαιτείται να διαθέτει:

- πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης (Διπλωματούχου Αρχιτέκτονα Μηχανικού)
- 4-ετή επαγγελματική εμπειρία στις παρακάτω θεματικές ενότητες: στη σύνταξη φακέλων έκδοσης οικοδομικής άδειας κτιρίων, στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων, εμπειρία στην υλοποίηση παρόμοιων έργων με το αντικείμενο της σύμβασης, δηλαδή στην δημιουργία κέντρων ανάδειξης πολιτιστικής κληρονομιάς και πολύ καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας CEFR C1 Level. Εν πρώτοις, η προσβαλλόμενη κρίση του αναθέτοντα φορέα, περί μη τεκμηρίωσης της απαιτούμενης εμπειρίας του στελέχους της ομάδας έργου ...στην υλοποίηση παρόμοιων με το αντικείμενο της σύμβασης έργων, κρίνεται αόριστη και ανατιολόγητη, καθόσον δεν διαλαμβάνει ποια συγκεκριμένα στοιχεία για την ...ελήφθησαν υπόψη και οδήγησαν στην κρίση αυτή, καθώς και για ποιο λόγο η αναφερόμενη στην προσφορά της προσφεύγουσας εμπειρία του συγκεκριμένου μέλους της ομάδας έργου της δεν τεκμηριώνει την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης εμπειρία στη δημιουργία κέντρων ανάδειξης πολιτιστικής κληρονομιάς, ως ειδικά τάσσει ο σχετικός όρος της διακήρυξης. Πέραν όμως από την ανατιολόγητη σχετική κρίση του αναθέτοντα φορέα, επί της ουσίας κρίνεται ότι στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά της εταιρίας «...IKE –...Ο.Ε.» στο κεφάλαιο περί της σύνθεσης και εμπειρίας της ομάδας έργου (σελ. 78 αυτής) δηλώνεται από την προσφεύγουσα όσον αφορά την εμπειρία του συγκεκριμένου μέλους της ομάδας έργου ...ότι τούτη: «.....*Είναι*

Πιστοποιημένη Αξιολογήτρια του Επενδυτικού Νόμου 3908/2011 (ΕΜΠΑ). Διαθέτει 10ετη εμπειρία στην εκπόνηση μελετών, την έκδοση οικοδομικών αδειών, τη μελέτη κατασκευή τεχνικών έργων. Είναι συνιδιοκτήτης της εταιρείας ...Ο.Ε. η οποία δραστηριοποιείται από το 2007 στην Έχει αναλάβει πλήθος δημόσιων και ιδιωτικών έργων όπως ενδεικτικά: την Παροχή υπηρεσιών συμβούλου υποστήριξης για την αξιοποίηση της ακίνητης περιουσίας του Δήμου ...και τη συμμετοχή του σε συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα, την παροχή υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου και Συμβούλου σε θέματα διαχείρισης για το σχέδιο SYMBI του προγράμματος Διαπεριφερειακής Εδαφικής Συνεργασίας Interreg Europe, την τεχνική υποστήριξη για την ωρίμανση/υλοποίηση έξι (6) έργων του Δήμου, τεσσάρων (4) ενταγμένων και δύο (2) προτεινόμενων έργων στο ΕΣΠΑ 2007-2013, την τεχνική υποστήριξη για την κατάρτιση του Επιχειρησιακού Σχεδίου Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης του Δήμου ..., την ανέγερση βιομηχανικών και βιοτεχνικών κτιρίων, κτιρίων κατοικιών και καταστημάτων....». Εκ των ανωτέρω στοιχείων με βάση την κατατεθείσα τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας προκύπτει ότι καλύπτεται πλήρως από την προσφεύγουσα η εμπειρία που απαιτείται για το Στέλεχος 1 της ...και άρα εσφαλμένη κατά τούτο είναι η σχετική κρίση του αναθέτοντα φορέα. Ο σχετικός ισχυρισμός του αναθέτοντα φορέα ότι, λόγω έλλειψης ημερομηνίας και υπογραφής του συντάκτη του βιογραφικού, παρέλκει η αξιολόγηση της αναφερόμενης σε αυτό εμπειρίας και εκ περισπού η Επιτροπή Διαγωνισμού διατύπωσε τη σχετική γνώμη, αλυσιτελώς προβάλλεται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, σύμφωνα και με τα σχετικώς διατυπωθέντα στις σκέψεις 20 και 21 της παρούσας. Κατά συνέπεια βάσιμος τυγχάνει και ο τρίτος λόγος προσφυγής του οικονομικού φορέα «...IKE –...Ο.Ε.» όσον αφορά στον εκ μη νομίμου λόγου αποκλεισμό του, ενώ απορριπτέος κρίνεται για τους ίδιους ως άνω λόγους και ο σχετικός λόγος παρέμβασης της εταιρίας «...Α.Ε.».

23. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής του ίδιου οικονομικού φορέα, με τον οποίο επικαλείται ελλείψεις στα υποβληθέντα ΤΕΥΔ των ..., ...και ..., στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο συμμετέχων οικονομικός φορέας «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», διατυπώνονται τα ακόλουθα: Και οι τρεις

πάροχοι δάνειας ικανότητας προς τη συγκεκριμένη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό στα υποβληθέντα ΤΕΥΔ τους και στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης από κοινού με άλλους;» έχουν απαντήσει ΟΧΙ, καθώς στον συγκεκριμένο διαγωνισμό η εν λόγω εταιρία «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» δεν συμμετέχει από κοινού με κάποιον άλλον οικονομικό φορέα. Μάλιστα στο επισυναφθέν στη διακήρυξη υπόδειγμα ΤΕΥΔ με βάση σχετική υποσημείωση που αφορά στο σχετικό αυτό πεδίο κάνει λόγο για μέλη ένωσης ή κοινοπραξίας ή άλλου παρόμοιου καθεστώτος. Στην κατηγορία όμως αυτή δεν υπάγεται ο παρέχων δάνεια ικανότητα σε συμμετέχοντα. Επιπλέον στο ΤΕΥΔ της «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και δη στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ ως απάντηση στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα τυχόν κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;» έχει αναφέρει: «Όσον αφορά στα κριτήρια επιλογής για την υλοποίηση του προσφερόμενου έργου, η ...ΕΠΕ στηρίζεται στις ικανότητες των κ.κ. ..., ...και ...εξωτερικών της συνεργατών». Ως εκ τούτου με προφανή τρόπο καταδεικνύεται η ιδιότητα εκάστου των ..., ...και ..., οι οποίοι δεν είναι συμμετέχοντες, αλλά πάροχοι δάνειας ικανότητας. Αντίθετη προσέγγιση θα οδηγούσε σε εσφαλμένα συμπεράσματα καθόσον : α) Αν ο εκάστοτε εξωτερικός συνεργάτης απαντούσε ΟΧΙ, τότε θα τεκμαίρεται ότι αυτός ο ίδιος (ο εξωτερικός συνεργάτης) είναι ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης και μάλιστα μόνος του. Δεδομένου μάλιστα ότι η εταιρία ...ΕΠΕ στηρίζεται σε τρεις εξωτερικούς συνεργάτες, θα είχε τρεις αντικρουόμενες μεταξύ τους απαντήσεις στο συγκεκριμένο πεδίο του ΤΕΥΔ του καθενός από αυτούς και όλες αυτές θα ήταν αντικρουόμενες με την αντίστοιχη απάντηση της ...ΕΠΕ στο δικό της ΤΕΥΔ. β) Αντίθετα αν απαντούσε ΝΑΙ θα έπρεπε και οι λοιποί (και από κοινού συμμετέχοντες) εμπλεκόμενοι φορείς να υποβάλουν χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ, όπως ορίζει το ίδιο το ΤΕΥΔ στις διευκρινίσεις στο συγκεκριμένο πεδίο, μόνο που στην προκειμένη περίπτωση δεν υπάρχουν τέτοιοι. Επίσης θα όφειλε να απαντήσει

και σε μία σειρά ερωτήσεων που προβλέπει το ΤΕΥΔ, στην περίπτωση θετικής απάντησης, που δεν απευθύνονται σε αυτόν. Κατ' επέκταση το ακόλουθο ερώτημα του ΤΕΥΔ "Εάν ναι: α) Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα): β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: γ) Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης ή κοινοπραξίας." προϋποθέτει την από κοινού συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης δύο ή περισσότερων οικονομικών φορέων, που όμως δεν συντρέχει εν προκειμένω. Εξάλλου, το σχετικό πεδίο είχε ήδη απαντηθεί από τη μόνη συμμετέχουσα εταιρία ...ΕΠΕ χωρίς να υφίσταται αμφιβολία για το ποιος είναι συμμετέχων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και ποιος εξωτερικός συνεργάτης, ενώ ο τρόπος και ο ρόλος των τριών ως άνω εξωτερικών συνεργατών της έχει προσδιοριστεί ειδικά στην Τεχνική Προσφορά της και ειδικότερα στις σελίδες 168 και 169 αυτής. Κατά συνέπεια ο σχετικός αυτός ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτός και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας εταιρίας ...ΕΠΕ.

24. Επειδή, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι στα υποβληθέντα ΤΕΥΔ των εξωτερικών συνεργατών της ... ΕΠΕ ..., ...και ..., στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Ενότητα Α: Καταλληλότητα, στο ερώτημα: *"1) Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του:"* στο Πεδίο "Απάντηση" δεν δηλώνεται καμία πληροφορία αναφορικά με την εγγραφή ή όχι των ανωτέρω εξωτερικών συνεργατών στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα και συνεπώς από τα υποβληθέντα ΤΕΥΔ τους δεν αποδεικνύεται η συγκεκριμένη τους επαγγελματική τους ιδιότητα στην οποία στηρίζεται η εταιρία «... ΕΠΕ» προκειμένου να πληροί τους όρους της ενότητας 2.2.6 *Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα* και ειδικότερα της παρ. γ) *να διαθέτουν, επαρκή και εξειδικευμένη Ομάδα Έργου* και ειδικότερα για τα στελέχη γ. Τεχνικής Υποστήριξης Φορέα (Στέλεχος 1, Στέλεχος 2, Στέλεχος 3) κρίνεται αβάσιμος. Ειδικότερα, με βάση την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και δη τη σχετική διευκρίνιση

ορίζεται ότι «.....Επισημαίνεται ότι, η συμπλήρωση των πεδίων της Ενότητας Α «Καταλληλότητα» για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας είναι υποχρεωτική στις ακόλουθες περιπτώσεις: στις συμβάσεις έργων με την αναγραφή της βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. ή στα νομαρχιακά μητρώα, κατά περίπτωση, καθώς η εγγραφή των ημεδαπών εργοληπτικών επιχειρήσεων στα εν λόγω Μητρώα είναι υποχρεωτική, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, στις συμβάσεις εκπόνησης μελετών, με την αναγραφή της βεβαίωσης εγγραφής στο Μητρώο Μελετητών ή στο Μητρώο Γραφείων Μελετών, καθώς η εγγραφή των ημεδαπών μελετητικών επιχειρήσεων σε ένα από τα εν λόγω Μητρώα, ανάλογα με το αν πρόκειται για ατομική επιχείρηση ή για νομικό πρόσωπο, είναι, ομοίως, υποχρεωτική, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, σε περιπτώσεις συμβάσεων προμηθειών, για τις οποίες απαιτείται η εγγραφή σε επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο ως προϋπόθεση για την άσκηση του επαγγέλματος.». Εν προκειμένω, όμως, και δεδομένου ότι η υπόψη διακήρυξη αφορά σε σύμβαση παροχής υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου και άρα δεν εμπίπτει σε καμία από τις τρεις συμβάσεις (έργων, εκπόνησης μελετών, προμηθειών) στις οποίες είναι υποχρεωτική η συμπλήρωση των πεδίων της Ενότητας Α «Καταλληλότητα» για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, μέρος της οποίας αποτελεί και η ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του;» κρίνεται ότι οι εξωτερικοί συνεργάτες της ...ΕΠΕ δεν όφειλαν να απαντήσουν σε αυτή την ερώτηση. Ούτε από κάποιο όρο της διακήρυξης τίθεται συγκεκριμένη απαίτηση για τους συνεργάτες της συμμετέχουσας εταιρίας, αφού, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.4 της εν λόγω διακήρυξης: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών.....Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Εμπορικό Επιμελητήριο», ούτε τέτοια υποχρέωση απορρέει από τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 307 και δη της παραγράφου 2 αυτού ν.4412/2016. Σημειώνεται ότι η παρεμβαίνουσα ... ΕΠΕ έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ της, Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Α: Καταλληλότητα (1): «Ο οικονομικός φορέας είναι

εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του;» : «Η ...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο προς παροχή υπηρεσιών, είναι εγγεγραμμένη στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών, με Αριθμό Μητρώου». Αντιθέτως, οι εξωτερικοί συνεργάτες της δεν συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της Σύμβασης και ως εκ τούτου δεν έχουν καμία τέτοια υποχρέωση σύμφωνα και με την Διακήρυξη. Στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ μετά την διατύπωση της ερώτησης «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα τυχόν κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;», στο διευκρινιστικό πλαίσιο για το ποια συγκεκριμένα πεδία οφείλει να συμπληρώσει ο εξωτερικός συνεργάτες ορίζεται συγκεκριμένα: «Εφόσον είναι σχετικές για την ειδική ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, παρακαλείσθε να συμπεριλάβετε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη IV και V για κάθε ένα από τους οικονομικούς φορείς». Η παρεμβαίνουσα, εν προκειμένω, στηρίζεται στους εξωτερικούς συνεργάτες μόνο για την κάλυψη των απαιτήσεων της Ομάδας Έργου ως Στελέχη Τεχνικής Υποστήριξης Φορέα, γεγονός το οποίο έχει δηλώσει ρητά στο ΤΕΥΔ της στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, Ερώτηση (2) «Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο ποιότητας: Στην περίπτωση δημόσιων συμβάσεων έργων, ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες για την εκτέλεση του έργου», αναφέροντας κατά λέξη: «Η Ομάδα Έργου ολοκληρώνεται από τους εξωτερικούς συνεργάτες της ... [Στελέχη Τεχνικής Υποστήριξης Φορέα] στους οποίους και στηρίζεται η εταιρεία για την κάλυψη των απαιτήσεων της Ομάδας Έργου». Σύμφωνα επομένως με τις διευκρινίσεις συμπλήρωσης που δίνονται από τον ίδιο τον αναθέτοντα φορέα , μέσω του ΤΕΥΔ, και σε συνδυασμό με το κριτήριο επιλογής στο οποίο

στηρίζεται η παρεμβαίνουσα στους εν λόγω εξωτερικούς της συνεργάτες, ήτοι τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι εξωτερικοί συνεργάτες της όφειλαν να συμπληρώσουν στα ξεχωριστά ΤΕΥΔ που υπέγραψαν μόνο «τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη IV, εφόσον είναι σχετικές για τις ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», άρα μόνο το πεδίο του Μέρους IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα δεν στηρίζεται στους εξωτερικούς της συνεργάτες στο Κριτήριο Επιλογής της Καταλληλότητας, οι τελευταίοι δεν όφειλαν να απαντήσουν στο σχετικό ερώτημα του Μέρους IV: Κριτήρια Επιλογής, Ενότητα Α: Καταλληλότητα, στο ερώτημα: “1) Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του;”. Πέραν του γεγονότος δηλαδή ότι δεν είναι υποχρεωτική η απάντηση του συγκεκριμένου πεδίου, όταν πρόκειται για σύμβαση παροχής υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου, οι εξωτερικοί συνεργάτες της δεν όφειλαν να απαντήσουν στο συγκεκριμένο πεδίο διότι η παρεμβαίνουσα βασίζεται σε αυτούς μόνο στο κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Επιπροσθέτως στην Τεχνική Προσφορά της η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει (σελ. 168-169 αυτής) την εμπειρία και τα προσόντα των ..., ...και ..., από τα οποία αποδεικνύεται ότι δηλώνουν και οι τρεις ότι είναι μέλη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος. Καταληκτικά, ο σχετικός αυτός ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας εταιρίας LIVING PROSPECTS ΕΠΕ. Λαμβανομένων δε υπόψη των κριθέντων στην παρούσα, αλλά και στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας (σκ. 23 & 24) ο τέταρτος λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, ενώ η ασκηθείσα από 22-2-2019 παρέμβαση της εταιρίας «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» κρίνεται δεκτή ως βάσιμη στο σύνολό της.

25. Επειδή, όσον αφορά στον πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα «...IKE –...Ο.Ε.», με τον οποίο επικαλείται ότι τα υποβληθέντα ΤΕΥΔ των ...,,και ..., στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «...

ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», δεν φέρουν τις αντίστοιχες ηλεκτρονικές υπογραφές, ως όφειλαν, αλλά μόνο απλή υπογραφή, κρίνεται βάσιμος. Ειδικότερα, κατά το υποβληθέν ΤΕΥΔ της εταιρίας «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και ειδικότερα στο Μέρος ΙΙ Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Ενότητα Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων Φορέων, η εταιρεία «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δηλώνει «ΝΑΙ» και για το λόγο αυτό προσκομίζονται χωριστά ΤΕΥΔ των για πέντε (5) εξωτερικούς συνεργάτες. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, τα υποβληθέντα ΤΕΥΔ των ..., ...και ...φέρουν ιδιόχειρες υπογραφές, θεωρημένες για το γνήσιό τους από ΚΕΠ, το δε υποβληθέν ΤΕΥΔ της ...φέρει επίσης ιδιόχειρη υπογραφή, θεωρημένη για το γνήσιό της από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Κέρκυρας. Ωστόσο, το ΤΕΥΔ πρέπει να φέρει υπογραφή με χρήση ψηφιακού πιστοποιητικού έγκυρης αρχής πιστοποίησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 του ν.4412/2016 και των σχετικών Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων υπ' αρ. 117384/26-10-2017, ΦΕΚ Β'3821/31-10-2017 και 56902/215/19-5-2017, ΦΕΚ Β'1924/2-6-2017 (βλ. Δημήτριος Ράικος, Ευαγγελία Βλάχου, Ευανθία Σαββίδη 'Δημόσιες Συμβάσεις Ν.4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο', σελ. 767, σκ. 20, αναφορά Ευαγγελίας Βλάχου). Η ψηφιακή υπογραφή απαιτείται επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα αναπλήρωσης αυτής με διαφορετικού είδους υπογραφή, ακόμη και με επικυρωμένο το γνήσιό της (βλ. ΔΕφΠατρών Ν7/2018). Η υποχρέωση αυτή ισχύει για όλους τους υπογράφοντες το ΤΕΥΔ, δηλαδή και για τους τρίτους με δάνεια ικανότητα, καθόσον οι συμμετέχοντες φορείς που δανείζουν που δανείζουν τις ικανότητές τους βρίσκονται ουσιαστικά όσον αφορά στην πραγμάτωση του σκοπού του προκηρυσσόμενου έργου στην ίδια θέση με αυτήν του προσφέροντος οικονομικού φορέα, αφού χωρίς τις δικές τους ικανότητες δεν θα ήταν δυνατή η συμμετοχή του προσφέροντος φορέα, βαρυνόμενοι, κατ' ακολουθίαν με τις ίδιες υποχρεώσεις. Κατά συνέπεια ο σχετικός λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής κρίνεται δεκτός ως βάσιμος, ενώ αντίθετα απορριπτέα κρίνεται ως αβάσιμη η από 22-2-2019 παρέμβαση της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρίας «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και κατ'

ακολουθία αποκλειστέα από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία η εταιρία «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» για τον ως άνω λόγο.

26. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων αναπτύχθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...IKE –... Ο.Ε.» κρίνεται εν μέρει δεκτή με βάση τα διαληφθέντα στις σκέψεις 20, 21, 22 και 25 της παρούσας και απορριπτέα κατά τα λοιπά σύμφωνα με τις σκέψεις 23 και 24 της παρούσας. Επίσης η από 22-2-2019 παρέμβαση «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» κρίνεται δεκτή ως βάσιμη στο σύνολό της με βάση τα διαληφθέντα στις σκέψεις 23 και 24 της παρούσας, η δε από 22-2-2019 παρέμβαση «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κρίνεται απορριπτέα στο σύνολό της ως αβάσιμη με βάση τα διαληφθέντα στις σκέψεις 22 και 25 της παρούσας.

27. Επειδή, όσον αφορά στη δεύτερη εκ των δύο εξεταζομένων προδικαστικών προσφυγών, ήτοι τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 204/18-2-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...Α.Ε.» και δη στον πρώτο λόγο με τον οποίο βάλλει κατά της βαθμολογίας που έλαβε η προσφεύγουσα, προβάλλοντας ότι η τεχνική προσφορά της θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμό μεγαλύτερο του 100, με τον οποίο βαθμολογήθηκε, διατυπώνονται τα εξής: Κατά τον όρο 2.3.1. της διακήρυξης: *«Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Κριτήριο 1 - Μεθοδολογία Υλοποίησης Θα αξιολογηθεί η μεθοδολογία που θα υιοθετήσει ο Ανάδοχος, και ο τρόπος εφαρμογής και προσαρμογής της στο συγκεκριμένο Έργο. Θα εκτιμηθεί η κατανόηση των στόχων του έργου, η επάρκεια του σχεδιασμού ως προς την υλοποίηση (ποιοτικά και χρονικά), το βέλτιστο δυνατό επίπεδο ποιότητας που μπορεί να διασφαλιστεί, η ρεαλιστικότητα ως προς την ανάλυσή του στις συγκεκριμένες δράσεις καθώς και η ευελιξία του υποψηφίου να ανταποκριθεί στο δυναμικό αντικείμενο του έργου. Θα εκτιμηθούν επίσης προτεινόμενοι τρόποι, μέσα και διαδικασίες για την βέλτιστη υλοποίηση του έργου. Κριτήριο 2 - Ομάδα Έργου Θα αξιολογηθεί η οργανωτική αποτελεσματικότητα, η διαθεσιμότητα και το προτεινόμενο σχήμα διοίκησης της Ομάδας Έργου, όπως αυτή θα προκύπτει από την προσφορά του υποψηφίου αναδόχου. Επίσης, αξιολογείται η*

Αριθμός Απόφασης: 329, 330/2019

εξοικείωση του υπευθύνου αλλά και των υπολοίπων μελών της ομάδας σε παρεμφερή έργα σε αντικείμενο και θεματική. Τα μόνιμα στελέχη του διαγωνιζόμενου που διατίθενται για την εκτέλεση της σύμβασης πέραν του προβλεπόμενου από την προκήρυξη βασικού στελεχιακού δυναμικού και οι αποδεδειγμένα μόνιμοι συνεργάτες του (ως μόνιμοι θεωρούνται αυτοί που έχουν αποδεδειγμένα συνεργαστεί με τον διαγωνιζόμενο σε δύο τουλάχιστον έργα στα τελευταία 3 χρόνια). Οι υποψήφιοι - και συγκεκριμένα τα στελέχη που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου - ενδέχεται να κληθούν από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού σε συνέντευξη, ενώπιον της οποίας θα αναλύσουν προφορικά την προσφορά τους και θα απαντήσουν σε τυχόν ερωτήσεις των μελών της.», κατά δε τον όρο 2.3.2. της διακήρυξης: «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς, ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές, επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Η Επιτροπή θα βαθμολογήσει με ένα ακέραιο βαθμό από το 100 έως το 120 κάθε ένα από τα επιμέρους στοιχεία των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης. Ο βαθμός αυτός πολλαπλασιάζεται με τον συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου και εξάγεται ο βαθμός της προσφοράς για το συγκεκριμένο κριτήριο. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η τεχνική προσφορά καλύπτει το 30% της συνολικής βαθμολογίας της προσφοράς ενώ η οικονομική προσφορά το 70%. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $\Sigma \text{ΤΠ} = \sigma_1 \times \text{Κ}_1 + \sigma_2 \times \text{Κ}_2 \dots$ ». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, προκειμένου να λάβει ένας οικονομικός φορέας βαθμολογία μεγαλύτερη από 100 βαθμούς σε ένα κριτήριο, πρέπει να υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις κάποιου συγκεκριμένου κριτηρίου αξιολόγησης, από αυτά που έχει προκαθορίσει ο αναθέτων φορέας

με τη διακήρυξη. Ωστόσο, η προσφεύγουσα στο σχετικό λόγο της δεν αναφέρει συγκεκριμένα ποιο είναι αυτό το κριτήριο αξιολόγησης ούτε ποιο είναι το συγκεκριμένο στοιχείο του κάθε κριτηρίου, έτσι όπως ορίζονται στο άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης, στο οποίο διαθέτει, κατ' αυτήν, πολλαπλάσια των απαιτούμενων στοιχεία ή προσόντα, με αποτέλεσμα ο λόγος αυτός να κρίνεται αόριστος και γι' αυτό απορριπτέος. Άλλωστε, ακόμη και το σχετικό αίτημα της προσφεύγουσας *«η τεχνική προσφορά μας θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμό μεγαλύτερο του 100, με τον οποίο βαθμολογήθηκε»* τυγχάνει αόριστο, αφού δεν επισημαίνει σε ποιο κριτήριο αξιολόγησης έπρεπε να βαθμολογηθεί με μεγαλύτερο βαθμό, δεκτού καθισταμένου του σχετικού λόγου της από 1-3-2019 παρέμβασης της εταιρίας «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ». Επιπρόσθετα, από τον αναθέτοντα φορέα προβάλλεται αόριστα και γι' αυτό αβάσιμα με τις από 15-3-2019 απόψεις του ο ισχυρισμός ότι σε σχέση με τον συμμετέχοντα φορέα «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» έκρινε είτε ότι οι πρόσθετες υπηρεσίες του οικονομικού φορέα περιγράφονται αόριστα είτε ότι οι υπηρεσίες αυτές δεν είναι ουσιώδεις για την εκτέλεση του έργου και γι' αυτό μη βαθμολογητές. Τούτο διότι ούτε στην προσβαλλόμενη απόφαση ούτε στο σχετικό υπ' αρ.1/2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού διαλαμβάνεται οποιαδήποτε κρίση είτε ότι οι πρόσθετες υπηρεσίες του οικονομικού φορέα περιγράφονται αόριστα είτε ότι οι υπηρεσίες αυτές δεν είναι ουσιώδεις για την εκτέλεση του έργου και γι' αυτό μη βαθμολογητές.

28. Επειδή, όσον αφορά στο δεύτερο λόγο της εταιρίας «... Α.Ε.», με τον οποίο βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρίας «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» για το λόγο ότι, κατά τους ισχυρισμούς της, το μέλος της ομάδας έργου που προτείνει ...δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία στην υποστήριξη δημοσίων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης για το Στέλεχος 3 της ομάδας έργου απαιτείται να διαθέτει: *«πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης (Διπλωματούχου Πολιτικού Μηχανικού), 4-ετή επαγγελματική εμπειρία στις παρακάτω θεματικές ενότητες: στη σύνταξη φακέλων έκδοσης οικοδομικής άδειας κτιρίων, στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων, Πολύ καλή*

γνώση της Αγγλικής γλώσσας *CEFR C1 Level*». Εν προκειμένω, η εμπειρία του μέλους της ομάδας έργου ..., που συμπεριέλαβε στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά της η εταιρία «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» (σελ. 168-169 αυτής) συνίσταται στα εξής: «...*Συνεχής Υποστήριξη του Υπεύθυνου Έργου και Αναπληρωτή Υπεύθυνου του έργου σε ό,τι ζητηθεί με άμεση και συνεχή συνεργασία τους σε όλη της διάρκεια του Έργου. Συνυπεύθυνος μαζί με τα στελέχη 1 και 2 για την εκπόνηση του Παραδοτέου 5.4.4.: Τεχνική Υποστήριξη για τη σύνταξη φακέλου οικοδομικής άδειας και κατασκευής του Κέντρου Διατήρησης Ναυτικής Παράδοσης ... και υποστήριξη στην παρακολούθηση της προόδου των εργασιών κατασκευής...*». Από τα στοιχεία αυτά προκύπτει ότι το εν λόγω στέλεχος έχει εμπειρία στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων (*Τεχνική Υποστήριξη για τη σύνταξη φακέλου οικοδομικής άδειας και κατασκευής του Κέντρου Διατήρησης Ναυτικής Παράδοσης ...και υποστήριξη στην παρακολούθηση της προόδου των εργασιών κατασκευής*). Επίσης στο κατατεθέν εκ μέρους του ...ΤΕΥΔ στο Μέρος IV:Κριτήρια επιλογής Μέρος Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στο πεδίο: «*Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων διατίθενται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική πρόσκληση ή διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του:*» απάντησε: «...– *Διπλωματούχος Μηχανολόγος Μηχανικός με άριστη γνώση Αγγλικών και 5ετή επαγγελματική εμπειρία στις θεματικές ενότητες: • στη σύνταξη φακέλων έκδοσης οικοδομικής άδειας κτιρίων • στην υποστήριξη δημόσιων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων Τα ανωτέρω βρίσκονται σε συμφωνία με τα από τη διακήρυξη απαιτούμενα προσόντα και εμπειρία για την καλυπτόμενη θέση στην Ομάδα Έργου.*». Εκ των ανωτέρω στοιχείων συνάγεται ότι το στέλεχος 3 της εταιρίας «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» ..., με βάση την κατατεθείσα τεχνική προσφορά της και το ΤΕΥΔ που τούτος κατέθεσε διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία στην υποστήριξη δημοσίων φορέων για την παρακολούθηση τεχνικών έργων. Ωστόσο και στο σημείο αυτό επισημαίνεται το βιογραφικό του εν λόγω μέλους της ομάδας έργου, δεδομένου ότι αποτελεί δικαιολογητικό κατακύρωσης, με βάση τον όρο 3.2. της διακήρυξης, δεν

Αριθμός Απόφασης: 329, 330/2019

αξιολογείται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, ως αναλύθηκε και στη σκέψη 20 της παρούσας. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτός ο σχετικός λόγος της προσφεύγουσας εταιρίας «...Α.Ε.» και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος της από 1-3-2019 παρέμβασης της εταιρίας «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ».

29. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων αναπτύχθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...Α.Ε.» κρίνεται απορριπτή με βάση τα διαληφθέντα στις σκέψεις 27 και 28 της παρούσας, ενώ η από 1-3-2019 παρέμβαση «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» κρίνεται δεκτή στο σύνολό της με βάση τα διαληφθέντα στις ίδιες σκέψεις 27 και 28 της παρούσας.

30. Επειδή, με βάση την προηγούμενη σκέψη 26 το με στοιχεία 259400764959 0412 0019 παράβολο της εταιρίας «...ΙΚΕ –...Ο.Ε.» ποσού 677,90€ πρέπει να της επιστραφεί, ενώ με βάση τη σκέψη 29 της παρούσας το με στοιχεία ...παράβολο της εταιρίας «...Α.Ε.» ποσού 677,90€ πρέπει να καταπέσει.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 185/12-2-2019 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...ΙΚΕ –...Ο.Ε.» με βάση τα διαληφθέντα στις σκέψεις 20, 21, 22 και 25 της παρούσας και απορρίπτει αυτήν κατά τα λοιπά σύμφωνα με τις σκέψεις 23 και 24 της παρούσας.

Δέχεται την από 22-2-2019 παρέμβαση «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» με βάση τα διαληφθέντα στις σκέψεις 23 και 24 της παρούσας.

Απορρίπτει την από 22-2-2019 παρέμβαση της εταιρίας «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με βάση τα διαληφθέντα στις σκέψεις 22 και 25 της παρούσας.

Απορρίπτει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 204/18-2-2019 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...Α.Ε.» με βάση τα διαληφθέντα στις σκέψεις 27 και 28 της παρούσας.

Αριθμός Απόφασης: 329, 330/2019

Δέχεται την από 1-3-2019 παρέμβαση της εταιρίας «...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» με βάση τα διαληφθέντα στις σκέψεις 27 και 28 της παρούσας.

Ακυρώνει το με αρ.2/1-2-2019 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντα φορέα κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών «...ΙΚΕ –...Ο.Ε.» και κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «... Α.Ε.».

Ορίζει την επιστροφή του με στοιχεία ...παραβόλου της εταιρίας «...ΙΚΕ –...Ο.Ε.» ποσού 677,90€.

Ορίζει την κατάπτωση του με στοιχεία ...παραβόλου της εταιρίας «...Α.Ε.» ποσού 677,90€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7-3-2019 και εκδόθηκε την 27-3-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ ΑΝΘΟΥΛΑ