

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 07.03.2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα – Μαρία
Δρακονταειδή και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.02.2019 (ημερομηνία καταχώρησης στο
διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή,
με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών
Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 139/04.02.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «...» και
το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά α) του από 23.01.2019 Αποσπάσματος Πρακτικού του ΔΣ της
Αναθέτουσας Αρχής Δημοτική Κοινωφελής Επιχείρηση Καβάλας
«ΔΗΜΩΦΕΛΕΙΑ» (με ΑΔΑ: 6ΝΙΚΟΡΦΛ-Τ19) της υπ' αριθ. 2/2019 έκτακτης
συνεδρίασης με το οποίο εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ. 1/31.12.2018 και
2/21.01.2019 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, κατά το
σκέλος που έγινε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε με 112,375 η τεχνική
προσφορά του πρώτου στη σειρά κατάταξης συμμετέχοντα, ήτοι της ένωσης
εταιρειών «...» και κατά το σκέλος που έγινε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε με
104,025 η τεχνική προσφορά του τρίτου στη σειρά κατάταξης υποψηφίου,
ήτοι της ένωσης εταιρειών «...» και β) κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης
ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης.

Κατά της Ένωσης Εταιριών που απαρτίζεται από την εταιρεία «...»
με το διακριτικό τίτλο «...» με έδρα την Αττική, επί της ... και την εταιρεία «...»
με το διακριτικό τίτλο «...» με έδρα την ... νόμιμα εκπροσωπούμενης από ...,
η οποία άσκησε την από 13.02.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης της στον
ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της.

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης προκειμένου να αποκλεισθούν από τον υπόψη διαγωνισμό οι συμμετέχουσες ενώσεις εταιριών «....» και «...» και να συνεχισθεί ο διαγωνισμός με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, ήτοι την συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία και την εταιρεία «...».

Με τη παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει όπως απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης, δηλαδή της απόφασης που εμπεριέχεται στο με αριθμό 23-01-2019 Πρακτικό της με αριθμό 2/2019 έκτακτης συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΚΟΙΝΩΦΕΛΟΥΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΚΑΒΑΛΑΣ ΔΗΜΩΦΕΛΕΙΑ, δυνάμει της οποίας η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας και νυν παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών βαθμολογήθηκε με τον υψηλότερο βαθμό (112,375) και συνακόλουθα κατατάχθηκε πρώτη στο σχετικό αξιολογικό πίνακα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. 7503/06.11.2018 διακήρυξη της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΚΟΙΝΩΦΕΛΟΥΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΚΑΒΑΛΑΣ ΔΗΜΩΦΕΛΕΙΑ προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διεθνής Διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής για το έργο με τίτλο: «Προβολή - Προώθηση του Τουριστικού Προϊόντος της Καβάλας σε Ελλάδα και Εξωτερικό», εκτιμώμενης αξίας 355.000,00€ (286.290,32€ άνευ ΦΠΑ 24%), η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14.11.2018 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 14.11.2018, όπου έλαβε συστημικό αριθμό α/α Η εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

σύμβαση αφορά στην εκπόνηση του έργου: «Προβολή - Προώθηση του Τουριστικού Προϊόντος της Καβάλας σε Ελλάδα και Εξωτερικό», το οποίο περιλαμβάνει: Συμβουλευτικές Υπηρεσίες Τουριστικής Προβολής, Ανάπτυξη Δημοσίων Σχέσεων, Συμμετοχή σε εκθέσεις - Παράλληλες εκδηλώσεις - Επιχειρηματικές συναντήσεις σε Ελλάδα και εξωτερικό, Ταξίδια εξοικείωσης (fam -Press trips), Υπηρεσίες ανάπτυξης - διαχείρισης κοινωνικών δικτύων - υποστηρικτικές Υπηρεσίες διαχείρισης διαδικτυακής πύλης (portal) και ανάπτυξη νέων micro sites, Σχεδιασμός και Παραγωγή προωθητικού-διαφημιστικού υλικού, Σχεδιασμός-Δημιουργία αναμνηστικών δώρων (merchandise), Υπηρεσίες προβολής στα ΜΜΕ, Συνδυαστικές προωθητικές εκστρατείες – Δράσεις, Ειδικές Προωθητικές Εκδηλώσεις, Σχεδιασμό και ανάπτυξη ιστοσελίδων. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης γίνονται δεκτές προσφορές για το σύνολο του έργου και απορρίπτονται ως απαράδεκτες προσφορές που υποβάλλονται για μέρος του έργου.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 257891633959 0402 0054), ποσού 1.431,45€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, εν προκειμένω επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης ποσού 286.290,32€ (x0,50%)

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 286.290,32€ πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής δημοσίευσης της προκήρυξης στην ΕΕΕΕ (08.11.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 376 και 379 -όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν- του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 24.01.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 03.02.2019, ήτοι εντός της ως άνω προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπόψη προσβαλλόμενης, δοθέντος ότι στον υπό κρίση διαγωνισμό, η προσφεύγουσα εταιρεία, μετείχε ως υποψήφιος ανάδοχος, υποβάλλοντας νόμιμη προσφορά, η οποία και βαθμολογήθηκε με 107,60 βαθμούς κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, κατατάσσοντας τη δεύτερη στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων συμμετεχουσών εταιρειών. Έχοντας δε καταλάβει τη δεύτερη θέση στην ως άνω σειρά κατάταξης των τεχνικών προσφορών, ασκεί τη παρούσα προσφυγή επί σκοπώ να ακυρωθεί η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής τόσο κατά το σκέλος που αφορά στην αποδοχή και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του πρώτου στη σειρά κατάταξης συμμετέχοντα («...») όσο και κατά το σκέλος της αποδοχής και βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς και του τρίτου στη σειρά κατάταξης υποψηφίου («...»), προκειμένου αφενός να καταλάβει η ίδια την πρώτη θέση στη σειρά κατάταξης των τεχνικών προσφορών (μετά την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου διαγωνιζόμενου) και να προσδοκά βάσιμα, σε συνέχεια του ανοίγματος και αξιολόγησης και της οικονομικής προσφοράς να της ανατεθεί η σύμβαση, αφετέρου να περιορισθεί ο αριθμός των υποψηφίων αναδοχών από τέσσερις σε δύο (ήτοι μόνο η ίδια η συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα εταιρεία και η τέταρτη στη σειρά κατάταξης εταιρεία), αυξάνοντας ούτως τις πιθανότητες να της κατακυρωθεί το συμβατικό αντικείμενο, δεδομένης της ήδη μεγάλης διαφοράς στην βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των εναπομεινασών εταιρειών.

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

Συνεπώς και εκ των ανωτέρω υφίσταται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, αφού υπό την αίρεση της παραμονής της τρίτης στη σειρά κατάταξης εταιρείας στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία μετά την ίδια, μειώνεται η πιθανότητα κατακύρωσης στο πρόσωπο της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, η συμμετέχουσα ένωση «...» άσκησε εν γένει παραδεκτώς την από 13.02.2019 Παρέμβαση της, αφού σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 η σχετική δεκαήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης εκκινεί από την ημερομηνία κοινοποίησης της προσφυγής και όπως προκύπτει εν προκειμένω από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής σε όλους τους συμμετέχοντες και δη στην ως άνω συμμετέχουσα την 04.02.2019 μέσω σχετικού μηνύματος στον σύνδεσμο «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και ως προαναφέρθηκε η ως άνω συμμετέχουσα ένωση άσκησε τη Παρέμβαση της, εμπροθέσμως, την 13.02.2019. Με την ασκηθείσα παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη με την προδικαστική προσφυγή πράξη, περαιτέρω δε πλήρως και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένη, ενώ οι λόγοι της ασκηθείσας προσφυγής νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και αιτείται κατ'ακολουθίαν την απόρριψη της.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμ. πρωτ. 822/13.02.2019 έγγραφο της, το οποίο και ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, διατυπώνει τις απόψεις της επί της παρούσας προσφυγής, αιτούμενη εν προκειμένω την απόρριψη της.

9. Επειδή, με την Α68/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. πρωτ. 7503/06.11.2018 διακήρυξη της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΚΟΙΝΩΦΕΛΟΥΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΚΑΒΑΛΑΣ «ΔΗΜΩΦΕΛΕΙΑ» Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διεθνή Διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής για το έργο με τίτλο «Προβολή - Προώθηση του Τουριστικού Προϊόντος της Καβάλας σε Ελλάδα και Εξωτερικό», εκτιμώμενης αξίας 355.000,00€ (286.290,32€ άνευ ΦΠΑ 24%), μέχρι την έκδοση της παρούσας απόφασης.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της 12/2019 απόφασης (από 23.01.2019 Απόσπασμα Πρακτικού) του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής Δημοτική Κοινωφελής Επιχείρηση Καβάλας «ΔΗΜΩΦΕΛΕΙΑ» (με ΑΔΑ: 6ΝΙΚΟΡΦΛ-Τ19) της υπ' αριθ. 2/2019 έκτακτης συνεδρίασης με το οποίο εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ. 1/31.12.2018 και 2/21.01.2019 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για το έργο με τίτλο: «Προβολή - Προώθηση του Τουριστικού Προϊόντος της Καβάλας σε Ελλάδα και Εξωτερικό», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 355.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της, σύμφωνα με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη / απόφαση η συμμετέχουσα διαγωνιζόμενη ένωση εταιρειών «...» βαθμολογήθηκε με 104,025 βαθμούς, η συμμετέχουσα διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» με 100,55, η ίδια η συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία με 107,60 και τέλος η συμμετέχουσα ένωση εταιρειών «...» με βαθμό 112,375. Εν προκειμένω η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έχοντας καταλάβει τη δεύτερη θέση στην ως άνω σειρά κατάταξης των τεχνικών προσφορών, έχει προφανές έννομο συμφέρον να ακυρωθεί το ανωτέρω Πρακτικό του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής τόσο κατά το σκέλος που αφορά στην αποδοχή και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του πρώτου στη σειρά κατάταξης συμμετέχοντα («...») όσο και κατά το σκέλος της αποδοχής και βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς και του τρίτου στη σειρά κατάταξης υποψηφίου («...»), προκειμένου αφενός να καταλάβει, άνευ άλλου τινός, η ίδια την πρώτη θέση στη σειρά κατάταξης των τεχνικών προσφορών (μετά την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου διαγωνιζόμενου) και αφετέρου, σε συνέχεια του ανοίγματος και αξιολόγησης και της οικονομικής προσφοράς, να της ανατεθεί η σύμβαση αφού περιορισθεί ο αριθμός των υποψηφίων αναδοχών από

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

τέσσερις σε δύο (μόνο η ίδια και η τέταρτη στη σειρά κατάταξης εταιρεία), αυξάνοντας ακόμα περισσότερο τις πιθανότητες να της κατακυρωθεί το συμβατικό αντικείμενο, δεδομένης της ήδη μεγάλης διαφοράς στην βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των επανομινασών εταιρειών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η οικεία σύμβαση, αφού, ως ισχυρίζεται, παραβιάζεται εν προκειμένω η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων.

11. Επειδή, ειδικότερα η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά του πρώτου σε σειρά κατάταξης διαγωνιζόμενου, της ένωσης εταιρειών «...» ισχυρίζεται ότι είναι εσφαλμένη η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με τη νομιμοποίηση και εκπροσώπηση της ως άνω διαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών, ομοίως δε υποστηρίζει ότι είναι εσφαλμένη η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με την νομότυπη υποβολή της τεχνικής προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας ένωσης. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, στρεφόμενη κατά του τρίτου σε σειρά κατάταξης διαγωνιζόμενου, της ένωσης εταιρειών «...» υποστηρίζει η προσφεύγουσα *mutatis mutandis* ότι είναι εσφαλμένη η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με την νομότυπη υποβολή της τεχνικής προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας ένωσης. Για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρει προκειμένου προς στήριξη των ως άνω αιτιάσεων της, αιτείται η προσφεύγουσα όπως αποκλεισθούν από το διαγωνισμό οι συμμετέχουσες ενώσεις εταιριών «...» και «...» και να συνεχισθεί ο διαγωνισμός με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, ήτοι την ίδια και την εταιρεία «...». Πιο συγκεκριμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα τα εξής, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της: 1. Δυνάμει του από 27.04.2018 συμφωνητικού συνεργασίας συστάθηκε η ένωση εταιρειών «...» που αποτελείται αφενός από την εταιρεία με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» και αφετέρου από την εταιρεία με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...». Όπως προβλέπεται στον όρο υπ' αριθ. 9 του συμφωνητικού, κοινός εκπρόσωπος της ένωσης ορίσθηκε ο ..., που μεταξύ άλλων, έχει τις εξουσίες και αρμοδιότητες της υπογραφής, της

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

υποβολής της κοινής προσφοράς και των δικαιολογητικών συμμετοχής, της υποβολής συμπληρωματικών δικαιολογητικών, της εκπροσώπησης της ένωσης σε κάθε στάδιο του διαγωνισμού και κατά την αποσφράγιση των προσφορών και της υποβολής ενστάσεων και προσφυγών στο πλαίσιο της εκπροσώπησης της ένωσης. Εντούτοις, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, ο υπ' αριθ. 10 όρος του συμφωνητικού, τελώντας σε προφανή αντίθεση με τον υπ' αριθ. 9 όρο, ορίζει από κοινού εκπροσώπους και αντικλήτους της ένωσης εταιρειών τον ... και τον ... απονέμοντας και στους δύο από κοινού την αρμοδιότητα εκπροσώπησης της ένωσης και των μελών της έναντι της αναθέτουσας αρχής και για τις ενδεχόμενες ανάγκες επικοινωνίας με την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ των ανωτέρω, η προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, δυνάμει του όρου 9 του συμφωνητικού, θα έπρεπε να υποβληθεί από τον κοινό εκπρόσωπο ... που ήταν επιφορτισμένος με την αρμοδιότητα υποβολής και όχι από τον ..., όπως προκύπτει από το φάκελο του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, και υπό την ισχύ του όρου 10 του συμφωνητικού, η προσφορά θα έπρεπε να υποβληθεί από κοινού από τους ... και ... Συνεπώς, δεδομένου ότι από κανένα όρο του συμφωνητικού δεν προκύπτει αποκλειστική αρμοδιότητα του ... για την υποβολή της προσφοράς για λογαριασμό της ένωσης, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να απορρίψει την προσφορά αυτή λόγω υποβολής της από μη νομιμοποιούμενο για το σκοπό αυτό εκπρόσωπο. Επικουρικώς προς τα ως άνω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, η εκπροσώπηση της ένωσης εταιρειών «...» στον διαγωνισμό, από τον ... δεν θεμελιώνεται ούτε στην από 19.12.2018 αίτηση συμμετοχής στο διαγωνισμό, στην οποία ορίζεται ο τελευταίος ως εκπρόσωπος της ένωσης, διότι η αίτηση αυτή δεν παράγει έννομα αποτελέσματα. Ισχυρίζεται συναφώς η προσφεύγουσα ότι βάσει των διατάξεων του Π.Δ. 150/2001 καθώς και των όρων της παραγράφου 2.4.2.5. της οικείας διακήρυξης, η επίμαχη από 19.12.2018 αίτηση συμμετοχής, υποβληθείσα ηλεκτρονικά φέροντας την ηλεκτρονική υπογραφή του ..., αποτελεί ηλεκτρονικό έγγραφο του διαγωνισμού που δεν παράγει έννομα αποτελέσματα, διότι δεν φέρει την ηλεκτρονική υπογραφή αμφοτέρων των εκπροσώπων των μελών που

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

απαρτίζουν την ένωση. Σημειώνεται δε ότι το ηλεκτρονικό έγγραφο για να εξομοιούται με το πρωτότυπο - ιδιοχέρως υπογεγραμμένο από τους εκπροσώπους των εταιρειών της ένωσης και να έχει την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με το τελευταίο, ως προς τη δήλωση βούλησης εκάστου των μελών της ένωσης, αναφορικά με την κοινή εκπροσώπηση της ένωσης στο διαγωνισμό, πρέπει να φέρει την ηλεκτρονική υπογραφή αμφοτέρων των εκπροσώπων, ήτοι την ηλεκτρονική υπογραφή τόσο του ... όσο και του Ως εκ τούτου, ελλείψει της ηλεκτρονικής υπογραφής του ..., απαραίτητο στοιχείο ισχύος και κύρους του ηλεκτρονικού τούτου εγγράφου, προκύπτει πως ούτε από την από 19.12.2018 ηλεκτρονική αίτηση ορίζεται κοινός εκπρόσωπος ο ..., εφόσον μάλιστα αυτή δεν υποβλήθηκε στην πρωτότυπη-ιδιοχέρως υπογεγραμμένη μορφή της στον υλικό φάκελο της συμμετοχής της ένωσης «...» στο διαγωνισμό. Επομένως, εσφαλμένως, κατά τη προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την κοινή εκπροσώπηση της ένωσης στο διαγωνισμό από τον ... δια της από 19.12.2018 αίτησης συμμετοχής, η οποία δεν παράγει έννομα αποτελέσματα ως προς τις δηλώσεις βούλησης των μελών της ένωσης για το ζήτημα αυτό. Κατά δεύτερον η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας ένωσης, αφού όπως υποστηρίζει από το συνδυαστική εφαρμογή της υπ' αριθ. 2.4.3.2. παραγράφου της υπ' αριθ. 7503/06.11.2018 Διακήρυξης που ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει οπωσδήποτε Πίνακα Περιεχομένων των εγγράφων που υποβάλλονται κατά τη σειρά που περιέχονται στην τεχνική προσφορά» και της υπ' αριθ. 2.4.6 παραγράφου της υπόψη διακήρυξης που προβλέπει ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί Όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών),

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

2.4.5. (χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας...» προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει προσφορά που υποβάλλεται δίχως να πληροί την υπ' αριθ. 2.4.3.2. παράγραφο περί κατάθεσης πίνακα περιεχομένων των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς. Εν προκειμένω, η ένωση εταιρειών «...», που κατατάχθηκε πρώτη στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, υπέβαλε τεχνική προσφορά, μη πληρώνοντας τον ως άνω όρο της διακήρυξης λόγω μη κατάθεσης του απαιτούμενου πίνακα περιεχομένων. Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης δεν συμφωνεί με τον υπ' αριθ. 2.4.3.2. όρο της διακήρυξης και πρέπει, επομένως, (και) για το λόγο αυτό να αποκλεισθεί από το διαγωνισμό. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ως άνω προσφοράς και για τον εξής λόγο: Στην παράγραφο 2.4.3.2. όπου αναλύεται το περιεχόμενο της πρώτης (Α) ενότητας της τεχνικής προσφοράς με τίτλο «Αντίληψη για το έργο και Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου» ορίζεται, στο τέλος της 28^{ης} σελίδας της διακήρυξης, ότι «Πιο συγκεκριμένα, για τις δράσεις που περιγράφονται στο Παράρτημα 1, ο υποψήφιος ανάδοχος θα αναφέρει προτάσεις για τα παρακάτω: Παρουσίαση ενδεικτικών δημιουργικών προτάσεων για τις περιπτώσεις αυτόνομης συμμετοχής της Επιχείρησης σε εκδόσεις και συγκεκριμένα: α. Μακέτα περιπτέρου για αυτόνομη συμμετοχή σε εκδόσεις εσωτερικού β. Μακέτα περιπτέρου για αυτόνομη συμμετοχή σε εκδόσεις εξωτερικού γ. Πρόταση υλικών κατασκευών δ. Πρόταση εξοπλισμού περιπτέρου» Ωστόσο, η τεχνική προσφορά που υπέβαλε η ένωση εταιρειών «...», δεν περιλαμβάνει τα, αναγκαία και ουσιώδη κατά τη διακήρυξη, στοιχεία γ' (Πρόταση υλικών κατασκευών) και δ' (Πρόταση εξοπλισμού περιπτέρου) της (Α) ενότητας της τεχνικής προσφοράς με τίτλο «Αντίληψη για το έργο και Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου» και ως εκ τούτου δυνάμει της παραγράφου 2.4.6., ως ανωτέρω, η προσφορά ως αντιβαίνουσα σε ουσιώδη όρο της διακήρυξης, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα να αποκλεισθεί από τη συνέχιση του διαγωνισμού η εν λόγω ένωση εταιρειών «...» και για το λόγο αυτό.

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει στην ασηκθείσα παρέμβαση της αναφορικά με τους ως άνω λόγους προσφυγής ότι, καταρχάς βάσει των όρων της διακήρυξης κανένα συμφωνητικό δεν έπρεπε να υποβληθεί μαζί με την ηλεκτρονική υποβληθείσα προσφορά της, και τούτο διότι δεν το απαιτούσε η Προκήρυξη. Στην προκείμενη περίπτωση ωστόσο η συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα προσκόμισε μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά της εντός της προθεσμίας της παραγράφου 4 του όρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης το ορθό συμφωνητικό συνεργασίας της ένωσης των εταιριών που την απαρτίζουν, από το οποίο προέκυπτε μεταξύ άλλων και η εκπροσώπηση της συμμετοχής της από τον ... του ..., εκ προφανούς παραδρομής δε υπέβαλε μαζί με την ηλεκτρονικά υποβληθείσα προσφορά της ένα άλλο συμφωνητικό συστατικό ένωσης των ίδιων εταιριών αλλά για συμμετοχή σε διαφορετική διακήρυξη, άλλης αναθέτουσας αρχής. Τούτο προκύπτει από το περιεχόμενο του συμφωνητικού αυτού αλλά και από το γεγονός ότι την ημερομηνία συντάξεως του (27-04-2018) δεν είχε εκδοθεί ακόμη η ένδικη Διακήρυξη (6-11-2018). Στην εκ παραδρομής λοιπόν τούτη επισύναψη ως αρχείο Η/Υ στην ηλεκτρονικά υποβληθείσα προσφορά της ερείδεται εσφαλμένως ο 1^{ος} λόγος της Προσφυγής της προσφεύγουσας. Το ορθό συμφωνητικό της Ένωσης, σύμφωνα και με βάση το οποίο εκδόθηκε και από το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε η εγγυητική συμμετοχής υπέρ της Ένωσης Εταιριών (...) για την συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, κατατέθηκε στον φυσικό φάκελο που εστάλη στην Αναθέτουσα Αρχή όπως ο νόμος ορίζει. Επίσης κατατέθηκαν τα πρωτότυπα των πρακτικών Δ.Σ των εταιριών, η πρωτότυπα υπογεγραμμένα από τα μέλη της Ένωσης αίτηση συμμετοχής και λοιπά έγγραφα όπως το νομικό πλαίσιο ορίζει. Ενόψει λοιπόν του γεγονότος α) ότι δεν ήταν αναγκαία ως προαπαιτούμενη η συνυποβολή με την ηλεκτρονική προσφορά της ήδη παρεμβαίνουσας κανενός συμφωνητικού, β) ότι είναι προφανής η εκ παραδρομής υποβολή του συγκεκριμένου συνημμένου στην ηλεκτρονική της προσφορά, γ) ότι το ορθόν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα σε φυσική μορφή στην αναθέτουσα αρχή, δ) ότι από το ορθό συμφωνητικό προέκυπτε ότι ο υπογράψας ψηφιακά την ηλεκτρονικά υποβληθείσα

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης ήταν όντως ο νόμιμος εκπρόσωπος της και τέλος ε) ότι σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή εάν είχε οποιαδήποτε αμφιβολία, που όπως αποδείχθηκε δεν είχε, διατηρούσε το δικαίωμα κατά τον όρο 2.4.6 στοιχ. β να ζητήσει από την παρεμβαίνουσα τη διευκρίνιση ή και συμπλήρωση των δικαιολογητικών της προσφοράς της, υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι ο 1ος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος και για αυτό απορριπτέος. Αντικρούοντας το δεύτερο λόγο προσφυγής κατά της προσφοράς της υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ένωση τα εξής: Η τεχνική της προσφορά περιείχε όλα εκείνα τα ουσιώδη στοιχεία της διάταξης του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης που την καθιστούσαν παραδεκτή και αξιολογήσιμη από την αναθέτουσα αρχή. Κάλυπτε όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που είχαν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Έστω και αν δεν υπήρχε στο περιεχόμενο της κεφάλαιο με Τίτλο «Πίνακας Περιεχομένων» το περιεχόμενο της προσφοράς ήταν τόσο διεξοδικά καταστρωμένο, αναλυτικό και εύληπτο που η ελέγχουσα αρχή, αλλά και κάθε τρίτος δεν δυσκολευόταν καθόλου στην κατανόηση του περιεχομένου της. Άλλωστε η Τεχνική Προσφορά της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας χωριζόταν διακριτά σε τρία μέρη, ήτοι πρώτο μέρος μεθοδολογία που περιλάμβανε τον τρόπο υλοποίησης του έργου και τα μέλη της ομάδας έργου, τον τρόπο συνεργασίας κ.α, το δεύτερο διακριτό μέρος (Παράρτημα) όπου παρουσιαζόταν οι δημιουργικές προτεινόμενες λύσεις των παραδοτέων και τέλος το τρίτο διακριτό μέρος (Παράρτημα Α) με τις τεχνικές λεπτομέρειες για τις ψηφιακές εφαρμογές. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής βάσει του οποίου η προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας ένωσης πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν περιγραφόταν τα υλικά κατασκευής και ο εξοπλισμός των περιπτέρων, αναφέρει η παρεμβαίνουσα στη παρέμβαση της ότι στο παράρτημα της Τεχνικής της Προσφοράς παρουσιάζονται οπτικοποιημένα τα προτεινόμενα περίπτερα εμφανώς με κατασκευές κατά παραγγελία και

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

σύμφωνα με τις ειδικές απαιτήσεις και όχι με έτοιμες προκατασκευασμένες λύσεις (prokat) όπως oktanorm κ.α. Είναι κοινώς γνωστό - αποδεκτό ότι τέτοιες κατασκευές υλοποιούνται με χρήση ξυλείας (mdf, μελαμίνη κ.α). Ακόμη οπτικοποιημένα εμφανίζονται στοιχεία του εξοπλισμού των περιπτέρων όπως τραπεζοκαθίσματα, τηλεόραση, αποθηκευτικός χώρος, infodesk κ.α. Σημειώνει δε ότι καθώς το πρώτο παραδοτέο του έργου του Αναδόχου (Π.1.1) είναι η κατάθεση αναλυτικής πρότασης υλοποίησης των Δράσεων του έργου, σε αυτή την φάση δεν είναι δυνατόν να είναι γνωστές οι προδιαγραφές των χώρων που θα κλειστούν σε κάθε έκθεση δηλαδή ακριβείς διαστάσεις (μήκος - πλάτος) ανοιχτές όψεις κ.α, για αυτό και στην παρούσα Φάση παρουσιάζει μέσω της οπτικοποίησης την οπτική των περιπτέρων, την κατά παραγγελία υλοποίησης τους, δεσμευόμενη για την αρτιότητα, την ποιότητα, την οπτική τους εναρμόνιση με τους στόχους προβολής, την tailor made κατασκευή τους. Ο αριθμός των τραπεζοκαθισμάτων που θα χρησιμοποιηθούν ή αν το περίπτερο σε μια έκθεση θα έχει αποθηκευτικό χώρο ή όχι είναι στοιχεία που θα αναλυθούν στο πρώτο παραδοτέο του Αναδόχου και με την σύμφωνη γνώμη της Αναθέτουσας Αρχής. Άλλωστε εάν ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ήταν βάσιμος, και συνεπώς καθολικά εφαρμόσιμος από την Αναθέτουσα Αρχή, υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι θα έπρεπε και η προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας να απορριφθεί ως απαράδεκτη καθώς δεν περιείχε στις προτάσεις της Δημιουργική πρόταση για ένα εκ των mini sites (εθελοντικών περιηγήσεων) που ζητούνται και επιπλέον δεν συμπεριλάμβανε στην πρόταση της, όπως αυτό ζητούνταν στο εν λόγω άρθρο, σενάρια (δομημένη ιστορία) για τα videos, παρά μόνο γενικές ιδέες για το τι αυτά θα παρουσιάζουν και ενδεικτικά srikaz.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79^A (Υπογραφή Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης), όπως αυτό προστέθηκε με την παρ. 13 του άρθρου 107 του Ν. 4497/2017 (ΦΕΚ Α' 171/13.11.2017) «1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. 2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. 3. Το παρόν άρθρο εφαρμόζεται και για την υπογραφή του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) το οποίο εκδίδει η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.). Το παρόν άρθρο έχει εφαρμογή και για τις διαδικασίες σύναψης που είναι σε εξέλιξη και είναι στο στάδιο πριν την κατακύρωση».

14. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη και στο κεφάλαιο 2.2.9 με τίτλο Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής (Δικαιολογητικά συμμετοχής) 2.2.9.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών ορίζεται σχετικά: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα 2 το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος. Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό,

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης». Περαιτέρω στο κεφάλαιο 2.2.9.2. με τίτλο Αποδεικτικά μέσα, ορίζεται: «B.6. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου. B.7. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 19 παρ. 2 του Ν. 4412/2016».

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

15. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φάκελου της υπόθεσης και σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής προκύπτει ότι για τη νόμιμη υποβολή της προσφοράς από τους συμμετέχοντες θα πρέπει το υποβληθέν από αυτούς ΕΕΕΣ καθώς και η αίτηση/ προσφορά συμμετοχής τους να είναι υπογεραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο τους, όταν δε πρόκειται για ένωση φορέων από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ένωσης. Στην περίπτωση μάλιστα υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το ΕΕΕΣ, υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης, σύμφωνα με τους όρους της προκείμενης διακήρυξης (βλ. προηγούμενη σκέψη), όπως άλλωστε έχει τηρηθεί και στη παρούσα διαγωνιστική διαδικασία από τη παρεμβαίνουσα ένωση. Εν προκειμένω, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και αποδεικνύεται και από την επισκόπηση της προσφοράς της (συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας ένωσης) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ έχει καταθέσει εσφαλμένως συμφωνητικό/ συστατικό ένωσης των ίδιων εταιριών που αποτελούν και τη παρούσα ένωση, αλλά για συμμετοχή σε διαφορετική διακήρυξη, άλλης αναθέτουσας αρχής και συγκεκριμένα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας. Τούτο προκύπτει εναργώς από το περιεχόμενο του εν λόγω συμφωνητικού αλλά και επιρρωνύεται ότι πρόκειται για δικαιολογητικό που αφορά σε άλλη διαγωνιστική διαδικασία από το γεγονός ότι την ημερομηνία συντάξεως του (27-04-2018) δεν είχε εκδοθεί ακόμη η Διακήρυξη της υπό εξέταση σύμβασης (06-11-2018). Όπως δε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 8) η ως άνω συμμετέχουσα ένωση προσκόμισε μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά της και εντός της προθεσμίας της παρ. 4 του άρθρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης, συμφωνητικό συνεργασίας των εταιριών που την απαρτίζουν, από το οποίο προέκυπτε μεταξύ άλλων και η εκπροσώπηση της συμμετοχής της από τον ... Διαπιστώθηκε εξάλλου και από την αναθέτουσα αρχή η εκ παραδρομής - πρόδηλου σφάλματος υποβολή μαζί με την ηλεκτρονικά υποβληθείσα προσφορά της ένωσης άλλου συμφωνητικού σύστασης ένωσης των ίδιων εταιριών για συμμετοχή σε άλλο διαγωνισμό άλλης αναθέτουσας αρχής. Ορθώς κατά συνέπεια υπεβλήθη η

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

προσφορά της συμμετέχουσας ένωσης εν προκειμένω από τον νόμιμο εκπρόσωπο της επιφορτισμένου με την αρμοδιότητα τούτη. Το πρόδηλο εξάλλου σφάλμα κατάθεσης εσφαλμένου συμφωνητικού θεραπεύεται από την εμπρόθεσμη κατάθεση του ορθού, σε κάθε δε περίπτωση επιτρέπεται η αποσαφήνιση και διόρθωση της ως άνω πλημμέλειας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 που αναφέρεται, μεταξύ άλλων, σε πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση. Μάλιστα σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, η διευκρίνιση ή συμπλήρωση εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί, επιτρέπεται, ακόμη και με νέα έγγραφα. Δεδομένων τούτων ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει αβασίμως κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης, επί τη βάσει της ελλείψεως σε αυτή πίνακα περιεχομένου και αυτό διότι ανεξάρτητα από το ότι η προσφορά της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας ένωσης είχε διακριτό διαχωρισμό και ήταν χωρισμένη σε κατάλληλες ενότητες, όπως άλλωστε υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, όπερ σημαίνει ότι «θεραπεύεται» η παράλειψη καταγεγραμμένου πίνακα περιεχομένων, αφού η καταρτισθείσα δομή της εν λόγω προσφοράς ανταποκρίνεται κατ'ουσίαν σε διακριτά κεφάλαια, σημειώνεται δε ότι η τεχνική προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας ένωσης καλύπτει όλες τις ουσιώδεις «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος 1 της οικείας διακήρυξης, περιγράφοντας με ακρίβεια πως οι τεθείσες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

17. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς που υπέβαλε η ένωση εταιρειών «...», ισχυριζόμενη ότι δεν περιλαμβάνει τα, αναγκαία και ουσιώδη κατά τη διακήρυξη, στοιχεία γ' (Πρόταση υλικών κατασκευών) και δ' (Πρόταση εξοπλισμού περιπτέρου) της (Α) ενότητας της τεχνικής προσφοράς με τίτλο «Αντίληψη για το έργο και Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου». Προς αντίκρουση των ως άνω αναφέρει συναφώς η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

των απόψεων της ότι η αναφορά στη διακήρυξη ως προς την ενότητα «Αντίληψη για το έργο και Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου» του άρθρου 2.4.3.2 και η παρουσίαση ενδεικτικών δημιουργικών προτάσεων για τις περιπτώσεις αυτόνομης συμμετοχής της αναθέτουσας αρχής σε εκθέσεις, δεν αποτελεί ουσιώδη όρο της διακήρυξης αλλά έχει χαρακτήρα υποβοηθητικό της κρίσης της επιτροπής, η οποία αξιολογεί - βαθμολογεί λαμβάνοντας υπόψη πλήθος παραμέτρων πριν το τελικό αποτέλεσμα. Εν προκειμένω, το περιεχόμενο του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης, το οποίο η προσφεύγουσα επικαλείται, αναφέρεται σε ουσιώδεις παραλείψεις της τεχνικής προσφοράς. Ουσιώδης δε παράλειψη θα μπορούσε να θεωρηθεί π.χ. η απουσία πρότασης κάποιου από τα βασικά παραδοτέα του έργου (merchandise, περίπτερα κλπ) και όχι απλώς οι επιμέρους απαιτήσεις, η έλλειψη των οποίων εξάλλου, λαμβάνεται υπόψη κατά την βαθμολογία. Αναπόσπαστο κομμάτι της οπτικής παρουσίασης αποτελούν οι ενδεικτικές προτάσεις του δημιουργικού, οι οποίες στην περίπτωση της ένωσης εταιρειών «...» διακρίνονται για την υψηλή ποιότητα του δημιουργικού, το εξαιρετικό αισθητικό αποτέλεσμα και τη λειτουργικότητα, εξυπηρετώντας στο έπακρο τους στόχους του προγράμματος τουριστικής προβολής. Από τον τρόπο παρουσίασης του δημιουργικού ευκόλως διακρίνεται η ποσότητα και τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού και τα υλικά κατασκευής. Η ένωση εταιρειών «...» σύμφωνα με την περιγραφή των βασικών σχεδίων εργασίας παραδοτέου Π51 στο εδάφιο 5 αναφέρει ότι μετά την έγκριση του αρχιτεκτονικού όσο και του εικαστικού σχεδιασμού θα προχωρήσει στη τελική μορφοποίηση των περιπτέρων και την αποστολή στην Αναθέτουσα Αρχή για τελική έγκριση και έγκριση στον ΕΟΤ. Επιπλέον σημειώνεται από την αναθέτουσα αρχή ότι η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» είναι κατά πολύ ανώτερη και από πλευράς πρόσθετων παροχών (ενδεικτικά αναφέρονται εξασφάλιση εμβαδού 20μ², επιπλέον video teaser κ.α.). Δεδομένων τούτων, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται και δεν ζητούνται από τη διακήρυξη, θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά. Υπό αυτή την έννοια, οι επιθυμητές δυνατότητες ή τα επιθυμητά τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων, υλικών ή υπηρεσιών είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης δεδομένου εξάλλου ότι και οι προσφορές εκείνες που δεν θα καλύπτουν ολικά ή μερικά κάποια από τα επιθυμητά κριτήρια, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται. Ορθώς αναφέρει τα ως άνω η αναθέτουσα αρχή ενώ έτι περαιτέρω ορθώς υποστηρίζει επικουρικώς και η παρεμβαίνουσα ότι θα έπρεπε και η προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας να απορριφθεί ως απαράδεκτη καθώς δεν περιείχε στις προτάσεις της Δημιουργική πρόταση για ένα εκ των mini sites (εθελοντικών περιηγήσεων) που ζητούνται και επιπλέον δεν συμπεριλάμβανε στην πρόταση της, όπως αυτό ζητούνταν στο εν λόγω άρθρο, σενάρια (δομημένη ιστορία) για τα videos, παρά μόνο γενικές ιδέες για το τι αυτά θα παρουσιάζουν και ενδεικτικά spikaz, ελλείψεις που συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή. Εν όψει δε της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η έλλειψη της έτερης συμμετέχουσας είναι ουσιώδης και πρέπει η προσφορά της να απορριφθεί για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέα ως προβαλλόμενη χωρίς έννομο συμφέρον (ΕΑ ΣτΕ 79/2015 σκ. 12, Αποφάσεις ΑΕΠΠ 229/2017, 1034/2018)

18. Επειδή, κατ'ακολουθίαν οι λόγοι προσφυγής που αφορούν στη προσφορά της συμμετέχουσας και νυν παρεμβαίνουσας ένωσης «...» πρέπει να απορριφθούν.

19. Επειδή, με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της τρίτης σε σειρά κατάταξης διαγωνιζόμενης συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών «...». Υποστηρίζει συναφώς στο έντυπο της προσφυγής της ότι από το συνδυασμό της υπ' αριθ. 2.4.3.2. παραγράφου της υπ' αριθ. 7503/06.11.2018 Διακήρυξης, όπου προβλέπεται το αναγκαίο περιεχόμενο της πρώτης (Α) ενότητας της τεχνικής προσφοράς με τίτλο «Αντίληψη για το έργο και Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου» και ορίζεται,

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

στο τέλος της 28^{ης} σελίδας της διακήρυξης, ότι «Πιο συγκεκριμένα, για τις δράσεις που περιγράφονται στο Παράρτημα 1, ο υποψήφιος ανάδοχος θα αναφέρει προτάσεις για τα παρακάτω: Παρουσίαση ενδεικτικών δημιουργικών προτάσεων για τις περιπτώσεις αυτόνομης συμμετοχής της Επιχείρησης σε εκθέσεις και συγκεκριμένα: α. Μακέτα περιπτέρου για αυτόνομη συμμετοχή σε εκθέσεις εσωτερικού β. Μακέτα περιπτέρου για αυτόνομη συμμετοχή σε εκθέσεις εξωτερικού γ. Πρόταση υλικών κατασκευών δ. Πρόταση εξοπλισμού περιπτέρου» και της υπ' αριθ. 2.4.6 παραγράφου που προβλέπει ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί Όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας», προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει προσφορά που υποβάλλεται δίχως να ικανοποιεί την απαίτηση του αναγκαίου περιεχομένου της Α' ενότητας της τεχνικής προσφοράς. Εν προκειμένω, η ένωση εταιρειών «...», που κατατάχθηκε τρίτη στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, υπέβαλε τεχνική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τα, αναγκαία και ουσιώδη κατά τη διακήρυξη, στοιχεία γ' (Πρόταση υλικών κατασκευών) και δ' (Πρόταση εξοπλισμού περιπτέρου) της (Α) ενότητας και ως εκ τούτου δυνάμει της παρανοάφου 2.4.6., η προσφορά, ως αντιβαίνουσα σε ουσιώδη όρο της διακήρυξης, πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα να αποκλεισθεί από τη συνέχιση του διαγωνισμού η εν λόγω ένωση εταιρειών «...» για το λόγο αυτό.

20. Επειδή, ο ως άνω λόγος προσφυγής κατά της συμμετέχουσας ένωσης «...» είναι ο ίδιος *mutatis mutandis* με τον τρίτο λόγο προσφυγής κατά της συμμετέχουσας ένωσης «...» και συνεπώς ισχύουν τα κριθέντα στις

Αριθμός απόφασης: 328 / 2019

σκ. 18 και 19 και συγκεκριμένα ενόψει της τήρησης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η έλλειψη της έτερης συμμετέχουσας είναι ουσιώδης και πρέπει η προσφορά της να απορριφθεί για τον λόγο αυτό είναι απορριπτή ως προβαλλόμενη χωρίς έννομο συμφέρον (ΕΑ ΣτΕ 79/2015 σκ. 12, Αποφάσεις ΑΕΠΠ 229/2017, 1034/2018).

21. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, ο λόγος προσφυγής κατά της τρίτης σε σειρά κατάταξης διαγωνιζόμενης ως άνω συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών πρέπει να απορριφθεί και κατ'ακολουθίαν η προσφυγή να απορριφθεί ενόλω.

22. Επειδή, κατόπιν απόρριψης της προσφυγής, το κατατεθέν από τη προσφεύγουσα παράβολο θα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016)

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τη Προσφυγή.

Δέχεται τη Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 07 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 27 Μαρτίου 2019.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αλέξανδρος Γρυπάρης