

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Απριλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 264 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής (εφεξής αναθέτουσα αρχή) .

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. ΕΔ/ΕΣΠΑ/Β/634/7.03.2018 Απόφαση του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, που ενέκρινε το 1^ο και 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την υλοποίηση του έργου με τίτλο: «Τεχνικός Σύμβουλος Επιστημονικής Υποστήριξης για την τεχνική μελέτη, παρακολούθηση και παραλαβή του Έργου: Επέκταση, Αναβάθμιση και Εκσυγχρονισμός του Εθνικού Συστήματος VTΜIS» με κωδικό Ο.Π.Σ 5002702 (ΜΙS), προϋπολογισμού €483.871,00 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (υπ' αριθμ. 1/2017 Διακήρυξη, ΑΔΑ: 65Φ94653ΠΩ-Β9Κ, ΑΔΑΜ: 17PROC002472040, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 45029). Σημειώνεται ότι, με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η ματαίωση του υπόψη Διαγωνισμού – γιατί η διαδικασία απέβη άγονη, λόγω απόρριψης

όλων των υποβληθεισών προσφορών – και η επαναπροκήρυξή του με τους ίδιους όρους και τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 19624983695805140047, ποσού €2.420,00, αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 19.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/264, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €483.871,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον, καθόσον δραστηριοποιείται στην αγορά των ζητούμενων υπηρεσιών πληροφορικής και τηλεπικοινωνιών και έχει υποβάλλει τη με αριθμό 86591 προσφορά στον υπόψη (και ήδη ματαιωθέντα) Διαγωνισμό, υφιστάμενη βλάβη κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με το υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό (αρ. πρωτ.: Ε.Δ.ΕΣΠΑ/Β/ΕΙΣ.434/13.02.2018) της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού – το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης Απόφασης του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής – αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, ο αποκλεισμός της από το επόμενο στάδιο (τεχνική αξιολόγηση) «[...] λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ' αριθμ. 1/2017 Διακήρυξης [...]». Σημειώνεται ότι με το ως άνω Πρακτικό, απορρίφθηκαν οι πέντε (5) εκ των έξι (6) συμμετεχουσών εταιριών και έγινε δεκτό ότι μόνο η εταιρία με την επωνυμία «INTRAWAY ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής της Διακήρυξης. Επειδή, περαιτέρω, με το υπ' αριθμ. 2 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, απορρίφθηκε η μοναδική, προκριθείσα τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα ανωτέρω δύο (2) Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής, αποφασίστηκε η ματαίωση του υπόψη δημόσιου Διαγωνισμού και η επαναπροκήρυξή του με τους ίδιους όρους και τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές, λόγω απόρριψης όλων των κατατεθειμένων προσφορών (άρθρο 8 «Ματαίωση της διαδικασίας» της Διακήρυξης).

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31· ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61· ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

7. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια Επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 4 και 5 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως

ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

8. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.» [...]

9. Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]

10. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή

συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων

στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

11. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

12. Επειδή, στο Μέρος II («Τεχνική ικανότητα») του Παραρτήματος XII («Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών· Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία· β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που

θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου· για την εκτέλεση του έργου· γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσωσ μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του· δ) αναφορά του τρόπου διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και των συστημάτων ανίχνευσης που θα είναι σε θέση να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· ε) εάν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες που παρέχονται είναι σύνθετα ή, κατ' εξαίρεση, πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό, έλεγχος διενεργούμενος από την αναθέτουσα αρχή ή, εξ ονόματος της, από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του οργανισμού αυτού· [...]· στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης· ζ) αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· η) δήλωση στην οποία αναφέρονται το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και ο αριθμός των στελεχών της επιχείρησής του κατά τα τελευταία τρία χρόνια· θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης [...]».

13. Επειδή, στην Αιτιολογική Σκέψη 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ L 94, σ. 65), προβλέπεται ότι: «[...] οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει [...] της Οδηγίας [...] 2004/18/ΕΚ [...], θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες [...]. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2,

3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]».

14. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

15. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

16. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν

το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

18. Επειδή, στο άρθρο 2 («ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ VTΜΙS») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 13), ορίζεται ότι: «Το Εθνικό Σύστημα VTΜΙS (Vessel Traffic Management and Information System) είναι ένα ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας το οποίο καλύπτει την ευρύτερη θαλάσσια περιοχή των κόλπων Σαρωνικού, Ελευσίνας, Ν. Ευβοϊκού, Πατραϊκού και τμήματος Ιονίου Πελάγους. Το εν λόγω σύστημα αναπτύχθηκε στο πλαίσιο εκσυγχρονισμού των

υφιστάμενων υποδομών και τεχνολογιών πληροφορικής του πρώην Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας, με στόχο τη συμμόρφωση της Ελληνικής Ναυτιλιακής Διοίκησης με τους διεθνείς και Ευρωπαϊκούς (Ε.Ε.) κανόνες και πρότυπα (standards) στους τομείς της ασφάλειας Ναυσιπλοΐας, την προστασία της ανθρώπινης ζωής στην θάλασσα, την προστασία του θαλασσίου περιβάλλοντος, τη βελτίωση των παρεχομένων υπηρεσιών έρευνας και διάσωσης και τη μείωση των ναυτικών ατυχημάτων. Το Σύστημα VTΜIS λειτουργεί καθ' όλη τη διάρκεια του έτους σε βάση 24/7 για την κάλυψη αναγκών παρακολούθησης και παροχής οδηγιών σε πλοία που ναυσιπλοούν σε θαλάσσιες περιοχές, όπου παρατηρείται ιδιαίτερα αυξημένη κυκλοφορία πλοίων (στενά, δίαυλοι), καθώς και για την παρακολούθηση πλοίων που μεταφέρουν επικίνδυνα φορτία. Η αποτελεσματικότητα και η αξιοπιστία των παρεχομένων υπηρεσιών του Συστήματος εξαρτάται άμεσα από τη διαθεσιμότητα και την καλή λειτουργία του επιμέρους εξοπλισμού του. Στο Παράρτημα Η' της παρούσας παρουσιάζεται αναλυτικά η δομή του υφιστάμενου συστήματος VTΜIS».

19. Επειδή, στο άρθρο 3 («ΧΡΟΝΟΣ & ΤΟΠΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ - ΠΑΡΑΤΑΣΗ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ – ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ») παράγραφοι 1 και 2 του Παραρτήματος Α' («Φυσικό Αντικείμενο του Έργου») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 13-14), ορίζεται ότι: «3.1. Χρόνος παράδοσης: Το φυσικό αντικείμενο του παρόντος έργου θα διαρκέσει από την υπογραφή της σύμβασης και το αργότερο πέντε (05) μήνες από την οριστική ποσοτική και ποιοτική παραλαβή του έργου «Επέκταση, Αναβάθμιση και Εκσυγχρονισμός του Εθνικού Συστήματος VTΜIS (Vessel Traffic Management and Information System)» και όχι πέραν της 31.08.2023, με τους ορισμένους χρόνους παράδοσης για το κάθε επιμέρους παραδοτέο στο Παράρτημα Ζ' «Τεχνικές Προδιαγραφές - Απαιτήσεις - Τελική Αξιολόγηση» (κεφάλαιο 2). Το οικονομικό αντικείμενο του παρόντος έργου ολοκληρώνεται το αργότερο μέχρι την 31.10.2023 [...] 3.2. Για τυχόν καθυστερήσεις από τον ανωτέρω χρόνο παράδοσης θα επιβάλλονται στον Ανάδοχο οι προβλεπόμενες από την κείμενη νομοθεσία κυρώσεις. Καθυστερήσεις που οφείλονται στην Αναθέτουσα Αρχή δεν υπολογίζονται στο

χρόνο παράδοσης. Όλα τα παραδοτέα, θα καλύπτουν τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις/προδιαγραφές, οι οποίες αναλύονται στο Παράρτημα Ζ΄ της παρούσας Διακήρυξης και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσης, καθώς και τυχόν βέλτιστα χαρακτηριστικά της προσφοράς του Αναδόχου».

20. Επειδή, στο άρθρο 8 («Ματαίωση Διαδικασίας») παρ. 1 του Παραρτήματος Β΄ («Γενικοί Όροι Διαγωνισμού») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 30), ορίζεται ότι: «Η Αναθέτουσα Αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου (Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών), ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη, είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς, είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και την παρούσα διακήρυξη ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016».

21. Επειδή, στην περίπτωση 2.1. της υποπαραγράφου 2 («Δικαιολογητικά-Αποδεικτικά Στοιχεία Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας - Ομάδα Έργου») της Ενότητας Α.ΙΙΙ. του Παραρτήματος Γ΄ («Δικαιολογητικά») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 53-54), ορίζεται ότι: «Ο προσφέρων για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό θα πρέπει να έχει αποδεδειγμένη εμπειρία: • στην παροχή υπηρεσιών συμβούλου πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών ή πληροφορικής/συστημάτων ασφάλειας ναυσιπλοΐας • στην υλοποίηση έργων στον τομέα πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών (εγκατάστασης, σχεδιασμού, θέσης σε λειτουργία) ή πληροφορικής/συστημάτων ασφάλειας ναυσιπλοΐας. Ο προσφέρων οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, υποβάλλοντας στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ηλεκτρονικά ψηφιακά υπογεγραμμένο ως στοιχείο τεκμηρίωσης: - Κατάλογο των κυριότερων έργων που εκτέλεσε κατά τα τρία (03) τελευταία έτη, με αντικείμενο ανάλογο με τα αναφερόμενα στην παρούσα παράγραφο, εκ των οποίων: ένα (01) τουλάχιστον επιτυχώς ολοκληρωμένο έργο, το οποίο θα πρέπει να έχει συμβατική αξία τουλάχιστον ίση με 100.000 ΕΥΡΩ. Η Αναθέτουσα Αρχή θα

λαμβάνει υπόψη στοιχεία σχετικών έργων που ολοκληρώθηκαν επιτυχώς κατά την τελευταία πενταετία. - Στοιχεία τεκμηρίωσης (ηλεκτρονική υποβολή στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και προσκόμιση κατά περίπτωση εντός τριών εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους): Αναφορικά με το/τα επιτυχώς ολοκληρωμένο/α έργο/α: • Εάν ο Αναθέτων είναι δημόσιος φορέας ως αποδεικτικό στοιχείο υποβάλλεται, είτε πιστοποιητικό που συντάσσεται ή θεωρείται από την αρμόδια δημόσια αρχή, είτε πρωτόκολλο παραλαβής, είτε αντίγραφο σύμβασης συνοδευόμενο από τα αντίστοιχα εκδοθέντα παραστατικά. • Εάν ο Αναθέτων είναι ιδιώτης, ως αποδεικτικό στοιχείο υποβάλλεται, είτε δήλωση του αναθέτοντος ιδιώτη συνοδευόμενη με την αντίστοιχη σύμβαση, είτε πιστοποιητικό, είτε αντίστοιχο εκδοθέν παραστατικό. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει έγγραφα/πιστοποιητικά/βεβαιώσεις κ.λπ. που αποδεικνύουν τα δηλωθέντα στοιχεία [...]. Επειδή, περαιτέρω στις περιπτώσεις 2.1.2. και 2.1.3 της ως άνω υποπαραγράφου 2, ορίζεται ότι: «2.1.2. Τα σχετικά στοιχεία θα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά και εμπειριστατωμένα, ώστε να δίνουν σαφή εικόνα της εμπειρίας του προσφέροντος στην υλοποίηση αντίστοιχων με το αντικείμενο της παρούσας έργων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ως άνω παράγραφο 2.1. 2.1.3 Κάθε άλλο στοιχείο που τεκμηριώνει την εμπειρία του προσφέροντος στα ανωτέρω θέματα δύναται να κατατεθεί συμπληρωματικά ως προς τα ανωτέρω. 2».

22. Επειδή, περαιτέρω στην περίπτωση 2.2.3. της υποπαραγράφου 2 («Δικαιολογητικά-Αποδεικτικά Στοιχεία Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας - Ομάδα Έργου») της Ενότητας Α.ΙΙΙ. του Παραρτήματος Γ' («Δικαιολογητικά») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 54-55), ορίζεται ότι: «Ο Υπεύθυνος Έργου πρέπει κατ' ελάχιστον: - Να είναι απόφοιτος Πανεπιστημιακού Τμήματος ή Πολυτεχνικού Τμήματος/Σχολής της ημεδαπής ειδικότητας Μηχανικού ή Μηχανολόγου Μηχανικού [...] - Να έχει συμμετάσχει σε τουλάχιστον ένα (01) επιτυχώς ολοκληρωμένο έργο σχετικό με το αντικείμενο της παραγράφου 2.1. με προϋπολογισμό τουλάχιστον 50.000 ΕΥΡΩ [...].».

23. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως και καταχρηστικώς απορρίφθηκε (με το υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό) η με αριθμό 86591 προσφορά της στον υπόψη Διαγωνισμό, καθόσον (η προσφορά της): α) υπερκαλύπτει την απαίτηση για επιτυχή ολοκλήρωση τουλάχιστον ενός (1) έργου στον τομέα πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών (εγκατάστασης, σχεδιασμού, θέσης σε λειτουργία), συνολικής αξίας τουλάχιστον ίσης με €100.000 - σύμφωνα με τον κατατεθειμένο κατάλογο της ηλεκτρονικώς υποβληθείσας προσφοράς της - το οποίο έχει εκτελεσθεί τα τελευταία τρία (3) έτη, άλλως που ολοκληρώθηκε επιτυχώς κατά την τελευταία πενταετία (ήτοι από 19.12.2012 έως και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, την 23.1.2018), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη (περίπτωση 2.1. της υποπαραγράφου 2 της Ενότητας Α.ΙΙΙ. του Παραρτήματος Γ' «Δικαιολογητικά», σελ. 53-54) και τα ειδικώς αναφερόμενα στο με αρ. πρωτ. Ε.Δ/ΕΣΠΑ/Β110/15/01/2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής και β) ο προτεινόμενος από αυτήν Υπεύθυνος Έργου, κ. [...] (Ειδικότητα: Ηλεκτρολόγος Μηχανικός και Μηχανικός Η/Υ), πληροί τις προϋποθέσεις της περίπτωσης 2.2.3. της υποπαραγράφου 2 της Ενότητας Α.ΙΙΙ. του Παραρτήματος Γ' («Δικαιολογητικά») της οικείας Διακήρυξης, ήτοι έχει συμμετάσχει σε τουλάχιστον ένα (1) επιτυχώς ολοκληρωμένο έργο σχετικό με το αντικείμενο της προαναφερόμενης περίπτωσης 2.1. της οικείας Διακήρυξης (Ενότητα Α.ΙΙΙ. Παράρτημα Γ', σελ. 53-54). Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, η αναθέτουσα αρχή παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, αλλά και τη δέσμια - κατά το άρθρο 102 του ως άνω νόμου - αρμοδιότητά της για έγγραφη κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων/αποσαφηνίσεων επί των υποβληθέντων στοιχείων και δικαιολογητικών της εμπροθέσμως κατατεθειμένης (στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) προσφοράς της.

24. Επειδή, στο υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό (αρ. πρωτ.: Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/ΕΙΣ.434/13.02.2018) της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, διαπιστώθηκε η απόκλιση πέντε (5) εκ των έξι (6) κατατεθειμένων προσφορών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α

(ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») με βάση τους όρους της οικείας Διακήρυξης και συγκεκριμένα των προσφορών: α) της εταιρίας με την επωνυμία «...», β) της εταιρίας με την επωνυμία «...», γ) της εταιρίας με την επωνυμία «...», δ) της εταιρίας με την επωνυμία «...» και ε) της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...». Στο ως άνω Πρακτικό αναφέρεται ότι, μόνο η προσφορά (με αριθμό 85378) της εταιρίας με την επωνυμία «...», γίνεται δεκτή στον υπόψη Διαγωνισμό. Επειδή, περαιτέρω με το υπ' αριθμ. 2 Πρακτικό (αρ. πρωτ.: Ε.Δ.ΕΣΠΑ/Β/ΕΙΣ.558/27.02.2018) της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, αποφασίσθηκε: α) η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...», λόγω μη πλήρωσης δύο (2) εκ των τριών (3) τιθέμενων κριτηρίων αξιολόγησης και συνεπώς, η μη πρόκριση αυτής στο επόμενο στάδιο της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας («αποσφράγιση οικονομικών προσφορών») και β) η ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της υπ' αριθμ. 1/2017 Διακήρυξης (ΑΔΑ: 65Φ94653ΠΩ-Β9Κ), διότι η διαδικασία ανάθεσης απέβη άγονη, λόγω απόρριψης όλων των κατατεθειμένων προσφορών. Τέλος, τα ανωτέρω υπ' αριθμ. 1 και 2 Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, εγκρίθηκαν με την προσβαλλόμενη Απόφαση του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής.

25. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. Ε.Δ/ΕΣΠΑ/Β110/15.01.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της οικείας αναθέτουσας αρχής – με το οποίο διευκρινίζεται (μεταξύ άλλων) και το περιεχόμενο της περίπτωσης 2.1. της υποπαραγράφου 2 της Ενότητας Α.ΙΙΙ. του Παραρτήματος Γ' («Δικαιολογητικά») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 53-54) – αναφέρεται (σελ. 2) ότι: «Η εν λόγω διατύπωση της υπ' αριθμ.1/2017 Διακήρυξης είναι ορθή, ως έχει, ενσωματώνοντας διατάξεις της νέας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Σύμφωνα με αυτές, τίθεται περιορισμός ως προς την απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής να ζητά την υποβολή καταλόγου για την εκτέλεση σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών μέσω της θέσπισης ενός μέγιστου χρονικού ορίου, την τριετία. Σύμφωνα με την ίδια Οδηγία, οι οικονομικοί φορείς δύνανται να υποβάλουν στον κατάλογο έργων και έργα που

έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς κατά την τελευταία πενταετία, από τις 19.12.2012 (ημερομηνία αποστολής της αριθ. 1/2017 Διακήρυξης στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων της Ε.Ε.:19.12.2017) έως και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (23.01.2018). Το τουλάχιστον ένα (1) επιτυχώς ολοκληρωμένο έργο με αντικείμενο ανάλογο με τα αναφερόμενα στην περίπτωση 2.1. της υποπαραγράφου 2 της Ενότητας Α.ΙΙΙ. της αριθ. 1/2017 Διακήρυξης, θα πρέπει να έχει περατωθεί εντός της προαναφερθείσας χρονικής περιόδου». Επειδή, περαιτέρω, στο ως άνω έγγραφο της αναθέτουσας αρχής (σελ. 6), διευκρινίζεται σε σχέση με την προαναφερόμενη περίπτωση 2.1. ότι: «[...] απαιτείται η επιτυχής ολοκλήρωση ενός τουλάχιστον έργου συνολικής αξίας 100.000 ΕΥΡΩ, που να εμπίπτει σε αντικείμενο ανάλογο τουλάχιστον ενός εκ των προαναφερόμενων (παράγραφος Α.ΙΙΙ.2.1. του Παραρτήματος Γ' της αριθ. 1/2017 Διακήρυξης). Το ποσό των 100.000 ΕΥΡΩ δεν μπορεί να προκύψει αθροιστικά με πέραν του ενός έργου».

26. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή και συγκεκριμένα η αρμόδια Επιτελική Δομή ΕΣΠΑ (Μονάδα Β', Εφαρμογής Δράσεων, Οργάνωσης & Διοικητικής Υποστήριξης), στο με αρ. πρωτ. Ε.Δ/ΕΣΠΑ/Β/855/23.03.2018 έγγραφο απόψεών της προς την Αρχή, υποστηρίζει ότι άπαντες οι λόγοι της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής τυγχάνουν νόμω και ουσία αβάσιμοι και αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, αναφέροντας χαρακτηριστικά ότι: α) Η εκτελεστή προσβαλλομένη πράξη και τα υπ' αριθμ. 1 και 2 Πρακτικά που αυτή ενσωματώνει, φέρουν πλήρη και αναλυτική αιτιολογία, σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και β) η άμεση επαναπροκήρυξη του υπόψη Διαγωνισμού είναι κρίσιμης σημασίας στο πλαίσιο της Προγραμματικής Περιόδου ΕΣΠΑ 2014-2020, για τη διασφάλιση της χρηματοδότησης από την Ευρωπαϊκή Ένωση, τόσο του επίμαχου Έργου Τεχνικού Συμβούλου VTΜΙS, όσο και του μεγάλου κυρίως Έργου: «Ανάπτυξη Εθνικού Συστήματος Διαχείρισης Θαλάσσιας Κυκλοφορίας (Vessel Traffic Management and Information System VTΜΙS)». Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι διακυβεύεται η απώλεια συγχρηματοδότησης: «[...] από το Ταμείο Συνοχής της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο

πλαίσιο του Ε.Π. Υ.ΜΕ.ΠΕΡ.Α.Α. 2014-2020, με βάση και τη δέσμευση της Αναθέτουσας Αρχής απέναντι στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης (Ε.Υ.Δ.) του Επιχειρησιακού Προγράμματος (Ε.Π.) «ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΚΑΙ ΑΕΙΦΟΡΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗ» (Υ.ΜΕ.ΠΕΡ.Α.Α.) για άμεση υποβολή Τεχνικού Δελτίου Πράξης (ΤΔΠ) στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα (ΟΠΣ) που αφορά τα συγχρηματοδοτούμενα έργα ΕΣΠΑ [...], αφού το επίμαχο έργο του Τεχνικού Συμβούλου VTΜIS είναι άρρηκτα συνδεδεμένο, τόσο ως προς τα παραδοτέα και τους χρόνους παράδοσης, όσο και ως προς την πληρωμή, με το ως άνω μεγάλο Έργο («Ανάπτυξη Εθνικού Συστήματος Διαχείρισης Θαλάσσιας Κυκλοφορίας»).

27. Επειδή, περαιτέρω η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει (στο προαναφερόμενο έγγραφό της προς την Αρχή) ότι τα επικαλούμενα από την προσφεύγουσα έργα, είτε αφορούν σε διαχειριστικό μέρος έργων Τ.Π.Ε, σύμφωνα με τις διαδικασίες του Συστήματος Διαχείρισης και Ελέγχου του ΕΣΠΑ (ΣΔΕ ΕΣΠΑ 2014-2020), είτε δεν αποτελούν έργα πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών ή πληροφορικής/συστημάτων ασφάλειας ναυσιπλοΐας, υπό το πρίσμα του αναλυτικώς περιγραφόμενου αντικειμένου του έργου της οικείας Διακήρυξης (άρθρο 2 «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ VTΜIS» του Παραρτήματος Α'). Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, από τον έλεγχο των βεβαιώσεων έργων και του υποβληθέντος καταλόγου έργων, προέκυψε ότι η προσφεύγουσα εταιρία δε διαθέτει τουλάχιστον ένα ολοκληρωμένο έργο, συνολικής αξίας τουλάχιστον ίσης με €100.000, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, που να εμπίπτει στην κατηγορία της «παροχής υπηρεσιών συμβούλου πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών ή πληροφορικής/συστημάτων ασφάλειας ναυσιπλοΐας» της περίπτωσης 2.1. της υποπαραγράφου 2 «Δικαιολογητικά – Αποδεικτικά Στοιχεία Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας – Ομάδα Έργου» της Ενότητας Α.ΙΙΙ. του Παραρτήματος Γ' της επίμαχης Διακήρυξης. Προς επίρρωση του σχετικού ισχυρισμού της, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι, οι κωδικοί CPV που αντιστοιχούν στο υπό ανάθεση έργο, διαφοροποιούνται από τους κωδικούς CPV,

που αφορούν στις υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου ως προς τη διαχείριση έργων (71621000-7: Υπηρεσίες Τεχνικής Ανάλυσης ή Παροχής Συμβουλών, ενώ 72224000-1: Υπηρεσίες Παροχής Συμβούλων σε θέματα διαχείρισης έργων). Με δεδομένο ότι, οι προαναφερόμενες απαιτήσεις της υποπαραγράφου 2 (περίπτωση 2.1.) της οικείας Διακήρυξης (τουλάχιστον ένα ολοκληρωμένο έργο συνολικής αξίας τουλάχιστον ίσης με €100.000, στην υποπερίπτωση της παροχής υπηρεσιών συμβούλου πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών και στην υποπερίπτωση της εκτέλεση έργων στον τομέα πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών), πρέπει να καλύπτονται αθροιστικά, ορθώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας, ως μη πληρούσα τους σχετικούς ουσιώδεις και απαραίτους όρους της οικείας Διακήρυξης, αλλά και τις προϋποθέσεις του άρθρου 75 («Κριτήρια επιλογής»), παράγραφοι 4 και 5 του Ν. 4412/2016. Επιπροσθέτως, διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι ο προτεινόμενος Υπεύθυνος Έργου, κ. [...], δεν έχει ολοκληρώσει επιτυχώς ένα (1) έργο σχετικό με το αντικείμενο της επίμαχης Διακήρυξης, με προϋπολογισμό τουλάχιστον €50.000. Ως προς το ζήτημα αυτό, η αρμόδια επιτελική δομή ΕΣΠΑ υποστηρίζει ότι, τα επικαλούμενα από την προσφεύγουσα έργα του προτεινόμενου Υπεύθυνου Έργου, είτε αφορούν σε διαχειριστικό μέρος έργων Τ.Π.Ε, είτε δεν αποτελούν έργα πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών υπό το πρίσμα του αναλυτικώς περιγραφόμενου αντικείμενου του έργου της οικείας Διακήρυξης (άρθρο 2 «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ VTMIS» του Παραρτήματος Α'). Τέλος, η ως άνω Υπηρεσία υποστηρίζει ότι: α) η υποβληθείσα Προδικαστική Προσφυγή είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμη, διότι η προσφεύγουσα για πρώτη φορά με την Προσφυγή της «[...] προσθέτει πληροφορίες και εμπλουτίζει τον αρχικώς υποβληθέντα με την προσφορά της κατάλογο έργων σε πολλαπλά σημεία [...]», β) το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, εφαρμόζεται μόνο σε περίπτωση διαπίστωσης συνδρομής επουσιώδους πλημμέλειας ή πρόδηλου τυπικού σφάλματος σε μια προσφορά, που επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση, (περίπτωση) που ουδόλως συντρέχει εν προκειμένω και γ) από τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την

επαναπροκήρυξή της, δε θίγονται τα συμφέροντα της προσφεύγουσας, διότι κατά τη νέα διαδικασία ανάθεσης, δικαιούνται να συμμετάσχουν όλοι οι οικονομικοί φορείς που συγκεντρώνουν τις απαιτούμενες απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής, ακόμα και οι προσφέροντες στο Διαγωνισμό της υπ' αριθ. 1/2017 Διακήρυξης, διορθώνοντας τις προσφορές τους και συμμετέχοντας, είτε αυτοτελώς, είτε προσφεύγοντας στις δυνατότητες τρίτων (δάνεια εμπειρία) ή/και υπεργολάβων, είτε ως ένωση/κοινοπραξία οικονομικών φορέων.

28. Επειδή, από την κατατεθειμένη Προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία έχει ολοκληρώσει επιτυχώς (στον τομέα πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών) την εκτέλεση, μεταξύ άλλων, των κάτωθι έργων:

α) «Ανάλυση, Σχεδιασμός, Ανάπτυξη - Υλοποίηση και Εγκατάσταση Πληροφοριακού Συστήματος Ηλεκτρονικής Υποβολής και Διαχείρισης Αιτημάτων Χορήγησης Εξοπλισμού Σχολείων» της ΚΤ.ΥΠ. Α.Ε., ποσού €55.200,00, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Το αντικείμενο του εν λόγω έργου (για το οποίο υποβλήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ η, από 20.10.2014, βεβαίωση της ΚΤ.ΥΠ Α.Ε), αναλύεται ως εξής: • Μελέτη και υλοποίηση της ηλεκτρονικής διαχείρισης αιτημάτων προμήθειας εξοπλισμού • Υποστήριξη της νέας λειτουργίας • Ανάλυση, ανάπτυξη και εφαρμογή ηλεκτρονικής διαχείρισης σύμβασης προμήθειας υπηρεσιών από εταιρείας παροχής υπηρεσιών logistics (3PL) κλπ, «Υπηρεσίες Υποστήριξης για την Υλοποίηση Συμπληρωματικών Δράσεων & Διαδικτυακής Εφαρμογής του Προγράμματος ΧΜ ΕΟΧ 2009-14/GR-03» του Κέντρου Ανανεώσιμων Πηγών & Εξοικονόμησης Ενέργειας (ΚΑΠΕ Α.Ε.), ποσού €98.000,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Το αντικείμενο του εν λόγω έργου (για το οποίο υποβλήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ η, από 16.05.2017 βεβαίωση του ως άνω φορέα) είναι το εξής: • Διαμόρφωση εμπεριστατωμένων αναλύσεων κοινωνικού - χρηματοοικονομικού πλαισίου των Προγραμμάτων ΧΜ ΕΟΧ 2009-14 για ΑΠΕ & ΕΞΕ • Εκπόνηση Τεχνοοικονομικών Αξιολογήσεων & Αποτιμήσεων Έργων ΑΠΕ ΕΞΕ, Χρηματοδοτούμενα από Προγράμματα ΧΜ ΕΟΧ 2009-14 • Ολοκληρωμένη Διαδικτυακή Πλατφόρμα για Ανταλλαγή Τεχνογνωσίας Δράσεων, Έργων & Αποτελεσμάτων από Προγράμματα ΧΜ ΕΟΧ 2009-14 σε ΑΠΕ ΕΞΕ κλπ

και γ) «Αναβάθμιση των ικανοτήτων Πληροφορικής για τη φορολογική διοίκηση», Μαυροβούνιο, προϋπολογισμού €493.998,09, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Το αντικείμενο του εν λόγω έργου (για το οποίο υποβλήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ η, από 7.04.2014, βεβαίωση της αρμόδιας Υπηρεσίας) είναι η παροχή ολοκληρωμένης λύσης πληροφορικής, με στόχο την περαιτέρω ανάπτυξη και την ολοκληρωμένη καταγραφή - είσπραξη των φόρων. Πιο συγκεκριμένα, το έργο αυτό περιλαμβάνει: • Εγκατάσταση των επιχειρησιακών διαδικασιών και των εγγραφών της νέας λύσης λογισμικού για το Φ.Π.Α στο τμήμα πληροφορικής της φορολογικής διοίκησης του Μαυροβουνίου • Εναρμόνιση και προσαρμογή της νέας λύσης λογισμικού στο υπάρχον σύστημα κλπ. Μολονότι, η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε με το με αρ. πρωτ. Ε.Δ/ΕΣΠΑ/Β110/15.01.2018 έγγραφό της, ότι το ποσό των €100.000,00 δεν πρέπει να προκύπτει αθροιστικά, εντούτοις, όσον αφορά στην υποπερίπτωση της «εκτέλεσης έργων στον τομέα της πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών» της περίπτωσης 2.1. της υποπαραγράφου 2 της Ενότητας Α.III. του Παραρτήματος Γ΄ της Διακήρυξης (σελ. 53-54), προκύπτει σαφώς από τα προαναφερόμενα, ότι η προσφεύγουσα πληροί τη σχετική απαίτηση και ως προς το ζητούμενο αντικείμενο και ως προς το απαιτούμενο ποσό (€100.000).

29. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά στην υποπερίπτωση της «παροχής υπηρεσιών συμβούλου πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών» της περίπτωσης 2.1. της υποπαραγράφου 2 της Ενότητας Α.III. του Παραρτήματος Γ΄ της οικείας Διακήρυξης (σελ. 53-54), από την κατατεθειμένη προσφορά της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η εταιρία αυτή έχει συμμετάσχει, μεταξύ άλλων, στα εξής έργα: α) «Εκπόνηση εμπειρογνωμοσύνης στο πλαίσιο του σχεδιασμού του Συμφώνου Εταιρικής Σχέσης 2014-2020 για το θεματικό στόχο 2 «Ενίσχυση της πρόσβασης χρήσης και ποιότητας των Τεχνολογιών Πληροφορικής & Επικοινωνιών» της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Ε.Π «Ψηφιακή Σύγκλιση», προϋπολογισμού €115.000,00, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Το αντικείμενο του εν λόγω έργου (για το οποίο υποβλήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ η, από 17.12.2014, βεβαίωση της ως άνω Υπηρεσίας) είναι η παροχή υποστηρικτικών

υπηρεσιών στον αρμόδιο φορέα σχεδιασμού (Γενική Γραμματεία Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων) για την αποτελεσματικότερη και αποδοτικότερη εκπλήρωση των υποχρεώσεων του στη διαμόρφωση προτάσεων αναπτυξιακής στρατηγικής, κατά το σχεδιασμό του Συμφώνου Εταιρικής Σχέσης 2014-2020. Ειδικότερα το έργο περιλαμβάνει: • Διαμόρφωση εθνικού σχεδίου Στρατηγικής για τις Υποδομές Ψηφιακής Πρόσβασης Νέας Γενιάς επί τη βάσει των κριτηρίων σχεδιασμού που θα καλύπτουν την εκπλήρωση των τριών (3) κριτηρίων (και αντίστοιχων υποκριτηρίων) της αιρεσιμότητας 2.2 NGA Infrastructure, όπως ορίζονται στον Οδηγό της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Guidance on ex-ante conditionalities (draft 20.08.2013), και όπως αυτός ενδέχεται να επικαιροποιείται, με την ολοκλήρωση διασυνδεδεμένων και σχετικών εξόχως εξειδικευμένων μελετών και σχεδίων (σε ένα συνεκτικό κείμενο/πλαίσιο • Οριστικοποίηση ενιαίας τομεακής πολιτικής για το Θεματικό Στόχο 2: «Ενίσχυση της πρόσβασης, χρήσης και ποιότητας των Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών» και εξειδίκευσή της κλπ, β) «Ανάπτυξη και Βελτίωση Συστημάτων Οικονομικού Προγραμματισμού και Οικονομικής Διαχείρισης Νοσοκομείων με την χρήση Μηχανογραφημένου Διπλογραφικού Συστήματος» (Τμήμα 3: Υπηρεσίες υποστήριξης 2ης ΥΠΕ) προϋπολογισμού €688.800,00, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Το αντικείμενο του εν λόγω έργου (για το οποίο υποβλήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ η, από 2.04.2014, βεβαίωση του Υπουργείου Υγείας) είναι η παροχή συμβουλευτικής υποστήριξη (λογιστική – οικονομική και πληροφορική) προς την 2η ΥΠΕ και τις αντίστοιχες νοσοκομειακές της μονάδες. Ειδικότερα, η δράση αυτή περιλαμβάνει: • Υποστήριξη των επτά (7) νοσοκομειακών μονάδων με την παρουσία σε αυτά συμβούλων λογιστικής και πληροφορικής. • Υποστήριξη της 2ης ΥΠΕ και των νοσοκομειακών μονάδων της μέσα από την παρουσία συμβούλων λογιστικής και πληροφορικής στην ΥΠΕ. και γ) «Εφαρμογή του νέου μοντέλου λειτουργικής διασύνδεσης στο πλαίσιο του έργου με τίτλο «Λειτουργική Διασύνδεση Φορέων Πρωτοβάθμιας Φροντίδας Υγείας με τις μονάδες υγείας με τη χρήση ενιαίων προτύπων ποιότητας - διαδικασιών» του Ειδικού Λογαριασμού Πανεπιστημίου Κρήτης, προϋπολογισμού €130.000,00, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Το

αντικείμενο του εν λόγω έργου (για το οποίο υποβλήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ το σχετικό 9^ο έγγραφο του ως άνω φορέα, νομίμως επικυρωμένο από Δικηγόρο στις 22.01.2018) αναλύεται ως εξής: • Μελέτη εναλλακτικών σεναρίων ηλεκτρονικής αποτύπωσης μοντελοποίησης σε επιλεγμένη ομάδα διαδικασιών • Μελέτη βέλτιστων πρακτικών • Τελικό σύστημα καταγραφής/μοντελοποίησης διαδικασιών και θέση σε παραγωγική λειτουργία κλπ. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι, όσον αφορά στη υποπερίπτωση της «παροχής υπηρεσιών συμβούλου πληροφορικής/ τηλεπικοινωνιών» της περίπτωσης 2.1. της υποπαραγράφου 2 της Ενότητας Α.III. του Παραρτήματος Γ΄ της Διακήρυξης (σελ. 53-54), η προσφεύγουσα, πληροί τη σχετική απαίτηση και ως προς το ζητούμενο αντικείμενο και ως προς το απαιτούμενο ποσό (€100.000). Με βάση τα προλεχθέντα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στα δικαιολογητικά-αποδεικτικά στοιχεία τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της προσφεύγουσας εταιρίας, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

30. Επειδή, περαιτέρω, από την κατατεθειμένη Προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας προκύπτει ότι, ο προτεινόμενος από αυτήν Υπεύθυνος Έργου, κ. [...] (Ειδικότητα: Ηλεκτρολόγος Μηχανικός & Μηχανικός Η/Υ), έχει συμμετάσχει, μεταξύ άλλων, στα εξής έργα: α) «Ανάπτυξη web based πληροφοριακού συστήματος διαχείρισης αιτημάτων σχολείων για λογαριασμό της ΟΣΚ Α.Ε.», προϋπολογισμού €55.200,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Το αντικείμενο του εν λόγω έργου - για το οποίο υποβλήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ η, από 20.10.2014, βεβαίωση της αναλύεται ως εξής: • Μελέτη και υλοποίηση της ηλεκτρονικής διαχείρισης αιτημάτων προμήθειας εξοπλισμού • Υποστήριξη της νέας λειτουργίας • Ανάλυση, ανάπτυξη και εφαρμογή ηλεκτρονικής διαχείρισης σύμβασης προμήθειας υπηρεσιών από εταιρείας παροχής υπηρεσιών logistics (3PL) κλπ και β) «Μελέτη Αναδιοργάνωσης και Βελτιστοποίησης των διαδικασιών της εφοδιαστικής αλυσίδας της ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε.», προϋπολογισμού €171.700,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Το αντικείμενο του εν λόγω έργου - για το οποίο υποβλήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ η, από 22.09.2017, βεβαίωση της ΔΕΔΔΗΕ

A.E. - αναλύεται ως εξής: • Ανάπτυξη και σύνταξη μιας ολοκληρωμένης μελέτης εκσυγχρονισμού και αναβάθμισης της εφοδιαστικής αλυσίδας της ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε. Αποτελείται από τρία επιμέρους πεδία: • Συνολική αλυσίδα εφοδιασμού • Αποθήκες και αποθέματα • Διαχείριση στόλου οχημάτων κλπ. Επισημαίνεται ότι, οι ανωτέρω συμμετοχές του κ. [...] (προτεινόμενος Υπεύθυνος Έργου), πιστοποιούνται, μεταξύ άλλων, από το Βιογραφικό του Σημείωμα, τον υποβληθέντα κατάλογο έργων της προσφεύγουσας, την, από 23.01.2018, ηλεκτρονικώς υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση του Προέδρου και Διευθύνοντα Συμβούλου της προσφεύγουσας εταιρίας, κ. [...], - δεδομένου ότι το πρόσωπο αυτό, με την ιδιότητα του μετόχου, συμμετέχει στο Διοικητικό Συμβούλιο της εν λόγω εταιρίας - κλπ. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι, ο προτεινόμενος Υπεύθυνος Έργου, πληροί τη σχετική απαίτηση της περίπτωσης 2.2.3. της υποπαραγράφου 2 της ως άνω Ενότητας (σελ. 54-55) και ως προς το ζητούμενο αντικείμενο και ως προς το απαιτούμενο ποσό (€50.000). Με βάση τα προλεχθέντα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στα δικαιολογητικά-αποδεικτικά στοιχεία τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προτεινόμενου Υπεύθυνου Έργου, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

32. Επειδή, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι τα εκτελεσθέντα από την προσφεύγουσα εταιρία έργα, δεν αποτελούν έργα πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών ή πληροφορικής/συστημάτων ασφάλειας ναυσιπλοΐας, υπό το πρίσμα του αναλυτικώς περιγραφόμενου αντικείμενου του έργου της οικείας Διακήρυξης (άρθρο 2 «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ VTΜΙS» του Παραρτήματος Α'), είναι προδήλως αβάσιμος, καθόσον από την ίδια τη Διακήρυξη ζητείται (εναλλακτικά) αποδεδειγμένη εμπειρία των υποψηφίων: α) στην παροχή υπηρεσιών συμβούλου πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών ή πληροφορικής/συστημάτων ασφάλειας ναυσιπλοΐας και β) στην υλοποίηση έργων στον τομέα πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών (εγκατάστασης, σχεδιασμού, θέσης σε λειτουργία) ή πληροφορικής/συστημάτων ασφάλειας ναυσιπλοΐας (περίπτωση 2.1. της υποπαραγράφου 2 της Ενότητας Α.III. του Παραρτήματος

Γ'). Από τη διατύπωση της ως άνω διάταξης, προκύπτει σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται, ως ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, τόσο την εμπειρία που προέρχεται από την «εκτέλεση έργων στον τομέα πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών», όσο και την εμπειρία που προέρχεται από την «εκτέλεση έργων στον τομέα πληροφορικής/συστημάτων ασφάλειας ναυσιπλοΐας». Συναφώς, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται (βάσει του ίδιου άρθρου) ως ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, τόσο την εμπειρία που προέρχεται από την «παροχή υπηρεσιών συμβούλου πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών», όσο και την εμπειρία που προέρχεται από την «παροχή υπηρεσιών συμβούλου πληροφορικής/συστημάτων ασφάλειας ναυσιπλοΐας». Συνεπώς, οι ως άνω δύο (2) ζητούμενοι τομείς εμπειρίας, είναι - εκ της Διακηρύξεως - ισοδύναμοι, καθότι, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε η απόδειξη της προτέρας εμπειρίας των υποψηφίων, να προέρχεται αποκλειστικώς από την εκτέλεση έργων (ή την παροχή υπηρεσιών συμβούλου) στον τομέα πληροφορικής/συστημάτων ασφάλειας ναυσιπλοΐας, θα το απαιτούσε ρητώς. Έτι περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή παραβίασε εν προκειμένω τις θεμελιώδεις ενωσιακές αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού, καθόσον, ενώ με το έγγραφο παροχής διευκρινίσεων που ανάρτησε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ (βλ. σκέψη 25 της παρούσας), δήλωσε στους οικονομικούς φορείς ότι «[...] απαιτείται η επιτυχής ολοκλήρωση ενός τουλάχιστον έργου συνολικής αξίας 100.000 ΕΥΡΩ, που να εμπίπτει σε αντικείμενο ανάλογο τουλάχιστον ενός εκ των προαναφερόμενων (παράγραφος Α.ΙΙΙ.2.1. του Παραρτήματος Γ' της αριθ. 1/2017 Διακήρυξης) [...]» (εννοείται τομέων, δηλαδή είτε έργων, είτε παροχής υπηρεσιών συμβούλου), τελικώς απέκλεισε την προσφεύγουσα, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, γιατί έκρινε χωρίς επαρκή αιτιολογία ότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας της Διακήρυξης αθροιστικά (έργα ύψους €100.000,00 και παροχή υπηρεσιών συμβούλου, ύψους €100.000,00).

33. Επειδή, το VTΜΙS (Vessel Traffic Management Information System: Πληροφοριακό Σύστημα Διαχείρισης Κυκλοφορίας Πλοίων), αποτελεί έναν τύπο

συστήματος για την επίβλεψη των ναυτιλιακών κινήσεων, το οποίο ενσωματώνει ποικίλα συστήματα πληροφοριών και τηλεματικής, που έχουν δημιουργηθεί για να ενισχύσουν την ασφάλεια και την αποτελεσματικότητα της θαλάσσιας κυκλοφορίας (δημόσια υπηρεσία). Πιο συγκεκριμένα, σε διεθνές, ευρωπαϊκό και εθνικό επίπεδο, το VTΜIS συγκεντρώνει, αξιολογεί και διανέμει τα δεδομένα των πλοίων σχετικά με την κυκλοφορία και τις μεταφορές τους, στοχεύοντας στη βελτίωση της ασφάλειας και της αποδοτικότητας της ναυτιλίας, αλλά και στην προστασία του περιβάλλοντος. Δεδομένης, λοιπόν, της φύσης του εν λόγω συστήματος – το οποίο απαιτεί, μεταξύ άλλων, τη διαχείριση πληθώρας πληροφοριών, την οργάνωση και τη διαχείριση της κυκλοφορίας, τη συνεργασία με τις σχετικές υπηρεσίες (λιμενικές, υπηρεσίες επειγόντων, υπηρεσίες μεταφορών κλπ) – η ύπαρξη εμπειρίας (εν προκειμένω της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα στοιχεία και δικαιολογητικά), στον τομέα της πληροφορικής και των τηλεπικοινωνιών, ήτοι στην υλοποίηση ηλεκτρονικής διαχείρισης αιτημάτων, στην υποστήριξη νέων λειτουργιών, στην εφαρμογή νέων μοντέλων λειτουργικής διασύνδεσης κλπ, καλύπτει και δη, υπερκαλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις του υπό ανάθεση αντικειμένου. Επιπροσθέτως, τα επιτυγχών εκτελεσμένα έργα της προσφεύγουσας, υπερκαλύπτουν και το ζητούμενο από τη Διακήρυξη ποσό (βλ. σκέψεις 28 και 29 της παρούσας). Τα αυτά ισχύουν και για τον προτεινόμενο (από την προσφεύγουσα) Υπεύθυνο Έργου.

34. Επειδή, σύμφωνα με γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, αιτιολογία που αρκείται μόνο στη διατύπωση του συμπεράσματος, χωρίς να, παραθέτει τα πραγματικά περιστατικά της υποθέσεως, ούτε την ισχύουσα διάταξη νόμου που εφαρμόστηκε, είναι πλημμελής. Επίσης, κατά τα νομολογηθέντα από το Συμβούλιο της Επικρατείας, είναι ακυρωτέα η διοικητική πράξη, εφόσον δεν περιέχει την, κατά το νόμο, κρίσιμη διαπίστωση (ΣτΕ 721/1987). Επειδή, η έλλειψη πλήρους αιτιολογίας, επάγεται πλημμέλεια της σχετικής διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά το μέρος της που αφορά, είτε στην πρόκριση, είτε στον αποκλεισμό του συγκεκριμένου διαγωνιζομένου από τη περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών (ΣτΕ 1668/2012, 1190/2010, ΣτΕ ΕΑ 428/2011,

403/2010, 144/2009, 81/2009, 664/2008, ΕλΣυν VI Τμ. 3337/2015, 3328/2015, 3376/2014, 2248/2011. 110/2016, 11/2013).

35. Επειδή, σύμφωνα με γενική αρχή του εθνικού, αλλά και του ενωσιακού δικαίου, η οποία διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, η αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια να ακυρώσει ή να ανακαλέσει τη διαγωνιστική διαδικασία και να προχωρήσει σε επαναπροκήρυξη του Διαγωνισμού, εφόσον αιτιολογεί νομίμως και επαρκώς τη σχετική κρίση της (ΣτΕ 651/2010, ΕΑ 1132/2010, 1371/2008).

36. Επειδή, η κατά το άρθρο 102 παράγραφος 2 του Ν. 4412/2016, συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Επειδή εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή ουδέποτε ζήτησε συμπληρωματικά στοιχεία ή διευκρινίσεις επί της κτηθείσας εμπειρίας της προσφεύγουσας, προτού την αποκλείσει από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (τεχνική αξιολόγηση).

37. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, 19/2011, 3703/2010,1616/2008, ΣτΕ ΕΑ 254/2008 κλπ).

38. Επειδή, σύμφωνα και με την ήδη διαμορφωθείσα νομολογία της Αρχής, συνάγεται ότι η προσκόμιση στον φάκελο της προσφοράς των οριζόμενων στη Διακήρυξη δικαιολογητικών, πρέπει να πραγματοποιείται με τον περιγραφόμενο σε αυτήν τρόπο, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών

διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και η οποία αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας, την αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και την ανάγκη ευχερούς σύγκρισής τους (Απόφαση Α.Ε.Π.Π αριθμ. 88/2017, σκέψεις 19, 26 και 31, Απόφαση Α.Ε.Π.Π αριθμ. 129/2017, σκέψη 21 κλπ). Με βάση τα προεκτεθέντα, η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια υποχρέωση να ελέγχει, όχι το σύνολο των υποβληθέντων στο διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού πιστοποιητικών, (το περιεχόμενο των οποίων βεβαιώνεται σε πρώτη φάση στο Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ.), τουλάχιστον, όμως, τα πιστοποιητικά εκείνα, που άπτονται των κρίσιμων εκ της Διακηρύξεως και εκ της φύσεως του υπό ανάθεση αντικειμένου, στοιχείων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (όπως εν προκειμένω: κατάλογος έργων, πιστοποιητικά από την αρμόδια δημόσια αρχή, υπεύθυνες δηλώσεις εργοδότη κλπ).

39. Επειδή, με το υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, παρανόμως και καταχρηστικώς απορρίφθηκε (κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής), η με αριθμό 86591 Προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας, ως μη πληρούσα τις απαιτήσεις της περίπτωσης 2.1. της υποπαραγράφου 2 «Δικαιολογητικά – Αποδεικτικά Στοιχεία Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας – Ομάδα Έργου» της Ενότητας Α.ΙΙΙ. του Παραρτήματος Γ' («Δικαιολογητικά») της επίμαχης Διακήρυξης. Επειδή, περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη, με αρ. πρωτ. ΕΔ/ΕΣΠΑ/Β/634/7.03.2018, Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που ενέκρινε το υπ' αριθμ. 1 και 2 αντίστοιχα Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, παρανόμως και καταχρηστικώς αποφασίστηκε η ματαίωση και επαναπροκήρυξη του υπόψη Διαγωνισμού, λόγω απόρριψης όλων των υποβληθεισών προσφορών (άγονη διαδικασία).

41. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

42. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ. ΕΔ/ΕΣΠΑ/Β/634/7.03.2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που ενέκρινε το υπ' αριθμ. 1 και 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την υλοποίηση του έργου με τίτλο: «Τεχνικός Σύμβουλος Επιστημονικής Υποστήριξης για την τεχνική μελέτη, παρακολούθηση και παραλαβή του Έργου: Επέκταση, Αναβάθμιση και Εκσυγχρονισμός του Εθνικού Συστήματος VTΜIS» και αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση, σύμφωνα με τα κριθέντα (σκέψη 39).

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού €2.420,00.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Απριλίου 2018 και εκδόθηκε στις 26 Απριλίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Νεκτάριος Μερτινός