

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 21 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.01.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 66/14-1-2022 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με δ.τ. «...» που εδρεύει στ.. ... επί της οδού ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και

Της Ένωσης οικονομικών φορέων «....», αποτελούμενη από τις εταιρείες: ..., που εδρεύει στο ... επί της οδού ... αρ. ..., και ..., που εδρεύει στ.. ..., επί της οδού ... αρ. ..., εκπροσωπούμενη η παρεμβαίνουσα ένωση από τον Κοινό Εκπρόσωπο κ. ..., Νόμιμο Εκπρόσωπο της εταιρείας «...» (εφεξής α προσφεύγων), και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... με τον διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής β προσφεύγων).

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης από 29.12.2021 απόφασης του ΔΣ που ελήφθη κατά τη συνεδρίαση με αρ. 810 με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά το μέρος με το οποίο έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής του ήδη β παρεμβαίνοντος, υποβαθμολογήθηκε η προσφορά του και υπερβαθμολογήθηκε η προσφορά των δύο έτερων συνυποψηφίων του, εκδοθείσας στο πλαίσιο διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ ...», εκτιμώμενης αξίας 1.460.624,00 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) (ΑΔΑΜ: ... και ορθή επανάληψη ... , αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

Αμφότεροι, οι παρεμβαίνοντες αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 7.303,12 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης του).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016.

3. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή του στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 14.01.2022, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση μετά των εγκριθέντων πρακτικών 1 και 2 κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερομένους στις 31.12.2021, ωστόσο τους παρασχέθηκε πλήρης γνώση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές, στις 04.01.2022, (βλ. και από 04.01.2022 μήνυμα στο ΕΣΗΔΗΣ εκ μέρους του Κυρίου του Έργου), κατατέθηκε στο Τυποποιημένο Έντυπο του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή ο προσφεύγων έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό έχοντας υποβάλλει παραδεκτή προσφορά επιθυμώντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης που προκηρύχθηκε με την επίμαχη διαδικασία, θεμελιώνοντας τη βλάβη του τόσο στην κατά τους ισχυρισμούς

του μη νόμιμη αποδοχή προσφοράς έτερου συνυποψηφίου του, όσο και στην εσφαλμένη βαθμολόγηση των προσφορών, ισχυριζόμενος ότι υποβαθμολογήθηκε η προσφορά του και υπερβαθμολογήθηκε η προσφορά των ήδη παρεμβαίνοντων.

5.Επειδή αμφότεροι οι προσφεύγοντες κατέθεσαν εμπροθέσμως τις από 24.01.2022 παρεμβάσεις τους, δοθείσας της σε αυτούς κοινοποίησης της προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή στις 14.01.2022, και νομίμως υπογεγραμμένες, θεμελιώνουν δε προφανές έννομο συμφέρον ως προς την άσκησή της οικείας παρέμβασης τους, ένας έκαστος εξ αυτών, επιδιώκοντας ευλόγως την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά τους.

6.Επειδή, με την με αρ. 79/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, συμπεριλαμβανομένου του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων. Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 28.01.2022 απόψεις της τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους ενδιαφερομένους.

7.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω καταρχήν νομίμως και παραδεκτως εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

8. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίσθηκε η έγκριση, στο σύνολό τους, των Πρακτικών 1 της 10/12/2021 και 2 της 20/12/2021 σχετικά με την «Αποσφράγιση Προσφορών», τον «Έλεγχο Δικαιολογητικών Συμμετοχής» και τον «Έλεγχο και Αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών», αντίστοιχα, όπως αυτά συντάχθηκαν και υπογράφηκαν από τα μέλη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών στο πλαίσιο της επίμαχης διαδικασίας καθώς και η επικύρωση των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών, ως εξής:

Α. Στάδιο Δικαιολογητικών Συμμετοχής:

1. Σχετικά με το σύνολο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής του προσφερόμενου οικονομικού φορέα Ένωση «....» (με α/α προσφοράς στο

ΕΣΗΔΗΣ: ...), διαπιστώθηκε ότι αυτά είναι πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης

2. Σχετικά με το σύνολο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής του προσφερόμενου οικονομικού φορέα «...» (με α/α προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ: ...), διαπιστώθηκε ότι αυτά είναι πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

3. Σχετικά με το σύνολο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής του προσφερόμενου οικονομικού φορέα «...» (με α/α προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ: ...), διαπιστώθηκε ότι αυτά είναι πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Β. Στάδιο Τεχνικής Προσφοράς: Κρίθηκαν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές και των τριών συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, με την ακόλουθη βαθμολογία, η οποία εξήχθη σύμφωνα με την εξίσωση της παρ. 14.1 της Διακήρυξης: $U_i = 0,45 \cdot K_1 + 0,15 \cdot K_2 + 0,4 \cdot K_3$, και τεκμηριώνεται με βάση τα διαλαμβανόμενα στα πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών:

ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ
ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

1. ... 111,00

2. ... 114,83

3. ... 115,03

Τέλος, αποφασίσθηκε η συνέχιση της διαδικασίας σύμφωνα με τους όρους της οικείας Διακήρυξης και τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και την αποδοχή της συμμετοχής των ως άνω προσφερόντων σε αυτή.

9. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι βάσει του άρθρου 22.Στ της διακήρυξης που ορίζει ότι «Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ του Μέρους ΙΙ του Παρατήματος ΧΙ του προσαρτήματος . ν. 4412/2016 ή με σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητές», ο οικονομικός φορέας ... παρέλειψε να υποβάλλει ΕΕΕΣ από φορείς που δηλώνεται ότι εκτελούν τμήματα της Σύμβασης κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται

ότι «Όπως προκύπτει από το έντυπο ΕΕΕΣ, που υπέβαλλε στο διαγωνισμό ο οικονομικός φορέας ..., στο Μέρος II, Κεφάλαιο Γ του ΕΕΕΣ, δηλώνει στη σελίδα 6, αναφορικά με τη στήριξη σε άλλους οικονομικούς φορείς, ότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη από το άρθρο 22.Γ Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια, αλλά διαθέτει μόνο μερικώς αυτή και στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας Στην ίδια σελίδα δηλώνει ότι θα κάνει χρήση αναπόσβεστων παγίων αξίας 103.076,37 ευρώ της εταιρείας αυτής. Επιπρόσθετα, ωστόσο, και ανεξάρτητα της στήριξης στα πάγια της συγκεκριμένης εταιρείας, δηλώνεται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας ..., ότι «ΓΙΑ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΑΥΤΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ... ΘΑ ΕΚΤΕΛΕΣΕΙ ΠΟΣΟΣΤΟ 2% ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ Η/Μ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» . Ήτοι, υπάρχει ρητή δήλωση ανάθεσης Η/Μ εργασιών στον παρέχοντα δάνεια χρηματοοικονομική εμπειρία. Σε αντίθεση, ωστόσο με την ως άνω δήλωση της ..., περί ανάθεσης και εκτέλεσης Η/Μ εργασιών ποσοστού 2% , ο οικονομικός φορέας ... δηλώνει στη σελίδα 4 (Μέρος II, Κεφάλαιο Α) του ΕΕΕΣ που, συνυποβλήθηκε στο διαγωνισμό, απαντώντας στο ερώτημα «Τμήματα που θα συμμετάσχει ο ΟΦ» τα εξής αυτολεξεί: «Η ... ΔΕΝ ΥΠΟΒΑΛΛΕΙ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ΑΛΛΑ ΣΥΜΕΤΕΧΕΙ ΩΣ ΤΡΙΤΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΠΑΡΕΧΟΝΤΑΣ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ 22.Γ, ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΤΩΝ ΠΑΓΙΩΝ, ΓΙΑ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ ...». Πουθενά στο ΕΕΕΣ ο φορέας ..., δεν δηλώνει ότι θα εκτελέσει Ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες και δη ποσοστού 2% ή ότι θα συμμετάσχει σε τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Εργασιών του έργου. Μάλιστα, η εκτέλεση εργασιών, δεν σχετίζεται στο ελάχιστο με την παροχή οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, που διαθέτει η εταιρεία ..., η οποία ουδόλως συμπλήρωσε ΕΕΕΣ, υπό τη μορφή του συμμετέχοντος με οιοδήποτε τρόπο (υπεργολάβου, μέλους ένωσης κλπ) στην κατασκευή Ηλεκτρομηχανολογικών Εργασιών του δημοπρατούμενου έργου. Κατά τούτο δε, η σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα ..., είναι ανακριβής ενώ περαιτέρω, ουδόλως έχει δηλώσει, όπως θα εκτεθεί κατωτέρω, ότι θα εκτελέσει το έργο μαζί με άλλους, ως όφειλε, στην περίπτωση συμφωνημένης ανάθεσης τμημάτων του έργου σε τρίτους. Άλλως είναι ανακριβής η δήλωση του παρέχοντος δάνεια εμπειρία. Σε κάθε περίπτωση τίθεται ζήτημα ανακριβούς δηλώσεως και αποκλεισμού κατά την έννοια του άρθρου 4.2.(δ)της διακήρυξης, άλλως υποβολής ελλειπόντων δικαιολογητικών, καθώς

κατά το άρθρο 23.1 της διακήρυξης, στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος δηλώνει υπεργολαβική ανάθεση εργασιών σε τρίτο, θα πρέπει ο τρίτος να υποβάλλει ΕΕΕΣ στο διαγωνισμό. Εν προκειμένω η εταιρεία ..., δεν έχει υποβάλλει ΕΕΕΣ, υπό την ιδιότητα του οικονομικού φορέα που συμμετέχει σε τμήμα της κατασκευής. Τουναντίον μάλιστα. Θέτουμε υπόψη σας ότι κατά τα αναφερόμενα στο άρθρο 23.1 Στην περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου»

Ομοίως, στη σελίδα 5 του ΕΕΕΣ στο Μέρος II Κεφάλαιο Γ του ΕΕΕΣ η διαγωνιζόμενη ..., δηλώνει αναφορικά με τη στήριξη σε της οικονομικούς φορείς, ότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη από το άρθρο 22.Δ Τεχνική και Επαγγελματική Επάρκεια, αλλά διαθέτει μόνο μερικώς αυτή και στηρίζεται της ικανότητες της εταιρείας Στην ίδια σελίδα δηλώνει ότι θα κάνει χρήση με δάνεια εμπειρία του πτυχίου ΜΕΚ Δ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΑ που στελεχώνει το ΜΕΕΕΠ αρ... της εταιρείας Επιπρόσθετα, ωστόσο, και ανεξάρτητα της στήριξης στο πτυχίο ΜΕΚ Δ Ηλεκτρομηχανολογικών της συγκεκριμένης εταιρείας, δηλώνεται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας ... στο ίδιο σημείο, ότι «ΓΙΑ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΤΗΣ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... ΘΑ ΕΚΤΕΛΕΣΕΙ ΠΟΣΟΣΤΟ 3% ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ Η/Μ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» . Ήτοι, υπάρχει ρητή δήλωση ανάθεσης Η/Μ εργασιών στον παρέχοντα τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Ωστόσο, σε αντίθεση με τις δηλώσεις της ..., και σε αντίθεση με τη ρητή απαίτηση του δεύτερου εδαφίου του άρθρου 22.ΣΤ υποπαράγραφος β περί εκτέλεσης των εργασιών από αυτών που παρέχει την επαγγελματική εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα. η δανειοπάροχος εταιρεία ..., δηλώνει ευθαρσώς σε πλήθος των σημείων του ΕΕΕΣ της, ότι θα διαθέσει μόνο ένα συγκεκριμένο μηχανικό (τον κ. ...) και πουθενά δεν αναφέρει ότι θα εκτελέσει ή ότι θα αναλάβει την εκτέλεση οιοδήποτε ποσοστού Η/Μ εργασιών. Συγκεκριμένα, τόσο Μέρος II, Κεφάλαιο Α σελ. 4 απαντώντας στο ερώτημα «Τμήματα που θα συμμετάσχει ο ΟΦ» δηλώνει τα εξής αυτολεξεί: « Η ... ΔΕΝ ΥΠΟΒΑΛΕΙ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΛΛΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΩΣ ΤΡΙΤΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΠΑΡΕΧΟΝΤΑΣ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ 22.Δ ΓΙΑ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ ...», αλλά και στο Μέρος IV-Κεφάλαιο Γ, σελ. 13 δηλώνει ότι «Η εταιρεία μας, ... στηρίζει την εταιρεία ... κατ' εφαρμογή του

άρθρου 78 του ν.4412/2016 αναφορικά με τα κριτήρια ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ. Η εταιρεία μας θα διαθέσει την απαραίτητη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την κατηγορία των Ηλεκτρομηχανολογικών. Η εταιρεία μας θα διαθέσει έναν τεχνικό Μ.Ε.Κ Δ' ΒΑΘΜΙΔΑΣ κατηγορίας Ηλεκτρομηχανολογικών (... , ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΜΕ ΑΥΞΟΝΤΑ ΑΡΙΘΜΟ Μ.Ε.Κ. ...).» Ήτοι πουθενά δεν δηλώνει η εταιρεία ..., ότι θα εκτελέσει το 3% των ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών του έργου, ούτε υπέβαλλε ΕΕΕΣ, ως συμμετέχων στην κατασκευή του έργου, όπως απαιτούν τα άρθρα 22ΣΤ εδάφιο /υποπαράγραφος δεύτερη (σελ. 39) και 23.1 της διακήρυξης (σελ. 41), που αναφέρθηκε ανωτέρω. Ήτοι, σε κάθε περίπτωση, λαμβανομένης υπόψη της δήλωσης της διαγωνιζόμενης ..., περί ανάθεσης συγκεκριμένων ποσοστών των Ηλεκτρομηχανολογικών Εργασιών του έργου στις εταιρείες ... και ..., ο φάκελος δικαιολογητικών θα έπρεπε να συνοδεύεται από ΕΕΕΣ των συγκεκριμένων εταιρειών που θα δήλωναν ότι συμμετέχουν στην κατασκευή και πληρούν τα κριτήρια της κατασκευής Η/Μ εργασιών, όπως απαιτεί το άρθρο 23.1 της διακήρυξης και θα συμπλήρωναν τα σχετικά πεδία. Η πλήρης παράλειψη προσκόμισης ΕΕΕΣ με τέτοιο περιεχόμενο, καθιστά την προσφορά απορριπτέα. Συναφώς δε η προσφορά της ... έγινε εσφαλμένα αποδεκτή. Αναφορικά μάλιστα με την δανειοπάροχο επαγγελματικής εμπειρίας και επαγγελματικών προσόντων ..., η εμπειρία και οι ικανότητες που παρείχε αυτός μπορούσαν να ληφθούν υπόψη κατά το άρθρο 22.ΣΤ (παράγραφος δεύτερη) μόνο αν αυτός δήλωνε ότι θα εκτελέσει τις εργασίες για τις οποίες παρείχε εμπειρία. Γεγονός που ουδόλως δηλώθηκε.

Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2 1. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ... – ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ- ΣΦΑΛΜΑ ΚΑΤΑ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΣ

1.1. Για το Κριτήριο Κ1 (Παροχή Εγγύησης Καλής λειτουργίας) Σύμφωνα με το άρθρο 14.1 της διακήρυξης στην παράγραφο που αναλύει το Κριτήριο Κ1 (σελ.25) στην 4η υποπερίπτωση αναγράφεται ρητά ότι «Παροχή εγγύησης καλής λειτουργίας για 5 χρόνια ... και προμήθεια ανταλλακτικών ... από οποιονδήποτε κατασκευαστή ... 117 βαθμοί». ενώ στην 8η υποπερίπτωση αναγράφεται ρητά ότι «Παροχή εγγύησης καλής λειτουργίας για 5 χρόνια ... και προμήθεια ανταλλακτικών ... από τον ίδιο κατασκευαστή... 120 βαθμοί». Η

εταιρεία μας .. στο έγγραφο «11 ... Τεχνική Προσφορά_signed.pdf» (ΣΧΕΤ. ΑΡ. 1) στο κεφάλαιο 2.1 ορίζει ρητά ότι προσφέρεται « ... Εγγύηση 5 χρόνων ... από τον ίδιο κατασκευαστή» συνεπώς θα έπρεπε η βαθμολογία που θα λάβει στο εν λόγω κριτήριο να είναι 120. Η Επιτροπή βαθμολόγησε την εταιρεία μας με 117 σύμφωνα με την 4η υποπερίπτωση του άρθρου 14 για την βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1 κι όχι σύμφωνα με την 8η όπως θα έπρεπε. Ήτοι, την βαθμολόγησε υπολαμβάνοντας εσφαλμένα και κατατάσσοντας το στοιχείο αυτό της προσφοράς μας σε λάθος υποπερίπτωση, αποδίδοντας υποδεέστερη βαθμολογία. Οι όροι της διακήρυξης είναι ρητοί και σαφείς, συνεπώς η Επιτροπή έσφαλε και η βαθμολόγηση της εταιρείας μας θα πρέπει να διορθωθεί από 117 σε 120, αυξάνοντας ταυτόχρονα και τη συνολική μας βαθμολογία.

1.2. Για το Κριτήριο Κ3 (Εμπειρία Ομάδας Έργου στην υλοποίηση συναφών Έργων) Σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης στην παράγραφο που αναλύει το Κριτήριο Κ3 (σελ.26) αναφέρεται ρητά ότι η αξιολόγηση θα γίνει από τον πίνακα που θα συμπληρώσει ο ανάδοχος που θα παρουσιάζεται: «... η εμπειρία των σημαντικότερων μελών της Ομάδας Έργου (Υπεύθυνος Έργου, και υπεύθυνοι ανά τμήμα εργασιών)...» και πιο κάτω (σελ.27) ορίζει ποια είναι τα σημαντικότερα μέλη καθώς και εάν κάποιος υποψήφιος μπορεί να παρουσιάσει περισσότερα μέλη αναφέροντας ότι: «... (κάθε υποψήφιος θα πρέπει να αναφέρει κατ' ελάχιστον τουλάχιστον 3 μέλη της Ομάδας Έργου: Τον υπεύθυνο Έργου και τον υπεύθυνο για τα Η/Μ αλλά και για τα Πολυεδαφικά, είναι στη διακριτική ευχέρεια του υποψηφίου να δηλώσει επιπλέον μέλη στην ομάδα Έργου τα οποία θα έχουν σαφή και διακριτό ρόλο)». Είναι σαφές ότι τα επιπλέον μέλη που τυχόν συμπληρώσει ο ανάδοχος, δεν αποτελούν κατ' ανάγκη και τα σημαντικότερα μέλη της ομάδας έργου., μόνο όταν δύο μέλη ασκούν από κοινού την ίδια δραστηριότητα θα πρέπει η βαθμολογία τους να συναθροιστεί μεσοσταθμικά στην βαθμολόγηση του κριτηρίου. Η εταιρεία μας έχουσα επαρκή στελέχωση για την εκτέλεση του έργου παρουσίασε πλήρη ομάδα με επιπλέον στελέχη τα οποία η Επιτροπή διαγωνισμού θεώρησε αυθαίρετα ως τα σημαντικότερα και προσμέτρησε τη βαθμολογία αυτών στην αξιολόγηση του κριτηρίου. Η βαθμολόγηση θα έπρεπε να περιορισθεί μόνο στα 3 σημαντικότερα στελέχη της Ομάδας Έργου, τα οποία ακόμη και αν δεν ήταν κατανοητό από την τεχνική μας περιγραφή ποια

είναι η Επιτροπή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις. Πέραν αυτού η εσφαλμένη προσέγγιση της βαθμολόγησης από την Επιτροπή Διαγωνισμού, κατέτεινε στο αξιοπερίεργο αποτέλεσμα, να τύχουμε στο υπόψη κριτήριο της χαμηλότερης βαθμολογίας, την στιγμή που όχι μόνο προσφέραμε τη μεγαλύτερη ομάδα Έργου αποτελούμενη από 8 άτομα, έναντι των συνδιαγωνιζόμενων που πρότειναν την ελάχιστη απαιτούμενη από τη διακήρυξη Ομάδα Έργου 3 ατόμων, αλλά ταυτόχρονα να βαθμολογούμαστε με μικρότερη βαθμολογία, τη στιγμή που τα τρία (3) εκ των οκτώ μελών της Ομάδας Έργου που προσφέραμε ως Υπευθύνους, έχουν κατ' ελάχιστο όμοια εμπειρία με τα μέλη που προσέφεραν οι συνδιαγωνιζόμενοι. Ήτοι, αντί να βαθμολογηθούμε με τη μεγαλύτερη δυνατή βαθμολογία, ως προσφέροντες τα περισσότερα έναντι των συνδιαγωνιζόμενων, όλως εσφαλμένα και αντιφατικά, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας, βαθμολογηθήκαμε με τη μικρότερη βαθμολογία στο συγκεκριμένο υποκριτήριο. Είναι ευνόητο ότι στην πλήρη στελέχωση ενός έργου υπάρχει κλιμάκωση στην εμπειρία των εμπλεκόμενων στελεχών, δεν θα πρέπει όμως τα ανώτερα στελέχη που έχουν τις σημαντικότερες θέσεις ευθύνης να αξιολογούνται μαζί με τα επιπλέον στελέχη που για λόγους πληρότητας εκ περισσού γνωστοποιήσαμε. Τα επιπλέον στελέχη που παρουσιάστηκαν από την πλευρά της εταιρείας μας είναι είτε αναπληρωματικά στελέχη είτε βοηθητικά στελέχη με θέση σαφή και ρόλο διακριτό, αυτό όμως δεν σημαίνει ότι είναι και τα σημαντικότερα μέλη της ομάδας έργου. Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά σας αναφέρουμε ότι μέσα στην ομάδα περιλαμβάνεται ο υπεύθυνος ποιότητας και ο υπεύθυνος BMS όπου έχουν μεν σαφή και διακριτό ρόλο στο έργο πλην όμως περιορισμένο, επίσης οι τεχνίτες υδραυλικών και ηλεκτρικών εργασιών και οι υπεύθυνοι μετώπου επίσης με σαφή και διακριτό ρόλο στο έργο πλην όμως δευτερεύοντα. Είναι σαφές ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έσφαλε διότι αξιολόγησε αυθαίρετα ως σημαντικά τα επιπλέον μέλη που για χάρη πληρότητας περιλάβαμε στον πίνακα μας μειώνοντας με αυτόν τον τρόπο την βαθμολογία της εταιρείας στο κριτήριο Κ.3 και επιπλέον μεταχειρίστηκε με άνισο τρόπο τους διαγωνιζόμενους καθώς βαθμολόγησε τους λοιπούς διαγωνιζομένους μόνο για τα ελάχιστα 3 σημαντικότερα μέλη που αυτοί παρουσίασαν. Πρέπει επομένως να επανυπολογισθεί η βαθμολόγηση της εταιρείας μας μόνο για τα σημαντικότερα μέλη της ομάδας έργου και τα επιπλέον μέλη που για χάρη

πληρότητας παρουσιάστηκαν στην ομάδα έργου θα πρέπει να αγνοηθούν ως εκ περισσού δηλωθέντα. Η ορθή βαθμολόγηση είναι η παρακάτω

Στέλεχος Βαθμός Κ.3.1 Βαθμός Κ.3.2

... (υπεύθυνος Έργου) 120 120

... (υπεύθυνος Η/Μ εργασιών) 120 120

... (υπεύθυνος πολεοδομικών) 105 115

Μέσος όρος 115 118,33

2. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... - ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΟΦ- ΣΦΑΛΜΑ ΚΑΤΑ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΑΥΤΟΥ

2.1. Για το Κριτήριο Κ2 (Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης) Σύμφωνα με το άρθρο 2 της διακήρυξης έγγραφα της σύμβασης για τον διαγωνισμό αποτελούν μεταξύ άλλων : « ... στ) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, ζ) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων.....η) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω», επομένως και το έγγραφο «10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» (ΣΧΕΤ. ΑΡ. 2) αποτελεί συμβατικό έγγραφο του διαγωνισμού. Στην Τ.Σ.Υ. (ΣΧΕΤ. ΑΡ. 3)είναι σαφές ότι η παραλαβή της εγκατάστασης θα γίνει αφού γίνει ο έλεγχος των αναφορών από τις δοκιμές, χαρακτηριστικά στη σελ.42 στην παράγραφο «Παραλαβή/παράδοση» αναγράφεται ότι : « Η παραλαβή θα γίνει αφού γίνει ένας έλεγχος των αναφορών από τις δοκιμές και τις ρυθμίσεις». Επίσης, στην Τ.Σ.Υ. είναι σαφές ότι περιλαμβάνονται στις υποχρεώσεις του αναδόχου, πέραν των δοκιμών και η ενημέρωση του ειδικού λογισμικού συντήρησης (κεφάλαιο 24) καθώς και η εκπαίδευση του προσωπικού (κεφάλαιο 25). Τέλος, στο έγγραφο «10.1 ρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» (ΣΧΕΤ. ΑΡ. 2) παρουσιάζεται ότι περιλαμβάνονται μετά το πέρας των εργασιών του αναδόχου και οι παρακάτω δραστηριότητες: Ε. Προσωρινή Παραλαβή διάρκειας 6 εβδομάδων = 42 ημερολογιακών ημερών, ΣΤ. Πιστοποιητικό Ενεργειακή Απόδοσης (ΠΕΑ) διάρκειας 10 εβδομάδων εκ των οποίων 4,16 εβδομάδες = 30 ημέρες μετά το πέρας των εργασιών και Ζ. Δράσεις ενημέρωσης διάρκειας 28 εβδομάδων εκ των οποίων οι 6 εβδομάδες = 42 ημέρες είναι μετά το πέρας των εργασιών. Επομένως, οι διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε μετά το πέρας των εργασιών τους να προβλέψουν και διάστημα τουλάχιστον 42 ημερών για τις δραστηριότητες Ε., ΣΤ. και Ζ.. Ο

Διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ... παρουσίασε χρονοδιάγραμμα συνολικής διάρκειας 16,73 μηνών, όπου όμως απουσιάζουν οι δραστηριότητες ΣΤ. και Ζ., όπως αυτές εμφανίζονται στο χρονοδιάγραμμα και περιγράφονται στην Τ.Σ.Υ.. Επίσης, εμφανίζει τη δραστηριότητα Ε. συνολικής διάρκειας 40 ημερών, αντί για 42 που θα έπρεπε, με έναρξη της δραστηριότητας πριν το πέρας των εργασιών του αναδόχου (έχει έναρξη στις 16/3/23 ενώ η εργασίες του τελειώνουν στις 8/4/23). Οι όροι της διακήρυξης και των τευχών είναι σαφείς, δεν μπορεί να αγνοηθούν οι δραστηριότητες ΣΤ. και Ζ., ούτε μπορεί η Υπηρεσία να ξεκινήσει την παραλαβή του έργου πριν το πέρας των εργασιών του αναδόχου, ούτε τέλος μπορεί η διάρκεια των εν λόγω δραστηριοτήτων να είναι μικρότερη των 42 ημερών (αυτή είναι η ευμενέστερη περίπτωση, όπου όλες οι δραστηριότητες θα ολοκληρωθούν με επικάλυψη η μία με την άλλη το ίδιο χρονικό διάστημα). Επομένως η εμφανιζόμενη στο χρονοδιάγραμμα του οικονομικού φορέα ... δραστηριότητα “3.Προσωρινή Παραλαβή” θα πρέπει να αρχίζει στις 8/4/23 να έχει διάρκεια ≥ 42 ημέρες και κατά συνέπεια το πέρας του έργου να μετατεθεί στις 20/5/23, ήτοι συνολική διάρκεια αποπεράτωσης μεγαλύτερη από 17,5 μήνες. Αν στα παραπάνω προστεθούν και οι δραστηριότητες ΣΤ. και Ζ. που απουσιάζουν, είναι ευνόητο ότι συνολικός χρόνος αποπεράτωσης θα είναι σε κάθε περίπτωση μεγαλύτερος των 17,5 μηνών. Άρα η αξιολόγηση της επιτροπής είναι εσφαλμένη και πρέπει η βαθμολογία του οικονομικού φορέα από 105 να γίνει 100, καθώς δεν επιτυγχάνεται επίσπευση του χρονοδιαγράμματος.

2.2. Για το Κριτήριο Κ3 (Εμπειρία Ομάδας Έργου στην υλοποίηση συναφών Έργων) Σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης στην παράγραφο που αναλύει το Κριτήριο Κ3 (σελ.26) αναφέρεται ρητά ότι: «Ως συναφή έργα ορίζονται έργα Η/Μ και έργα Πολυεδομικά σε αντίστοιχα κτίρια τα οποία απαιτούν απρόσκοπτη λειτουργία και δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών». Η βαθμολόγηση για το κριτήριο Κ.3.1 (Χρόνια Εμπειρίας) θα γίνει σύμφωνα με το χρόνο εμπειρίας των στελεχών σε «συναφή έργα», ενώ η βαθμολόγηση για το κριτήριο Κ.3.2 (αριθμός έργων) θα γίνει σύμφωνα με το αριθμό των ολοκληρωμένων «συναφών έργων». Επομένως η διακήρυξη είναι σαφής και μοναδικό κριτήριο είναι ο χρόνος και το πλήθος των συναφών και μόνο έργων. Ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ... παρουσίασε λίστα με τα ισχυριζόμενα ως συναφή έργα, καθώς και τη διάρκεια εκτέλεσης του

καθενός. Σε αρκετά από τα εμφανιζόμενα ως συναφή έργα για την εκτέλεσή τους δεν απαιτήθηκε η «απρόσκοπτη λειτουργία» της επιχείρησης ή της εγκατάστασης ή τέλος δεν αποτελούσαν Η/Μ ή ΟΙΚ έργα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Έτσι, τα παρακάτω έργα θα πρέπει να εξαιρεθούν της συναφούς εμπειρίας των στελεχών και να μην ληφθούν υπόψη Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τη βαθμολόγηση ως εξής: Για τον κ. ... τα έργα α/α: 1, 3, 4, 6, 9, 11 & 12 Για την κα ... τα έργα με α/α: 1, 4, 5, 6, 7, 8 & 9. Για τον κ. ... τα έργα με α/α: 1, 3, 4, 8, 9 & 11. Τέλος ως πραγματικός χρόνος εμπειρίας θα πρέπει να προσμετρήσει μόνο ο χρόνος του στελέχους που συμμετείχε στα αντίστοιχα έργα. Στον παρακάτω πίνακα (ο οποίος παρουσιάζεται και χωριστά ως ΣΧΕΤ. ΑΡ. 4) παρουσιάζεται η ορθή προσμέτρηση και επαναξιολόγηση του αριθμού των έργων που είναι συναφή καθώς και ο υπολογισμός του πραγματικού χρόνου εμπειρίας κάθε στελέχους στα συναφή έργα σύμφωνα με τα παραπάνω. (παρατίθενται πίνακες σελ 14-18 προσφυγής)

Είναι σαφές ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έσφαλε κατά την αξιολόγησή, διότι αξιολόγησε και απέδωσε βαθμολογική συνεισφορά σε έργα μη συναφή ως συναφή και διότι δεν άθροισε σωστά τον πραγματικό χρόνο εμπειρίας, καθώς και τον αριθμό των έργων εμπειρίας κάθε στελέχους.

Θα πρέπει, επομένως, η βαθμολογία να αναπροσαρμοσθεί ως ακολούθως:

Στέλεχος Χρόνος Εμπειρίας Βαθμός Κ.3.1 Αριθμός έργων Βαθμός Κ.3.2

... 1,34 έτη 100 5 110

... 1,67 έτη 100 3 105

... 2,34 έτη 100 5 110

Μέσος Όρος 100 108,33

Κατόπιν τούτου, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι η προσφορά της εταιρείας ... είναι παραδεκτή, όπερ κατηγορηματικά αρνούμαστε, αυτή βαθμολογήθηκε εσφαλμένα και πρέπει να ακυρωθούν οι πράξεις της αναθέτουσας αρχής και να βαθμολογηθεί με υποδεέστερή βαθμολογία, ως ανωτέρω.

3. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΦΟΡΕΩΝ ... - ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΟΦ-ΣΦΑΛΜΑ ΚΑΤΑ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΑΥΤΟΥ 3.1. Για το Κριτήριο Κ2 (Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης) Σύμφωνα με το άρθρο 2 της διακήρυξης έγγραφα της σύμβασης για τον διαγωνισμό αποτελούν μεταξύ άλλων : « ... στ) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, ζ) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων ... η)

τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν», επομένως και το έγγραφο «10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» (ΣΧΕΤ. ΑΡ. 2) αποτελεί συμβατικό έγγραφο του διαγωνισμού. Στην Τ.Σ.Υ. (ΣΧΕΤ. ΑΡ. 3) είναι σαφές ότι η παραλαβή της εγκατάστασης θα γίνει αφού γίνει ο έλεγχος των αναφορών από τις δοκιμές, χαρακτηριστικά στη σελ.42 στην παράγραφο «Παραλαβή/παράδοση» αναγράφεται ότι : « Η παραλαβή θα γίνει αφού γίνει ένας έλεγχος των αναφορών από τις δοκιμές και τις ρυθμίσεις». Επίσης στην Τ.Σ.Υ. είναι σαφές ότι περιλαμβάνονται στις υποχρεώσεις του αναδόχου, πέραν των δοκιμών και η ενημέρωση του ειδικού λογισμικού συντήρησης (κεφάλαιο 24), καθώς και η εκπαίδευση του προσωπικού (κεφάλαιο 25). Τέλος από το έγγραφο «10.1 Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» (ΣΧΕΤ. ΑΡ. 2) προκύπτει ότι περιλαμβάνονται μετά το πέρας των εργασιών του αναδόχου και οι παρακάτω δραστηριότητες: Ε. Προσωρινή Παραλαβή διάρκειας 6 εβδομάδων = 42 ημερολογιακών ημερών, ΣΤ. Πιστοποιητικό Ενεργειακή Απόδοσης (ΠΕΑ) διάρκειας 10 εβδομάδων εκ των οποίων 4,16 εβδομάδες = 30 ημέρες μετά το πέρας των εργασιών και Ζ. Δράσεις ενημέρωσης διάρκειας 28 εβδομάδων, εκ των οποίων οι 6 εβδομάδες = 42 ημέρες είναι μετά το πέρας των εργασιών. Επομένως, οι διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε μετά το πέρας των εργασιών τους να προβλέψουν και διάστημα τουλάχιστον 42 ημερών για τις δραστηριότητες Ε., ΣΤ. και Ζ.. Ο Διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ... πρόσφερε ως χρόνο εκτέλεσης το διάστημα των 14 μηνών, το οποίο αποδεικνύει με ανάλογο χρονοδιάγραμμα στην σελ.8 του υποβληθέντος εγγράφου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_..._signed.pdf» (ΣΧΕΤ. ΑΡ. 5). Όμως στο χρονοδιάγραμμα απουσιάζουν οι δραστηριότητες Ε., ΣΤ. και Ζ. όπως αυτές εμφανίζονται στο χρονοδιάγραμμα και περιγράφονται στην Τ.Σ.Υ.. Οι όροι της διακήρυξης και των τευχών είναι σαφείς, δεν μπορεί να αγνοηθούν οι δραστηριότητες Ε., ΣΤ. και Ζ., δεν μπορεί η Υπηρεσία να ξεκινήσει την παραλαβή του έργου πριν το πέρας των εργασιών ή/και των δοκιμών του αναδόχου, ούτε μπορεί η διάρκεια των εν λόγω δραστηριοτήτων να είναι μικρότερη των 42 ημερών (αυτή είναι η ευμενέστερη περίπτωση, όπου όλες οι δραστηριότητες θα ολοκληρωθούν με επικάλυψη η μία με την άλλη το ίδιο χρονικό διάστημα). Επομένως στο χρονικό διάστημα των 14 μηνών που χρειάζεται ο οικονομικός φορέας ... για την ολοκλήρωση των εργασιών και των δοκιμών αυτών θα πρέπει να

προστεθούν και οι δραστηριότητες Ε., ΣΤ. και Ζ. με ελάχιστη διάρκεια ≥ 42 ημερών (θα έπρεπε να ζητηθεί από τον οικονομικό φορέα να απαντήσει αν επαρκεί το διάστημα ή χρειάζεται επιπρόσθετο των 42 ημερών) και επομένως η συνολική διάρκεια του έργου να μετατεθεί κατά τουλάχιστον 42 ημέρες = 1,4 μήνες, ήτοι συνολική διάρκεια αποπεράτωσης 15,4 μήνες. Άρα η αξιολόγηση της επιτροπής είναι εσφαλμένη και πρέπει η βαθμολογία του οικονομικού φορέα από 120 να ακυρωθεί κατά το σκέλος αυτό και να τροποποιηθεί προκειμένου να λάβει μέγιστη βαθμολόγηση 115

3.2. Για το Κριτήριο Κ3 (Εμπειρία Ομάδας Έργου στην υλοποίηση συναφών Έργων) Σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης στην παράγραφο που αναλύει το Κριτήριο Κ3 (σελ.26) αναφέρεται ρητά ότι: «Ως συναφή έργα ορίζονται έργα Η/Μ και έργα Πολεοδομικά σε αντίστοιχα κτίρια τα οποία απαιτούν απρόσκοπτη λειτουργία και δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών» (η υπογράμμιση δική μας). Η βαθμολόγηση για το κριτήριο Κ.3.1 (Χρόνια Εμπειρίας) θα γίνει σύμφωνα με το χρόνο εμπειρίας των στελεχών σε «συναφή έργα», ενώ η βαθμολόγηση για το κριτήριο Κ.3.2 (αριθμός έργων) θα γίνει σύμφωνα με το αριθμό των ολοκληρωμένων «συναφών έργων». Επομένως η διακήρυξη είναι σαφής και μοναδικό κριτήριο είναι ο χρόνος και το πλήθος των συναφών και μόνο έργων. Ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ... παρουσίασε λίστα με τα ισχυριζόμενα ως συναφή έργα, καθώς και τη διάρκεια εκτέλεσης του καθενός. Πολλά από τα εμφανιζόμενα ως συναφή έργα είναι έργα που για την εκτέλεσή τους δεν απαιτήθηκε η «απρόσκοπτη λειτουργία» της επιχείρησης, ή ακόμη και αν απαιτήθηκε η «απρόσκοπτη λειτουργία» δεν δεχόταν καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών, ή τέλος δεν αποτελούσαν Η/Μ ή ΟΙΚ έργα σύμφωνα με τις απαιτήσεις. Έτσι τα παρακάτω έργα θα πρέπει να εξαιρεθούν της συναφούς εμπειρίας των στελεχών ως εξής: Για τον κ. ... τα έργα α/α: 4, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14 & 15 Για την κα ... τα έργα με α/α: 7, 8, 9, 10 & 13. Για τον κ. ... τα έργα με α/α: 5, 8, 9 & 12. Τέλος ως πραγματικός χρόνος εμπειρίας θα πρέπει να προσμετρήσει μόνο ο χρόνος του στελέχους, που συμμετείχε στα αντίστοιχα έργα. Στον παρακάτω πίνακα (ο οποίος παρουσιάζεται και χωριστά ως ΣΧΕΤ. ΑΡ. 6) παρουσιάζεται η ορθή προσμέτρηση και επαναξιολόγηση του αριθμού των έργων, που είναι συναφή, καθώς και ο υπολογισμός του πραγματικού χρόνου εμπειρίας κάθε στελέχους στα συναφή

έργα σύμφωνα με τα παραπάνω (παρατίθενται αναλυτικοί πίνακες σελ. 22-26 της προσφυγής).

Είναι σαφές ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έσφαλε κατά την βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο υποκριτήριο, διότι αξιολόγησε έργα μη συναφή ως συναφή και διότι δεν άθροισε σωστά τον πραγματικό χρόνο εμπειρίας, καθώς και τον αριθμό των έργων εμπειρίας κάθε στελέχους. Κατά τούτο συνεπώς πρέπει η βαθμολογία να αναπροσαρμοσθεί όπως παρακάτω:

Στέλεχος Χρόνος Εμπειρίας Βαθμός Κ.3.1 Αριθμός έργων Βαθμός Κ.3.2

... 4,38 έτη 100 6 110

... 5,72 έτη 105 9 120

... 5,51 έτη 105 8 115

Μέσος Όρος Βαθμός Κ.3.1 103,33, Βαθμός Κ.3.2 115

4. ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΤΙΚΑ Κατόπιν των ανωτέρω, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων είναι παραδεκτές σε κάθε περίπτωση είναι εσφαλμένη αξιολόγηση σύμφωνα με το πρακτικό 2 της επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού και πρέπει να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής και τα συναφή κυρωθέντα Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού προκειμένου να λάβει χώρα βαθμολόγηση ως κατωτέρω:

1. Να τροποποιηθεί η βαθμολογία του οικονομικού φορέα «...» για το κριτήριο Κ1 από το εσφαλμένο 117 στο ορθό 120.
2. Να τροποποιηθεί η βαθμολογία του οικονομικού φορέα «...» για το κριτήριο Κ3 από τους εσφαλμένους μέσους όρους Κ3.1: 112,5 και Κ3.2:109,4 στους ορθούς Κ3.1: 112,5 και Κ3.2:109,4
3. Να τροποποιηθεί η βαθμολογία του οικονομικού φορέα «...» για το κριτήριο Κ2 από το εσφαλμένο 105 στο ορθό 100
4. Να τροποποιηθεί η βαθμολογία του οικονομικού φορέα «...» για το κριτήριο Κ3 από τους εσφαλμένους μέσους όρους Κ3.1: 120 και Κ3.2:120 στους ορθούς Κ3.1: 100 και Κ3.2:108,33
5. Να τροποποιηθεί η βαθμολογία της ένωσης οικονομικών φορέων «...» για το κριτήριο Κ2 από το εσφαλμένο 120 στο ορθό 111,5
6. Να τροποποιηθεί η βαθμολογία του οικονομικού φορέα ... για το κριτήριο Κ3 από τους εσφαλμένους μέσους όρους Κ3.1: 116,7 και Κ3.2:120 στους ορθούς Κ3.1: 103,33 και Κ3.2:115

10. Επειδή ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται «Ι. Επί των λόγων προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας (Α) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2 (ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της Ένωσής μας πρέπει να αναβαθμολογηθεί ως προς το Κριτήριο Κ2 (Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης) και να λάβει βαθμολογία 115 (αντί της βαθμολογίας 120 που έλαβε) για το λόγο ότι η Ένωσή μας «(...) πρόσφερε ως χρόνο εκτέλεσης το διάστημα των 14 μηνών, το οποίο αποδεικνύει με ανάλογο χρονοδιάγραμμα στην σελ.8 του υποβληθέντος εγγράφου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_..._signed.pdf» (ΣΧΕΤ. ΑΡ. 5). Όμως στο χρονοδιάγραμμα απουσιάζουν οι δραστηριότητες Ε., ΣΤ. και Ζ. όπως αυτές εμφανίζονται στο χρονοδιάγραμμα και περιγράφονται στην Τ.Σ.Υ.». Σύμφωνα, δε με την εξεταζόμενη προσφυγή, οι υπόψη δραστηριότητες αφορούν «Ε. Προσωρινή Παραλαβή διάρκειας 6 εβδομάδων = 42 ημερολογιακών ημερών, ΣΤ. Πιστοποιητικό Ενεργειακή Απόδοσης (ΠΕΑ) διάρκειας 10 εβδομάδων εκ των οποίων 4,16 εβδομάδες = 30 ημέρες μετά το πέρας των εργασιών και Ζ. Δράσεις ενημέρωσης διάρκειας 28 εβδομάδων, εκ των οποίων οι 6 εβδομάδες = 42 ημέρες είναι μετά το πέρας των εργασιών». Ο ισχυρισμός αυτός είναι απολύτως αβάσιμος για τους εξής λόγους: Σύμφωνα με το Άρθρο 2: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη της διακήρυξης, ορίζεται ότι «2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα : α) η παρούσα διακήρυξη, (...) στ) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, ζ) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων, η) το τεύχος συμπληρωματικών τεχνικών προδιαγραφών, θ) το τεύχος τεχνικής περιγραφής, ι) η τεχνική μελέτη, ια) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω». Σύμφωνα με το Άρθρο 7: Εφαρμοστέα νομοθεσία της διακήρυξης ορίζεται ότι: «7.1 Για τη δημοπράτηση του έργου, την εκτέλεση της σύμβασης και την κατασκευή του, εφαρμόζονται οι διατάξεις των παρακάτω νομοθετημάτων, όπως ισχύουν: 1. του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 201/24/Ε και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147) (...)». Σύμφωνα με το Άρθρο 12: Προθεσμία εκτέλεσης του έργου της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου, ορίζεται σε δεκαοχτώ μήνες από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης. Το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης δύναται να

αλλάξει ανάλογα με την τεχνική προσφορά του Αναδόχου και στην σχετική τεκμηρίωση του. Αναλυτικότερα στοιχεία για τις προθεσμίες του έργου αναφέρονται στην Ε.Σ.Υ. (...)». Σύμφωνα με το Άρθρο 14: Κριτήριο Ανάθεσης της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/16. Τα κριτήρια ποιοτικής αξιολόγησης παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα: (...) 14.1 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών (...) K2: Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης, Βαρύτητα: 0,15 (...) Κριτήριο K2: Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης. Το κριτήριο K2 αξιολογεί την επίσπευση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης σε σχέση με το χρονοδιάγραμμα της μελέτης, τεκμηριώνοντας πάντα οι υποψήφιοι Ανάδοχοι στην τεχνική τους προσφορά τον τρόπο με τον οποίο θα το επιτύχουν, λαμβάνοντας υπόψη την απρόσκοπτη λειτουργία του ... κατά τη διάρκεια της υλοποίησης των εργασιών. Σε περίπτωση αμφιβολιών για την δυνατότητα τήρησης των χρονοδιαγραμμάτων οι υποψήφιοι θα καλούνται σε διευκρινιστικές ερωτήσεις και σε περίπτωση μη τεκμηρίωσης των αμφιβολιών θα βαθμολογούνται με τον βαθμό 100 και θα υποχρεούνται να υλοποιήσουν το έργο με το χρονοδιάγραμμα της μελέτης σε περίπτωση που ανακηρυχθούν Ανάδοχοι. Το συγκεκριμένο Κριτήριο θα βαθμολογείται ως εξής: [•] Τήρηση του χρονοδιαγράμματος της μελέτης: 100 βαθμοί. [•] Επίσπευση του χρονοδιαγράμματος της μελέτης κατά 1 μήνα: 105 βαθμοί. [•] Επίσπευση του χρονοδιαγράμματος της μελέτης από 1- 2 μήνες: 110 βαθμοί. [•] Επίσπευση του χρονοδιαγράμματος της μελέτης από 2 – 3 μήνες: 115 βαθμοί. [•] Επίσπευση του χρονοδιαγράμματος της μελέτης άνω των 4 μηνών: 120 βαθμοί». Σύμφωνα με το Άρθρο 7°: Προθεσμία εκτέλεσης έργου - Ποινικές ρήτρες για παραβίαση προθεσμιών έργου - Έκπτωση αναδόχου της Ε.Σ.Υ. ορίζεται ότι: «Η προθεσμία για την περαίωση του έργου ορίζεται σε 18 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης. Το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης δύναται να αλλάξει ανάλογα με την τεχνική προσφορά του Αναδόχου και στην σχετική τεκμηρίωση του. Σε περίπτωση που ο Ανάδοχος προσφέρει συντομότερο χρονοδιάγραμμα θα γίνουν οι αντίστοιχες αλλαγές κατά την διάρκεια υπογραφής της Σύμβασης. (...)». Σύμφωνα με το Άρθρο 17°: Χρόνος εγγύησης - Προσωρινή & Οριστική παραλαβή της Ε.Σ.Υ. ορίζεται ότι: «Ισχύουν τα οριζόμενα στα άρθρα 157, 170, 171 και 172 του Ν.4412/2016. 1.

Ο χρόνος εγγύησης αρχίζει από τη βεβαιωμένη περάτωση των εργασιών αν μέσα σε δύο (2) μήνες από αυτή υποβληθεί από τον ανάδοχο η τελική επιμέτρηση, άλλως από την ημερομηνία που υποβλήθηκε ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο συντάχθηκε η τελική επιμέτρηση. Ο χρόνος εγγύησης, κατά τον οποίο ο ανάδοχος φέρει τον κίνδυνο του έργου και υποχρεούται στη συντήρηση του και μετά την πάροδο του οποίου θα διενεργηθεί η οριστική του παραλαβή, ορίζεται για το συγκεκριμένο έργο (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 171 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και λόγω του προϋπολογισμού και της φύσης των εργασιών σε δέκα (10) μήνες. (...)). Επίσης, στο έγγραφο με ονομασία αρχείου '10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021' που χορηγήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, μαζί με τα λοιπά έγγραφα του διαγωνισμού στους υποψηφίους, αναπτύσσονται όλες οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής για την παρακολούθηση της πορείας αδειοδότησης, ανάθεσης και υλοποίησης της σύμβασης, αρχής γενομένης από το στάδιο των αδειοδοτήσεων για τις υπό δημοπράτηση εργασίες, της δημοπράτησης του έργου, της παραγγελίας των υλικών, της υλοποίησης του έργου μέχρι και την οριστική παραλαβή του. Περαιτέρω, σύμφωνα με το εφαρμοστέο εν προκειμένω κανονιστικό πλαίσιο του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: - στο Άρθρο 147 Προθεσμίες ορίζεται ότι: «3. Μέσα στη συνολική προθεσμία πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί όλες οι επί μέρους εργασίες του έργου και οι τυχόν προβλεπόμενες από τη σύμβαση δοκιμές. Το ίδιο μπορεί να ισχύει αναλογικά και για τις τμηματικές προθεσμίες. (...)». - στο Άρθρο 171 Χρόνος υποχρεωτικής συντήρησης των έργων του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. (...) Ο χρόνος εγγύησης αρχίζει από την επομένη της έκδοσης της βεβαίωσης περάτωσης των εργασιών.» - ενώ, σύμφωνα με το Άρθρο 172 Παραλαβή Εξουσιοδοτική διάταξη του ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2, ορίζεται ότι: «2. Η παραλαβή διενεργείται μέσα σε προθεσμία τριών (3) μηνών μετά από την πάροδο του χρόνου υποχρεωτικής από τον ανάδοχο συντήρησης. (...)». Από το συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτουν τα εξής: Ο χρόνος περαίωσης των εργασιών της συγκεκριμένης σύμβασης έχει οριστεί σε δεκαοκτώ (18) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης. Το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου δύναται να αλλάξει ανάλογα με την τεχνική προσφορά του αναδόχου και τη σχετική τεκμηρίωση του (βλ. άρθρο 12 της διακήρυξης & άρθρο 7 της Ε.Σ.Υ.). Επομένως, το έγγραφο με ονομασία αρχείου '10.1.

Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021' που χορηγήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, δεν αποτελεί «συμβατικό έγγραφο», όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αλλά αποτελεί πληροφοριακό στοιχείο. Για την ακρίβεια συνιστά ένα γενικό πλάνο ενεργειών στο οποίο αναπτύσσονται όλες οι σχετικές με την αδειοδότηση, δημοπράτηση και υλοποίηση του έργου ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής (περιόδου από Μάιο 2021 έως Σεπτέμβριο 2023), αρχής γενομένης από το στάδιο των αναγκαίων αδειοδοτήσεων (κατάρτιση σύμβασης παροχής φυσικού αερίου/ άδεια γεωθερμίας/ αναθεώρηση οικοδομικής άδειας/ αδειοδότηση φωτοβολταϊκών κλπ), της δημοπράτησης του έργου, της παραγγελίας των υλικών, της υλοποίησης του έργου μέχρι και την οριστική παραλαβή του. Εξάλλου και μόνον το γεγονός ότι στο έγγραφο αυτό προβλέπονται συγκεκριμένες χρονικές περίοδοι (από Μάιο 2021 έως Σεπτέμβριο 2023) για τα επιμέρους βήματα/στάδια της διαδικασίας επιβεβαιώνει ότι αποτελεί πλάνο ενεργειών και όχι συμβατικό στοιχείο, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, εφόσον το χρονοδιάγραμμα της υπό δημοπράτηση σύμβασης αναγκαίως θα εκκινήσει από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, η οποία δεν είναι γνωστή. Αντίθετα προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, στη συνολική προθεσμία του έργου περιλαμβάνονται οι επί μέρους εργασίες και οι τυχόν προβλεπόμενες από τη σύμβαση δοκιμές (βλ. άρθρο 147 ν. 4412/2016), και όχι άλλες δραστηριότητες, όπως π.χ. η διαδικασία ανάθεσης του έργου ή η παραλαβή του έργου ή τυχόν ενημερωτικές δράσεις. Όσον αφορά στο στάδιο παραλαβής [σημείωση: μετά τη θέση σε ισχύ των διατάξεων του ν. 4782/2021, δεν υφίσταται πλέον διακριτό στάδιο προσωρινής παραλαβής αλλά η παραλαβή ενός έργου ολοκληρώνεται σε ένα στάδιο], αποτελεί διαδικασία η οποία δεν εντάσσεται στη συνολική προθεσμία περαίωσης του έργου (βλ. άρθρο 17 της Ε.Σ.Υ. & άρθρο 172 ν. 4412/2016), αλλά έπεται της ολοκλήρωσης των εργασιών και μάλιστα διενεργείται εντός τριών (3) μηνών από την πάροδο του χρόνου υποχρεωτικής συντήρησης του έργου από τον ανάδοχο (βλ. άρθρο 172 ν. 4412/2016). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, όπως και η προσφεύγουσα, προσέφερε χρόνο υλοποίησης του έργου δεκατεσσάρων (14) μηνών, με αποτέλεσμα την επίσπευση του χρονοδιαγράμματος της μελέτης κατά τέσσερις (4) μήνες, τεκμηριώνοντας τις συνθήκες επί των οποίων βασίζεται η πρόταση αυτή και συντάσσοντας

χρονοδιάγραμμα εργασιών βάσει του προτεινόμενου από αυτήν συντετμημένου χρόνου, στο οποίο (χρονοδιάγραμμα) έχουν συμπεριληφθεί όλες οι απαιτούμενες δραστηριότητες για την ολοκλήρωση του έργου (βλ. αρχείο της προσφοράς μας με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_..._signed signed», σελ. 7 και 8). Εντός της συνολικής 18μηνης προθεσμίας, κατά τα ανωτέρω (βλ. άρθρο 12 της διακήρυξης & άρθρο 7 της Ε.Σ.Υ.), πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί όλες οι επί μέρους εργασίες του έργου και οι τυχόν προβλεπόμενες από τη σύμβαση δοκιμές (βλ. άρθρο 147 παρ. 3 ν. 4412/2016). Από όσα προαναφέρθηκαν είναι πρόδηλο ότι η παραλαβή του έργου δεν εντάσσεται στην περίοδο κατασκευής (και, άρα, ούτε απαιτείται να περιλαμβάνεται στο χρονοδιάγραμμα της σύμβασης) αλλά, εν προκειμένω, θα διενεργηθεί εντός τριμήνου από την εκπνοή της 10μηνης περιόδου εγγύησης του έργου (βλ. άρθρο 17 της Ε.Σ.Υ. & άρθρο 172 ν. 4412/2016), ενώ ο 10μηνος χρόνος εγγύησης εκκινεί από τη βεβαιωμένη περάτωση των εργασιών (υπό τον όρο υποβολής της τελικής επιμέτρησης του έργου εντός 2μήνου από την ολοκλήρωση των εργασιών, άλλως από την υποβολή της τελικής επιμέτρησης). Επίσης είναι πρόδηλο ότι δεν συντρέχει λόγος να υφίσταται στο χρονοδιάγραμμα ως διακριτή δραστηριότητα «ΣΤ. Πιστοποιητικό Ενεργειακής Απόδοσης (ΠΕΑ)», αλλά η έκδοση του ΠΕΑ περιλαμβάνεται στο χρονοδιάγραμμα της παρεμβαίνουσας στη δραστηριότητα «28. ΔΟΚΙΜΕΣ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», όπου εντάσσεται όχι μόνον η έκδοση του ΠΕΑ αλλά και όλα τα υπόλοιπα πιστοποιητικά που απαιτούνται συναφώς, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (πχ υπεύθυνη δήλωση εγκαταστάτη Ηλεκτρολόγου κλπ). Τέλος, ειδικά ως προς τη δραστηριότητα «Ζ. Δράσεις ενημέρωσης», προφανώς δεν εντάσσεται στο κατασκευαστικό αντικείμενο και η διάρκεια της είναι ανεξάρτητη των κατασκευαστικών δραστηριοτήτων, οι οποίες και μόνον περιλαμβάνονται στο χρονοδιάγραμμα εργασιών της σύμβασης. Κατά συνέπεια, ορθώς η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε στο κριτήριο Κ2 βαθμολογία 120 και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στερούνται βασιμότητας...Κατόπιν τούτων, η προσβαλλόμενη πράξη είναι ορθή και νόμιμη όσον αφορά τη βαθμολογία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο Κριτήριο Κ2 και η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί κατά τα ανωτέρω ως αβάσιμη.

(Β) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3 (ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ ΣΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι η προσφορά της Ένωσής μας πρέπει να αναβαθμολογηθεί ως προς το Κριτήριο Κ3 (Εμπειρία Ομάδας Έργου στην υλοποίηση συναφών Έργων) και ειδικότερα να λάβει στο υποκριτήριο Κ3.1 βαθμολογία 103,33 (αντί της βαθμολογίας 116.7 που έλαβε) και στο υποκριτήριο Κ3.2 βαθμολογία 115 (αντί της βαθμολογίας 120 που έλαβε), για το λόγο ότι η Ένωσή μας «(...) παρουσίασε λίστα με τα ισχυριζόμενα ως συναφή έργα, καθώς και τη διάρκεια εκτέλεσης του καθενός. Πολλά από τα εμφανιζόμενα ως συναφή έργα είναι έργα που για την εκτέλεσή τους δεν απαιτήθηκε η «απρόσκοπτη λειτουργία» της επιχείρησης, ή ακόμη και αν απαιτήθηκε η «απρόσκοπτη λειτουργία» δεν δεχόταν καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών, ή τέλος δεν αποτελούσαν Η/Μ ή ΟΙΚ έργα σύμφωνα με τις απαιτήσεις». Συγκεκριμένα, προβάλλει ότι πρέπει να εξαιρεθούν για τον παραπάνω λόγο, από τον πίνακα τεκμηρίωσης Κριτηρίου Κ3 του εντύπου Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας τα ακόλουθα έργα: - Για τον κ. ... τα έργα α/α: 4, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14 & 15 - Για την κα ... τα έργα με α/α: 7, 8, 9, 10 & 13 - Για τον κ. ... τα έργα με α/α: 5, 8, 9 & 12. Έτσι, από τον πίνακα των σελ. 22-26 της εξεταζόμενης προσφυγής προκύπτει ότι, για όλα τα έργα που προβάλλει ότι πρέπει να εξαιρεθούν, ισχυρίζεται ότι είναι ΜΗ ΣΥΝΑΦΗ με το σκεπτικό ότι «Η εκτέλεση του έργου δεν απαιτούσε απρόσκοπτη λειτουργία της επιχείρησης ή της εγκατάστασης». Ο ισχυρισμός αυτός είναι απολύτως αβάσιμος για τους εξής λόγους: Σύμφωνα με το 14.1 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών της διακήρυξης, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Κριτήριο Κ3: Εμπειρία της Ομάδας Έργου στην υλοποίηση συναφών Έργων. Το κριτήριο Κ3 αξιολογεί την εμπειρία της ομάδας Έργου σε σχέση με συναφή ολοκληρωμένα επιτυχώς έργα. Ως συναφή έργα ορίζονται έργα Η/Μ και έργα Πολεοδομικά σε αντίστοιχα κτίρια τα οποία απαιτούν απρόσκοπτη λειτουργία και δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών (ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά τέτοια κτίρια είναι: Μουσεία, Πανεπιστήμια, Νοσοκομεία, Υπουργεία, κτλ.)». Για το σκοπό επίκλησης της σχετικής εμπειρίας και για τη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου οι υποψήφιοι κλήθηκαν να υποβάλλουν πίνακα (συμπληρωμένο βάσει υποδείγματος) στον οποίο θα φαίνεται η εμπειρία των σημαντικότερων μελών της Ομάδας Έργου (Υπεύθυνος Έργου, και υπεύθυνοι ανά τμήμα

εργασιών), με αναφορά στην ειδικότητα των μελών της Ομάδας Έργου, στα έτη εμπειρίας, στα σχετικά έργα και η αντίστοιχη τεκμηρίωση Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, η παρούσα σύμβαση έχει προϋπολογισμό μελέτης €1.460.624,00 πλέον ΦΠΑ και έχει ως αντικείμενο την αναβάθμιση και τον εκσυγχρονισμό του κτιριακού συγκροτήματος που περιλαμβάνει το παλαιό κτήριο ... και το νέο κτήριο του Κέντρου Οι προτεινόμενες παρεμβάσεις στα εν λόγω κτίρια αφορούν στις κατηγορίες: [•] Παρεμβάσεις εξοικονόμησης ενέργειας (ΕΞΕ) στο κτιριακό κέλυφος (μόνωση οροφής/ κελύφους κλπ), [•] Παρεμβάσεις ΕΞΕ σε Θέρμανση – Ψύξη – Κλιματισμό, [•] Παρεμβάσεις ΕΞΕ στο Φωτισμό, [•] Σύστημα αυτοματισμού (BEMS), [•] Φορτιστές Ηλεκτρικών Οχημάτων, [•] Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (Φ/Β ηλιοθερμία, Γεωθερμία). Ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 11.3 της διακήρυξης, οι κωδικοί κοινού λεξιλογίου που αφορούν το συγκεκριμένο έργο αντιστοιχούν στην ταξινόμηση κατά CPV με αριθμούς αναφοράς CPV : ... Εργασίες αναβάθμισης εγκαταστάσεων, ...- Εργασίες κτιριακών εγκαταστάσεων, ... - Εργασίες ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, ως προς το Κριτήριο Κ3 αξιολογείται την εμπειρία της ομάδας Έργου σε σχέση με συναφή προς το δημοπρατούμενο έργα, που έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς. Ως συναφή έργα ορίζονται έργα Η/Μ και έργα πολεοδομικά σε αντίστοιχα κτίρια, τα οποία απαιτούν απρόσκοπτη λειτουργία και δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών (ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά τέτοια κτίρια είναι: Μουσεία, Πανεπιστήμια, Νοσοκομεία, Υπουργεία, κτλ.). Εν προκειμένω ο ισχυρισμός που προβάλλει η προσφεύγουσα εκκινεί από την εσφαλμένη προϋπόθεση ότι ως αξιολογούμενη εμπειρία σε συναφή έργα θεωρείται μόνον εκείνη η οποία αποκτήθηκε από την εκτέλεση εργασιών αναβάθμισης σε εν λειτουργία κτιριακές μονάδες, γεγονός που θα απαιτούσε κατά το χρόνο εκτέλεσης των υπόψη εργασιών την ταυτόχρονη απρόσκοπτη λειτουργία του κτιρίου και την παράλληλη υποδοχή καθημερινά μεγάλου αριθμού επισκεπτών. Με αυτό ως γνώμονα, προβάλλει η προσφεύγουσα – όλως αβάσιμα - ότι τάχα δεν μπορεί να θεωρηθεί συναφής η εμπειρία των στελεχών της παρεμβαίνουσας, η οποία αποκτήθηκε από την επιτυχή ολοκλήρωση συμβάσεων, που αφορούν σε νεο-ανεγερθέντα μεγάλα κτιριακά έργα (θα αναφερθούμε αναλυτικότερα στη συνέχεια), τα οποία αναμφισβήτητα - κατά το χρόνο λειτουργίας τους - απαιτούν απρόσκοπτη λειτουργία και δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό

επισκεπτών, με πλήθος Η/Μ συστημάτων και οικοδομικών εργασιών, αντίστοιχου ή και πολύ μεγαλύτερου προϋπολογισμού από τη δημοπρατούμενη σύμβαση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία τεκμηρίωσης που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας!! Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας αποτελεί δική της ερμηνεία η οποία όμως είναι εσφαλμένη και ουδόλως βρίσκει έρεισμα στο λεκτικό του άρθρου 14.1 της διακήρυξης, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του οποίου – κατά την κοινή αντίληψη – περιλαμβάνονται έργα Η/Μ και πολιτικού μηχανικού, σε μεγάλα κτιριακά έργα (αντίστοιχα προς τα κτίρια του ...), που έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς, και απαιτούν απρόσκοπτη λειτουργία και δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών. Εξάλλου, γίνεται παγίως δεκτό ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. Ενόψει αυτού, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, καθότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η αναθέτουσα αρχή ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Συνεπώς, εάν ήθελε υιοθετηθεί μία τέτοια ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, όπως αυτή που προβάλλει η προσφεύγουσα, αυτή παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και δεν μπορεί να γίνει δεκτή (άλλωστε ούτε η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε το άρθρο 14.1 ως προς το Κριτήριο Κ3, κατά τον τρόπο που το ερμηνεύει η προσφεύγουσα). Σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο συναφής ισχυρισμός γιατί, αν υποτεθεί ότι ισχύει μια τέτοια ερμηνεία – όπως αυτή που προβάλλει - ως προς την αξιολογούμενη εμπειρία στο πλαίσιο της παρούσας διακήρυξης, η ίδια πλημμέλεια αφορά (και μάλιστα

σε μεγαλύτερο βαθμό) στην προσφορά της προσφεύγουσας, όπως θα καταδειχθεί στη συνέχεια. Αντίθετα προς τους αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εμπειρία των στελεχών της Ομάδας Έργου της παρεμβαίνουσας (κ.κ., ..., ...) έχει αποκτηθεί σε συναφή έργα που έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς, ήτοι αφορά σε έργα με αντικείμενο Η/Μ και Π/Μ εργασίες, σε μεγάλα κτιριακά, τα οποία απαιτούν απρόσκοπτη λειτουργία και δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών. Ειδικότερα ως προς τα συγκεκριμένα έργα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη, ισχύουν τα εξής: Πίνακας Εμπειρίας των σημαντικότερων Μελών της Ομάδας Έργου στην υλοποίηση συναφών Έργων. Παρατίθεται Πίνακας για τας δηλούμενα εκ μέρους του έργα με αρ. 4,7, 9 έως 15 για τον ΥΔ, για την Υπεύθυνη Οικοδομικών Εργασιών με τα έργα 7 έως 10 και 13, για τον υπεύθυνο ηλεκτρομηχανολογικών Εργασιών για τα έργα 5,8,9 και 12 και ισχυρίζεται ότι Από τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι τα προαναφερόμενα έργα περιλαμβάνουν έργα Η/Μ και Π/Μ (εντάσσονται στους κωδικούς CPV: ... Εργασίες αναβάθμισης εγκαταστάσεων, ...- Εργασίες κτιριακών εγκαταστάσεων, ... - Εργασίες ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων), σε αντίστοιχα κτίρια όπως αυτά του υπό δημοπράτηση έργου, που απαιτούν απρόσκοπτη λειτουργία και δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών, ορισμένα μάλιστα από τα συγκεκριμένα κτίρια (νοσοκομεία) αναφέρονται ως ενδεικτικός τύπος έργου και στη διακήρυξη στο κριτήριο Κ3. Επομένως, παρά τους αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το αντικείμενο των έργων αυτών δεν είναι μόνο συναφές, αλλά στην ουσία ταυτίζεται με το υπό ανάθεση αντικείμενο. Επομένως, ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη τα παραπάνω έργα και βαθμολόγησε την εμπειρία των στελεχών της Ομάδας Έργου της παρεμβαίνουσας, στα υποκριτήρια Κ3.1 και Κ3.2.

Περαιτέρω, αν ήθελε θεωρηθεί ότι η ερμηνεία του άρθρου 14.1 της διακήρυξης, ως προς το κριτήριο Κ3, είναι αυτή που προβάλλει η προσφεύγουσα, τότε δεν εξηγείται για ποιο λόγο η προσφεύγουσα, στον πίνακα εμπειρίας της Ομάδας Έργου που πρότεινε, επικαλέστηκε και περιέλαβε έργα, τα οποία βαθμολογήθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού, και τα οποία ομοίως δεν καλύπτουν την απαίτηση περί απρόσκοπτης λειτουργίας και καθημερινής υποδοχής μεγάλου αριθμού επισκεπτών. Συγκεκριμένα, πρόκειται για τα ακόλουθα έργα που επικαλέστηκε η

προσφεύγουσα: ΕΡΓΟ 1 ... Σύμφωνα με το πιστοποιητικό εμπειρίας που έχει υποβληθεί (βλ. αρχείο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, με ονομασία ΕΡΓΟ 1 ...), το αντικείμενο του έργου αφορά στην εξ αρχής Κατασκευή Κτιρίου Γραφείων ..., ήτοι αφορά σε εργασίες σε νέο κτίριο και, υπ' αυτή την έννοια, δεν καλύπτει την απαίτηση περί απρόσκοπτης λειτουργίας και καθημερινής υποδοχής μεγάλου αριθμού επισκεπτών κατά το χρόνο της εκτέλεσης των εργασιών. ΕΡΓΟ 3 ..Σύμφωνα με το πιστοποιητικό εμπειρίας που έχει υποβληθεί (βλ. αρχείο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, με ονομασία ΕΡΓΟ 3 ...), το αντικείμενο του έργου αφορά στην κατασκευή Η/Μ εγκαταστάσεων νέου εργοστασίου, κατασκευή αποχέτευσης, ύδρευσης και διαχείρισης λυμμάτων κ.λπ., ήτοι αφορά σε εργασίες σε νέο κτίριο και, υπ' αυτή την έννοια, δεν καλύπτει την απαίτηση περί απρόσκοπτης λειτουργίας και καθημερινής υποδοχής μεγάλου αριθμού επισκεπτών κατά το χρόνο της εκτέλεσης των εργασιών. ΕΡΓΟ 6 ... Σύμφωνα με το πιστοποιητικό εμπειρίας που έχει υποβληθεί (βλ. αρχείο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, με ονομασία ΕΡΓΟ 6 ...), το έργο περιλαμβάνει σειρά εργολαβιών ανακαίνισης χώρων σε διαφορετικά γεωγραφικά σημεία, που περιλαμβάνουν νέες υδραυλικές και ηλεκτρικές εγκαταστάσεις και προφανώς τα κτίρια δεν βρίσκονταν σε λειτουργία. Υπ' αυτή την έννοια, δεν καλύπτει την απαίτηση περί απρόσκοπτης λειτουργίας και καθημερινής υποδοχής μεγάλου αριθμού επισκεπτών κατά το χρόνο της εκτέλεσης των εργασιών. ΕΡΓΟ 7 ... Σύμφωνα με το πιστοποιητικό εμπειρίας που έχει υποβληθεί (βλ. αρχείο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, με ονομασία ΕΡΓΟ 7 ...), το αντικείμενο του έργου αφορά στην εξ ολοκλήρου ανακαίνιση ενός ορόφου 1000 τ.μ. ήτοι αφορά σε εργασίες από την αρχή και, υπ' αυτή την έννοια, δεν καλύπτει την απαίτηση περί απρόσκοπτης λειτουργίας και καθημερινής υποδοχής μεγάλου αριθμού επισκεπτών κατά το χρόνο της εκτέλεσης των εργασιών. ΕΡΓΟ 8 ... Δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό εμπειρίας ή πιστοποιητικό παραλαβής του έργου, αλλά παρουσιάζονται πιστοποιητικά δοκιμών (βλ. αρχεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, με ονομασία ΕΡΓΟ 8 ..., ΕΡΓΟ 8 ..., ΕΡΓΟ 8 ...), από τα οποία ουδόλως προκύπτει ότι το έργο έχει επιτυχώς ολοκληρωθεί και παραληφθεί, επομένως δεν μπορεί να συμπεριληφθεί στην κατηγορία των συναφών έργων βάσει των απαιτήσεων της διακήρυξης. ΕΡΓΟ 9 ... Σύμφωνα με το πιστοποιητικό εμπειρίας που έχει υποβληθεί (βλ. αρχείο

της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, με ονομασία ΕΡΓΟ 9 ...), το αντικείμενο του έργου αφορά σε εργασίες Ετήσιας Συντήρησης Η/Μ Εγκαταστάσεων του Κτιρίου επί της οδού ... στην ... και επομένως δεν ανήκει στην κατηγορία των συναφών έργων σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. ΕΡΓΟ 10 ... Σύμφωνα με το πιστοποιητικό εμπειρίας που έχει υποβληθεί (βλ. φάκελο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, με ονομασία ΕΡΓΟ 10 ...), το αντικείμενο του έργου αφορά σε εργασίες συντήρησης του Νοσοκομείου ... και επομένως δεν ανήκει στην κατηγορία των συναφών έργων σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. ΕΡΓΟ 14 ... Σύμφωνα με τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που έχουν υποβληθεί (βλ. φάκελο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, με ονομασία ΕΡΓΟ 14 ...), το αντικείμενο του έργου αφορά δύο εγκαταστάσεις φωτοβολταϊκών σταθμών επί αγροτεμαχίων και ενός φωτοβολταϊκού σταθμού στις εγκαταστάσεις της βιομηχανικής στέγης της εταιρείας Επομένως δεν πρόκειται για συναφές έργο. ΕΡΓΟ 15 ... Σύμφωνα με τα στοιχεία τεκμηρίωσης που έχουν υποβληθεί (βλ. φάκελο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, με ονομασία ΕΡΓΟ 15 ...), οι εργασίες εκτελέστηκαν σε κατοικία με δώμα και στέγη και, υπ' αυτή την έννοια, δεν καλύπτει την απαίτηση περί απρόσκοπτης λειτουργίας και καθημερινής υποδοχής μεγάλου αριθμού επισκεπτών κατά το χρόνο της εκτέλεσης των εργασιών. ΕΡΓΟ 16 ... Σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση που έχει υποβληθεί (βλ. αρχείο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, με ονομασία ΕΡΓΟ 16 ...), οι εργασίες αφορούν σε κτίριο και περιλαμβάνουν πλήρη αντικατάσταση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, αναβάθμιση κτιρίου με αντικατάσταση κουφωμάτων, θερμοπρόσοψη και νέο σύστημα ψύξης-θέρμανσης με αντλίες θερμότητας, το οποίο δεν μπορεί να βρισκόταν σε λειτουργία και ταυτόχρονα δεν αποτελεί και κτίριο που δέχεται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών. Κατά συνέπεια, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η ερμηνεία του άρθρου 14.1 της διακήρυξης, ως προς το κριτήριο Κ3, είναι αυτή που προβάλλει οψίμως η προσφεύγουσα, τότε η προσφεύγουσα εσφαλμένως επικαλέστηκε και περιέλαβε τα παραπάνω έργα στον πίνακα εμπειρίας της Ομάδας Έργου που πρότεινε, και εσφαλμένως και μη νόμιμα βαθμολογήθηκαν αυτά από την Επιτροπή Διαγωνισμού, εφόσον δεν είναι συναφή – κατά την ερμηνεία της προσφεύγουσας - ούτε καλύπτουν την απαίτηση περί απρόσκοπτης

λειτουργίας και καθημερινής υποδοχής μεγάλου αριθμού επισκεπτών. Ενόψει αυτών, είναι πρόδηλο ότι η προσφεύγουσα δεν δικαιούται να προβάλλει κατά της παρεμβαίνουσας ισχυρισμούς περί πλημμελειών, που συντρέχουν σε μεγαλύτερο βαθμό στη δική της προσφορά. Άλλως και όλως επικουρικά, εάν ήθελε γίνει δεκτή μια τέτοια ερμηνεία, η εμπειρία που επικαλείται από τα παραπάνω έργα η προσφεύγουσα ομοίως δεν επιτρέπεται να γίνει δεκτή και, επομένως, θα πρέπει και αυτή να αναβαθμολογηθεί συναφώς.

Επιπρόσθετα η προσφεύγουσα, στον ΠΙΝΑΚΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ και στην παράγραφο ΟΡΙΖΟΜΕΝΟΙ ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ ΕΡΓΟΥ που περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά της (Αρχείο: “11 ... Τεχνική Προσφορά_signed”), καθώς και στον πίνακα που περιλαμβάνεται στο αρχείο: “13 Βεβαίωση Προσωπικού_signed”, ορίζει τα παρακάτω μέλη της Ομάδας Έργου: - ... (Μηχ/γος Μηχανικός), Διευθυντής Έργου - ... (Μηχ/γος Μηχανικός), Αναπληρωτής Διευθυντής - ... (Ηλεκτρολόγος Μηχανικός), Υπεύθυνος Ποιότητας - ... (Μηχανολόγος Μηχανικός), Μηχανικός Μετώπου Η.Μ. - ... (Πολιτικός Μηχανικός), Μηχανικός Μετώπου Π.Μ. - ... (Ηλεκτρονικός Μηχανικός), Μηχανικός Μετώπου BMS - ... (Ηλεκτρολόγος Τεχνίτης), Επικεφαλής Τεχνικός Μετώπου Για τα παραπάνω προτεινόμενα μέλη της Ομάδας Έργου, έχουν υποβληθεί δικαιολογητικά, τα οποία αποδεικνύουν την εμπειρία τους σε έργα, μόνο για τους κ.κ. ... και ..., με αποτέλεσμα να μην υπάρχουν δικαιολογητικά για το μέλος της ομάδας έργου Ν . Νούκο, που φέρεται ότι θα είναι υπεύθυνος για τις οικοδομικές/πολεοδομικές εργασίες, σύμφωνα με τη δήλωση της προσφεύγουσας στην εξεταζόμενη προσφυγή της (βλ. σελ. 11 προσφυγής). Βάσει των ανωτέρω, τα έτη εμπειρίας και ο αριθμός των έργων που θα μπορούσαν να ληφθούν υπόψη – κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας - στη βαθμολογία των κριτηρίων Κ3.1 και Κ3.2 της τεχνικής προσφοράς της, θα πρέπει να διαμορφωθούν ως εξής για όλα τα στελέχη της ομάδας έργο. Παρατίθεται Πίνακας «Με τα παραπάνω δεδομένα, η βαθμολογία των κριτηρίων Κ3.1 και Κ3.2 για την προσφορά της προσφεύγουσας, διαμορφώνεται ως εξής Στέλεχος Βαθμός Κ.3.1 Βαθμός Κ.3.2 ... 100 100 ... 100 100 ... 0 0 ... 0 0 ... 0 0 ... 0 0 ... 0 **Μέσος Όρος 37,5 37,5** Ακόμα και εάν θεωρήσουμε ότι η επιτροπή διαγωνισμού δεν θα έπρεπε να βαθμολογήσει όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου αλλά μόνο τα τρία μέλη τα

οποία όπως η προσφεύγουσα αναφέρει στην προδικαστική της είναι οι τρεις υπεύθυνοι που ζητούνται από την προκήρυξη, και αυτά τα τρία μέλη είναι οι κύριοι: ... (υπεύθυνος Έργου), ... (υπεύθυνος Η/Μ εργασιών) και ... (υπεύθυνος πολεοδομικών), η βαθμολογία διαμορφώνεται ως εξής: Στέλεχος Βαθμός Κ.3.1 Βαθμός Κ.3.2 ... (υπεύθυνος Έργου) 100 100 ... (υπεύθυνος Η/Μ εργασιών) 0 0 ... (υπεύθυνος πολεοδομικών) 0 0 Μέσος Όρος 33,33 33,33 Σύμφωνα με τα παραπάνω, και η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας θα πρέπει να αναβαθμολογηθεί στην όλως αδόκητη περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτή η παραπάνω ερμηνεία της ως προς όρο 14.1 της διακήρυξης και ειδικότερα ως προς το κριτήριο Κ3. Κατόπιν τούτων, η προσβαλλόμενη πράξη είναι ορθή και νόμιμη όσον αφορά τη βαθμολογία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στα υποκριτήρια Κ3.1 & Κ3.2 και η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί κατά τα ανωτέρω ως αβάσιμη.

II. Επί των λόγων προσφυγής κατά της βαθμολόγησης της προσφεύγουσας Περαιτέρω, όσον αφορά τους ισχυρισμούς περί αναβαθμολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας στο κριτήριο Κ3 (Εμπειρία Ομάδας Έργου στην υλοποίηση συναφών Έργων), ισχύουν τα εξής: Σύμφωνα με το 14.1 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών της διακήρυξης, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Κριτήριο Κ3: Εμπειρία της Ομάδας Έργου στην υλοποίηση συναφών Έργων. Το κριτήριο Κ3 αξιολογεί την εμπειρία της ομάδας Έργου σε σχέση με συναφή ολοκληρωμένα επιτυχώς έργα. Ως συναφή έργα ορίζονται έργα Η/Μ και έργα Πολεοδομικά σε αντίστοιχα κτίρια τα οποία απαιτούν απρόσκοπτη λειτουργία και δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών (ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά τέτοια κτίρια είναι: Μουσεία, Πανεπιστήμια, Νοσοκομεία, Υπουργεία, κτλ.). Τονίζεται ότι για την βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου οι υποψήφιοι Ανάδοχοι καλούνται να υποβάλλουν τον παρακάτω πίνακα συμπληρωμένο στον οποίο θα φαίνεται η εμπειρία των σημαντικότερων μελών της Ομάδας Έργου (Υπεύθυνος Έργου, και υπεύθυνοι ανά τμήμα εργασιών) (ΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΠΙΝΑΚΑΣ) (...) Για την τεκμηρίωση της εμπειρίας απαιτείται η προσκόμιση των κατάλληλων δικαιολογητικών τα οποία αποδεικνύουν την εμπλοκή του συγκεκριμένου μέλους στα έργα που τεκμηριώνουν την εμπειρία. Η βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου θα ληφθεί μεσοσταθμικά από τα παρακάτω: Κ.3.1. (....) Κ.3.2. (...) Το κριτήριο

Κ.3.1 και το Κ.3.2. έχουν βαρύτητα 50% για τον υπολογισμό της συνολικής βαθμολογίας του κριτηρίου Κ.3. Σημειώνεται ότι κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου θα βαθμολογηθεί ανεξάρτητα και η συνολική βαθμολογία του υποψηφίου θα προκύψει από τον Μέσο Όρο που θα υπολογισθεί από τις ανεξάρτητες βαθμολογίες των μελών της Ομάδας Έργου (κάθε υποψήφιος θα πρέπει να αναφέρει κατ' ελάχιστον 3 μέλη της Ομάδας Έργου: Τον υπεύθυνο Έργου και τον Υπεύθυνο για τα Η/Μ αλλά και για τα Πολεοδομικά, είναι στην διακριτική ευχέρεια του υποψηφίου να δηλώσει επιπλέον μέλη στην ομάδα Έργου τα οποία θα έχουν σαφή και διακριτό ρόλο)». Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, η προσφεύγουσα, στον ΠΙΝΑΚΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ και στην παράγραφο ΟΡΙΖΟΜΕΝΟΙ ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ ΕΡΓΟΥ που περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά της (Αρχείο: "11 ... Τεχνική Προσφορά_signed"), καθώς και στον πίνακα που περιλαμβάνεται στο αρχείο: "13 Βεβαίωση Προσωπικού_signed", όρισε τα παρακάτω μέλη της Ομάδας Έργου: - ... (Μηχ/γος Μηχανικός), Διευθυντής Έργου - ... (Μηχ/γος Μηχανικός), Αναπληρωτής Διευθυντής - ... (Ηλεκτρολόγος Μηχανικός), Υπεύθυνος Ποιότητας - ... (Μηχανολόγος Μηχανικός), Μηχανικός Μετώπου Η.Μ. - ... (Πολιτικός Μηχανικός), Μηχανικός Μετώπου Π.Μ. - ... (Ηλεκτρονικός Μηχανικός), Μηχανικός Μετώπου ΒΜΣ - ... (Ηλεκτρολόγος Τεχνίτης), Επικεφαλής Τεχνικός Μετώπου Ενόψει αυτών, οψίμως η προσφεύγουσα μέμφεται την Επιτροπή Διαγωνισμού για δήθεν αυθαίρετη θεώρηση ορισμένων ατόμων της προτεινόμενης από την ίδια Ομάδας Έργου ως σημαντικότερων και ότι τάχα θα έπρεπε η Επιτροπή να ζητήσει διευκρινίσεις και πάντως θα πρέπει να βαθμολογήσει περιοριστικά μόνον τα τρία (3) άτομα, που δια της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ορίζει ως βασικούς υπεύθυνους της Ομάδας Έργου!! Η πραγματικότητα είναι ότι η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε συνομολογεί η ίδια (βλ. σελ. 10 προσφυγής), επέλεξε να προσφέρει πολυμελή Ομάδα Έργου, τα στελέχη της οποίας αξιολογήθηκαν σύμφωνα με τον παραπάνω απολύτως σαφή και ρητό όρο της διακήρυξης. Εν προκειμένω δεν συντρέχει ασάφεια ούτε υπήρχε περιθώριο ή νόμιμος λόγος προκειμένου η Επιτροπή Διαγωνισμού να ζητήσει διευκρινίσεις αναφορικά με την Ομάδα Έργου που η προσφεύγουσα δήλωσε με την προσφορά της. Ο όρος της διακήρυξης, που προαναφέρθηκε, είναι απολύτως σαφής, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι

είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τον ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Ορίζεται σαφώς ότι κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου θα βαθμολογηθεί ανεξάρτητα και η συνολική βαθμολογία του υποψηφίου θα προκύψει από τον Μέσο Όρο που θα υπολογισθεί από τις ανεξάρτητες βαθμολογίες των μελών της Ομάδας Έργου. Κάθε υποψήφιος θα πρέπει να αναφέρει τουλάχιστον 3 μέλη της Ομάδας Έργου: Τον υπεύθυνο Έργου και τον Υπεύθυνο για τα Η/Μ αλλά και για τα Πολεοδομικά, ενώ είναι στη διακριτική ευχέρεια του υποψηφίου να δηλώσει επιπλέον μέλη στην Ομάδα Έργου, τα οποία θα έχουν σαφή και διακριτό ρόλο. Τα παραπάνω έπραξε η προσφεύγουσα και δήλωσε την Ομάδα Έργου της, με την προαναφερθείσα σύνθεση. Στη συνέχεια, διαπιστώνοντας ότι η μέθοδος αυτή (λόγω της έλλειψης εμπειρίας ορισμένων εκ των στελεχών της) την οδήγησε σε μειωμένη συνολική βαθμολογία, αιτιάται την Επιτροπή Διαγωνισμού γιατί έλαβε υπόψη το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της (!) και αξιώνει στον παρόντα να μεταβάλλει (περιορίσει τα μέλη) της Ομάδας Έργου προκειμένου να επιτύχει καλύτερη βαθμολογία στο Κριτήριο Κ3! Όμως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ.σχετ. Ε.Α. ΣτΕ 179/2009 σκ.5), ενώ η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Επομένως, με δεδομένο ότι μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος, ούτε επιτρέπεται τυχόν αίτηση διευκρίνισης προσφοράς να καταλήξει στο να υποβάλει ο προσφέρων στην πραγματικότητα νέα προσφορά, είναι σαφές ότι ο σχετικός λόγος της εξεταζόμενης προσφυγής είναι όλως αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί άνευ ετέρου.

11. Επειδή ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο 1^{ος} λόγος της προσφυγής που στρέφεται κατά της προσφοράς του είναι προδήλως αβάσιμος ήτοι λόγω παράλειψης δήλωσης της υπεργολαβίας της δανείζουσας εμπειρίας ... στο εκ μέρους της δανείζουσας ΕΕΕΣ και τούτο διότι στο ΕΕΕΣ του δήλωσε Μέρος II, Τμήμα Γ του ΕΕΕΣ της **«Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων»** τα εξής: «Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω: Απάντηση: Ναι Όνομα της οντότητας: ... Η ... ΕΚΠΛΗΡΩΝΕΙ ΜΕΡΙΚΩΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ 22.Δ. ΜΕ ΤΟ ΜΕΕΠ ΑΡ .../ ΣΤΕΛΕΧΩΝΕΤΑΙ ΑΠΟ ΕΝΑΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟ Γ ΚΑΙ ΕΝΑΝ Β ΣΤΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ. ΘΑ ΥΠΟΒΑΛΕΙ ΚΑΙ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 23.6. ΚΑΝΕΙ ΧΡΗΣΗ ΜΕ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ ΜΕΚ Δ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ ΠΟΥ ΣΤΕΛΕΧΩΝΕΙ ΤΟ ΜΕΕΠ ΑΡ ... ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΑΥΤΟ Η ΕΤΑΙΡΙΑ ΘΑ ΕΚΤΕΛΕΣΕΙ ΠΟΣΟΣΤΟ 3% ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝΗΜ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ". Εν προκειμένω, ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Με τη δήλωσή μας αυτή, καταστήσαμε σαφές και αναντίρρητο ότι η εταιρεία μας θα στηριχθεί στην εταιρεία «...», προκειμένου να πληροί το κριτήριο του άρθρ. 22.Δ της Διακήρυξης και συγκεκριμένα θα κάνει χρήση στελέχους του πτυχίου της τελευταίας με ΜΕΚ Δ Η/Μ. Επίσης, δηλώσαμε τον τρόπο με τον οποίο ο οικονομικός φορέας «...» θα θέσει στη διάθεση της εταιρείας μας την αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης εμπειρία της. Και ο τρόπος αυτός έγκειται στην εκτέλεση από μέρους της συγκεκριμένου ποσοστού των Η/Μ εργασιών του έργου (υπεργολαβία), η οποία, ενόψει του άρθρ. 22 Στ εδ. γ' είναι υποχρεωτική. Με άλλα λόγια, στην προκειμένη περίπτωση, η υπεργολαβική ανάθεση συγκεκριμένου ποσοστού Η/Μ εργασιών στην εταιρεία «...» αποτελεί το τρόπο, με τον οποίο η τελευταία θα θέσει στη διάθεση της εταιρείας μας τους αναγκαίους πόρους και μέσα, όπως, εξάλλου, αποδεικνύεται και από το ιδιωτικό συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας/ υπεργολαβίας που έχουμε μεταξύ μας καταρτίσει 1.3. Η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι η «...» δεν έχει υποβάλει ΕΕΕΣ υπό την ιδιότητα του οικονομικού φορέα που συμμετέχει σε τμήμα της κατασκευής, καθώς και ότι δεν έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ της ότι θα συμμετέχει στην κατασκευή του έργου και ότι πληροί τα κριτήρια της

κατασκευής Η/Μ εργασιών. Ως εκ τούτου, καταλήγει η προσφεύγουσα, η προσφορά της εταιρείας μας πρέπει να απορριφθεί. Επ' αυτού, σημειώνονται τα κάτωθι: 1.3.1. Σύμφωνα με το άρθρ. 22.ΣΤ. της Διακήρυξης, το οποίο επαναλαμβάνει τη ρύθμιση του άρθρ. 78 του ν. 4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια εμπειρία)» αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. (...)». Επίσης, στο άρθρ. 23.10 Διακήρυξης «Δικαιολογητικά για την απόδειξη της στήριξης σε ικανότητες άλλων φορέων (δάνειας εμπειρίας) του άρθρου 22.ΣΤ.» προβλέπεται ότι «Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, η απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, γίνεται με την υποβολή σχετικού συμφωνητικού των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο (συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζομένου για την εκτέλεση της Σύμβασης. (...) Σε περίπτωση που ο τρίτος διαθέτει στοιχεία τεχνικής ή επαγγελματικής καταλληλότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α ν. 4412/2016 ή με την σχετική

επαγγελματική εμπειρία, θα δεσμεύεται ότι θα εκτελέσει τις εργασίες ή υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, δηλώνοντας το τμήμα της σύμβασης που θα εκτελέσει». Περαιτέρω, στο άρθρ. 23.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «(...) Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων φορέων υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ κάθε φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται (...)». Τέλος, στο άρθρ. 25.1 Διακήρυξή ορίζεται ότι «Ο προσφέρων οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Αν ο ανάδοχος πρότεινε συγκεκριμένους υπεργολάβους κατά την υποβολή της προσφοράς του, υποχρεούται, κατά την υπογραφή της σύμβασης εκτέλεσης, να προσκομίσει την υπεργολαβική σύμβαση (...)». 1.3.2. Από τη συνδυαστική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων, λαμβανομένου υπόψη και του σκοπού που επιτελεί το ΕΕΕΣ, μπορεί εύλογα να συναχθεί το συμπέρασμα ότι τόσο στην περίπτωση δάνειας εμπειρίας, όσο και στην περίπτωση υπεργολαβίας, η υποβολή από το συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ΕΕΕΣ για τον τρίτο οικονομικό φορέα (δανείζοντα ή/και υπεργολάβο) έχει παρακολουθηματικό χαρακτήρα, υπό την έννοια ότι το ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα υποβάλλεται προκειμένου να αποδειχθούν προκαταρκτικά η μη συνδρομή στο πρόσωπό του των λόγων αποκλεισμού και η κατά περίπτωση πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Η σχέση, όμως, μεταξύ του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα και του τρίτου οικονομικού φορέα (δανείδοντος ή/και υπεργολάβου), η οποία απαιτείται να δηλώνεται στο ΕΕΕΣ του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, αποδεικνύεται κατά ρητή επιταγή με Διακήρυξης είτε ρε συρφωνητικό είτε ρε απόφαση του αρροδίου οργάνου διοίκησης σε περίπτωση νορικού προσώπου, είτε ρε υπεύθυνη δήλωση σε περίπτωση φυσικού προσώπου. Περαιτέρω, σε καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν μπορεί να στηριχθεί ο προβαλλόμενος από την προσφεύγουσα λόγος περί υποχρέωσης του δανείζοντος εμπειρία υπεργολάβου - και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς - να δηλώσει στο ΕΕΕΣ του, που, όπως προείπαμε, η υποβολή

του σκοπό έχει την προκαταρκτική απόδειξη της μη συνδρομής στο πρόσωπό του των λόγων αποκλεισμού και της κατά περίπτωση πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, την ανάληψής υπεργολαβίας και του ποσοστού αυτής. Και τούτο διότι, η υπεργολαβία και το ποσοστό δηλώνεται υποχρεωτικά στο ΕΕΕΣ του διαγωνιζομένου οικονομικού φορέα και αποδεικνύεται με την προσκόμιση συμφωνητικού μεταξύ των δύο μερών.Ενόψει των ανωτέρω η παράλειψη δήλωσης από την εταιρεία «...» του ποσοστού υπεργολαβίας που πρόκειται να αναλάβει, το οποίο, ρητώς έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της δικής μας εταιρείας, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας, καθώς τέτοιος λόγος αποκλεισμού δεν προβλέπεται.

1.4. Σε κάθε περίπτωση, εάν ήθελε υποτεθεί ότι η μη δήλωση αυτή στο ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» αποτελεί πράγματι παράλειψη, τότε τυγχάνει εφαρμογής το άρθρ. 102 του ν.4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρ. 42 του ν. 4782/2021 και η Αναθέτουσα Αρ/ή υποχρεούται να μας καλέσει σε συμπλήρωση.

2. Ως προς τον προβαλλόμενο με την προδικαστική προσφυγή λόγο περί μη νόμιμής και ανακριβούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ της εταιρείας μας και περί παράλειψης υποβολής ΕΕΕΣ από τη δανείζουσα εμπειρία εταιρεία «...».Η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι δεν δηλώσαμε στο ΕΕΕΣ της εταιρείας μας ότι θα εκτελέσουμε το έργο μαζί με την εταιρεία «...», την οποία έχουμε δηλώσει ως δανείζουσα εταιρεία και υπεργολάβο σε ποσοστό 2% των Η/Μ εργασιών, καθώς και ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε ΕΕΕΣ ως συμμετέχων στην κατασκευή του έργου. Επίσης, συμπληρώνει η προσφεύγουσα, η εκτέλεση Η/Μ εργασιών δεν σχετίζεται στο ελάχιστο με την παροχή οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που διαθέτει η εταιρεία «...». Ως εκ τούτου, καταλήγει να αιτείται την απόρριψη άνευ ετέρου της προσφοράς της εταιρείας μας.Επί των ανωτέρω, διαλαμβάνουμε τα κάτωθι:Η εταιρεία μας, **επιθυμώντας να κάνει χρήση του θεσμού της δάνειας εμπειρίας** για την κάλυψη κάποιων εκ των ζητούμενων κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, συμπλήρωσε στο Μέρος II, Τμήμα Γ του ΕΕΕΣ της «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» τα εξής: «**Βασίζεται σε ικανότητες άλλων**

οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω: Απάντηση: Ναι Όνομα της οντότητας: Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ... ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΜΕΕΠ 2ΗΣ ΤΑΞΗΣ ΣΕ ΙΣΧΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΤΟ ΧΡΟΝΟ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΣΤΟ ΜΗΤΡΩΟ ΕΡΓΟΛΗΠΤΩΝ. ΚΑΤΑ ΤΟ ΧΡΟΝΟ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΜΕΡΙΚΩΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ 22.Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΑΝΑΠΟΣΒΕΣΤΑ ΠΑΓΙΑ ΓΙΝΕΤΑΙ ΧΡΗΣΗ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΟΙΚ ΦΟΡΕΑ ... ΩΣ ΕΞΗΣ - Η ... ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΕΝΟ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟ ΧΡΗΣΗΣ 31.12.2020 ΑΝΑΠΟΣΒΕΣΤΑ ΠΑΓΙΑ ΑΞΙΑΣ 30.998,66 ΕΥΡΩ ΚΑΙ Η ... ΜΕ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΕΝΟ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟ 30/06/2020 30/06/2021 ΑΝΑΠΟΣΒΕΣΤΑ ΠΑΓΙΑ ΑΞΙΑΣ 103.076,37 ΕΥΡΩ. ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΑΡ 7,8 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 51 ΤΟΥ ΠΔ 71/2019 ΩΣ "ΠΑΓΙΑ" ΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΥΠΟΨΗ Η ΑΝΑΠΟΣΒΕΣΤΗ ΑΞΙΑ ΤΩΝ ΠΑΓΙΩΝ. ΤΑ ΛΟΙΠΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 22.Γ ΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ... ΩΣ ΕΞΗΣ - ΤΑ ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ ΚΑΙ Ο ΕΤΗΣΙΟΣ ΤΖΙΡΟΣ ΤΡΙΕΤΙΑΣ ΥΠΕΡΒΑΙΝΟΥΝ ΤΑ ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΠΟΣΑ ΠΟΥ ΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 22.Γ. ΓΙΑ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΑΥΤΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ... ΘΑ ΕΚΤΕΛΕΣΕΙ ΠΟΣΟΣΤΟ 2% ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΗΜ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ». Όπως παραπάνω εμφανίζεται, η εταιρεία μας θα στηριχθεί στην εταιρεία «...» για την κάλυψη μέρους της απαιτούμενης από το άρθρ. 22.Γ. της Διακήρυξης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Η δήλωση στο ΕΕΕΣ της εταιρείας μας περί υπεργολαβικής ανάθεσης ποσοστού 2% των Η/Μ εργασιών του έργου στην ως άνω εταιρεία εκ παραδρομής έλαβε χώρα, καθώς, όπως προκύπτει τόσο από το ΕΕΕΣ της εταιρείας «...», όσο και από το μεταξύ μας συμφωνητικό περί δάνειας εμπειρίας, η εν λόγω εταιρεία διαθέτει στην εταιρεία μας μόνον ερπειρία σε σ/έση ρε την οικονομική και /ρηματοοικονομική επάρκεια (πάγια), κυρίως δε, δεν είναι εγγεγραμμένη στο ΜΕΕΠ κι επομένως δεν μπορεί να αναλάβει υπεργολαβικά εργασίες δημοσίου έργου, όπως το προκείμενο (βλ. Μέρος IV του ΕΕΕΣ της εταιρείας «...», όπου έχει δηλώσει ότι δεν είναι εγγεγραμμένη στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο). Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, ουδέποτε υπήρχε πρόθεση ανάθεσης υπεργολαβίας στην εταιρεία «...» και εκτέλεσης από αυτήν Η/Μ εργασιών, καθώς η εμπλοκή της στο έργο περιορίζεται μόνον στην παροχή δάνειας εμπειρίας σε σχέση με

τα δηλούμενα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Η δε ασάφεια που τυχόν δημιουργείται πρέπει να αποσαφηνισθεί με την εφαρμογή του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016 και η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται να μας καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων. Ως εκ τούτου, απορριπτέος τυγχάνει και ο υπόψη λόγος της προδικαστικής προσφυγής περί υποχρεωτικής απόρριψής της προσφοράς μας.

3. Επί της βαθμολόγησης της προσφεύγουσας εταιρείας για το Κριτήριο Κ3 (εμπειρία Ομάδας Έργου στην υλοποίηση συναφών Έργων). 3.1. Σύμφωνα με το άρθρ. 14 της Διακήρυξης (σελ. 26) «το κριτήριο Κ3 αξιολογεί την εμπειρία της ομάδας Έργου σε σχέση με συναφή ολοκληρωμένα επιτυχώς έργα. Ως συναφή έργα ορίζονται έργα Η/Μ και έργα Πολεοδομικά σε αντίστοιχα κτίρια τα οποία απαιτούν απρόσκοπτη λειτουργία και δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών (ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά τέτοια κτίρια είναι: Μουσεία, Πανεπιστήμια, Νοσοκομεία, Υπουργεία, κτλ.). Τονίζεται ότι για τη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, οι υποψήφιοι Ανάδοχοι καλούνται να υποβάλλουν τον παρακάτω πίνακα συμπληρωμένο, στον οποίο θα φαίνεται η εμπειρία των σημαντικότερων μελών της Ομάδας Έργου (Υπεύθυνος Έργου και υπεύθυνοι ανά τμήμα εργασιών). Το κριτήριο Κ.3.1. και το Κ.3.2. έχουν βαρύτητα 50% για τον υπολογισμό της συνολικής βαθμολογίας του κριτηρίου Κ.3. Σημειώνεται ότι κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου θα βαθμολογηθεί ανεξάρτητα και η συνολική βαθμολογία του υποψηφίου θα προκύψει από το Μέσο Όρο που θα υπολογισθεί από τις ανεξάρτητες βαθμολογίες των μελών της Ομάδας Έργου (κάθε υποψήφιος θα πρέπει να αναφέρει κατ' ελάχιστον τουλάχιστον 3 μέλη της Ομάδας Έργου: Τον υπεύθυνο Έργου και τον Υπεύθυνο για τα Η/Μ αλλά και για τα Πολεοδομικά, είναι στην διακριτική ευχέρεια του υποψηφίου να δηλώσει επιπλέον μέλη στην ομάδα Έργου, τα οποία θα έχουν σαφή και διακριτό ρόλο)». Από την παραπάνω διάταξη της Διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι η συνολική βαθμολογία του υποψηφίου οικονομικού φορέα προκύπτει από το Μέσο Όρο των βαθμολογιών όλων των μελών της Ομάδας Έργου, τα οποία πρέπει να είναι τουλάχιστον τρία (3) **και όχι από το Μέσο Όρο των βαθμολογιών των τριών (3) και μόνο μελών που θα ορισθούν ως υπεύθυνος Έργου, Υπεύθυνος για τα Η/Μ και Υπεύθυνος για τα Πολεοδομικά.** Δηλαδή, η Αναθέτουσα Αρχή καταλείπει μεν

στη διακριτική ευχέρεια του υποψηφίου να δηλώσει επιπλέον των τριών βασικών μελών της Ομάδας Έργου, καθιστά, ωστόσο, και σαφές ότι σε περίπτωση που ο υποψήφιος δηλώσει περισσότερα μέλη, **τότε η βαθμολογία του θα προκύψει από το Μέσο Όρο όλων των μελών της Ομάδας Έργου.**

Τούτο δε, παρίσταται εύλογο, διότι σε διαφορετική περίπτωση δεν θα είχε κανένα πρακτικό αποτέλεσμα η δήλωση στην Ομάδα Έργου περισσότερων μελών, καθώς αυτά δεν θα βαθμολογούνταν.**3.2.** Στην τεχνική προσφορά της η προσφεύγουσα εταιρεία παρουσιάζει πίνακα ομάδας έργου, αποτελούμενης από δώδεκα (12) άτομα, εκ των οποίων η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε τα οκτώ (8), με το σκεπτικό ότι μόνον αυτά τα οκτώ (8) μέλη ορίζονται ως υπεύθυνα ανά τμήμα εργασιών. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως βαθμολογήθηκαν οκτώ (8) μέλη της Ομάδας Έργου και ότι αυθαίρετα η Επιτροπή τα θεώρησε ως τα σημαντικότερα. Επίσης, ισχυρίζεται ότι μόνον όταν δύο μέλη ασκούν από κοινού την ίδια δραστηριότητα, θα πρέπει η βαθμολογία τους να συναθροιστεί μεσοσταθμικά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου. Τα ανωτέρω προβαλλόμενα είναι αυθαίρετα και σε κάθε περίπτωση έρχονται σε αντίθεση με τη ρητή διατύπωση της Διακήρυξης περί βαθμολόγησης του συνολικού αριθμού των μελών της Ομάδας Έργου. Ως εκ τούτου, ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε βαθμολόγηση και των οκτώ (8) μελών της Ομάδας Έργου που δηλώνονται ως Υπεύθυνοι εκάστου τμήματος και όχι μόνον των τριών (3) ατόμων που κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας είναι τα σημαντικότερα, συνακολούθως η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και ως προς το σημείο αυτό.

4. Ως προς τη βαθμολόγηση της εταιρείας μας στο Κριτήριο Κ3 (Εμπειρία Ομάδας Έργου στην υλοποίηση συναφών Έργων) 4.1. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω στην παράγραφο 3.1. της παρούσας, το κριτήριο Κ3 αξιολογεί την εμπειρία της ομάδας Έργου σε σχέση με συναφή ολοκληρωμένα επιτυχώς έργα. Ως συναφή έργα ορίζονται έργα Η/Μ και έργα Πολυεδαφικά σε αντίστοιχα κτίρια τα οποία απαιτούν απρόσκοπτη λειτουργία και δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών (ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά τέτοια κτίρια είναι: Μουσεία, Πανεπιστήμια, Νοσοκομεία, Υπουργεία, κτλ.). Επομένως, δύο είναι οι προϋποθέσεις για να μπορούν να ληφθούν υπόψη έργα στα οποία έχουν συμμετάσχει τα στελέχη της Ομάδας Έργου των διαγωνιζομένων· α) το

έργο να είναι συναφές, ήτοι να είναι έργο Η/Μ και Πολυεδαφικό και να έχει εκτελεσθεί σε κτίρια τα οποία απαιτούν απρόσκοπτη λειτουργία και δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών και β) το έργο να είναι επιτυχώς ολοκληρωμένο. Περαιτέρω, με το κριτήριο Κ.3.1. βαθμολογούνται τα χρόνια εμπειρίας των στελεχών σε συναφή έργα, ενώ με το κριτήριο Κ.3.2. βαθμολογείται ο αριθμός των συναφών επιτυχημένων ολοκληρωμένων έργων. 4.2. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση της εταιρείας μας ως προς το κριτήριο Κ.3 πρέπει να αναπροσαρμοσθεί προς τα κάτω, διότι κατά την άποψή της έχουν ληφθεί υπόψη έργα, για την εκτέλεση των οποίων δεν απαιτήθηκε η απρόσκοπτη λειτουργία της επιχείρησης ή της εγκατάστασης ή τέλος δεν αποτελούσαν Η/Μ ή έργα Οικοδομικά σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επίσης, ότι ως πραγματικός χρόνος εμπειρίας έπρεπε να προσμετρηθεί μόνο ο χρόνος του στελέχους που συμμετείχε στα αντίστοιχα έργα. Τους σχετικούς ισχυρισμούς της, οι οποίοι αποτυπώνονται στο συνημμένο στην προδικαστική προσφυγή πίνακα, αντικρούμεν έναν προς έναν κάτωθι: 4.2.1 ΕΡΓΑ ...

- Για το έργο «ΟΛΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΩΝ ΝΕΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΤΗΣ ΣΤΟΝ ...» (Α/Α 1), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εκτέλεση του έργου δεν απαιτούσε απρόσκοπτη λειτουργία της επιχείρησης ή της εγκατάστασης και επομένως δεν πρέπει να προσμετρηθεί. Τούτο είναι αναληθές, καθώς το κτίριο στο οποίο πραγματοποιήθηκαν οι εργασίες λειτουργούσε ήδη ως γραφείο της ΕΥΔΑΠ, εξακολούθησε δε να λειτουργεί παράλληλα με τις εργασίες.- Για το έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΦΑΡΜΑΚΕΙΟΥ ΕΠΙ ΤΗΣ ΛΕΩΦΟΡΟΥ ... ΣΤΗΝ ...» (Α/Α 3), η προσφεύγουσα υποστηρίζει και εδώ ότι η εκτέλεσή του δεν απαιτούσε απρόσκοπτη λειτουργία της επιχείρησης ή της εγκατάστασης και ότι η γειννίαση με Δημόσια κτίρια είναι άσχετη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Και τούτο είναι αναληθές. Εννοείται ότι κατά τη διάρκεια των εργασιών, η εν λόγω επιχείρηση δεχόταν μεγάλο αριθμό επισκεπτών, όπως μεγάλο αριθμό επισκεπτών δέχονταν και τα περίξ δημόσια κτίρια.- Το ίδιο ισχύει για το έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΟΥ ΦΑΡΜΑΚΕΙΟΥ ... ΣΤΟ ΧΩΡΟ ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΒΙΒΛΙΟΠΩΛΕΙΟΥ '...' ΣΤΗΝ ΟΔΟ ...» (Α/Α 4), καθώς πραγματοποιήθηκαν εργασίες σε πολυσύχναστο σημείο δίπλα στη- Για το έργο «ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ ΤΟΥ SHOWROOM

ΤΗΣ ... ΕΠΙ ΤΗΣ ... ΣΤΗ ...» (Α/Α 6), η προσφεύγουσα υποστηρίζει και εδώ ότι η εκτέλεσή του δεν απαιτούσε απρόσκοπτη λειτουργία της επιχείρησης ή της εγκατάστασης. Όμως, τούτο είναι τελείως εσφαλμένο, καθώς οι εργασίες πραγματοποιήθηκαν στο Ισόγειο του εξαώροφου κτιρίου, στο οποίο στεγάζονται τα κεντρικά γραφεία της, το οποίο ουδέποτε σταμάτησε να λειτουργεί και να δέχεται κόσμο.- Για το έργο «ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ ΤΩΝ ΝΕΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΤΗΣ ..- VAR -425 τμ.» (Α/Α 9), η προσφεύγουσα υποστηρίζει και εδώ ότι η εκτέλεσή του δεν απαιτούσε απρόσκοπτη λειτουργία της επιχείρησης ή της εγκατάστασης. Και τούτο, όμως, είναι αναληθές. Το έργο κατασκευάστηκε εντός κτιρίου γραφείων στην οδ. Φραγκοκκλησιάς στο Μαρούσι, τα οποία γραφεία λειτουργούσαν αδιαλείπτως καθ' όλη τη διάρκεια των εργασιών.- Για το έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΝΕΟΥ ΠΟΛΥΟΡΟΦΟΥ ΦΑΡΜΑΚΕΙΟΥ ΣΤΗΝ ... ΓΙΑ ΤΟΝ ΟΜΙΛΟ WWW....GR (Α/Α12), η προσφεύγουσα και πάλι ισχυρίζεται ότι η εκτέλεσή του δεν απαιτούσε απρόσκοπτη λειτουργία της επιχείρησης ή της εγκατάστασης. Η αλήθεια, όμως, είναι, ότι στο συγκεκριμένο έργο πρώτα παραδόθηκε το ισόγειο προς λειτουργία και παράλληλα εξακολούθησαν οι εργασίες στους άλλους δύο ορόφους. Επομένως, υπήρξε αδιάκοπη λειτουργία της επιχείρησης, παρά την εκτέλεση εργασιών στους πρώτο και δεύτερο

4.2.2 ΕΡΓΑ ΠΟΛΥΤΙΜΗΣ - ... - Για το έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΡΙΩΝ ΝΕΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΣΤΟ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ ... ΣΤΟ ... (Α/Α1), η προσφεύγουσα εκ νέου ισχυρίζεται ότι η εκτέλεσή του δεν απαιτούσε απρόσκοπτη λειτουργία της επιχείρησης ή της εγκατάστασης. Όμως, και πάλι τούτο δεν είναι ακριβές. Τα τμήματα των κτιρίων παραδίδονταν τμηματικά και λειτουργούσαν παράλληλα με τις υπόλοιπες διαμορφώσεις.- Για το έργο «ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΟΣ ... ΣΤΗΝ ...» (Α/Α 4), η προσφεύγουσα υποστηρίζει και εδώ ότι η εκτέλεσή του δεν απαιτούσε απρόσκοπτη λειτουργία της επιχείρησης ή της εγκατάστασης. Όμως, τούτο είναι τελείως εσφαλμένο, καθώς πρόκειται για ανακαίνιση καταστήματος σε 5 επίπεδα, τα οποία παραδίδονταν τμηματικά. Αρχικά, παραδόθηκε προς χρήση το Ισόγειο, ενώ στη συνέχεια υλοποιήθηκαν και οι παρεμβάσεις στα υπόλοιπα επίπεδα με πλήρη λειτουργία του Ισογείου.- Για το έργο «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΣΤΟ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ ...» (Α/Α 5), η προσφεύγουσα

αυθαίρετα διατείνεται ότι οι υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου δεν σχετίζονται με τις υπηρεσίες επίβλεψης κατασκευής. Όμως το επιχείρημα αυτό δεν ευσταθεί. Στις αρμοδιότητες του Τεχνικού Συμβούλου περιλαμβάνονταν οι εργασίες συντήρησης των Η/Μ εγκαταστάσεων του ξενοδοχείου και η παροχή σχετικής τεχνογνωσίας. Εννοείται ότι το ξενοδοχείο βρισκόταν σε λειτουργία καθ' όλη τη διάρκεια της ετήσιας σύμβασης.- Για το έργο «ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΟΣ ... ΣΤΗΝ ...» (Α/Α 6), η προσφεύγουσα υποστηρίζει και εδώ ότι η εκτέλεσή του δεν απαιτούσε απρόσκοπτη λειτουργία της επιχείρησης ή της εγκατάστασης. Όμως, τούτο είναι τελείως εσφαλμένο, καθώς πρόκειται για ανακαίνιση καταστήματος εντός εμπορικού κέντρου στη Λευκωσία, το οποίο παρέμεινε σε λειτουργία καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών.-

Για το έργο «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΩΝ ΝΕΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ» (Α/Α 7), η προσφεύγουσα προβάλλει κι εδώ αβίαστα το επιχείρημα περί του ότι η εκτέλεσή του δεν απαιτούσε απρόσκοπτη λειτουργία της επιχείρησης ή της εγκατάστασης. Τα συγκεκριμένα γραφεία ευρίσκονται εντός του κτιρίου γραφείων ... στο ..., στα οποία στεγάζονται και άλλοι χώροι γραφείων. Τα υπόλοιπα γραφεία εξακολουθούσαν να λειτουργούν παράλληλα με τις εργασίες της σύμβασης.- Για το έργο «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΩΝ ΝΕΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ» (Α/Α 8), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εκτέλεσή του δεν απαιτούσε απρόσκοπτη λειτουργία της επιχείρησης ή της εγκατάστασης. Όμως, τούτο είναι ανακριβές. Η ... είναι επιχείρηση λειτουργούσα από το έτος 1981. Στις εγκαταστάσεις της περιλαμβάνονται αποθήκες, γραφεία και παραγωγικός χώρος. Οι εργασίες της σύμβασης περιλάμβαναν παρεμβάσεις στα γραφεία της επιχείρησης, ενώ οι λοιπές εγκαταστάσεις της παρέμειναν σε πλήρη λειτουργία. - Για το έργο «ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΗΣ ΤΟΥ ...» (Α/Α 9), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα έργα πληροφορικής δεν συγκαταλέγονται στις Η/Μ εγκαταστάσεις. Όμως, τούτο είναι παντελώς αυθαίρετο και αβάσιμο, καθώς τα συστήματα τηλεματικής προφανώς και αποτελούν Η/Μ εργασίες, όπως ορθώς θεώρησε η Επιτροπή Διαγωνισμού.

4.2.3 ΕΡΓΑ ...

Η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει χωρίς επιχειρήματα και αποδείξεις ότι

τα περισσότερα έργα του ... δεν είναι συναφή και επομένως δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη. Όμως, το σύνολο των έργων του ... πραγματοποιήθηκαν με παράλληλη λειτουργία του υπολοίπου κτιρίου ή/και εγκατάστασης. Ενδεικτικά, η κατασκευή δύο νέων κτιρίων στο ξενοδοχείο ... στο ... πραγματοποιήθηκε παράλληλα με τη λειτουργία του υπολοίπου ξενοδοχείου, το ίδιο και με το έργο της στατικής ενίσχυσης για την ανακατασκευή νέου ξενοδοχείου που ανήκει στον όμιλο ξενοδοχειακών ..., κ.λπ..

Επομένως, ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή έλαβαν υπόψη όλα τα δηλωθέντα έργα μας και μας έδωσαν βαθμολογία 120 στο κριτήριο Κ.3.1., τα όσα δε ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι παντελώς αβάσιμα και αναπόδεικτα και πρέπει να απορριφθούν.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται «Α. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 1. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ – ΑΝΑΚΡΙΒΗΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΕΕΕΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗ ... – ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΕΕΕΣ ΑΠΟ ΦΟΡΕΙΣ ΠΟΥ ΔΗΛΩΝΕΤΑΙ ΟΤΙ ΕΚΤΕΛΟΥΝ ΤΜΗΜΑΤΑ ΕΡΓΟΥ – ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ....Τα όσα δηλώνει ο προσφέροντας οικονομικός φορέας κρίθηκαν συμβατά με τα οριζόμενα στην παράγραφο 22.ΣΤ. Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια εμπειρία) της διακήρυξης. Η ανωτέρω δήλωση συνοδεύεται, όπως ορίζεται στο Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής : «Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων φορέων υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ κάθε φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται», από τα ΕΕΕΣ των αντίστοιχων οικονομικών φορέων. Η αναθέτουσα αρχή έλεγξε τα ΕΕΕΣ των δύο οικονομικών φορέων για το εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού τους κατά τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη. Σύμφωνα με την ακόλουθη παράγραφο του άρθρου 23 της διακήρυξης: «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β)

πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.» κρίθηκε ως επαρκής, για το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η δήλωση στο ΕΕΕΣ του προσφέροντος οικονομικού φορέα σχετικά με τη δάνεια εμπειρία που θα προσφέρουν και το ποσοστό του έργου που θα εκτελέσουν οι οικονομικοί φορείς στις ικανότητες των οποίων αυτός βασίζεται. Σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αυτό της κατακύρωσης, θα κληθεί ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει τα απαραίτητα έγγραφα για την τεκμηρίωση των όσων δηλώνει στο ΕΕΕΣ που κατάθεσε κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο «4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης» όπου:

- Ο οικονομικός φορέας καλείται να υποβάλει τα προβλεπόμενα, στο άρθρο 23 της παρούσας, αποδεικτικά μέσα (δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης.
- Και δ) Αν, κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι εκ προθέσεως απατηλά ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη. Συνοψίζοντας θεωρούμε ότι ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της ... διότι:
- Ο προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει, στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε, τους φορείς που προσφέρουν δάνεια εμπειρία καθώς και τα ποσοστά του έργου που αυτοί θα εκτελέσουν
- Οι εν λόγω φορείς έχουν υποβάλει ΕΕΕΣ προς απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού τους
- Τα όσα δήλωσε ο προσφέρων οικονομικός φορέας στο ΕΕΕΣ του θεωρούνται αληθή και θα κληθεί να τα τεκμηριώσει αν οριστεί προσωρινός ανάδοχος, στη φάση της κατακύρωσης.
- Αν δε τεκμηριώσει τα ανωτέρω απορρίπτεται η προσφορά του

προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη.

Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2 1. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ... ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΕ – ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ – ΣΦΑΛΜΑ ΚΑΤΑ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΣ

1.1. Για το Κριτήριο Κ1 (Παροχή Εγγύησης Καλής λειτουργίας) Η Αναθέτουσα Αρχή εκ των υστέρων διαπιστώνει ότι έχει γίνει ένα συνολικό οριζόντιο πρόδηλο σφάλμα από την Επιτροπή Αξιολόγησης αναφορικά με την βαθμολόγηση των οικονομικών φορέων στο Κριτήριο Κ1. Πράγματι, για τον οικονομικό φορέα ... η Αναθέτουσα Αρχή διαπιστώνει την εσφαλμένη βαθμολόγησή του (117 βαθμοί). Παρομοίως, η Αναθέτουσα Αρχή διαπιστώνει την εσφαλμένη βαθμολόγηση του οικονομικού φορέα ... (110 βαθμοί). Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή διαπιστώνει ότι η βαθμολόγηση του οικονομικού φορέα ... ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο Κ1 είναι ορθή. Κατόπιν των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αναμένει την υπόδειξη της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επί του συγκεκριμένου προδήλου σφάλματος.

1.2. Για το Κριτήριο Κ3 (Εμπειρία Ομάδας Έργου στην υλοποίηση συναφών Έργων) Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ... σύμφωνα με την παράγραφο 2.3 Εμπειρία Ομάδας Έργου [Κριτήριο Κ3], του εντύπου Τεχνικής Προσφοράς,¹ παραθέτει αναλυτικό πίνακα εμπειρίας της ομάδας έργου, που περιλαμβάνει 12 μέλη. Με βάση τα στοιχεία του Πίνακα, η βαθμολογία του Κριτηρίου Κ3.1 είναι 112.5 και του Κριτηρίου Κ3.2. είναι 109.4. Επισημαίνεται ότι, όπως ορίζει η διακήρυξη, ο υπολογισμός έγινε με βάση τα οριζόμενα υπεύθυνα μέλη ανά τμήμα εργασιών, τα οποία στην προκειμένη περίπτωση αριθμούν σε οκτώ (8). Για το Κριτήριο Κ3.1. που αφορά στην εμπειρία των στελεχών (σε έτη) σε συναφή έργα, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δηλώνει την εμπειρία των στελεχών του τόσο στην Τεχνική προσφορά (σελ. 36-38), όσο και στον αντίστοιχο πίνακα του Κριτηρίου Κ3. Ομοίως, για το Κριτήριο Κ3.2 που αφορά στον αριθμό συναφών επιτυχημένα ολοκληρωμένων έργων, στα οποία έχουν συμμετέχει τα στελέχη της Ομάδας Έργου, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δηλώνει τον αριθμό συναφών έργων για κάθε στέλεχος στον αντίστοιχο πίνακα του Κριτηρίου Κ3, ενώ παραθέτει ξεχωριστό φάκελο

ανά έργο με τα πιστοποιητική εμπειρίας.² Η αναλυτική βαθμολογία των μελών της ομάδας έργου για τα Κριτήρια Κ3.1 και Κ3.2 σύμφωνα με το Πρακτικό 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης του εν λόγω διαγωνισμού, αποτυπώνεται στον παρακάτω πίνακα:....Συνολική Βαθμολογία Κριτηρίου Κ3 110,9 Σχετικά με το ανωτέρω κριτήριο, όπως επισημάνθηκε και από μέλη της επιτροπής, στην προσφορά του οικονομικού φορέα, δεν ήταν σαφές ποιο μέλος της ομάδας έργου πληροί το κριτήριο της παραγράφου 22.Δ της Διακήρυξης σε ότι αφορά στα οικοδομικά έργα, ήτοι: «τουλάχιστον ένα τεχνικό Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας ...». Για το σκοπό αυτό στάλθηκε, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, διευκρινιστικό ερώτημα στον οικονομικό φορέα το οποίο και απαντήθηκε από αυτόν. Η απαντητική επιστολή του φορέα τέθηκε στη διάθεση των μελών της επιτροπής και αξιολογήθηκε ως επαρκής. Η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε ότι η βαθμολόγηση των υπευθύνων στελεχών της ομάδας έργου ανά τμήμα εργασίας της ομάδας έργου έγινε με βάση τον πίνακα εμπειρίας της ομάδας έργου στην Τεχνική Προσφορά (σελ. 36-37). Πρόσθετα, επισημαίνεται ότι στην βαθμολόγηση των μελών της ομάδας έργου περιλαμβάνονται και τα κάτωθι στελέχη τα οποία πληρούν το κριτήριο 22Δ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, της διακήρυξης (σελ. 38) και επομένως δεν είναι δυνατό να παραληφθούν. Τα στελέχη αυτά είναι: - ... (Υπεύθυνος έργου, ΜΕΚ Δ Η/Μ) - ... (ΜΕΚ Δ Η/Μ, Αναπληρωματικός Δ/ντής) - ... (ΜΕΚ Γ Οικοδομικά) Κατόπιν των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αναμένει την υπόδειξη της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επί του συγκεκριμένου θέματος

2. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... – ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ Ο.Φ. – ΣΦΑΛΜΑ ΚΑΤΑ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΑΥΤΟΥ 2.1.Για το Κριτήριο Κ2 (Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης) Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ... σύμφωνα με το έντυπο Τεχνικής Προσφοράς³ και συγκεκριμένα την Ενότητα Κριτήριο Κ2. Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης, δηλώνει ότι το συνολικό χρονοδιάγραμμα για την υλοποίηση του έργου ανέρχεται σε 17 μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Τέλος, παραθέτει το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα κάθε εργασίας⁴. Επισημαίνονται τα κάτωθι: - Στην Τ.Σ.Υ., στο Κεφ. 19.3 ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΥ – ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ – ΕΠΕΚΤΑΣΗ/ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΟΥ (BEMS) – ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ

ΗΛΙΟΘΕΡΜΙΑΣ, και πιο συγκεκριμένα η παρ. «Παραλαβή/ παράδοση» σελ. 42, αφορά στο Σύστημα Αυτοματισμού BMS: «Η παραλαβή θα γίνει αφού γίνει ένας έλεγχος των αναφορών από τις δοκιμές και τις ρυθμίσεις και ζητηθεί κατόπιν από τον παραλαμβάνοντα Μηχανικό επαλήθευση της λειτουργίας του Συστήματος Αυτοματισμού του κτιρίου ανά εγκατάσταση».5 - Το χρονοδιάγραμμα της διακήρυξης αναφέρεται στην υλοποίηση του έργου συνολικά, συμπεριλαμβανομένου των δραστηριοτήτων δημοσιότητας (Α/Α 49. Ζ), καθώς και την έκδοση των Πιστοποιητικών Ενεργειακής Απόδοσης (ΠΕΑ) πριν και μετά τις παρεμβάσεις, οι οποίες αφενός δεν αποτελούν εργασίες του Αναδόχου της διακήρυξης, και αφετέρου δεν αναφέρονται και δεν περιγράφονται στο Τεύχος Τεχνικής Περιγραφής, καθώς και στο Τ.Σ.Υ. Συνεπώς, τα αναφερόμενα στη σελ. 12 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα ..., **κατά την τεκμηριωμένη άποψη και τοποθέτηση της Αναθέτουσας Αρχής, αποτελούν εσφαλμένη τοποθέτηση.** Η Αναθέτουσα Αρχή, πέραν της εξέτασης του υποβληθέντος τεχνικού φακέλου του εν λόγω οικονομικού φορέα, λαμβάνει υπόψη της και αποδέχεται τα στοιχεία του, τα οποία δηλώνονται αληθή και ακριβή από τον ίδιο, μέσω της υποβληθείσας Υπεύθυνης Δήλωσης (άρθρο 8 Ν.1599/1986) , όπως απαιτείται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αναμένει την υπόδειξη της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επί του συγκεκριμένου θέματος.

2.2.Για το Κριτήριο Κ3 (Εμπειρία Ομάδας Έργου στην υλοποίηση συναφών Έργων) Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ... σύμφωνα με το έντυπο Τεχνικής Προσφοράς⁷ και συγκεκριμένα την Ενότητα Κριτήριο Κ3. Εμπειρία της Ομάδας Έργου σε υλοποίηση συναφών έργων, παραθέτει αναλυτικό πίνακα όπως ορίζει η διακήρυξη, με την εμπειρία των υπευθύνων στελεχών της ομάδας έργου, συνολικά 3 άτομα (υπεύθυνο έργου και υπεύθυνοι ανά τμήμα εργασιών). Με βάση τα στοιχεία του πίνακα, η βαθμολογία του Κριτηρίου Κ3.1 είναι 120 και του Κριτηρίου Κ3.2. είναι 120. Επισημαίνεται ότι: Για το Κριτήριο Κ3.1. που αφορά στην εμπειρία των στελεχών (σε έτη) σε συναφή έργα, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δηλώνει την εμπειρία των στελεχών του τόσο στην Τεχνική προσφορά (σελ. 2), όσο και στον αντίστοιχο πίνακα του Κριτηρίου Κ3.8 Ομοίως, για το Κριτήριο Κ3.2 που αφορά στον αριθμό συναφών επιτυχημένα ολοκληρωμένων έργων, στα οποία έχουν συμμετέχει τα στελέχη

της Ομάδας Έργου, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δηλώνει τον αριθμό συναφών έργων για κάθε στέλεχος στον αντίστοιχο πίνακα του Κριτηρίου Κ3. Η Αναθέτουσα Αρχή, πέραν της εξέτασης του υποβληθέντος τεχνικού φακέλου του εν λόγω οικονομικού φορέα, λαμβάνει υπόψη της και αποδέχεται τα στοιχεία του, τα οποία δηλώνονται αληθή και ακριβή από τον ίδιο, μέσω της υποβληθείσας Υπεύθυνης Δήλωσης (άρθρο 8 Ν.1599/1986)⁹, όπως απαιτείται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η αναλυτική βαθμολογία του οικονομικού φορέα ... για τα Κριτήρια Κ3.1 και Κ3.2 σύμφωνα με το Πρακτικό 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης, αποτυπώνεται στον ακόλουθο πίνακα: Α/Α Όνομα Εμπειρία (σε έτη) Κ3.1 Αριθμός συναφών επιτυχημένα ολοκληρωμένων έργων Κ3.2 1 ... 16 120 12 120 2 ... 17 120 10 120 3 ... 36 120 11 120 Μέσος Όρος 120 120 Συνολική Βαθμολογία Κριτηρίου Κ3 120 Κατόπιν των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αναμένει την υπόδειξη της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επί του συγκεκριμένου θέματος.

3. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΦΟΡΕΩΝ «...» – ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ Ο.Φ. – ΣΦΑΛΜΑ ΚΑΤΑ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΑΥΤΟΥ 3.1.Για το Κριτήριο Κ2 (Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης) Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας σύμφωνα με την ενότητα 3. Τεκμηρίωση Κριτηρίου Κ2: Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης, του εντύπου Τεχνικής Προσφοράς, θα υλοποιήσει το έργο σε χρονικό διάστημα 14 μηνών με αποτέλεσμα την επίσπευσή του κατά 4 μήνες σε σχέση με το χρονοδιάγραμμα της μελέτης. Τέλος, στην ίδια ενότητα παραθέτει το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα κάθε εργασίας. Επισημαίνονται τα κάτωθι: - Στην Τ.Σ.Υ. στο Κεφ. 19.3 ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΥ – ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ – ΕΠΕΚΤΑΣΗ/ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΟΥ (BEMS) – ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΗΛΙΟΘΕΡΜΙΑΣ, και πιο συγκεκριμένα η παρ. «Παραλαβή/ παράδοση» σελ. 42, αφορά στο Σύστημα Αυτοματισμού BMS: «Η παραλαβή θα γίνει αφού γίνει ένας έλεγχος των αναφορών από τις δοκιμές και τις ρυθμίσεις και ζητηθεί κατόπιν από τον παραλαμβάνοντα Μηχανικό επαλήθευση της λειτουργίας του Συστήματος Αυτοματισμού του κτιρίου ανά εγκατάσταση». ¹¹ Το χρονοδιάγραμμα της διακήρυξης αναφέρεται στην υλοποίηση του έργου συνολικά, συμπεριλαμβανομένου των δραστηριοτήτων

δημοσιότητας (Α/Α 49. Ζ), καθώς και στην έκδοση των Πιστοποιητικών Ενεργειακής Απόδοσης (ΠΕΑ) πριν και μετά τις παρεμβάσεις, οι οποίες αφενός δεν αποτελούν εργασίες του Αναδόχου της διακήρυξης, αφετέρου δεν αναφέρονται και δεν περιγράφονται στο Τεύχος Τεχνικής Περιγραφής, καθώς και στο Τ.Σ.Υ. Συνεπώς, τα αναφερόμενα στη σελ. 18-19 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα ..., κατά την τεκμηριωμένη άποψη και τοποθέτηση της Αναθέτουσας Αρχής, αποτελούν εσφαλμένη τοποθέτηση. Η Αναθέτουσα Αρχή του διαγωνισμού, πέραν της εξέτασης του υποβληθέντος τεχνικού φακέλου του εν λόγω οικονομικού φορέα, λαμβάνει υπόψη της και αποδέχεται τα στοιχεία του, τα οποία δηλώνονται αληθή και ακριβή από τον ίδιο, μέσω της υποβληθείσας Υπεύθυνης Δήλωσης (άρθρο 8 Ν.1599/1986) , όπως απαιτείται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αναμένει την υπόδειξη της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επί του συγκεκριμένου θέματος.

3.2.Για το Κριτήριο Κ3 (Εμπειρία Ομάδας Έργου στην υλοποίηση συναφών Έργων) Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ... σύμφωνα με την ενότητα 4. Τεκμηρίωση Κριτηρίου Κ3: Εμπειρία της Ομάδας Έργου στην υλοποίηση συναφών έργων, του εντύπου Τεχνικής Προσφοράς, παραθέτει αναλυτικό πίνακα όπως ορίζει η διακήρυξη, με την εμπειρία των υπευθύνων στελεχών της ομάδας έργου, συνολικά 3 άτομα (υπεύθυνο έργου και υπεύθυνοι ανά τμήμα εργασιών). Με βάση τα στοιχεία του Πίνακα, η βαθμολογία του Κριτηρίου Κ3.1 είναι 116.7 και του Κριτηρίου Κ3.2. είναι 120. Επισημαίνεται ότι: Για το Κριτήριο Κ3.1. που αφορά στην εμπειρία των στελεχών (σε έτη) σε συναφή έργα, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δηλώνει την εμπειρία των στελεχών στην Τεχνική προσφορά (σελ. 10). Ομοίως, για το Κριτήριο Κ3.2 που αφορά στον αριθμό συναφών επιτυχημένα ολοκληρωμένων έργων, στα οποία έχουν συμμετέχει τα στελέχη της Ομάδας Έργου, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δηλώνει τον αριθμό συναφών έργων για κάθε στέλεχος στον αντίστοιχο πίνακα του Κριτηρίου Κ313 . Η Αναθέτουσα Αρχή, πέραν της εξέτασης του υποβληθέντος τεχνικού φακέλου του εν λόγω οικονομικού φορέα, λαμβάνει υπόψη της και αποδέχεται τα στοιχεία του, τα οποία δηλώνονται αληθή και ακριβή από τον ίδιο, μέσω των υποβληθέντων Υπεύθυνων Δηλώσεων (άρθρο 8 Ν.1599/1986)¹⁴, όπως απαιτείται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η αναλυτική βαθμολογία του

οικονομικού φορέα για τα Κριτήρια Κ3.1 και Κ3.2, αναλύεται στον ακόλουθο πίνακα: **Συνολική Βαθμολογία Κριτηρίου Κ3 118.3** Κατόπιν των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αναμένει την υπόδειξη της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επί του συγκεκριμένου θέματος.»

13. Επειδή ο προσφεύγων με το νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθέν Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι «Επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής μας και σε συνέχεια της ανάρτησης και κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή των από 28.01.2022 απόψεών της, καθώς και της άσκησης των συναφών από 24.01.2022 Παρεμβάσεων των διαγωνιζόμενων «....» και «...» επαγόμαστε συμπληρωματικά τα εξής: Α. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ. Α.1. Προ πάσης άλλης αναφοράς επισημαίνουμε ότι η αναθέτουσα αρχή, με τις από 28.01.2022, ενώπιόν σας, απόψεις της, συνομολογεί πλήρως της εσφαλμένη υποβαθμολόγησή μας στο Κριτήριο Κ1, με μόλις 117 βαθμούς. Μ' όλα ταύτα, λαμβανομένου υπόψη ότι η αναθέτουσα αρχή δεν προέβει σε ορθή αναβαθμολόγησή μας, περιοριζόμενη, όπως δηλώνει σε «υπόδειξη της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επί του συγκεκριμένου προδήλου σφάλματος» δέον είναι δια της εκδόσεως απόφασης από την αρχή Σας, και κατά παραδοχή της προδικαστικής προσφυγής μας, να διορθωθεί η εσφαλμένη βαθμολόγηση της οποίας τύχαμε. Α.2. Με την προδικαστική προσφυγή μας, θέσαμε υπόψη σας, συγκεκριμένες πλημμέλειες της προσφοράς του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα ..., αναφορικά με την ανακριβή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, ως προς τους φορείς που παρουσιάζει ως υπεργολάβους του καθώς και το γεγονός ότι στο ΕΕΕΣ, υφίστανται ανακριβείς δηλώσεις και πλημμέλειες που άγουν σε ακύρωση την προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Με την από 24.01.2022 Παρέμβαση του οικονομικού φορέα ..., έλαβε χώρα έγγραφη ομολογία, υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο της συγκεκριμένης εταιρείας, απευθυντέα προς την Αρχή σας, και κοινοποιηθείσα, μέσω της ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στην αναθέτουσα αρχή και σε όλους τους διαγωνιζόμενους, όχι μόνο της εσφαλμένης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, ως προς τις δηλωθείσες υπεργολαβίες, αλλά ακόμη και ομολογία, απουσίας προσόντων στο πρόσωπο της δηλωθείσας υπεργολάβου εταιρείας «...». Ειδικότερα, αυτολεξεί ομολογήθηκε στην σελίδα 9 της ασηκθείσας Παρέμβασης ότι «Η δήλωση στο ΕΕΕΣ της εταιρείας μας περί υπεργολαβικής ανάθεσης ποσοστού 2% των Η/Μ εργασιών του έργου

στην ως άνω εταιρεία εκ παραδρομής έλαβε χώρα, καθώς, όπως προκύπτει τόσο από το ΕΕΕΣ της εταιρείας "...», όσο και από το μεταξύ μας συμφωνητικό περί δάνειας εμπειρίας, η εν λόγω εταιρεία διαθέτει στην εταιρεία μας μόνον εμπειρία σε σχέση με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (πάγια), κυρίως δε δεν είναι εγγεγραμμένη στο ΜΕΕΠ κι επομένως δεν μπορεί να αναλάβει υπεργολαβικά εργασίες δημοσίου έργου, όπως το προκείμενο (βλ. Μέρος IV του ΕΕΕΣ της εταιρείας "...», όπου έχει δηλώσει ότι δεν είναι εγγεγραμμένη στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο). Επομένως, στην προκείμενη περίπτωση, ουδέποτε υπήρχε πρόθεση ανάθεσης υπεργολαβίας στην εταιρεία "...» και εκτέλεσης από αυτής Η/Μ εργασιών, καθώς η εμπλοκή της στο έργο περιορίζεται μόνον στην παροχή δάνειας εμπειρίας ...» Με αυτό τον τρόπο, κατ' άρθρο 339 ΚΠολΔ, αποδείχθηκε πλήρως με ομολογία ενώπιον Σας, αλλά και ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, ότι η συγκεκριμένη παρεμβαίνουσα, προχώρησε σε ανακριβή και ψευδή δήλωση στο ΕΕΕΣ, διότι δήλωσε ως υπεργολάβο στον οποίο ανέθετε συγκεκριμένο ποσοστό, (α) οικονομικό φορέα στον οποίο δεν προτίθεται να αναθέσει το παραμικρό, (β) οικονομικό φορέα που δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου, (γ) ότι ουδέποτε είχε πρόθεση να του αναθέσει υπεργολαβικά το 2% των Η/Μ εργασιών, όπως δήλωνε στο ΕΕΕΣ. Συναφώς δε ομολόγησε ότι και η δήλωση στην τελευταία σελίδα του ΕΕΕΣ (σελ. 19), ότι τα στοιχεία που δηλώνει «είναι ακριβή και ορθά και ότι έχω πλήρη επίγνωση των συνεπειών σε περίπτωση ψευδών δηλώσεων» ήταν ομοίως ανακριβής, αφού ποτέ δεν είχε πρόθεση ανάθεσης υπεργολαβίας στην εταιρεία "...». Ενόψει μάλιστα, της ως άνω, από 24.01.2022 ομολογίας της Παρεμβαίνουσας, οι από 28.01.2022 απόψεις της αναθέτουσας αρχής, και δη η θέση της, όπως διατυπώνεται στη σελίδα 3 των απόψεων της, ότι «Τα όσα δήλωσε ο προσφέρον οικονομικός φορέας στο ΕΕΕΣ του θεωρούνται αληθή και θα κληθεί να τα τεκμηριώσει αν οριστεί προσωρινός ανάδοχος, στη φάση της κατακύρωσης.», στερείται βασιμότητας. Η αναθέτουσα αρχή, έλαβε γνώση κατά την παρούσα διαγωνιστική φάση, ομολογίας διαγωνιζόμενου περί ανακριβούς δήλωσής της στο ΕΕΕΣ, και ρητή δήλωση ότι ουδέποτε ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας είχε ή έχει πρόθεση να αναθέσει υπεργολαβικά, οποιοδήποτε ποσοστό υπεργολαβίας στην εταιρεία "...». Συνεπώς οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, επιβάλλουν την απόρριψη της προσφοράς της

συγκεκριμένης εταιρείας στην παρούσα φάση, και όχι τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και της άρσης της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών με τη συμμετοχή διαγωνιζόμενου, ο οποίος έχει υποπέσει σε ομολογημένα ψευδή, άλλως ανακριβή δήλωση. Σημειώνεται δε ότι εν προκειμένω δεν πρόκειται περί ασάφειας, όπως εσφαλμένα επιχειρεί να υποστηρίξει η παρεμβαίνουσα, αλλά περί ευθαρσώς ανακριβούς δήλωσης και εκ των υστέρων υπαναχώρησης, όταν αναδείχθηκε από την προδικαστική προσφυγή μας, η πλημμέλεια της δήλωσής στο ΕΕΕΣ. Ταυτόχρονα, ουδόλως τίθεται ζήτημα εφαρμογής του άρθρου 102, εν προκειμένω, διότι ουδόλως κλήθηκε σε διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή, ούτε δύναται να τύχει περαιτέρω αποσαφήνισης, η ομολογία ότι ποτέ δεν ήταν στην πρόθεση της παρεμβαίνουσας να αναθέσει υπεργολαβικά, το ποσοστό που έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ, ως υπεργολαβικά προοριζόμενο προς ανάθεση. Ενόψει των ανωτέρω, εισαγωγικών παρατηρήσεων έχει αποδειχθεί πλήρως ότι συγκεκριμένες αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής μας έχουν συνομολογηθεί και αποδειχθεί πλήρως ως ορθές, από τις κατατεθειμένες ενώπιον Σας απόψεις της αναθέτουσας αρχής και την Παρέμβαση της μίας εκ των Παρεμβαινουσών εταιρειών. Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΔΙΑΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ 1. ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ... 1.1 Για το κριτήριο Κ1 Όπως προαναφέρθηκε η αναθέτουσα Αρχή, με τις ενώπιον Σας απόψεις της αναγνώρισε το πρόδηλο σφάλμα της. Λαμβανομένου υπόψη, ωστόσο, ότι δήλωσε ρητά ότι δεν θα προβεί σε έκδοση οιασδήποτε πράξης, αναμένοντας την κρίση σας, υφίσταται σοβαρότατο έννομο συμφέρον, στην έκδοση απόφασης επί του ζητήματος, ώστε κατά παραδοχή της προδικαστικής προσφυγής μας, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, κατ' ελάχιστον, ως προς το συνομολογημένο από την ίδια, βαθμολογικό σφάλμα αναφορικά με την προσφορά μας και τη βαθμολογία που λάβαμε. 1.2 Για το κριτήριο Κ3 Η Αναθέτουσα Αρχή πράγματι μας ζήτησε διευκρινήσεις για το ποιο μέλος της ομάδας πληροί το κριτήριο 22Δ στις οποίες κατά δήλωση της Αρχής απαντήσαμε ικανοποιητικά, χωρίς ποτέ να μας ρωτήσει για το ποια από τα μέλη της ομάδας έργου είναι τα σημαντικότερα, αλλά αυθαίρετα επέλεξε τα μέλη της ομάδας, τα οποία χρησιμοποίησε για την αξιολόγηση της εταιρείας μας στο κριτήριο Κ3. Ο κατάλογος των μελών της ομάδας έργου που παρουσιάσαμε στην τεχνική μας

προσφορά αριθμούσε 12 μέλη, ενώ όπως συνομολόγησε η Αναθέτουσα Αρχή συνυπολόγισε στην βαθμολόγηση του κριτηρίου τα 8 από αυτά, χωρίς να αναρωτηθεί για το ποια από αυτά είναι τα σημαντικότερα με τον ίδιο τρόπο που αναρωτήθηκε και μας ζήτησε διευκρινήσεις για το ποιο μέλος πληροί το κριτήριο 22Δ. Η διακήρυξη του έργου είναι σαφής η αξιολόγηση πρέπει να γίνει για τα «σημαντικότερα» μέλη της Ομάδας Έργου και η Αναθέτουσα αρχή όφειλε να μας διευκρινήσεις ώστε η αξιολόγηση να είναι ορθή και οι μεταχείριση των διαγωνιζομένων να είναι ισότιμη. Βρεθήκαμε έτσι μπροστά στο οξύμωρο φαινόμενο η εταιρεία μας ..., παρότι έχει ως μέλη τα περισσότερα στελέχη με 24 έτη και πάνω από την κτήση του πτυχίου τους, καθώς επίσης και παρότι η μόνη που κατάθεσε πλήρη φάκελο με υποβληθέντα δικαιολογητικά προς απόδειξη τη δηλωθείσας εμπειρίας, να βαθμολογηθεί με τον μικρότερο βαθμό, ενώ αντίθετα οι ανταγωνιστές μας με στελέχη με λιγότερα έτη από την κτήση του πτυχίου τους, χωρίς να έχουν προσκομίσει κανένα πιστοποιητικό για την απόδειξη την εμπειρίας των μελών της ομάδα έργου, ως όφειλαν, και αντί του αποκλεισμού τους, ως έπρεπε σύμφωνα με το 24.3 της διακήρυξης, να λάβουν καλύτερη βαθμολόγηση και μάλιστα πολύ κοντά η ακόμη και το άριστα.

2. ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...

2.1 Για το κριτήριο Κ2 Σύμφωνα με το άρθρο 2 της διακήρυξης έγγραφο της σύμβασης για τον διαγωνισμό αποτελούν μεταξύ άλλων : « ... στ) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, ζ) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων.....η) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω», επομένως και το έγγραφο «10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» αποτελεί συμβατικό έγγραφο του διαγωνισμού. Στο χρονοδιάγραμμα «10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» όπως ορθά παραδέχεται και συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, περιλαμβάνονται και οι δραστηριότητες Ε. (Προσωρινή Παραλαβή), ΣΤ. (Πιστοποιητικό Ενεργειακής Απόδοσης) και Ζ. (Δράσεις Ενημέρωσης). Οι εργασίες Ε. και Ζ. έχουν κοινή ημερομηνία λήξης γεγονός που σημαίνει ότι για να γίνει η Προσωρινή Παραλαβή πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί και οι εργασίες ενημέρωσης Ζ. Στο χρονοδιάγραμμα «10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» που είναι ενδεικτικό και κάθε διαγωνιζόμενος μπορεί με βάση την ικανότητά του να το διαμορφώσει ελεύθερα, η συνολική διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών είναι 18 μήνες όσες και ο προβλεπόμενος χρόνος εκτέλεσης του

έργου από τη διακήρυξη. Μέσα στο χρονικό αυτό διάστημα περιλαμβάνονται και οι δραστηριότητες ΣΤ., Ε. και Ζ.. Η ορθή πορεία που προβλέπεται από την αναθέτουσα αρχή στα τεύχη δημοπράτησης είναι οι εργασίες να ολοκληρωθούν και να δοκιμαστούν, να ακολουθήσει εκπαίδευση και ενημέρωση του προσωπικού του Κύριου του Έργου και μετά να γίνει η Προσωρινή Παραλαβή. Οι εργασίες εκπαίδευσης και ενημέρωσης του προσωπικού δεν μπορούν να εκτελεσθούν πριν την ολοκλήρωση των δοκιμών καθώς δεν μπορείς να εκπαιδεύσεις κάποιον για κάτι που δεν έχει ακόμη ολοκληρωθεί. Εύλογα διαπιστώνει κανείς ότι η εταιρεία μας ... ορθά έπραξε και λόγισε τη δραστηριότητα Ζ. ως αυτόνομη και ξεχωριστή από τις δραστηριότητες των εργασιών και δοκιμών, σε αντίθεση με τους ανταγωνιστές μας που την αγνόησαν. Στην ΤΣΥ υπάρχει ειδικό κεφάλαιο (κεφ. 25) όπου αναφέρεται ότι η εκπαίδευση του προσωπικού του εργοδότη στο χειρισμό και συντήρηση των εγκαταστάσεων συγκαταλέγεται στις υποχρεώσεις του εργολάβου. Επίσης στην Τεχνική Περιγραφή στο κεφάλαιο 9.1 που αναφέρεται στο BEMS στο σημείο 10. ορίζεται ότι η εκπαίδευση του προσωπικού θα έχει συγκεκριμένη διάρκεια η οποία θα είναι ξεχωριστή από τη διάρκεια των δοκιμών που και αυτή ορίζεται στο σημείο 9. Είναι για εμάς σαφές ότι το έγγραφο «10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» αποτελεί ενδεικτικό πλην όμως συμβατικό στοιχείο με βάση το οποίο κάθε προσφέροντας θα συντάξει τη δική του προσφορά χωρίς όμως να αγνοήσει τις δραστηριότητες που έχει το χρονοδιάγραμμα και που ορίζονται ότι αποτελούν αντικείμενο του έργου σύμφωνα με αναγραφόμενα στην ΤΣΥ και την Τεχνική Περιγραφή. Η Αναθέτουσα αρχή στο υπόμνημά απόψεών της συνομολογεί ότι στο έγγραφο του χρονοδιαγράμματος αναφέρονται οι δραστηριότητες Ε. και Ζ., οι οποίες όμως ισχυρίζεται εσφαλμένα ότι δεν αποτελούν εργασίες υποχρέωσης του Αναδόχου διότι «δεν αναφέρονται και δεν περιλαμβάνονται στο Τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής, καθώς και στο Τ.Σ.Υ.». Όπως αποδείξαμε παραπάνω οι εργασίες Ζ. αναφέρονται όχι μόνο αναγράφονται τόσο στη ΤΣΥ όσο και στην Τεχνική Περιγραφή σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, αλλά αποτελούν ξεχωριστή δραστηριότητα από τις δοκιμές της εγκατάστασης και εφόσον δεν διευκρινίζεται ρητά στα συμβατικά τεύχη ότι δεν αποτελούν υποχρέωση του αναδόχου (το αντίθετο μάλιστα συμβαίνει), η εταιρεία μας ορθώς τη εξέλαβε ως

ξεχωριστή δραστηριότητα, ορθώς λόγισε την προβλεπόμενη χρονική διάρκεια για την εκτέλεσή της δραστηριότητας και αντίστοιχα οι ανταγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς πράττοντας τα αντίθετα έσφαλαν και πρέπει ο χρόνος της δραστηριότητας Ζ. να προστεθεί στο χρονοδιάγραμμα που παρουσίασαν και ασφαλώς να βαθμολογηθούν αναλόγως. Από μόνης της η δήλωση του φορέα ... ότι η συνολική διάρκεια του έργου είναι 17 μήνες δεν μπορεί να θεωρηθεί σωστή διότι βασίζεται σε ένα εσφαλμένο, όπως αποδεικνύεται παραπάνω, χρονοδιάγραμμα το οποίο πρέπει να αναθεωρηθεί. Σχετικά με την αναφορά της Αναθέτουσας Αρχής για την αλήθεια των δηλώσεων του οικονομικού φορέα θεωρούμε ότι τέτοιο θέμα δεν υφίσταται. Τούτο προεχόντως διότι με την Παρέμβασή του ο συγκεκριμένος φορέας έχει ήδη ομολογήσει ότι έχει συμπεριλάβει ανακριβείς και μη ισχύουσες δηλώσεις στο ΕΕΕΣ. Τούτο, έπρεπε να είχε ληφθεί σοβαρά υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, κατά την αντιμετώπιση του ΕΕΕΣ του συγκεκριμένου φορέα. Εάν επρόκειτο μόνο για την αλήθεια της δήλωσης θα είχε προβλεφθεί στο ΕΕΕΣ η δήλωση του συνολικού χρόνου εκτέλεσης του έργου έτσι ώστε με μόνη τη δήλωση του οικονομικού φορέα να γίνει αποδεκτός ο προσφερόμενος χρόνος εκτέλεσης. Όμως η διακήρυξη είναι σαφής στην αξιολόγηση του κριτηρίου Κ2 (σελ.26) και ζητά από τον υποψήφιο φορέα « ... τεκμηριώνοντας πάντα οι υποψήφιοι Ανάδοχοι στην τεχνική τους προσφορά τον τρόπο με τον οποίο θα το επιτύχουν, ...» να δικαιολογήσουν την όποια επίσπευση. Προς αιτιολόγηση του προσφερόμενου χρόνου ο φορέας ... παρουσίασε εσφαλμένο χρονοδιάγραμμα και ως τέτοιο θα πρέπει να αξιολογηθεί διότι δεν αποδεικνύει τα προσφερθέντα. Η διάρκεια της δραστηριότητα Ζ. της εκπαίδευσης του προσωπικού πρέπει να προστεθεί στο χρονοδιάγραμμα που παρουσίασε ο οικονομικός φορέας ... και να λάβει την οριζόμενη από της διακήρυξη βαθμολόγηση. 2.2 Για το κριτήριο Κ3 Στην Τεχνική Περιγραφή στο κεφάλαιο 1.4 στα σημεία 3 και 4 αναφορικά με τους ισχύοντες κανονισμούς στα σημεία 3 και 4 αναγράφεται ότι οι εγκαταστάσεις θα εκτελεστούν σύμφωνα με : «· Τους όρους της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής, καθώς και τις σχετικές εντολές, οδηγίες και υποδείξεις της Επίβλεψης. · Την απρόσκοπτη λειτουργία του μουσείου καθ' όλη τη διάρκεια υλοποίησης του έργου.». Είναι σαφές ότι πρωταρχικής σημασίας για το εγχείρημα του έργου η εκτέλεση των εργασιών ενώ το μουσείο θα παραμένει σε απρόσκοπτη λειτουργία. Επίσης στην ΤΣΥ

στο κεφάλαιο 8 αναφέρεται ότι ειδική απαίτηση του έργου στο σημείο 4 αναφέρεται ότι μια από τις ειδικές απαιτήσεις του έργου είναι: «Επισκεψιμότητα μουσείου Ο Ανάδοχος υποχρεούται να περιορίζει στο ελάχιστο τις οχλήσεις από τις εργασίες αλλά και να μην εμποδίζει την ομαλή λειτουργία του Μουσείου κατά τις μέρες και ώρες επισκέψεων εκτός εάν αυτό απαιτείται για την εκτέλεση εργασιών εντός του χώρου των εκθέσεων.» Στην διακήρυξη σελ.26 για την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3 ορίζει ότι αξιολογούνται μόνο τα συναφή έργα και ειδικότερα έργα σε: «κτίρια τα οποία απαιτούν απρόσκοπτη λειτουργία και δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών (ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά τέτοια κτίρια είναι: Μουσεία, Πανεπιστήμια, Νοσοκομεία, Υπουργεία, κτλ.)». Η πρόθεση της διακήρυξης και των λοιπών συμβατικών τευχών είναι ρητή και σαφής. Σχετικά έργα είναι αυτά που εκτελούνται εν όσο το κτίριο στο οποίο εκτελούνται οι εργασίες παραμένει σε λειτουργία και δέχεται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών. Τέτοια έργα δεν είναι οι ανεγέρσεις νέων κτιρίων, ούτε οι επεμβάσεις σε κτίρια που έχουν τεθεί εκτός λειτουργίας κατά τη φάση της κατασκευής, ούτε επίσης τα έργα τα οποία παραδόθηκαν τμηματικά λόγω αδυναμίας του κατασκευαστή να τηρήσει το χρονοδιάγραμμα. Επίσης συναφή για την αξιολόγηση είναι η εμπειρία στην κατασκευή έργων οικοδομικών και ηλεκτρομηχανολογικών όπως είναι και οι καλούμενες τάξεις πτυχίων και όχι εμπειρία σε υποστηρικτικές υπηρεσίες της κατασκευής (προμήθειες, υπηρεσίες συμβούλου κλπ) ή σε εργασίες που δεν είναι οικοδομικές ή ηλεκτρομηχανολογικές (προμήθεια εξοπλισμού, έργα πληροφορικής κλπ). Τέλος το γεγονός ότι ένα κτίριο μετά την ολοκλήρωσή του εξυπηρετεί παρά πολύ κόσμο (είναι δηλαδή Μουσείο, Νοσοκομείο κλπ) δεν το καθιστά συναφές, διότι αυτό που εξετάζεται είναι αν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης του έργου το κτίριο ταυτοχρόνως λειτουργεί απρόσκοπτα. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ... όπως ορθά αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή παρουσιάζει την ομάδα έργου στο έντυπο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ..._signed» πλην όμως η εμπειρία της ομάδας έργου που αναφέρεται είναι η συνολική εμπειρία από την κτήση του πτυχίου και όχι η εμπειρία σε συναφή έργα. Προς απόδειξη της εμπειρίας της ομάδας έργου υπέβαλε το έγγραφο: «ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ Κ3_ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ_signed» στο οποίο αναλυτικά παρουσιάζει τα έργα που κάθε μέλος της ομάδας έχει συμμετάσχει. Στον πίνακα Κ3, ακόμη και αν θεωρήσουμε ότι τα

παρουσιαζόμενα έργα της εταιρείας ... είναι συναφή, η συνολική εμπειρία που κ. ... είναι ως εξής: Έργα: 1, 2, 3 Διάρκεια 04/2014 – 10/2014 = σύνολο 6 μήνες Έργο: 4 Διάρκεια 7/2015 – 8/2015 = σύνολο 2 μήνες Έργο: 5 Διάρκεια 2/2017 – 3/2017 = σύνολο 2 μήνες Έργα: 6, 7 Διάρκεια 12/2017 – 9/2018 = σύνολο 9 μήνες Έργα: 8,9,10,11,12 Διάρκεια 4/2019 – 9/2020 = σύνολο 17 μήνες ΣΥΝΟΛΟ 36 μήνες = 3 έτη Το ίδιο ισχύει και για τα υπόλοιπα μέλη της ομάδας όπως αναλυτικά σας έχουμε παρουσιάσει στην προσφυγή μας. Σχετικά με την αναφορά της Αναθέτουσας Αρχής για την αλήθεια των δηλώσεων του οικονομικού φορέα θεωρούμε ότι τέτοιο θέμα δεν υφίσταται, κατά τα ανωτέρω προαναφερόμενα, στα οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων. Εάν επρόκειτο για αξιολόγηση ερειδόμενη μόνο στην ακρίβεια της δήλωσης θα είχε προβλεφθεί στο ΕΕΕΣ ότι μόνη η δήλωση των χρόνων εμπειρίας και του αριθμού των έργων ήταν επαρκής προκειμένου να γίνει αποδεκτή η εμπειρία της ομάδας έργου. Όμως η διακήρυξη είναι σαφής στην αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3 (σελ.26) και ζητά από τον υποψήφιο φορέα « ... για την τεκμηρίωση της εμπειρίας απαιτείται η προσκόμιση των κατάλληλων δικαιολογητικώντα οποία αποδεικνύουν την εμπλοκή του συγκεκριμένου μέλους στα έργα που τεκμηριώνουν ...». Η διατύπωση της διακήρυξης είναι σαφής, ο φορέας πρέπει να προσκομίσει δικαιολογητικά και η επιτροπή να τα κρίνει και όχι να δεχθεί μόνο της αλήθεια της δήλωσης περί συνάφειας. Προς αιτιολόγηση της εμπειρίας ο φορέας ... παρουσίασε στο έγγραφο «ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ Κ3_ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ_signed» στον οποίο δεν προσκομίζει κανένα δικαιολογητικό ούτε προσπαθεί να τεκμηριώσει με όποιο άλλο τρόπο την εμπειρία της ομάδας. Ο πίνακας αυτός πρέπει εξ' ολοκλήρου να απορριφθεί και να λάβει τη χαμηλότερη βαθμολογία ή στην ευμενέστερη για τον συγκεκριμένο φορέα ερμηνεία να αξιολογηθεί σύμφωνα τον αναλυτικό πίνακα που σας παρουσιάσαμε στην προσφυγή μας. Ο οικονομικός φορέας απέτυχε να αποδείξει την εμπειρία της ομάδας έργου και πρέπει να λάβει την ανάλογη βαθμολογία. Όπως το συγκεκριμένο έργο είναι συνυφασμένο με την ποιότητα και την τιμή του έτσι και ο συγκεκριμένος διαγωνισμός είναι συνυφασμένος με τον χρόνο που κάθε διαγωνιζόμενος έχει για την προετοιμασία του και την ορθότητα της προσφοράς του. Η εταιρεία μας ... στο διαθέσιμο χρόνο προετοιμασίας για τον διαγωνισμό συγκέντρωσε όσα κατάλληλα δικαιολογητικά είχε διαθέσιμα, με βάση αυτή συνέταξε τον πίνακα

εμπειρίας και τα υπέβαλλε όπως όριζε η διακήρυξη προς απόδειξη των ισχυρισμών της. Όταν κάποιος φορέας δεν μπορεί να τεκμηριώσει την εμπειρία του προσκομίζοντας τα αντίστοιχα δικαιολογητικά θα πρέπει η δήλωσή του να θεωρηθεί ανακριβής και να λάβει την αντίστοιχη βαθμολογία. Η επιτροπή οφείλει να απορρίψει την εμπειρία των μελών για την οποία ο φορέας δεν προσκόμισε κατάλληλο (όπως ευθαρσώς απαιτεί η διακήρυξη στο Κριτήριο Κ3, σελ. 26 στο παρόν στάδιο) δικαιολογητικό χωρίς να υφίσταται πλέον το δικαίωμα στον κάθε φορέα συμπληρωματικά να προσκομίσει τα κατάλληλα δικαιολογητικά σε δεύτερο χρόνο, διότι αυτό βαίνει σε βάρος των άλλων φορέων που συνέταξαν την προσφορά τους με βάση τα δικαιολογητικά που μπόρεσαν και προσκόμισαν κατά το χρόνο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, το άρθρο 24.3 της διακήρυξης απαιτεί από κάθε διαγωνιζόμενο να προσκομίσει – επί ποινή αποκλεισμού- στον ΦΑΚΕΛΟ «Τεχνικής Προσφοράς» την τεκμηρίωση των κριτηρίων ΚΙ-Κ3. Στο άρθρο 14.1 της διακήρυξης στη σελίδα 26, στο Κριτήριο Κ3, ρητά αναφέρεται ότι «Για την τεκμηρίωση της εμπειρίας απαιτείται η προσκόμιση των κατάλληλων δικαιολογητικών τα οποία αποδεικνύουν την εμπλοκή του συγκεκριμένου μέλους στα έργα που τεκμηριώνουν την εμπειρία». Η επιτροπή αντίθετα με τα όσα όφειλε με βάση τη διακήρυξη, κατά τα ανωτέρω να πράξει, θεώρησε ότι οι παρουσιαζόμενοι πίνακες κάθε διαγωνιζόμενου ήταν αληθείς, δεν τους αξιολόγησε επί της ουσίας βάσει των προσκομισθέντων δικαιολογητικών (τα οποία απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού) και έτσι παρουσιάστηκε το φαινόμενο η εταιρεία μας ... με τους μηχανικούς με την μεγαλύτερη ηλικιακά εμπειρία, αλλά και η μοναδική που προσκόμισε κατάλληλα δικαιολογητικά προς απόδειξη των όσων ισχυριζόταν, να λαμβάνει τη μικρότερη βαθμολογία από όλους τους άλλους διαγωνιζόμενους. Η παρουσιασθείσα από τον οικονομικό φορέα εμπειρία των μελών της ομάδας έργου είναι στο σύνολό της ατεκμηρίωτη διότι δεν προσκομίσθηκαν τα κατάλληλα δικαιολογητικά και/είτε εν μέρη μη συναφής και ο φορέας πρέπει να λάβει την αντίστοιχη βαθμολογία. Τα αντίθετα πράττουσα η επιτροπή, δημιουργεί συνθήκες άνισης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και άδικης βαθμολόγησης της εταιρείας μας.

3. ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ... 3.1 Για το κριτήριο Κ2 Σύμφωνα με το άρθρο 2 της διακήρυξης έγγραφα της σύμβασης για τον διαγωνισμό αποτελούν μεταξύ άλλων : « ... στ) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, ζ) η τεχνική

συγγραφή υποχρεώσεων.....η) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω», επομένως και το έγγραφο «10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» αποτελεί συμβατικό έγγραφο του διαγωνισμού. Στο χρονοδιάγραμμα «10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» όπως ορθά παραδέχεται και συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, περιλαμβάνονται και οι δραστηριότητες Ε. (Προσωρινή Παραλαβή), ΣΤ. (Πιστοποιητικό Ενεργειακής Απόδοσης) και Ζ. (Δράσεις Ενημέρωσης). Οι εργασίες Ε. και Ζ. έχουν κοινή ημερομηνία λήξης γεγονός που σημαίνει ότι για να γίνει η Προσωρινή Παραλαβή πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί και οι εργασίες ενημέρωσης Ζ. Στο χρονοδιάγραμμα «10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» που είναι ενδεικτικό και κάθε διαγωνιζόμενος μπορεί με βάση την ικανότητά του να το διαμορφώσει ελεύθερα, η συνολική διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών είναι 18 μήνες όσες και ο προβλεπόμενος χρόνος εκτέλεσης του έργου από τη διακήρυξη. Μέσα στο χρονικό αυτό διάστημα περιλαμβάνονται και οι δραστηριότητες ΣΤ., Ε. και Ζ.. Η ορθή πορεία που προβλέπεται από την αναθέτουσα αρχή στα τεύχη δημοπράτησης είναι οι εργασίες να ολοκληρωθούν και να δοκιμαστούν, να ακολουθήσει εκπαίδευση και ενημέρωση του προσωπικού του Κύριου του Έργου και μετά να γίνει η Προσωρινή Παραλαβή. Οι εργασίες εκπαίδευσης και ενημέρωσης του προσωπικού δεν μπορούν να εκτελεσθούν πριν την ολοκλήρωση των δοκιμών καθώς δεν μπορείς να εκπαιδεύσεις κάποιον για κάτι που δεν έχει ακόμη ολοκληρωθεί. Εύλογα διαπιστώνει κανείς ότι η εταιρεία μας ... τις ορθά έπραξε και λόγισε τη δραστηριότητα Ζ. ως αυτόνομη και ξεχωριστή από τις δραστηριότητες των εργασιών και δοκιμών, σε αντίθεση με τους ανταγωνιστές μας που την αγνόησαν. Στην ΤΣΥ υπάρχει ειδικό κεφάλαιο (κεφ. 25) όπου αναφέρεται ότι η εκπαίδευση του προσωπικού του εργοδότη στο χειρισμό και συντήρηση των εγκαταστάσεων συγκαταλέγεται στις υποχρεώσεις του εργολάβου. Επίσης στην Τεχνική Περιγραφή στο κεφάλαιο 9.1 που αναφέρεται στο BEMS στο σημείο 10. ορίζεται ότι η εκπαίδευση του προσωπικού θα έχει συγκεκριμένη διάρκεια η οποία θα είναι ξεχωριστή από τη διάρκεια των δοκιμών που και αυτή ορίζεται στο σημείο 9. Είναι για εμάς σαφές ότι το έγγραφο «10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» αποτελεί ενδεικτικό πλην όμως συμβατικό στοιχείο με βάση το οποίο κάθε προσφέροντας θα συντάξει τη δική του προσφορά χωρίς όμως να αγνοήσει τις

δραστηριότητες που έχει το χρονοδιάγραμμα και που ορίζονται ότι αποτελούν αντικείμενο του έργου σύμφωνα με αναγραφόμενα στην ΤΣΥ και την Τεχνική Περιγραφή. Η Αναθέτουσα αρχή στο υπόμνημά απόψεών της αναγνωρίζει ότι στο έγγραφο του χρονοδιαγράμματος αναφέρονται οι δραστηριότητες Ε. και Ζ., οι οποίες όμως ισχυρίζεται ότι δεν αποτελούν εργασίες υποχρέωσης του Αναδόχου διότι «δεν αναφέρονται και δεν περιλαμβάνονται στο Τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής, καθώς και στο Τ.Σ.Υ.». Όπως αποδείξαμε παραπάνω οι εργασίες Ζ. αναφέρονται και αναγράφονται τόσο στη ΤΣΥ όσο και στην Τεχνική Περιγραφή, αποτελούν ξεχωριστή δραστηριότητα από τις δοκιμές της εγκατάστασης και εφόσον δεν διευκρινίζεται ρητά στα συμβατικά τεύχη ότι δεν αποτελούν υποχρέωση του αναδόχου (το αντίθετο μάλιστα συμβαίνει), η εταιρεία μας ορθώς τη λόγισε ως ξεχωριστή δραστηριότητα, ορθώς λόγισε την προβλεπόμενη χρονική διάρκεια για την εκτέλεσή της δραστηριότητας και αντίστοιχα οι ανταγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς τα αντίθετα πράττοντας έσφαλαν και πρέπει η χρονοδότης της δραστηριότητας Ζ. να προστεθεί στο χρονοδιάγραμμα που παρουσίασαν και ασφαλώς να βαθμολογηθούν αναλόγως. Από μόνης της η δήλωση του φορέα της ένωσης εταιρειών ... ότι η συνολική διάρκεια του έργου είναι 14 μήνες δεν μπορεί να θεωρηθεί ορθή διότι βασίζεται σε ένα εσφαλμένο, όπως αποδεικνύεται παραπάνω, χρονοδιάγραμμα το οποίο πρέπει να αναθεωρηθεί. Σχετικά με την αναφορά της Αναθέτουσας Αρχής για την αλήθεια των δηλώσεων του οικονομικού φορέα παραπέμπουμε στα ανωτέρω αναφερόμενα. Εάν η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε επαρκή τη δήλωση και μόνο θα είχε προβλεφθεί στο ΕΕΕΣ η δήλωση του συνολικού χρόνου εκτέλεσης του έργου έτσι ώστε με μόνη τη δήλωση του οικονομικού φορέα να γίνει αποδεκτός ο προσφερόμενος χρόνος εκτέλεσης. Όμως η διακήρυξη είναι σαφής στην αξιολόγηση του κριτηρίου Κ2 (σελ.26) και ζητά από τον υποψήφιο φορέα « ... τεκμηριώνοντας πάντα οι υποψήφιοι Ανάδοχοι στην τεχνική τους προσφορά τον τρόπο με τον οποίο θα το επιτύχουν, ...» να δικαιολογήσουν την όποια επίσπευση. Προς αιτιολόγηση του προσφερόμενου χρόνου ο φορέας ένωση εταιρειών ... παρουσίασε εσφαλμένο χρονοδιάγραμμα και ως τέτοιο θα πρέπει να αξιολογηθεί διότι δεν αποδεικνύει τα προσφερθέντα. Η διάρκεια της δραστηριότητας Ζ. της εκπαίδευσης του προσωπικού πρέπει να προστεθεί στο χρονοδιάγραμμα που παρουσίασε ο οικονομικός φορέας ένωση εταιρειών ... και να λάβει την

οριζόμενη από της διακήρυξη βαθμολόγηση. Η αναφορά δε στις προβλέψεις της νομοθεσίας δημοσίων έργων, περί της έννοιας της βεβαίωσης περαίωσης και του χρόνου παραλαβής, είναι αβάσιμη και παρελκυστική. Η νομοθεσία ουδόλως ορίζει ότι κατά την κατάστρωση του χρονοδιαγράμματος, έχει δικαίωμα ο ανάδοχος να μεταθέσει συμβατικές του υποχρεώσεις μετά την ημερομηνία πέρατος. 3.3 Για το κριτήριο Κ3 Στην Τεχνική Περιγραφή στο κεφάλαιο 1.4 στα σημεία 3 και 4 αναφορικά με τους ισχύοντες κανονισμούς στα σημεία 3 και 4 αναγράφεται ότι οι εγκαταστάσεις θα εκτελεστούν σύμφωνα με : «· Τους όρους της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής, καθώς και τις σχετικές εντολές, οδηγίες και υποδείξεις της Επίβλεψης. · Την απρόσκοπτη λειτουργία του μουσείου καθ' όλη τη διάρκεια υλοποίησης του έργου.». Είναι σαφές ότι πρωταρχικής σημασίας για το εγχείρημα του έργου η εκτέλεση των εργασιών ενώ το μουσείο θα παραμένει σε απρόσκοπτη λειτουργία. Επίσης στην ΤΣΥ στο κεφάλαιο 8 αναφέρεται ότι ειδική απαίτηση του έργου στο σημείο 4 αναφέρεται ότι μια από τις ειδικές απαιτήσεις του έργου είναι: «Επισκεψιμότητα μουσείου Ο Ανάδοχος υποχρεούται να περιορίζει στο ελάχιστο τις οχλήσεις από τις εργασίες αλλά και να μην εμποδίζει την ομαλή λειτουργία του Μουσείου κατά τις μέρες και ώρες επισκέψεων εκτός εάν αυτό απαιτείται για την εκτέλεση εργασιών εντός του χώρου των εκθέσεων.» Στην διακήρυξη σελ.26 για την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3 ορίζει ότι αξιολογούνται μόνο τα συναφή έργα και ειδικότερα έργα σε: «κτίρια τα οποία απαιτούν απρόσκοπτη λειτουργία και δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών (ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά τέτοια κτίρια είναι: Μουσεία, Πανεπιστήμια, Νοσοκομεία, Υπουργεία, κτλ.)». Η πρόθεση της διακήρυξης και των λοιπών συμβατικών τευχών είναι ρητή και σαφής. Σχετικά έργα είναι αυτά που εκτελούνται εν όσο το κτίριο στο οποίο εκτελούνται οι εργασίες παραμένει σε λειτουργία και δέχεται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών. Τέτοια έργα δεν είναι οι ανεγέρσεις νέων κτιρίων, ούτε οι επεμβάσεις σε κτίρια που έχουν τεθεί εκτός λειτουργίας κατά τη φάση της κατασκευής, ούτε επίσης τα έργα τα οποία παραδόθηκαν τμηματικά λόγω αδυναμίας του κατασκευαστή να τηρήσει το χρονοδιάγραμμα. Επίσης συναφή για την αξιολόγηση είναι η εμπειρία στην κατασκευή έργων οικοδομικών και ηλεκτρομηχανολογικών όπως είναι και οι καλούμενες τάξεις πτυχίων και όχι εμπειρία σε υποστηρικτικές υπηρεσίες της κατασκευής (προμήθειες, υπηρεσίες συμβούλου κλπ) ή σε εργασίες που δεν

είναι οικοδομικές ή ηλεκτρομηχανολογικές (προμήθεια ιατροτεχνολογικού και ξενοδοχειακού εξοπλισμού, έργα πληροφορικής κλπ). Τέλος το γεγονός ότι ένα κτίριο μετά την ολοκλήρωσή του εξυπηρετεί παρά πολύ κόσμο (είναι δηλαδή Μουσείο, Νοσοκομείο κλπ) δεν το καθιστά συναφές, διότι αυτό που εξετάζεται είναι αν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης του έργου το κτίριο ταυτοχρόνως λειτουργεί απρόσκοπτα. Το ίδιο ισχύει και για τα υπόλοιπα μέλη της ομάδας όπως αναλυτικά σας έχουμε παρουσιάσει στην προσφυγή μας. Σχετικά με την αναφορά της Αναθέτουσας Αρχής για την αλήθεια των δηλώσεων του οικονομικού φορέα παραπέμπουμε και στα ανωτέρω αναφερόμενα. Εάν ήταν επαρκής μόνο η σχετική δήλωση, θα είχε προβλεφθεί στο ΕΕΕΣ η δήλωση των χρόνων εμπειρίας και του αριθμού των έργων ώστε με μόνη τη δήλωση του οικονομικού φορέα να γίνεται αποδεκτή η εμπειρία της ομάδας έργου. Όμως η διακήρυξη είναι σαφής στην αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3 (σελ.26) και ζητά από τον υποψήφιο φορέα « ... την τεκμηρίωση της εμπειρίας απαιτείται η προσκόμιση των κατάλληλων δικαιολογητικών τα οποία αποδεικνύουν την εμπλοκή του συγκεκριμένου μέλους στα έργα που τεκμηριώνουν...». Η διατύπωση της διακήρυξης είναι σαφής, ο φορέας πρέπει να προσκομίσει δικαιολογητικά και η επιτροπή να τα κρίνει και όχι να δεχθεί μόνο της αλήθεια της. Προς αιτιολόγηση της εμπειρίας ο φορέας ένωση εταιρειών ... παρουσίασε στο έγγραφο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_..._signed» χωρίς την προσκόμιση των κατάλληλων δικαιολογητικών που να αποδεικνύουν την εμπειρία της ομάδας έργου σύμφωνα με το κριτήριο Κ3. Στο πίνακα αυτόν είναι σαφές ότι παρουσιάζονται τα έργα όλης της έως τώρα επαγγελματικής σταδιοδρομίας των προτεινόμενων στελεχών και όχι η εμπειρία τους στα συναφή έργα κατά συνέπεια δεν τεκμηριώνεται η βαθμολογία που ο οικονομικός φορέας έχει λάβει και πρέπει να αναθεωρηθεί σύμφωνα με τον πίνακα της προσφυγής μας. Ο πίνακας αυτός πρέπει εξ' ολοκλήρου να απορριφθεί και να λάβει τη χαμηλότερη βαθμολογία ή στην επιεικέστερη για τον παρεμβαίνοντα φορέα ερμηνεία, να αξιολογηθεί σύμφωνα τον αναλυτικό πίνακα που σας παρουσιάσαμε στην προσφυγή μας. Όπως το συγκεκριμένο έργο είναι συνυφασμένο με την ποιότητα και την τιμή του έτσι και ο συγκεκριμένος διαγωνισμός είναι συνυφασμένος με τον χρόνο που κάθε διαγωνιζόμενος έχει για την προετοιμασία του και την ορθότητα της προσφοράς του. Η εταιρεία μας ... στο διαθέσιμο χρόνο προετοιμασίας για

τον διαγωνισμό συγκέντρωσε όσα κατάλληλα δικαιολογητικά είχε διαθέσιμα, με βάση αυτή συνέταξε τον πίνακα εμπειρίας και τα υπέβαλλε όπως όριζε η διακήρυξη προς απόδειξη των ισχυρισμών της. Όταν κάποιος φορέας δεν μπορεί να τεκμηριώσει την εμπειρία του προσκομίζοντας τα αντίστοιχα δικαιολογητικά θα πρέπει η δήλωσή του να θεωρηθεί ανακριβής και να λάβει την αντίστοιχη βαθμολογία. Η επιτροποφείλει να απορρίψει την εμπειρία των μελών για την οποία οι φορείς δεν προσκόμισε κατάλληλο δικαιολογητικό (όπως ευθαρσώς απαιτεί η διακήρυξη στο Κριτήριο Κ3, σελ. 26 στο παρόν στάδιο) χωρίς να δώσει το δικαίωμα στον κάθε φορέα συμπληρωματικά να προσκομίσει τα κατάλληλα δικαιολογητικά σε δεύτερο χρόνο, διότι αυτό βαίνει σε βάρος των άλλων φορέων που συνέταξαν την προσφορά τους με βάση τα δικαιολογητικά που μπόρεσαν και προσκόμισαν κατά το χρόνο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, το άρθρο 24.3 της διακήρυξης απαιτεί από κάθε διαγωνιζόμενο να προσκομίσει – επί ποινή αποκλεισμού- στον ΦΑΚΕΛΟ «Τεχνικής Προσφοράς» την τεκμηρίωση των κριτηρίων ΚΙ-Κ3. Στο άρθρο 14.1 της διακήρυξης στη σελίδα 26, στο Κριτήριο Κ3, ρητά αναφέρεται ότι «Για την τεκμηρίωση της εμπειρίας απαιτείται η προσκόμιση των κατάλληλων δικαιολογητικών τα οποία αποδεικνύουν την εμπλοκή του συγκεκριμένου μέλους στα έργα που τεκμηριώνουν την εμπειρία». Η επιτροπή αντίθετα με τα όσα όφειλε με βάση τη διακήρυξη, θεώρησε ότι οι παρουσιαζόμενοι πίνακες κάθε διαγωνιζόμενου ήταν αληθείς, δεν τους αξιολόγησε και έτσι βρεθήκαμε μπροστά στο φαινόμενο η εταιρεία μας ... με τους μηχανικούς με την μεγαλύτερη ηλικιακά εμπειρία, αλλά και η μοναδική που προσκόμισε κατάλληλα δικαιολογητικά προς απόδειξη των όσων ισχυριζόταν, να λαμβάνει τη μικρότερη βαθμολογία από όλους τους άλλους διαγωνιζομένους. Η παρουσιασθείσα από τον οικονομικό φορέα εμπειρία των μελών της ομάδας έργου είναι στο σύνολό της ατεκμηρίωτη διότι δεν προσκομίσθηκαν τα κατάλληλα δικαιολογητικά και/είτε εν μέρη μη συναφής και ο φορέας πρέπει να λάβει την αντίστοιχη βαθμολογία. Τα αντίθετα πράττουσα η επιτροπή, δημιουργεί συνθήκες άνισης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και άδικης βαθμολόγησης της εταιρείας μας. Σημειωτέων δε ότι οι αναφορές της Παρεμβαίνουσας «...» στις σελίδες 13-17, κατά το σκέλος που επιχειρούν να προσάψουν πλημμέλειες και εσφαλμένες κρίσεις , ως προς τη σύνθεση και βαθμολόγηση της δικής μας προσφοράς, πέραν του ότι είναι αβάσιμες

προβάλλονται απaráδεκτα, εκπρόθεσμα και αλυσιτελώς. Τούτο προέχοντος διότι, αν η παρεμβαίνουσα είχε να προσάψει το παραμικρό στην προσφορά μας και στη βαθμολόγηση που έλαβε αυτή, όφειλε να το πράξει εντός συγκεκριμένης προθεσμίας με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, και ουχί επ' ευκαιρία Παρέμβασής της. Περαιτέρω δε είναι σαφές ότι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας «...» είναι αβάσιμοι και δεν ευρίσκονται σε καμία επαφή με την πραγματικότητα, διότι αφενός ουδόλως ο λόγος προσφυγής μας επηρεάζει ή δύναται να επηρεάσει τη βαθμολογία μας, αφετέρου όλα τα επικαλούμενα από εμάς έργα είναι απολύτως όμοια με το δημοπρατούμενο. Οι αναφορές της παρεμβαίνουσας λαμβάνουν χώρα σε μία καταφανή απόπειρα δημιουργίας εσφαλμένων εντυπώσεων, Προς τούτο δε δεν υιοθετήθηκαν στο ελάχιστο και από την αναθέτουσα αρχή, κατά την παράθεση των απόψεών της. 4. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ ΤΗΣ ... Επιπροσθέτως των εισαγωγικών παρατηρήσεων ως προς τα διαλαμβανόμενα στην Παρέμβαση της ... λεκτέα είναι και τα εξής: 4.1 Ως προς την ανακριβή δήλωση των ΕΕΕΣ Κατά τα προλεχθέντα, η παρεμβαίνουσα έχει ομολογήσει ενώπιον Σας, ότι έχει προβεί σε ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ αναφορικά με τη δήλωση υπεργολάβου και την ψευδή δήλωση αυτού στο ΕΕΕΣ, χωρίς να έχει πρόθεση να αναθέσει υπεργολαβία, και χωρίς να έχει τα προσόντα ο υπεργολάβος, όπως ευθαρσώς δηλώνει η ίδια, αποδεχόμενη ότι έχει προβεί σε ανακριβή δήλωση, και ως προς την αλήθεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ. Συναφώς ο αποκλεισμός της δέον να επέλθει άνευ άλλου τινός για το λόγο αυτό. 4.2 Ως προς το χρονοδιάγραμμα (Κριτήριο Κ2) Είναι προφανές ότι ο φορέας ... δέχεται την ορθότητα των αιτιάσεων της προσφυγής μας και ο χρόνος των δραστηριοτήτων που λείπουν θα πρέπει να προστεθεί στον υποσχεθέντα χρόνο. 4.3 Ως προς την εμπειρία των μελών (Κριτήριο Κ3) Ανωτέρω έχουμε αναφέρει λεπτομερώς τις ρήτρες των τευχών δημοπράτηση αναφορικά με την απόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας, στις οποίες και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων. Οι όροι της διακήρυξης είναι σαφείς, δεν απαιτείται απλώς η προσκόμιση ενός πίνακα με τα έργα, αλλά όπως αναγράφεται ρητά στη διακήρυξη για την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3 (σελ.26) ζητείται από τον υποψήφιο φορέα ότι για « ... την τεκμηρίωση της εμπειρίας απαιτείται η προσκόμιση των κατάλληλων δικαιολογητικών τα οποία αποδεικνύουν την εμπλοκή του συγκεκριμένου μέλους στα έργα που τεκμηριώνουν...» και τα

οποία (κατάλληλα δικαιολογητικά) προσκομίζονται επί ποινή αποκλεισμού, κατ' άρθρο 24.3 της διακήρυξης με τοι φάκελος τεχνικής προσφοράς, ως τεκμηρίωση των Κριτηρίων, από όλους τους διαγωνιζόμενους. Ο οικονομικός φορέας ... στην παρέμβασή του απέτυχε (δεχόμενος ότι όλα τα έργα ενδεικτικά του κ. ... είναι συναφή, που δεν είναι και δεν προκύπτει από κατάλληλα έγγραφα τεκμηρίωσης) να κάνει την πρόσθεση της συνολικής διάρκειας των χρόνων της παρουσιαζόμενης εμπειρίας, η οποία όπως σας παρουσιάσαμε στο κεφάλαιο 2.2 είναι ~3 έτη αντί για τα >15έτη που έχει υπολογίσει η Αναθέτουσα Αρχή. Αντί αυτού παρουσίασε πάλι κάποιες επεξηγήσεις, οι οποίες καμία σχέση δεν έχουν με την υποχρέωση για προσκόμιση κατάλληλων δικαιολογητικών που είχε, την οποία και δεν τήρησε, όπου ισχυρίζεται ότι ένα έργο που είχε τμηματική παράδοση δικαιολογεί την απρόσκοπτη λειτουργία ή ότι ένα έργο πληροφορικής συγκαταλέγεται στα Η/Μ έργα. Είναι πρόδηλο αφ' ενός ότι ο οικονομικός φορέας απέτυχε να προσκομίσει και να παρουσιάσει κατάλληλα δικαιολογητικά για την τεκμηρίωση της εμπειρίας των μελών και αφ' ετέρου ότι η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να αξιολογήσει την παρουσιαζόμενη εμπειρία ως όφειλε με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης και την ύπαρξη ή ανυπαρξία των σχετικών δικαιολογητικών τεκμηρίωσης. Η αναθέτουσα αρχή, όφειλε, ελλείψει των κατάλληλων – επί ποινή αποκλεισμού – απαιτούμενων δικαιολογητικών, να βαθμολογήσει αναλόγως της προσφορά της παρεμβαίνουσας, στο οικείο πεδίο. 5. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ ΤΗΣ ... 5.1 Ως προς το χρονοδιάγραμμα (Κριτήριο Κ2) Σύμφωνα με το άρθρο 2 της διακήρυξης έγγραφα της σύμβασης για τον διαγωνισμό αποτελούν μεταξύ άλλων : « ... στ) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, ζ) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων.....η) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω», επομένως και το έγγραφο «10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» αποτελεί συμβατικό έγγραφο του διαγωνισμού. Στο χρονοδιάγραμμα «10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» όπως ορθά συνομολογεί η υπηρεσία περιλαμβάνονται και οι δραστηριότητες Ε. (Προσωρινή Παραλαβή), ΣΤ. (Πιστοποιητικό Ενεργειακής Απόδοσης) και Ζ. (Δράσεις Ενημέρωσης). Οι εργασίες Ε. και Ζ. έχουν κοινή ημερομηνία λήξης γεγονός που καταδεικνύει ότι για να γίνει η Προσωρινή Παραλαβή πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί και οι εργασίες ενημέρωσης Ζ. Στο χρονοδιάγραμμα

«10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» που είναι ενδεικτικό και κάθε διαγωνιζόμενος μπορεί με βάση την ικανότητά του να το διαμορφώσει ελεύθερα, η συνολική διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών είναι 18 μήνες όσες και ο προβλεπόμενος χρόνος εκτέλεσης του έργου από τη διακήρυξη. Μέσα στο χρονικό αυτό διάστημα περιλαμβάνονται και οι δραστηριότητες ΣΤ., Ε. και Ζ.. Η σωστή λοιπόν πορεία που προβλέπεται από την υπηρεσία είναι οι εργασίες να ολοκληρωθούν και να δοκιμαστούν, να ακολουθήσει εκπαίδευση και ενημέρωση του προσωπικού του Κύριου του Έργου και μετά να γίνει η Προσωρινή Παραλαβή. Οι εργασίες εκπαίδευσης και ενημέρωσης του προσωπικού δεν μπορούν να εκτελεσθούν πριν την ολοκλήρωση των δοκιμών καθώς δεν μπορείς να εκπαιδεύσεις κάποιον για κάτι που δεν έχει ακόμη ολοκληρωθεί. Εύλογα διαπιστώνει κανείς ότι η εταιρεία μας ορθά έπραξε και λόγισε τη δραστηριότητα Ζ. ως αυτόνομη και ξεχωριστή από τις δραστηριότητες των εργασιών και δοκιμών. Στην ΤΣΥ υπάρχει ειδικό κεφάλαιο (κεφ. 25) όπου αναφέρεται ότι η εκπαίδευση του προσωπικού του εργοδότη στο χειρισμό και συντήρηση των εγκαταστάσεων είναι μέσα στις υποχρεώσεις του εργολάβου. Επίσης στην Τεχνική Περιγραφή στο κεφάλαιο 9.1 που αναφέρεται στο ΒΕΜΣ στο σημείο 10. ορίζεται ότι η εκπαίδευση του προσωπικού θα έχει συγκεκριμένη διάρκεια η οποία θα είναι ξεχωριστή από τη διάρκεια των δοκιμών που και αυτή ορίζεται στο σημείο 9. Είναι σαφές ότι το έγγραφο «10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» αποτελεί ενδεικτικό πλην όμως συμβατικό στοιχείο με βάση το οποίο κάθε προσφέροντας θα συντάξει τη δική του προσφορά χωρίς όμως να αγνοήσει τις δραστηριότητες που έχει το χρονοδιάγραμμα και που ορίζονται ότι αποτελούν αντικείμενο του έργου σύμφωνα με αναγραφόμενα στην ΤΣΥ και την Τεχνική Περιγραφή. Η Αναθέτουσα αρχή στο υπόμνημά της αναγνωρίζει ότι στο έγγραφο του χρονοδιαγράμματος αναφέρονται οι δραστηριότητες Ε. και Ζ., οι οποίες όμως ισχυρίζεται ότι δεν αποτελούν εργασίες υποχρέωσης του Αναδόχου διότι «δεν αναφέρονται και δεν περιλαμβάνονται στο Τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής, καθώς και στο Τ.Σ.Υ.». Όπως αποδείξαμε παραπάνω οι εργασίες Ζ. αναφέρονται και αναγράφονται τόσο στη ΤΣΥ όσο και στην Τεχνική Περιγραφή, αποτελούν ξεχωριστή δραστηριότητα από τις δοκιμές της εγκατάστασης και εφόσον δεν διευκρινίζεται ρητά στα συμβατικά τεύχη ότι δεν αποτελούν υποχρέωση του αναδόχου(το αντίθετο μάλιστα συμβαίνει), η

εταιρεία μας ορθώς τη λόγισε ως ξεχωριστή δραστηριότητα, ορθώς λόγισε την προβλεπόμενη χρονική διάρκεια για την εκτέλεσή της δραστηριότητας και αντίστοιχα οι ανταγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς τα αντίθετα πράττοντας έσφαλαν και πρέπει η χρόνος της δραστηριότητας Ζ. να προστεθεί στο χρονοδιάγραμμα που παρουσίασαν και ασφαλώς να βαθμολογηθούν αναλόγως. Από μόνη της η δήλωση του φορέα της ένωσης εταιρειών ... ότι η συνολική διάρκεια του έργου είναι 14 μήνες δεν μπορεί να θεωρηθεί σωστή διότι βασίζεται σε ένα εσφαλμένο, όπως αποδεικνύεται παραπάνω, χρονοδιάγραμμα το οποίο πρέπει να αναθεωρηθεί. Εάν επρόκειτο μόνο κατά δήλωση του διαγωνιζομένου να υπολογίζεται ο προσφερόμενος χρόνος κατασκευής θα είχε προβλεφθεί στο ΕΕΕΣ η δήλωση του συνολικού χρόνου εκτέλεσης του έργου έτσι ώστε με μόνη την αλήθεια της δήλωσης του οικονομικού φορέα να γίνει αποδεκτός ο προσφερόμενος χρόνος εκτέλεσης. Όμως η διακήρυξη είναι σαφής στην αξιολόγηση του κριτηρίου Κ2 (σελ.26) και ζητά από τον υποψήφιο φορέα « ... τεκμηριώνοντας πάντα οι υποψήφιοι Ανάδοχοι στην τεχνική τους προσφορά τον τρόπο με τον οποίο θα το επιτύχουν, ...» να δικαιολογήσουν την όποια επίσπευση. Προς αιτιολόγηση του προσφερόμενου χρόνου ο φορέας ένωση εταιρειών ... παρουσίασε εσφαλμένο χρονοδιάγραμμα και ως τέτοιο θα πρέπει να αξιολογηθεί διότι δεν αποδεικνύει τα προσφερθέντα. Στην παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας ... εσφαλμένα ισχυρίζεται ότι το έγγραφο δεν αποτελεί συμβατικό στοιχείο ή ότι η εκπαίδευση και ενημέρωση του προσωπικού του κύριου του έργου μπορεί να λάβει χώρα μετά την προσωρινή παραλαβή ή κατά τη διάρκεια της συντήρησης, όμως ανωτέρω αποδείξαμε η εκπαίδευση του προσωπικού είναι μια δραστηριότητα η οποία θα έπρεπε να είχε προβλεφθεί από τον φορέα στο χρονοδιάγραμμα που προσκόμισε για την απόδειξη του χρόνου των 14 μηνών που υποσχέθηκε στην τεχνική του περιγραφή διότι είναι απαίτηση της διακήρυξης, της Τεχνικής Περιγραφής και της ΤΣΥ. Η διάρκεια της δραστηριότητα Ζ. της εκπαίδευσης του προσωπικού πρέπει να προστεθεί στο χρονοδιάγραμμα που παρουσίασε ο οικονομικός φορέας ένωση εταιρειών ... και να λάβει την οριζόμενη από της διακήρυξη βαθμολόγηση. 5.2 Ως προς την εμπειρία των μελών (Κριτήριο Κ3) Όπως ανωτέρω αναφέρθηκε και στην περίπτωση της έτερης παρεμβαίνουσας στην οποία και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων οι όροι της διακήρυξης είναι σαφής, δεν απαιτείται

απλώς η προσκόμιση ενός πίνακα με τα έργα, αλλά όπως αναγράφεται ρητά στη διακήρυξη για την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3 (σελ.26) ζητείται από τον υποψήφιο φορέα ότι για « ... την τεκμηρίωση της εμπειρίας απαιτείται η προσκόμιση των κατάλληλων δικαιολογητικών τα οποία αποδεικνύουν την εμπλοκή του συγκεκριμένου μέλους στα έργα που τεκμηριώνουν...» και τα οποία (κατάλληλα δικαιολογητικά) προσκομίζονται επί ποινή αποκλεισμού, κατ' άρθρο 24.3 της διακήρυξης με τοι φάκελος τεχνικής προσφοράς, ως τεκμηρίωση των Κριτηρίων, από όλους τους διαγωνιζόμενους. Ο οικονομικός φορέας ένωση εταιρειών ... κατέδειξε ότι συγχέει την απρόσκοπτη λειτουργία κατά την εκτέλεση του έργου με τα έργα που μετά το πέρας των εργασιών τους δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών ή με έργα που για άγνωστους σε εμάς λόγους παραδίδονται προσωρινά σε μερική χρήση ή του τι σημαίνει εμπειρία κατασκευής σε Η/Μ έργα, είτε ποια έργα κατατάσσονται στα Η/Μ έργα. Παρουσίασε έναν εκ νέου συμπληρωμένο πίνακα με πρόσθετες επεξηγήσεις, οι οποίες πόρρω απέχουν από την υποχρέωση προσκόμισης των κατάλληλων δικαιολογητικών ως όφειλε. Είναι πρόδηλο αφ' ενός ότι ο οικονομικός φορέας απέτυχε να παρουσιάσει κατάλληλα δικαιολογητικά για την τεκμηρίωση της εμπειρίας των μελών και αφ' ετέρου ότι η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να αξιολογήσει την παρουσιαζόμενη εμπειρία ως όφειλε με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επίσης ο φορέας ένωση εταιρειών ... στην παρέμβαση κατά το δοκούν αξιολογεί τα προσκομισθέντα έργα για την εμπειρία των μελών της ομάδας μας της εταιρείας ... ισχυριζόμενος μεταξύ των άλλων ότι ένα έργο φωτοβολταϊκού επί στέγης σε υφιστάμενο και εν λειτουργία κτίριο δεν είναι συναφές (όταν παρόμοια εργασία υπάρχει και στο έργο του ...) ή ότι οι εργασίες συντήρησης σε κτίριο νοσοκομείου ή κτίριο γραφείων δεν ανήκουν στα Η/Μ έργα. Δεν θα μπορούμε στην λογική της αντίκρουσης των όσων εσφαλμένα παρουσιάζει για την εμπειρία των μελών της ομάδας μας, διότι ο φάκελος της εταιρείας μας ... ήταν ο μοναδικός που ήταν πλήρης με υποβληθέντα δικαιολογητικά προς απόδειξη της εμπειρίας και διότι θεωρούμε ότι είναι στην ευχέρεια της επιτροπής αξιολόγησης να μας ζητήσει επεξηγήσεις επί του πλήρους φακέλου που καταθέσαμε. Κατόπιν των ανωτέρω, οι πράξεις, παραλείψεις και δη η προσβαλλόμενη απόφαση στερούνται νομιμότητας και πρέπει να ακυρωθούν, συγκεκριμένα δε σφάλματα

έχουν ήδη συνομολογηθεί από την αναθέτουσα αρχή, και πλημμέλειες έχουν ομολογηθεί από την μία εκ των παρεμβαινουσών».

14. Επειδή, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης όπως της επικαλούνται τα μέρη και το νομικό πλαίσιο στο οποίο αυτή παραπέμπει.

15. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006).

16. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό.

17. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με

τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). **Ωστόσο, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776, μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 783/2021 σκ. 22 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).**

18. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου

(βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο αρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού

θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι **μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς** (βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια (βλ. προηγούμενη σκέψη της παρούσας). Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή κατά τη συγγραφή των συμβατικών τευχών, προμηθειών/γενικών υπηρεσιών, έχει την ευχέρεια να θέτει τους όρους και τις απαιτήσεις τις οποίες η ίδια θεωρεί ότι πρέπει να επιφέρουν την απόρριψη, γεγονός που συνάδει και με το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ιζ) ν. 4412/2016 που ορίζει ρητά ότι η διακήρυξη πρέπει να περιέχει με σαφήνεια τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη, επακολούθως, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας να θέσει νομίμως εκποδών τις εν λόγω διατάξεις, αίροντας την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και της διαφάνειας. Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης.

19.Επειδή αναφορικά με τον 1^ο λόγο της προσφυγής που αφορά στα Δικαιολογητικά Συμμετοχής του οικονομικού φορέα ..., ήδη β παρεμβαίνοντας, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί και τούτο διότι ενώ στο ΕΕΕΣ του ιδίου δηλώνει ότι θα στηριχθεί στην ικανότητα τρίτων και συγκεκριμένα:

α) στην εταιρεία ..., για το κριτήριο 22.Γ περί «χρηματοοικονομικής επάρκειας», δηλώνοντας και υπερβολαβική ανάθεση εργασιών σε αυτόν του 2% Η/Μ, η εν λόγω εταιρεία όφειλε να υποβάλλει ΕΕΕΣ στο διαγωνισμό υπό την ιδιότητα του οικονομικού φορέα που συμμετέχει σε τμήμα της κατασκευής.

Επίσης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα ..., είναι ανακριβής καθόσον δεν έχει δηλώσει ότι θα εκτελέσει το έργο μαζί με άλλους, ως όφειλε, στην περίπτωση συμφωνημένης ανάθεσης τμημάτων του έργου σε τρίτους. Άλλως, ισχυρίζεται ότι είναι ανακριβής η δήλωση του παρέχοντος δάνεια εμπειρία που δήλωσε ότι δεν θα εκτελέσει έργο. Σε κάθε περίπτωση, ισχυρίζεται ότι τίθεται ζήτημα ανακριβούς δηλώσεως και αποκλεισμού κατά την έννοια του άρθρου 4.2.(δ) της διακήρυξης, άλλως υποβολής ελλειπόντων δικαιολογητικών, καθώς κατά το άρθρο 23.1 της διακήρυξης, στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος δηλώνει υπεργολαβική ανάθεση εργασιών σε τρίτο, θα πρέπει ο τρίτος να υποβάλλει ΕΕΕΣ στο διαγωνισμό.

β) στην εταιρεία ..., για το κριτήριο 22.Δ, περί τεχνικής επάρκειας, δηλώνοντας ότι θα εκτελέσει 3% ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ Η/Μ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» η δανείζουσα ..., δηλώνει ότι θα διαθέσει μόνο έναν συγκεκριμένο μηχανικό (τον κ. ...) και πουθενά δεν αναφέρει ότι θα εκτελέσει ή ότι θα αναλάβει την εκτέλεση οιοδήποτε ποσοστού Η/Μ εργασιών κατά παράβαση των άρθρων 22ΣΤ (σελ. 39) και 23.1 της διακήρυξης (σελ. 41).

Τόσο ο β παρεμβαίνων όσο και η αναθέτουσα αρχή υπεραμύνονται των οικείων ισχυρισμών, ως αναλυτικά εκτέθηκαν στην παρούσα, ο δε β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι δεν υπέιχε τέτοια υποχρέωση και η αναθέτουσα αρχή ότι η ακρίβεια των δηλούμενων θα ελεγχθεί στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Περαιτέρω, ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι εκ παραδρομής ανέγραψε στο ΕΕΕΣ την εκ μέρους της ... εκτέλεση του 2% των σχετικών εργασιών και ουδέποτε είχε τέτοια πρόθεση, άλλωστε ο δανειοπάροχος δεν είναι εγγεγραμμένος στο ΜΕΕΠ. Με το Υπόμνημα του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι *«έλαβε χώρα έγγραφη ομολογία, υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο της συγκεκριμένης εταιρείας, όχι μόνο της εσφαλμένης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, ως προς τις δηλωθείσες υπεργολαβίες, αλλά ακόμη και ομολογία, απουσίας προσόντων στο πρόσωπο της δηλωθείσας υπεργολάβου εταιρείας «...».*

20. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως προς τον 1^ο λόγο της προσφυγής, που αφορούν στον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής του β παρεμβαίνοντος, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

Από το ίδιο το ΕΕΕΣ που αποτελεί τυποποιημένο έντυπο (βλ. και Παράρτημα του Κανονισμού 2017/6, άμεσης ισχύος και δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη) και αναπόσπαστο έγγραφο της Σύμβασης, προκύπτει ότι στην περίπτωση στήριξης σε ικανότητες τρίτου/ων τότε συμπληρώνεται το Πεδίο του Μέρους II, **«Ενότητα Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων»** ενώ το **«Πεδίο Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας»**, συμπληρώνεται ως ακριβώς, σαφώς και αδιαμφισβήτητα, αναγράφεται στο ΕΕΕΣ, δηλαδή στην περίπτωση που δεν υφίσταται στήριξη αλλά μόνο υπεργολαβία.

Επομένως, εάν ο εκάστοτε προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται σε ικανότητα τρίτου ο οποίος τελευταίος ταυτόχρονα είναι και υπεργολάβος, συμπληρώνει μόνο το πεδίο Γ (βλ. και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 23 σελ. 18 όπου ορίζεται *« Το ως άνω πεδίο (εννοείται το πεδίο Δ Μέρους II του ΕΕΕΣ) συμπληρώνεται μόνο στην περίπτωση που ο προσφέρων προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται*). Ούτε ο νόμος ούτε η διακήρυξη (αρ. 23), προβλέπουν κάτι διαφορετικό, αλλά αναφέρουν τις ως άνω διαφορετικές περιπτώσεις που δεν δύναται βασίμως να ερμηνευθούν σωρευτικά από πλευράς γραμματικής ερμηνείας, κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα. Πολλώ δε μάλλον, δεν δύναται να απαιτηθεί κατάθεση και 2^{ου} ΕΕΕΣ από τον ίδιο οικονομικό φορέα με διαφορετική ιδιότητα δοθέντος ότι σκοπός του ΕΕΕΣ είναι η απλούστευση των διαγωνιστικών διαδικασιών και η ελάφρυνση του γραφειοκρατικού φόρτου του συνόλου των μερών.

Περαιτέρω, ο δανείζων, υπεργολάβος ή μη, δεν καθίσταται αντισυμβαλλόμενος της αναθέτουσας αρχής, ούτε ανάδοχος, ανεξαρτήτως δυνατότητας απευθείας πληρωμής του στην περίπτωση υπεργολαβίας, ούτε οι «τρίτοι», δύναται να θεωρηθεί ότι **συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία ανάθεσης** με τον προσφέροντα (ήδη β παρεμβαίνοντα), κατά την ακριβή διατύπωση και έννοια του οικείου πεδίου του ΕΕΕΣ, το οποίο αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι έπρεπε να συμπληρώσει ο β παρεμβαίνων. Συγκεκριμένα, το επίμαχο πεδίο όπου ερωτάται ο προσφέρων οικονομικός φορέας εάν συμμετέχει από κοινού στη διαδικασία σύναψης,

αφορά στις ενώσεις που υποβάλλουν κοινή προσφορά, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, ούτε άλλωστε ουδείς το ισχυρίζεται. Ακόμη δε και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται πλημμέλεια στη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, ως προς το εν λόγω πεδίο, και πάλι δεν δύναται να άγει στην απόρριψη της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος καθόσον το σύνολο των απαιτούμενων προς προαπόδειξη εγγράφων και στοιχείων, περιλαμβάνονται στο φάκελο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ του β παρεμβαίνοντος και ουδεμία ασάφεια γεννάται ως προς την προαπόδειξη πλήρωσης των οικείων απαιτήσεων, ήτοι ως προς τη στήριξη σε ικανότητες τρίτων, ούτε ο προσφεύγων αποδεικνύει ότι η εν λόγω απαίτηση (ως προς τη μη συμπλήρωση του ως άνω πεδίου), τέθηκε επί ποινή απόρριψης και δεν είναι δεκτική τυχόν διευκρίνησης. Η δε από κοινού ευθύνη κατά την εκτέλεση της σύμβασης μεταξύ προσφέροντος και δανείζοντος σε περίπτωση στήριξης για το κριτήριο 22.Γ, και η απαίτηση εκτέλεσης των εργασιών σε περίπτωση στήριξης για το κριτήριο 22.Δ, δεν καθιστά τον δανείζοντα (υπερβολάβο ή μη) μέλος ένωσης, ούτε ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο δανείζων συνυπογράφει τη σύμβαση αλλά ούτε ότι απαιτείται εξουσιοδότηση του δανείζοντος προς τον προσφέροντα για εκ μέρους του υπογραφή της. Σε κάθε περίπτωση ουδόλως απαιτεί η διακήρυξη (αρ. 22.ΣΤ) αποκλειστικά και μόνο τη στήριξη σε Μέλος Ένωσης, αλλά αποτελεί μία δυνατότητα. Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

Έτι περαιτέρω, ο β παρεμβαίνων δήλωσε ότι στηρίζεται σε αμφοτέρους τους ως άνω οικονομικούς φορείς υπό α και β της προηγούμενης σκέψης (... και ...), οι οποίοι κατέθεσαν ένας έκαστος εξ αυτών το οικείο ΕΕΕΣ του, ως προβλέπεται στη διακήρυξη. Η μεν εταιρεία ... δήλωσε ότι παρέχει στήριξη για την κάλυψη του κριτηρίου 22.Γ, περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής ικανότητας, η δε εταιρεία ..., παρέχει στήριξη ως προς το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, 22.Δ.

Εν προκειμένω, ο προσφεύγων, στο οικείο ΕΕΕΣ του δήλωσε την εκ μέρους του λήψη στήριξης από τους ως άνω οικονομικούς φορείς και για έναν έκαστο εξ αυτών δήλωσε επίσης ότι θα αναλάβουν υπερβολαβικά τμήμα του έργου, προσδιορίζοντας και το ποσοστό τους (2 και 3 % αντίστοιχα για Η/Μ).

Πλην όμως όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, και αποδέχεται με την οικεία παρέμβαση του ο β παρεμβαίνων, πέραν της δηλωθείσας στήριξης

σε 2 έτερους οικονομικούς φορείς, υπερβολαβική ανάθεση αναλαμβάνει μόνο ο στηρίζων με την επωνυμία ..., ως όφειλε άλλωστε για την πλήρωση του κριτηρίου 22.Δ και όχι η «...», παρά τα εκ μέρους του (β παρεμβαίνοντος) άλλως δηλούμενα στο ΕΕΕΣ του. Δηλαδή, πράγματι υφίσταται ανακριβής δήλωση εκ μέρους του β παρεμβαίνοντος, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

Ωστόσο, ακόμη και σε αυτή την περίπτωση, ουδόλως προβλέπεται από τη διακήρυξη, αρ. 4.2 περ. δ, και το αρ. 103 ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ίσχυε με το ν. 4782 κατά τον κρίσιμο χρόνο και ισχύει, ότι η οιαδήποτε ανακριβής δήλωση, ως υπό το προγενέστερο ωστόσο μη ισχύον καθεστώς, άγει αυτομάτως σε απόρριψη της προσφοράς, τουναντίον ακόμη και από την ίδια τη διάταξη που επικαλείται ο προσφεύγων (4.2 περ. δ της διακήρυξης), απαιτείται οι οικείες δηλώσεις να *«είναι εκ προθέσεως απατηλές ή να έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία»*, περίπτωση που δεν προκύπτει ότι συντρέχει εν προκειμένω, και τούτο διότι για την πλήρωση του οικείου κριτηρίου 22.Γ, χρηματοοικονομική ικανότητα όπου παρέχει στήριξη η ..., δεν απαιτείται η εκτέλεση εργασιών από τον στηρίζοντα, ως για την περίπτωση του αρ. 22.Δ, ώστε, έστω να εδύνατο να θεωρηθεί ότι ο β παρεμβαίνων προέβη στην οικεία δήλωση, όχι εκ παραδρομής ως ο ίδιος εν τέλει ισχυρίζεται, αλλά προκειμένου να καλύψει απαίτηση της διακήρυξης και η πράξη του δύνατο να εμπεριέχει απατηλή πρόθεση. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ο β παρεμβαίνων ομολόγησε ότι και η δήλωση στην τελευταία σελίδα του ΕΕΕΣ (σελ. 19), ήταν ομοίως ανακριβής, ισχύουν *mutandis mutandis* τα ανωτέρω αναγραφόμενα και τούτο διότι δεν προκύπτει απατηλή πρόθεση, προϋπόθεση που απαιτείται εν προκειμένω βάσει των όρων της διακήρυξης, ως διαμορφώθηκαν σε συνέχεια τροποποίησης του ν. 4412/2016 με το ν. 4782/2021, προκειμένου να κριθεί απορριπτέα μία προσφορά λόγω ανακριβούς δήλωσης στο ΕΕΕΣ. Αν δε ήθελε γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, τότε οιαδήποτε ανακρίβεια στη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ θα δύνατο να άγει στην απόρριψη της προσφοράς, ωστόσο μη νομίμως, καθόσον δεν θα πληρούνταν η σαφής προϋπόθεση περί απατηλής πρόθεσης, κατά σαφή παραβίαση των όρων της διακήρυξης και του ν. 4412/2016, στον οποίο η διακήρυξη ρητά παραπέμπει. Επακολούθως, ομοίως απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί του

προσφεύγοντος ότι η προσφορά του β παρεμβαίνοντος χρήζει απόρριψης διότι ο στηρίζων ... δεν είναι εγγεγραμμένος στο ΜΕΕΠ, καθόσον δεν απαιτείται από τη διακήρυξη για τη συγκεκριμένη περίπτωση στήριξης ως προς το κριτήριο 22.Γ, άλλωστε ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ Pizzo Pippo) και εκ του περισσού δηλούμενων, άλλωστε ο προσφεύγων δεν ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν δύναται να εκτελέσει ο ίδιος το δηλωθέν 2%, αλλά ακόμη και σε αυτή τη περίπτωση κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης (22.ΣΤ) πάλι δεν απορριπτείται η προσφορά αλλά «Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής» και μάλιστα κατά δέσμια αρμοδιότητα κατά τους όρους της διακήρυξης. Τα ανωτέρω, συνάδουν και με τις διατάξεις του Εκτελεστικού Κανονισμού 2016/7 περί υιοθέτησης του ΕΕΕΣ όπου ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία προμήθειας ή να υπόκεινται σε δίωξη σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΠ ή, γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά». Εν προκειμένω, δεν τίθεται ζήτημα από τον προσφεύγοντα, περί συνδρομής λόγων αποκλεισμού, αλλά ούτε και μη πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, καθόσον δεν ισχυρίζεται (ο προσφεύγων) πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει, ότι η εγγραφή στο ΜΕΕΠ απαιτείτο και για τον δανείζοντα οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ούτε κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής «σοβαρή ψευδή δήλωση», αποτελεί γεγονός το οποίο δεν συνέχεται με τα ανωτέρω (πλήρωση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού) αλλά και δεν απαιτείται από τη διακήρυξη και τα έγγραφα της σύμβασης. Επομένως, τα ανωτέρω στο σύνολο τους δεν δύναται να αποτελέσουν νομίμως βάση απόρριψης της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης, καίτοι πράγματι υφίσταται ανακριβής δήλωση στο ΕΕΕΣ του τελευταίου.

Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος επί της στήριξης του β παρεμβαίνοντος στην εταιρεία ..., ομοίως κρίνονται απορριπτέοι και

τούτο διότι η ίδια η ... δηλώνει, στο ΕΕΕΣ της ότι «....η απόδειξη ότι η εταιρεία ... θα διαθέσει την απαραίτητη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την κατηγορία των ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ (τεχνικός Μ.Ε.Κ Δ' ΒΑΘΜΙΔΑΣ) θα γίνει, με την υποβολή σχετικού συμφωνητικού κατ' εφαρμογή του άρθρου 23.10 της διακήρυξης» (βλ. σελ 4/16 ΕΕΕΣ ...) όπου το αρ. 23.10 της διακήρυξης αφορά στα **αποδεικτικά μέσα και όχι στην προαπόδειξη**, ως εν προκειμένω. Επίσης στη σελ. 13 του ΕΕΕΣ της, Μέρος IV , η ... δηλώνει «Η εταιρεία μας, ... στηρίζει την εταιρεία ... κατ' εφαρμογή του άρθρου 78 του ν.4412/2016 αναφορικά με τα κριτήρια ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ. Η εταιρεία μας θα διαθέσει την απαραίτη(τη) τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την κατηγορία των Ηλεκτρομηχανολογικών. Η εταιρεία μας θα διαθέσει έναν τεχνικό Μ.Ε.Κ Δ' ΒΑΘΜΙΔΑΣ κατηγορίας Ηλεκτρομηχανολογικών (... , ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΜΕ ΑΥΞΟΝΤΑ ΑΡΙΘΜΟ Μ.Ε.Κ. ...)» αλλά και «Η εταιρεία μας, ... στηρίζει την εταιρεία ... κατ' εφαρμογή του άρθρου 78 του ν.4412/2016 αναφορικά με τα κριτήρια ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ». Επομένως, δεν καταλείπεται αμφιβολία επί της παρεχόμενης στήριξης στο αυτό στάδιο της διαδικασίας, λεπτομερές δε κατά τους όρους της διακήρυξης οφείλει να είναι το Συμφωνητικό του αρ. 23.10 που αποτελεί απόδειξη και κατατίθεται κατά κανόνα από τον προσωρινό ανάδοχο. Άλλωστε παγίως ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά/στοιχεία μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 14 3703/2010, 1616, 254/2008), ουδόλως δε προσδιορίζει ο προσφεύγων τα ελλείποντα κατά την κρίση του στοιχεία, στο ΕΕΕΣ της ..., από ποια διάταξη της διακήρυξης απαιτούνταν και μάλιστα επί ποινή απόρριψης της προσφοράς στο αυτό στάδιο της διαδικασίας. Βασίμως δε ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η υποχρέωση δήλωσης του ποσοστού υπεργολαβίας στο ΕΕΕΣ αφορά στον προσφέροντα, δηλαδή τον ίδιο, που το δήλωσε σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, και όχι στο ΕΕΕΣ του στηρίζοντος/υπεργολάβου, όπου δεν υφίσταται σχετικό ερώτημα, και ότι θα προκύψουν στο σύνολο τους από το λεπτομερές Ιδιωτικό Συμφωνητικό. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του β

παρεμβαίνοντας ότι ως προαπόδειξη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς υποβάλλεται το ΕΕΕΣ, όπου τα δηλωθέντα σε αυτό θα κληθεί να τα τεκμηριώσει κατά κανόνα ο προσωρινός ανάδοχος, στη φάση της κατακύρωσης, για αμφοτέρους τους δανείζοντες. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του β παρεμβαίνοντος, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος και επακολούθως του 1^{ου} λόγου της προσφυγής στο σύνολο της που αφορά στα Δικαιολογητικά συμμετοχής του β παρεμβαίνοντος.

21. Επειδή, αναφορικά με τον 2^ο λόγο της προσφυγής, που αφορά στο Πρακτικό 2 και στην εσφαλμένη βαθμολόγηση της προσφοράς του προσφεύγοντος λεκτέα είναι τα κάτωθι:

Α) Ως προς το κριτήριο Κ1, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και τούτο διότι, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και βάση του αρ. 14.1 της διακήρυξης, στην περίπτωση *«Παροχή Εγγύησης Καλής Λειτουργίας για 5 χρόνια (από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του έργου) και προμήθεια ανταλλακτικών για οποιαδήποτε βλάβη προκληθεί από τον ίδιο κατασκευαστή του εξοπλισμού (που φέρει τις αντίστοιχες πιστοποιήσεις και τεχνικά χαρακτηριστικά με το προς αντικατάσταση εξοπλισμό). 120 βαθμοί»*, ως δηλώνει ότι θα προσφέρει ο προσφεύγων, η προσφορά βαθμολογείται με 120 βαθμούς, παρά ταύτα βαθμολογήθηκε με 117 βαθμούς ωσάν τα ανταλλακτικά να προέρχονται από οποιονδήποτε κατασκευαστή που φέρει τις αντίστοιχες πιστοποιήσεις και τεχνικά χαρακτηριστικά με το προς αντικατάσταση εξοπλισμό, παρότι στο οικείο πρακτικό αναγράφεται *«...προμήθεια ανταλλακτικών για οποιαδήποτε βλάβη προκληθεί από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού»*. Επομένως, ο οικείος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος γεγονός που συνομολόγησε ήδη με τις οικείες απόψεις της και η αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την βαθμολόγηση του προσφεύγοντος στο οικείο κριτήριο.

Β) Ως προς την εσφαλμένη βαθμολογία της προσφοράς του προσφεύγοντος στο κριτήριο Κ3 (Εμπειρία Ομάδας Έργου στην υλοποίηση συναφών Έργων), η διακήρυξη ορίζει: *«Το κριτήριο Κ3 αξιολογεί την εμπειρία της ομάδας Έργου σε σχέση με συναφή ολοκληρωμένα επιτυχώς έργα.Τονίζεται ότι για την βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου οι υποψήφιοι Ανάδοχοι καλούνται να υποβάλλουν τον παρακάτω πίνακα συμπληρωμένο στον οποίο θα*

φαίνεται η εμπειρία των σημαντικότερων μελών της Ομάδας Έργου (Υπεύθυνος Έργου, και υπεύθυνοι ανά τμήμα εργασιών).

Ονοματεπώνυμο Ειδικότητα Έτη Εμπειρίας Σχετικά Έργα Τεκμηρίωση

Κ.3.1: • Εμπειρία στελεχών ως 5 έτη σε συναφή έργα: 100 βαθμοί. • Εμπειρία στελεχών από 5 - 8 έτη σε συναφή έργα: 105 βαθμοί. • Εμπειρία στελεχών από 8 – 10 έτη σε συναφή έργα: 110 βαθμοί. • Εμπειρία στελεχών από 10 – 15 έτη σε συναφή έργα: 115 βαθμοί. • Εμπειρία στελεχών άνω 15 ετών σε συναφή έργα: 120 βαθμοί.

Κ.3.2: • Αριθμός συναφών επιτυχημένα ολοκληρωμένων έργων στα οποία έχουν συμμετέχει τα στελέχη της Ομάδας Έργου ως 2: 100 βαθμοί. • Αριθμός συναφών επιτυχημένα ολοκληρωμένων έργων στα οποία έχουν συμμετέχει τα στελέχη της Ομάδας Έργου από 2 - 4: 105 βαθμοί. • Αριθμός συναφών επιτυχημένα ολοκληρωμένων έργων στα οποία έχουν συμμετέχει τα στελέχη της Ομάδας Έργου από 4 - 6: 110 βαθμοί. • Αριθμός συναφών επιτυχημένα ολοκληρωμένων έργων στα οποία έχουν συμμετέχει τα στελέχη της Ομάδας Έργου από 6- 8: 115 βαθμοί. • Αριθμός συναφών επιτυχημένα ολοκληρωμένων έργων στα οποία έχουν συμμετέχει τα στελέχη της Ομάδας Έργου άνω των 8: 120 βαθμοί. Το κριτήριο Κ.3.1 και το Κ.3.2. έχουν βαρύτητα 50% για τον υπολογισμό της συνολικής βαθμολογίας του κριτηρίου Κ.3. Σημειώνεται ότι κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου θα βαθμολογηθεί ανεξάρτητα και η συνολική βαθμολογία του υποψηφίου θα προκύψει από τον Μέσο Όρο που θα υπολογισθεί από τις ανεξάρτητες βαθμολογίες των μελών της Ομάδας Έργου (κάθε υποψήφιος θα πρέπει να αναφέρει κατ' ελάχιστον τουλάχιστον 3 μέλη της Ομάδας Έργου: Τον υπεύθυνο Έργου και τον Υπεύθυνο για τα Η/Μ αλλά και για τα Πολεοδομικά, είναι στην διακριτική ευχέρεια του υποψηφίου να δηλώσει επιπλέον μέλη στην ομάδα Έργου τα οποία θα έχουν σαφή και διακριτό ρόλο).

Όπως προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης, ορίζεται με πλήρη σαφήνεια ότι θα πρέπει να αναφερθούν κατ' ελάχιστον 3 μέλη της Ομάδας Έργου: Υπεύθυνος Έργου και υπεύθυνοι ανά τμήμα εργασιών, τα οποία τμήματα εξειδικεύονται στη συνέχεια σε Η/Μ και Πολεοδομικά, η δε δήλωση επιπλέον μελών της ομάδας έργου, εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του εκάστοτε προσφέροντος, ως και έπραξε ο προσφεύγων.

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι προέκυψε «το αξιοπερίεργο αποτέλεσμα, να τύχουμε στο υπόψη κριτήριο της χαμηλότερης βαθμολογίας, την στιγμή που όχι μόνο προσφέραμε τη μεγαλύτερη ομάδα Έργου αποτελούμενη από 8 άτομα, έναντι των συνδιαγωνιζόμενων που πρότειναν την ελάχιστη απαιτούμενη από τη διακήρυξη Ομάδα Έργου 3 ατόμων, αλλά ταυτόχρονα να βαθμολογούμαστε με μικρότερη βαθμολογία, τη στιγμή που τα τρία (3) εκ των οκτώ μελών της Ομάδας Έργου που προσφέραμε ως Υπευθύνους, έχουν κατ' ελάχιστο όμοια εμπειρία με τα μέλη που προσέφεραν οι συνδιαγωνιζόμενοι. Ήτοι, αντί να βαθμολογηθούμε με τη μεγαλύτερη δυνατή βαθμολογία, ως προσφέροντες τα περισσότερα έναντι των συνδιαγωνιζόμενων, όπως εσφαλμένα και αντιφατικά, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας, βαθμολογηθήκαμε με τη μικρότερη βαθμολογία στο συγκεκριμένο υποκριτήριο».

Εν προκειμένω, εκ πρώτης οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος παρίστανται εύλογοι, πλην όμως είναι εν μέρει αβάσιμοι και τούτο διότι ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, ήτοι ότι αξιολογείτο/βαθμολογείτο ο αριθμός των μελών της Ομάδας Έργου, ωστόσο ουδόλως αναγράφεται ούτε και προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης. Περαιτέρω, η διακήρυξη ήταν σαφής, ως προς το ότι αφενός, βαθμολογούνται τα έτη εμπειρίας ενός εκάστου εκ των προτεινόμενων μελών της Ομάδας Έργου τα οποία συνίστανται κατ' ελάχιστον σε 3 (Υπεύθυνος Έργου και υπεύθυνοι ανά τμήμα εργασιών ήτοι Η/Μ και Πολεοδομικά) και όχι υποχρεωτικά σε 3, άλλωστε ρητά αναγράφεται ότι εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του εκάστοτε προσφέροντα να αναφέρει περισσότερα μέλη (κριτήριο Κ.3.1), αφετέρου βαθμολογείται και ο αριθμός των επιτυχώς ολοκληρωμένων έργων στα οποία συμμετείχαν τα δηλωθέντα μέλη (Κριτήριο Κ.3.2), και στη συνέχεια προκύπτει ο Μέσος όρος του κριτηρίου Κ.3 που θα υπολογισθεί από τις ανεξάρτητες βαθμολογίες των Μελών της Ομάδας Έργου.

Επομένως, εύλογα απομειώνεται η συνολική βαθμολογία του προσφεύγοντος, καθόσον ρητά προβλέπεται ότι εξάγεται Μέσος Όρος και ο αριθμός των Μελών της ΟΕ ως και οι ανεξάρτητες βαθμολογίες τους, δεν λειτουργούν αθροιστικά, εξου και παρατηρείται -ως αναφέρει ο ίδιος- το «αξιοπερίεργο αποτέλεσμα», αλλά και το «οξύμωρο φαινόμενο» να υπολείπεται σε βαθμολογία, παρότι 3 εκ των στελεχών του είναι «ισάξια» με

των παρεμβαινόντων. Ωστόσο ουδόλως είναι αξιοπερίεργο ούτε οξύμωρο καθόσον δεν βαθμολογείται το πλήθος των δηλωθέντων μελών κατά τα ως άνω, απορριπτόμενων ούτως των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Περαιτέρω, ενώ πρέπει να δηλωθούν κατ' ελάχιστον τουλάχιστον 3 μέλη της Ομάδας Έργου, **τα σημαντικότερα** τα οποία ορίσθηκαν στον Υπεύθυνο Έργου, στον Υπεύθυνο για τα Η/Μ και στον Υπεύθυνο για τα Πολεοδομικά, και εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του υποψηφίου να δηλώσει επιπλέον μέλη στην ομάδα Έργου, **δεν προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης ότι τα κατά διακριτική ευχέρεια δηλωθέντα μέλη θα αξιολογηθούν/βαθμολογηθούν, πολλώ δε μάλλον με σαφήνεια** (βλ. σκ. 17 της παρούσας), απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του α' παρεμβαίνοντος, άλλωστε, αφενός και ο πίνακας του υποδείγματος της διακήρυξης περιλαμβάνει 3 ακριβώς σειρές όσες για τα κατ'ελάχιστον απαιτούμενα προς δήλωση μέλη, (βλ. Πίνακα της διακήρυξης τον οποίο περιλαμβάνει αυτούσιο και ο β παρεμβαίνων στην παρέμβαση του), αφετέρου αμφότεροι οι έτεροι δύο συμμετέχοντες και ήδη παρεμβαίνοντες δήλωσαν 3 Μέλη, προφανώς κατανοώντας ότι το πλήθος των δηλωθέντων μελών της ομάδας έργου δεν βαθμολογείται στο επίμαχο κριτήριο, κατά τα ως άνω και τυχόν εκ μέρους τους δήλωση θα απέβαινε ενδεχομένως εκ του περισσού. Επομένως, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι έπρεπε να βαθμολογηθούν μόνο τα σημαντικότερα Μέλη της Ομάδας Έργου και συγκεκριμένα Υπεύθυνος Έργου, Υπεύθυνος Η/Μ και Υπεύθυνος Πολεοδομικά. Άλλωστε και η αναθέτουσα αρχή και ο α παρεμβαίνων αποδέχεται εν τοις πράγμασι ότι δεν όφειλαν να βαθμολογηθούν στο σύνολο τους τα μέλη της Ομάδας έργου που δηλώθηκαν από τον προσφεύγοντα, η μεν αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε 8 από τα 12, ο δε α παρεμβαίνων περιλαμβάνει 7 από τα 12 στην παρέμβαση του.

Έτι περαιτέρω, από την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος δεν προέκυπτε ποιο στέλεχος όρισε ο προσφεύγων για την πλήρωση της απαίτησης του αρ. 22.Δ (κριτήριο ποιοτικής επιλογής) για τα Οικοδομικά. Για το λόγο αυτό κλήθηκε ο ήδη προσφεύγων προς παροχή διευκρινήσεων, ο οποίοςς ονομάτισε τον κ. Πιπέρο. Τούτο όμως δεν συνεπάγεται κατ'ανάγκη ότι ο κ. Πιπέρος με τον οποίο καλύπτει ο προσφεύγων το κριτήριο ποιοτικής επιλογής 22.Δ για τα Οικοδομικά θα ορισθεί και Υπεύθυνος για τα

Πολεοδομικά, ως απαιτεί και εξειδικεύει ο επίμαχος όρος του κριτηρίου Κ.3.1 της διακήρυξης, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της και τούτο διότι αφενός δεν προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης ότι επιβάλλεται να αφορά στα ίδια πρόσωπα, αφετέρου και κυριότερο ο επίμαχος όρος ρητά απαιτεί τη δήλωση Υπεύθυνη για τα Πολεοδομικά και όχι για τα Οικοδομικά, ώστε να δύναται να θεωρηθεί πολλώ δε μάλλον να υποστηριχθεί ότι, αναγκαστικά, ταυτίζονται. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τόσο ως προς την βαθμολόγηση των σημαντικότερων μελών της Ομάδας έργου, όσο και ως προς τον ορισμό τους από τον προσφεύγοντα, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, βασίμως δε ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η αναθέτουσα αρχή, αν θεωρούσε ότι υπήρχε ασάφεια στην προσφορά του όφειλε να τον καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων προκειμένου να υποδείξει τα σημαντικότερα Μέλη της Ομάδας έργου κατά τα ως άνω. Ειδικότερα, κατόπιν μελέτης της προσφοράς του προσφεύγοντος προκύπτει ότι το μόνο Μέλος της Ομάδας έργου που συνδέεται με τα Πολεοδομικά είναι ο κ. ...**(Πολιτικός Μηχανικός Μετώπου Π.Μ)**, για τον κ. ... τον έτερο Πολιτικό Μηχανικό της δηλωθείσας Ομάδας Έργου, δεν υφίσταται σχετική εξειδίκευση στην προσφορά του προσφεύγοντος παρά μόνο αναφέρεται ως Πολιτικός Μηχανικός. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ο 2^{ος} λόγος της προσφυγής, και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω πλημμελούς βαθμολόγησης της προσφοράς του προσφεύγοντος.

22. Επειδή αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά της τεχνικής προσφοράς των ήδη παρεμβαίνόντων και συγκεκριμένα στην πλημμελή αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς τους, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

Α) Όσον αφορά την απαίτηση, η εμπειρία που προσμετράται να προκύπτει **από λειτουργούντα κατά την εκτέλεση των εργασιών συναφή έργα**, βάσει του Κριτηρίου Κ3, κρίνεται απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, ήτοι απαράδεκτος, γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, και ο προσφεύγων επικαλέστηκε έργα η εμπειρία επί των οποίων προσμετρήθηκε αλλά δεν καλύπτουν τις ως άνω απαιτήσεις, όπως το έργο της ... (α/α 1),

που αφορά στην κατασκευή κτιρίου γραφείων που ολοκληρώθηκε στις 30.05.2009, όπου και μετεγκαταστάθηκε η εταιρεία στα γραφεία της στην ... <https://...>, όπως προέκυψε κατόπιν σχετικής έρευνας (ΕΑ 51/2015, ΑΕΠΠ 711/2021).

Ειδικότερα, το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο, β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Για να είναι έννομο δεν θα πρέπει να παραβιάζει (ΣτΕ Ολ. 106/1991 και ΑΕΕΠ 90/2019 σκ. 42). Επομένως, η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο -δοθέντος ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι βάσιμος τόσο κατά τις σαφείς διατάξεις της επίμαχης διάταξης όπου ορίζεται ότι «Ως συναφή έργα ορίζονται έργα Η/Μ και έργα Πολυεδαφικά σε αντίστοιχα κτίρια τα οποία απαιτούν απρόσκοπτη λειτουργία και δέχονται καθημερινά μεγάλο αριθμό επισκεπτών (ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά τέτοια κτίρια είναι: Μουσεία, Πανεπιστήμια, Νοσοκομεία, Υπουργεία, κτλ.)» αλλά και σε συνδυασμό με έτερες διατάξεις της διακήρυξης, όπως για το Κριτήριο Κ.2 Χρονοδιάγραμμα (λαμβάνοντας υπόψη την απρόσκοπτη λειτουργία του μουσείου κατά τη διάρκεια της υλοποίησης των εργασιών) και του Κεφαλαίου 8 της ΤΣΥ σημείο 4 («Επισκεψιμότητα μουσείου Ο Ανάδοχος υποχρεούται να περιορίζει στο ελάχιστο τις οχλήσεις από τις εργασίες αλλά και να μην εμποδίζει την ομαλή λειτουργία του Μουσείου κατά τις μέρες και ώρες επισκέψεων εκτός εάν αυτό απαιτείται για την εκτέλεση εργασιών εντός του χώρου των εκθέσεων.») - με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας ή την απομείωση της βαθμολογίας του τελευταίου, χωρίς παράλληλα να απομειώνεται και η δική του, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί

νόμιμης επίκλησης των οικείων ισχυρισμών (ΕΑ 59/2019 και Απόφαση ΑΕΠΠ 67/2019 Εισηγήτρια Ε Αποκάρδου). Ως άλλωστε έχει κριθεί οι προβαλλόμενοι από τον Προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών κατά τη διοικητική διαδικασία ή περί παράβασης νόμου, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 48-49). Παρά ταύτα, όπως παγίως έχει κριθεί, συνιστά, έτερο ζήτημα η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει - εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις- τυχόν παράνομη ατομική διοικητική πράξη (βλ. ΣτΕ 4026/2008 αλλά και Απόφαση ΑΕΠΠ 790/2020). Το δε γεγονός ότι με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 νομοθέτης έδωσε τη δυνατότητα στον έχοντα έννομο συμφέρον να ασκεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ ή αίτηση ακύρωσης της απόφασης της ΑΕΠΠ ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου, δεν συνεπάγεται κατάλυση της ως άνω υποχρεώσεως της Διοικήσεως προς ανάκληση των παρανόμων πράξεών της (ΣτΕ ΕΑ 258/2008), βάσει των σαφών όρων της διακήρυξης.

Β. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι με το κριτήριο Κ.3.1. βαθμολογούνται **τα χρόνια εμπειρίας των στελεχών σε συναφή έργα** και όχι η εμπειρία από την κτήση του πτυχίου, ως άλλωστε και ο ίδιος εξειδίκευσε και δήλωσε την εμπειρία σε συναφή έργα και δεν την ταύτισε με τα χρόνια εμπειρίας από την κτήση του πτυχίου των Μελών της ΟΕ, γίνεται δεκτός ως βάσιμος κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης. Πλειστάκις δε η διακήρυξη, στο επίμαχο κριτήριο αναφέρεται σε στην *«Εμπειρία στελεχώνέτη σε **συναφή έργα**»*, και μάλιστα σε μία έκαστη υποπερίπτωση βαθμολόγησης του συγκεκριμένου κριτηρίου. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω πλημμελούς βαθμολόγησης, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφευγων.

Γ. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι οι προσφορές των παρεμβαινόντων όφειλαν να απορριφθούν καθόσον δεν κατέθεσαν κατάλληλα δικαιολογητικά, προβάλλονται, ομοίως άνευ εννόμου συμφέροντος, κατά τα

αναγραφέντα στο σημείο Α της παρούσας σκέψης, ήτοι δεν δύναται να άγουν στον αποκλεισμό της προσφοράς των παρεμβαίνοντων με ταυτόχρονη αποδοχή της προσφοράς του προσφεύγοντος καθόσον ο επίμαχος λόγος συντρέχει και για τον προσφεύγοντα αναφορικά με την απόδειξη εμπειρίας του κ. Νούκου για τα Πολεοδομικά.

Ειδικότερα, κατά τους όρους της διακήρυξης για το κριτήριο Κ3 ορίζεται *«Για την τεκμηρίωση της εμπειρίας απαιτείται η προσκόμιση των κατάλληλων δικαιολογητικών τα οποία αποδεικνύουν την εμπλοκή του συγκεκριμένου μέλους στα έργα που τεκμηριώνουν την εμπειρία (σελ 26 της διακήρυξης), και στο αρ. 24.3 ορίζεται ότι «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει **επί ποινή αποκλεισμού** τα περιεχόμενα της Τεχνικής Περιγραφής του Έργου και την τεκμηρίωση των κριτηρίων Κ1 – Κ3».* Επομένως, για την τεκμηρίωση της εμπειρίας που εμπεριέχεται στον φάκελο τεχνική προσφορά και αξιολογείται/βαθμολογείται, απαιτείται η κατάθεση των κατάλληλων δικαιολογητικών, και μάλιστα κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. **ΩΣΤΟΣΟ**, παρότι η εν λόγω απαίτηση τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, και σε περίπτωση μη πλήρωσης της η προσφορά όφειλε να απορριφθεί, χωρίς να παρέχεται η δυνατότητα αναζήτησης διευκρινήσεων προς πλήρωση του επίμαχου όρου της διακήρυξης τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, (βλ. σκέψη 18 της παρούσας), **δεν ορίζονται τα «κατάλληλα δικαιολογητικά»**, ούτε καν ενδεικτικά, παρά εναπόκειται στον εκάστοτε προσφέροντα να τεκμηριώσει την πλήρωση των οικείων κριτηρίων. Επομένως, πέραν του ότι ο οικείος ισχυρισμός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, η επίμαχη διάταξη είναι και ασαφής και ομοίως δεν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη προσφοράς χωρίς να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (βλ. σκ. 17 της παρούσας).

Δ. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος επί εσφαλμένης βαθμολόγησης του χρονοδιαγράμματος, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης στο Κριτήριο Κ2: *Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης ορίζεται «Το κριτήριο Κ2 αξιολογεί την επίσπευση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης σε σχέση με το χρονοδιάγραμμα της μελέτης, τεκμηριώνοντας πάντα οι υποψήφιοι Ανάδοχοι στην τεχνική τους*

προσφορά τον τρόπο με τον οποίο θα το επιτύχουν, λαμβάνοντας υπόψη την απρόσκοπτη λειτουργία του μουσείου κατά τη διάρκεια της υλοποίησης των εργασιών. Σε περίπτωση αμφιβολιών για την δυνατότητα τήρησης των χρονοδιαγραμμάτων οι υποψήφιοι θα καλούνται σε διευκρινιστικές ερωτήσεις και σε περίπτωση μη τεκμηρίωσης των αμφιβολιών θα βαθμολογούνται με τον βαθμό 100 και θα υποχρεούνται να υλοποιήσουν το έργο με το χρονοδιάγραμμα της μελέτης σε περίπτωση που ανακηρυχθούν Ανάδοχοι. Το συγκεκριμένο Κριτήριο Θα βαθμολογείται ως εξής: • Τήρηση του χρονοδιαγράμματος της μελέτης: 100 βαθμοί. • Επίσπευση του χρονοδιαγράμματος της μελέτης κατά 1 μήνα: 105 βαθμοί. • Επίσπευση του χρονοδιαγράμματος της μελέτης από 1- 2 μήνες: 110 βαθμοί. • Επίσπευση του χρονοδιαγράμματος της μελέτης από 2 – 3 μήνες: 115 βαθμοί. • Επίσπευση του χρονοδιαγράμματος της μελέτης άνω των 4 μηνών: 120 βαθμοί».

Εν προκειμένω, καταρχήν η διακήρυξη αναφέρεται ρητά στο χρονοδιάγραμμα της μελέτης, το οποίο είναι αναρτημένο στο ηλεκτρονικό τόπο διενέργειας του διαγωνισμού (βλ. αρχείο 10.01 ..._7 21 pdf), όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Το εν λόγω χρονοδιάγραμμα εκκινεί από τον Μάιο του 2021 και τελειούται τον Δεκέμβριο του 2023, περιλαμβάνει, ειδικότερα, και μεταξύ άλλων αδειοδοτήσεις, αναθεώρηση οικοδομικής άδειας, και τη δημοπράτηση του έργου, όπου προβλέπεται η ολοκλήρωση τους την 1^η εβδομάδα του Μαρτίου 2022. Οι εν λόγω ενέργειες δεν αφορούν στον ανάδοχο, δεν αποτελούν αντικείμενο της σύμβασης, καθόσον προηγούνται της ανάθεσης και αφορούν στην αναθέτουσα αρχή. Στη συνέχεια από τη 2^η εβδομάδα Μαρτίου 2022 έως την 4^η εβδομάδα του Σεπτεμβρίου 2023, προβλέπεται ότι θα υλοποιηθεί το συμβατικό αντικείμενο του έργου, ήτοι σε διάστημα 18 μηνών, όπου έως τον Αύγουστο του 2023 προβλέπεται ότι θα έχουν ολοκληρωθεί και οι ενέργειες Ε. Στ και Ζ. Ειδικότερα, οι επίμαχες ενέργειες αφορούν σε «Ε. ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗ, ΣΤ. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ (ΠΕΑ) και Ζ. Δράσεις Ενημέρωσης», ενώ έως την 4η εβδομάδα Σεπτεμβρίου 2023 θα έχει διενεργηθεί και η οριστική παραλαβή.

Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω προκύπτει ότι ναι μεν όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, στο επίμαχο διάγραμμα ρητά παραπέμπει η

διακήρυξη και το Κριτήριο Κ.2, ωστόσο, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο α παρεμβαίνων (στο εν λόγω χρονοδιάγραμμα) αναπτύσσονται όλες οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής για την παρακολούθηση της πορείας αδειοδότησης, ανάθεσης και υλοποίησης της σύμβασης, αρχής γενομένης από το στάδιο των αδειοδοτήσεων για τις υπό δημοπράτηση εργασίες, της δημοπράτησης του έργου, της παραγγελίας των υλικών, της υλοποίησης του έργου μέχρι και την οριστική παραλαβή του.

Ειδικότερα, στο άρ. 12 της διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι «Προθεσμία εκτέλεσης του έργου «Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου, ορίζεται σε δεκαοχτώ μήνες από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης. Το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης δύναται να αλλάξει ανάλογα με την τεχνική προσφορά του Αναδόχου και τη σχετική τεκμηρίωση του. Αναλυτικότερα στοιχεία για τις προθεσμίες του έργου αναφέρονται στην Ε.Σ.Υ». Στην ΕΣΥ ορίζεται *«άρθρο 6°: Χρονοδιάγραμμα - Πρόοδος έργου», «Το χρονοδιάγραμμα του έργου, αποτελεί αναπόσπαστο συμβατικό στοιχείο της μελέτης, και δείχνει την πρόοδο των εργασιών μέσα στην συνολική προθεσμία για την αποπεράτωση του έργου, που προβλέπεται στη Διακήρυξη. Συντάσσεται, εγκρίνεται και τροποποιείται σύμφωνα με της διατάξεις των άρθρων 145 & 147 του Ν.4412/2016. Σε κάθε σύμβαση κατασκευής έργου ορίζεται προθεσμία για την περάτωσή του στο σύνολο και κατά τμήματα. Μέσα σε προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από δεκαπέντε (15) ημέρες και να υπερβαίνει τις τριάντα (30) ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος με βάση την ολική και τις τμηματικές προθεσμίες, συντάσσει και υποβάλλει στον Εργοδότη το χρονοδιάγραμμα του έργου. Σε περίπτωση που το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, το υποβληθέν από τον οικονομικό φορέα που αναδείχθηκε ανάδοχος χρονοδιάγραμμα μπορεί να συνιστά το «εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου» κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης», Άρθρο 7° «Προθεσμία εκτέλεσης έργου - Ποινικές ρήτρες για παραβίασή προθεσμιών έργου - Έκπτωση αναδόχου», «Η προθεσμία για την περαίωση του έργου ορίζεται σε 18 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης. Το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης δύναται να αλλάξει ανάλογα με την τεχνική*

*προσφορά του Αναδόχου και στην σχετική τεκμηρίωση του. Σε περίπτωση που ο Ανάδοχος προσφέρει συντομότερο χρονοδιάγραμμα **θα γίνουν οι αντίστοιχες αλλαγές κατά την διάρκεια υπογραφής της Σύμβασης.***

Επομένως, το έγγραφο «10.1. Χρονοδιάγραμμα_..._7.2021.pdf» αποτελεί έγγραφο στο οποίο η διακήρυξη ρητά παραπέμπει με βάση το οποίο κάθε προσφέρων θα συντάξει την προσφορά του, πλην όμως **ενδεικτικό** όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, χωρίς, ωστόσο, καταρχήν να αγνοήσει τις δραστηριότητες που έχει το χρονοδιάγραμμα, άλλως δεν καθίσταται δυνατή η αντικειμενική βαθμολόγηση των προσφορών επί τη βάση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Εξάλλου, το διάστημα που ορίζεται στο άρθρο 12 της διακήρυξης με το διάστημα που ορίζεται στο χρονοδιάγραμμα, και στο αρ. 7 της ΕΣΥ και αφορά στην υλοποίηση συμπίπτει στους 18 μήνες, συμπεριλαμβανομένων των επίμαχων δράσεων που εκκινούν οι μεν Ε και ΣΤ τον Ιούνιο του 2023 και διαρκούν έως την 2^η εβδομάδα του Ιουλίου 2023 ήτοι (6 εβδομάδες), 42 ημέρες, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ως και οι δράσεις ενημερώσεις οι οποίες εκκινούν πολύ νωρίτερα και περατώνονται την 2^η εβδομάδα Αυγούστου 2023, επίσης δεν διευκρινίζεται ρητά στα συμβατικά τεύχη ότι δεν αποτελούν υποχρέωση του αναδόχου, ως άλλωστε και για τις δράσεις που αφορούν αποκλειστικά σε ενέργειες της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, καταρχήν, βάσει των ως άνω οι διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε μετά το πέρας των εργασιών τους να προβλέψουν και διάστημα τουλάχιστον 42 ημερών για τις δραστηριότητες Ε., ΣΤ. και Ζ.

Περαιτέρω, κατ' Άρθρο 17° της ΕΣΥ «Χρόνος εγγύησης - Προσωρινή & Οριστική παραλαβή (Ισχύουν τα οριζόμενα στα άρθρα 157, 170, 171 και 172 του Ν.4412/2016) ορίζεται ότι: «1. Ο χρόνος εγγύησης αρχίζει από τη βεβαιωμένη περάτωση των εργασιών αν μέσα σε δύο (2) μήνες από αυτή υποβληθεί από τον ανάδοχο η τελική επιμέτρηση, άλλως από την ημερομηνία που υποβλήθηκε ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο συντάχθηκε η τελική επιμέτρηση. Ο χρόνος εγγύησης, κατά τον οποίο ο ανάδοχος φέρει τον κίνδυνο του έργου και υποχρεούται στη συντήρηση του και μετά την πάροδο του οποίου θα διενεργηθεί η οριστική του παραλαβή, ορίζεται για το συγκεκριμένο έργο (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 171 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και λόγω του προϋπολογισμού και της φύσης των εργασιών σε

δέκα (10) μήνες. (...)). Έτι περαιτέρω, σύμφωνα με το εφαρμοστέο εν προκειμένω κανονιστικό πλαίσιο του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, στον οποίο η διακήρυξη ρητά παραπέμπει, ορίζεται ότι: - Άρθρο 147 «Προθεσμίες»: «3. Μέσα στη συνολική προθεσμία πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί όλες οι επί μέρους εργασίες του έργου και οι τυχόν προβλεπόμενες από τη σύμβαση δοκιμές. Το ίδιο μπορεί να ισχύει αναλογικά και για τις τμηματικές προθεσμίες. (...)». - Άρθρο 171 «Χρόνος υποχρεωτικής συντήρησης των έργων» «1. (...) Ο χρόνος εγγύησης αρχίζει από την επομένη της έκδοσης της βεβαίωσης περάτωσης των εργασιών.» - ενώ, σύμφωνα με το Άρθρο 172 Παραλαβή Εξουσιοδοτική διάταξη, ορίζεται ότι: «2. Η παραλαβή διενεργείται μέσα σε προθεσμία τριών (3) μηνών μετά από την πάροδο του χρόνου υποχρεωτικής από τον ανάδοχο συντήρησης. (...)». Από το συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτουν τα εξής: Ο χρόνος περαίωσης των εργασιών της συγκεκριμένης σύμβασης έχει οριστεί σε δεκαοκτώ (18) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης. Το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου δύναται να αλλάξει ανάλογα με την τεχνική προσφορά του αναδόχου και τη σχετική τεκμηρίωση του (βλ. άρθρο 12 της διακήρυξης & άρθρο 7 της Ε.Σ.Υ.). Όσον αφορά στο στάδιο παραλαβής, αποτελεί διαδικασία η οποία δεν εντάσσεται στη συνολική προθεσμία περαίωσης του έργου (βλ. άρθρο 17 της Ε.Σ.Υ. & άρθρο 172 ν. 4412/2016), αλλά έπεται της ολοκλήρωσης των εργασιών και μάλιστα διενεργείται εντός τριών (3) μηνών από την πάροδο του χρόνου υποχρεωτικής συντήρησης του έργου από τον ανάδοχο (βλ. άρθρο 172 ν. 4412/2016). Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο α παρεμβαίνων, προκύπτει ότι η παραλαβή του έργου δεν εντάσσεται στην περίοδο κατασκευής (και, άρα, δεν απαιτείται να περιλαμβάνεται στο χρονοδιάγραμμα της σύμβασης) αλλά, εν προκειμένω, θα διενεργηθεί εντός τριμήνου από την εκπνοή της 10μηνιας περιόδου εγγύησης του έργου (βλ. άρθρο 17 της Ε.Σ.Υ. & άρθρο 172 ν. 4412/2016), ενώ η 10μηνια περίοδος εγγύησης εκκινεί από τη βεβαιωμένη περάτωση των εργασιών (υπό τον όρο υποβολής της τελικής επιμέτρησης του έργου εντός 2μήνου από την ολοκλήρωση των εργασιών, άλλως από την υποβολή της τελικής επιμέτρησης). Συνεπώς, προκύπτει ότι υφίσταται ασάφεια στα έγγραφα της σύμβασης, δοθέντος ότι τόσο ο προσφεύγων όσο και ο α παρεμβαίνων, βασίζουν τους ισχυρισμούς τους σε διατάξεις της διακήρυξης και των συμβατικών εγγράφων που ωστόσο,

αλληλοαναιρούνται, ως προς τη συμπερίληψη της προσωρινής παραλαβής, Δράση Ε.

Αναφορικά με τη δράση «ΣΤ. Πιστοποιητικό Ενεργειακής Απόδοσης (ΠΕΑ)», ενώ περιλαμβάνεται στο χρονοδιάγραμμα, δεν προκύπτει ότι περιλαμβάνεται στην ΤΣΥ, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, η δε δράση Ζ «Δράσεις Ενημέρωσης», ομοίως δεν προκύπτει ότι αφορά στις δράσεις εκπαίδευσης του προσωπικού του Κεφαλαίου 25 της ΤΣΥ, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί του ότι συνίστανται σε δράσεις εκπαίδευσης. Σημειώνεται ότι ο όρος “δράσεις ενημέρωσης”, αφορά σε δράσεις δημοσιότητας, ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή που δεν εντάσσονται στο κατασκευαστικό αντικείμενο. Συνεπώς, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δοθέντος ότι δεν προκύπτει ότι οι επίμαχες ενέργειες εντάσσονται στο χρονοδιάγραμμα, τουλάχιστον με τον τρόπο που αναγράφονται σε αυτό, γεινόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του α παρεμβαίνοντος. Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διασφαλίσει την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης κατά την αξιολόγηση των προσφορών(ΕΑ 278/2021).

Τέλος, οι ισχυρισμοί του α παρεμβαίνοντος επί της ορθής συγκρότησης της προσφοράς του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι, ως απαράδεκτοι και τούτο διότι, δοθέντος ότι δεν συντρέχει περίπτωση παραβίασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, η παρέμβαση ασκείται για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης και όχι για την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος η οποία έγινε δεκτή. Ουδόλως, κωλύετο ο α παρεμβαίνων, να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή στρεφόμενος κατά της προσφοράς του προσφεύγοντος, γεγονός που δεν έπραξε.

23. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση

24. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ως και αντιστρόφως οι οικείες παρεμβάσεις.

25. Επειδή βάση των αναγραφέντων στην προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή

Δέχεται εν μέρει τις παρεμβάσεις των α και β παρεμβαινόντων

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21.02.2022 και εκδόθηκε στις 04.03.2022
στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Ευαγγελία Πέτρου