

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 05-01-2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18-12-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1947/21-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « *** » που εδρεύει στην οδό *** , νομίμως εκπροσωπούμενη.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία « *** », νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την άνω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση 31/04-12-2020 της αναθέτουσας, ως προς το σκέλος που απεφάσισε την απόρριψη της προσφορά της για τυπικούς λόγους.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εξεταζόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ***), ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π..

Αριθμός απόφασης: 32/2021

3. Επειδή, με την απόφαση του Δ.Σ του *** , Θέμα Α5 (ΑΔΑ: ***), εγκρίθηκε ο πίνακας προγραμματισμού προμηθειών του Διαχειριστικού έτους 2020, στον οποίο είχε ενταχθεί διαγωνισμός για την προμήθεια «αποστειρωμένων κομπρεσών για θεραπεία ελκών-εγκαυμάτων-τραυμάτων». Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες συντάχθηκαν από την αρμόδια επιτροπή, και εγκρίθηκαν με την απόφαση 17/24-07- 2020, Θέμα 4, (ΑΔΑ: ***), του ΔΣ του *** . Στις 06-10-2020, δημοσιεύτηκε στη Διαύγεια και στο ΚΗΜΔΗΣ, προκήρυξη του δημόσιου ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια αποστειρωμένων κομπρεσών για θεραπεία ελκών-εγκαυμάτων-τραυμάτων. Στις 7/10/2020 δημοσιεύτηκε στη Διαύγεια, στο ΚΗΜΔΗΣ στην ιστοσελίδα του Νοσοκομείου, καθώς και στο ΕΣΗΔΗΣ η Διακήρυξη του παραπάνω διαγωνισμού ο οποίος διενεργήθηκε στις 04-11-2020 (με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ***), ετήσιας πίστωσης 64.100,50 € χωρίς ΦΠΑ. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά οι κάτωθι πέντε (5) εταιρείες : 1. *** , για το τμήμα 6 2. *** , για τα τμήματα 2,3 και 4 3. *** , για το τμήμα 5. 4. *** , για το τμήμα 5. 5. *** , για τα τμήματα 2,3,4 και 5. Η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης προσφορών, προέβη στις 04/11/2020, στο άνοιγμα των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των παραπάνω εταιρειών και σύμφωνα με το υπ' αριθμ πρωτ. 13984/19-11-2020 πρακτικό διαπίστωσε τα εξής: Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας εταιρείας *** διαπιστώθηκε πως, το ΤΕΥΔ ήταν ελλιπές ως προς την κατάθεση στοιχείων του τμήματος Β & Γ (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), στοιχεία τα οποία ζητούνταν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Το Τμήμα προμηθειών διαβίβασε (885/02-12-2020) στο Δ.Σ τα ανωτέρω πρακτικά της επιτροπής προς έγκριση. Το ΔΣ με την υπ' αριθμ. 31/04-12-2020 Θ8, ενέκρινε τα ανωτέρω πρακτικά και η οποία της κοινοποιήθηκε στις 10/12/2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Η προσφεύγουσα εταιρεία, απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 15268/15-12-2020 επιστολή μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, προς τη Διοίκηση του Νοσοκομείου με κοινοποίηση στο Τμήμα Προμηθειών. Με την ανωτέρω επιστολή, η προσφεύγουσα εταιρεία ζήτησε να κληθεί προκειμένου να συμπληρώσει το ΤΕΥΔ ώστε να γίνει δεκτή η προσφορά της, να

Αριθμός απόφασης: 32/2021

τροποποιηθεί το πρακτικό και η απόφαση, ως προς την προμήθεια των ειδών του τμήματος 5 του διαγωνισμού και να κατακυρωθούν τα είδη του τμήματος 5 υπέρ αυτής. Η Αναθέτουσα αρχή δεν απάντησε στην συγκεκριμένη επιστολή. Συνεπώς εμπροθέσμως στις 18/12/2020 και με πρόδηλο έννομο συμφέρον εφόσον με την προσβαλλόμενη απορρίπτεται η προσφορά της η προσφεύγουσα κατέθεσε μέσω ΕΣΗΔΗΣ την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, με την οποία στρέφεται κατά της απόφασης 31-04/12/2020 Θ8 ΔΣ, με την οποία εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, ζητώντας να κληθεί να συμπληρώσει το ΤΕΥΔ, καθώς όπως αναφέρει οι ελλείψεις είναι δευτερευούσης σημασίας, προκειμένου να γίνει δεκτή η προσφορά της. Η προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 21/12/2020 στην (Α.Ε.Π.Π), μέσω της λειτουργία «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις τις προς την ΑΕΠΠ και την προσφεύγουσα μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 22/12/2020.

5. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι *«Η εκ παραδρομής παράλειψη συμπλήρωσης των διευκρινιστικών στοιχείων της ενότητας Β & Γ του μέρους IV του ΤΕΥΔ, ενώ έχει απαντηθεί θετικά η βασική δήλωση α του μέρους IV, δεν είναι αιτία αποκλεισμού του οικονομικού φορέα, αλλά σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή για οφείλει να καλέσει τον οικονομικό φορέα σε διευκρινίσεις η οποίες είναι δευτερεύουσες. Στην ΤΕΥΔ που υπέβαλα έχει συμπληρωθεί θετικά η βασική ερώτηση και ουδέποτε με κάλεσε σε διευκρινήσεις η αναθέτουσα αρχή, ούτε με ενημέρωσε ότι η προσφορά μου απερρίφθη στο πρώτο στάδιο για τυπική παράλειψη. Από το άνοιγμα των τεχνικών και οικονομικών προσφορών στο οποίο προέβη η επιτροπή , απεδείχθη ότι είμαι η μειοδότηρα εταιρεία και κατά συνέπεια η συμφερότερη για το ελληνικό δημόσιο».*

6. Επειδή η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι *«..Όσον αφορά για τη γενική ένδειξη (α) για όλα τα κριτήρια επιλογής, στην οποία απάντησε θετικά η εταιρεία ΔΙΑΣΥΣ Α.Ε, σύμφωνα με τις οδηγίες συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ, ο οικονομικός φορέας θα συμπληρώσει αυτό το πεδίο μόνο στην περίπτωση*

Αριθμός απόφασης: 32/2021

που η αναθέτουσα αρχή έχει δηλώσει στη σχετική διακήρυξη, ότι ο οικονομικός φορέας μπορεί να συμπληρώσει μόνο την ενότητα α του μέρους IV, χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του μέρους IV. Στη σχετική διακήρυξη δεν αναφέρεται πουθενά ότι παρέχεται στον οικονομικό φορέα η ανωτέρω δυνατότητα συμπλήρωσης μόνο του κριτηρίου α, αντίθετα ζητείται η συμπλήρωση συγκεκριμένων στοιχείων. Κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας ^{***}, και συγκεκριμένα του ΤΕΥΔ, διαπιστώθηκε πως, δεν είχαν απαντηθεί τα κάτωθι: Από την ενότητα Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και από την ενότητα Γ: τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, από τα επτά πεδία απαντήθηκαν μόνο τα δύο. Σύμφωνα με τη διακήρυξη η επιτροπή διαπίστωσε, ότι η εταιρεία ^{***}, δεν ανέφερε στο ΤΕΥΔ τα κάτωθι: α) ειδικό κύκλο εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών, από τα οποία θα προκύπτει ότι το ύψος του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης, κατά μέσο όρο για το ανωτέρω χρονικό διάστημα, είναι ίσο ή μεγαλύτερο με το 1/3 της προϋπολογισθείσας δαπάνης της διακήρυξης. Αν ο οικονομικός φορέας λειτουργεί για χρόνο μικρότερο της τριετίας θα υποβάλει δήλωση για όσο χρόνο λειτουργεί. β) Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: β1. κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμήθειας συγκεκριμένων ειδών β2. να διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνογνωσία, εμπειρία για την εκτέλεση της σύμβασης. β3. να διαθέτουν το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό ή τους τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας και τεχνικής υποστήριξης. Από τα επτά πεδία που έπρεπε να συμπληρωθούν απάντησε μόνο στα δύο. Σύμφωνα με τα ανωτέρω η επιτροπή, εφόσον η συμπλήρωση αφορούσε σχεδόν όλο το μέρος του ΤΕΥΔ, το οποίο διαμορφώθηκε από την αναθέτουσα αρχή (ενότητα Β & Γ), για λόγους ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, δεν ζήτησε από την εταιρεία ^{***} να προβεί στην συμπλήρωσή του. Όσον αφορά στο θέμα των οικονομικών

Αριθμός απόφασης: 32/2021

προσφορών αναφέρουμε, ότι η επιτροπή δεν προέβη στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας *** (δεύτερο στάδιο αποσφράγισης), καθώς τα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης (στο πρώτο στάδιο της αποσφράγισης)”. Η Υπηρεσία, σύμφωνα με όσα δήλωσε η εταιρεία *** στην προδικαστική προσφυγή αναφέρει, ότι δεν θεωρεί δευτερευούσης σημασίας τα στοιχεία τα οποία από τη Διακήρυξη ζητήθηκε να συμπληρώσουν οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, αλλά κρίσιμα στοιχεία για την ανάδειξη μειοδότη. Επίσης, αναφέρουμε ότι σύμφωνα με τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, τα είδη του τμήματος 5 δεν κατακυρώθηκαν σε κανένα προμηθευτή και απέβη άγονο και σύμφωνα με το ν.4412/16, για τα άγονα τμήματα διαγωνισμών προβλέπεται επανάληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας».

7. Επειδή, στην διακήρυξη με α/α *** , στο άρθρο 22 (με τίτλο «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής») του ίδιου Κεφαλαίου ορίζεται ότι: «Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής». Περαιτέρω, στο άρθρο 23 (με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής») της ένδικης διακήρυξης ορίζεται ότι: «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄ 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) ... β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας». Περαιτέρω αναφέρονται ρητά στις παραγράφους από 2.2.4 έως και 2.2.8, εκείνα τα στοιχεία τα οποία αιτείται η αναθέτουσα αρχή από τους προσφέροντες να συμπληρώσουν στο ΤΕΥΔ.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν.4412/16, «η αναθέτουσα αρχή δύναται να καλεί εγγράφως τους υποψηφίους να

Αριθμός απόφασης: 32/2021

συμπληρώσουν τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλλει, εφόσον η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση. Στην παρ. 3 του παραπάνω άρθρου αναφέρεται, ότι « η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης».

9. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, οι οποίες δεν αφίστανται του προγενέστερου δικαίου, οι προβλεπόμενες από αυτές διευκρινίσεις, δίδονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο, κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, λαμβάνονται δε υπόψη, ενόψει και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνον εφόσον έχουν ως αντικείμενο τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων στοιχείων ή την τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς, ώστε να απαλειφθούν αντιθέσεις και να συμφωνεί αυτή με όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΣΤΕ 1856/2008, 2660/2004 7μ., ΕΑ ΣΤΕ 668, 567/2009, ΔΕφΑΘ 743/2012 ΑΣΦ κ.ά.).

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν το πρώτον μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/2009, 738/2009, 180/2009, 567/2008, 3075/2008, 307/2007, 929/2005 σκέψη 5, ΣΤΕ 963/2000, 2854/1997, ΕΑ 849 και 787/2005• βλ. και ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14, ΔΕφΑΘ 271/2011, ΑΕΠΠ 489/2019 σκέψη 18]. Ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010 σκέψη 6]. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας

Αριθμός απόφασης: 32/2021

αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

11. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, σκ. 37-40).

12. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, δεν ανέφερε στο υποβληθέν ΤΕΥΔ τα κάτωθι: α) ειδικό κύκλο εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών, από τα οποία θα προκύπτει ότι το ύψος του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης, κατά μέσο όρο για το ανωτέρω χρονικό διάστημα, είναι ίσο ή μεγαλύτερο με το 1/3 της προϋπολογισθείσας δαπάνης της διακήρυξης και αν ο οικονομικός φορέας λειτουργεί για χρόνο μικρότερο της τριετίας θα υποβάλει δήλωση για όσο χρόνο λειτουργεί. Επίσης δεν συμπλήρωσε το πεδίο που διαλαμβάνει ότι όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: β1. κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμήθειας συγκεκριμένων ειδών β2. να διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνογνωσία, εμπειρία για την εκτέλεση της σύμβασης. β3. να διαθέτουν το απαιτούμενο

Αριθμός απόφασης: 32/2021

τεχνικό προσωπικό ή τους τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας και τεχνικής υποστήριξης. Συνεπώς προκύπτει ότι από τα επτά πεδία που έπρεπε να συμπληρωθούν απάντησε μόνο στα δύο. Σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατά τα ειδικώς κριθέντα, νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι εφόσον η συμπλήρωση αφορούσε σχεδόν όλο το μέρος του ΤΕΥΔ, το οποίο διαμορφώθηκε από την αναθέτουσα αρχή (ενότητα Β & Γ), για λόγους ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, δεν δύνατο νομίμως να ζητήσει από την προσφεύγουσα να προβεί στην συμπλήρωση του, καθώς εάν το έπραττε, η προσφεύγουσα θα προέβαινε σε ανεπίτρεπτη συμπλήρωση και τροποποίηση της προσφοράς της κατά προφανή παραβίαση της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, η εν θέματι προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως αβάσιμη.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ***), ποσού 600,00 €, πρέπει να καταπέσει.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό *** παραβόλου, ποσού 600,00 € που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη την 05-01-2021 και εκδόθηκε στις 07/01/2021 στον ίδιο τόπο .

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ