

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 2 Απριλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/256/19.03.2018 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου (ΝΠΔΔ) «ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ» (εφεξής η αναθέτουσα αρχή) και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 37/2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (ΔΣ) του κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή, για το επόμενο Β' Στάδιο του δημόσιου ηλεκτρονικού ανοιχτού Διαγωνισμού ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης με αντικείμενο την «Παροχή Υπηρεσιών για ένα (1) έτος της φύλαξης στα πλαίσια των σχεδίων ασφαλείας των λιμενικών εγκαταστάσεων του Εμπορικού Λιμένα σε Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας», προϋπολογισμού €282.258,06 (άνευ ΦΠΑ 24%) (Διακήρυξη), η προσφορά της ανταγωνίστριας της και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας.

Με την από 30.03.2018 Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της κρινόμενης Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, πως έχει δεσμευθεί, εξοφληθεί και προσκομιστεί το αναλογούν υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού χιλίων τετρακοσίων έντεκα ευρώ και τριάντα λεπτών (€1.411,30) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη 1/2017 (εφεξής η Διακήρυξη) δημόσιου ηλεκτρονικού, μέσω ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α), Διαγωνισμού ανοιχτής διαδικασίας, το ΔΛΤΝΔ επιδίωξε, δια χρηματοδότησης από ίδιους πόρους, τη συμβατική ανάθεση, μέσω της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς (βάσει τιμής), της «Παροχής Υπηρεσιών για ένα 1 έτος φύλαξης στα πλαίσια των σχεδίων ασφαλείας των λιμενικών εγκαταστάσεων του Εμπορικού Λιμένα» προϋπολογισμού 282.258,06€ (άνευ ΦΠΑ 24%), σε Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας (εφεξής ΙΕΠΥΑ). Στον Διαγωνισμό αυτόν συμμετείχαν η προσφεύγουσα «.....», καταθέτοντας την από 16.11.2017 Προσφορά με ηλεκτρονικό αριθμ., η παρεμβαίνουσα «.....» την από 16.11.2017 Προσφορά της και η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» την από 13.11.2017 Προσφορά της Επί του Α' Σταδίου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, μετά την αποσφράγιση του αντίστοιχου Φακέλλου στις 23.11.2017, υποβλήθηκε από την αιτούσα αίτημα άρσης εμπιστευτικότητας

συγκεκριμένων αρχείων της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. της εταιρείας 4601/29.12.2017) το οποίο έγινε δεκτό με την υπ' αριθμ. 15/2018 απόφαση ΔΣ του και, τελικώς, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 37/2018 Απόφασή του (απόσπασμα Πρακτικού της Συνεδρίασης 03/2018) [εφεξής η προσβαλλόμενη Απόφαση] με την οποία εγκρίθηκε το από 08.02.2018 Πρακτικό της ορισθείσας, δυνάμει της υπ' αριθμ. 57/2017 απόφασής του, Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του κρίσιμου Διαγωνισμού, και συγκεκριμένα αυτή: αφενός έκανε αποδεκτές αμφότερες τις ανωτέρω Προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, αφετέρου απέρριψε την Προσφορά της τρίτης ανωτέρω εταιρείας ως μη πληρούσα τους όρους της Διακήρυξης κατά τα όσα αναλυτικά αναφέρονται στο κείμενο της Απόφασης (σελ. 3-4 υπό Α.).

3. Επειδή, κατά της επίμαχης απόφασης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την Προσφορά της παρεμβαίνουσας για το επόμενο Β' Στάδιο της Αποσφράγισης των Οικονομικών Προσφορών, προσέφυγε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 16.03.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της αιτούμενη την ακύρωση της επίμαχης Απόφασης υποστηρίζοντας πως (βλ. σελ. 6-15 της Προσφυγής): «σύμφωνα με τη Διακήρυξη προκύπτει πως με την Τεχνική του Προσφορά ο κάθε υποψήφιος πρέπει να ορίζει Επόπτη, ο οποίος (α) θα πρέπει να καλύπτει όλο το 24ωρο για να ενημερώνεται και να είναι διαθέσιμος όλο το 24ωρο για όλες τις τρέχουσες και έκτακτες ανάγκες ή τα προβλήματα της εκτέλεσης των υπηρεσιών και για τη διαχείριση, προγραμματισμό και κατανομή του προσωπικού, το οποίο απασχολείται σε 8ωρη υπηρεσία όλο το 24ωρο (β) θα πρέπει να έχει εξειδίκευση και εμπειρία σε παρόμοια έργα φύλαξη λιμενικών εγκαταστάσεων, οι οποίες εμπύπτουν στην εφαρμογή του Κώδικα ISPS, στις οποίες καταπλέουν κρουαζιερόπλοια, εμπορικά πλοία κ.λ.π. και παρέχονται υπηρεσίες φύλαξης βάσει των εγκεκριμένων σχεδίων ασφαλείας κατά τα προεκτεθέντα και (γ) θα

πρέπει να ανήκει στο μόνιμο προσωπικό απασχόλησης του υποψηφίου, δηλαδή να απασχολείται από τον υποψήφιο με σύμβαση εργασίας και δη με σύμβαση αορίστου χρόνου και όχι ορισμένου χρόνου, προκειμένου να πληροί την προϋπόθεση της μονιμότητας, δεδομένου ότι εργαζόμενος που συνδέεται με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου είναι προφανώς προσωρινά (έως τον συμφωνημένο με τη σύμβαση χρόνο) και όχι μόνιμα στην επιχείρηση».

4. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης, ήτοι της επίμαχης Απόφασης ΔΣ του Ταμείου, που έχει εκδοθεί επί δημόσιου Διαγωνισμού ο οποίος κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών προϋπολογισμού €282.258,06 (άνευ ΦΠΑ 24%), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.6.2017 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ: που έλαβε.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ΔΣ του Ταμείου, καθώς από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα, την 06.03.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 16.03.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης με την οποία η μόνη εναπομείνουσα ανταγωνίστριας της στον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό γίνεται δεκτή στο επόμενο Στάδιο Β', ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον (ΣΤΕ (Γ'

Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, όπως υποστηρίζει δραστηριοποιείται επιχειρηματικά, ως ΙΕΠΥΑ, στον τομέα των ζητούμενων φυλακτικών υπηρεσιών, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας την Προσφορά 79530, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει η εταιρία «.....», καταθέτοντας την από 30.03.2018 Παρέμβασή της εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την ορθή (επανα-)κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής η οποία έγινε την 22.03.2018 (ώρα 11:49:54), αντικρούοντας τους προβαλλόμενους από την προσφεύγουσα λόγους ακύρωσης (βλ. σελ. 6-14 υπό II. της Παρέμβασης).

8. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), οριζόταν στα άρθρα: α) Α.3.1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, Α.3.1.1. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (σελ. 9-10 αυτής): i. Το ΔΛΤΝΔ (ΝΠΔΔ) ως φορέας διαχείρισης των λιμενικών εγκαταστάσεων του Εμπορικού Λιμένα, είναι ΝΠΔΔ συνεχούς λειτουργίας για την εξυπηρέτηση των πλοίων και μπορεί να εργάζεται όλο το 24ωρο κατανέμοντας το προσωπικό με καθήκοντα ασφαλείας σε βάρδιες... ii. Η Διοίκηση του (ΝΠΔΔ)..., θέσπισε μία σειρά διαδικασιών και μέτρων ασφαλείας ... σύμφωνα με τα εν ισχύ Σχέδια Ασφαλείας Λιμενικών Εγκαταστάσεων (ΣΑΛΕ) και τον Κώδικα ISPS [International Ship and Port Facility Security Code]. iii. Σημαντικός παράγων στην φιλοσοφία της ασφαλείας των λιμενικών εγκαταστάσεων είναι επίσης η δυνατότητα του αναδόχου να ανταποκριθεί άμεσα σε περιστατικά εκτάκτου ανάγκης τα οποία δεν είναι

δυνατόν να προβλεφθούν και να περιγραφούν στην παρούσα φάση... β) A.3.1.5. ΔΙΑΘΕΣΙΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ & ΦΥΛΑΞΕΙΣ ΑΝΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ (σελ. 12): i. Ο ανάδοχος οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να χρησιμοποιήσει το κατάλληλο εκπαιδευμένο προσωπικό σε εμπειρία και αριθμό για την άρτια εκτέλεση της παροχής υπηρεσιών ασφαλείας των λιμενικών εγκαταστάσεων του(ΝΠΔΔ) το οποίο και θα υπάγεται άμεσα στον ΥΑΛΕ ο οποίος είναι επιφορτισμένος για το σκοπό αυτό σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 της Υ.Α.4434.1/02/08 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1877). ii. Το έργο περιλαμβάνει φυλάξεις ανά κατηγορία ως εξής: [παρατίθενται οι ΠΙΝΑΚΕΣ Α και Β, σελ. 12-15] ... γ) A.3.1.6. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ (σελ. 15-17): - Για τον συντονισμό των εργασιών φύλαξης επιτήρησης και ελέγχων πρόσβασης των λιμενικών εγκαταστάσεων του (ΝΠΔΔ), ο ανάδοχος οικονομικός φορέας θα ορίσει ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ έναν υπεύθυνο/επόπτη (για όλες τις θέσεις παρεχόμενων υπηρεσιών) με έδρα τη, ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ για τις εν λόγω παρεχόμενες υπηρεσίες. Ο επόπτης θα είναι διαθέσιμος όλο το 24ωρο θα ενημερώνεται από τον ΥΑΛΕ για όλες τις τρέχουσες και έκτακτες ανάγκες ή τα προβλήματα της εκτέλεσης των υπηρεσιών και για την διαχείριση, προγραμματισμό και κατανομή του προσωπικού... - Ο ανάδοχος θα είναι υπεύθυνος να διαθέτει τον αναγκαίο αριθμό προσωπικού ανά βάρδια, για την πλήρη κάλυψη των αναγκών της φύλαξης των φυλασσόμενων εγκαταστάσεων του (ΝΠΔΔ), όπως περιγράφονται στους Πίνακες Α & Β ..., για όλες τις ημέρες του έτους συμπεριλαμβανομένων Κυριακών και επίσημων αργιών. - Να διαθέτει ιδιόκτητο 24ώρο κέντρο λήψης σημάτων/επιχειρησιακό κέντρο και θα παρέχει on-line Ολοκληρωμένο Σύστημα Ελέγχου, Επιτήρησης και Διακρίβωσης των περιπόλων και των θέσεων σταθερής φύλαξης που θα εξυπηρετεί: ... - Να διαθέσει ένα ολοκληρωμένο, ηλεκτρονικό και απαραβίαστο σύστημα Ελέγχου, Επιτήρησης και Διακρίβωσης των περιπόλων, των θέσεων σταθερής φύλαξης και των υπηρεσιών άμεσης επέμβασης, ήτοι: δ) A.3.1.7. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΤΙΘΕΜΕΝΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ & ΠΡΟΣΩΝΤΑ (σελ. 17): Τα προσόντα του προσωπικού φύλαξης του υποψηφίου

αναδόχου (ΙΕΠΥΑ), το οποίο θα εκτελεί 8ωρη υπηρεσία το 24ωρο, ορίζεται ως εξής: I. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΦΥΛΑΞΗΣ: Έλληνες πολίτες ή αλλοδαποί πολίτες που διαμένουν νόμιμα στη χώρα και διαθέτουν άδεια εργασίας, με βασικές γνώσεις της αγγλικής έτσι, ώστε να είναι δυνατή η καθημερινή επικοινωνία και άρτια εξυπηρέτηση των χρηστών των λιμενικών εγκαταστάσεων. II. ΕΠΟΠΤΕΣ: Έλληνες πολίτες ή αλλοδαποί πολίτες που διαμένουν νόμιμα στη χώρα και διαθέτουν άδεια εργασίας, με τα προσόντα του προσωπικού ασφαλείας και επιπλέον γνώση χειρισμού Η/Υ και με καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας (επίπεδο Lower)... ε) A.3.1.8. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΝΑΤΙΘΕΜΕΝΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΕΠΟΠΤΗ – ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ (σελ. 18): Ο επόπτης έχει τα ακόλουθα καθήκοντα: - Εποπτεία του προσωπικού ασφαλείας και έλεγχος τήρησης των καθηκόντων τους ... στ) A.3.1.9. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΝΑΤΙΘΕΜΕΝΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (σελ. 19): Το προσωπικό ασφαλείας είναι υπεύθυνο για την ασφάλεια της εγκατάστασης και την εύρυθμη λειτουργία των φυλασσομένων εγκαταστάσεων ... Συγκεκριμένα οι αρμοδιότητες του προσωπικού ασφαλείας είναι: - Συνεχής παρουσία και επιτήρηση όλων των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων των φυλασσομένων εγκαταστάσεων ... - Παρακολούθηση του συστήματος ελέγχου καμερών καθ' όλη τη διάρκεια της βάρδιας του. Ο φύλακας που είναι τοποθετημένος στον κεντρικό ηλεκτρονικό έλεγχο θα παρακολουθεί μέσω του εγκατεστημένου κλειστού ηλεκτρονικού συστήματος παρακολούθησης τους εσωτερικούς και εξωτερικούς χώρους... ζ) A.12. ΔΙΚΑΙΟΥΜΕΝΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ (σελ. 30-31): Δικαίωμα συμμετοχής στο Διαγωνισμό έχουν όλοι οι οικονομικοί φορείς (κάθε νομικό πρόσωπο ή ιδιωτική (ατομική) επιχείρηση ή ένωση αυτών των φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων επιχειρήσεων που προσφέρει στην αγορά παροχή υπηρεσιών ασφαλείας... Οι συμμετέχοντες πρέπει να έχουν αποδεδειγμένη προϋπηρεσία στην φύλαξη λιμενικών εγκαταστάσεων οι οποίες εμπίπτουν στην εφαρμογή του Κώδικα ISPS, στις οποίες καταπλέουν κρουαζιερόπλοια, εμπορικά πλοία κ.λ.π. και παρέχονται υπηρεσίες ασφάλειας/φύλαξης βάσει των

εγκεκριμένων σχεδίων ασφαλείας και η οποία δύναται να αποδειχθεί με την προσκόμιση αντίστοιχων εγγράφων. η) Α.14.3. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» Α.15. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (σελ. 36-39): ... Ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» τον οποίο θα υποβάλει κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας πρέπει να περιέχει, με ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον τα παρακάτω: ... 2. Διαθέσιμο Προσωπικό: Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να χρησιμοποιήσει το κατάλληλο εκπαιδευμένο προσωπικό για την άρτια εκτέλεση της παροχής υπηρεσιών ασφάλειας των Λιμενικών Εγκαταστάσεων αρμοδιότητας του (ΝΠΔΔ). Με ποινή αποκλεισμού θα περιγράφεται στην προσφορά ο χρονοπρογραμματισμός του προσωπικού του, σύμφωνα με τα αναφερόμενα παρακάτω ο οποίος είναι ενδεικτικός ως προς τις ώρες χρήσεις και σύμφωνα με τις ανάγκες των Σχεδίων Ασφαλείας. Σημειώνεται ότι στον προγραμματισμό αυτόν θα ληφθούν υπόψη όλες οι οδηγίες και εγκύκλιοι του σχετικές με τα ωράρια εργασίας. Σημειώνεται ότι στην πράξη κατά την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, το πρόγραμμα φύλαξης, ελέγχων και περιπολιών θα προγραμματίζεται σε εβδομαδιαία βάση με βάση τις πραγματικές επιχειρησιακές και λειτουργικές ανάγκες ασφαλείας και σε συνεργασία με τον Υπεύθυνο Ασφάλειας της Λιμενικής Εγκατάστασης (ΥΑΛΕ) ή τον Αναπληρωτή του (Α/ΥΑΛΕ). Α) Με ποινή αποκλεισμού θα περιγράφεται ότι διαθέτει τα κατωτέρω: - Μόνιμο προσωπικό απασχόλησης για την κάλυψη των αναγκών όπως προβλέπεται στην παρούσα (για όλα τα επίπεδα ασφαλείας) το οποίο να είναι εκπαιδευμένο στον Κώδικα ISPS και να διαθέτει την απαιτούμενη άδεια... - Προϋπηρεσία στην φύλαξη λιμενικών εγκαταστάσεων οι οποίες εμπίπτουν στην εφαρμογή του Κώδικα ISPS, στις οποίες καταπλέουν κρουαζιερόπλοια, εμπορικά πλοία κ.λ.π. και παρέχονται υπηρεσίες ασφαλείας/φύλαξης βάσει των εγκεκριμένων σχεδίων ασφαλείας... Β) Επιπρόσθετα με ποινή αποκλεισμού απαιτείται να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά του Υποψηφίου: ... - Βιογραφικό σημείωμα για τον επόπτη - υπεύθυνο υλοποίησης του έργου και των φυλάκων. Στα βιογραφικά να αναφέρονται μεταξύ άλλων, τα σχετικά με το Ν. 2518/97 προσόντα, η γνώση

ξένων γλωσσών και να προκύπτει η εξειδίκευση και η εμπειρία του σε παρόμοια έργα... - Πίνακας, συνοδευόμενος μετά των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων, με τα κυριότερα έργα που εκτέλεσε κατά τα τελευταία έτη, ιδίως δε των ανάλογων με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου, ήτοι των ανάλογων με τη φύλαξη λιμενικών εγκαταστάσεων οι οποίες εμπίπτουν στην εφαρμογή του Κώδικα ISPS, στις οποίες καταπλέουν κρουαζιερόπλοια, εμπορικά πλοία κ.λ.π. και παρέχονται υπηρεσίες φύλαξης βάσει των εγκεκριμένων σχεδίων ασφαλείας. Στον Πίνακα πρέπει να αναφέρονται η αξία, η ημερομηνία παροχής και οι πελάτες τους, δημόσιοι ή ιδιωτικοί φορείς. Ως αποδεικτικά στοιχεία ενδεικτικά υποβάλλονται: είτε σύμβαση, είτε πιστοποιητικό που συντάσσει ο ιδιώτης, είτε απλή δήλωση του υποψηφίου αναδόχου. Ο πίνακας των έργων πρέπει να έχει την εξής μορφή: [παρατίθεται το Σχέδιο Πίνακα με 7 κάθετες στήλες προς συμπλήρωση]. ι) Α.16. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» – ΤΡΟΠΟΣ ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (σελ. 40): ...

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε

εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008).

10. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή, όσον αφορά τον 1ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ, όπως ενσωματώνεται στην Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτιάται πως μη νόμιμα δεν απορρίφθηκε η Προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι αυτή δεν υπέδειξε τουλάχιστον 3 Επόπτες-Υπεύθυνους Υλοποίησης του Έργου όπως προβλεπόταν από τη Διακήρυξη. Όμως, από τις παρατιθέμενες στη ανωτέρω σκέψη 8 διατάξεις των άρθρων Α.3.1.6. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ και Α.15.2Β. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ προκύπτει, κατά τη γραμματική ερμηνεία τους, πως το ΔΛΤΝΔ θέλησε η αντισυμβαλλόμενη ΙΕΠΥΑ να υποδείξει-ορίσει έναν Επόπτη-Υπεύθυνο Υλοποίησης του Έργου, ο οποίος επιτρεπτά θα αναπληρωνόταν από τον επίσης υποδειχθέντα-ορισθέντα αναπληρωτή του, ώστε να πραγματοποιείται η αποτελεσματικότερη συνεργασία μεταξύ του ΥΑΛΕ και της Ομάδας Έργου συμβατικού Αναδόχου και να παρέχονται απρόσκοπτα οι φυλακτικές υπηρεσίες όπως ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή μέσω της σύναψης της μέλλουσας δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών. Πράγματι, όπως επιβεβαιώνεται από τις από 23.03.2018 Απόψεις που απέστειλε στη διαδικασία εξέτασης από το παρόν Κλιμάκιο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής η αναθέτουσα αρχή (σελ. 4-5), το Ταμείο δεν απαίτησε για τον ένα και μοναδικό Επόπτη-Υπεύθυνο Υλοποίησης του Έργου που έπρεπε να υποδείξει-ορίσει η υποψήφια ΙΕΠΥΑ να υποχρεούται σε πραγματική, ήτοι φυσική, παρουσία επί 24ώρου βάσεως αλλά, αρκέστηκε στην αντίστοιχη διαθεσιμότητα-ετοιμότητά του ανά πάσα στιγμή (όλο το 24ώρο), όποτε οι ανάγκες της αντίστοιχης δημόσιας υπηρεσίας θα καθιστούσαν αυτή

απαραίτητη, ενώ σε κάθε περίπτωση επιτρεπτά προβλέφθηκε η δυνατότητα αντικατάστασής του από τον αναπληρωτή Επόπτη-Υπεύθυνο Υλοποίησης του Έργου. Πράγματι, από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης και συγκεκριμένα τη μελέτη των εγγράφων που συναποτελούν την Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας, προέκυψε πως αυτή υπέδειξε-όρισε 1 φυσικό πρόσωπο για την θέση του Διαχειριστή Σύμβασης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο 63. με τίτλο Έγγραφο Διαχειριστή Σύμβασης.pdf.) και 2 φυσικά πρόσωπα, ήτοι τον (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο 67. με τίτλο «Έγγραφο Επόπτη 1.pdf») και την κα. (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο 68. με τίτλο «Έγγραφο Επόπτη 2.pdf.») για τη θέση του Επόπτη/Υπεύθυνου Υλοποίησης του Έργου με τα κατάλληλα προσόντα, όπως αυτά προσδιορίζονται από τη Διακήρυξη, ήτοι: τα σχετικά από τον Ν. 2518/97 προσόντα, γνώση ξένων γλωσσών και εξειδίκευση και εμπειρία σε παρόμοια έργα. Αποδεικνύεται έτσι ότι η παρεμβαίνουσα υπερκάλυψε τη σχετική προϋπόθεση της Διακήρυξης για τους υποδειχθέντες/ορισθέντες Επόπτες/Υπεύθυνους του Έργου.

12. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις όσο και από άλλους όρους της Διακήρυξης (βλ. ειδικώς σελ. 16, 19, 20), αποδεικνύεται πως, για τη συγκράτηση του προϋπολογισθέντος κόστους της επίμαχης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών, η οποία όπως αναφέρθηκε (σκέψη 2) χρηματοδοτούνταν από με ιδίους πόρους, το Ταμείο απέβλεψε, πέρα από τη φυσική παρουσία σε βάρδιες των φυλάκων εκ του προσωπικού της αναδόχου ΙΕΠΥΑ, στην εγκατάσταση και ανάπτυξη ηλεκτρονικού συστήματος εποπτείας, φύλαξης των αντίστοιχων εγκαταστάσεων του και διακρίβωσης της θέσης (χρόνος ανάληψης-παράδοσης υπηρεσίας, σημείο παρουσίας) των στατικών φυλάκων.

13. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, τυγχάνουν απορριπτές ως ερειδόμενες σε εσφαλμένη ερμηνεία των ως άνω κανονιστικών όρων της Διακήρυξης, οι αντίστοιχες αιτιάσεις της προσφεύγουσας όπου υποστηρίζει (σελ. 7-8 της Προσφυγής): «Ως προς την υπό (α) προϋπόθεση

διάθεσης επόπτη όλο το 24ωρο για τις ανάγκες του έργου όλες τις ημέρες της εβδομάδας, περιλαμβανομένων των αργιών, σύμφωνα με το πρόγραμμα βαρδιών των σελίδων 12-15 της Διακήρυξης, προκειμένου ο υποψήφιος να πληροί αυτή την απαίτηση της Διακήρυξης πρέπει να ορίσει τουλάχιστον 3 επόπτες. Πρόκειται για τον απολύτως ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό εποπτών, με τους οποίους δύναται να καλυφθεί όλο το 24ωρο για τις ανάγκες του έργου όλες τις ημέρες της εβδομάδας, περιλαμβανομένων των αργιών (σύμφωνα με το πρόγραμμα βαρδιών των σελίδων 12-15 της Διακήρυξης), τηρώντας τις διατάξεις του εργατικού δικαίου για τα χρονικά όρια εργασίας, την υποχρεωτική ημερήσια και εβδομαδιαία ανάπαυση και την υποχρεωτική ετήσια άδεια. Συγκεκριμένα το άρθρο 3 Π.Δ. 88/1999 προβλέπει υποχρεωτική ανάπαυση τουλάχιστον 11 ωρών ανά ημερολογιακό 24ωρο (δηλαδή από 00:01 ώρα έως 24:00 ώρα), συνεπώς για την κάλυψη της ανάγκης διάθεσης επόπτη όλο το 24ωρο απαιτούνται καθημερινώς οπωσδήποτε 2 επόπτες. Περαιτέρω το άρθρο 5 Π.Δ. 88/1999 προβλέπει υποχρεωτική ανάπαυση τουλάχιστον 1 ημέρας (24 ωρών), εφόσον δεν έχει προβλεφθεί με τυχόν ισχύουσα συλλογική σύμβαση εργασίας πενθήμερο (οπότε στην περίπτωση αυτή χορηγούνται υποχρεωτικά 2 ημέρες ανάπαυσης). Τέλος το άρθρο 2 Α.Ν. 539/1945 (όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει) προβλέπει ότι κάθε μισθωτός από την έναρξη της εργασίας του δικαιούται ετήσια άδεια με αποδοχές. Συνεπώς την ημέρα (ή τις ημέρες) υποχρεωτικής ανάπαυσης και άδειας εκάστου επόπτη, αυτός θα πρέπει υποχρεωτικά να αντικαθίσταται από άλλον, 3ο επόπτη, ο οποίος θα καλύπτει την βάρδια του, δοθέντος ότι δεν θα επιτρέπεται να την καλύπτει ο έτερος 2ος επόπτης, που θα έχει ήδη απασχοληθεί την ίδια ημέρα λόγω της υποχρεωτικής ανάπαυσης τουλάχιστον 11 ωρών ανά ημερολογιακό 24ωρο (δηλαδή από 00:01 ώρα έως 24:00 ώρα). Κατά συνέπεια είναι υποχρεωτική η απασχόληση 3ου επόπτη, που θα έχει τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη προσόντα και θα έχει ορισθεί με την τεχνική προσφορά του υποψηφίου, ο οποίος 3ος επόπτης θα αντικαθιστά εναλλάξ τον 1ο και το 2ο επόπτη τις ημέρες της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας ανάπαυσής τους, τις ημέρες της υποχρεωτικής ετήσιας άδειας τους, αλλά και τις ημέρες που αυτοί θα λαμβάνουν οποιαδήποτε άλλη άδειες

δικαιούνται σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις ή που θα έχουν κώλυμα εργασίας, π.χ. ασθένεια». Για τους ίδιους λόγους, πρέπει να απορριφθούν και οι πρόσθετες αιτιάσεις της προσφεύγουσας (σελ. 13 ομοίως) πως η ερμηνεία του ανωτέρω όρου Α.3.1.6. – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ, σύμφωνα με τα άρθρα 9 παρ. 1-2 Ν. 3622/2007 (όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει) και 2 παρ. 13 Ν. 3662/2007 συνηγορεί υπέρ της νομικής άποψης ότι: «το Συντονιστικό Κέντρο που εγκρίνει τον ορισμό του ΥΑΛΕ και του ΑΥΑΛΕ είναι η Διεύθυνση Ελέγχου Διαχείρισης Ασφάλειας Πλοίων και Λιμενικών Εγκαταστάσεων (ΔΕΔΑΠΛΕ) του Υπουργείου Ναυτιλίας και Αιγαίου, κατόπιν εξέτασης της συνδρομής των προϋποθέσεων του Ν. 3622/2007 άρθρο 9 στο φυσικό πρόσωπο του προτεινόμενου ΥΑΛΕ και του προτεινόμενου αναπληρωτή αυτού (ΑΥΑΛΕ). Δεν επιτρέπεται δε έτερο πρόσωπο (πλην των ορισθέντων με υπουργική απόφαση κατά την προεκτεθείσα διαδικασία ΥΑΛΕ και ΑΥΑΛΕ) να τελέσει τα καθήκοντα υπευθύνου ασφαλείας που προβλέπονται στο Ν. 3622/2007, όπως προβλέπεται ενισχύεται και από τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 2 Ν. 3622/2007 (όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει). Για το λόγο αυτό δεν υφίσταται δυνατότητα αντικατάστασης του ΑΥΑΛΕ από άλλο εργαζόμενο κατά το χρονικό διάστημα της ετήσιας νόμιμης άδειας του, αφού δεν υφίσταται εκ του νόμου δυνατότητα ορισμού δύο ΑΥΑΛΕ. Όμως όσον αφορά την υποχρέωση συμμόρφωσης του υποψηφίου στην απαίτηση της Διακήρυξης για 24ωρη κάλυψη της θέσης επόπτη, 7 ημέρες την εβδομάδα και 12 μήνες το χρόνο, δεν υφίσταται ο περιορισμός του νόμου που υφίσταται αντίθετα για τον ΥΑΛΕ και τον ΑΥΑΛΕ και δεν επιτρέπει την αντικατάστασή τους από έτερο φυσικό πρόσωπο. Άλλωστε ΥΑΛΕ και ΑΥΑΛΕ μπορούν να οριστούν και ελεύθεροι επαγγελματίες, για τους οποίους δεν συντρέχουν οι περιορισμοί των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, ενώ όσον αφορά τους απασχολούμενους επόπτες, ρητά προβλέπει η Διακήρυξη, ότι πρέπει να αποτελούν μόνιμο προσωπικό του υποψηφίου και συνεπώς ως προς αυτούς υπάρχουν οπωσδήποτε οι αναλυτικά αναφερθέντες περιορισμοί της εργατικής νομοθεσίας. Εξάλλου οι υποχρεώσεις του ΥΑΛΕ και του ΑΥΑΛΕ είναι τελείως διαφορετικές από τις υποχρεώσεις που έχει ρητά ορίσει η Διακήρυξη για τους επόπτες, οι οποίες πρέπει να μπορούν να

καλυφθούν σύμφωνα με το νόμο με την τεχνική προσφορά του υποψηφίου, αλλά δεν καλύπτονται από την τεχνική προσφορά της». Τέλος, ως προς τον εξεταζόμενο λόγο ακύρωσης, στον βαθμό που συνάγεται πως η αιτούσα στρέφεται κατά του ανωτέρω κανονιστικού όρου ως προς την κρίσιμη, κατά τους σκοπούς της αναθέτουσας αρχής, ενσωμάτωση της φράσης «ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ έναν υπεύθυνο/επόπτη», τότε αυτή ανεπικαίρως, ήτοι κατά παράβαση της σταθερότητας της διοικητικής κατάστασης που έχει ήδη δημιουργηθεί, αιτιάζεται καθώς, δεν είχε εξαρχής στραφεί κατά του συγκεκριμένου όρου της Διακήρυξης με την κατάθεση ξεχωριστής Προδικαστική Προσφυγής, αλλά το πρώτον στρέφεται κατά αυτού ήδη μετά την ανεπιφύλακτη κατάθεση της διαγωνιστικής Προσφοράς της, δίχως να έχει επιφυλαχτεί ρητώς, συγκεκριμένα κατά το πέρας του Α΄ Σταδίου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς και προ του Β΄ Σταδίου των Ανοίγματος των Οικονομικών Προσφορών (πάγια νομολογία: ΣτΕ ΕΑ: 16/2015, 9/2015).

14. Επειδή, όσον αφορά τον 2ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ ΔΛΤΝΔ, όπως ενσωματώνεται στην Προδικαστική Προσφυγή, η αιτούσα αιτιάζεται πως παρανόμως δεν απορρίφθηκε η Προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι αυτή, κατά παράβαση της Διακήρυξης, δεν υπέδειξε-όρισε ως Επόπτη-Υπεύθυνο Υλοποίησης του Έργου υπάλληλο-εργαζόμενο με τον οποίο να συνδέεται νομικά με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου προκειμένου να πληρούται η απαίτηση-προϋπόθεση του μόνιμου χαρακτήρα της (μεταξύ τους) συνεργασίας, αλλά αντίθετα πρόσωπο [συγκεκριμένα τον, βλ. ηλεκτρονικό αρχείο 71 με ονομασία «Βιογραφικά Εποπτών.pdf.» και Πίνακα καταγραφής προσωπικού φύλαξης όπως έχει περιληφθεί στο υποκεφάλαιο 3.4. της Μελέτης – Επιχειρησιακό Σχέδιο της Τεχνικής Προσφοράς της, όπου στη στήλη με τίτλο «Σχέση Εργασίας» δηλώνεται αυτός μόνο ως επόπτης Έργου και όχι ως υπάλληλος της παρεμβαίνουσας όπως όλοι οι άλλοι] το οποίο συνδέεται με την παρεμβαίνουσα ως αυτοαπασχολούμενος με σύμβαση ανεξάρτητων

υπηρεσιών, δηλαδή δεν εντάσσεται καν στο προσωπικό της παρεμβαίνουσας, πολύ περισσότερο δεν αποτελεί μόνιμο προσωπικό της. Αντιθέτως, από την ανωτέρω αναφερόμενη στη σκέψη 8 διάταξη του άρθρου Α.3.1.6., προκύπτει πως το απέβλεψε ο υποδειχθείς-ορισθείς Επόπτης/Υπεύθυνος Υλοποίησης του Έργου, ως ορισμένος εκπρόσωπος της αναδόχου ΙΕΠΥΑ, να παρέχει υπηρεσίες και να έχει κατοικία στη Όμως, από κανέναν όρο της Διακήρυξης δεν ορίστηκε ως υποχρεωτική απαίτηση οι προσφέρουσες ΙΕΠΥΑ να υποδείξουν-ορίσουν Επόπτη-Υπεύθυνο Υλοποίησης του Έργου ο οποίος απαιτούνταν να συνδέεται υποχρεωτικά με σύμβασης εξαρτημένης εργασίας με τις ιδιωτικές εταιρίες αυτές, και πολύ περισσότερο δεν προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή απαίτησε αόριστη χρονική διάρκεια της εργασιακής σχέσης ώστε να δύναται να θεωρηθεί, εξ αυτής, πως πληρούται η σχέση μονιμότητας, της μεταξύ των ανωτέρω προσώπων, εργαζόμενου-Επόπτη και ΙΕΠΥΑ-εργοδότη, συνεργασίας, ούτε, γενικότερα (προκύπτει πως απέβλεψε) στο είδος και τον νομικό χαρακτηρισμό της αντίστοιχης εργασιακής σχέσης είτε ως εξαρτημένη είτε ως ανεξάρτητη (αυτοαπασχόληση) είτε ως αορίστου χρόνου είτε ως ορισμένου (αμφότερες οι ειδικότερες περιπτώσεις των οποίων δύναται να καταγγελθούν αντιστοίχως με έκτακτη ή τακτική καταγγελία) (βλ. τις ανωτέρω Απόψεις της αναθέτουσας αρχής σελ. 2-3).

15. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, όπως επισημαίνει η παρεμβαίνουσα (σελ. 10 της Παρέμβασης), στον όρο Α.3.1.5. ΔΙΑΘΕΣΙΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ & ΦΥΛΑΞΕΙΣ ΑΝΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ στους παρατιθέμενους Πίνακες με τις Φυλάξεις ανά κατηγορία που περιλαμβάνει το Έργο, δεν περιλαμβάνεται ρητή ένταξη του υποδειχθέντος/ορισθέντος Επόπτη/Υπεύθυνο Υλοποίησης στο Πρόγραμμα Φύλαξης του Έργου και, πολύ περισσότερο, απαίτηση για ένταξη του Επόπτη-Υπεύθυνου Υλοποίησης του Έργου στο Πρόγραμμα Φύλαξης δεν προκύπτει ρητώς ούτε από το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης όπου τυποποιούνται οι ζητηθείσες τεχνικές προδιαγραφές του Έργου (βλ. ειδικώς άρθρα Α.3.1.7, Α. 3.1.8, Α.3.1.9 και Α.15.). Δηλαδή, ο Επόπτης-Υπεύθυνος Υλοποίησης του Έργου δεν απαιτείτο να ανήκει στο προσωπικό φύλαξης, το

οποίο, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, πρέπει να είναι μόνιμο. Σε κάθε περίπτωση, εξάλλου, από τον ηλεκτρονικό διοικητικό φάκελο της υπόθεσης προκύπτει πως, μεταξύ των λοιπών δικαιολογητικών εγγράφων που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα, συμπεριλαμβάνεται και η από 15.11.2017 Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του Επόπτη-Υπεύθυνου Υλοποίησης του Έργου [συγκεκριμένα του] που υπέδειξε/όρισε η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με την οποία ο τελευταίος (μεταξύ άλλων) δεσμεύεται ότι: «Εφόσον η κηρυχθεί ανάδοχος του έργου με αρ. διακ. 01/2017, δηλώνω ότι θα εργασθώ ως Υπεύθυνος Έργου-Επόπτης στο εν λόγω έργο». Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί και ο 2ος λόγος ακύρωσης.

16. Επειδή, όσον αφορά τον 3ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ ΔΛΤΝΔ, όπως ενσωματώνεται στην Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτιάται πως παρανόμως δεν απορρίφθηκε η Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι, κατά τη Διακήρυξη, ο Επόπτης θα πρέπει να έχει εξειδίκευση και εμπειρία σε παρόμοια έργα φύλαξης, στην Τεχνική Προσφορά πρέπει να συμπεριλαμβάνεται και Πίνακας με τα σημαντικότερα έργα των υποψηφίων ιδίως των ανάλογων με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου, ενώ, σύμφωνα με τις αιτιάσεις της, η Επόπτης που η ως άνω παρεμβαίνουσα υπέδειξε πως θα απασχολήσει εφόσον αναδειχθεί συμβατική ανάδοχος της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών [:, βλ. σελ. 11-12 της Προσφυγής], έχει εμπειρία μόνο στη φύλαξη αερολιμένων ώστε να μη πληρούται η ως άνω προϋπόθεση. Αντιθέτως, όπως αναφέρθηκε στην παρατιθέμενη στην ανωτέρω σκέψη 8 διάταξη του άρθρου Α.12. ΔΙΚΑΙΟΥΜΕΝΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ (σελ. 30-31 της Διακήρυξης), προϋπόθεση για τη (εν προκειμένω) διαγωνιστική συμμετοχή ενδιαφερόμενης ΙΕΠΥΑ ήταν να διαθέτει [η εταιρία αυτή] αποδεδειγμένη προϋπηρεσία στη φύλαξη λιμενικών εγκαταστάσεων οι οποίες εμπίπτουν στην εφαρμογή του Κώδικα ISPS, για την απόδειξη της οποίας απαιτούνταν η παράθεση στον αντίστοιχο, κατά το άρθρο

A.15.2.B, Πίνακα της λίστας των αντίστοιχων Έργων ιδιαίτερα αυτών που είχαν ανάλογο αντικείμενο με το ζητούμενο από την παρούσα Διακήρυξη. Όμως, παρά τους ισχυρισμούς της αιτούσας, από καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν προβλεπόταν πως η προϋπόθεση αυτή έπρεπε να συντρέχει, επιπρόσθετα, για τον υποδειχθέντα-ορισθέντα από τη συμμετέχουσα ΙΕΠΥΑ Επόπτη-Υπεύθυνο Υλοποίησης του Έργου, για τον οποίο πέραν των λοιπών προσόντων του, απαιτούνταν να αποδεικνύεται «η εξειδίκευση και εμπειρία του σε παρόμοια έργα» (και όχι αναγκαστικά ίδια), όπως αναφέρεται στον όρο A.15.2.B., νομικός όρος ο οποίος κατά τη γραμματική ερμηνεία πρέπει να ερμηνευτεί, όπως παρατηρεί η αναθέτουσα αρχή στις ανωτέρω Απόψεις της (σελ. 4): ως έχων τη σημασία “που μοιάζουν αρκετά, αρκετά όμοια” ενώ το Ταμείο, κυριαρχικά επέλεξε τη λέξη «παρόμοια» ενώ θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει τη λέξη «ίδια», ώστε με την υιοθετούμενη από την αιτούσα contra ερμηνεία να διαστρεβλώνεται το νόημα των αντίστοιχων κανονιστικών διατάξεων όπως το θέλησε η αναθέτουσα αρχή. Δηλαδή, δεν απαιτούνταν για τον Επόπτη-Υπεύθυνο Υλοποίησης του Έργου η προηγούμενη απασχόλησή του αποκλειστικά και μόνο σε έργα φύλαξης λιμενικών εγκαταστάσεων. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί και ο 3ος λόγος ακύρωσης.

17. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, επί της ουσίας, τέλος, από το Βιογραφικό Σημείωμα της (προτεινόμενης) ως Επόπτριας-Υπεύθυνης Υλοποίησης του Έργου,, υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα ως ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «71.Βιογραφικά Εποπτών.pdf.» αποδεικνύεται η εμπειρία της (όχι απαραίτητα σε ίδια αλλά) σε παρόμοια έργα, ήτοι σε έργα που εφαρμόζεται ο Κώδικας ISPS (ΕΚ 65/2005, ΕΕ L 310 και Ν. 3622/2007, ΦΕΚ Α΄ 281), αλλά και παρόμοια με το αντικείμενο του υπό ανάθεση Έργου, όπως η εφαρμογή του Εθνικού Κανονισμού Ασφαλείας Πολιτικής Αεροπορίας στον τομέα ασφάλειας αερολιμένων (Οδηγία 2008/114/ΕΚ του Συμβουλίου της 8ης Δεκεμβρίου 2008 σχετικά με τον προσδιορισμό και τον χαρακτηρισμό των ευρωπαϊκών υποδομών ζωτικής σημασίας, και σχετικά με την αξιολόγηση της ανάγκης βελτίωσης της

προστασίας τους (L 345) (ΦΕΚ Α' 104). Ειδικότερα, αυτή διαθέτει εμπειρία εργασίας στα ΕΛΠΕ (Ελληνικά Πετρέλαια)/ΕΚΟ, οι εγκαταστάσεις των οποίων διαθέτουν επιφάνεια 7.900m³ περίπου και ημερήσια δυναμικότητα διακίνησης μέσω βυτιοφόρων, που ξεπερνά τα 200m³ καυσίμων με 8ωρη λειτουργία κατά τους χειμερινούς μήνες, ενώ φθάνει τα 600m³ καυσίμων κατά τη θερινή περίοδο. Συνολικά, στις εγκαταστάσεις των ΕΛ.ΠΕ./ΕΚΟ υπάρχουν 11 δεξαμενές καυσίμων εδάφους και αεροπορίας. Η εγκατάσταση ΕΚΟ υποδέχεται πλοία υπόχρεα στον Κώδικα ISPS, ενώ ο ανεφοδιασμός της εγκατάστασης γίνεται με δεξαμενόπλοια μέσω αγκυροβολιού και συστήματος 3 υποθαλάσσιων αγωγών 6" μήκους 150 μ., οι οποίοι συνδέουν το αγκυροβόλιο με την χερσαία εγκατάσταση, με παροχές εφοδιασμού 200m³/ώρα. Η παράκτια και χερσαία λιμενική εγκατάσταση εξυπηρετεί τις ανάγκες της εμπορίας σε καύσιμα εδάφους στη Ρόδο και σε γειτονικά νησιά (.....), και εφοδιάζει με καύσιμα αεροπορίας το αεροδρόμιο (πηγή: [https://www.eko.gr/i-etairia-mas/oi-ekatastaseis-mas/.....](https://www.eko.gr/i-etairia-mas/oi-ekatastaseis-mas/)). Επίσης, η ως άνω προτεινόμενη Επόπτρια-Υπεύθυνη Υλοποίησης Έργου της παρεμβαίνουσας έχει εργαστεί από τον Απρίλιο του έτους 2007 έως τον Απρίλιο του έτους 2017 ως υπάλληλος ασφαλείας αερομεταφορών στον διεθνή αερολιμένα και μάλιστα σε θέσεις ευθύνης, όπως Διευθύντρια Σταθμού και υπεύθυνη προγράμματος, Duty Manager και Supervisor. Τόσο η εργασία της στις εγκαταστάσεις των ΕΛ.ΠΕ./ΕΚΟ όσο και η εργασία της στον Διεθνή Αερολιμένα αποδεικνύουν την εμπειρία της σε έργα παρόμοια με το υπό ανάθεση, καθώς στην μεν εγκατάσταση ΕΚΟ καταπλέουν δεξαμενόπλοια υπόχρεα στον Κώδικα ISPS, στον δε Διεθνή Αερολιμένα εφαρμόζονται παρόμοια μέτρα ασφαλείας με αυτά που εφαρμόζονται στις λιμενικές εγκαταστάσεις.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 02.04.2018, 19.04.2018 και εκδόθηκε στις 23.04.2018 ...

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Νεκτάριος Μερτινός