

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 11 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 25.01.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 161/28.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στον ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της, και να ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. 8041/6/2-α'/10-01-2022 απόφαση του Διευθυντή της Δ/νσης ... τροποποίησης της με αριθμό πρωτ. 8041/6/1-κε'/26.07.2021 ΑΠΟΦΑΣΗΣ του Διευθυντή της Δ/νσης ..., η οποία παρανόμως παρέλειψε να απορρίψει την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» και έκρινε αποδεκτή τη μη νόμιμη οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» και κατακυρώθηκε ο υπό κρίση διαγωνισμός στην εταιρεία αυτή, αν και η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει όλες τις παράνομες οικονομικές προσφορές των εναπομεινάντων συμμετεχόντων, ματαιώνοντας την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ύψους €1.210,00€, το οποίο και υπολογίζεται επί τη βάση της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ήτοι 241.935,48 €).

2. Επειδή με την με αριθμό ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την παροχή καθαριότητας για τις κτιριακές εγκαταστάσεις στέγασης της Διεύθυνσης ...- Διεύθυνση ...-... – Τμήμα Διαχείρισης ... – ... – ... – Τμ. ..., για το χρονικό διάστημα από 01-01-2022 έως 31-12-2022, που στερούνται προσωπικού καθαριότητας, προϋπολογισθείσας αξίας τριακοσίων χιλιάδων ευρώ (300.000,00 €) συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων και Φ.Π.Α. και του (μονομερούς) δικαιώματος προαίρεσης της Αναθέτουσας Αρχής, της αρχικής Σύμβασης για ένα (1) επιπλέον έτος, ήτοι για το έτος 2023, προϋπολογισθείσας αξίας τριακοσίων χιλιάδων ευρώ (300.000,00 €) συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων και Φ.Π.Α, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Η συνολική εκτιμώμενη αξία Σύμβασης, ανέρχεται στο συνολικό χρηματικό ποσό των εξακοσίων χιλιάδων ευρώ (600.000,00€), συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων και Φ.Π.Α. καθώς και του μονομερούς δικαιώματος προαίρεσης της Αναθέτουσας Αρχής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 26-05-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

3. Επειδή στον διεξαχθέντα διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά δέκα (10) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η προσφορά της οποίας έλαβε α/α συστήματος 229160 και η παρεμβαίνουσα η προσφορά της οποίας έλαβε α/α συστήματος 230797. Με το υπ' αρ. 8041/6/1-κγ'/23.07.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού έγιναν αποδεκτές οι προσφορές οκτώ (8) οικονομικών φορέων μεταξύ των οποίων της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και απορρίφθηκαν οι

τεχνικές προσφορές της «...» και της «...». Περαιτέρω με το υπ'αρ. 8041/6/1-κδ'/23-07-2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού απορρίφθηκαν οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...» και στον πίνακα κατάταξης πρώτη κατατάχθηκε η προσφεύγουσα, δεύτερη η παρεμβαίνουσα και τρίτη η «...», το οποίο επικυρώθηκε με την υπ'αρ. 8041/6/1-κε'/26.07.2021 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης ... Κατά της ως άνω απόφασης η «...» (ήδη «παρεμβαίνουσα») άσκησε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ με την οποία αιτείτο την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της και της εταιρείας «...», ενώ η «...» (ήδη «προσφεύγουσα») άσκησε παρέμβαση. Επί της ως άνω προσφυγής εξεδόθη η υπ'αρ. 1468&1469/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία έκανε δεκτή την προσφυγή της «...»(ήδη «παρεμβαίνουσας»), απέρριψε την παρέμβαση της «...» (ήδη «προσφεύγουσας») και ακύρωσε την υπ'αριθμό 8041/6/1-κε'/26-07-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της της «...» και του οικονομικού φορέα «...». Εν συνεχεία η αιτούσα «...» (ήδη «προσφεύγουσα») άσκησε την με αρ. ΑΚ1293/20.09.2021 αίτηση ακύρωσης/αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά της υπ' αριθμό 1468&1469/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ. Η δε παρεμβαίνουσα, «...» (και νυν «παρεμβαίνουσα») άσκησε την υπ'αρ. Π255/2021 παρέμβαση ενώπιο του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών υπέρ της διατήρησης του κύρους της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης της ΑΕΠΠ. Με την με αριθμό 2117/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών απορρίφθηκε η ως άνω αίτηση ακύρωσης και έγινε δεκτή η ως άνω παρέμβαση. Τέλος, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμό 1468&1469/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ και με την υπ' αριθμό 2117/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών εκδόθηκε η με αρ. πρωτ. 8041/6/2-α'/10.01.2022 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης ... (ήτοι, η «προσβαλλόμενη»), η οποία τροποποίησε την υπ αρ. 8041/6/1-κε'/26.07.2021 απόφαση, ως προς την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, και ανέδειξε τον οικονομικό φορέα «...» ως προσωρινό ανάδοχο. Στο δε «σώμα» της προσβαλλόμενης αναγράφονται επί λέξει πως: «...Επειδή, ενόψει όσων προεκτάθηκαν σύμφωνα με τις υπ'αριθ. 1468/1469 Αποφάσεις του 1^{ου} κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π και της υπ'αριθ. Α2117 από 17-12-2021 Απόφασης του

Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» είναι μη νόμιμη καθώς οι ασφαλιστικές εισφορές που υπολόγισε είναι εσφαλμένες και κατώτερες των νομίμων. Επειδή, οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής τελούν σε πλήρη στοίχιση με τις αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. και του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών...».

4.Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α., και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 25.01.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία έλαβε χώρα στις 19.01.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 28.01.2022 στην προβλεπόμενη κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής του.

7.Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 02.02.2022, και με προφανές έννομο συμφέρον, αφού η παρεμβαίνουσα έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις με από 08.02.2022 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

9.Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής...».

10.Επειδή, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23).

11.Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να

είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

12. Επειδή, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004).

13. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή ή τον παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, ΔεφΠειρ. Ν180/2018 κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει η τελευταία (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής).

14. Επειδή, σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί παράβασης νόμου, όσο σοβαροί και εάν είναι και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής

(Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

15.Επειδή, σύμφωνα με την νομολογία του ΔΕΕ (C-355/15, *Bietergemeinschaft*, σκ. 34-35), οι διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 και 2α της οικονομικής οδηγίας 89/665 διασφαλίζουν το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που κυρωνόταν ο αποκλεισμός του. Αντιθέτως, τέτοιο δικαίωμα δεν παρέχεται στον προσφέροντα που έχει αποκλεισθεί οριστικά, κατά την έννοια του άρθρου 2α παρ. 2 δεύτερο εδάφιο της οδηγίας αυτής, το οποίο ορίζει ότι «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής, ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή» (ΕΑ ΣΤΕ 106/2018). Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (ΕΑ ΣΤΕ 30/2019) οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραιτήσεως από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 144/2018), είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην, όμως, ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής αιτήσεως ακυρώσεως του αποφάσεως, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου.

16. Επειδή, υπό το πρίσμα των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, γίνεται δεκτό ότι δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς το ζήτημα ότι στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει πράξεις επόμενων σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας ο διαγωνιζόμενος του οποίου ο αποκλεισμός κατέστη οριστικός προ της ασκήσεως της προσφυγής του κατά της συμμετοχής άλλων διαγωνιζομένων, με την απόρριψη της στρεφόμενης κατά του αποκλεισμού του αιτήσεως ακυρώσεως. Συνεπώς, στην κριθείσα

περίπτωση, η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλλει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και δη προσωρινής αναδόχου, αλλά και της εταιρείας «...», προβάλλοντας αιτιάσεις που αφορούν στο μη νόμιμο της οικονομικής τους προσφοράς, για τον λόγο ότι κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής της είχε ήδη καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, δυνάμει της υπ' αριθμό 2117/2021 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε οριστικά και αμετάκλητα η αίτηση ακυρώσεως που είχε εγείρει κατά του αποκλεισμού της, και εκρίθη ότι η προσφορά της είναι μη νόμιμη, καθώς οι ασφαλιστικές εισφορές που υπολόγισε είναι εσφαλμένες και κατώτερες των νομίμων, και ως εκ τούτου κρίθηκε οριστικά πλέον απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας στον επίμαχο διαγωνισμό. Επομένως, ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση της ως άνω αιτήσεως ακυρώσεως απόφασης, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου, και ως εκ τούτου η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος.

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος.

18. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το μέρος που προβάλλει ισχυρισμούς σχετικά με το παραδεκτό της υπό κρίση προσφυγής. Η δε εξέτασή της σε σχέση με τους ισχυρισμούς επί του βασίμου της υπό εξέταση προσφυγής καθίσταται άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256-257), και παρέλκει η συζήτησή της δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής ως προς τους λόγους που αφορούν στις προσφορές τους (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 1112/2020).

19. Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να καταπέσει το παράβολο της προσφεύγουσας (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης: 304/2022

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή ως απαράδεκτη.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 02 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο Γραμματέας

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ