

H

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1η Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση –Εισηγήτρια και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.01.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 88/24.1.2019 της προσφεύγουσας εταιρείας «...», που εδρεύει στη ..., ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Οργανισμού Λιμένος ... (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί α) η με αριθμό 4387/14-01-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος Φορέα (πρακτικό ΔΣ Ν 406/14.1.2019), με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό Νο 1 της επιτροπής διενέργειας κα αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και αποκλείστηκε η προσφορά της, β) κάθε συναφής μεταγενέστερη ή προγενέστερη πράξη ή παράλειψη του αναθέτοντος φορέα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί το προσήκον e-παραβόλο ύψους 1.250 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση της ηλεκτρονικής πληρωμής του ως άνω παραβόλου της Εθνικής Τράπεζας της 23/1/2019, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά περί αυτόματης δέσμευσης και περί της δήλωσης κατάστασης παραβόλου «δεσμευμένο»).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη ο αναθέτων φορέας προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό ανάθεσης Υπηρεσιών Λειτουργίας Χώρου Ελεγχόμενης Στάθμευσης στον Κεντρικό Προβλήτα (CPV:

Αριθμός απόφασης: 303/2019

63712400-7) συνολικού προϋπολογισμού 250.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής.

3. Επειδή, η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε την 02-11-2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ. ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος

4. Επειδή η προσφεύγουσα συμμετέχει στον εν θέματι διαγωνισμό έχοντας υποβάλει την με αύξοντα αριθμό προσφορά συστήματος 116761, με την χαμηλότερη οικονομική προσφορά ύψους 171.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ (212.040,00 συμπ. ΦΠΑ) , ήτοι 57.000,00 ευρώ για έκαστο εκ των τριών ετών της συνολικής διάρκειας της σύμβασης.

5. Επειδή ο αναθέτων φορέας, σε συνέχεια της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, με την με αριθμό πρωτ. 5652/7-12-2018 επιστολή του, που κοινοποίησε προς την προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» αναφέρει τα εξής : *«Κατόπιν της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των Οικονομικών Προσφορών στον εν θέματι Διαγωνισμό, όπως είχε οριστεί με το υπ' αριθμ. 5640-05/12/2018 έγγραφό μας, διαπιστώθηκε ότι η Οικονομική Προσφορά σας, βάσει της οποίας μειοδοτείτε, φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή και εμφανίζει σημαντική απόκλιση από τις Οικονομικές Προσφορές των αντισυμμετεχόντων.*

Ως εκ τούτου, παρακαλείστε όπως μας παρέχετε σαφείς κι αναλυτικές εξηγήσεις και αιτιολόγηση σχετικά με την τιμή της προσφοράς σας, σύμφωνα με την § 3.1.2. της σχετικής Διακήρυξης και τα αρθρ. 88 & 89 του Ν. 4412/2016, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα ημερών από την κοινοποίηση του παρόντος (ήτοι έως τις 17/12/2018)».

6. Επειδή, στην ως άνω με αριθμό πρωτ. 5652/7.12.2018 επιστολή του αναθέτοντος φορέα, η προσφεύγουσα απάντησε με την από 14.12.2018 επιστολή της, σύμφωνα με την οποία: *«...με το εν θέματι έγγραφό σας καλούμαστε να παρέχουμε αιτιολόγηση της οικονομικής μας προσφοράς επί τη βάσει του ότι αυτή εμφανίζεται, κατά την εκτίμησή σας, ως ασυνήθιστα χαμηλή συγκρινόμενη με τις οικονομικές προσφορές των υπολοίπων διαγωνιζομένων.*

Καταρχήν, θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας έχει καταρτισθεί λαμβάνοντας υπόψιν τις παρούσες δυσχερείς οικονομικές συνθήκες της ελληνικής αγοράς και τα προσδοκώμενα οφέλη που

Αριθμός απόφασης: 303/2019

μπορεί να έχει από την υπογραφή της εν λόγω σύμβασης με τον Τα οφέλη αυτή δεν απαιτείται να συνίστανται σε υψηλές επιστροφές κερδών, αλλά στην αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας, στην βελτίωση της φήμης της και του πελατολογίου μας, λαμβανομένου υπόψιν ότι η εταιρεία μας λειτουργεί από το έτος 2013 και η εδραίωσή στον χώρο της διαχείρισης χώρων στάθμευσης είναι μέρος του στρατηγικού της σχεδιασμού για την ανάπτυξή της. Επ' αυτού σημειώνουμε ότι η εταιρεία μας διαχειρίζεται επιτυχώς ήδη από το έτος 2014 τον χώρο στάθμευσης του λιμένος ..., το οποίο είναι το 2ο σε επιβατική κίνηση λιμάνι της χώρας.

Επιπλέον, η εταιρεία μας έλαβε υπόψιν τόσο για τη συμμετοχή της στο συγκεκριμένο διαγωνισμό όσο και για την κατάρτιση της προσφοράς της το γεγονός ότι ο ... είναι φερέγγυος συναλλασσόμενος και δεν υπάρχει κίνδυνος καθυστέρησης, ή, πολύ περισσότερο, μη καταβολής των προβλεπόμενων στη μέλλουσα να υπογραφεί σύμβαση πληρωμών.

Τονίζεται επίσης η σημαντική ωφέλεια που θα προκύψει για το δημόσιο συμφέρον από την υπογραφή της σύμβασης με την εταιρεία μας δεδομένου ότι η προσφορά μας είναι χαμηλότερη κατά 31,6% από τον προϋπολογισμό της διακήρυξης, ενώ η προσφορά του δεύτερου μειοδότη είναι κατά περίπου €47.000,00 υψηλότερη από τη δική μας παρουσιάζοντας μείωση μόλις 13,8% σε σχέση με τον προϋπολογισμό.

Για την κατάρτιση της προσφοράς μας η οποία ανέρχεται σε €171.000,00 για τα 3 έτη ή σε €57.000,00 ανά έτος, πλέον ΦΠΑ, λάβαμε υπόψιν τα ακόλουθα:

A. Εργατικό κόστος (ετήσια βάση): €46.806,63 (βλ. σχετικά για την ανάλυση του κόστους συνημμένο πίνακα, ο οποίος αποτελεί ενιαίο και αναπόσπαστο μέρος με τον παρόν έγγραφο μας).

Έχουμε λάβει υπόψιν ότι θα απασχολήσουμε με πλήρες ωράριο 4 υπαλλήλους parking άνω των 25 ετών προς κάλυψη των 3 ημερήσιων βαρδιών του ενός ατόμου για 365 ημέρες τον χρόνο, οι οποίοι θα αμείβονται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΕΓΣΣΕ του Μαρτίου 2018, ήτοι με μικτές μηνιαίες αποδοχές €586,08 μηνιαίως ο καθένας. Οι προσαυξήσεις επί του μισθού τους για εργασία τις 5 επίσημες αργίες του χρόνου, για 52 Κυριακές και για 365 8ώρες νυχτερινές βάρδιες, η οποία εργασία θα κατανέμεται ισομερώς

Αριθμός απόφασης: 303/2019

μεταξύ τους, θα ανέρχονται για τον καθένα σε €716,16 ανά έτος, άρα το ετήσιο κόστος για τον κάθε εργαζόμενο, συμπεριλαμβανομένων δώρων Χριστουγέννων, Πάσχα και Επιδομάτων Αδείας, καθώς και υπερεργασίας 2ωρών για τον καθένα σε εβδομαδιαία βάση (€405,51) θα ανέρχεται σε €9.363,42. Στο ποσό αυτό οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη θα ανέρχονται για κάθε εργαζόμενο σε ποσό €2.154,01. Συνεπώς, το συνολικό ετήσιο κόστος ανά εργαζόμενο θα είναι €11.517,43 (€9.363,42+€2.154,01), άρα και για τους 4 εργαζόμενους το συνολικό ετήσιο κόστος θα είναι €46.069,72 (€11.517,43*4). Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το Ν.3863/2010 επιτρέπονται εβδομαδιαίως 5 ώρες υπερεργασίας ανά υπάλληλο.

Επιπλέον, προς κάλυψη της ενδεχόμενης απαίτησης του ... προς απασχόληση (2) ατόμων ανά βάρδια για μέγιστο χρονικό διάστημα 15 ημερών, η εταιρεία μας έχει προβλέψει τη χρησιμοποίηση 2 υπαλλήλων parking κάτω των 25 ετών πλήρους απασχόλησης ορισμένου χρόνου για τους οποίους οι προβλεπόμενες μικτές μηνιαίες αποδοχές, σύμφωνα με την ΕΓΣΣΕ του Μαρτίου 2018, ανέρχονται σε €510,95/2 ανά 15μέρο για τον καθένα. Οι προσαυξήσεις επί του μισθού τους για τυχόν εργασία σε επίσημες αργίες, Κυριακές και νυχτερινές βάρδιες υπολογίζεται σε €66,01/2 για τον καθένα, άρα το ετήσιο κόστος για καθέναν από αυτούς τους εργαζόμενους, εφόσον απαιτηθεί να χρησιμοποιηθούν, συμπεριλαμβανομένων δώρων Χριστουγέννων, Πάσχα και Επιδομάτων Αδείας θα ανέρχεται σε €576,96/2. Στο ποσό αυτό οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη θα ανέρχονται για κάθε εργαζόμενο σε ποσό €159,95/2. Συνεπώς, το συνολικό ετήσιο κόστος θα είναι και για τους δυο εργαζόμενους €736,91 (€576,96+€159,95).

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το εργατικό κόστος θα ανέλθει ανά έτος σε €46.806,63 (€46.069,72+€736.91).

Σημειώνεται ότι για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους έχει γίνει χρήση της ισχύουσας εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας και της ΕΓΣΣΕ του Μαρτίου 2018, καθώς και του προγράμματος μισθοδοσίας της εταιρείας ...(έκδοση 18.214).

B. Εύλογο Διοικητικό κόστος (ετήσια βάση): €413,33

Αριθμός απόφασης: 303/2019

Έχει ληφθεί υπόψιν ότι το κόστος για την εγγύηση συμμετοχής ποσού €5.000,00, το οποίο ανέρχεται σε €160 είναι εφάπαξ και επιμερίζεται σε 53.33 ευρώ ανά έτος.

Έχει ληφθεί υπόψιν το κόστος για την εγγύηση καλής εκτέλεσης ποσού €8.550,00 (€171.000,00*5%), το οποίο ανέρχεται ετησίως σε €360.

Έχει ληφθεί υπόψιν ότι σύμφωνα με το Παράρτημα Ι - Τεχνική Περιγραφή - Υποχρεώσεις Αναδόχου τα αναλώσιμα των μηχανημάτων χορηγούνται από την ... και ότι στις υποχρεώσεις μας δεν περιλαμβάνεται οποιαδήποτε εργασία συντήρησης του εξοπλισμού.

Γ. Κρατήσεις υπέρ τρίτων (ετήσια βάση): €85,50

Σύμφωνα με τον όρο 5.1. της διακήρυξης οι κρατήσεις επί των πληρωμών, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ανέρχονται σε 0,06% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ και 0,02% υπέρ της Γενικής Δ/σης Δημοσίων Συμβάσεων. Οι κρατήσεις αυτές υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% επί του ποσού της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Επιπλέον, η εταιρεία μας, αν και δεν το προβλέπει η διακήρυξη, έχει υπολογίσει και κράτηση υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών η οποία είναι ίση με την κράτηση υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ. Συνεπώς, οι προβλεπόμενες στη διακήρυξη κρατήσεις ανέρχονται σε ποσοστό μικρότερο του 0,15%, το οποίο δημιουργεί ετήσια επιβάρυνση μικρότερη της τάξεως των €85,50 (€57.000*0,15%).

Δ. Κέρδος εταιρείας προ φόρων (ετήσια βάση): €9.694,54

Με βάση τα ανωτέρω, τα κέρδη της εταιρείας μας προ φόρων υπολογίζεται ότι θα ανέρχονται σε ετήσια βάση σε ποσό περίπου €9.694,54 (€57.000,00 - €46.806,63 - €413,33 - €85,50), τα οποία ανέρχονται σε ποσοστό περίπου 17,01% επί του κύκλου εργασιών που κάνει η εταιρεία μας με βάση τη συγκεκριμένη σύμβαση. Το κέρδος αυτό είναι εύλογο και απολύτως ικανοποιητικό για τον προγραμματισμό της εταιρείας μας και καταδεικνύει ότι η προσφορά μας δεν είναι ασυνήθιστη χαμηλή και ότι η σύμβαση, δεδομένου και των περιθωρίων που παρέχει το κέρδος μας, μπορεί να αναληφθεί από την εταιρεία μας χωρίς ουδόλως να διακυβεύεται η προσήκουσα εκτέλεσή της.

Αριθμός απόφασης: 303/2019

Τέλος, σημειώνουμε ότι, όπως παγίως έχει κριθεί από αποφάσεις του ΣΤΕ και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων (βλ. σχετ. ΔΕΦΑΘ 312/2015), ακόμα και το οριακό κέρδος (στην προκειμένη περίπτωση το κέρδος μας ουδόλως μπορεί να χαρακτηριστεί ως τέτοιο) δεν καθιστά την προσφορά ασυνήθιστα χαμηλή, αφού ο καθορισμός του ανάγεται στην ευχέρεια του κάθε διαγωνιζόμενου να οργανώνει κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας, σχετίζεται δε με τη δυναμικότητα της επιχείρησής του, το βάρος του επιχειρηματικού του κινδύνου, που θέλει να αναλάβει, και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο».

A/A	Επώνυμο	Ον	Ειδικ	Αποδοχές Μικτές	Αποδοχές Περίοδου.	Λοιπές Αποδοχές	Υπερ εργασια	συνολο Αποδοχών	ΙΚΑ Εργαζ	ΙΚΑ Εργοδ	Σύνολο ΙΚΑ	Σύνολο Κρατήσεων	Κόστος (άθροισμα)	Καθ. Αποδ.	Μ.Ο.
1	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ 1	X	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΧΣ	586,08	8.241,75	716,16	405,51	9.363,42	1.375,23	2.154,01	3.529,24	1.375,23	11.517,43	7.988,19	570,59
2	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ 2	X	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΧΣ	586,08	8.241,75	716,16	405,51	9.363,42	1.375,23	2.154,01	3.529,24	1.375,23	11.517,43	7.988,19	570,59
3	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ 3	X	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΧΣ	586,08	8.241,75	716,16	405,51	9.363,42	1.375,23	2.154,01	3.529,24	1.375,23	11.517,43	7.988,19	570,59
4	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ 4	X	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΧΣ	586,08	8.241,75	716,16	405,51	9.363,42	1.375,23	2.154,01	3.529,24	1.375,23	11.517,43	7.988,19	570,59
5	ΕΧΤΡΑ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ (2) < 25 ετών	X	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΧΣ	510,95	510,95	66,01	0,00	576,96	102,12	159,95	481,28	102,12	736,91	474,84	237,42
ΣΥΝΟΛΑ ΠΕΡΙΟΔΟΥ						2.930,65	1.622,04	38.030,64	5.603,04	8.775,99	14.598,24	5.603,04	46.806,	32.427,60	
ΑΝ ΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΩ ΤΩΝ 25 ΕΤΩΝ ΤΟΤΕ ΟΙ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΕΙΝΑΙ 510,95€															

Λοιπές αποδοχές αποτελούν τις προσαυξήσεις
5 ΕΡΓΑΣΙΜΕΣ ΑΡΓΙΕΣ
52 ΚΥΡΙΑΚΕΣ
365* 8 ΩΡΕΣ ΝΥΧΤΕΡΙΝΑ

1. Υποχρεωτικές Αργίες
Οι υποχρεωτικές αργίες όπως έχουν καθιερωθεί από τον νόμο (Β.Δ. 748/66) είναι οι : 25^η Μαρτίου, η Δευτέρα του Πάσχα, η 15^η Αυγούστου, η ημέρα των Χριστουγέννων 25η Δεκεμβρίου, η 1η Μαΐου (όταν αυτή κηρύσσεται υποχρεωτική με απόφαση του Υπουργού Απασχόλησης)

7. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με την με αριθμό πρωτ. 5839/18-12-2018 επιστολή του, κοινοποιηθείσα προς την προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» αυθημερόν, αναφέρει αυτολεξεί «Σε συνέχεια του (α) ανωτέρω σχετικού και κατόπιν της έγγραφης και ηλεκτρονικά αναρτημένης απάντησής σας, παρακαλούμε όπως μας παρέχετε επί αυτής τις εξής επιπρόσθετες διευκρινήσεις:

1. Την ανάλυση ωρών εργασίας ανά εργαζόμενο ανά εβδομάδα και ημέρα (2η σελίδα, § 1η, του εγγράφου σας), υπολογιζόμενων των ημερών ανάπαυσης που δικαιούται κάθε εργαζόμενος, ώστε να καλύπτεται το σύνολο

Αριθμός απόφασης: 303/2019

των 56 ανθρωποωρών ανά εργαζόμενο εβδομαδιαία (κυλιόμενο πρόγραμμα ωρών εργασίας),

2. Στον Πίνακα (Σελ.1/1) της «Κατάστασης Μισθοδοσίας Υπαλλήλων», στη στήλη «Λοιπές Αποδοχές» την ανάλυση του ποσού ανά αποδοχή σε Επίσημες Αργίες, Εργασία Κυριακής, Εργασία Νυχτερινών,

3. Στον Πίνακα (Σελ.1/1) της «Κατάστασης Μισθοδοσίας Υπαλλήλων», στις στήλες «ΙΚΑ Εργαζόμενου» και «ΙΚΑ Εργοδότη» τα ποσοστά υπολογισμού τους.

Παρακαλούμε για την ακρίβεια και σαφήνεια των ανωτέρω διευκρινήσεων, εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριών ημερών από την κοινοποίηση του παρόντος (ήτοι έως τις 21/12/2018)»

8. Επειδή με την από 21/12/2018 επιστολή της η προσφεύγουσα απαντώντας στην ως άνω με αριθμό πρωτ. 5839/18-12-2018 επιστολή του αναθέτοντος φορέα αναφέρει τα εξής: «με το εν θέματι έγγραφό σας καλούμαστε να παρέχουμε πρόσθετες διευκρινήσεις επί της οικονομικής μας προσφοράς. Για τον σκοπό αυτό επισυνάπτουμε τα ακόλουθα έγγραφα, τα οποία αποτελούν ενιαίο και αναπόσπαστο μέρος του παρόντος:

1. Κυλιόμενο πρόγραμμα ωρών εργασίας 4 εβδομάδων με τις ώρες εργασίας ανά εργαζόμενο και των ρεπό.

2. Ανάλυση κόστους υπαλλήλων από την οποία προκύπτει η ανάλυση των λοιπών αποδοχών των υπαλλήλων σε ετήσια βάση ως εξής: επίσημες αργίες ποσό €316,80, εργασία Κυριακής ποσό €847,75 και εργασία νυχτερινών €1.964,13, ήτοι συνολικά σε €3.128,68. Επίσης από την ως άνω ανάλυση κόστους προκύπτει ότι το ποσοστό υπολογισμού ΙΚΑ Εργαζομένου ανέρχεται σε 16% και το ποσοστό υπολογισμού ΙΚΑ Εργοδότη ανέρχεται σε 25,06%.

Σύμφωνα με την επισυναπτόμενη στο παρόν ανάλυση κόστους, το εργατικό κόστος που έχουμε υπολογίσει για την προσφορά μας, η οποία ανέρχεται σε €171.000,00 για τα 3 έτη ή σε €57.000,00 ανά έτος, είναι €50.045,31 σε ετήσια βάση.

Έχουμε λάβει υπόψιν ότι θα απασχολήσουμε με πλήρες ωράριο 4 υπαλλήλους parking άνω των 25 ετών προς κάλυψη των 3 ημερήσιων βαρδιών του ενός ατόμου για 365 ημέρες τον χρόνο, οι οποίοι θα αμείβονται

Αριθμός απόφασης: 303/2019

σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΕΓΣΣΕ του Μαρτίου 2018, ήτοι με μικτές μηνιαίες αποδοχές €586,08 μηνιαίως ο καθένας. Οι προσαυξήσεις επί του μισθού τους για εργασία τις 5 επίσημες αργίες του χρόνου, για 52 Κυριακές και για 365 δώρες νυχτερινές βάρδιες, η οποία εργασία θα κατανέμεται ισομερώς μεταξύ τους, θα ανέρχονται για τον καθένα σε €716,16 ανά έτος, άρα το ετήσιο κόστος για τον κάθε εργαζόμενο, συμπεριλαμβανομένων δώρων Χριστουγέννων, Πάσχα και Επιδομάτων Αδείας, καθώς και υπερεργασίας για τον καθένα σε εβδομαδιαία βάση (€405,51) θα ανέρχεται σε €9.363,42. Στο ποσό αυτό οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη θα ανέρχονται για κάθε εργαζόμενο σε ποσό €2.346,47. Συνεπώς, το συνολικό ετήσιο κόστος ανά εργαζόμενο θα είναι €11.709,89 (€9.363,42+€2.346,47) άρα και για τους 4 εργαζόμενους το συνολικό ετήσιο κόστος θα είναι €46.839,56 (€11.709,89*4).

Επιπλέον, προς κάλυψη της ενδεχόμενης απαίτησης του ... προς απασχόληση (2) ατόμων ανά βάρδια για μέγιστο χρονικό διάστημα 15 ημερών, η εταιρεία μας έχει προβλέψει τη χρησιμοποίηση 2 υπαλλήλων parking κάτω των 25 ετών πλήρους απασχόλησης ορισμένου χρόνου για τους οποίους οι προβλεπόμενες μικτές μηνιαίες αποδοχές, σύμφωνα με την ΕΓΣΣΕ του Μαρτίου 2018, ανέρχονται σε €510,95/2 ανά 15μέρο για τον καθένα. Οι προσαυξήσεις επί του μισθού τους για τυχόν εργασία σε επίσημες αργίες, Κυριακές και νυχτερινές βάρδιες υπολογίζεται σε €66,01/2 για τον καθένα, άρα το ετήσιο κόστος για καθέναν από αυτούς τους εργαζόμενους, εφόσον απαιτηθεί να χρησιμοποιηθούν, συμπεριλαμβανομένων δώρων Χριστουγέννων, Πάσχα και Επιδομάτων Αδείας θα ανέρχεται σε €704,72/2. Στο ποσό αυτό οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη θα ανέρχονται για κάθε εργαζόμενο σε ποσό €176,60/2. Συνεπώς, το συνολικό ετήσιο κόστος θα είναι και για τους δυο εργαζόμενους €881,32 (€704,72+€176,60).

Επίσης, υπολογίσαμε στην επισυναπτόμενη στην παρούσα ανάλυση κόστους προς κάλυψη της νόμιμης αδείας των 4 πρώτων υπαλλήλων τη χρησιμοποίηση 3 υπαλλήλων parking κάτω των 25 ετών πλήρους απασχόλησης ορισμένου χρόνου για τους οποίους οι προβλεπόμενες μικτές μηνιαίες αποδοχές, σύμφωνα με την ΕΓΣΣΕ του Μαρτίου 2018, ανέρχονται σε €510,95 μηνιαίως για τον καθένα. Το σύνολο των αποδοχών που θα χρειαστεί να καταβάλουμε για τους 3 αυτούς υπαλλήλους ανέρχεται σε €1.858,64 και οι

Αριθμός απόφασης: 303/2019

ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη θα ανέρχονται σε ποσό €465,78. Συνεπώς, το συνολικό ετήσιο κόστος θα είναι και για τους τρεις εργαζόμενους €2.324,42 (€1.858,64+€465,78).

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το εργατικό κόστος θα ανέλθει ανά έτος σε €50.045,31 (€46.839.56+€881.32+€2.324.42).

Σημειώνεται ότι για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους έχει γίνει χρήση της ισχύουσας εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας και της ΕΓΣΣΕ του Μαρτίου 2018, καθώς και του προγράμματος μισθοδοσίας της εταιρείας ... (έκδοση 18.214).

Με βάση τις ανωτέρω αναπροσαρμογές επί του εργατικού κόστους και λαμβανομένων υπόψιν του ετήσιου εύλογου διοικητικού κόστους ποσού €413,33 και των ετήσιων κρατήσεων υπέρ τρίτων ποσού €85,50 το ετήσιο κέρδος της εταιρείας μας προ φόρων θα ανέρχεται σε ποσό €6.455,86 (€57.000-€413,33-€85,50), ήτοι σε ποσοστό περίπου 11,32% επί του κύκλου εργασιών που κάνει η εταιρεία μας με βάση τη συγκεκριμένη σύμβαση. Το κέρδος αυτό είναι εύλογο και απολύτως ικανοποιητικό για τον προγραμματισμό της εταιρείας μας και καταδεικνύει ότι η προσφορά μας δεν είναι ασυνήθιστη χαμηλή και ότι η σύμβαση, δεδομένου και των περιθωρίων που παρέχει το κέρδος μας, μπορεί να αναληφθεί από την εταιρεία μας χωρίς ουδόλως να διακυβεύεται η προσήκουσα εκτέλεσή της και η πλήρης συμμόρφωση της εταιρείας μας με την εργατική και κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία». Επισυνάπτεται εβδομαδιαίο πρόγραμμα υπαλλήλων parking και η κάτωθι κατάσταση μισθοδοσίας.

A/A	Επώνυμο	Όν	Ειδικότητα	Αποδοχές Μικτές	Αποδοχές Περιόδου.	Λοιπές Αποδοχές	Υπερ εργασία	Σύνολο Αποδοχών	ΙΚΑ Εργαζ.	ΙΚΑ Εργοδ.	Σύνολο ΙΚΑ	Σύνολο Κρατήσεων	Κόστος (άθρ. συν. αποδοχών & ΙΚΑ Εργοδότη)	Καθ. Αποδ.	Μ.Ο. ΜΑΖΙ ΜΕ
1	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ 1	Χ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΧΣ	586.08	8,241.75	716.16	405.51	9,363.42	1,498.15	2,346.47	3,844.62	1,498.15	11,709.89	7,865.27	561.81
2	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ 2	Χ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΧΣ	586.08	8,241.75	716.16	405.51	9,363.42	1,498.15	2,346.47	3,844.62	1,498.15	11,709.89	7,865.27	561.81
3	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ 3	Χ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΧΣ	586.08	8,241.75	716.16	405.51	9,363.42	1,498.15	2,346.47	3,844.62	1,498.15	11,709.89	7,865.27	561.81
4	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ 4	Χ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΧΣ	586.08	8,241.75	716.16	405.51	9,363.42	1,498.15	2,346.47	3,844.62	1,498.15	11,709.89	7,865.27	561.81
5	ΕΧΤΡΑ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ 15ΗΜΕΡΕΣ(2) < 25 ετών Χ		ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΧΣ	510.95	638.71	66.01	0.00	704.72	112.76	176.60	481.28	112.76	881.32	474.84	237.42
5	ΕΧΤΡΑ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ (3) ΑΔΕΙΤΕΣ < 25 ετών Χ		ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΧΣ	510.95	1,660.61	198.03	0.00	1,858.64	297.38	465.78	763.16	297.38	2,324.42	1,561.26	520.42
ΣΥΝΟΛΑ ΠΕΡΙΟΔΟΥ						3,128.68	1,622.04	40,017.04	6,402.73	10,028.27	16,622.92	6,402.73	50,045.31	33,497.19	3,005.06

Λοιπές αποδοχές αποτελούν τις προσαυξήσεις
5 ΕΡΓΑΣΙΜΕΣ ΑΡΓΙΕΣ
52 ΚΥΡΙΑΚΕΣ
365* 8 ΩΡΕΣ ΝΥΧΤΕΡΙΝΑ

ΑΝΑΛΥΣΗ ΛΟΙΠΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ
ΚΥΡΙΑΚΕΣ € 847.75
ΑΡΓΙΕΣ € 316.80
ΝΥΧΤΕΡΙΝΑ € 1,964.13
ΣΥΝΟΛΟ € 3,128.68

1. Υποχρεωτικές Αργίες
Οι υποχρεωτικές αργίες όπως έχουν καθιερωθεί από τον νόμο (Β.Δ. 748/66) είναι οι : 25η Μαρτίου, η Δευτέρα του Πάσχα, η 15η Αυγούστου, η ημέρα των Χριστουγέννων 25η Δεκεμβρίου, η 1η Μαΐου (όταν αυτή κηρύσσεται υποχρεωτική με απόφαση του Υπουργού Απασχόλησης)

Αριθμός απόφασης: 303/2019

9. Επειδή με την με αριθμό 4387 (πρακτικό Ν. 406/14-1-2019) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, μεταξύ άλλων, εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού Ανάθεσης Υπηρεσιών Λειτουργίας Χώρου Ελεγχόμενης Στάθμευσης στον Κεντρικό Προβλήτα και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η ατομική επιχείρηση «...», με τιμή προσφοράς € 218.304,00 (πλέον ΦΠΑ). Η, δε, αρμόδια Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού, αφού προέβη στην ολοκλήρωση ελέγχου των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων και εν συνεχεία στον έλεγχο των οικονομικών τους προσφορών, γνωμοδότησε υπέρ του αποκλεισμού της συμμετέχουσας εταιρείας «...» από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με την § 3.1.2. της σχετικής Διακήρυξης και τα αρθρ. 88 & 89 του Ν. 4412/2016, με την αιτιολογία ότι δεδομένων των ανακόλουθων μεταξύ τους εξηγήσεων που εδόθησαν από την τελευταία στις 14/12/2018 και 21/12/2018, η προσφορά της κρίνεται ασυνήθιστα χαμηλή και εμφανίζει σημαντική απόκλιση τόσο από τον Προϋπολογισμό του Διαγωνισμού, όσο και από τις Οικονομικές Προσφορές των υπολοίπων συμμετεχόντων, βάσει, δε, των προσκομισθέντων στοιχείων δεν τεκμηριώνεται εύλογο εργολαβικό κέρδος, αφαιτέρου το ετήσιο εργατικό κόστος θα έπρεπε να είναι υψηλότερο από αυτό που η «...» υπολογίζει. Με βάση τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη τις οικονομικές προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων, η Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάδειξη σε προσωρινό ανάδοχο της αμέσως επόμενης κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης της ... - (α/α προσφοράς συστήματος 117594), με προσφερόμενο χρηματικό ποσό 218.304,00 Ευρώ. Εν κατακλείδι, στο Ν 1 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής γίνεται μνεία περί της σύνταξης του εν λόγω πρακτικού μετά την ολοκλήρωση των ανωτέρω σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας, το οποίο η Επιτροπή του διαγωνισμού διαβιβάζει στο Δ.Σ. της ... προκειμένου να αποφασίσει σχετικά. Επισημαίνεται, ότι η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση μετά του εισηγητικού πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής κοινοποιήθηκαν σε όλους τους ενδιαφερόμενους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» καταρχήν την 15/1/2019 ενώ μετά από σχετικό αίτημα της συμμετέχουσας «...» της 16/1/2019, κοινοποιήθηκαν εκ νέου την 17/1/2018 με τον αυτό

Αριθμός απόφασης: 303/2019

τρόπο, η προσβαλλόμενη απόφαση και το συμπροσβαλλόμενο πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, καθώς και το έγγραφο γνωμοδότησης της φοροτεχνικής – λογιστικής – συμβουλευτικής εταιρίας «...» μετά της με αριθμό 3664/2017 απόφασης του ΔΣ του αναθέτοντος φορέα περί συγκρότησης των συλλογικών οργάνων του άρθρου 221 του Ν. 4412/2016 και της με αριθμό 5387/2017 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου περί παράτασης του χρόνου ισχύος της ως άνω με αριθμό 3664/2017 απόφασης. Ειδικότερα, επισημαίνεται ότι η γνωμοδότηση, επί της οποίας ερείδεται η εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής και συνακόλουθα και η προσβαλλόμενη απόφαση, παρουσιάζει τις βασικές παραδοχές (βασικός μισθός 586,08 ευρώ, ωρομίσθιο 3,52 ευρώ, εισφορές ΕΦΚΑ εργοδότη 25,06%), παραθέτει το βασικό ετήσιο κόστος (ακαθάριστες αποδοχές τεσσάρων εργαζομένων 28.131,84 ευρώ, ακαθάριστες αποδοχές τεσσάρων εργαζομένων για δώρα 3.662,98 ευρώ, ακαθάριστες αποδοχές τεσσάρων εργαζομένων για επιδόματα αδείας 1.172,16 ευρώ), το οποίο ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 32.966,98 ευρώ και τις πρόσθετες αμοιβές (προσαυξήσεις υποχρεωτικών αργιών, νυκτερινού ωραρίου, αποδοχές υπερεργασίας, προσαυξήσεις Κυριακών, 2ο άτομο κάτω τω 25 ετών 15 ημέρες X 16 ώρες X 3,07 (ωρομίσθιο) + 16,67% αναλ. δώρων, 2ο άτομο κάτω τω 25 ετών 15 ημέρες X 8 ώρες X 3,07 (ωρομίσθιο) + 16,67% αναλ. Δώρων + 25% προσαύξηση νύκτας, κανονική άδεια, κόστος αντικατάστασης), που ανέρχονται συνολικά στο ποσό των 11.651,23 ευρώ, καταλήγοντας ότι το σύνολο βασικών και επιπλέον αμοιβών ανέρχεται στο ποσό των 44.618,21 ευρώ, οι εργοδοτικές εισφορές ΕΦΚΑ (25,06%) ανέρχονται στο ποσό των 11.181,32 ευρώ κι επομένως συνολικά το ετήσιο εργατικό κόστος ανέρχεται σε 55.799,53 ευρώ παρουσιάζοντας διαφορά ύψους 5.754,22 ευρώ σε σχέση με το ποσό που δήλωσε η προσφεύγουσα με την από 21/1/2019 επιστολή της (50.045,31€) ως καλύπτον το αντίστοιχο κόστος βάσει της δηλωθείσας προσφοράς της ύψους 171.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

10. Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι :
« Λαμβανομένων υπόψη των παραπάνω, η Επιτροπή εκτίμησε ότι η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας «...», πόσου € 171.000,00, εμφανίζεται ασυνήθιστα χαμηλή, παρουσιάζοντας σημαντική απόκλιση από τον Προϋπολογισμό του Διαγωνισμού, αλλά και από τις Οικονομικές Προσφορές

Αριθμός απόφασης: 303/2019

των υπολοίπων συμμετεχόντων. Στο πλαίσιο αυτό, η «...» κλήθηκε με το 5652/07-12-2018 έγγραφο της Επιτροπής, όπως παράσχει σαφείς κι αναλυτικές εξηγήσεις και αιτιολόγηση σχετικά με την τιμή της προσφοράς της, σύμφωνα με την § 3.1.2. της σχετικής Διακήρυξης και τα αρθρ. 88 & 89 του Ν. 4412/2016, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα ημερών από την κοινοποίηση του εγγράφου (ήτοι έως τις 17/12/2018).

Αναταποκρινόμενη στην παραπάνω πρόσκληση της Επιτροπής, η «...», με το από 14/12/2018 αναρτημένο στο σύστημα έγγραφό της αιτιολόγησε την Οικονομική Προσφορά της. Προκειμένου να αξιολογηθεί η εν λόγω αιτιολόγηση με τον ορθότερο δυνατόν τρόπο και λόγω των ειδικών γνώσεων που απαιτείται γι' αυτό, η Επιτροπή ζήτησε τη συνδρομή της εταιρείας «...» (Φοροτεχνική - Λογιστική - Συμβουλευτική), εξωτερικό συνεργάτη της ...), όπως γνωμοδοτήσει σχετικά. Περαιτέρω και λόγω του ότι η προαναφερόμενη απάντηση της «...» εμφάνιζε συγκεκριμένες ασάφειες-κενά, η Επιτροπή ζήτησε (με το 5839/18-12-2018 έγγραφό της) επιπρόσθετες διευκρινήσεις, εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριών ημερών από την κοινοποίησή του (ήτοι έως την 21-12-2018), και συγκεκριμένα σχετικά με:

1. Την ανάλυση ωρών εργασίας ανά εργαζόμενο ανά εβδομάδα και ημέρα, υπολογιζόμενων των ημερών ανάπαυσης που δικαιούται κάθε εργαζόμενος, ώστε να καλύπτεται το σύνολο των 56 ανθρωποωρών ανά εργαζόμενο εβδομαδιαία (κυλιόμενο πρόγραμμα ωρών εργασίας),

2. Στον Πίνακα της «Κατάστασης Μισθοδοσίας Υπαλλήλων», στη στήλη «Λοιπές Αποδοχές» την ανάλυση του ποσού ανά αποδοχή σε Επίσημες Αργίες, Εργασία Κυριακής, Εργασία Νυχτερινών,

3. Στον Πίνακα της «Κατάστασης Μισθοδοσίας Υπαλλήλων», στις στήλες «ΙΚΑ Εργαζόμενου» και «ΙΚΑ Εργοδότη» τα ποσοστά υπολογισμού τους.

Η «...», με το από 21-12-2018 αναρτημένο στο σύστημα έγγραφό της, παρέιχε τις επιπρόσθετες πληροφορίες και διευκρινήσεις που της ζητήθηκαν. Στο πλαίσιο αυτό, μετά από την εξέταση των προσκομισθέντων στοιχείων από την Επιτροπή και τον προαναφερόμενο εξωτερικό συνεργάτη της ..., διαπιστώνονται τα ακόλουθα, όσον αφορά στην εν λόγω οικονομική προσφορά:

Αριθμός απόφασης: 303/2019

1. υπάρχει ανακολουθία ποσών ετήσιου κόστους λειτουργίας μεταξύ των από 14/12/2018 (47.305,46 Ευρώ) και από 21/12/2018 (50.045,31 Ευρώ) εγγράφων αιτιολόγησης της συμμετέχουσας,

2. στην προσκομισθείσα «Κατάσταση Μισθοδοσίας Υπαλλήλων», στη δεύτερη διευκρινιστική απάντησή της, εκτιμάται ότι η συμμετέχουσα υπολογίζει λανθασμένα ορισμένα πεδία, με αποτέλεσμα να προκύπτει ετήσιο κόστος μικρότερο, δηλαδή με απόκλιση της τάξεως των -5.000,00 έως -6.000,00 Ευρώ περίπου,

3. δεν τεκμηριώνεται εύλογο εργολαβικό κέρδος και

4. βάσει του από 27/12/2018 ενημερωτικού σημειώματος της «...», εκτιμάται ότι «... η συνολική διαφορά ανέρχεται σε 5.754,22 Ευρώ, δηλαδή το ετήσιο εργατικό κόστος θα έπρεπε να είναι υψηλότερο από αυτό που αναλύεται στο έγγραφο της "...» κατά 5.754,22 Ευρώ».

Σύμφωνα με τα παραπάνω, η Επιτροπή γνωμοδοτεί υπέρ του αποκλεισμού της συμμετέχουσας εταιρείας «...» από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με την § 3.1.2. της σχετικής Διακήρυξης και τα αρθρ. 88 & 89 του Ν. 4412/2016, καθώς η προσφορά της κρίνεται ασυνήθιστα χαμηλή και εμφανίζει σημαντική απόκλιση τόσο από τον Προϋπολογισμό του Διαγωνισμού, όσο και από τις Οικονομικές Προσφορές των υπολοίπων συμμετεχόντων, βάσει δε των προσκομισθέντων στοιχείων δεν τεκμηριώνεται εύλογο εργολαβικό κέρδος, αφετέρου το ετήσιο εργατικό κόστος θα έπρεπε να είναι υψηλότερο από αυτό που η «...» υπολογίζει.

Στο πλαίσιο αυτό, η Επιτροπή εισηγείται την ανάδειξη σε προσωρινό ανάδοχο της αμέσως επόμενης κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης της ..., με τιμή προσφοράς € 218.304,00 (πλέον ΦΠΑ).

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δ/νων Σύμβουλος ενημέρωσε το Σώμα για το αίτημα (μέσω e-mail, 13/01/2019) του μέλους του ΔΣ της ... κ. ... για αναβολή της συζήτησης του θέματος σε επόμενη συνεδρίαση, ώστε "να παρασχεθούν στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου περαιτέρω στοιχεία και τεκμηρίωση ότι η προσφορά της μειοδοτούσας εταιρείας «...» είναι πράγματι ασυνήθιστα χαμηλή, ώστε να μην είναι σε θέση να παράσχει τις προκηρυσσόμενες υπηρεσίες και όχι απλώς ανταγωνιστική και επομένως οικονομικώς συμφέρουσα για την εταιρεία.

Αριθμός απόφασης: 303/2019

Επισημαίνεται ότι ακόμη κι αν έχει εμφιλοχωρήσει σφάλμα στην οικονομική προσφορά της εν λόγω υποψήφιας εταιρείας αναφορικά με το ετήσιο εργατικό κόστος, σύμφωνα με τη γνωμοδότηση της εταιρείας «...», ώστε η υποβληθείσα προσφορά του να εμφανίζει απόκλιση προς τα κάτω κατά 5.754,22 Ευρώ ετησίως, ήτοι να είναι ενδεχομένως χαμηλότερη κατά 17.262,66 για το σύνολο της διάρκειας της προς ανάθεση σύμβασης, και πάλι τότε η εν λόγω υποψήφια εταιρεία έχει τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά σε σχέση με τους υπόλοιπους υποψηφίους”.

Επίσης, σήμερα το πρωί είχα τηλεφωνική επικοινωνία με τον κ. ... όπου του έδωσα ορισμένες διευκρινήσεις, που δεν μπορούσαμε να τις συμπεριλάβουμε στην εισήγηση, δηλαδή ότι στην εκτίμηση του εργατικού κόστους συμμετείχε άτυπα και το μέλος του ΔΣ κ. ..., αλλά και του τόνισα ότι για τον Δ/ντα Σύμβουλο το θέμα του εργατικού κόστους, το θέμα δηλαδή της αμοιβής των εργαζομένων είναι θέμα αρχής. Θα μπορούσα να δεχθώ οτιδήποτε άλλο πέραν αυτού. Για μένα ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους, στο οποίο επέμενε και στη δεύτερη πρόσκλησή μας για να μας παράσχει στοιχεία η συγκεκριμένη εταιρεία, πιθανόν να υποκρύπτει μη τήρηση της εργατικής νομοθεσίας, και άρα σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να γίνει δεκτή η προσφορά της. Κατόπιν αυτής της συζήτησης ο κ. ... δεν πείστηκε. Η εισήγησή μου είναι να μην γίνει δεκτό το αίτημα του κ. ... για απόσυρση του θέματος διότι το έχουμε εξαντλήσει και κατά την προηγούμενη συνεδρίαση του ΔΣ και γιατί είμαστε ήδη στα μέσα Ιανουαρίου και η προθεσμία παράτασης που έχουμε δώσει στον υφιστάμενο διαχειριστή του Parking λήγει τέλος Ιανουαρίου. Άρα, μπορεί να προκύψει και πάλι ζήτημα παράτασης στην παράταση λειτουργίας του Parking. Από εκεί και πέρα τον λόγο τον έχουν τα μέλη του ΔΣ.

Το μέλος του ΔΣ της ... κ. ..., λαμβάνοντας το λόγο ζήτησε να πληροφορηθεί αν υπάρχει νομοθετική διάταξη, η οποία ορίζει το ελάχιστο εργολαβικό κέρδος. Επίσης, ως μέλος του ΔΣ της ... και λογιστής στο επάγγελμα, συμμετείχε και εκείνος στον έλεγχο της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «...» και διευκρίνισε αναλυτικά στα μέλη, τους λόγους της μεγάλης απόκλισης της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «...» σε σχέση με τις άλλες δύο συμμετέχουσες εταιρείες. Σε απάντηση των ανωτέρω,

Αριθμός απόφασης: 303/2019

ο Δ/νων Σύμβουλος ενημέρωσε το Σώμα πως το ελάχιστο εργοδοτικό κέρδος ορίζεται στο 4% .

Το μέλος του ΔΣ της ... , κ. ...πρότεινε να εξουσιοδοτηθεί από το Σώμα ο Δ/νων Σύμβουλος προκειμένου να προβεί σε κάθε ενέργεια για τη βελτίωση της προσφοράς του δεύτερου μειοδότη και εν δυνάμει προσωρινής αναδόχου, ήτοι της ατομικής επιχείρησης «.....».

11. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως την 23/1/2019 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017, την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

12. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κι επομένως νομίμως εισάγεται προς εξέταση στο 5^ο Κλιμάκιο.

13. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στις 24/1/2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά απορρίφθηκε, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της και την ανάδειξη της προσφοράς της ατομικής επιχείρησης της ... ως προσωρινής αναδόχου.

15. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική υποστηρίζει τα εξής : **«ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ**

1. Με την υπ' αριθ. ... διακήρυξη του αναθέτοντος φορέως, που δημοσιεύθηκε με ανάρτηση στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ στις 02.11.2018 με ΑΔΑΜ ..., διενεργήθηκε, με βάση τον Ν.4412/2016, δημόσιος ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την ανάθεση υπηρεσιών λειτουργίας

Αριθμός απόφασης: 303/2019

χώρου ελεγχόμενης στάθμευσης στον κεντρικό προβλήτα του (CPV: 63712400-7) για τρία (3) έτη σε 24ωρη βάση για 365 ημέρες τον χρόνο, προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού €250.000,00 άνευ ΦΠΑ και €310.000,00 συμπερ/νου του ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 26.11.2018 και ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού την 30.11.2018. Στον διαγωνισμό αυτό έλαβαν μέρος 5 συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων και η εταιρεία μας, που υπέβαλε τη δική της τεχνική και οικονομική προσφορά.

2. Με το με αριθμό πρωτοκόλλου 5640/05.12.2018 έγγραφο του αναθέτοντος φορέως ενημερωθήκαμε για τον χρόνο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, που έλαβε χώρα στις 07.12.2018, οπότε και η εταιρεία μας αναδείχθηκε μειοδότη με οικονομική προσφορά ποσού €171.000,00 για τα τρία έτη πλέον ΦΠΑ ή €57.000,00 ανά έτος πλέον ΦΠΑ. Οι υπόλοιπες 4 οικονομικές προσφορές είχαν ως εξής: €218.304,00, €219.996,00, €228.207,00 και €239.998,08. Σημειώνεται ότι βάσει της διακήρυξης, και ειδικότερα του όρου 2.4.4 αυτής, περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς θα αποτελούσε μία και μόνο τιμή που θα αφορούσε την τιμή της προσφοράς για την παροχή των υπηρεσιών για 3 έτη και δεν ζητείτο η αναγραφή σε αυτήν του εργατικού κόστους. Επίσης, η διακήρυξη δεν απαιτούσε ως περιεχόμενο, είτε της τεχνικής είτε της οικονομικής προσφοράς, την παράθεση προγράμματος εργασίας του προσωπικού με τις ώρες εργασίες εκάστου εκ των εργαζομένων και των ρεπό αυτού.

3. Με το με αρ. πρωτ. 5652/07.12.2018 έγγραφο του αναθέτοντος φορέως ενημερωθήκαμε ότι κληθήκαμε να παράσχουμε εξηγήσεις εντός προθεσμίας 10 ημερών επειδή η προσφορά μας θεωρήθηκε ασυνήθιστα χαμηλή ως αποκλίνουσα σημαντικά από τις οικονομικές προσφορές των αντισυμμετεχόντων. Η εταιρεία μας με το από 14.12.2018 έγγραφό της παρείχε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ τις απαιτούμενες εξηγήσεις με τις οποίες υπολόγισε σε ετήσια βάση ως εργατικό κόστος ποσό €46.806,63, διοικητικό κόστος €413,33, κρατήσεις υπέρ τρίτων €85,50 και κέρδος προ φόρων €9.694,54. Εν συνεχεία, με το με αρ. πρωτ. 5839/18.12.2108 έγγραφό του ο αναθέτων φορέως ζήτησε εκ νέου εντός προθεσμίας 3 ημερών επιπλέον

Αριθμός απόφασης: 303/2019

διευκρινήσεις στις οποίες να περιλαμβάνεται η ανάλυση ωρών εργασίας ανά εργαζόμενο ανά εβδομάδα και ημέρα ώστε να καλύπτεται το σύνολο των 56 ανθρωποωρών ανά εργαζόμενο εβδομαδιαία, η ανάλυση του ποσού ανά αποδοχή σε επίσημες αργίες, εργασία Κυριακής, Εργασία νυχτερινών και η αναφορά των ποσοστών υπολογισμού του ΙΚΑ Εργαζομένου και Εργοδότη. Η εταιρεία μας με το από 21.12.2018 έγγραφό της παρείχε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ τις απαιτούμενες επιπλέον εξηγήσεις με τις οποίες υπολόγισε εκ νέου σε ετήσια βάση ως εργατικό κόστος ποσό €50.045,31 και κέρδος προ φόρων €6.455,86, ενώ τα ποσά για το διοικητικό κόστος και τις κρατήσεις παρέμειναν αμετάβλητα.

4. Εν τέλει η διοίκηση του αναθέτοντος φορές αποδεχόμενη σχετικό πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού καθώς και το από 27.12.2018 ενημερωτικό σημείωμα της εταιρείας λογιστών ..., σύμφωνα με το οποίο το εργατικό κόστος θα έπρεπε να είναι αυξημένο κατά €5.754,22, σε σχέση με αυτό που υπολόγισε η εταιρεία μας, αποφάσισε κατά πλειοψηφία με την προσβαλλόμενη πράξη να μας θέσει εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας με την αιτιολογία ότι η προσφορά της εταιρείας μας κρίνεται ασυνήθιστα χαμηλή και εμφανίζει σημαντική απόκλιση τόσο από τον προϋπολογισμό του διαγωνισμού όσο και από τις οικονομικές προσφορές των υπολοίπων συμμετεχόντων και δεν τεκμηριώνεται εύλογο εργολαβικό κέρδος. Η εν λόγω απόφαση μαζί με το πρακτικό της επιτροπής μας γνωστοποιήθηκαν την 15.01.2019, οπότε και ενημερωθήκαμε με μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας για την ανάρτησή της στη σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Στην ως άνω ανάρτηση όμως δεν είχε συμπεριληφθεί το από 27.12.2018 ενημερωτικό σημείωμα των λογιστών, του οποίου γνώση λάβαμε για πρώτη φορά την 17.01.2019 κατόπιν της από 16.01.2019 επιστολής μας περί παροχής στοιχείων.

5. Ήδη η εταιρεία μας προσφεύγει με την παρούσα κατά της πράξης αποκλεισμού της για τους ακόλουθους λόγους:

5.1. Ακόμα κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι το εργατικό κόστος θα είναι σύμφωνα με τον αναθέτοντα φορέα σε ετήσια βάση υψηλότερο κατά €5.754,22, σε σχέση με αυτό που υπολόγισε η εταιρεία μας στις διευκρινήσεις της, ανερχόμενο δηλαδή συνολικά σε €55.799,53 και πάλι η

Αριθμός απόφασης: 303/2019

προσφορά της εταιρείας μας δεν μπορεί να θεωρηθεί ασυνήθιστα χαμηλή. Η εταιρεία μας υπέβαλε προσφορά ποσού €57.000,00 ανά έτος, εκ των οποίων αν αφαιρεθεί το ποσό των €55.799,53 ως εργατικό κόστος, το ποσό των €413,33 ως διοικητικό κόστος και το ποσό των €85,50 ως κόστος κρατήσεων, τα οποία (διοικητικό κόστος και κρατήσεις) έχουμε συμπεριλάβει στις διευκρινήσεις μας και δεν αμφισβητούνται από τον αναθέτοντα φορέα, απομένει στην εταιρεία μας ως εργολαβικό κέρδος ποσό €701,64 σε ετήσια βάση, το οποίο για την εταιρεία μας είναι εύλογο. Άλλωστε, στις αρχικές από 14.12.2018 διευκρινήσεις που παρείχαμε η εταιρεία μας ανέφερε ότι για την κατάρτιση της προσφοράς της, για τη συγκεκριμένη σύμβαση έλαβε υπόψιν τις παρούσες δυσχερείς οικονομικές συνθήκες της ελληνικής αγοράς και τα προσδοκώμενα οφέλη που μπορεί να έχει από την υπογραφή της εν λόγω σύμβασης με τον Τα οφέλη αυτή δεν απαιτείται να συνίστανται σε υψηλές επιστροφές κερδών, αλλά στην αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας, στην βελτίωση της φήμης της και του πελατολογίου μας, λαμβανομένου υπόψιν ότι η εταιρεία μας λειτουργεί από το έτος 2013 και η εδραίωσή στον χώρο της διαχείρισης χώρων στάθμευσης είναι μέρος του στρατηγικού της σχεδιασμού για την ανάπτυξή της. Επ' αυτού σημειώνουμε ότι η εταιρεία μας διαχειρίζεται επιτυχώς ήδη από το έτος 2014 τον χώρο στάθμευσης του λιμένος ..., το οποίο είναι το 2ο σε επιβατική κίνηση λιμάνι της χώρας. Επιπλέον, η εταιρεία μας έλαβε υπόψιν τόσο για τη συμμετοχή της στο συγκεκριμένο διαγωνισμό όσο και για την κατάρτιση της προσφοράς της το γεγονός ότι ο ... είναι φερέγγυος συναλλασσόμενος και δεν υπάρχει κίνδυνος καθυστέρησης, ή, πολύ περισσότερο, μη καταβολής των προβλεπόμενων στη μέλλουσα να υπογραφεί σύμβαση πληρωμών. Είναι δηλαδή προφανές ότι για την κατάρτιση της προσφοράς μας πρυτάνευσαν άλλοι παράγοντες και όχι το ύψος του εργολαβικού κέρδους, το οποίο σε κάθε περίπτωση είναι θετικό, χωρίς μάλιστα να παραβιάζονται οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί ελαχίστου κόστους, αφού αυτό καλύπτεται πλήρως από την προσφορά μας, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από τον ίδιο τον αναθέτοντα φορέα. Μόνο δε το γεγονός ότι ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι δεν υπολογίσαμε ορθά το εργατικό κόστος δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού μας, αφού, πέραν του ότι ο υπολογισμός αυτός δεν

Αριθμός απόφασης: 303/2019

αποτελούσε στοιχείο της προσφοράς μας και επομένως να τίθεται ζήτημα παραβίασης όρου της διακήρυξης, δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς δεδομένου ότι αυτή το υπερκαλύπτει. Ούτε άλλωστε από κάτι τέτοιο μπορεί να προκύψει καθ' οιονδήποτε τρόπο πρόθεση της εταιρείας μας για μη τήρηση της εργατικής νομοθεσίας, όπως ισχυρίζεται ο Διευθύνων Σύμβουλος του φορέα, αφού η εταιρεία μας, όπως έχει δηλώσει και στο ΤΕΥΔ που έχει υποβάλει δεν έχει παραβιάσει τις υποχρεώσεις που σχετίζονται με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στοιχείο το οποίο δεν αμφισβητείται από τον φορέα. Σε κάθε δε περίπτωση ο ισχυρισμός αυτός, περί δήθεν πρόθεσης της εταιρείας μας να μην εφαρμόσει την εργατική νομοθεσία, ουδόλως μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού μας από την διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς, η προσφορά μας παρανόμως απορρίφθηκε ως ασυνήθιστα χαμηλή. Άλλωστε, ο συγκεκριμένος αποκλεισμός δεν μπορεί να βρει έρεισμα ούτε στο νόμο αφού σύμφωνα με το εδ. γ της παρ. 3 του άρθρου 88 του Ν.4412/2016 μια προσφορά απορρίπτεται ως ασυνήθιστα χαμηλή εφόσον δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016, πράγμα το οποίο ούτε συντρέχει εν προκειμένω ούτε ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι συντρέχει.

5.2. Επιπλέον, από καμία διάταξη του νόμου ή κανονιστικής πράξης της διοίκησης δεν καθορίζεται υποχρεωτικό ελάχιστο εργολαβικό κέρδος, αλλά αυτό ανάγεται αποκλειστικά στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας της κάθε διαγωνιζόμενης εταιρείας, η οποία έχει το δικαίωμα να διαμορφώνει την προσφορά της κατά την ελεύθερη κρίση της, αναλαμβάνοντας φυσικά και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου (βλ. σχετ. ΑΕΠΠ 864/2018, ΕΑΑΔΗΣΥ 6/2016, ΔΕΛ 19/2011). Αυτά έχουν κριθεί παγίως και από τα αρμόδια τακτικά διοικητικά δικαστήρια τα οποία αναγνωρίζουν ως εύλογο εργολαβικό κέρδος και το απολύτως οριακό κέρδος, από τη στιγμή που θεωρούν ότι αυτό ανάγεται αποκλειστικά στον τρόπο οργάνωσης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του κάθε συμμετέχοντος και στα οφέλη που επιδιώκει από την ανάληψη της σύμβασης, τα οποία δεν είναι απαραίτητο να είναι αμιγώς οικονομικά, όπως ακριβώς συμβαίνει και στην προκειμένη περίπτωση. Αναφερόμαστε

Αριθμός απόφασης: 303/2019

ενδεικτικά στις αποφάσεις αναστολών ΔΕφΠειρ 533/2013 και ΔΕφΑΘ 312/2015 με τις οποίες κρίθηκε ότι ακόμα και το οριακά εργολαβικό κέρδος των €0,01 και €0,24 αντίστοιχα είναι εύλογο και δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει το ασυνήθιστα χαμηλό της οικονομικής προσφοράς. Με βάση τα ανωτέρω δεδομένα ελέγχεται ως αβάσιμη, ανακριβής και παραπλανητική η απάντηση του διευθύνοντος συμβούλου του φορέα ότι «το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος ορίζεται σε 4%» σε σχετικό ερώτημα του μέλους του ΔΣ κ. ... κατά πόσον υπάρχει νομοθετική διάταξη που να ορίζει το ελάχιστο εργολαβικό κέρδος (βλ. σχετ. σελ. 3 της προσβαλλόμενης). Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη είναι παράνομη και για τον λόγο αυτό αφού φέρεται να έχει στηριχθεί στην εσφαλμένη παραδοχή ότι ο νόμος απαιτεί εργολαβικό κέρδος τουλάχιστον 4%.

5.3. Πέραν των ανωτέρω όμως η εταιρεία μας έχει δοκίμως υπολογίσει το εργατικό κόστος στην από 21/12/2018 επιστολή προς τον φορέα, που έχει αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ αλλά επισυνάπτεται και στην παρούσα, και σύμφωνα με την οποία κατά τη δεύτερη διευκρίνιση που απέστειλε στον φορέα και στην οποία συμπεριλάβαμε και κυλιόμενο πρόγραμμα ωρών εργασίας 4 εβδομάδων με τις ώρες εργασίες ανά εργαζόμενο και των ρεπό. Με βάση την επιστολή μας αυτή η εταιρεία μας έχει υπολογίσει ότι το εργατικό κόστος θα ανέλθει σε €50.045,31 σε ετήσια βάση, λαμβάνοντας υπόψιν ότι θα απασχολήσουμε με πλήρες ωράριο 4 υπαλλήλους parking άνω των 25 ετών προς κάλυψη των 3 ημερήσιων βαρδιών του ενός ατόμου για 365 ημέρες τον χρόνο, οι οποίοι θα αμείβονται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΕΓΣΣΕ του Μαρτίου 2018, ήτοι με μικτές μηνιαίες αποδοχές €586,08 μηνιαίως ο καθένας. Οι προσαυξήσεις επί του μισθού τους για εργασία τις 5 επίσημες αργίες του χρόνου, για 52 Κυριακές και για 365 8ώρες νυχτερινές βάρδιες, η οποία εργασία θα κατανέμεται ισομερώς μεταξύ τους, θα ανέρχονται για τον καθένα σε €716,16 ανά έτος, άρα το ετήσιο κόστος για τον κάθε εργαζόμενο, συμπεριλαμβανομένων δώρων Χριστουγέννων, Πάσχα και Επιδομάτων Αδείας, καθώς και υπερεργασίας για τον καθένα σε εβδομαδιαία βάση (€405,51) θα ανέρχεται σε €9.363,42. Στο ποσό αυτό οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη θα ανέρχονται για κάθε εργαζόμενο σε ποσό €2.346,47. Συνεπώς, το συνολικό

Αριθμός απόφασης: 303/2019

ετήσιο κόστος ανά εργαζόμενο θα είναι €11.709,89 (€9.363,42+€2.346,47) άρα και για τους 4 εργαζόμενους το συνολικό ετήσιο κόστος θα είναι €46.839,56 (€11.709,89*4). Επιπλέον, προς κάλυψη της ενδεχόμενης απαίτησης του ... προς απασχόληση (2) ατόμων ανά βάρδια για μέγιστο χρονικό διάστημα 15 ημερών, η εταιρεία μας έχει προβλέψει τη χρησιμοποίηση 2 υπαλλήλων parking κάτω των 25 ετών πλήρους απασχόλησης ορισμένου χρόνου για τους οποίους οι προβλεπόμενες μικτές μηνιαίες αποδοχές, σύμφωνα με την ΕΓΣΣΕ του Μαρτίου 2018, ανέρχονται σε €510,95/2 ανά 15μέρο για τον καθένα. Οι προσαυξήσεις επί του μισθού τους για τυχόν εργασία σε επίσημες αργίες, Κυριακές και νυχτερινές βάρδιες υπολογίζεται σε €66,01/2 για τον καθένα, άρα το ετήσιο κόστος για καθέναν από αυτούς τους εργαζόμενους, εφόσον απαιτηθεί να χρησιμοποιηθούν, συμπεριλαμβανομένων δώρων Χριστουγέννων, Πάσχα και Επιδομάτων Αδείας θα ανέρχεται σε €704,72/2. Στο ποσό αυτό οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη θα ανέρχονται για κάθε εργαζόμενο σε ποσό €176,60/2. Επίσης, υπολογίσαμε προς κάλυψη της νόμιμης αδείας των 4 πρώτων υπαλλήλων τη χρησιμοποίηση 3 υπαλλήλων parking κάτω των 25 ετών πλήρους απασχόλησης ορισμένου χρόνου για τους οποίους οι προβλεπόμενες μικτές μηνιαίες αποδοχές, σύμφωνα με την ΕΓΣΣΕ του Μαρτίου 2018, ανέρχονται σε €510,95 μηνιαίως για τον καθένα. Το σύνολο των αποδοχών που θα χρειαστεί να καταβάλουμε για τους 3 αυτούς υπαλλήλους ανέρχεται σε €1.858,64 και οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη θα ανέρχονται σε ποσό €465,78. Συνεπώς, το συνολικό ετήσιο κόστος θα είναι και για τους τρεις εργαζόμενους €2.324,42 (€1.858,64+€465,78). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το εργατικό κόστος θα ανέλθει ανά έτος σε €50.045,31 (€46.839,56+€881,32+€2.324,42). Με βάση τις ανωτέρω αναπροσαρμογές επί του εργατικού κόστους και λαμβανομένων υπόψιν του ετήσιου εύλογου διοικητικού κόστους ποσού €413,33 και των ετήσιων κρατήσεων υπέρ τρίτων ποσού €85,50 το ετήσιο κέρδος της εταιρείας μας προ φόρων θα ανέρχεται σε ποσό €6.455,86 (€57.000-€413,33-€85,50), ήτοι σε ποσοστό περίπου 11,32% επί του κύκλου εργασιών που κάνει η εταιρεία μας με βάση τη συγκεκριμένη σύμβαση. Σημειώνεται ότι για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους έχει γίνει χρήση

Αριθμός απόφασης: 303/2019

της ισχύουσας εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας και της ΕΓΣΣΕ του Μαρτίου 2018, καθώς και του προγράμματος μισθοδοσίας της εταιρείας ...(έκδοση 18.214). Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο ότι έχει στηριχθεί στις εσφαλμένες παραδοχές υπολογισμού του εργατικού κόστους από τους εξωτερικούς συνεργάτες του φορέα, αγνοώντας τον αναλυτικό υπολογισμό του εργατικού κόστους από την εταιρεία μας.

5.4. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να ληφθεί υπόψιν και το εξής. Παρά το γεγονός ότι για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους έχει ληφθεί υπόψιν η χρησιμοποίηση 4 εργαζομένων ηλικίας άνω των 25 ετών, κάτι τέτοιο δεν είναι υποχρεωτικό δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει οποιαδήποτε σχετική διάταξη. Ως εκ τούτου η εταιρεία μας έχει τη δυνατότητα να χρησιμοποιήσει μόνο υπαλλήλους κάτω των 25 ετών, πράγμα το οποίο θα οδηγούσε ακόμα και με τους υπολογισμούς του φορέα σε περιορισμό του κόστους τουλάχιστον κατά το ποσό των €4.207,28 [(586,08-510,95)*4*14] (όπου 586,08 ο κατώτατος μισθός για υπάλληλους > 25 ετών, 510,95 ο κατώτατος μισθός για υπάλληλους < 25 ετών, 4 ο αριθμός των εργαζομένων και 14 οι ετησίως καταβαλλόμενοι μισθοί) και κατ' επέκταση σε ισόποση αύξηση του εργολαβικού μας κέρδους, το οποίο θα ανερχόταν στο ποσό των €4.908,92, που αντιστοιχεί σε ποσοστό υπερδιπλάσιο του 4% που, κατ' εσφαλμένη αντίληψη του φορέα, θα πρέπει να ανέρχεται το εργολαβικό κέρδος. Συνεπώς, η εταιρεία μας έχει τη δυνατότητα να αυξήσει σημαντικά το εργολαβικό της κέρδος λαμβάνοντας την απόφαση να απασχολήσει εργαζόμενους < 25 ετών, πράγμα που αποτελεί αποκλειστικά και μόνο δική της επιχειρηματική απόφαση. 5.5. Τέλος, σημειώνεται ότι ο αποκλεισμός της εταιρείας μας χωρίς να συντρέχει κανένας νόμιμος λόγος, αφού όπως προείπαμε, η προσφορά μας καλύπτει, ακόμα και με τους υπολογισμούς του φορέα, το ελάχιστο εργατικό κόστος, το εύλογο διοικητικό κόστος, καταλείποντας και ικανοποιητικό και πάντως θετικό εργολαβικό κέρδος, το οποίο μπορεί ευχερέστατα να βελτιωθεί με τη χρησιμοποίηση υπαλλήλων κάτω των 25 ετών, βλάπτει το δημόσιο συμφέρον αφού υποχρεώνει τον φορέα να προσφύγει στον αναιτίως στον αμέσως επόμενο μειοδότη, η

Αριθμός απόφασης: 303/2019

προσφορά του οποίου είναι μεγαλύτερη κατά €47.000,00 με συνέπεια την αναίτια ισόπωση επιβάρυνση του προϋπολογισμού του».

16. Επειδή, η προσωρινή ανάδοχος απέστειλε την 29/1/2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού προς την αναθέτουσα αρχή παρατηρήσεις μετά συνημμένων εγγράφων επί της υπό κρίση προσφυγής, οι οποίες, ωστόσο, δεδομένου ότι δεν απευθύνονται προς την ΑΕΠΠ και δεν έχουν κοινοποιηθεί προσηκόντως στην τελευταία (ΔΕφΛαρ 42/2018), δεν συνιστούν παρέμβαση υπό την έννοια του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και επομένως δεν λαμβάνονται υπόψη κατά την εξέταση της υπό κρίση προσφυγής.

17. Επειδή την 1^η/2/2019 με το με αριθμό πρωτ. 635/1/2/2019 έγγραφό της, ο αναθέτων φορέας απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ ως προς την υπό εξέταση προσφυγή προβάλλοντας τις αιτιάσεις του επί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής.

18. Επειδή με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας αναφέρει αυτολεξεί τα εξής : *«Ανταποκρινόμενοι στις εκ του Νόμου υποχρεώσεις μας, σας γνωρίζουμε παρακάτω τις σχετικές απόψεις μας. Ειδικότερα:*

1. *Αιτιολόγηση της διερεύνησης της προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής: Η κρίση της Επιτροπής διαγωνισμού, όσον αφορά στο χαρακτηρισμό της υπό διερεύνηση Προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής, τεκμηριώνεται πλήρως και αναλυτικά στο Πρακτικό αυτής, όπως τέθηκε προς έγκριση στο Δ.Σ. της ...*

2. *Διαδικασία διερεύνησης και τεκμηρίωσης της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς από την Επιτροπή:*

Η Επιτροπή διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού, ενεργώντας κατά τις προβλέψεις της σχετικής διακήρυξης και της αντίστοιχης νομοθεσίας, ζήτησε, με το υπ' αριθμ. 5652/07-12-2018 έγγραφο της ... και έλαβε, με το από 14/12/2018 έγγραφο της προσφεύγουσας, αιτιολόγηση για την ασυνήθιστα χαμηλή Προσφορά της τελευταίας, ζητώντας παράλληλα τη γνωμοδοτική αρωγή αντίστοιχα εξειδικευμένου εξωτερικού συνεργάτη της ... (εταιρεία «...»-επισυνάπτεται σε φωτοαντίγραφο στο παρόν), η οποία της παρασχέθηκε με

Αριθμός απόφασης: 303/2019

την από 27/12/2018 έκθεσή του. Παράλληλα η Επιτροπή διερευνώντας έτι περαιτέρω την Προσφορά της προσφεύγουσας ζήτησε, με το υπ' αριθμ. 5839/18-12-2018 έγγραφο, την παροχή επιπρόσθετων διευκρινίσεων, οι οποίες της χορηγήθηκαν, με το από 21/12/2018 έγγραφο της τελευταίας. Εκ του περιεχομένου των προαναφερόμενων επιστολών παροχής εξηγήσεων της προσφεύγουσας, διαπιστώθηκαν τα παρακάτω:

2.1. Ανακολουθία και αντίφαση στην αιτιολόγηση της περιεχόμενης κοστολογικής αποτίμησης του εργατικού κόστους της προσφεύγουσας, το οποίο αποτελεί αυτονόητα το βασικό κόστος της παρεχόμενης υπηρεσίας ως εκ της φύσεώς της (σύμβαση παροχής υπηρεσιών). Επισημαίνεται ότι η αιτιολόγηση της προσφεύγουσας, εδράστηκε στην επίκληση αρχικά ετήσιου εργατικού κόστους ποσού 46.806,63 € (αναγόμενο στην τριετία ισχύος της σύμβασης το ποσό διαμορφώνεται σε 140.419,89 €), ποσό το οποίο στη συνέχεια αναθεωρήθηκε από την ίδια, αναφέροντας αντίστοιχο ποσό 50.045,31 € (αναγόμενο στην τριετία ισχύος της σύμβασης το ποσό διαμορφώνεται σε 150.135,93 €).

2.2. Αμφότερα τα ανωτέρω ποσά υπολείπονται της εκτίμησης της εξειδικευμένης συμβούλου και συνεργάτιδος της ... (και της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού εν προκειμένω), εταιρείας με την επωνυμία «...», στην έκθεση της οποίας αναφέρεται εκτιμώμενο ετήσιο εργατικό κόστος (περιλαμβανομένων των εργοδοτικών εισφορών) ποσού 55.799,53 € (αναγόμενο στην τριετία ισχύος της σύμβασης το ποσό διαμορφώνεται σε 167.398,59 €).

Δεδομένων των ανωτέρω, των προβλέψεων της διακήρυξης (υποπ. 3.1.2.) και της σχετική νομοθεσίας των άρθρων 88 & 89, του Ν.4412/2016, η Επιτροπή εισηγήθηκε υπέρ του αποκλεισμού της προσφεύγουσας από την εξέλιξη της διαδικασίας, καθώς σωρευτικά ίσχυαν τα παρακάτω:

(i) Η Προσφορά της προσφεύγουσας αξιολογήθηκε, έπειτα από ενδελεχή έρευνα, ως ασυνήθιστα χαμηλή, κατά τις σχετικές προβλέψεις της νομοθεσίας, δεδομένου ότι παρουσιάζει σημαντική απόκλιση από τον προϋπολογισμό του εν λόγω διαγωνισμού και από τις προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων &

Αριθμός απόφασης: 303/2019

(ii) δεν τεκμηριώθηκε εύλογο εργολαβικό κέρδος, καθώς το ετήσιο εργατικό κόστος θα έπρεπε, υπολογιζόμενο ορθά, να είναι υψηλότερο σε αμφοτέρους (και αντιφατικούς μεταξύ τους) τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας, όπως εκτέθηκαν επί των σχετικών εγγράφων εξηγήσεών της.

Το εύλογο εργολαβικό όφελος διασφαλίζει το σύννομο της λειτουργίας του προσφέροντος οικονομικού φορέα ως δυνητικού αναδόχου παρόχου υπηρεσιών, καθώς η μη εκπλήρωσή του δρα ανασχετικά στην ορθή εκτέλεση των συμβατικών υποχρεώσεών του έναντι όλων των εμπλεκομένων (...-εργαζομένων του, εν προκειμένω), διατηρώντας σημαντικά ενεργή την πιθανότητα ενεργοποίησης μέτρων διασφάλισης των αναφερομένων στην παρ. 2, του άρθρου 18, του Ν.4412/2016. Επιβεβαιωτικά, στον ισχυρισμό μας, επιδρά η, εξαιρετικά πρόσφατη αύξηση του κατώτατου μισθού (σχετική Υ.Α. υπ' αριθμ. οικ. 4241/127/30-01-2019-ΦΕΚ 173 Β' επισυνάπτεται), που ουσιαστικά εκτρέπει ήδη τους σχετικούς υπολογισμούς της προσφεύγουσας. Το εύλογο εργολαβικό όφελος θα μπορούσε να έχει και άυλα χαρακτηριστικά (επιχειρηματική φήμη, επέκταση σε νέες αγορές, κ.λ.π.), κατά τις σχετικές επικλήσεις της προσφεύγουσας, στο βαθμό βέβαια που (i) δεν αλλοιώνεται, κατά τον τρόπο αυτό, το βασικό κριτήριο επιλογής και (ii) δεν αντιβαίνει στα κρατούντα συναλλακτικά ήθη και πρακτικές. Η εν λόγω επίκληση θα πρέπει βέβαια να δηλώνεται, ώστε να συνεκτιμάται, κατά τη λήψη των σχετικών Αποφάσεων, από την αναθέτουσα Αρχή.

3. Έγκριση του Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής με Απόφαση του Δ.Σ. της ...: Το αρμόδιο Δ.Σ. της ..., όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 4387/2019 (Πρακτικό Νο 406/14-01-2019) προέβη στην έγκριση του Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, ανακηρύσσοντας προσωρινό ανάδοχο την ατομική επιχείρηση «...». Στην κρίση αυτή, του εν λόγω συλλογικού οργάνου διοίκησης της ..., συνέτειναν αποφασιστικά και τα παρακάτω απολύτως ουσιώδη:

3.1. Έγιναν δεκτοί ως ορθοί οι αντίστοιχοι υπολογισμοί του εργατικού κόστους, που αναφέρονται στην έκθεση του εξειδικευμένου εξωτερικού συνεργάτη της ...

Αριθμός απόφασης: 303/2019

3.2. Δεν έγιναν αποδεκτοί, ως ελλιπείς, οι δηλωθέντες ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για τον προσδιορισμό του λοιπού κόστους (πλην του εργατικού) στο ποσό των 413,33 €/έτος (αναγόμενου στην τριετία σε 1.239,99 €) ως διοικητικού κόστους και στο ποσό των 85,50 €/έτος (αναγόμενου στην τριετία σε 256,50 €) ως κόστους κρατήσεων, καθώς δεν λογίζονται σε αυτό λοιπά επιβαρυντικά συνθετικά αυτού, στοιχεία, που αθροιζόμενο με το εργατικό πιθανά υπερβαίνουν αναγόμενα την τιμή προσφοράς.

3.3. Από τη στιγμή που ο νομοθέτης εισάγει τη νομική έννοια της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (άρθρο 88, του Ν.4412/2016) στις προμήθειες, έργα, κ.λ.π., αποτελεί εύλογη αντίδραση της αναθέτουσας Αρχής (της ... εν προκειμένω) η διερεύνηση μίας υποβληθείσας Προσφοράς που συγκεντρώνει αυτά τα χαρακτηριστικά και ο σχηματισμός κρίσης του αρμοδίου οργάνου της, βασίζεται σε εκτιμήσεις του, όσον αφορά στη βασιμότητα των επικλήσεων/εξηγήσεων που χορηγούνται. Σημειώνεται ότι στον ασυνήθιστα χαμηλό χαρακτήρα της εν λόγω Προσφοράς, δεν εναντιώνεται ούτε και η προσφεύγουσα, αποδεχόμενη τη χορήγηση σχετικών εξηγήσεων κατά τις προβλέψεις του ίδιου άρθρου, αναγνωρίζοντας ότι εμπίπτει στην αναφερόμενη περίπτωση.

3.4. Η ορθή και σύννομη λειτουργία της εμπορικής εκμετάλλευσης της ... που ονομάζεται σταθμός αυτοκινήτων (Parking) κεντρικού προβλήτα λιμένος ..., το οποίο συντείνει στα έσοδα του προϋπολογισμού της εταιρείας μας σε ποσοστό 15-18% περίπου, αποτελεί απόλυτη προτεραιότητα του Οργανισμού και δεν είναι δεκτική πειραματισμών, που θα μπορούσαν να αναιρέσουν ή να θέσουν σε επισφάλεια, τον προαναφερόμενο τρόπο λειτουργίας του.

3.5. Η αξιοπιστία της ... και η εταιρική κοινωνική ευθύνη επίσης αποτελούν εύλογες προτεραιότητες και κριτήριο ενεργειών για το ανώτερο καταστατικό συλλογικό όργανο διοίκησης της ...

3.6. Γίνεται μνεία ότι οι, εκ μέρους της προσφεύγουσας, διαδοχικές εξηγήσεις - διευκρινίσεις στα ερωτήματα που της τέθηκαν δεν αφορούν κανέναν από τους (έστω, ενδεικτικά αναφερόμενους) λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 88, παρ. 2, του Ν.4412/2016, σε κάθε δε περίπτωση από την συνδυαστική ανάγνωση των επικαλούμενων, από την προσφεύγουσα,

Αριθμός απόφασης: 303/2019

εξηγήσεων προκύπτει με σαφήνεια ότι αυτές εδράζονται σε στοιχεία μη οικονομικά αποτιμητά και συνεπώς αξιολογήσιμα, από τα αρμόδια Όργανα της ... (πρόθεση διεύρυνσης των παρεχόμενων υπηρεσιών της κ.λ.π., όπως οι λόγοι αυτοί αναπτύσσονται στην υπό κρίση Προσφυγή της, σελ. 6 & 7 αυτής).

3.7. Ως εκ του περισσού, γίνεται μνεία ότι οι παραδοχές της Επιτροπής διαγωνισμού και παρεπόμενα του Δ.Σ. της ..., σχετικά με το χαρακτηρισμό της υπό διερεύνηση προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής, αποτελούν τουλάχιστον υποστηρίξιμη ερμηνεία των σχετικών πραγματικών περιστατικών και νομικών κρίσεων που έλαβαν υπόψη τους, με όλες τις απορρέουσες έννομες συνέπειες για το κύρος της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, γεγονός που δεν αμφισβητείται σε κανένα σημείο της υπό κρίση Προσφυγής.

Τα ανωτέρω αναφερόμενα, καθώς και τα δεδομένα που προκύπτουν από το περιεχόμενο των εγγράφων του διαγωνισμού και τα οποία κοινοποιούνται, θεωρούμε ότι τεκμηριώνουν απόλυτα τις θέσεις μας και τις απορρέουσες εξ' αυτών κρίσεις αρμοδίων οργάνων της εταιρείας μας και στην αιτιολογική αυτή βάση ζητούμε την απόρριψη της, υποβληθείσας στην Αρχή σας, εν λόγω προδικαστικής Προσφυγής».

ΒΑΣΙΚΕΣ ΠΑΡΑΔΟΧΕΣ

ΒΑΣΙΚΟΣ ΜΙΣΘΟΣ	586,08
ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ	3,52
ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΕΦΚΑ ΕΡΓΟΔΟΤΗ	25,06%

ΒΑΣΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ

ΑΚΑΘΑΡΙΣΤΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΤΕΣΣΑΡΩΝ (4) ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	28.131,84
ΑΚΑΘΑΡΙΣΤΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΤΕΣΣΑΡΩΝ (4) ΕΡΓΑΖ/ΝΩΝ ΓΙΑ ΔΩΡΑ	3.662,98
ΑΚΑΘΑΡΙΣΤΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΤΕΣΣΑΡΩΝ (4) ΕΡΓΑΖ/ΝΩΝ ΓΙΑ ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ ΑΔΕΙΑΣ	1.172,16
ΣΥΝΟΛΟ	32.966,98

ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΜΟΙΒΕΣ	ΑΡ.ΗΜΕΡΩΝ	ΩΡΕΣ	ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ	ΑΚΑΘ.ΑΠΟΔ.
ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΙΣ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΩΝ ΑΡΓΙΩΝ	6	24	0,75	380,16
ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΙΣ ΝΥΚΤΕΡΙΝΟΥ ΩΡΑΡΙΟΥ	365	8	0,25	2.569,60
ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΥΠΕΡΕΡΓΑΣΙΑΣ (2ωρΧ52εβδΧ4εργαζ)		416	0,2	1.757,18
ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΙΣ ΚΥΡΙΑΚΩΝ	52	24	0,75	3.294,72
2ο άτομο κάτω των 25ετών 15 ημέρες Χ 16 ώρες Χ 3,07 (ωρομίσθιο) + 16,67% αναλ. Δώρων				859,55

Αριθμός απόφασης: 303/2019

2ο άτομο κάτω των 25ετών 15 ημέρες X 8 ώρες X 3,07 (ωρομίσθιο) + 16,67% αναλ. Δώρων + 25% ττροσαύξηση νύκτας				537,22
ΚΑΝΟΝΙΚΗ ΑΔΕΙΑ (20ημέρες X 8ώρες X 4εργαζ.) Κόστος αντικατάστασης		640		2.252,80
ΣΥΝΟΛΟ				11.651,23

ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΣΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΜΟΙΒΩΝ	44.618,21
ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΕΦΚΑ (25,06%)	11.181,32
	55.799,53

19. Επειδή, με βάση το άρθρο 1 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αντικείμενο – Πεδίο εφαρμογής» ορίζεται ότι :« 2. Ο παρών νόμος θεσπίζει κανόνες: α) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης δημοσίων συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου I (άρθρα 2 έως 221), β) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου II (άρθρα 2 και 222 έως 338), γ) για τη διακυβέρνηση, οι οποίοι εφαρμόζονται, σύμφωνα με το Βιβλίο III (άρθρα 339 έως 344), από τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς και δ) για την έννομη προστασία κατά τη σύναψη συμβάσεων που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV (άρθρα 345 έως 374). Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται, με την επιφύλαξη των παραγράφων 3 έως 7, σε όλες τις συμβάσεις των περιπτώσεων α' και β', ανεξαρτήτως είδους και εκτιμώμενης αξίας αυτών, εκτός αν άλλως ορίζεται στις επιμέρους διατάξεις αυτού».

20. Επειδή, με βάση το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ρητώς ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

21. Επειδή, με το άρθρο 95 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Τρόπος

Αριθμός απόφασης: 303/2019

σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ορίζεται «1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ. [...]5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα:

α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης».

22. Επειδή, με βάση το άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων» (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) ορίζεται ρητώς ότι «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

2. Κατά την εκτέλεση των συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β' του παρόντος βιβλίου.[.]»

23. Επειδή το άρθρο 281 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο

Αριθμός απόφασης: 303/2019

εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει ρητώς στην παρ. 1 τα εξής : «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

24.Επειδή, στο άρθρο 313 του ν. 4412/2016, με τίτλο «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές», ορίζεται ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης του αναθέτοντος φορέα, την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων, για την προμήθεια των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή για την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των προϊόντων ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 336, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα. 3. Ο αναθέτων φορέας αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2. Οι αναθέτοντες φορείς απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253. ».

25. Επειδή το άρθρο 315 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας» προβλέπει τα εξής : «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών

Αριθμός απόφασης: 303/2019

ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα».

26. Επειδή σύμφωνα με την υποπαράγραφο ΙΑ.11 « *ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΝΟΜΙΜΟΥ ΚΑΤΩΤΑΤΟΥ ΜΙΣΘΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΩΤΑΤΟΥ ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΟΥ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ (ΔΙΑΤΑΞΗ ΠΛΑΙΣΙΟ), ΚΑΤΩΤΑΤΟΣ ΝΟΜΙΜΟΣ ΜΙΣΘΟΣ ΚΑΙ ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΟ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ*» του ν. 4093/2012, ορίζεται ότι: « 1. Με την παρούσα διάταξη θεσπίζεται νέο σύστημα καθορισμού νόμιμου κατώτατου μισθού υπαλλήλων και ημερομισθίου εργατοτεχνιτών, το οποίο τίθεται σε ισχύ την 1.4.2013. Εντός του πρώτου τριμήνου του 2013 θεσπίζεται με πράξη υπουργικού συμβουλίου η διαδικασία διαμόρφωσης νομοθετικώς καθορισμένου νόμιμου κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους εργαζόμενους ιδιωτικού δικαίου όλης της χώρας, λαμβάνοντας υπόψη την κατάσταση και τις προοπτικές της ελληνικής οικονομίας, της αγοράς εργασίας (ιδίως ως προς τα ποσοστά ανεργίας και απασχόλησης) και τη διαβούλευση της κυβέρνησης με εκπροσώπους κοινωνικών εταίρων, εξειδικευμένους επιστημονικούς, ερευνητικούς και λοιπούς φορείς. Κατά το Α` τρίμηνο του 2014 το σύστημα αυτό αξιολογείται ως προς την απλότητα και αποτελεσματικότητα της εφαρμογής, τη μείωση της ανεργίας, την αύξηση της απασχόλησης και τη βελτίωση της ανταγωνιστικότητας. 2.α. Το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 1876/1990 αντικαθίσταται ως εξής: «Οι εθνικές γενικές συλλογικές συμβάσεις εργασίας καθορίζουν τους ελάχιστους μη μισθολογικούς όρους εργασίας, που ισχύουν για τους εργαζόμενους όλης της χώρας. Βασικοί μισθοί, βασικά ημερομίσθια, κάθε είδους προσαυξήσεις αυτών και γενικά κάθε άλλος μισθολογικός όρος, ισχύουν μόνο για τους εργαζόμενους που απασχολούνται από εργοδότες των συμβαλλομένων εργοδοτικών οργανώσεων και δεν επιτρέπεται να υπολείπονται του νόμιμου νομοθετημένου κατώτατου μισθού και ημερομισθίου.» β. Στο τέλος της παραγράφου 2 του άρθρου 3 του ν. 1876/1990 προστίθενται οι λέξεις «σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 8 του νόμου.» 3. Μέχρι τη λήξη της περιόδου οικονομικής προσαρμογής που

Αριθμός απόφασης: 303/2019

προβλέπουν τα Μνημόνια που προσαρτώνται στο ν. 4046/2012 και οι επακολουθούσες τροποποιήσεις αυτών καθορίζεται ο νόμιμος κατώτατος μισθός υπαλλήλων και το ημερομίσθιο εργατοτεχνιτών ως εξής: (α) Για τους υπάλληλους άνω των 25 ετών ο κατώτατος μισθός ορίζεται 586,08 ευρώ και για τους εργατοτεχνίτες άνω των 25 ετών το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται σε 26,18 ευρώ. (β) Για τους υπάλληλους κάτω των 25 ετών ο κατώτατος μισθός ορίζεται 510,95 ευρώ και για τους εργατοτεχνίτες κάτω των 25 ετών το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται σε 22,83 ευρώ. (γ) (i) Ο κατά τα άνω κατώτατος μισθός των υπαλλήλων άνω των 25 ετών προσαυξάνεται με ποσοστό 10% για κάθε τριετία προϋπηρεσίας και έως τρεις τριετίες και συνολικά 30% για προϋπηρεσία 9 ετών και άνω και το κατώτατο ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών άνω των 25 ετών προσαυξάνεται με ποσοστό 5% για κάθε τριετία προϋπηρεσίας και έως έξι τριετίες και συνολικά 30% για προϋπηρεσία 18 ετών και άνω. ii) Ο κατά τα άνω κατώτατος μισθός των υπαλλήλων κάτω των 25 ετών προσαυξάνεται με ποσοστό 10% για μία τριετία προϋπηρεσίας και για προϋπηρεσία 3 ετών και άνω και το κατώτατο ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών κάτω των 25 ετών προσαυξάνεται με ποσοστό 5% για κάθε τριετία προϋπηρεσίας και έως δύο τριετίες και συνολικά 10% για προϋπηρεσία 6 και άνω ετών. iii) [...]. δ) Οι ως άνω προσαυξήσεις προϋπηρεσίας καταβάλλονται σε εργαζόμενο με προϋπηρεσία σε οποιονδήποτε εργοδότη και με οποιαδήποτε ειδικότητα, για μεν τους εργατοτεχνίτες μετά τη συμπλήρωση του 18ου έτους της ηλικίας τους, για δε τους υπαλλήλους μετά τη συμπλήρωση του 19ου έτους της ηλικίας τους και ισχύουν για την συμπληρωθείσα υπηρεσία την 14.2.2012. ε) Πέραν της μηνιαίας τακτικής προσαύξησης λόγω προϋπηρεσίας καμία άλλη προσαύξηση δεν περιλαμβάνεται στο νομοθετικώς καθορισμένο κατώτατο μισθό και ημερομίσθιο. στ) Έως ότου η ανεργία διαμορφωθεί σε ποσοστό κάτω του 10% αναστέλλεται η προσαύξηση του νομοθετικώς καθορισμένου νόμιμου κατώτατου μισθού και ημερομισθίου για προϋπηρεσία, που συμπληρώνεται μετά την 14.2.2012. ζ) Ατομικές συμβάσεις εργασίας και συλλογικές συμβάσεις εργασίας κάθε είδους δεν επιτρέπεται να ορίζουν μηνιαίες τακτικές αποδοχές ή ημερομίσθιο πλήρους απασχόλησης κατώτερο από το νομοθετικώς καθορισμένο κατώτατο μισθό και ημερομίσθιο.

4. Κάθε αναφορά της ισχύουσας νομοθεσίας γενικά στον ελάχιστο μισθό ή στο

ελάχιστο ημερομίσθιο της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας (ΕΓΣΣΕ) νοείται ο νόμιμος νομοθετημένος κατώτατος μισθός και κατώτατο ημερομίσθιο».

27. Επειδή σύμφωνα τη διάταξη του άρθρου 10 του ν. 3514/1928, ο οποίος κωδικοποιήθηκε με το από 8/13.12.1928 π.δ., όπως το άρθρο αυτό τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρο 7 του ν. 4558/1930 και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του ν.δ. 2655/1953, «*ιδιωτικός υπάλληλος κατά την έννοιαν του παρόντος νόμου θεωρείται παν πρόσωπο κατά κύριον επάγγελμα ασχολούμενον επ` αντιμισθία, ανεξαρτήτως τρόπου πληρωμής, εις υπηρεσίαν ιδιωτικού καταστήματος, γραφείου ή εν γένει επιχειρήσεως ή οιασδήποτε εργασίας και παρέχον εργασίαν αποκλειστικής ή κατά κύριον χαρακτήρα μη σωματικής. Δεν θεωρούνται ιδιωτικοί υπάλληλοι οι υπηρέται πάσης κατηγορίας, καθώς και παν εν γένει πρόσωπον, το οποίον χρησιμοποιείται εν τη παραγωγή αμέσως ως βιομηχανικός, βιοτεχνικός, μεταλλευτικός ή γεωργικός εργάτης ή ως βοηθός ή μαθητευόμενος των εν λόγω κατηγοριών ή παρέχει υπηρετικάς εν γένει υπηρεσίας*». Σύμφωνα με παγία νομολογία, κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, η διάκριση του μισθωτού ως εργάτη ή υπαλλήλου εξαρτάται από το είδος την φύση και την μορφή της παρεχόμενης εργασίας, δηλαδή, από στοιχεία καθαρώς αντικειμενικά τα οποία συγκροτούν το ουσιαστικό κριτήριο διάκρισης, και όχι από τον περιεχόμενο στη σύμβαση χαρακτηρισμό αυτού ή τον τρόπο της αμοιβής του. Εργασία δε εργάτη θεωρείται εκείνη που προέρχεται αποκλειστικά ή κατά κύριο λόγο από την καταβολή σωματικής ενέργειας, εργάτης δε είναι εκείνος του οποίου η εργασία συνίσταται, αποκλειστικά ή κατά κύριο λόγο, στη χρησιμοποίηση των σωματικών του δυνάμεων. Ενώ όταν η εργασία είναι προϊόν πνευματικής καταβολής, τότε και εφόσον ο εργαζόμενος έχει την κατάρτιση και εμπειρία θεωρητική μόρφωση και κατάρτιση για την εκτέλεση της συγκεκριμένης εργασίας που απαιτείται γι` αυτήν και την εκτελεί με υπευθυνότητα και αναλαμβάνει πρωτοβουλίες με ανάληψη ευθύνης κατά την εκτέλεσή της, θεωρείται εργασία υπαλλήλου και εκείνοι που την ασκούν ανήκουν στην κατηγορία των ιδιωτικών υπαλλήλων. Έτσι, για τον χαρακτηρισμό προσώπου ως υπαλλήλου, απαιτείται και εξειδικευμένη εμπειρία, θεωρητική μόρφωση και ιδίως η ανάπτυξη

Αριθμός απόφασης: 303/2019

πρωτοβουλίας και ανάληψη ευθύνης κατά την εκτέλεση της εργασίας, διότι μόνο όταν συντρέχουν αυτά τα στοιχεία κατά την εκτέλεση της εργασίας το πνευματικό στοιχείο υπερτερεί του σωματικού. Ειδικότερα, για τον χαρακτηρισμό ως ιδιωτικών υπαλλήλων των απασχολούμενων στη βιομηχανική παραγωγή, δεν αρκεί η άσκηση στο χειρισμό και στη ρύθμιση των μηχανικών μέσων με τα οποία, λόγω της αλματώδους τεχνολογικής προόδου, αναπληρώνεται η καταβολή μυϊκής δύναμης, αλλά απαιτείται εξειδικασμένη εμπειρία και ιδίως η ανάπτυξη πρωτοβουλίας και ανάληψη ευθύνης κατά την εκτέλεση της εργασίας, διότι μόνο όταν συντρέχουν αυτά τα στοιχεία κατά την εκτέλεση της εργασίας, το πνευματικό στοιχείο υπερτερεί του σωματικού (ΑΠ 596/1996 ΕΕργΔ 1996, σελ. 919, ΜΠρΠατρ 915/2000 ΕΕργΔ 2001, σελ. 114, ΕφΘεσ/νίκης 1577/2003 ΑΡΜ 2003, σελ. 1141, ΑΠ 1437/2004, ΑΠ 637/2005, ΜΠρΘεσ/νίκης 15289/2007 ΕΕργΔ 2008, σελ. 781, ΜΠρΣαμ 262/2008 και εκεί αναφερόμενη νομολογία, ΑΠ 90/2009 ΔΕΕ 2009, σελ. 1391, ΑΠ 1405/2014, 90/2009, ΕφΘεσ/νίκης 1512/2015 ΑΡΜ 2015, σελ. 2113, ΕιρΝ.Ιωνίας 303/2015, ΔΕΕ 2016 σελ. 1121, ΑΠ 1266/2017).

28. Επειδή σύμφωνα με την Δ.Α. 39/2004 «Για τους όρους αμοιβής εργασίας των Εργαζομένων στις Επιχειρήσεις Παροχής Υπηρεσιών όλης της χώρας», που κηρύχθηκε υποχρεωτική με την ΥΑ 13129/19.10.2004 (ΦΕΚ Β 1643/5.11.2004), καθιερώθηκε το 5νθήμερο –χωρίς μείωση μισθών αποδοχών- για τις αναφερόμενες εκεί κατηγορίες των εργαζομένων. Ειδικότερα, σύμφωνα με άρθ. 1 «Πεδίο ισχύος» : «1. Στην παρούσα υπάγονται οι εργαζόμενοι με σχέση εξαρτημένης εργασίας που απασχολούνται σε επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών που δραστηριοποιούνται στους χώρους ...: καθαρισμού κτιρίων και χώρων γενικά, και που έχουν τις παρακάτω ειδικότητες:γ. Βοηθητικό - τεχνικό προσωπικό (προσωπικό καθαριότητας - εισπράκτορες - αποθηκάριοι - κλητήρες - διανομείς)». Και περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 4 «Εβδομάδα 5 ημερών» : «Καθιερώνεται για τους εργαζόμενους που υπάγονται στη ρύθμιση αυτή εβδομαδιαία εργασία πέντε ημερών, 8ώρου ημερησίας απασχόλησης και 40 ωρών εβδομαδιαίας εργασίας....». Σύμφωνα δε με το άρθ. 5 «Εφαρμογή θεσμικών όρων Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.» : «Οι θεσμικοί όροι της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. όπως ισχύει

Αριθμός απόφασης: 303/2019

αποτελούν μέρος της παρούσας και ισχύουν και για τους μισθωτούς που υπάγονται σ' αυτή».

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 3 παρ. 3 «Χρονικά Όρια Όρια Εργασίας» της ΕΓΣΣΕ 1975 που κυρώθηκε με τον ν. 133/1975: «3. Ωράρια εβδομαδιαίας εργασίας, ισχύοντα ή συμβατικώς εφαρμοζόμενα, ελάσσονα των 45 ωρών, δεν θίγονται διά της παρούσης Εθνικής Γενικής Συλλογικής Συμβάσεως Εργασίας. Η εφαρμογή όμως εις τας περιπτώσεις ταύτας, συστήματος εβδομαδιαίας εργασίας πέντε (5) ημερών, διέπεται υπό των διατάξεων της παρούσης.» Και περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 5 παρ. 1 της ΕΓΣΣΕ : « 1. Προκειμένου των επί μισθώ αμειβομένων μισθωτών, δια την εξεύρεσιν του ωρομισθίου των, τα 6/25 του συμπεφωνημένου ή νόμιμου μισθού διαιρούνται δια του αριθμού 40. Δια την εξεύρεσιν του ωρομισθίου των επί ημερομισθίω αμειβομένων μισθωτών, το ποσόν των 6 πλήρων (συμπεφωνημένων ή νομίμων) ημερομισθίων, διαιρείται ομοίως δια του αριθμού 40....».

30. Επειδή, οι σχετικοί όροι της διακήρυξης αναφέρουν αυτολεξεί τα κάτωθι : « i) 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης.

Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται

Αριθμός απόφασης: 303/2019

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται στην παρούσα διακήρυξη. ii) 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων,

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

Αριθμός απόφασης: 303/2019

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. iii) 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών

Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της ... (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια:

- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» την 30/11/2018 και ώρα 10:00'.
- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει ο αναθέτων φορέας
- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά κατακύρωσης», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει ο αναθέτων φορέας

Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, ανά στάδιο, κάθε προσφέρων που συνεχίζει σε επόμενο στάδιο αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές.

Ο αναθέτων φορέας - αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ο Αναθέτων Φορέας προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα :

α) Η αρμόδια Επιτροπή καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

Αριθμός απόφασης: 303/2019

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, προκειμένου ο αναθέτων φορέας να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών.

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

δ) Η αρμόδια Επιτροπή προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται στο ΔΣ της ... προς έγκριση.

Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση ισότιμων προσφορών η ... επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές.

Στη συνέχεια εκδίδεται από τον αναθέτοντα φορέα και ειδικότερα το Δ.Σ. της ... μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των

Αριθμός απόφασης: 303/2019

ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας. iv) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Τεχνική Περιγραφή - Υποχρεώσεις Αναδόχου

- Ο προς λειτουργία χώρος ελεγχόμενης στάθμευσης βρίσκεται στον Κεντρικό Προβλήτα του Λιμένα
- Ο χώρος διαθέτει δύο (2) λωρίδες εισόδου και δύο (2) λωρίδες εξόδου των οχημάτων σε αυτόν.
- Ο χώρος, πλην του χειροκίνητου ταμείου στο οποίο ο χρήστης μπορεί να πληρώσει το αντίτιμο χρήσης, διαθέτει και μηχανήματα αυτόματης πληρωμής.
- Συνοπτικά η λειτουργία του σταθμού συνίσταται στα ακόλουθα:
 - Παρακολούθηση των εισόδων - εξόδων αυτοκινήτων και εφοδιασμός των μηχανημάτων με αναλώσιμα, τα οποία χορηγούνται από την Υπηρεσία.
 - Λειτουργία του χειροκίνητου ταμείου και παρακολούθηση της λειτουργίας των αυτομάτων ταμείων.
 - Παρακολούθηση της εν γένει λειτουργίας του συστήματος, του βιβλίου εισόδου - εξόδου αυτοκινήτων και της πληρότητας του χώρου στάθμευσης (PARKING) και έγκαιρη επισήμανση πιθανών δυσλειτουργιών.
 - Οι εισπράξεις της ημέρας ανά βάρδια θα παραδίδονται τις εργάσιμες μέρες στον ταμία της ... ΑΕ, σύμφωνα με τις υποδείξεις του.
- Από τις υποχρεώσεις του αναδόχου εξαιρείται οποιαδήποτε εργασία συντήρησης του εξοπλισμού.
- Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει το απαραίτητο προσωπικό για τη λειτουργία του χώρου ελεγχόμενης στάθμευσης αυτοκινήτων, το οποίο θα έχει γνώσεις χειρισμού Η/Υ. Ο αριθμός του απαιτούμενου προσωπικού συνίσταται σε ένα (1) άτομο για 24 ώρες λειτουργίας, 7 ημέρες την εβδομάδα.
- Σε περίπτωση πολύ αυξημένης ροής οχημάτων και για την καλύτερη εξυπηρέτηση των χρηστών, ο ανάδοχος υποχρεούται να απασχολήσει δύο (2) άτομα στην βάρδια. Η παραπάνω ανάγκη αφορά κατά μέγιστο δεκαπέντε (15)

Αριθμός απόφασης: 303/2019

ημέρες το χρόνο, το οποίο αντιστοιχεί σε τριάντα (δωρες) βάρδιες. Η ανάγκη απασχόλησης και δεύτερου ατόμου θα διαπιστώνεται από αρμόδιο υπάλληλο της

- Επειδή η ... δίνει μεγάλη σημασία στην άριστη εξυπηρέτηση των συναλλασσόμενων, διατηρεί το δικαίωμα να απορρίπτει το προτεινόμενο προσωπικό που κρίνει ότι δεν έχει καλή συμπεριφορά ή είναι ανεπαρκές στις απαιτήσεις του συστήματος του PARKING.

- Ο ανάδοχος θα είναι υποχρεωμένος να συμμορφώνεται με τις ανωτέρω υποδείξεις των αρμοδίων οργάνων της ..., τα οποία θα έχουν δικαίωμα ελέγχων και παρέμβασης κάθε φορά που κρίνεται απαραίτητο.

- Υποχρέωση του αναδόχου είναι επίσης η μέριμνα για την ορθή απόδοση των εισπράξεων του Σταθμού Αυτοκινήτων στο Οικονομικό Τμήμα της ... σύμφωνα με τις υποδείξεις του.

- Το προσωπικό θα είναι στη διάθεση του Οργανισμού όλο το 24ωρο και ανεξαρτήτως αργιών - Κυριακών θα παρέχει τις υπηρεσίες 365 ημέρες το χρόνο, υπό τις οδηγίες και την επίβλεψη των υπεύθυνων του Οργανισμού.

- Ο ανάδοχος θα είναι υπεύθυνος για την καταβολή τυχόν αποζημίωσης στην ... ή σε τρίτο, σε περίπτωση πρόκλησης ζημιάς ή ατυχήματος με υπαιτιότητα του προσωπικού του.

- Ο ανάδοχος είναι αποκλειστικά υπεύθυνος για την πρόσληψη του προσωπικού, την καταβολή των μισθών, επιδομάτων, ασφαλιστικών εισφορών, δώρων και εν γένει κάθε παροχής που βαρύνει κατά τα συναλλακτικά ήθη τον εργοδότη, την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, την τήρηση των όρων υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων και γενικότερα την εκπλήρωση κάθε υποχρέωσης που υπέχει ως εργοδότης.

- Η ... δεν έχει καμία άλλη υποχρέωση έναντι του αναδόχου, πλην της καταβολής του ανταλλάγματος που θα προκύψει κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού».

31. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή ή αναθέτοντα φορέα, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η, δε, παράβαση των διατάξεων (όρων)

αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

32. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και Ψ-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-

Αριθμός απόφασης: 303/2019

Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

35. Επειδή, η αρχή του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού συνδέεται κατά το ίδιο ενωσιακό δίκαιο και με την προώθηση συμμετοχής των Μικρών και Μεσαίων Επιχειρήσεων (ΜΜΕ), στις αντίστοιχες διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (βλ. ενδεικτικά και Αποφάσεις ΑΕΠΠ με αρ. 154, 39/2017), ως μοχλός άσκησης ανταγωνιστικής πίεσης και ως εκ τούτου αύξησης του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, με ταυτόχρονο γνώμονα τα ιδιαίτερα κοινωνικά γνωρίσματα και χαρακτήρα της μικρομεσαίας επιχειρηματικότητας, στοιχείο η έμφαση επί του οποίου αποτελεί ειδικότερη εξέλιξη σε σχέση με το προϊσχύσαν αντίστοιχο ενωσιακό πλαίσιο (βλ. αιτιολογικές σκέψεις 1, 50,61, 63,68,74, και ιδίως 78-80, 101, 122 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και άρ. 83 αυτής όπου η συμμετοχή των ΜΜΕ τίθεται ως δείκτης αποτελεσματικής διακυβέρνησης του συστήματος δημοσίων συμβάσεων).

36. Επειδή, από τις οικείες διατάξεις, συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και

να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς -ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή, χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού- διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών [βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement*, 2005, σελ. 532-534; P Trepte, *Regulating Procurement. Understanding the Ends and Means of Public Procurement Regulation*, Oxford, Oxford University Press, 2004, σελ.165-166 and 197; και P Trepte, *Public Procurement in the EU: A Practitioner's Guide*, 2η έκδοση, Oxford, Oxford University Press, 2007, σελ.474, και AR Engel, *Managing Risky Bids*, *Handbook of Procurement*, Cambridge, Cambridge University Press, 2006, σελ.322, 326].

37. Επειδή, η έννοια περί «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δεν ορίζεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 αλλά ούτε και στο προϊσχύον νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, *Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής*, T 570/13, EU:T:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.83). Ειδικότερα, η έννοια περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής,

Αριθμός απόφασης: 303/2019

αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος την εμφανιζόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν λόγω έννοια (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 866/2008 και ΔΕφΑθ 217/2013 αναφορικά με την ερμηνεία της οικείας έννοιας υπό το προϊσχύον καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων).

38. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, ως και το αντίστοιχο άρθρο 84 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ με το οποίο ενσωματώθηκε στην ελληνική έννομη τάξη το άρθρο 313 του ν. 4412/2016, έχουν ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται [βλ., επ' αυτού, αναφορικά με εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις με αυτές του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24 τις αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, -=392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.85, της 6ης Ιουλίου 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής, T 148/04, EU:T:2005:274, σκέψεις 49 και 50 της 11ης Μαΐου 2010, PC Ware Information Technologies κατά Επιτροπής, T 121/08, EU:T:2010:183, σκέψη 72 της 5ης Νοεμβρίου 2014, Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής, T 422/11, EU:T:2014:927, σκέψη 57, και της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T 698/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:476, σκέψη 59]. Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το

κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς (απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, Secolux κατά Επιτροπής, T 90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62).

39. Επειδή, το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. [βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55]. Ειδικότερα, προτού οι αναθέτουσες αρχές απορρίψουν μία προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, ζητούν εγγράφως λεπτομέρειες σχετικά με τα συστατικά στοιχεία των προσφορών που κρίνονται χρήσιμα για την εκτίμηση ή την εξακρίβωση της προφανούς ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (βλ. C-292/07, Επιτροπή κατά Βελγίου).

40. Επειδή, η δικαιολόγηση αυτής της δυνατότητας εκτίμησης των αναθετουσών αρχών δεν συνεπάγεται την απεριόριστη άσκηση διακριτικής ευχέρειας κατά την εκτίμηση αλλά και την ενδεχόμενη απόρριψη των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και οι αποφάσεις τους θα πρέπει να καθοδηγούνται από τις γενικές αρχές των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις και της ΣΛΕΕ και να τηρούν τις γενικές αρχές δικαίου και ιδίως την αρχή της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης. Ειδικότερα, στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (ομοίως άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να καθοδηγούνται και από την αρχή απαγόρευσης των διακρίσεων και του

ελεύθερου ανταγωνισμού. Εξάλλου, ακόμη και ελλείψει χαρακτηριστικών που δημιουργούν διακρίσεις, η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού μπορεί να επιβάλει πρόσθετους περιορισμούς στην ικανότητα της αναθέτουσας αρχής να δέχεται ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, εμποδίζοντάς την να το πράξει εάν η αποδοχή της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δημιουργεί ή ενισχύει στρέβλωση του ανταγωνισμού στην εν λόγω αγορά (Βλ. Dr. Albert Sanchez Graells -Rejection of abnormally low and non-compliant tenders in EU public procurement: A comparative view on selected jurisdictions). Επομένως, με βάση και τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να ζητήσει διευκρινίσεις από προσφέροντα του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή ασύμβατη προς τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων», ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ MANUEL CAMPOS SÁNCHEZ-BORDONA, της 15ης Νοεμβρίου 2017, Συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD S.p.A. κατά Società Centostazioni S.p.A. (C-523/16), παρισταμένης της: China Taiping Insurance Co. Ltd και Duemme SGR S.p.A. κατά Associazione Cassa Nazionale di Previdenza e Assistenza in favore dei Ragionieri e Periti Commerciali (CNPR) (C-536/16) Απόφαση της 4ης Μαΐου 2017, Esaprojekt (C-387/14, EU:C:2017:338, σκέψη 37).

41. Επειδή, ομοίως, με την απόφαση ΔΕΕ της 28ης Φεβρουαρίου 2018, στις συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD SpA κατά Centostazioni SpA, παρισταμένης της: China Taiping Insurance Co.Ltd (C-523/16), και Duemme SGR SpA κατά Associazione Cassa Nazionale di Previdenza e Assistenza in favore dei Ragionieri e Periti Commerciali (CNPR) (C-536/16), κρίθηκαν με τις σκέψεις 52-54 τα εξής «52 Πράγματι, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, καθώς και της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 31). 53 Τρίτον, πρέπει να υπομνησθεί ότι, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, η οποία συνιστά γενική αρχή του δικαίου της Ένωσης και πρέπει να τηρείται κατά την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων που συνάπτονται στα κράτη μέλη, όπως προκύπτει τόσο από την αιτιολογική σκέψη 9 της οδηγίας 2004/17 όσο και από την

Αριθμός απόφασης: 303/2019

αιτιολογική σκέψη 2 της οδηγίας 2004/18, τα μέτρα που λαμβάνουν τα κράτη μέλη δεν πρέπει να υπερβαίνουν το αναγκαίο για την επίτευξη του σκοπού αυτού μέτρο (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψεις 48 και 61, της 19ης Μαΐου 2009, Assitur, C-538/07, EU:C:2009:317, σκέψεις 21 και 23, της 23ης Δεκεμβρίου 2009, Serrantoni και Consorzio stabile edili, C-376/08, EU:C:2009:808, σκέψη 33, καθώς και της 22ας Οκτωβρίου 2015, Impresa Edilux και SICEF, C-425/14, EU:C:2015:721, σκέψη 29). 54 Υπό το πρίσμα αυτών των εκτιμήσεων, στο αιτούν δικαστήριο, το οποίο είναι το μόνο αρμόδιο να διαπιστώσει και να αξιολογήσει τα πραγματικά περιστατικά των διαφορών των κύριων δικών, εναπόκειται να εξετάσει αν, λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων των δύο υποθέσεων των κύριων δικών, οι τακτοποιήσεις που ζήτησαν οι αναθέτουσες αρχές αφορούσαν την κοινοποίηση εγγράφων των οποίων η έλλειψη θα έπρεπε να οδηγήσει στον αποκλεισμό των προσφερόντων ή αν, αντιθέτως, επρόκειτο καταφανώς για απλές αιτήσεις διευκρινίσεως προσφορών που έπρεπε να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν ως προς επιμέρους μόνον σημεία ή αιτήσεις για να διορθωθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα».

42. Επειδή με την Απόφαση ΔΕΕ της 7ης Απριλίου 2016, υπόθεση C-324/14, Partner Apelski Dariusz κατά Zarząd Oczyszczania Miasta, παρισταμένων των: Remondis sp. z o.o., MR Road Service sp. z o.o. στις σκέψεις 64-65 αναφέρεται ότι « 64. [...] εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να διασφαλίσει, μεταξύ άλλων, ότι το αίτημα διευκρινίσεως μιας προσφοράς δεν θα καταλήξει σε υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς εκ μέρους του οικείου προσφέροντα (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

43. Επειδή, όπως έχει γίνει νομολογιακώς δεκτό, στους διαγωνισμούς για την παροχή υπηρεσιών, πρέπει να υπολογίζεται στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, πέραν των λοιπών, και ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, καθώς και αναλωσίμων. Ενόψει του ότι το ποσοστό αυτό δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει, αν, λαμβανομένων υπόψη των δεδομένων της συγκεκριμένης συμβάσεως που πρόκειται να συναφθεί και

των τυχόν παρεχομένων από τον διαγωνιζόμενο επί του θέματος διευκρινίσεων, το αναφερόμενο στην προσφορά του διοικητικό κόστος είναι εύλογο, εις τρόπον ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσως της υπό σύναψη συμβάσεως. Αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, ενόψει και των υποβληθεισών εξηγήσεων, ότι το αναφερόμενο στην προσφορά διαγωνιζομένου κόστος δεν είναι εύλογο, η προσφορά απορρίπτεται. Η κρίση δε της αναθέτουσας αρχής ως προς το εύλογο ή μη του διοικητικού κόστους υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο (ΔεφΘεσ8/2019, ΣΤΕ 3439/2014, βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 236/2015, 108/2014, 167, 198, 328/2013, 873/2010, 1299/2009 κ.ά.).

44. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

45. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

46. Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό

σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

47. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

48. Επειδή, επιπροσθέτως η αναθέτουσα αρχή, κατά την άσκηση της ευχέρειας εκτιμήσεως που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, πρέπει να μεταχειρίζεται τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, κατά τρόπο ώστε μια αίτηση διευκρινίσεως να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να εκληφθεί ως έχουσα αδικαιολογήτως περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους τους οποίους αφορά η αίτηση αυτή (απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Αντιστοίχως, στην σκέψη 69 το Δικαστήριο αποφαινεται ως εξής *«Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να επιτρέψει σε οικονομικό φορέα να διευκρινίσει την αρχική προσφορά του κατά τρόπο*

που να παραβιάζει τις αρχές της ίσης και άνευ διακρίσεων μεταχειρίσεως των οικονομικών φορέων ή να παραβαίνει την υποχρέωση διαφάνειας που απορρέει εξ αυτών, στις οποίες υπόκεινται οι αναθέτουσες αρχές δυνάμει του άρθρου 2 της οδηγίας 2004/18 (βλ., συναφώς, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 43)».

49. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν [βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β, Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», ΕφημΔΔ 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), Ο, δε, επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας και «η δεισδυσία του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» (βλ. Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σελ. 341 και σελ. 381).

50. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>) ενώ ελάχιστο περιεχόμενο της αιτιολογίας συνιστά α) ο νομικός κανόνας επί του οποίου ερείδεται η προς έκδοση διοικητική πράξη και β) τα πραγματικά δεδομένα που εμπίπτουν στο κανονιστικό πλαίσιο (Βασίλειος Γκέρτσος, Δημήτριος Πυργάκης, *Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 276 επ.). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής

Αριθμός απόφασης: 303/2019

Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον, δε, δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕΠ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και

αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

51. Επειδή, επομένως, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογήσει πλήρως και ειδικώς την απόφασή της, βασιζόμενη στην φερεγγυότητα της προσφοράς και στην ανάπτυξη ανταγωνισμού. Η αιτιολόγηση πρέπει να προσδιορίζει συγκεκριμένα τα σημεία που κρίνει ανεπαρκή ή ανακριβή. Αν παρά τις εξηγήσεις, η προσφορά εγκυμονεί κινδύνους για την μη εκτέλεση της σύμβασης, πρέπει να απορριφθεί, (βλ. Δ. Ράικου – Ε. Βλάχου – Ε. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν.4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ. 867). Συναφώς έχει κριθεί ότι προκειμένου να θεωρηθεί πλήρης η αιτιολόγηση «*πρέπει να ενσωματώνονται σε αυτή όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς*» (βλ ΑΕΠΠ 336/2018, σκ 38).

52. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, ακόμη και σε περίπτωση που η αιτιολογία έχει πλημμέλειες αλλά, ωστόσο, η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988, βλ. και Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.).

53. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

54. Επειδή, λόγω της φύσης της προσφυγής, που εντάσσεται στο πλέγμα των ενδικοφανών προσφυγών, καθίσταται δυνατή και η κατ' ουσίαν επανεξέταση της υπόθεσης, δηλαδή η νέα έρευνα και η διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών (ΣΤΕ 2971/1989), αν και η ΑΕΠΠ διαθέτει

μόνο ακυρωτική εξουσία σε αντίθεση με τον κανόνα των προδικαστικών προσφυγών όπου το αρμόδιο όργανο προς το οποίο ασκείται μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την πράξη ή να την τροποποιήσει για λόγους ουσίας (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 229).

55. Επειδή, από τον εν γένει έλεγχο του οικείου φακέλου, προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας στα πλαίσια άσκησης της διακριτικής του ευχέρειας, λαμβάνοντας υπόψη την απόκλιση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας από τις λοιπές, έκρινε με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας (βλ. σκέψη 44) ορθώς - γεγονός που δεν αμφισβητείται και από την ίδια την προσφεύγουσα - κατ' εφαρμογή των οικείων διατάξεων ότι η προσφορά της προσφεύγουσας φαίνεται καταρχήν ασυνήθιστα χαμηλή καλώντας την δις εις παροχή εξηγήσεων (βλ. Δεφ Αθ 32/2019) προκειμένου να αξιολογήσει τη λυσιτέλεια των αναγκαίων παρασχεθεισών διευκρινίσεων (βλ. ΔΕφΑθ 247/2016).

56. Επειδή έχει κριθεί ότι ο έλεγχος των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών αποτελεί μια από τις σημαντικότερες εγγυήσεις διαφάνειας στη διαδικασία κατάρτισης των δημοσίων συμβάσεων, καθώς αποσκοπεί, αφενός στην προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού, αφετέρου στη διασφάλιση της σοβαρότητας και της φερεγγυότητας των προσφορών (Δ.Ράικου – Ε.Βλάχου – Ε.Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν.4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Εκδόσεις Σάκκουλας*, 2018, σ. 857 επ.). Η προαναφερθείσα διαδικασία αποσκοπεί στην εγκαθίδρυση και διεξαγωγή ενός πραγματικού διαλόγου μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του υποψηφίου αναδόχου, προκειμένου η αρχή να αξιολογήσει τις οικονομικές προσφορές από την άποψη της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» και να διαπιστώσει, εκφέροντας ασφαλή κρίση, με βάση τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας, αν το προσφερόμενο τίμημα επαρκεί για την προσήκουσα εκτέλεση του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης, όπως αυτό οριοθετείται από τις ειδικότερες προβλέψεις της διακήρυξης, καταλείποντας στον ανάδοχο και κάποιο περιθώριο κέρδους (βλ. ΔεφΑθ 32/2019, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 290, 83/2017, 197/2015).

57. Επειδή, επομένως, οι παρεχόμενες εξηγήσεις δύνανται να θεμελιώσουν την αποδοχή μιας καταρχήν «εμφαινόμενης» ως ασυνήθιστα

χαμηλής προσφοράς ή να οδηγήσουν στην διαμόρφωση κρίσης της αναθέτουσας αρχής περί απόρριψης της εν θέματι προσφοράς, οπότε φέρουν την δεσμευτική ισχύ του μέσου απόδειξης, ο, δε, αναθέτων φορέας σε περίπτωση αποδοχής ή απόρριψης της προσφοράς πρέπει να αιτιολογήσει πλήρως και ειδικώς την απόφασή της/του και ιδιαίτερα να λάβει υπόψη του τις προσφερθείσες διευκρινίσεις εξετάζοντας την λυσιτέλεια τους σε σχέση με την υπό κρίση οικονομική προσφορά, η δε απόφασή του πρέπει να προσανατολίζεται, αφενός στην φερεγγυότητα της προσφοράς και αφετέρου στην ανάπτυξη υγιούς, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού ενώ σε κάθε περίπτωση το τελικό βάρος της αιτιολόγησης της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς φέρει ο προσφέρων οικονομικός φορέας, δοθέντος ότι φέρει το βάρος σύνταξης της υπό εξέταση οικονομικής προσφοράς και έτι τα στοιχεία που μπορούν να δικαιολογήσουν την υποβληθείσα προσφορά συνδέονται πρωτίστως με την επιχειρηματική πολιτική του τελευταίου και βρίσκονται κατά κανόνα στη δική του σφαίρα επιρροής ως προελέχθη (Δ. Ράικου – Ε. Βλάχου – Ε. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν.4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο*, Εκδόσεις Σάκκουλας, σ. 867 επ.).

58. Επειδή τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του *non liquet*, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμογής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (*Beweislastentcheidung*). Οπότε η περίπτωση του *non liquet* εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάτυπο από

το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3^ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

59. Επειδή, απόρριψη προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής είναι δυνατή, ακόμη και όταν δεν υφίσταται κίνδυνος μη εκτέλεσης της σύμβασης και στην περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις που επιβάλλουν οι κανόνες του περιβαλλοντικού, κοινωνικού ή εργατικού δικαίου, με βάση τα ειδικώς ορισθέντα στην παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016. Η δε, ανωτέρω, μη συμμόρφωση διαπιστώνεται είτε από το ειδικό περιεχόμενο της προσφοράς, το οποίο δεν δύναται να τροποποιηθεί ουσιαστικά με διευκρινίσεις ως έχει παγίως κριθεί, είτε με τις δοθείσες εξηγήσεις του προσφέροντος, του οποίου η προσφορά καταρχήν κρίθηκε ύποπτη ως ασυνήθιστα χαμηλή.

60. Επειδή, εν προκειμένω, ως επισημαίνεται στο Πρακτικό 1, και γίνεται αποδεκτό από την προσβαλλόμενη πράξη, τα δύο υποβληθέντα έγγραφα διευκρινίσεων της προσφεύγουσας, της 14/1/2019 και 21/1/2019 (βλ. σκέψεις 6 και 8) περιέχουν αντιφάσεις, υπονομεύοντας την φερεγγυότητα της υποβληθείσας προσφοράς, ήτοι, ειδικότερα, στο οικείο χωρίο αναφέρεται «1.υπάρχει ανακολουθία ποσών ετήσιου κόστους λειτουργίας μεταξύ των από 14/12/2018 (47.305,46 Ευρώ) και από 21/12/2018 (50.045,31 Ευρώ) εγγράφων αιτιολόγησης της συμμετέχουσας», γεγονός που καταδεικνύεται με μεγαλύτερη έμφαση στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα, κι επομένως, η εν λόγω αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, συλλήβδην δεν δύναται να ληφθεί υπόψη, ως αντιφατική κι επομένως αβάσιμη. Οι αντιφάσεις, δε, από τον έλεγχο κατ' αντιπαράθεση των δύο αρχείων είναι ουσιώδεις και αφορούν καταρχήν την προσθήκη πρόβλεψης για επιπλέον υπαλλήλους (3) κάτω των 25 για την κάλυψη των νόμιμων αδειών των εργαζομένων, τις αποδοχές περιόδου των επιπλέον δύο υπαλλήλων, που θα απασχοληθούν για 15 ημέρες έκαστος, το προβλεπόμενο ποσό υπερεργασίας τους και το σύνολο των αποδοχών τους, τα ποσά που αφορούν το ΙΚΑ (εργαζομένου και εργοδότη), το σύνολο ΙΚΑ των τεσσάρων βασικών υπαλλήλων, το σύνολο κρατήσεων, το ποσό των καθαρών αποδοχών των τεσσάρων βασικών υπαλλήλων και το μέσο όρο (μαζί με τα

επιδόματα, που δεν προβλέπονταν στην πρώτη επιστολή) των τεσσάρων βασικών υπαλλήλων. Αντίθετη ερμηνεία, θα οδηγούσε σε καταστρατήγηση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, παρέχοντας τη δυνατότητα στον οικονομικό φορέα του οποίου η προσφορά κρίθηκε καταρχήν ως εμφανιζόμενη ασυνήθιστα χαμηλή να διορθώσει ανά πάσα στιγμή τις δοθείσες εξηγήσεις του, «διαβρώνοντας» εν τοις πράγμασι το «έδαφος» έκδοσης της παρεπόμενης απόφασης της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής, και πλήττοντας ανεπανόρθωτα τη φερεγγυότητα και νομιμότητα της εν γένει διαδικασίας.

70. Επειδή, η προσφεύγουσα αν και στρέφεται κατά της κρίσης του αναθέτοντος φορέα περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, δεν προβάλλει κάποια αιτίαση κατά του εν θέματι πρωταρχικού και πλέον κρίσιμου ισχυρισμού των ανακολουθιών, που επισημαίνει ο αναθέτων φορέας ως προς την αιτιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και ο οποίος, μεταξύ άλλων, αποτελεί μέρος της αιτιολογίας απόρριψης της υπό εξέταση προσφοράς καταδεικνύοντας εν τοις πράγμασι την πλημμελή αιτιολόγηση που παρέσχε η προσφεύγουσα, οδηγώντας άφευκτα σε απόρριψη της προσφοράς της ως ασυνήθιστα χαμηλής.

71. Επειδή, εφόσον η προσφεύγουσα βάλλει κατά των λοιπών ισχυρισμών που θεμελιώνουν την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, εξακολουθεί άνευ ετέρου ιστάμενη η αρχική αιτιολογία απόρριψης, που έγκειται στην ανακόλουθη άλλως αντιφατική – κατά την συμπληρωματική αιτιολογία κατ' άρθρο 345 Ν. 4412/2016 - και συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς και είναι απορριπτέος για το λόγο αυτό (ΑΕΠΠ 947/2018, σκ. 14). Άλλως ειπείν, το σύνολο των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά της κατ' ουσίαν κρίσης περί της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς σε κάθε περίπτωση η κατά πλάσμα δικαίου μη τεκμηρίωση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς λόγω παροχής ανακόλουθων κι επομένων αντιφατικών στοιχείων οδηγεί μονομερώς σε απόρριψη της προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής δυνάμει του άρθρου 313 του Ν. 4412/2016 (βλ. Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

72. Επειδή, περαιτέρω, οι λοιποί ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέως που υποστηρίζουν την απόρριψη της εν θέματι προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής κρίνονται καταρχήν συλλήβδην ως αβάσιμοι, καθώς ερείδονται επί του δεύτερου από 21/12/2018 εγγράφου εξηγήσεων της προσφεύγουσας, το περιεχόμενο του οποίου, ωστόσο, δεν δύναται να ληφθεί υπόψιν ως νομίμως υποβληθέν, καθώς, όλως, απαραδέκτως τροποποιεί τις από 14/12/2018 παρασχεθείσες εξηγήσεις (βλ. κατ αναλογίαν σκέψη 34), ήτοι ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η προσφεύγουσα νομίμως παρέσχε εξηγήσεις στις 14/12/2018, οι οποίες αναθεωρήθηκαν με από 21/12/2018 έγγραφό της. Αντιστοίχως, δε, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί της ορθότητας των εξηγήσεων αρχικών (14/12/2018) ως αναμορφώθηκαν με τις μεταγενέστερες (21/12/2018) επ' αφορμή του σχετικού υπ' αριθμ. πρωτ. 5839/18-12-2019 εγγράφου παροχής επιπρόσθετων εξηγήσεων – αιτιολόγησης του αναθέτοντος φορέα προβάλλονται αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως.

73. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει - υπό την παραδοχή ότι οι υπολογισμοί του αναθέτοντος φορέως είναι ορθοί – ότι ο λάθος υπολογισμός του εργατικού κόστους δεν καθιστά την προσφορά της ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς ο υπολογισμός αυτός δεν συνιστά μέρος της προσφοράς και ότι σε κάθε περίπτωση η προσφορά της υπερκαλύπτει το υπολογισθέν από τον προστηθέντα του αναθέτοντος φορέα εργατικό κόστος.

74. Επειδή, όλως επικουρικώς ως προς την αλυσιτέλεια των σχετικών ισχυρισμών, ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται και αβασίμως, εφόσον ως αναφέρθηκε ανωτέρω, βάσει της γραμματικής ερμηνείας του άρθρου 313 του Ν. 4412/2016 ο προσφέρων, ο οποίος κλήθηκε να αιτιολογήσει την προσφορά του, που καταρχήν κρίθηκε ασυνήθιστα χαμηλή, φέρει το βάρος της απόδειξης περί μη συνδρομής των σχετικών λόγων απόρριψης της προσφοράς του (βλ. σκέψεις 57-58 και πρβλ. 145 ΚΔΔ)

74. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ακόμη και εάν το συνολικό εργατικό κόστος ανέρχεται στο ποσό που αναφέρει ο αναθέτων φορέας, σε κάθε περίπτωση απομένει ποσό 701,64 ευρώ ετησίως ως εργολαβικό κέρδος, το οποίο είναι εύλογο - λαμβάνοντας υπόψη την οικονομική κρίση αλλά και τα – κατά τα ρητώς αναφερθέντα στην από

Αριθμός απόφασης: 303/2019

14/1/2019 επιστολή της – επιδιωκόμενα οφέλη στα οποία προσβλέπει, ως είναι αύξηση του κύκλου εργασιών, η επέκταση της φήμης της, και η εδραίωσή της στον χώρο της διαχείρισης χώρων στάθμευσης ως μέρος του στρατηγικού της σχεδιασμού για την ανάπτυξή της με βασική παράμετρο, ωστόσο, την φερεγγυότητα του εν θέματι συναλλασσόμενου αναθέτοντος φορέα.

75. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο εν θέματι ισχυρισμός προβάλλεται αορίστως κι επομένως απαραδέκτως, ως βασίμως υποστηρίζει με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας, καθώς σε κάθε περίπτωση προς απόδειξη της βασιμότητας των ισχυρισμών απαιτούνται αναλυτικά και μετρήσιμα στοιχεία (βλ. Δεφ Αθ 73/2019, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 309/2016, 295/2011, 629/2010, 841/2010).

76. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν μπορεί να προκύψει καθ' οιονδήποτε τρόπο πρόθεσή της για μη τήρηση της εργατικής νομοθεσίας, αφού η τελευταία, όπως έχει δηλώσει και στο ΤΕΥΔ που έχει υποβάλει δεν έχει παραβιάσει τις υποχρεώσεις που σχετίζονται με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στοιχείο το οποίο δεν αμφισβητείται από τον αναθέτοντα φορέα. Επιπροσθέτως, κατά τα λεγόμενα της προσφεύγουσας δεν έχει έρεισμα ο εν θέματι λόγος στο γράμμα του Νόμου, ήτοι δεν υφίσταται παραβίαση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016.

77. Επειδή, ωστόσο, ο αρχικός ισχυρισμός περί μη πρόθεσης παραβίασης της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας επειδή έχει δηλωθεί στο υποβληθέν ΤΕΥΔ ότι δεν τις έχει παραβιάσει, προβάλλεται αβασίμως καθώς δεν συνέχεται η δήλωση στο οικείο ερώτημα του ΤΕΥΔ, που αφορά τη μη παραβίαση της ασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, με τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς, που ενδέχεται να έχει τον χαρακτήρα ασυνήθιστα χαμηλής λόγω παραβίασης – κατά την σύνταξή της- των κανόνων ασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας. Καθίσταται, δε, σαφές, ότι η παραβίαση των υποχρεώσεων του άρθρου 18 παρ. 2 ή 253 παρ. 2 εν προκειμένω, δεν δημιουργούν τεκμήριο εν γένει παραβίασης από τον εν θέματι οικονομικό φορέα των οικείων κανόνων δικαίου, αλλά δημιουργούν τεκμήριο μη πλήρωσης εν προκειμένω και περιοριστικώς ως προς τη σύνταξη

Αριθμός απόφασης: 303/2019

της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, των υποχρεώσεων που θέτουν οι οικείες διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, με αποτέλεσμα την κατά δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα απόρριψη της οικείας προσφοράς. Επομένως, όπως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι δεν δύναται να βρει έρεισμα στο Νόμο ο συγκεκριμένος λόγος απόρριψης της προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής.

78. Επειδή, περαιτέρω, και όπως επικουρικώς ως προς την κριθείσα αλυσιτέλεια και του εν θέματι ισχυρισμού, η υποστήριξη των υπολογισμών του εργατικού κόστους λαμβάνοντας υπόψη την δεύτερη από 21/12/2018 επιστολή εξηγήσεων της προσφεύγουσας, παρίσταται και αβάσιμη, ως ερειδόμενη επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι είναι θεμιτή η τροποποίηση των δοθεισών εξηγήσεων.

79. Επειδή, όπως επικουρικώς με τα ανωτέρω, και υπό την αίρεση ότι ελέγχονται καταρχήν οι δοθείσες από 21/12/2018 εξηγήσεις σε συνδυασμό με την γνωμοδότηση ως προς το εργατικό κόστος, που αποτέλεσε μέρος της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης προκύπτει ότι το εργατικό κόστος της υπό εξέταση προσφοράς διαμορφώνεται ως εξής :

	<25 ετών	>25 ετών		
ΜΗΝΙΑΙΟΣ ΜΙΣΘΟΣ	586,08	510,95		
ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΟ	28,13	24,53		
ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ	3,52	3,07		
	ΜΙΚΤΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ	ΙΚΑ ΕΡΓΟΔΟΤΗ	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ	
ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥ	8.241,74	2.065,38		10.307,13
ΚΟΣΤΟΣ 4 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	32.966,98	8.261,52		41.228,50
ΝΥΧΤΕΡΙΝΗ ΕΡΓΑΣΙΑ +25%	2.567,03	643,30		3.210,33
ΚΥΡΙΑΚΕΣ +75%	1.097,14	274,94		1.372,09
ΚΟΣΤΟΣ 3 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	3.291,43	824,83		4.116,26
ΑΡΓΙΕΣ +75%	126,59	31,72		158,32
ΚΟΣΤΟΣ 3 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	379,78	95,17		474,95
ΥΠΕΡΕΡΓΑΣΙΑ 2 ΩΡΕΣ/ΕΒΔΟΜΑΔ +20%	438,86	109,98		548,83
ΚΟΣΤΟΣ 4 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	1.755,43	439,91		2.195,34
ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΔΕΙΩΝ	649,62	162,80		812,42

Αριθμός απόφασης: 303/2019

ΚΟΣΤΟΣ 4 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	2.598,49	651,18	3.249,67
2 άτομα κάτω των 25 ετών για 15 μέρες + αναλογία δώρων & αποζημίωση αδειάς	637,00	159,63	796,63
Προσαύξηση νυχτερινού για απασχόληση 1 ατόμου < 25 ετών για 15 ημέρες	63,87	16,01	79,87
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ	44.260,00	11.091,56	55.351,55

Ως εκ τούτου, το προσδιορισθέν από την προσφεύγουσα σύνολο αποδοχών- ακόμη κι αν ήθελε ληφθεί υπόψη βάσει της αναμόρφωσης της από 21/12/2018 επιστολής της -, υπολείπεται του νομίμου που ανέρχεται, κατά τα προεκτεθέντα, στο ποσόν των 55.351,55 ευρώ και συνεπώς, εν προκειμένω δεν ετηρήθη η ισχύουσα εργατική νομοθεσία. Και ναι μεν έχει κριθεί ότι η επ' ωφελεία διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του κόστους ανάγεται στην ευχέρεια που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά τρόπο θεμιτό την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της εκάστοτε διακηρύξεως και να διαμορφώνουν τις προσφερόμενες τιμές εν όψει της φύσεως του διαγωνισμού ως μειοδοτικού, πλην όμως η απαρέγκλιτη τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας αποτελεί υποχρέωση του αναδόχου (Ε.Α. ΣτΕ 272/2008). Εκ τούτων παρέπεται ότι η διαμορφωθείσα στο ποσόν των 117.000 ευρώ, οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, με ποσό εργατικού κόστους 50.045,31 κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην υπό εξέταση προσφυγή, αναφορικός προς το κόστος αμοιβής των εργαζομένων, υπολείπεται του νομίμου εργατικού κόστους (Βλ. ΔΕφΑΘ Ν248/2018).

80. Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους και δη η επίκληση της χρήσης του προγράμματος μισθοδοσίας της εταιρίας ...προβάλλεται με βάση τα ανωτέρω αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως.

81. Επειδή, αντιστοίχως, οι υπό 3.4. και 3.5. των απόψεων ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα που αφορούν την σπουδαιότητα της σύννομης

Αριθμός απόφασης: 303/2019

λειτουργίας του σταθμού αυτοκινήτων (Parking) της κεντρικής προβλήτας του ... αλλά και της αξιοπιστίας και εταιρικής ευθύνης του ... προβάλλονται αλυσιτελώς εν προκειμένω, ως και ο υπό 3.7. ισχυρισμός περί της ορθότητας και μη αμφισβήτησης από την προσφεύγουσα του καταρχήν χαρακτηρισμού της προσφοράς της ως ασυνήθιστα χαμηλής με σκοπό την περαιτέρω διερεύνηση αυτής, ενώ ο υπό 3.2. ισχυρισμός που αφορά το ύψος του διοικητικού κόστους προβάλλεται αορίστως κι επομένως, επίσης, απαραδέκτως.

82. Επειδή, έχει κριθεί ότι κρίσιμο είναι κατά πόσο με τον συνυπολογισμό του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους καθίσταται η σύμβαση ζημιόγonos. Ενώ, επίσης, έχει κριθεί ότι επί παραδείγματι το γεγονός ότι διαθέτει ένας οικονομικός φορέας όλον τον αναγκαίο εξοπλισμό (στολές, γιλέκα, ασυρμάτους επικοινωνίας κ.λ.π.) αιτιολογεί, κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο, για ποίο λόγο το προσφερόμενο διοικητικό κόστος, ενόψει και του ύψους αυτού – ακόμη και σε ποσό 0,01 ευρώ μηνιαίως - είναι, υπό τους συγκεκριμένους όρους και συνθήκες του επίδικου διαγωνισμού, αλλά, κυρίως, υπό τις αυστηρώς ανωτέρω ειδικές συνθήκες της συγκεκριμένης επιχείρησης εύλογο, όπως απαιτεί η διακήρυξη (βλ. ΔΕφΘεσ. 2616/2014, βλ. ΔΕφΘεσ 292/2013, Ε.Α. ΣτΕ 328/2013, πρβλ., για επιχείρημα εξ αντιδιαστολής, Ε.Α. ΣτΕ 198/2013, 187/2013). Σε συνέχεια των ανωτέρω, το εύλογο διοικητικό κόστος και εργολαβικό όφελος προκύπτει νομολογιακά ότι υφίσταται όταν καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης (βλ. ΔΕφΑθ 206/2015).

83. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς το επικαλούμενο ποσοστό 4% της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης ως εργολαβικό κέρδος και της επί αυτής της προϋπόθεσης κρίσης περί μη εύλογου εργολαβικού κέρδους προβάλλεται καταρχήν βασίμως δυνάμει των αναφερόμενων στη σκέψη 82 ανωτέρω και προεχόντως της παντελούς έλλειψης σχετικής ειδικής πρόβλεψης στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο περί του ποσοστού 4% που από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης προκύπτει ότι συνιστά την παραδοχή επί της οποίας κρίθηκε ως μη εύλογο το εργολαβικό

όφελος. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, προβάλλεται ο εν θέματι ισχυρισμός αλυσιτελώς με βάση τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα.

84. Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δύναται να αυξήσει το εργολαβικό κέρδος της αν αντί εργαζομένων άνω των 25, εν τέλει χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης εργαζομένους κάτω των 25 προβάλλεται ομοίως αβασίμως, ως ερειδόμενος επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι δύναται παραδεκτά η προσφεύγουσα να τροποποιήσει την προσφορά της και μάλιστα ουσιωδώς ή/και να αναθεωρήσει τις δοθείσες διευκρινίσεις.

85. Επειδή, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας που συντείνει στο όφελος του αναθέτοντος φορέα από την χαμηλή προσφορά που παρέχει και στη ζημία του δημοσίου συμφέροντος από την κατακύρωση στον αμέσως επόμενο οικονομικό φορέα προβάλλεται, καταρχήν, απαραδέκτως και ως εκ συμφέροντος τρίτου (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 156/2017), λόγω μη ύπαρξης άμεσου δεσμού σύνδεσης με την ίδια, ως στοιχείο θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός της. Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν, καταρχήν, την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008).

86. Επειδή, ως βασίμως αναφέρει ο αναθέτων φορέας ήδη κατά τον χρόνο εξέτασης της παρούσης, είχε εκδοθεί η απόφαση με αριθμό 4241/127/30.01.2019 της Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης με θέμα «Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας» (ΦΕΚ Β' 173/2019), ο κατώτατος μισθός των υπαλλήλων αυξάνει, οριζόμενος στο ποσό των 650,00 ευρώ, ενώ και το κατώτατο ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών επίσης αυξάνει, οριζόμενο στο ποσό των 29,04 ευρώ, με έναρξη εφαρμογής ήδη από την 01.02.2019. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση προβάλλεται ο εν θέματι λόγος αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως.

87. Επειδή, όλως επικουρικός, το εφαρμοστέο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τη διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης μίας δημόσιας σύμβασης είναι εκείνο που ισχύει κατά τον χρόνο δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης. Από την εν λόγω νομολογιακά διαμορφωθείσα γενική

Αριθμός απόφασης: 303/2019

αρχή προκύπτει ότι τυχόν νομοθετικές ή κανονιστικές μεταβολές που εμφιλοχωρούν, ενώ ήδη εξελίσσονται διαδικασίες ανάθεσης, δεν επηρεάζουν τις διαδικασίες αυτές, εκτός και αν έχουν, ρητώς, αναδρομική ισχύ. Συνεπώς, υπό το πρίσμα αυτό, και, δεδομένου ότι οι διατάξεις της προαναφερθείσας υπουργικής απόφασης δεν περιλαμβάνουν ρητή διάταξη περί αναδρομικής εφαρμογής, οι εν εξελίξει διαδικασίες ανάθεσης δύνανται να ολοκληρώνονται υπό το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της σχετικής διακήρυξης. Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, επισημαίνεται, ωστόσο, ότι, κατά την εκτέλεση των συμβάσεων που συνάπτονται ως άνω, οι αποδοχές των εργαζόμενων υπολογίζονται και καταβάλλονται βάσει των οριζόμενων στην υπ' αριθμ. 4241/127/30.01.2019 Υπουργική Απόφαση. ΔΕΕ Τ-151/2016, ΝΣΚ Γνμδ 297/2012. Επομένως, ο εν θέματι λόγος προβάλλεται εν προκειμένω και αβασίμως. Επισημαίνεται, περαιτέρω, ότι η υποχρέωση αναλυτικής εξήγησης της προσφοράς υπό το φως των τροποποιήσεων του κατώτατου μισθού, θα έπρεπε στα πλαίσια της αρχής της διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης – στην περίπτωση που θα κρίνονταν λυσιτελής με βάση την ανάλυση της προϋπολογισθείσας δαπάνης – να απευθυνθεί προς όλους ανεξαιρέτως τους οικονομικούς φορείς λαμβάνοντας υπόψη την μη επιτρεπτή ουσιώδη τροποποίηση υπογραφείσας σύμβασης (Ελ.Συν. Κλ. Τμ 4/136/2017). Επιπροσθέτως, ως ορθώς επισημαίνει η ΕΑΑΔΗΣΥ στην παρ. 3 της με αριθμό πρωτ 1050 /19-2-2019 επιστολής της με θέμα «*Διευκρινήσεις ως προς τις συνέπειες της αναπροσαρμογής του κατώτατου μισθού και του κατώτατου ημερομισθίου σε εν εξελίξει διαδικασίες ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών καθαριότητας ή/και φύλαξης*» και ισχύει κατ' επέκταση και στην προκείμενη περίπτωση λόγω εν τοις πράγμασι ταυτότητας των νομικών και ουσιαστικών προϋποθέσεων « *... στην περίπτωση που έχει παρέλθει η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήτοι σε εκκρεμείς διαδικασίες, οι αναθέτουσες αρχές διατηρούν την ευχέρεια, συνεκτιμώντας το σύνολο των πραγματικών περιστατικών της εκάστοτε υπό ανάθεση σύμβασης, να εφαρμόσουν τις διατάξεις της παρ. 2 ή ενδεχομένως και της παρ. 5 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, εφόσον κρίνουν αιτιολογημένα ότι η εν θέματι κανονιστική μεταβολή έχει ανατρέψει ουσιωδώς το οικονομικό θεμέλιο της σχεδιασθείσας- με βάση το προϋφιστάμενο κανονιστικό πλαίσιο-*

Αριθμός απόφασης: 303/2019

διαδικασίας, με αποτέλεσμα να τίθεται σε κίνδυνο η αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης που τυχόν ανατεθεί».

88. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

89. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

90. Επειδή κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 1 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 21 Μαρτίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Άννα Χριστοδουλάκου

Χρήστος Κάτρης