

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 24 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος – Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20/1/2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΑΕΠΠ 55/21.1.2020, της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «προσφεύγουσα») με δ.τ. «...» που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ. ..., τ.κ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού για τα είδη της Ομάδας Β' την εταιρεία «...» και να γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, ιδίως με την αποσφράγιση και αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγή και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 νόμιμο (ελάχιστο) ε-παράβολο, ύψους ευρώ 600,00 ήτοι ειδικότερα, έχει εκδοθεί,

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

πληρωθεί, δεσμευθεί και κατατεθεί e-παράβολο (βλ. παράβολο με αριθμό ... με αποδεικτικό της Εθνικής Τράπεζας της 20/1/2020 περί πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου και εκτύπωση από την ιστοσελίδα του ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο» και αναφέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»). Επισημαίνεται ότι η εκτιμώμενη αξία άνευ ΦΠΑ του επίμαχου τμήματος Β (ξύλινα κρεβάτια, στρώματα, καρέκλες) για το οποίο ασκείται η προσφυγή (βλ. και άρθρο 1.3. διακήρυξης βάσει του οποίου είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς για μια περισσότερες ομάδες ειδών) ανέρχεται στο ποσό των 105.020,00 ευρώ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμόν ... διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την προμήθεια ειδών για τον εξοπλισμό των φοιτητικών δωματίων στα κτίρια της φοιτητικής κατοικίας (Α & Β γειτονιά) στην ... και στο κτήριο του ...στο ... με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει της τιμής για το σύνολο των ειδών και προϋπολογισμό 135.989,19 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε (5) οικονομικοί φορείς υποβάλλοντας προσφορές εν γένει και τρεις (3) στην επίμαχη Ομάδα Β, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα με την με α/α συστήματος 154243 προσφορά της και η παρεμβαίνουσα με την με α/α 154527 προσφορά της αντίστοιχα.

3. Επειδή, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 422/19-12-2019 απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε μαζί με τα Πρακτικά Ι και ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού στους ενδιαφερόμενους συμμετέχοντες στις 8-1-2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, εγκρίθηκε το 1ο (Αριθμ. Γεν. Πρωτ.: 14661/12-11-2019) πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διεθνή Διαγωνισμού για την «Προμήθεια ειδών για τον εξοπλισμό των φοιτητικών δωματίων στα κτίρια της Φοιτητικής Κατοικίας (Α & Β γειτονιά) στην ... και στο κτήριο του ... στο ...» το οποίο αφορά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών που είχαν καταθέσει οι συμμετέχουσες εταιρείες, εγκρίθηκε, ομοίως, το 2ο (Αριθμ. Γεν. Πρωτ.: 16615/13-12-2019)

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

πρακτικότητας Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του ανωτέρω διαγωνισμού, το οποίο αφορά την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... και αναδείχθηκε αυτή ως προσωρινή ανάδοχος (Ομάδες Α & Β). Η, δε, αρμόδια Επιτροπή με το Πρακτικό Ι έκρινε ως προς την προσφεύγουσα τα εξής : *«Η εταιρεία Νο 2 ... συμμετείχε για τα είδη της Ομάδας Β. Διαπιστώθηκε ότι δεν είχε καταθέσει το απαιτούμενο ISO για τα προσφερόμενα κρεβάτια και καρέκλες»*.

4. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση στις 20/1/2020 (Δευτέρα) στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) - ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη γνωστοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους την 8/1/2020 - έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 ενώ (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η ίδια η προσφεύγουσα κοινοποίησε την προσφυγή στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά απορρίφθηκε, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, καθόσον η προσφορά της έχει χαμηλότερη τιμή από την προσφορά της προσωρινής αναδόχου κι επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με σκοπό να ανατεθεί η σύμβαση του επίμαχου τμήματος Β στην ίδια. Περαιτέρω, όσον αφορά το αίτημα της προσφεύγουσας περί της αποδοχής της προσφοράς της προβάλλεται απαραδέκτως, καθώς δεν δύναται βάσει του οικείου κανονιστικού πλαισίου η ΑΕΠΠ να τροποποιήσει απόφαση καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018) αλλά δύναται δυνάμει του άρθρου 367 Ν. 4412/2016 μόνο να ακυρώσει πράξη ή παράλειψη και στην δεύτερη περίπτωση (παράλειψης) να αναπέμψει στην αναθέτουσα προκειμένου να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια(βλ. και ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 22/1/2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε όλους τους ενδιαφερόμενους, οι οποίοι ενδεχομένως θίγονται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση. Στις 24.01.2020 απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους συμμετέχοντες και την ΑΕΠΠ το με αριθμό πρωτ. 750/24.1.2020 έγγραφό της περί αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ.

8. Επειδή, η παρεμβαίνουσα άσκησε την 31.1.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την παρέμβασή της, η οποία κοινοποιήθηκε στις 4.2.2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή. Επισημαίνεται ότι η παρέμβαση ασκήθηκε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα με την προσβαλλόμενη απόφαση έχει αναδειχθεί για το επίμαχο τμήμα προσωρινή ανάδοχος.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 28.01.2020 τις με αριθμό πρωτ. 904/28.1.2020 απόψεις της επί της προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ). Επισημαίνεται ότι τις απόψεις της κοινοποίησε ομοίως μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ αυθημερόν η αναθέτουσα αρχή προς την προσφεύγουσα.

10. Επειδή, στις 19.02.2020 η προσφεύγουσα κατέθεσε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ εμπρόθεσμο υπόμνημα κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 365 του ν. 4412/2016 ως ισχύει και εν γένει παραδεκτώς (βλ. ΣΤΕ 780/2019,ΔεφΚομ29/19).

11. Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής « [..].ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η απόρριψη της προσφοράς μας έλαβε χώρα κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης του διαγωνισμού, διότι ειδικότερα:

ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΟ ΑΠΟ ΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ISO ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΕΒΑΤΙΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΚΑΡΕΚΛΕΣ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Α. Σύμφωνα με τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005,Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν (Αριθμός Απόφασης: 196 / 2018 14) υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Βέβαια, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I2043, σκέψη 54). Ωστόσο, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Αριθμός Απόφασης: 196 / 2018 15 Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *UniversaleBau*, C470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Έτσι, (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 49/2018), ναι μεν ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Αυτά όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2017). Εξάλλου, ουσιώδης όρος της διακήρυξης, η παράβαση του οποίου συνιστά λόγο αποκλεισμού, είναι αυτός ο οποίος ρητά προκύπτει ως τέτοιος από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο αυτής και τίθεται ούτως ή ως επί ποινή αποκλεισμού ή όποιος συνέχεται αυτονόητα με το εν όλω παραδεκτό και σαφές της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση επάγεται έννομες συνέπειες (βλ. Αριθμός Απόφασης: 955/2018 13 Αποφάσεις ΑΕΠΠ 236 και 246/2017 και 69/2018). Εξάλλου (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 173/2018), σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Αλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI: EU:C:2015:228, σκ.28, και απόφαση Medirac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκ. 54). Υπό αυτό το πρίσμα, συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει τη σαφήνεια των όρων αυτής, καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Χ. Μητκίδης, Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να

εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ' , σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και από παγία πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018), ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται δημιουργικά και διασταλτικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να (Αριθμός Απόφασης: 955/2018 14) συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης.

Β. Εν προκειμένω, στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης καθορίζεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς ως ακολούθως:

"Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι & ΙΙ της Διακήρυξης , περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα".

Στο Κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι στο οποίο το ανωτέρω άρθρο παραπέμπει, πιστοποιητικό ISO απαιτείτο για όλα τα είδη της Ομάδας Α' και της Ομάδας Γ', αλλά από τα είδη της Ομάδας Β', τέτοιο πιστοποιητικό απαιτείτο μόνον για τα στρώματα (παράγραφος 1.3) και όχι για τα κρεβάτια και τις καρέκλες. Αντιθέτως, στις σελίδες 59, 60 και 61 της διακήρυξης, όπου περιγράφονται αναλυτικά τα τέσσερα είδη που περιλαμβάνει η Ομάδα Β, για την οποία υποβάλαμε προσφορά, ΔΕΝ αναφέρεται ότι για τα κρεβάτια (υπό στοιχεία 1.2) και για τις καρέκλες επισκέπτη και καρέκλες συνεδριακές (υπό στοιχεία 1.4 και 1.5) είναι απαραίτητη η προσκόμιση πιστοποιητικών παραγωγής κατά ISO 9001. Μάλιστα, στο είδος των στρωμάτων που είναι και το μόνο της Ομάδας Β' για το οποίο ρητώς απαιτείται ISO, προβλέπεται η προσκόμιση τριών διαφορετικών

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

πιστοποιητικών με το πρώτο να αναφέρεται στις μεθόδους παραγωγής της κατασκευάστριας εταιρείας (...), το δεύτερο στις επαγγελματικές δραστηριότητες (σχεδιασμός, παραγωγή και εμπορία στρωμάτων ύπνου, κρεβατιών, και λοιπών ειδών ύπνου) της κατασκευάστριας εταιρείας των στρωμάτων (ISO 9001:2008) και το τρίτο στο σύστημα διαχείρισης της υγείας και της ασφάλειας της εργασίας (ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007) για την κατασκευή των στρωμάτων. Εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι στην περίπτωση που το περιεχόμενο της διακήρυξης απαιτούσε πιστοποιητικά ποιότητας και για τα άλλα είδη (κρεβάτια-καρέκλες) πέραν των στρωμάτων θα το ανέφερε ρητά στην αντίστοιχη τεχνική περιγραφή του κάθε είδους.

Ως εκ της σαφέστατης ανωτέρω προδιαγραφής, η εταιρεία μας συμπεριέλαβε στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της μόνον ISO του κατασκευαστή των προσφερομένων στρωμάτων (εταιρεία με την επωνυμία ... και τον διακριτικό τίτλο "...") και όχι για τα είδη κρεβάτια και καρέκλες, αφού για αυτά κατά τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης δεν απαιτείται ISO.

Γ. Σε κάθε περίπτωση εάν ήθελε υποστηριχθεί από την καθ' ης αναθέτουσα αρχή ότι η υποβολή πιστοποιητικών ISO και για τα είδη «κρεβάτια» και «καρέκλες», παρόλο που δεν προβλεπόταν στις Τεχνικές Προδιαγραφές των ειδών αυτών, υπάγεται στην γενική πρόβλεψη του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης, λεκτέα τα ακόλουθα:

1. Στο άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ότι :

"Για τα είδη των Ομάδων Β & Γ οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να προσφέρουν είδη που προέρχονται από βιομηχανικές μονάδες που ακολουθούν διαδικασία παραγωγής πιστοποιημένη κατά: α) ISO 9001".

Ωστόσο όπως προαναφέρθηκε, στις Τεχνικές Προδιαγραφές των ειδών της Ομάδας Β, ISO απαιτείται μόνον για τα στρώματα, ενώ αντιθέτως απαιτείται ISO για το σύνολο των ειδών της Ομάδας Γ αλλά και για τα είδη της Ομάδας Α, τα οποία δεν αναφέρονται στο άρθρο 2.2.7.

Περαιτέρω, και σε απόλυτη συμφωνία με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, το άρθρο 2.2.9.1. της Διακήρυξης προβλέπει ότι :

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

"Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986."

Τέλος, στο άρθρο 2.2.9 της Διακήρυξης στο οποίο ορίζονται τα δικαιολογητικά που απαιτείται να υποβάλει ο προσωρινός ανάδοχος προ της κατακύρωσης, ορίζεται στην παράγραφο Β.5 αυτού ότι:

« Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά ISO (αφορά τις Ομάδες Α, Β και Γ)"

Από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης συνάγεται, εφόσον η κατά ISO πιστοποίηση προβλέπεται ως κριτήριο καταλληλότητας-επιλογής στο άρθρο 2.2.7, για την απόδειξη συνδρομής του κριτηρίου απαιτείτο αλλά και αρκούσε η υποβολή του ΤΕΥΔ της εταιρείας μας, στο οποίο έχει απαντηθεί καταφατικά («ΝΑΙ») το πεδίο ΙV.Δ για τη συμμόρφωση με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, ενώ η υποβολή των πιστοποιητικών ISO αυτών καθεαυτών απαιτείται σε έτερο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου.

Σημειώνεται ότι όπως έχει κριθεί νομολογιακώς (ΔΕφΘεσ 166/2018), για την παραδεκτή και νόμιμη συμμετοχή οικονομικού φορέα στους υπαγόμενους στο ν. 4412/2016 διαγωνισμούς κάτω των ορίων, απαιτείται και αρκεί η υποβολή του ΤΕΥΔ, ως μοναδικού και ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία. Από τη φύση αυτή του ΤΕΥΔ καθώς και τόσο από το

άρθρο 79 ν. 4412/2016, όσο και από την αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, η οποία αναλογικώς καταλαμβάνει, πέραν του ΕΕΕΣ, και το ΤΕΥΔ, ως έχον παρόμοια χαρακτηριστικά και εξυπηρετούν τους αυτούς σκοπούς, προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων.

Επομένως, εφόσον η πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης γίνεται κατά το στάδιο συμμετοχής στο διαγωνισμό προαποδεικτικώς μέσω του ΤΕΥΔ, το οποίο υποβλήθηκε από την εταιρεία μας νομίμως συμπληρωμένο, κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι επιπλέον απαιτείτο και η προσκόμιση αυτών καθεαυτών των πιστοποιητικών ISO.

Συνοψίζοντας τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι εφόσον από κανένα όρο της Διακήρυξης δεν απαιτείτο η υποβολή αυτούσιων πιστοποιητικών ISO για τα είδη 'κρεβάτια' και 'καρέκλες' είτε ως περιεχόμενο του υποφακέλου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής είτε ως περιεχόμενο του φακέλου της Τεχνικής προσφοράς, κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας μας με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε κατά το στάδιο αυτό πιστοποιητικά ISO για τα δύο αυτά είδη.

Δ. Άλλως και επικουρικώς, αν ήθελε γίνει δεκτό ότι απαιτείται η αυτούσια υποβολή πιστοποιητικών ISO και για τα είδη «κρεβάτια» και «καρέκλες», τότε προκύπτει πρόδηλη ασάφεια των όρων της Διακήρυξης. Και τούτο διότι ενώ στο άρθρο 2.2.7 της ορίζεται ότι ISO 9001 απαιτείται "Για τα είδη των Ομάδων Β & Γ", εν συνεχεία στις Τεχνικές Προδιαγραφές των ειδών της Ομάδας Β, ISO απαιτείται μόνον για τα στρώματα, ενώ αντιθέτως απαιτείται ISO για το σύνολο των ειδών της Ομάδας Γ αλλά και για τα είδη της Ομάδας Α, τα οποία δεν αναφέρονται στο άρθρο 2.2.7.

Πρόκειται για πρόδηλη ασάφεια των όρων της Διακήρυξης δυνάμενη να προκαλέσει σύγχυση και στον πλέον ενημερωμένο διαγωνιζόμενο, όπως η εταιρεία μας, η οποία μετέχει σε 200 δημόσιους διαγωνισμούς κατά μέσον όρο

ετησίως. Για τον λόγο και εφόσον επίκειται αποκλεισμός μας από το διαγωνισμό προκαλούμενος από ασάφεια της Διακήρυξης, η καθ' ης αναθέτουσα αρχή υποχρεούτο σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016, να μας καλέσει να παράσχουμε διευκρινίσεις και να συμπληρώσουμε τα έγγραφα της προσφοράς, με την υποβολή των πιστοποιητικών ISO για τα κρεβάτια και τις καρέκλες, τα οποία δεν υποβλήθηκαν όχι διότι δεν τα διαθέτουμε αλλά λόγω ασάφειας της Διακήρυξης. Σημειώνεται ότι θα επρόκειτο για επιτρεπόμενη κατά το νόμο συμπλήρωση της προσφοράς όχι μόνο διότι προκλήθηκε από ασαφή όρο της Διακήρυξης αλλά και διότι τα πιστοποιητικά αυτά υφίσταντο ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας (επισυνάπτονται στο παρόν) και επομένως τεκμαίρεται η βέβαια κατοχή τους κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας και κατά συνέπεια δεν δημιουργείται αθέμιτο πλεονέκτημα υπέρ της εταιρείας μας έναντι των λοιπών διαγωνιζομένων.

Απ' όλα τα ως άνω εκτιθέντα [sic] προκύπτει εναργώς ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε όχι μόνον την δυνατότητα αλλά και την υποχρέωση και εφόσον επίκειται αποκλεισμός μας και το είχαμε δηλώσει και στο ΕΕΕΣ να μας ζητήσει διευκρινιστικά να προσκομίσουμε τα εν λόγω πιστοποιητικά για τα κρεβάτια-καρέκλες με την κατάθεση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, όπως ακριβώς είχαμε κάνει και με τα λοιπά πιστοποιητικά ποιότητας για τα στρώματα.

Σημειωτέον ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά η εταιρεία μας τα έχει και τα είχε στην διάθεσή της από την πρώτη στιγμή συμμετοχής της στον διαγωνισμό και ο λόγος που δεν τα προσκόμισε όπως ελέχθη ως άνω ήταν η δικαιολογημένη πεποίθηση μας ότι δεν απαιτείτο κάτι τέτοιο. ».

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει με την παρέμβασή της τα εξής « [...]..II. Σε σχέση με τους προβαλλόμενους με την υπό κρίση προσφυγή λόγους λεκτέα τα κάτωθι:

A. Σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη τις αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση τις νομοθεσίας τις Ευρωπαϊκής Ένωσης ή τις εσωτερικής νομοθεσίας;

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

Υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον τις ΑΕΠΠ κατά τις σχετικής πράξης ή παράλειψης τις αναθέτουσας αρχής.», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 361 «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης τις αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση τις προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση τις προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση τις προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση τις πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση τις τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ...».

Εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς μπορούν να προσφύγουν κατά τις προκήρυξης του διαγωνισμού αμφισβητώντας τη νομιμότητα των εμπεριεχόμενων σε αυτήν όρων εντός προθεσμίας 15 ημερών από τη δημοσίευση τις στο ΚΗΜΔΗΣ. Εάν εντούτοις δεν ασκήσουν προδικαστική προσφυγή εντός τις ανωτέρω προθεσμίας, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τις στο διαγωνισμό, αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων τις διακήρυξης, με βάση τις οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, γίνεται παγίως δεκτό από την εθνική και την ενωσιακή νομολογία ότι δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τις παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων τις διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός τις προθεσμίας για την άσκηση τις αιτήσεως ακυρώσεως, με την ευκαιρία τις προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων τις διαγωνιστικής διαδικασίας, ανεξαρτήτως του αν οι όροι αυτοί, σύμφωνα με τις προβαλλόμενους ισχυρισμούς, αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου τις σε κανόνες του συντάγματος ή του κοινοτικού δικαίου (ΣτΕ 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008 και τις, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση τις

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση τις 27.2.2003, *SantexSpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66) ή αντιβαίνουν σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις τις κοινής νομοθεσίας. Τούτο δε, δηλαδή η αδυναμία παρεμπόπτουσας αμφισβήτησης τις νομιμότητας όρων τις διακήρυξης, η οποία δεν έχει προσβληθεί ευθέως, ισχύει, κατά λογική ακολουθία, και στο μεταγενέστερο στάδιο τις εκτέλεσης τις συναφθείσης με τον ανάδοχο σύμβασης, οπότε οι όροι τις διακήρυξης έχουν πλέον καταστεί όροι τις σύμβασης διότι, πέραν των ανωτέρω, η αντίθετη άποψη θα είχε και ως συνέπεια την, κατά παραβίαση τις αρχής τις ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ανεπίτρεπτη, εκ των υστέρων, ανατροπή των όρων με βάση τις οποίους αναπτύχθηκε ο ανταγωνισμός, διαμορφώθηκαν οι προσφορές των διαγωνιζομένων και ανακηρύχθηκε ο ανάδοχος (πρβλ. ΔΕΚ, απόφαση τις 29.4.2004, *CAS SucchidiFruttaSpA*, C-496/99 P, σκέψεις 106 έως 125 και απόφαση τις 19.6.2008, *PressetextNachrichtenagenturGmbH*, C-454/06, σκέψεις 55 και επόμενες και ιδίως 59 και 60). Εξάλλου, η συμμετοχή στο διαγωνισμό και ως εκ τούτου ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων τις διακήρυξης συνεπάγεται αποστέρηση του εννόμου συμφέροντος αμφισβήτησης τις νομιμότητας αυτών (ΣτΕ (Επιτροπή Αναστολών) 1275/2010, 682/2010, 361/2007). Ενόψει δηλαδή του ισχύοντος τις δημόσιες συμβάσεις κανόνα τις κατά στάδια προβολής των λόγων, λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή δε, τις επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

Συνεπώς, οι επικαλούμενοι από την προσφεύγουσα εταιρεία λόγοι προσφυγής, οι οποίοι αφορούν στο σύνολό τους του όρους τις διακήρυξης του διαγωνισμού, προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο της προσωρινής κατακύρωσης και πρέπει επομένως να απορριφθούν πρωτίστως ως

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

απαράδεκτοι (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG, C- 470/99* , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *SantexSpA, C-327/00* , σκέψεις 32 έως 66, ΑΕΠΠ 4/2019 33).

Β. Ακόμα τις κι αν ήθελε υποτεθεί ότι οι προβαλλόμενοι με την υπό κρίση προσφυγή λόγοι παραδεκτώς προβάλλονται, είναι όλως αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τις καθότι: οι όροι τις διακήρυξης του διαγωνισμού είναι απολύτως σαφείς και δεν καταλείπουν την παραμικρή αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο τις Τεχνικής Προσφοράς και τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα που οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς όφειλαν να προσκομίσουν. Ειδικότερα, στις υποπαραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7. της παραγράφου 2.2 της διακήρυξης, η οποία φέρει τον τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής – Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», καθορίζονται τα κριτήρια επιλογής, στα οποία περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων και τα «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης». Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την υποπαραγράφο 2.2.7 της διακήρυξης «Για τα είδη των Ομάδων Β & Γ οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να προσφέρουν είδη που προέρχονται από βιομηχανικές μονάδες που ακολουθούν διαδικασία παραγωγής πιστοποιημένη κατά: α) ISO 9001...». Περαιτέρω, στην παράγραφο 2.2.9 καθορίζονται οι «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» και προσδιορίζονται τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα που οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς όφειλαν να καταθέσουν κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών τις προκειμένου να αποδείξουν ότι πληρούν τα προβλεπόμενα από την διακήρυξη κριτήρια επιλογής. Ειδικά όσον αφορά πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης ορίζεται στην παράγραφο 2.2.9.2. Β.5. ότι «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά ISO (αφορά τις Ομάδες Α, Β και Γ)». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι, σε αντίθεση με όσα όλως αβάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία, η διακήρυξη, με απόλυτη σαφήνεια προβλέπει την υποβολή πιστοποιητικών συμμόρφωσης με τα

πρότυπα διασφάλισης ποιότητας για όλα τα είδη των ομάδων Α, Β, και Γ, συνεπώς και για τα είδη «καρέκλες» και «κρεβάτια». Μάλιστα, προς άρση τυχόν αμφιβολιών, στην ανωτέρω υποπαράγραφο 2.2.9.2. Β.5. έχει προστεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή εντός παρενθέσεως η φράση «αφορά τις Ομάδες Α, Β και Γ», με αποτέλεσμα να μην καταλείπεται η παραμικρή αμφιβολία για την υποχρέωση των οικονομικών φορέων να συμπεριλάβουν τα πιστοποιητικά αυτά κατά την υποβολή του υποφακέλου με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.2.3. τις διακήρυξης. Είναι δε αυτονόητο, ότι για τη συμπλήρωση των στοιχείων του εν λόγω φακέλου με πληρότητα και ακρίβεια, δεν μπορεί να λαμβάνεται υπόψιν από τους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς ένα μεμονωμένο τμήμα τις διακήρυξης, αλλά αντιθέτως το σύνολο των διατάξεων αυτής με όλες τις επί μέρους απαιτήσεις που αυτές περιλαμβάνουν. Το γεγονός δε ότι δεν μνημονεύονται όλα τα απαιτούμενα έγγραφα συγκεντρωτικά σε ένα σημείο της διακήρυξης, αλλά αντιθέτως απαιτείται συνδυαστική και προσεκτική επισκόπηση όλων των κρίσιμων διατάξεων, σε καμία περίπτωση δεν καθιστά την διακήρυξη ασαφή, ούτε μπορεί βέβαια να δικαιολογήσει την ελλιπή επιμέλεια εκ μέρους κάποιου συμμετέχοντος και να οδηγήσει στην αποδοχή μία προσφοράς η οποία δεν πληροί τις ρητές απαιτήσεις που θέτει η διακήρυξη. Έτσι, εφόσον στην υπό κρίση περίπτωση η προσφεύγουσα εταιρεία αποκλειστικά και μόνο λόγω δικής της αμέλειας δεν προσκόμισε τα κρίσιμα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, η υποβολή των οποίων προβλεπόταν με σαφήνεια σε περισσότερα του ενός σημεία της διακήρυξης, ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην απόρριψη της προσφοράς της, τυχόν αποδοχή της δε θα ερχόταν σε ευθεία αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) και βάσει της οποίας δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως. Άλλωστε, ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης των υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pizzo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51), οι όροι δε που τίθενται επί

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή της κατά τρόπο ενιαίο για όλους τις προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18^{ης} Οκτωβρίου 2001, C-19/00 SiaconstructionLtd, Συλλογή 2001, σ. 1-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25^{ης} Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54).

Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας εταιρείας σύμφωνα με τον οποίο τα ως άνω απαιτούμενα πιστοποιητικά έπρεπε να υποβληθούν μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο είναι όλως αβάσιμος και έχει ως στόχο να παραπλανήσει σχετικά με το αληθές περιεχόμενο της διακήρυξης. Ειδικότερα, στην υπό κρίση προσφυγή αναφέρεται: «Τέλος, στο άρθρο 2.2.9 της Διακήρυξης στο οποίο ορίζονται τα δικαιολογητικά που απαιτείται να υποβάλει ο προσωρινός ανάδοχος προ της κατακύρωσης, ορίζεται στην παράγραφο Β.5 αυτού ότι:....». Με τον τρόπο αυτό η προσφεύγουσα εταιρεία παραποιεί το περιεχόμενο της διακήρυξης με σκοπό να δικαιολογήσει την έλλειψη πληρότητας της δικής της προσφοράς. Όπως εκτέθηκε και ανωτέρω, η εν λόγω παράγραφος της διακήρυξης (2.2.9.Β.5) αναφέρεται στα αποδεικτικά μέσα που οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς όφειλαν να καταθέσουν κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών τους προκειμένου να αποδείξουν ότι πληρούν τα προβλεπόμενα από την διακήρυξη κριτήρια επιλογής. Αντίθετα, τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλει ο προσωρινός ανάδοχος καθορίζονται στην παράγραφο 3.2 της διακήρυξης, η οποία φέρει τον τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου».

Περαιτέρω, η σαφήνεια των σχετικών διατάξεων της διακήρυξης και η ρητή απαίτηση υποβολής των κρίσιμων πιστοποιητικών για όλα τα είδη της ομάδας Β, επομένως και για τις «καρέκλες» και τα «κρεβάτια» επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι όχι μόνο η εταιρεία μας, αλλά και η εταιρεία με την επωνυμία «...» (εταιρεία Νο 1 σύμφωνα με το 1^ο Πρακτικό Διενέργειας και Αξιολόγησης), η οποία συμμετείχε στον διαγωνισμό για τα είδη των Ομάδων Α

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

και Β, κατέθεσε όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής, (με εξαίρεση τα πιστοποιητικά ..., ... της εταιρείας ... αναφορικά με τα προσφερόμενα στρώματα), πλην όμως ορισμένα από αυτά δεν έφεραν την απαιτούμενη επικύρωση, με αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς της.

Περαιτέρω, πρέπει να σημειωθεί ότι βάσει της παραγράφου 2.1.3. της διακήρυξης αλλά και του άρθρου 67 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να ζητήσουν από την αναθέτουσα αρχή διευκρινίσεις αναφορικά με τους όρους της διακήρυξης και τα λοιπά έγγραφα της σύμβασης. Εντούτοις, παρά την ύπαρξη της δυνατότητας, η προσφεύγουσα εταιρεία ουδέποτε υπέβαλλε [sic] σχετικό αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή προς άρση τυχόν ασαφειών, παρά τις σοβαρές συνέπειες που επιφέρει η μη συμμόρφωση προς τους προβλεπόμενους από την διακήρυξη όρους.

Γ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσκόμιση των κρίσιμων πιστοποιητικών που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση με τα τιθέμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας δεν ήταν απαραίτητη σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού, δηλ. στο στάδιο υποβολής του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», στο πλαίσιο του οποίου επαρκούσε κατά τους ισχυρισμούς της η υποβολή του ΤΕΥΔ, αλλά αντίθετα σε μεταγενέστερο στάδιο, δηλ. κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου. Ισχυρίζεται περαιτέρω, ότι το αντίθετο θα ερχόταν σε αντίθεση με την προαποδεικτική λειτουργία που επιτελεί το ΤΕΥΔ. Εντούτοις, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 2(β) του Ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 ως προκαταρκτική απόδειξη για την εκ μέρους του οικονομικού φορέα πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, τα οποία έχουν καθοριστεί στα άρθρα 75, 76 και 77. Το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 δε, το οποίο είναι εφαρμοστέο εν προκειμένω καθώς πρόκειται για σύμβαση προμηθειών, αναφέρεται μεταξύ άλλων στο κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και ορίζει στην παράγραφο 4 αυτού: «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τις αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο

ποιότητας...». Αντίθετα, δεν αναφέρεται το εν λόγω άρθρο στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας η απόδειξη των οποίων απαιτείτο η υποβολή των κρίσιμων πιστοποιητικών, τα οποία προβλέπονται στο άρθρο 82. Το τελευταίο αυτό άρθρο ωστόσο δεν περιλαμβάνεται στα μνημονευόμενα στο άρθρο 79 παρ. 2, καθόσον προφανώς τα πιστοποιητικά που βεβαιώνουν τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα με τα τιθέμενα με την προκήρυξη πρότυπα διασφάλισης ποιότητας δεν μπορούν να αντικατασταθούν από την σχετική υπεύθυνη δήλωση. Άλλωστε, στην παράγραφο 5 του άρθρου 79 αναφέρεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή τις διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή...απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82». Συνάγεται επομένως ευχερώς από τη διάταξη αυτή, ότι τα αναφερόμενα στο άρθρο 82 πιστοποιητικά, η υποβολή των οποίων ρητά απαιτείτο από την διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού και τα οποία δεν προσκόμισε η προσφεύγουσα, δεν μπορούν να κατατεθούν το πρώτον πριν την ανάθεση της σύμβασης, όπως εσφαλμένα αναφέρεται στην υπό κρίση προσφυγή, αλλά δύνανται μόνο να συμπληρωθούν ή να διευκρινιστούν μετά από σχετική κλήση από την Αναθέτουσα Αρχή. Άλλωστε, όπως έχει ήδη εκτεθεί, και με βάση τη διακήρυξη του διαγωνισμού, τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβληθούν μετά την προσωρινή κατακύρωση από τον προσωρινό ανάδοχο καθορίζονται σε άλλο σημείο τις διακήρυξης (παράγραφος 3.2) κατά τρόπο ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία.

Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να σημειωθεί ότι το ΤΕΥΔ σε κανένα σημείο του δεν περιλαμβάνει δήλωση σχετικά με τα εν λόγω πιστοποιητικά ISO τα οποία αφορούν την συμμόρφωση των κατασκευαστών (βιομηχανικών μονάδων) των προϊόντων με τα τιθέμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Αντιθέτως, το ΤΕΥΔ στην παράγραφο Γ12 αναφέρεται μόνο σε πιστοποιητικά

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

– τεστ αντοχής που αφορούν την καταλληλότητα των ίδιων των προϊόντων, ενώ στην παράγραφο Δ αναφέρεται σε πιστοποιητικά ISO που όμως αφορούν αποκλειστικά τη συμμόρφωση των οικονομικών φορέων με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και όχι την συμμόρφωση των κατασκευαστών (βιομηχανικών μονάδων) των προϊόντων με τα τιθέμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

Δ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τέλος ότι λόγω της ασάφειας της διακήρυξης (την οποία και πάλι αρνούμαστε) η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούτο σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016, να την καλέσει να παράσχει διευκρινίσεις και να συμπληρώσει τα έγγραφα της προσφοράς της, με την υποβολή των πιστοποιητικών ISO για τα κρεβάτια και τις καρέκλες, τα οποία δεν υποβλήθηκαν. Εντούτοις, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφιών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό της, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το

πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση τις προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Όπως λοιπόν ρητά ορίζεται στην ως άνω διάταξη η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται να ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων εάν υφίστανται ασάφειες στα δικαιολογητικά και τα έγγραφα που έχουν κατατεθεί, οι παρεχόμενες διευκρινίσεις δε δεν μπορούν να έχουν ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου να προσδίδουν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στο συγκεκριμένο φορέα. Περαιτέρω, κατά πάγια θέση της νομολογίας, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ. συναφώς,

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

αποφάσεις τις 29^{ης} Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και τις 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή, ελλιπή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές τις συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29^{ης} Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Άλλωστε, κατά την άσκηση της παρεχόμενης από το άρθρο 105 εξουσίας της, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματος της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης της (βλ. αποφάσεις της 29^{ης} Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C;2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Σε κάθε περίπτωση δε, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση τις 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40, ΑΕΓΙΠ 4/2019).

Βάσει των ανωτέρω εκτεθέντων καθίσταται σαφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα μπορούσε να είχε καλέσει την προσφεύγουσα να καταθέσει τα κρίσιμα πιστοποιητικά εφόσον αυτά δεν υποβλήθηκαν εγκαίρως. Μια τέτοια πρόσκληση θα προσέκρουε τόσο στο νόμο όσο και τις ανωτέρω αναφερόμενες αρχές του δικαίου και θα οδηγούσε σε κατάφωρη στρέβλωση του ανταγωνισμού. Το γεγονός άλλωστε ότι η προσφεύγουσα εταιρεία είχε ενδεχομένως ήδη στη διάθεσή της τα εν λόγω πιστοποιητικά δεν ασκεί καμία

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

επιρροή στην ως άνω απαγόρευση, σε καμία περίπτωση δε δεν δύναται να θεμελιώσει υποχρέωση τις Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων.

Επομένως, ενόψει όλων όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, καθίσταται φανερό ότι ορθά έπραξε η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω των κρίσιμων αυτών ελλείψεων που παρουσίαζε και οι οποίες δεν ήταν δυνατόν να θεραπευτούν ή να συμπληρωθούν εκ των υστέρων. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής το κύρος της οποίας αμφισβητείται με την υπό κρίση προσφυγή είναι καθ' όλα νόμιμη και τελεί σε απόλυτη συμφωνία με τις ρητές και σαφείς διατάξεις της διακήρυξης σχετικά με τα έγγραφα που οι ενδιαφερόμενοι φορείς όφειλαν να υποβάλλουν και πρέπει ως εκ τούτου να διατηρηθεί σε ισχύ.».

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις αναφέρει σχετικά τα εξής «[...]Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη το νομικό πλαίσιο που διέπει την διαδικασία, την διακήρυξη του διαγωνισμού με τα παραρτήματά της αριθ. 11234/2019, την προσφορά της εταιρείας ... καθώς την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με αριθ. Πρωτ. εισερχ. Εγγράφου 563/21-01-2020, έχει να αναφέρει τα εξής:

1. Η επιτροπή κατά την διάρκεια της συνεδρίασης αξιολόγησης του διαγωνισμού και αφού είχε μελετήσει την διακήρυξη και τα παραρτήματά της, αποφάσισε ότι έπρεπε να έχει κατατεθεί το ISO 9001/2015 των κατασκευαστριών εταιρειών των κρεβατιών και στρωμάτων κάτι που επιβεβαίωσε και ο συντάκτης των Τεχνικών Προδιαγραφών μετά από επικοινωνία της επιτροπής, αφού θεωρούνται τα κύρια είδη της Ομάδας Β.

2. Η επιτροπή είχε διαπιστώσει ότι η διακήρυξη στα σημεία:

α) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Ι. Τεχνικές Προδιαγραφές, Ομάδα Β στη συνέχεια της παρ. 1.3 αναφέρονται οι απαιτήσεις σε πιστοποιητικά των ειδών που προηγούνται δηλαδή των ειδών 1.2 και 1.3 (κρεβάτια και στρώματα) ως ακολούθως:

Πιστοποιητικό που θα προσκομιστεί για την Εφαρμογή του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας. με το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2008 ή νεότερο για

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

τον σχεδιασμό, την παραγωγή και εμπορία στρωμάτων ύπνου, κρεβατιών και λοιπών ειδών ύπνου.

Πιστοποιητικό που θα προσκομιστεί για την Εφαρμογή του Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας και της Ασφάλειας της Εργασίας σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 / OHSAS 18001:2007 για το πεδίο που αφορά την κατασκευή των στρωμάτων.

Εάν και τα δύο πιστοποιητικά αφορούσαν μόνο τα στρώματα δεν υπήρχε λόγος για την ύπαρξη δύο διαφορετικών παραγράφων. Σε διαφορετική περίπτωση θα έπρεπε και στην πρώτη παράγραφο να αναφέρεται μόνο το πεδίο εφαρμογής παραγωγή στρωμάτων

και β) Παράρτημα II Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων παραγ. 2, ζητούνταν ρητά η κατάθεση των ISO 9001 των κατασκευαστριών εταιρειών των κρεβατιών εντός της Τεχνικής Προσφοράς. Η επιτροπή δεν ζήτησε διευκρίνιση από την εταιρεία ... αφού δεν είχε υποβληθεί έγγραφο ως όφειλε και σύμφωνα με το άρθρο 102 παραγ. 2 του Ν. 4412/2016, αυτό θα είχε ως συνέπεια μεταγενέστερη υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και θα είχε ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα (δηλ. της εταιρείας ...) στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (άρθρο 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016).

3. Κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών η επιτροπή έκανε δεκτό υπόμνημα της εταιρείας ... με το οποίο στρεφόταν εναντίον της εταιρείας επειδή τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO 9001 & OHSAS δεν περιελάμβαναν στο πεδίο εφαρμογής το είδος στρώματα, παρόλο που είχαν κατατεθεί και αναγραφόταν στο ΤΕΥΔ της εταιρείας ...

Η επιτροπή ζήτησε διευκρίνιση από την εταιρεία ... επί των υποβληθέντων πιστοποιητικών (πρακτικό διενέργειας & αξιολόγησης αριθ. Πρωτ. 14661/12-11-2019).

4. Τα πιστοποιητικά ISO που ζητούνται δεν συνοδεύουν το ΤΕΥΔ ως δικαιολογητικά αλλά σύμφωνα με την διακήρυξη συνοδεύουν την τεχνική προσφορά (2.4.3 - 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά) και αποδεικνύουν την καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών.

5. Η εταιρεία ... μαζί με την προσφυγή της κατέθεσε ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας των κρεβατιών ... Η επιτροπή διαπιστώνει ότι στο

πεδίο εφαρμογής του ISO 9001 της εταιρείας δεν αναφέρεται η κατασκευή ξύλινων κρεβατιών.

Σε περίπτωση που το εν λόγω πιστοποιητικό είχε κατατεθεί εμπρόθεσμα και σύμφωνα με την διακήρυξη, η επιτροπή θα μπορούσε να ζητήσει να διευκρινισθεί εάν τα ξύλινα κρεβάτια εμπεριέχονται στο πεδίο εφαρμογής του.

6. Η εταιρεία ... επικαλείται στην προσφυγή της σε αρκετά σημεία για ασάφεια της διακήρυξης. Η επιτροπή ως απάντηση παραθέτει ότι εφόσον κάποια εταιρεία επιθυμεί να λάβει μέρος σε διαγωνιστική διαδικασία και μετά την μελέτη της διακήρυξης και των παραρτημάτων της θεωρήσει ότι κάποια σημεία επιδέχονται επεξήγησης ως προς την ανάγνωσή τους (στην προκειμένη περίπτωση ISO 9001 κατασκευάστριας εταιρείας κρεβατιών) καταθέτει μέσω της διαλειτουργικότητας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού και εντός των ορισμένων προθεσμιών, αίτημα διευκρινήσεων. Παρόλα αυτά κανένας εκ των συμμετεχόντων αλλά και των ενδιαφερομένων δεν κατέθεσε αίτημα διευκρίνησης.

Τέλος λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω η επιτροπή εμμένει στην απόφασή της για τον αποκλεισμό της εταιρείας λόγω μη κατάθεσης εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της, το ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας των ξύλινων κρεβατιών.».

14. Επειδή, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής «Συζητείται ενώπιον Σας στις 24/02/2020 η νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθείσα με Γ.Α.Κ. 55/21.01.2020 προδικαστική προσφυγή μας κατά της από 07/01/2020 απόφασης της Συγκλήτου του ... (Αναθέτουσα Αρχή), με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, έγινε δεκτή μόνο η προσφορά της παρεμβαίνουσας «....» για τα είδη της Ομάδας Β και ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος της Ομάδας Β. Ειδικότερα, επί των απόψεων που κατατέθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και επί της παρέμβασης που ασκήθηκε από την εταιρεία «....» επαγόμεθα τ' ακόλουθα:

I. Επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής

A. Στο σημείο 1. του υπ' αριθμ. πρωτ. 904/28-01-2020 εγγράφου των απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ότι «τα κρεβάτια και τα

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

στρώματα θεωρούνται τα κύρια είδη της Ομάδας Β και γι' αυτό απαιτούνταν για αυτά και μόνο η προσκόμιση ISO των κατασκευαστών».

Πρόκειται για εκ των υστέρων ερμηνεία και αξιολογική στάθμιση όρων της Διακήρυξης, η οποία είναι αυθαίρετη και δεν βρίσκει κανένα έρεισμα στη Διακήρυξη, αφού σε κανέναν όρο αυτής δεν διαχωρίζονται οποιαδήποτε από τα υπό προμήθεια είδη, και πάντως τα κρεβάτια και τα στρώματα, σε κύρια ή δευτερεύοντα.

Αντίθετα στην Διακήρυξη αναφέρεται ότι η Ομάδα Β του Διαγωνισμού αποτελείται από τέσσερα είδη 1. τα κρεβάτια, 2. τα στρώματα, 3. τις καρέκλες επισκέπτη και 4. τις συνεδριακές καρέκλες και καθένα από αυτά αναλύεται σε ξεχωριστή υποενοότητα της Ομάδας Β. Οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται στην προμήθεια όλων των ειδών της Ομάδας, χωρίς καμία στάθμιση ή διαβάθμιση μεταξύ των ειδών.

Β. Περαιτέρω, το γεγονός ότι, όπως ορθώς προβάλλεται στην προδικαστική προσφυγή μας, δεν απαιτείτο πιστοποιητικό ISO για τις υπό προμήθεια καρέκλες, συνομολογείται και από την ίδια την αναθέτουσα αρχή στο υπ' αριθμ. πρωτ. 406/16-01-2020 έγγραφό της, με το οποίο απαντούσε στο υπόμνημα που είχαμε καταθέσει ηλεκτρονικά πριν ασκήσουμε την υπό εξέταση προσφυγή μας. Ειδικότερα, στην σελίδα 2 (στο υπό στοιχεία 3) αυτού σημειώνει ότι «Η επιτροπή αναγνωρίζει ότι δεν απαιτούνταν η προσκόμιση ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας των καρεκλών».

Εκ του ανωτέρω εγγράφου, το οποίο αναρτήθηκε στο σύστημα στις 17/01/2020 και για τον λόγο αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί στην προσφυγή μας, προκύπτει ότι παρανόμως άλλως με πλημμελή αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας μας με την αιτιολογία ότι «δεν είχαμε καταθέσει το απαιτούμενο ISO για τα προσφερόμενα κρεβάτια και καρέκλες» και η πλημμελής αυτή αιτιολογία αναγνωρίζεται από την ίδια την αναθέτουσα αρχή.

Επομένως και σε κάθε περίπτωση, εφόσον η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή αυτοαναιρεί την αιτιολογία με την οποία απέρριψε την προσφορά μας, η προσβαλλόμενη απόφαση καθίσταται μη νόμιμη και ακυρωτέα.

Αποδεικνύεται, δε, περαιτέρω ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό, το αρμόδιο για την αξιολόγησή τους όργανο, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, δεν τελούσε σε πλήρη

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

γνώση των όρων της διακήρυξης, αφού η ίδια Επιτροπή, δύο μήνες μετά την αξιολόγηση που έκανε με το συμπροσβαλλόμενο πρακτικό 14661/2019 της, την αναιρεί αναγνωρίζοντας ότι εσφαλμένως εφάρμοσε τους όρους της Διακήρυξης.

Γ. Στο σημείο 2α) του υπ' αριθμ. πρωτ. 904 /28-01-2020 εγγράφου της η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι «εάν και τα δύο πιστοποιητικά αφορούσαν μόνο τα στρώματα δεν υπήρχε λόγος για την ύπαρξη δύο διαφορετικών παραγράφων».

Όπως προκύπτει από τη συστηματική ερμηνεία των σχετικών όρων της διακήρυξης, ο ισχυρισμός της αυτός είναι εσφαλμένος, καθώς δεν υπάρχουν δύο αλλά τρεις ξεχωριστές παράγραφοι στην συγκεκριμένη υποενότητα 1.3 (στρώματα) της διακήρυξης, κάθε μία από τις οποίες αναφέρεται και σε ένα ξεχωριστό πιστοποιητικό που απαιτείται για τα στρώματα, με το πρώτο να αναφέρεται στις μεθόδους παραγωγής της κατασκευάστριας εταιρείας (...), το δεύτερο στις επαγγελματικές δραστηριότητες (σχεδιασμός, παραγωγή και εμπορία στρωμάτων ύπνου, κρεβατιών, και λοιπών ειδών ύπνου) της κατασκευάστριας εταιρείας των στρωμάτων (ISO 9001:2008) και το τρίτο στο σύστημα διαχείρισης της υγείας και της ασφάλειας της εργασίας (ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007) για την κατασκευή των στρωμάτων.

Δ. Στο σημείο 2β) του ίδιου ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. 904 /28-01-2020 εγγράφου της η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι «στο Παράρτημα II Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων παρ. 2 ζητούνταν ρητά η κατάθεση των ISO 9001 των κατασκευαστριών εταιρειών των κρεβατιών εντός της Τεχνικής Προσφοράς».

Ο ισχυρισμός όμως αυτός της Αναθέτουσας Αρχής είναι εσφαλμένος καθώς η παρ. 2 του Παραρτήματος II ΔΕΝ ΖΗΤΟΥΣΕ ΡΗΤΑ την κατάθεση ISO 9001 για τα κρεβάτια παρά μόνο ανέφερε κατά λέξη ότι «η Τεχνική Προσφορά θα αναφέρει ακριβώς τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν συνοδευόμενα από τεχνικά εγχειρίδια και πιστοποιητικά στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα».

Ε. Στο σημείο 4 του ίδιου ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. 904 /28-01-2020 εγγράφου της η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι «τα πιστοποιητικά ISO που ζητούνται δεν συνοδεύουν το ΤΕΥΔ ως δικαιολογητικά αλλά σύμφωνα με την

διακήρυξη συνοδεύουν την τεχνική προσφορά (2.4.3.-2.4.3.2. Τεχνική Προφορά) και αποδεικνύουν την καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών».

Όμως, όπως προβάλαμε με την προδικαστική προσφυγή μας, σύμφωνα με την διακήρυξη και τον νόμο η τήρηση συστημάτων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης ποιότητας κατά ISO αποτελεί ξεχωριστή υποενότητα (2.2.7.) της διακήρυξης και ένα από τα κριτήρια ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ.

Σύμφωνα δε με τον όρο 2.2.9.1. της διακήρυξης για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής υποβάλλεται προαποδεικτικά το ΤΕΥΔ, το οποίο περιλαμβάνει και το αντίστοιχο πεδίο με την ένδειξη ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ όπου συμπληρώνεται η απάντηση στην ερώτηση αν ο οικονομικός φορέας πληροί ΟΛΑ ΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ και στο οποίο η εταιρεία μας απάντησε ΝΑΙ.

ΣΤ. Τέλος, σχετικά με τα αναφερόμενα στο σημείο 6 του ίδιου ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. 904 /28-01-2020 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής διευκρινίζουμε, αν και σαφώς προκύπτει από την προδικαστική προσφυγή μας, ότι η εταιρεία μας είχε εξαρχής στην διάθεσή της τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO και ο λόγος που δεν τα προσκόμισε παρά μόνο ανέφερε στο ΤΕΥΔ της ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής, ήταν επειδή από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν απαιτείτο ρητώς η υποβολή τους μαζί με την προσφορά αλλά αντιθέτως απαιτείτο μόνο η υποβολή τους στο στάδιο της κατακύρωσης του διαγωνισμού. Αν ωστόσο δημιουργείτο οποιαδήποτε αμφιβολία στην επιτροπή για αυτά και επειδή επίκειτο αποκλεισμός μας είχε ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ να μας καλέσει να τα διευκρινίσουμε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

II. Επί της παρέμβασης της εταιρείας «...»

Η παρέμβαση της εταιρείας «...» με την οποία ζητά να απορριφθεί η προσφυγή μας, τυγχάνει παντελώς απορριπτέα για τους κάτωθι λόγους:

A. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι με την υπό εξέταση προσφυγή μας στρεφόμαστε κατά των όρων της διακήρυξης και διά το λόγο αυτό είναι εκπρόθεσμη η προσφυγή μας είναι αβάσιμος.

Αυτό που προβάλλουμε με τη προδικαστική προσφυγή μας είναι ότι κανένας όρος της διακήρυξης δεν απαιτούσε την υποβολή των πιστοποιητικών

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

ISO για τα κρεβάτια και τις καρέκλες στο στάδιο υποβολή της προσφοράς και ότι είναι παράνομος αποκλεισμός μας για την μη υποβολή δικαιολογητικού το οποίο δεν προβλεπόταν ρητά στη Διακήρυξη (βλ. C- 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI: EU:C:2015:228, σκ.28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκ. 54).

Έτσι, εφόσον από το σύνολο του περιεχομένου της διακήρυξης προκύπτει αβίαστα ότι στις υποενότητες 1.2, 1.3, 1.4. και 1.5 του Παραρτήματος I όπου περιγράφονται αντίστοιχα και αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων της Ομάδας Β (κρεβάτια, στρώματα, καρέκλες επισκέπτη και καρέκλες συνεδριακές) ΔΕΝ περιλαμβάνεται ΡΗΤΩΣ η προσκόμιση πιστοποιητικών ISO για τα κρεβάτια και τις καρέκλες, προκύπτει ότι ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΚΙΟΛΑΣ.

Β. Ο ισχυρισμός δε της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν παραποιούμε το περιεχόμενο της διακήρυξης είναι προδήλως αβάσιμος καθώς στον όρο 3.2., που και η παρεμβαίνουσα παραδόξως επικαλείται (!), προβλέπεται ρητά ότι «μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4-2.2.8 αυτής» ενώ ο όρος 2.2.7. της διακήρυξης, στον οποίο παραπέμπει ρητά ο ανωτέρω όρος 3.2., ορίζει ρητά ότι «οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να προσφέρουν είδη που προέρχονται από βιομηχανικές ομάδες που ακολουθούν διαδικασία παραγωγής πιστοποιημένη κατά ISO 9001».

Επομένως καθίσταται σαφές από την προσεκτική μελέτη των όρων της διακήρυξης ότι η προσκόμιση των πιστοποιητικών ISO για τους κατασκευαστές των προσφερόμενων ειδών θα γίνει κατά το στάδιο της κατακύρωσης, όσα δε αντίθετα προβάλλονται από την παρεμβαίνουσα αποτελούν παρερμηνεία των όρων αυτών.

Γ. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι τα πιστοποιητικά ISO ως διαπιστεύσεις συμμόρφωσης με τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης δεν συσχετίζονται με το ΤΕΥΔ, το οποίο αποτελεί

προκαταρτική απόδειξη για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, είναι επίσης αβάσιμος, διότι, σύμφωνα με σαφέστατη διατύπωση του όρου 2.2.7. της διακήρυξης, τα πιστοποιητικά ISO απαιτούνται για την κατασκευάστρια εταιρεία των προσφερόμενων ειδών (και όχι για τον ίδιο τον προσφέροντα οικονομικό φορέα) και αποτελούν ένα από τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Για την πλήρωση δε των κριτηρίων επιλογής της παραγράφου 2.2.7. προσκομίζεται το ΤΕΥΔ ως προκαταρτική απόδειξη, όπως ρητώς προβλέπει η παράγραφος 2.2.9.1 της διακήρυξης και επιβάλλεται από τον θεσμοθετηθέντα στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 κανόνα της προαπόδειξης μέσω του ΤΕΥΔ κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών. Περαιτέρω στο ΤΕΥΔ του ελεγχόμενου διαγωνισμού υπήρχε σχετικό πεδίο που αφορούσε την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.7 όσον αφορά τους κατασκευαστές των προσφερόμενων ειδών και συγκεκριμένα το πεδίο Μ.Δ, το οποίο έχει συμπληρωθεί καταφατικά από την εταιρεία μας (με την απάντηση «ΝΑΙ») και επομένως κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης απορρίφθηκε η προσφορά μας. Όσα δε αντίθετα προβάλλονται από την παρεμβαίνουσα -και ιδίως το ότι το πεδίο IV.A του ΤΕΥΔ αφορούσε δήθεν πιστοποιητικά ISO των ίδιων των προσφερόντων οικονομικών φορέων, προσκρούουν ευθέως στο γράμμα του όρου 2.2.7 της Διακήρυξης κατά το οποίο τέτοια πιστοποίηση δεν απαιτείτο να διαθέτουν οι ίδιοι οι προσφέροντες αλλά μόνον οι κατασκευαστές, και είναι επομένως προδήλως αβάσιμα.

Δ. Τέλος, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν υποχρεούτο να μας καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 τυγχάνει παντελώς σαθρός όπως αναλυτικώς έχουμε εκθέσει στο κείμενο της υπό εξέταση προσφυγής μας».

15. Επειδή, το άρθρο 18 με τίτλο « Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπει : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...[..]».

16. Επειδή, το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 και 2 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

α) την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής, [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, [...] ιδ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, κβ) όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της σύμβασης, κγ) τη διαδικασία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δικαιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία, [...]».

17. Επειδή, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά

αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθαρίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιάσμά για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιάσμά για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.6. [...] Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...] 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β` και γ` της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΛΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

18. Επειδή, το άρθ. 71 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Γενικές αρχές (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» προβλέπει ότι : «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος και στα έγγραφα της σύμβασης,...β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος δεν αποκλείεται από τη συμμετοχή δυνάμει των άρθρων 73 και 74 ...».

19. Επειδή, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» αναφέρει αυτολεξεί τα εξής «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ´

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας».

20. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά»» αναφέρει τα κάτωθι « [...]

4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

5.α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν.

β. Στην περίπτωση που ζητείται στην τεχνική προσφορά η ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.»

21. Επειδή, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» αναφέρει τα εξής «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από

τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

22. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης προβλέπουν τα εξής «i.

Κριτήρια Επιλογής...[...]. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης.. Για τα είδη των Ομάδων Β & Γ Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να προσφέρουν είδη που προέρχονται από βιομηχανικές μονάδες που ακολουθούν διαδικασία παραγωγής πιστοποιημένη κατά: α) ISO 9001, ii)

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών...[...]

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν

βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2,2,3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2,2,4, 2,2,5, 2,2,6 και 2,2,7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ, 4 του ν, 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν, 1599/1986...[...]. 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα ...[...].B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά ISO (αφορά τις Ομάδες A, B και Γ), **iii)** 2.4.3.2

Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος I & II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. **iv)** 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

(Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία Ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. [το δεύτερο εδάφιο συμπληρώνεται εφόσον η περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 (στρέβλωση ανταγωνισμού) έχει τεθεί ως λόγος αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.4.γ της παρούσας],

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. ν) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)...[.] ΟΜΑΔΑ Β Περιλαμβάνεται η αποξήλωση και μεταφορά υφισταμένων ειδών (κρεβάτια, στρώματα, γραφείων, κ.λ.π.), η προμήθεια και τοποθέτηση των ειδών, όπως φαίνονται παραπάνω, σε πλήρη και κανονική λειτουργία...[...]. Πιστοποιητικό που θα προσκομιστεί για την Εφαρμογή του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας. με το

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

διεθνές πρότυπο ISO 9001:2008 ή νεότερο για τον σχεδιασμό, την παραγωγή και εμπορία στρωμάτων ύπνου, κρεβατιών και λοιπών ειδών ύπνου.

Πιστοποιητικό που θα προσκομιστεί για την Εφαρμογή του Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας και της Ασφάλειας της Εργασίας σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 / OHSAS 18001:2007 για το πεδίο που αφορά την κατασκευή των στρωμάτων».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

24. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

26. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C

538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

27. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πως της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

28. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

29. Επειδή, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

30. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Ειδικότερα, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Έχει, επομένως, κριθεί ότι τυχόν αίτηση

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

διευκρίνιση προσφοράς δεν επιτρέπεται να καταλήξει στο να υποβάλει ο προσφέρων στην πραγματικότητα νέα προσφορά ενώ κρίσιμη είναι η υποχρέωση – την αυτοδέσμευση ουσιαστικά – των Αναθετουσών Αρχών να ελέγχουν με αυστηρότητα την τήρηση των κριτηρίων που διατυπώνονται στη διακήρυξη, που οι ίδιες οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν καθορίσει και να αποκλείουν από το διαγωνισμό τις προσφορές που δεν περιέχουν τα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνται από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού (C-336/12) Manona και C-42/13 (Cartiera dell' Adda) αποκλείοντας την υποβολή εγγράφων μετά την εκπνοή της προθεσμίας που τίθεται στη διακήρυξη (C -387/14 (Esaprojekt). Ειδικότερα, έχει κριθεί με την απόφαση ΔΕΕ της 4ης Μαΐου 2017, C-387/14 – Esaprojekt (σκέψεις 39-44), ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διασφαλίσει ότι τυχόν αίτημα της διευκρίνιση μιας προσφοράς δεν θα καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο αντίστοιχος υποψήφιος νέα προσφορά. Αντίστοιχη κρίση διέλαβε το ΔΕΕ και στην απόφαση της 7ης Απριλίου 2017, C-324/14 Partner Apelski Dariusz (σκέψη 64), καθώς και απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, C-42/13- Cartiera dell' Adda (σκέψεις 41-46), σύμφωνα με την οποία, το άρθρο 51 της Οδηγίας 2004/18/EK δεν μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο που να επιτρέπει να γίνονται δεκτές οποιεσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, πρέπει να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του προσφέροντος («Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», συνεργάτιδα οικείου κεφαλαίου Αθανασία Παπασταμάτη, Εισηγήτρια Ελσυν, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Επιμέλεια : Ευαγγελία – Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Σύμβουλος Ελεγκτικού Συνεδρίου, Ηλίας Μάζος, Σύμβουλος Επικρατείας, Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, Εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, 2019, σελ 393-395).

31. Επειδή, η αρχή της ισότητας (βλ. ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

31. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ' αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

32. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

33. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

34. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία

απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕφΑθ).

35. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', σελ. 776).

36. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-- 19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd)

σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

37. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Άλλωστε, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Ως υποχρεωτικοί όροι θεωρούνται, εκτός αντίθετης ρητής πρόβλεψης, οι τεχνικές προδιαγραφές.

38. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι

διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

39. Επειδή, καθίσταται σαφές ότι με βάση το άρθρο 2.2.7. της διακήρυξης, εντάσσεται σε επίπεδο προκαταρκτικής απόδειξης η ύπαρξη ISO 9001, που καταρχήν καλύπτεται από το υποβληθέν ΤΕΥΔ του υποψηφίου ενώ θα υποβληθεί ως προσήκον αποδεικτικό μέσο κατά το χρόνο εξέτασης των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο.

40. Επειδή, ωστόσο, το Παράρτημα Ι της διακήρυξης στο οποίο παραπέμπει ρητώς το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, που αφορά την κατάρτιση της τεχνικής προσφοράς και τα απαραίτητα στοιχεία κι έγγραφα με σκοπό την απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών, αναφέρει στην ομάδα Β στην οποία περιλαμβάνονται υπό 1.2. τα προσφερόμενα «κρεβάτια και υπό 1.3. τα «στρώματα» - πριν την αναφορά στα δυο είδη καρεκλών - την προσκόμιση δύο ειδών πιστοποιητικών, ήτοι α) πιστοποιητικό για την εφαρμογή του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001 : 2008 ή νεότερο για τον σχεδιασμό, την παραγωγή και εμπορία στρωμάτων ύπνου, κρεβατιών και λοιπών ειδών ύπνου και β) Πιστοποιητικό για την Εφαρμογή του Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας και της Ασφάλειας της Εργασίας σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001: 2007 για το πεδίο που αφορά την κατασκευή των στρωμάτων.

41. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών είναι σαφές ότι δεν καλύπτεται από το ΤΕΥΔ (βλ. και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 23, όπου στην υποσημείωση 3 αναφέρει ρητώς «Διευκρινίζεται ότι το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ δεν περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές..[.]»), καθώς η τεχνική αξιολόγηση γίνεται στο παρόν στάδιο με βάση το σύνολο των ρητά προβλεπόμενων ως απαιτούμενων στοιχείων και δικαιολογητικών.

42. Επειδή, επομένως, εν προκειμένω, σε κάθε περίπτωση, κάποια εκ των γένει απαιτούμενων πιστοποιητικών ISO, έχουν διπλό ρόλο, ήτοι αποτελούν απαιτούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας εντασσόμενα στα κριτήρια επιλογής υποψηφίου και ταυτόχρονα δικαιολογητικά του Παραρτήματος Ι, η προσκόμιση των οποίων απαιτείται εντός της τεχνικής προσφοράς με σκοπό την αξιολόγησή της.

43. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τη γραμματική ερμηνεία του οικείου όρου υπό το πρίσμα της εκτίμησης του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς υποψηφίου- ως η προσφεύγουσα η οποία κατά δήλωσή της συμμετέχει σε 200 διαγωνισμούς κατά μέσο όρο ετησίως-, που σε κάθε περίπτωση γνωρίζει και την ταυτόχρονη απαίτηση περί ISO για το σύνολο των ειδών της Ομάδας Β βάσει του 2.2.7., καθίσταται σαφές πέραν αμφιβολίας ότι το ISO 9001 απαιτείται να προσκομισθεί για αμφότερα τα δύο πρώτα είδη της οικείας ομάδας (κρεβάτια και στρώματα). Εξάλλου, για το λόγο αυτό δεν απαιτεί το ISO να καλύπτει τον σχεδιασμό, παραγωγή κι εμπορία μόνο των στρωμάτων αλλά και των κρεβατιών και ειδών ύπνου. Αντίθετη ερμηνεία, θα απαιτούσε το παράδοξο και μη συναρτώμενο με το αντικείμενο της επίμαχης τμηματικής υποπαράδοσης, ο κατασκευαστής των στρωμάτων να έχει ISO και στο σχεδιασμό, παραγωγή και εμπορία κρεβατιών. Περαιτέρω, καθίσταται σαφές με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας ότι οι καρέκλες δεν θα μπορούσαν καθ' ουδεμία ερμηνευτική εκδοχή να ενταχθούν στα είδη ύπνου κι επομένως δεν καλύπτονται γραμματικά και τελεολογικά από την σχετική διατύπωση που αφορά την προσκόμιση ISO 9001.

44. Επειδή, σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα με την υποβολή προσφοράς έχει ανεπιφύλακτα αποδεχτεί τους όρους της διακήρυξης(ΣΤΕ (Επιτροπή Αναστολών) 1275/2010, 682/2010, 361/2007). Εξάλλου, αν και είχε τη δυνατότητα, δεν υπέβαλε εγκαίρως σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα των όρων, που εν προκειμένω υποστηρίζει ότι δημιουργούν σύγχυση.

45. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

46. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων

ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

47. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Επομένως, είναι προφανές ότι η διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 εφαρμόζεται κατά το στάδιο αξιολόγησης με σκοπό τη διάσωση όσων προσφορών δύναται να σωθούν.

48. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27,.11.2001, υποθέσεις C-285/99,

C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.).

49. Επειδή, εν προκειμένω, προκύπτει άνευ αμφιβολίας η ad hoc απαίτηση της διακήρυξης ως προς την προσκόμιση ISO των κατασκευαστών κρεβατιών και στρωμάτων της ομάδας Β προς αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς. Δεδομένης, δε, της δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει προσφορά που παραβιάζει υποχρεωτικό όρο της διακήρυξης, δεν χωρεί εν προκειμένω εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ. Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019) προεχόντως καθώς υφίσταται παράλειψη συμμόρφωσης με ρητή απαίτηση σχετικού όρου της διακήρυξης.

50. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω δεν είναι δυνατή η αξιολόγηση και δη το πρώτον από την ΑΕΠΠ πιστοποιητικού ISO για τα προσφερόμενα κρεβάτια. Επομένως, σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως υποβάλλονται από την προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή πιστοποιητικά ISO (ΣΤΕ ΕΑ 873, 602/2010).

51. Επειδή, έχει δε κριθεί συναφώς ότι, όταν η διοικητική πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της δεν θίγεται (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988, ΔΠρΘεσ 71/2000). Σε κάθε, δε, περίπτωση ακόμα και η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν έχει επίπτωση στο κύρος αυτής, εάν ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ως απαράδεκτη, όταν γίνεται δεκτό ότι και με την μη ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. Πικραμένος, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα, 2012, σελ. 344 επόμε.).

52. Επειδή, επομένως, αν και μόνο ως προς τα προσφερόμενα κρεβάτια έδει η προσφεύγουσα με βάση τα ανωτέρω να υποβάλει εντός της τεχνικής προσφοράς ISO 9001, αλυσιτελώς προβάλλονται οι σχετικοί

Αριθμός απόφασης: 300 /2020

ισχυρισμοί αναφορικά με τις προσφερόμενες καρέκλες, καθόσον η ευδοκίμηση των εν θέματι ισχυρισμών δεν αναιρεί την υποχρέωση απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. Παυλίδου. Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», ΕφημΔΔ2015, τ. 2, σελ. 256-257). Εξάλλου, και η ίδια η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επαναδιατυπώνοντας την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, αναφέρει μόνο την μη προσκόμιση εντός της τεχνικής προσφοράς της το ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας των ξύλινων κρεβατιών.

53. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

54. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση να γίνει δεκτή.

55. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο του κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ύψους 600 ευρώ με κωδικό ..., που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 24 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε την 16 Μαρτίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ευαγγελία Μιχολίτση

Η Γραμματέας

Φωτεινή Μαραντίδου