

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 13^η Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχάλης Σειραδάκης-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη
Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.02.2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΑΕΠΠ 123/04.02.2020 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών
φορέων με την επωνυμία «Ένωση οικονομικών φορέων: « – δ.τ.
.....» - « – δ.τ.» - «», με έδρα την
....., οδόςαρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της (..... , εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως
εκπροσωπείται νόμιμα και

Της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «-
..... -, δ.τ. " " - -,
(εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να
ακυρωθούν το από 9-1-2020 (ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 31/2020) ΠΡΑΚΤΙΚΟ της
Οικονομικής Επιτροπής της με το οποίο εγκρίθηκε το από 29-
11-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού για το έργο:
«ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΥΔΑΤΩΝ ΛΙΜΝΗΣ ΒΙΣΤΩΝΙΔΑΣ ΚΑΙ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗ
– ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΣ ΑΙΓΙΑΛΟΥ – ΠΑΡΑΛΙΑΣ», κατά το σκέλος που δεν
απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η προσφορά των οικονομικών φορέων: 1) της
εταιρείας ως ευθέως αντικείμενη στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, 2)

Της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία « – --, δ.τ. " " ---».

Επίσης, ο προσφεύγων αιτείται να ανακηρυχθεί η προσφορά του ως η μόνη παραδεκτή και καθ'όλα νόμιμη προσφορά του διαγωνισμού και κατόπιν νόμιμης στάθμισης της Τεχνικής και της Οικονομικής Προσφοράς της, να ανακηρυχθεί ανάδοχος.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχουν καταβληθεί e-παράβολα ύψους 2.620,85 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικό α) ύψους 1.434,10 € και β) ύψους 1.186,75 €, εκτύπωση ηλεκτρονικής πληρωμής τους μέσω της της 3^{ης}.02.2020 και της της 30.01.2020, αντίστοιχα, καθώς και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης τους όπου στο πεδίο κατάσταση αμφότερων των ως άνω παραβόλων αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο «Διαχειριστικό Σχέδιο υδάτων Λίμνης Βιστωνίδας και Οριοθέτηση -καθορισμός αιγιαλού παραλίας», με κριτήριο κατακύρωσης την

πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 524.166,30€ χωρίς ΦΠΑ. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 25.11.2019.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24.09.2019, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ:καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 03.02.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στις 23.02.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η παρέμβαση: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 17.02.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της κοινοποίησης, σε κάθε «ενδιαφερόμενο» τρίτο, της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής στις 05.02.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού

ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαγωνιστική διαδικασία, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή των προσφορών των συνυποψηφίων του και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή, ο παρεμβαίνων, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, καθόσον η προσφορά του κρίθηκε ομοίως αποδεκτή επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

9. Επειδή, με την με αρ. 168/04.02.2020 Πράξη του Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων. Στην συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή με σχετική ανακοίνωση της κοινοποιηθείσα στους ενδιαφερομένους, στις 5 Φεβρουαρίου 2020, ανέστειλε αυτοβούλως την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 13.02.2020 απόψεις της.

10. Επειδή, το αίτημα του προσφεύγοντος να ανακηρυχτεί η προσφορά του ως η μόνη παραδεκτή και καθ'όλα νόμιμη προσφορά του διαγωνισμού και

να ανακηρυχθεί ανάδοχος, απορρίπτεται ως απαράδεκτο, καθόσον η Α.Ε.Π.Π. αποφαινόμενη για τη βασιμότητα ή μη λόγου προσφυγής έχει αρμοδιότητα σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής και να αναπέμψει την υπόθεση σ' αυτήν προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, και τούτο διότι η Α.Ε.Π.Π δεν έχει εξουσία, (σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 και τις αντίστοιχες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 18 του π.δ. 39/2017), ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς, υπό την επιφύλαξη των ανωτέρω, εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης όρων της διακήρυξης και σύντομου ιστορικού ισχυρίζεται ότι υφίσταται : *«1. ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΜΕΡΟΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΠΕΡΙΨΑΝ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «» ΩΣ ΕΥΘΕΩΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΗ ΣΤΟ Α. 2.2.6 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ... II) ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ* Εν προκειμένω και δεδομένης της φύσης του έργου που συνιστά παροχή γενικών υπηρεσιών σε θέματα που άπτονται σε τοπογραφικές εργασίες, σε υδρολογική ανάλυση και σε κατάρτιση σχεδίου διαχείρισης υδάτων απαιτούνται περισσότερες ειδικότητες ανθρώπινου δυναμικού, που να διαθέτουν την απαραίτητη εξειδίκευση, τα κατάλληλα προσόντα και εμπειρία. Εξ' αυτού του λόγου, το α. 2.2.6 της Διακήρυξης, αναφέρει κατά τρόπο σαφή και περιοριστικό τις ειδικότητες που απαιτούνται και τα απαιτούμενα χρόνια εμπειρίας, προκειμένου να φέρουν εις πέρας με επιτυχία το έργο. Σύμφωνα με το α. 2.2.9.1 και το α. 2.4.3.1. της Διακήρυξης, ο κάθε υποψήφιος θα πρέπει να καταθέσει

στον φάκελο προς προκαταρκτική απόδειξη ότι: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζοντας κατά την υποβολή της προσφοράς του ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986..... Οι δηλώσεις επί του έντυπου Ε.Ε.Ε.Σ. θα πρέπει να αποδεικνύουν την επαγγελματική επάρκεια του ανθρώπινου δυναμικού, που πρόκειται να συμμετάσχει στο έργο. Με μία προσεκτική ανάγνωση του Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας διαπιστώνονται οι ακόλουθες ελλείψεις, οι οποίες θα έπρεπε να οδηγήσουν στον αποκλεισμό της εν λόγω εταιρείας από το διαγωνιστικό στάδιο. Συγκεκριμένα: Σύμφωνα με το α. 2.2.6 της Διακήρυξης, περίπτωση V απαιτείται ένας Γεωλόγος ΠΕ 20ετούς εμπειρίας που να έχει εκπονήσει μία τουλάχιστον υδρογεωλογική μελέτη. Στο κατατεθειμένο Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας στο πεδίο Γ περιεχόμενο του οποίου αποτελεί η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων, δηλώνεται το εξής : “9., (καλύπτει το 2.2.6.V κριτήριο), Γεωλόγος 15 έτη εμπειρίας, βασικό στέλεχος, η παρόμοια μελέτη στην οποία έχει συμμετάσχει είναι: Σύστημα Διαχείρισης Νερών Εδαφών και οικοσυστημάτων Κάρλας (2009-2011)”. Επομένως, τα έτη εμπειρίας της γεωλόγου, όπως αυτά αναγράφονται στην δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. και στο κατατεθειμένο στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» βιογραφικό της σημείωμα επουδενί δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Σύμφωνα με το α. 2.2.6 της Διακήρυξης περ. IV αναφέρεται απαιτούνται: Τρεις (3) Διπλωματούχοι Μηχανικοί ΠΕ με ειδίκευση στα υδραυλικά έργα, εκ των οποίων: □ ο ένας να έχει τουλάχιστον 20-ετή επαγγελματική εμπειρία σε

υδραυλικές μελέτες, έχοντας εκπονήσει μία τουλάχιστον υδρολογική μελέτη και μία τουλάχιστον μελέτη σχετική με τη διαχείριση υδατικών πόρων, είτε την προσομοίωση παράκτιας/παρόχθιας ζώνης, είτε την αντιμετώπιση πλημμυρικών φαινομένων στην παρόχθια ζώνη. Ο ένας να έχει τουλάχιστον 10-ετή γενική επαγγελματική εμπειρία, έχοντας εκτελέσει μία τουλάχιστον σύμβαση μελέτης ή παροχής υπηρεσίας είτε σε διαχείριση υδατικών πόρων, είτε σε προσομοίωση παράκτιας/παρόχθιας ζώνης, είτε αντιμετώπιση πλημμυρικών φαινομένων στην παρόχθια ζώνη. Στο κατατεθειμένο Ε.Ε.Ε.Σ. του οικονομικού φορέα στο πεδίο Γ περιεχόμενο του οποίου αποτελούν η Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα, τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων, δηλώνεται το εξής :

“6., (καλύπτει το 2.2.6.IV κριτήριο), Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός ΑΠΘ, 28 έτη εμπειρίας, Βασικό στέλεχος, συμμετοχή στην ομάδα εκπόνησης παρόμοιων μελετών: 1. Ανάλυση υδρολογικών επιφανειακών λεκανών απορροών για τη μελέτη Ολοκλήρωσης Βασικού Δικτύου Νήσου Νάξου, 2. ΜΠΕ ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΛΙΜΝΟΘΑΛΑΣΣΑΣ ΚΟΤΥΧΙΟΥ (2006), 3. Καταγραφή και Παρακολούθηση των τύπων οικοτόπων και των ειδών χλωρίδας και Πανίδας των οδηγιών 92/43 ΚΑΙ 79/409 - «Πρόγραμμα εποπτείας και αξιολόγησης της κατάστασης διατήρησης ειδών θηλαστικών κοινοτικού ενδιαφέροντος στην περιοχή ευθύνης του Φορέα Διαχείρισης του Εθνικού Πάρκου Δέλτα Αξιού- Λουδία- Αλιάκμονα» 7., (καλύπτει το 2.2.6.IV κριτήριο), Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός ΕΜΠ, 20 έτη εμπειρίας, Βασικό στέλεχος, συμμετοχή στην ομάδα εκπόνησης παρόμοιων μελετών: 1. Ανάλυση υδρολογικών επιφανειακών λεκανών απορροών για τη μελέτη Ολοκλήρωσης Βασικού Δικτύου Νήσου Νάξου, 2. ΜΠΕ ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΛΙΜΝΟΘΑΛΑΣΣΑΣ ΚΟΤΥΧΙΟΥ (2006), 3. Καταγραφή και Παρακολούθηση των τύπων οικοτόπων και των ειδών χλωρίδας και Πανίδας των οδηγιών 92/43 ΚΑΙ 79/409 - «Πρόγραμμα εποπτείας και αξιολόγησης της κατάστασης διατήρησης ειδών θηλαστικών κοινοτικού ενδιαφέροντος στην περιοχή ευθύνης του Φορέα Διαχείρισης του Εθνικού Πάρκου Δέλτα Αξιού- Λουδία- Αλιάκμονα» 8.

....., (καλύπτει το 2.2.6.IV κριτήριο), Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός ΑΠΘ, Βασικό στέλεχος, 15 έτη εμπειρίας, συμμετοχή στην ομάδα εκπόνησης παρόμοιων μελετών: 1. Ανάλυση υδρολογικών επιφανειακών λεκανών απορροών για τη μελέτη Ολοκλήρωσης Βασικού Δικτύου Νήσου Νάξου, 2. ΜΠΕ ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΛΙΜΝΟΘΑΛΑΣΣΑΣ ΚΟΤΥΧΙΟΥ (2006), 3. Καταγραφή και Παρακολούθηση των τύπων οικοτόπων και των ειδών χλωρίδας και Πανίδας των οδηγιών 92/43 ΚΑΙ 79/409 - «Πρόγραμμα εποπτείας και αξιολόγησης της κατάστασης διατήρησης ειδών θηλαστικών κοινοτικού ενδιαφέροντος στην περιοχή ευθύνης του Φορέα Διαχείρισης του Εθνικού Πάρκου Δέλτα Αξιού- Λουδία- Αλιάκμονα».” Από το παραπάνω απόσπασμα του Ε.Ε.Ε.Σ. προκύπτει ότι : 1. για την κάλυψη της απαίτησης του κριτηρίου 2.2.6 IV στοιχείο I (...τουλάχιστον 20-ετή επαγγελματική εμπειρία σε υδραυλικές μελέτες...) έχουν δηλωθεί (χωρίς να είναι σαφές) η κα Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός με 28 έτη εμπειρίας ή η κα Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός με 20 έτη εμπειρίας. 2. Και για τις δύο παραπάνω Αγρονόμους Τοπογράφους Μηχανικούς, έχουν δηλωθεί ως αποδεικτικό τήρησης της ζητούμενη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του κριτηρίου 2.2.6 IV στοιχείου I (...τουλάχιστον 20-ετή επαγγελματική εμπειρία σε υδραυλικές μελέτες...) οι κάτωθι κοινές μελέτες : 1. Ανάλυση υδρολογικών επιφανειακών λεκανών απορροών για τη μελέτη Ολοκλήρωσης Βασικού Δικτύου Νήσου Νάξου, 2. ΜΠΕ ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΛΙΜΝΟΘΑΛΑΣΣΑΣ ΚΟΤΥΧΙΟΥ (2006), 3. Καταγραφή και Παρακολούθηση των τύπων οικοτόπων και των ειδών χλωρίδας και Πανίδας των οδηγιών 92/43 ΚΑΙ 79/409 - «Πρόγραμμα εποπτείας και αξιολόγησης της κατάστασης διατήρησης ειδών θηλαστικών κοινοτικού ενδιαφέροντος στην περιοχή ευθύνης του Φορέα Διαχείρισης του Εθνικού Πάρκου Δέλτα Αξιού- Λουδία Αλιάκμονα». 3. Σύμφωνα με το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας 2.2.6 IV στοιχείου I, ζητείται Διπλωματούχος Μηχανικός Π.Ε. με ειδίκευση σε υδραυλικά έργα, ο οποίος να έχει τουλάχιστον 20ετή επαγγελματική εμπειρία σε υδραυλικές μελέτες **(ήτοι Κατηγορία μελετών**

13, σύμφωνα με, Π.Δ. 541/1978, Π.Δ. 798/1978 και το Ν.4412/2016), έχοντας εκπονήσει μία τουλάχιστον μελέτη στο γνωστικό πεδίο υδρολογικών μελετών και (ήτοι ταυτόχρονα) μία τουλάχιστον μελέτη σε ένα από τα εξής γνωστικά πεδία, (α) διαχείριση υδατικών πόρων, είτε (β) προσομοίωση παράκτιας/παρόχθιας ζώνης, είτε (γ) αντιμετώπιση πλημμυρικών φαινομένων στην παρόχθια ζώνη. Από τις υποβληθείσες βεβαιώσεις εμπειρίας για τις εν λόγω μελέτες, οι οποίες δίνονται συνημμένα στο Παράρτημα Ι, της παρούσας, προκύπτει ότι : Ι. Σε ότι αφορά στη δηλωθείσα μελέτη με τίτλο «Ανάλυση υδρολογικών επιφανειακών λεκανών απορροών για τη μελέτη Ολοκλήρωσης Βασικού Δικτύου Νήσου Νάξου», γίνεται σαφές ότι η εν λόγω μελέτη, δεν περιλαμβάνει στο αντικείμενο της, υδραυλικές μελέτες (Κατηγορία 13), όπως σαφώς προκύπτει από τη λίστα των μελετών που μνημονεύονται στην εγκριτική απόφαση που έχει υποβληθεί από τον διαγωνιζόμενο: (Α1) Αναγνωριστική μελέτη, (Α2) Οριστική μελέτη Οδοποιίας, (Β1) Αναγνωριστική Γεωλογική μελέτη, (Β2) Οριστική Γεωλογική μελέτη, (Γ) Τοπογραφική μελέτη, (Δ) Μελέτη Προέγκρισης Χωροθέτησης (ΜΠΧ) και η μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) και ως εκ τούτου δεν μπορεί να θεωρηθεί πως καλύπτει την απαίτηση του κριτηρίου 2.2.6 IV στοιχείου Ι, το οποίο αναφέρεται ρητώς σε εμπειρία σε κατηγορία υδραυλικών μελετών. ΙΙ. Σε ότι αφορά στη δηλωθείσα μελέτη με τίτλο «ΜΠΕ ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΛΙΜΝΟΘΑΛΑΣΣΑΣ ΚΟΤΥΧΙΟΥ (2006)», γίνεται σαφές ότι η εν λόγω μελέτη αφορά σε Περιβαλλοντική Μελέτη, (**Κατηγορία 27**, σύμφωνα με Π.Δ. 541/1978, Π.Δ. 798/1978 και το Ν.4412/2016) και σε καμία περίπτωση υδραυλική μελέτη, όπως απαιτείται από το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας 2.2.6 IV στοιχείου Ι. Το εν λόγω συμπέρασμα, ενισχύεται επιπλέον από το γεγονός ότι η ανάθεση της συγκεκριμένης μελέτης φαίνεται να έχει γίνει από την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ηλείας, στα συμπράττοντα γραφεία,,, και –,,, και (Ενημερωτικό Δελτίο Τ.Ε.Ε Τεύχος 2378, το οποίο δίδεται συνημμένα στο Παράρτημα ΙΙ), εκ των οποίων ο κος Μέτοχος της εταιρείας

η οποία εκδίδει την συγκεκριμένη βεβαίωση εμπειρίας προς την κα και κα Ωστόσο σύμφωνα με το μητρώο Μελετητών της Γενικής Γραμματείας Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, ο κος είναι κάτοχος πτυχίου μελετών στις κατηγορίες **μελετών 26** (Αλλιευτικές μελέτες) τάξη Γ και 27 (Περιβαλλοντικές μελέτες) **τάξη Γ και συνεπώς η συμμετοχή του (και κατ' επέκταση της εταιρείας), στην εν λόγω μελέτη δεν θα μπορούσε να αφορά στην κατηγορία υδραυλικών μελετών (Κατηγορία 13).** III. Σε ότι αφορά στη δηλωθείσα μελέτη με τίτλο «Καταγραφή και Παρακολούθηση των τύπων οικοτόπων και των ειδών χλωρίδας και Πανίδας των οδηγιών 92/43 ΚΑΙ 79/409 - «Πρόγραμμα εποπτείας και αξιολόγησης της κατάστασης διατήρησης ειδών θηλαστικών κοινοτικού ενδιαφέροντος στην περιοχή ευθύνης του Φορέα Διαχείρισης του Εθνικού Πάρκου Δέλτα Αξιού- Λουδία- Αλιάκμονα»», γίνεται επίσης σαφές ότι η εν λόγω μελέτη αφορά σε Περιβαλλοντική Μελέτη, (Κατηγορία 27) και σε καμία περίπτωση υδραυλική μελέτη, όπως απαιτείται από το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας 2.2.6 IV στοιχείου I. Απ' όλα τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εταιρεία, σε καμία περίπτωση δεν πληροί τις προϋποθέσεις τεχνικής επάρκειας που τάσσει η Διακήρυξη, η δε κρίση της Ε.Δ. ότι δήθεν η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε πλήρη φάκελο και στοιχεία τα οποία καταδεικνύουν την επάρκεια του ανθρώπινου δυναμικού της για την ανάληψη του έργου είναι μη νόμιμη και παραβιάζει κατάφωρα τους όρους που τάσσει η Διακήρυξη. Οι όροι της Διακήρυξης είναι σαφείς στην διατύπωσή τους και οποιαδήποτε παρέκκλιση στα απαιτούμενα προσόντα, συνιστά ουσιώδη έλλειψη, επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το α. 2.4.6 της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα η προσφορά της εταιρείας να είναι απορριπτέα. Η όποια απόκλιση ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές που τάσσει η Διακήρυξη, είτε όσον αφορά στα χρόνια της εμπειρίας των συμμετεχόντων, είτε στην φύση των έργων που έχουν μέχρι τώρα αναλάβει είναι ουσιώδης παραλείψεις και καθιστά την εν λόγω συμμετέχουσα εταιρεία ανεπαρκή τεχνικώς και την προσφορά της απορριπτέα».

Στη συνέχεια ο προσφεύγων επικαλείται νομολογία περί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και περί της ίσης μεταχείρισης και καταλήγει στο ότι «Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω η έσφαλλε στην κρίση της κάνοντας δεκτή την προσφορά της εταιρείας, ενώ αν είχε προβεί σε ενδελεχή εξέταση του Ε.Ε.Ε.Σ. αυτής, θα είχε διαπιστώσει τις ελλείψεις και τις παρεκκλίσεις των προσόντων του ανθρώπινου δυναμικού από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους που τάσσει η Διακήρυξη, αιτούμαστε την απόρριψη της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα ως απαράδεκτη και τον αποκλεισμό του από την διαγωνιστική διαδικασία, ζητώντας να γίνει δεκτή η παρούσα προδικαστική προσφυγή ως νόμω και ουσία βάσιμη».

2^{ος} λόγος προσφυγής ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΜΕΡΟΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΠΕΡΡΙΨΑΝ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ « - - -, δ.τ. " " - - -», ΩΣ ΕΥΘΕΩΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΗ ΣΤΑ Α. 2.4.3.2. ΚΑΙ 2.1.3 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Ο προσφεύγων κατόπιν επίκλησης των ως άνω άρθρων της διακήρυξης αλλά και της επεξήγησης με αρ. 10 στην οποία αναφέρεται ότι ως έγγραφο της σύμβασης θεωρούνται και οι συμπληρωματικές πληροφορίες που παρέχει η αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται ότι «Σύμφωνα με τα ανωτέρω α. 2.4.3.2 της Διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης. Το κατά πόσο και εάν πληρούνται αυτές οι προδιαγραφές προκύπτει από τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά τα οποία θα καταθέσει η κάθε συμμετέχουσα εταιρεία στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Μία εκ των υποψηφίων στον επίδικο διαγωνισμό και συγκεκριμένα η εταιρεία, δυνάμει του με αριθμ. 1687/16-10-2019 εγγράφου της ζήτησε έγγραφες απαντήσεις από την Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με θέματα τα οποία κατά την

γνώμη της έχριζαν διευκρίνησης. Η δυνατότητα αυτή παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών και διευκρινίσεων παρέχεται από το α. 2.1.3 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα η εταιρεία έθεσε στην Αναθέτουσα αρχή το εξής ερώτημα, το οποίο έχει κατά λέξη ως εξής: «Στην παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν κατά την υποβολή της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν δικαιολογητικά που να τεκμηριώνουν την ζητούμενη τεχνική εμπειρία (όπως βιογραφικά, δηλώσεις, βεβαιώσεις πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κ.λ.π. ή τελικά τα παραπάνω στοιχεία τεκμηρίωσης της ζητούμενης εμπειρίας υποβάλλονται κατά την φάση της κατακύρωσης». Δυνάμει του με αριθμ. πρωτ. 679/22-10-2019 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα «Διευκρινίσεις σε ερωτήματα που αφορούν τα τεύχη του διαγωνισμού «Διαχειριστικό σχέδιο υδάτων λίμνης Βιστωνίδας και οριοθέτηση – καθορισμός αιγιαλού – παραλίας (α/α)

δόθηκε η απάντηση στο ανωτέρω ερώτημα της υποψήφιας αναδόχου. Συγκεκριμένα στην παρ. 3 η απάντηση είχε κατά λέξη ως εξής: «κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την ζητούμενη εμπειρία (όπως βιογραφικά, δηλώσεις, βεβαιώσεις, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κ.λ.π.». Η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν σαφέστατη ως προς την υποχρέωση υποβολής όλων των απαραίτητων δικαιολογητικών κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς. Ως απαραίτητα δικαιολογητικά που να τεκμηριώνουν την απαιτούμενη από τις προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης τεχνική

επάρκεια θεωρούνται κατά την Αναθέτουσα Αρχή βιογραφικά, δηλώσεις, βεβαιώσεις, και κάθε είδους πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας. Μάλιστα η αναγκαιότητα υποβολής βιογραφικού σημειώματος των προσώπων που στελεχώνουν την κάθε συμμετέχουσα εταιρεία, προκειμένου να διαπιστωθεί η τεχνική τους επάρκεια, προκύπτει και από το γεγονός ότι στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της διακήρυξης, όπως αυτό αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι αυτής, παρατίθεται υπόδειγμα του προς κατάθεση βιογραφικού σημειώματος!!!** Η παροχή διευκρινίσεων από την Αναθέτουσα Αρχή, κατόπιν ερωτήματος οικονομικού φορέα του εκάστοτε διαγωνισμού, συνιστά έγγραφο διαδικασίας της σύναψης της σύμβασης, έχει συμβατική δέσμευση και αποτελεί τμήμα της διακήρυξης. Σύμφωνα με το α. 2.1.3 της διακήρυξης, Ως «έγγραφο διαδικασίας σύναψης της σύμβασης» ή «έγγραφο της σύμβασης», κατά την έννοια της περ. 14 της παρ.1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016 νοείται κάθε έγγραφο το οποίο παρέχει ή στο οποίο παραπέμπει η Α.Α. με σκοπό να περιγράψει ή να προσδιορίσει στοιχεία της σύμβασης ή της διαδικασίας ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένης της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63, της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62, αν χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, των τεχνικών προδιαγραφών, του περιγραφικού εγγράφου, των προτεινόμενων όρων της σύμβασης, των υποδειγμάτων για την προσκόμιση των εγγράφων από τους υποψηφίους και τους προσφέροντες, των πληροφοριών σχετικά με τις γενικές και ειδικές υποχρεώσεις και τυχόν πρόσθετων εγγράφων. Επίσης, στην έννοια αυτή περιλαμβάνονται και η διακήρυξη στην οποία αναφέρονται όλοι οι ειδικοί και γενικοί όροι σύναψης και εκτέλεσης της σύμβασης, το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), οι συμπληρωματικές πληροφορίες που παρέχει η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου 67 και της παρ. 2 του άρθρου 297, το σχέδιο της σύμβασης μετά των παραρτημάτων αυτής και η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων που περιλαμβάνει και τις εφαρμοστέες τεχνικές προδιαγραφές. Όμως εν προκειμένω, και παρά την σαφή απάντηση της Αναθέτουσας αρχής, η οποία δεσμεύει όλους

τους συμμετέχοντες, η συμμετέχουσα ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία « – - -, δ.τ. "" -- -», δεν κατέθεσε στον υποφάκελο συμμετοχής της «δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» ουδέν βιογραφικό και ουδεμία έγγραφη βεβαίωση. Η υποβολή πλήρους φακέλου αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, συνιστά ουσιώδη παράλειψη. Η ουσιώδης αυτή παράλειψη καθιστά αόριστη και μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων την προσφορά αυτή και εξ αυτού του λόγου πρέπει να απορριφθεί. Επειδή σκοπός των διευκρινιστικών απαντήσεων εκ μέρους της Αναθέτουσας αρχής είναι να καταστήσει σαφείς στους συμμετέχοντες τους όρους της Διακήρυξης, αφού απευθυνθεί επί ίσοις όροις σε όλους τους διαγωνιζόμενους που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση. Η δε έλλειψη στοιχείων που αφορά το σοβαρότατο θέμα της τεχνικής επάρκειας των συμμετεχόντων προσώπων κάθε εταιρείας συνιστά ουσιώδη παράλειψη που καθιστά ακυρωτέα και την προσφορά αυτής». Στη συνέχεια ο προσφεύγων επικαλείται ομοίως νομολογία περί της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αλλά και περί της διαφάνειας που διέπουν παγίως τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και ισχυρίζεται ότι η μη υποβολή βιογραφικών και βεβαιώσεων στο περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς καθιστά την προσφορά του παράνομη.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «1.Αναφορικά με το συμμετέχοντα Οικονομικό Φορέα με την επωνυμία «» Α. Στην περίπτωση της κ. στέλεχος της εταιρείας η επιτροπή διαγωνισμού έλαβε υπόψη της, την συμμετοχή της σε αντίστοιχη μελέτη «Σύστημα διαχείρισης νερών εδαφών και οικοσυστημάτων» καλύπτοντας τα ζητούμενα κριτήρια την εν λόγω διακήρυξης και ότι η δεκαπενταετής της εμπειρία δεν αποτελεί λόγω αποκλεισμού. Β. Στην

περίπτωση της κ. και της κ. καλύπτεται επαρκώς το κριτήριο του χρόνου εμπειρίας τους και όσον αφορά την συμμετοχή τους σε αντίστοιχες μελέτες διαχείρισης υδάτινων πόρων ή προσομοίωσης παράκτιας - παρόχθιας ζώνης ή αντιμετώπιση πλημμυρικών φαινομένων στην παρόχθια ζώνη η επιτροπή προκειμένου να βαθμολογήσει έλαβε υπόψη της την δήλωση στο ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα για συμμετοχή στην εκπόνηση μελέτης ανάλυση υδρολογικών επιφανειακών λεκανών απορροών για την μελέτη ολοκλήρωσης βασικού δικτύου Νήσου Νάξου καθώς επίσης και την συμμετοχή τους σε εργασίες υδρολογικών μελετών στην Μελέτη προστασίας Λιμνοθάλασσας Κοτυχίου.

2. Αναφορικά με τη συμμετέχουσα Ένωση Οικονομικών Φορέων « - - -, δ.τ. «» - - -»Α. Στην περίπτωση της συμμετοχής του οικονομικού Φορέα «» η επιτροπή έλαβε υπόψη της τα δηλωθέντα στοιχεία αναφορικά με τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας τους από τα ΕΕΕΣ των συμμετεχόντων και τα οποία έκρινε ως αληθή. Β. Επίσης και σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2. στοιχεία Β4 της διακήρυξης τα σχετικά βιογραφικά κατατίθενται στην φάση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου.».

13. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Επί του μόνου λόγου προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας ειδικότερα λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της Ένωσής μας πρέπει να απορριφθεί για το λόγο ότι δεν υποβάλαμε σύμφωνα με τη διευκρίνιση που δόθηκε, κατόπιν σχετικού ερωτήματος άλλου διαγωνιζομένου, «τα βιογραφικά σημειώματα και κάθε είδους πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των προσώπων που στελεχώνουν την κάθε συμμετέχουσα εταιρεία, προκειμένου να διαπιστωθεί η τεχνική επάρκεια», ο ισχυρισμός αυτός είναι απολύτως αβάσιμος. Τούτο για τους εξής λόγους: Κατά πρώτον

επισημαίνεται ότι η προτεινόμενη Ομάδα Έργου από την παρεμβαίνουσα Ένωση και η σύνθεσή της προκύπτουν από το υποβληθέν έγγραφο με τίτλο ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ, (ΣΧΕΤ. 1), στο οποίο παρουσιάζονται ονομαστικά τα μέλη της Ομάδας Έργου με συνοπτικά βιογραφικά στοιχεία (τίτλοι σπουδών, έτη συναφούς εμπειρίας), και από το υποβληθέν ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ της Ένωσής μας, (ΣΧΕΤ. 2). Παράλληλα, τα στελέχη της Ομάδας Έργου, με τίτλους σπουδών και αναλυτική αναφορά στην επικαλούμενη εμπειρία τους, προκύπτουν ευθέως από τα ΕΕΕΣ που υπέβαλαν τα μέλη της Ένωσης με την προσφορά τους (βλ. ΕΕΕΣ/ Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής/ Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα/ Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί καθώς και Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων, ΣΧΕΤ. 3α-3ε). Επομένως, με τα υποβληθέντα στοιχεία δηλώθηκε κατά τρόπο σαφή και κατονομάστηκε το τεχνικό προσωπικό, τα βιογραφικά στοιχεία του και η επικαλούμενη εμπειρία, που αποδεικνύει την πλήρωση τη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρεμβαίνουσας και επιβεβαιώθηκε επίσης ότι τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και/ή τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή καλύπτονται από το μέλος της ένωσης " –, δ.τ. : «», σύμφωνα με τη διακήρυξη. Με τον τρόπο αυτό εν προκειμένω αποδείχθηκαν όσα ζητά η διακήρυξη εφόσον τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ, συνιστούν ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν.1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στη διακήρυξη. Περαιτέρω κατά τη θεωρία και τη νομολογία τυχόν παράβαση όρων της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Προϋπόθεση

βέβαια για τα παραπάνω είναι ότι με σαφήνεια και αναμφίβολο τρόπο προκύπτει από τη διακήρυξη ότι ο όρος όντως τέθηκε ως ουσιώδης και η τήρησή του ως υποχρεωτική. Εξάλλου, ως επί ποινή αποκλεισμού και επομένως ουσιώδεις ελλείψεις που, κατά το άρ. 91 παρ. 1 περ. α' ν. 4412/2016, δύνανται μόνες τους να επιφέρουν τον αποκλεισμό μιας προσφοράς, θεωρούνται όσες προβλέπονται ως τέτοιες από τη διακήρυξη και δη με σαφή, ρητό και ειδικό όρο με συγκεκριμένη παραπομπή ως προς την οικεία απαίτηση, η έλλειψη της οποίας είναι ουσιώδης (ΑΕΠΠ 236/2017), ιδίως εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, οπότε είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Σε κάθε περίπτωση, οι παραπάνω μορφές διατύπωσης πρέπει να προκύπτουν με σαφήνεια και αδιάσπικτα, χωρίς να αναιρούνται από άλλες συνυπάρχουσες στη διακήρυξη και συντρέχουσες επί του ιδίου όρου προβλέψεις από τις οποίες προκύπτει μη υποχρεωτικότητα του οικείου όρου. Επιπρόσθετα, οι αρχές της διαφάνειας και τυπικότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών και κυρίως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού επιτάσσουν την αποχή από την κατά το στάδιο αξιολόγησης προσφορών, ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο που επεκτείνει, μεταβάλλει αναδρομικά και διευρύνει τις επί ποινή αποκλεισμού υποχρεώσεις των υποψηφίων κατά την υποβολή των προσφορών και ούτως κατατείνει στον αποκλεισμό προσφορών, βάσει όρων που δεν προέκυπταν με σαφήνεια, κατά το γράμμα της διακήρυξης και κατά εύλογο κριτήριο ότι καταλαμβάνουν τους προσφέροντες και δη επαγόμενοι τον αποκλεισμό τους (ΑΕΠΠ 69/2018, 39, 120/2017)». Στη συνέχεια ο παρεμβαίνων επικαλείται διατάξεις της διακήρυξης, ήτοι των άρθρων 2.2.6, 2.2.7, 2.2.9.2, 2.4.3, 2.2.6,3.2 και το Διευκρινιστικό Έγγραφο υπ' αριθ. πρωτ.: 679/22.10.2019 και ισχυρίζεται ότι «Επειδή από τους ανωτέρω όρους των

άρθρων 2.2.6, 2.2.7 και 2.2.9.1 της διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι προσκομίζουν για την προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούν τα κριτήρια επιλογής των όρων 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ως δικαιολογητικό συμμετοχής μόνον το ΕΕΕΣ και την εγγύηση συμμετοχής. Εξάλλου, η αναφορά του όρου 2.4.3.2. ότι η τεχνική προσφορά «Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα» έχει τεθεί προδήλως από παραδρομή εφόσον το Παράρτημα Ι περιλαμβάνει την Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης Περαιτέρω, από το συνδυασμό των όρων 2.2.9.2 και 3.2 της διακήρυξης προκύπτει ότι τα αποδεικτικά μέσα για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής των όρων 2.2.6-2.2.7 προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η μη ταύτιση του περιεχομένου των όρων 2.2.6, 2.2.7 και 2.4.3 της διακήρυξης αναφορικά με το περιεχόμενο του υποφακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής είναι πλέον ή βέβαιο ότι ενδέχεται να οδηγήσει σε παρερμηνεία του αξιούμενου κατά τη διακήρυξη περιεχομένου του υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, για την οποία δεν ευθύνεται πάντως η παρεμβαίνουσα, στο μέτρο που στον όρο 2.4.3 της διακήρυξης, όπου προσδιορίζεται ρητά το περιεχόμενο του υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικής προσφοράς αναφέρεται μόνον το ΕΕΕΣ και η εγγύηση συμμετοχής, με περαιτέρω παραπομπή στο Παράρτημα Ι περί του αντικειμένου της συμβάσεως, παραλείπεται δε οποιαδήποτε άλλη αναφορά σε έγγραφα για την απόδειξη συμμόρφωσης με τους όρους 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης, και δη επί ποινή αποκλεισμού. Ενώ, παράλληλα, ορίζεται ρητά ότι τα συναφή δικαιολογητικά θα προσκομισθούν από τον προσωρινό μειοδότη! Εξάλλου ούτε από τη δοθείσα απάντηση

από την Αναθέτουσα Αρχή προκύπτει ότι τα στοιχεία αυτά ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού, επομένως δεν μπορεί να αποκλεισθεί κατά τη διάρκεια της διαδικασίας διαγωνιζόμενος για λόγο που δεν είχε τεθεί εξ αρχής ως λόγος επί ποινή αποκλεισμού. Επιπρόσθετα τα στοιχεία αυτά θα δοθούν και θα ελεγχθούν στο πρόσωπο του προσωρινού μειοδότη, κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης (άρ. 3.2 της διακήρυξης). Επομένως ουδεμία παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης ή της τυπικότητας του διαγωνισμού συντρέχει εν προκειμένω. Επειδή, η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει τη σαφήνεια των όρων της καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου. Τούτο διότι, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν ότι όρος που δεν τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη δεν επιτρέπεται να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 122/2018, 577/2018). Επειδή, από τις ως άνω διατάξεις της διακήρυξης προκύπτει ότι σε αυτήν υιοθετούνται πλήρως οι διατάξεις του ν. 4412/2016, προβλέποντας τον κανόνα της προκαταρκτικής απόδειξης και ορίζοντας ως μοναδικά δικαιολογητικά συμμετοχής το Ε.Ε.Ε.Σ. και την εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Γίνεται δεκτό ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελεί υπεύθυνη δήλωση και παρέχει, σύμφωνα με τα οριζόμενα και στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν.4412/2016, προκαταρκτική απόδειξη των αναφερομένων σ' αυτό εγγράφων και δικαιολογητικών σχετικά με τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τα κριτήρια

επιλογής των διαγωνιζομένων. Ενόψει τούτου, τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα» που αφορούν την απόδειξη, μεταξύ άλλων, της τεχνικής & επαγγελματικής καταλληλότητας και των συγκεκριμένων πιστοποιήσεων, κατά τις παρ. 2.2.6 – 2.2.7 της διακήρυξης, αρκεί να δηλώνονται στο Ε.Ε.Ε.Σ., ενώ η υποβολή τους (σε ηλεκτρονική και έντυπη, κατά περίπτωση, μορφή) προκύπτει ότι απαιτείται μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο (βλ. άρθρο 3.2. της διακήρυξης). Κατά συνέπεια, μη νομίμως θα αποκλειόταν υποψήφιος, εξαιτίας της μη προσκόμισης δικαιολογητικών που υποβάλλεται στο στάδιο κατακύρωσης (βλ. *ad hoc* ΣΤΕ ΕΑ 251/2018 σκ. 7 και 9). Έχει συναφώς κριθεί ότι από τη φύση του ΕΕΕΣ, ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία. Επειδή, περαιτέρω, το ΕΕΕΣ παρέχει, όπως προαναφέρθηκε, προαπόδειξη προς το σκοπό επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως με σκοπό τη διευκόλυνση συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και τις δηλώσεις του, οι οποίες εξάλλου θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017). Επειδή, άλλωστε, τόσο από το άρθρο 79 ν.4412/2016, όσο και από την αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ και την

παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/ δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο κανόνας της προαπόδειξης που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Θα ήταν σε αντίθεση στο σκοπό της θέσπισης του ΕΕΕΣ η επιβολή στους υποψηφίους υποχρέωσης από τις αναθέτουσες αρχές, προκειμένου να διαπιστώσουν τη συμμόρφωση της προσφοράς προς τους όρους της Διακήρυξης, να ελέγχουν, πλην του ΕΕΕΣ, και δικαιολογητικά ή στοιχεία των υποχρεωτικών υποβαλλομένων δικαιολογητικών και εγγράφων στο στάδιο κατακύρωσης (ΔΕφΘεσσ. 166/2018, ΔΕφΠατρ 59/2018). Επειδή, όπως αναφέρθηκε στην αρχή της παρούσας, στην υπό κρίση περίπτωση τα μέλη της παρεμβαίνουσας στα υποβληθέντα από αυτούς ΕΕΕΣ περιλαμβάνουν δηλώσεις για την Ομάδα Έργου, συνοπτικά βιογραφικά στοιχεία και τίτλους σπουδών των μελών της και δηλώνουν ακόμη ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς και που βεβαιώνουν ότι συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Ωστόσο, δεν έχουν προσκομίσει στον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς αναλυτικά βιογραφικά της Ομάδας Έργου ή τα τυχόν αποδεικτικά πιστοποιητικά κατά ISO που έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ. Επειδή, επί τη βάση των ανωτέρω, έκαστο των μελών της παρεμβαίνουσας υπέβαλε προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής του ικανότητας και προς απόδειξη των συναφών πιστοποιήσεων, το ΕΕΕΣ συμπληρωμένο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η δε μη προσκόμιση εντός του υποφακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς αναλυτικών βιογραφικών σημειωμάτων και των πιστοποιητικών ISO, οφείλεται σε αμφισημία των όρων της διακήρυξης, η οποία σε καμία περίπτωση δε μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος της παρεμβαίνουσας, επιφέροντας την απόρριψη της προσφοράς της μόνον εξ' αυτού του λόγου, ο δε σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί

ως αβάσιμος. Επειδή, επιπρόσθετα, το γεγονός ότι με τη σχετική απάντηση που δόθηκε επί ερωτήματος διαγωνιζομένου αναφέρθηκε ασαφώς και αορίστως ότι «Κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν τη ζητούμενη τεχνική εμπειρία (όπως βιογραφικά, δηλώσεις, βεβαιώσεις, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κλπ)», δεν συνεπάγεται και αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας εφόσον δεν ορίσθηκε κάτι τέτοιο σαφώς. Επειδή, τέλος, είναι χαρακτηριστικό ότι η προσφεύγουσα αδυνατεί να κατατάξει την έλλειψη των συγκεκριμένων στοιχείων σε σαφή λόγο αποκλεισμού και επιχειρεί τη σχετική δικαιολόγηση με όλως ασαφή και αόριστο τρόπο. Επειδή, κατόπιν τούτων οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι ορθές και νόμιμες και η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.....».

14.Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, ορίζεται : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται

ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 60 «Καθορισμός προθεσμιών (άρθρο 47 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Κατά τον καθορισμό των προθεσμιών παραλαβής των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη την πολυπλοκότητα της σύμβασης και τον χρόνο που απαιτείται για την προετοιμασία των προσφορών, υπό την επιφύλαξη των ελάχιστων προθεσμιών που καθορίζονται στα άρθρα 27 έως 31...3. Οι αναθέτουσες αρχές παρατείνουν την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. ...β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών...

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται:

«1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. [...]

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται

«1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:...β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης»...

19. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Το φυσικό αντικείμενο της συγκεκριμένης μελέτης συνοπτικά περιλαμβάνει τα εξής: Πακέτο Εργασίας 1: Τοπογραφικές εργασίες αποτύπωσης της παρόχθιας ζώνης της λίμνης Βιστωνίδας συνολικής έκτασης περίπου 5.000 στρεμμάτων με κατάλληλο Σύστημα μη Επανδρωμένου Αεροσκάφους (ΣμηΕΑ), με συμπληρωματικές επίγειες μετρήσεις όπου απαιτείται (π.χ. τεχνικά υφιστάμενα έργα, αναχώματα κτλ της παρόχθιας ζώνης) και την βυθομετρική αποτύπωση αυτής. Την έρευνα-συλλογή στοιχείων από αρμόδιες υπηρεσίες (π.χ. στοιχεία κτηματολογίου, χαρτών Γ.Υ.Σ., χρήσεων γης, διαγράμματα Διανομών Υπουργείου Γεωργίας κτλ).

Πακέτο Εργασίας 2: Υδρολογική ανάλυση που θα περιλαμβάνει την εξαγωγή των μέσων παροχών των υδατικών συστημάτων που εκβάλλουν στη λίμνη σε

υγρές, ξηρές και μέσες συνθήκες και την κατάρτιση υδατικού ισοζυγίου, όπου θα συμπεριλαμβάνεται το σύνολο των εισροών και εκροών της λίμνης για κάθε υδρολογικό σενάριο. Εκτίμηση της ετήσιας στερεοπαροχής της λίμνης.

Πακέτο Εργασίας 3: Κατάρτιση Σχεδίου Διαχείρισης Υδάτων που θα περιλαμβάνει την έρευνα-καταγραφή των στοιχείων βιοτικού & αβιοτικού περιβάλλοντος της περιοχής μελέτης, την καταγραφή των υπόγειων και επιφανειακών υδάτων, την έρευνα-καταγραφή των υφιστάμενων χρήσεων ύδατος στην περιοχή μελέτης και των υφιστάμενων, προγραμματιζόμενων και νέων έργων στην περιοχή & τον έλεγχο συμβατότητας με εγκεκριμένα Σχέδια Διαχείρισης, όπως το Σχέδιο Διαχείρισης Υδάτων των Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Θράκης & το Σχέδιο Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας των Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Θράκης. Το Σχέδιο θα περιλαμβάνει την αξιολόγηση και εκτίμηση της ποιοτικής και ποσοτικής κατάστασης των υδατικών συστημάτων της περιοχής, την οικονομική ανάλυση των χρήσεων ύδατος και τον εντοπισμό των πιέσεων των υδάτων στην περιοχή, τη διερεύνηση της δυνατότητας αξιοποίησης πηγαίων, επιφανειακών και υπόγειων υδάτων. Τέλος, το Σχέδιο θα περιλαμβάνει τη πρόταση των οριογραμμών αιγιαλού-παραλίας, σύμφωνα με τις επιταγές της κείμενης νομοθεσίας.....[...]

1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 25/11/2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, την 29/11/2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00.

2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης (υποσημ. 10) είναι τα ακόλουθα: □ η Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης □ η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος

αυτής: *I. Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου II. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] όπως έχει διαμορφωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού III. Υποδείγματα Βιογραφικού Σημειώματος IV. Υποδείγματα εγγυητικών επιστολών □ Το τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών □ οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά. Υποσημείωση με αρ. 10 «Ως «έγγραφο διαδικασίας σύναψης της σύμβασης» ή «έγγραφο της σύμβασης», κατά την έννοια της περ. 14 της παρ.1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016 νοείται κάθε έγγραφο το οποίο παρέχει ή στο οποίο παραπέμπει η Α.Α. με σκοπό να περιγράψει ή να προσδιορίσει στοιχεία της σύμβασης ή της διαδικασίας ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένης της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63, της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62, αν χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, των τεχνικών προδιαγραφών, του περιγραφικού εγγράφου, των προτεινόμενων όρων της σύμβασης, των υποδειγμάτων για την προσκόμιση των εγγράφων από τους υποψηφίους και τους προσφέροντες, των πληροφοριών σχετικά με τις γενικές και ειδικές υποχρεώσεις και τυχόν πρόσθετων εγγράφων. Επίσης, στην έννοια αυτή περιλαμβάνονται και η διακήρυξη στην οποία αναφέρονται όλοι οι ειδικοί και γενικοί όροι σύναψης και εκτέλεσης της σύμβασης, το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), οι συμπληρωματικές πληροφορίες που παρέχει η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου 67 και της παρ. 2 του άρθρου 297, το σχέδιο της σύμβασης μετά των παραρτημάτων αυτής και η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων που περιλαμβάνει και τις εφαρμοστέες τεχνικές προδιαγραφές*

2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό

τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινήσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. [,,,]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας.

Συγκεκριμένα η προτεινόμενη Ομάδα Έργου πρέπει να έχει τουλάχιστον την εξής σύνθεση:

I. Ένα (1) Μηχανικό ΠΕ, που θα είναι ο συντονιστής του έργου, 20-ετούς εμπειρίας, που να έχει εκτελέσει τουλάχιστον δύο συμβάσεις μελέτης ή παροχής υπηρεσίας με αντικείμενο τη διαχείριση υδατικών πόρων και τουλάχιστον μία εξ' αυτών να είναι σε λιμναίο περιβάλλον. (ΠΕ1+ΠΕ2+ΠΕ3)

II. Τρεις (3) Διπλωματούχους Αγρονόμους Τοπογράφους Μηχανικούς ΠΕ, εκ των οποίων: • ο ένας να έχει τουλάχιστον 20-ετή γενική επαγγελματική εμπειρία, έχοντας εκτελέσει συμβάσεις μελέτης ή παροχής υπηρεσίας με αντικείμενο επίγειες αποτυπώσεις και εναέριες αποτυπώσεις και βαθυμετρικές αποτυπώσεις, διαθέτοντας παράλληλα εμπειρία θαλάσσιας/παράκτιας τηλεπισκόπησης. • Ο ένας να έχει τουλάχιστον 10-ετή γενική επαγγελματική εμπειρία έχοντας εκτελέσει συμβάσεις μελέτης ή παροχής υπηρεσίας με αντικείμενο εναέριες αποτυπώσεις

III. Ένα (1) Μηχανικό ΠΕ 20-ετούς εμπειρίας σε περιβαλλοντικές μελέτες που να έχει εκπονήσει μία τουλάχιστον περιβαλλοντική μελέτη ή παροχή υπηρεσίας για έργα ή σχέδια που αφορούν σε λιμναίο περιβάλλον.

IV. Τρεις (3) Διπλωματούχους Μηχανικούς ΠΕ με ειδίκευση στα υδραυλικά έργα, εκ των οποίων: • ο ένας να έχει τουλάχιστον 20-ετή επαγγελματική εμπειρία σε υδραυλικές μελέτες, έχοντας εκπονήσει μία τουλάχιστον υδρολογική μελέτη και μία τουλάχιστον μελέτη σχετική με τη διαχείριση υδατικών πόρων, είτε την προσομοίωση παράκτιας/παρόχθιας ζώνης, είτε την αντιμετώπιση πλημμυρικών φαινομένων στην παράκτια ζώνη. • Ο ένας να έχει τουλάχιστον 10-ετή γενική επαγγελματική εμπειρία, έχοντας εκτελέσει μία τουλάχιστον σύμβαση μελέτης ή παροχής υπηρεσίας είτε σε διαχείριση υδατικών πόρων, είτε σε προσομοίωση παράκτιας/παρόχθιας ζώνης, είτε αντιμετώπιση πλημμυρικών φαινομένων στην παράκτια ζώνη.

V. Ένα Γεωλόγο ΠΕ 20-ετούς εμπειρίας που να έχει εκπονήσει μία τουλάχιστον υδρογεωλογική μελέτη

VI. Έναν Οικονομολόγο ΠΕ 15-ετούς επαγγελματικής εμπειρίας, εγγεγραμμένο μέλος του Οικονομικού Επιμελητηρίου της Ελλάδας, που να έχει εκπονήσει μία τουλάχιστον οικονομική μελέτη ή μία σχετική παροχή υπηρεσίας.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Κάθε προσφέρων πρέπει να εφαρμόζει πιστοποιημένο σύστημα διαχείρισης ποιότητας, κατά το πρότυπο ISO 9001 ή ισοδύναμο και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001 ή ισοδύναμο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 82 του Ν. 4412/2016. Σε περίπτωση ένωσης, η παραπάνω απαίτηση πρέπει να ικανοποιείται από ένα τουλάχιστον από τα μέλη της ένωσης.

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων,

ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς 27 . Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. 27 Πρβλ άρθρο 78 παρ.1 του ν. 4412/2016. Δύνανται, επίσης, να στηρίζονται και στις ικανότητες του/ των υπεργολάβων, στους οποίους προτίθενται να αναθέσουν την εκτέλεση τμήματος/ τμημάτων της υπό ανάθεσης σύμβασης. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης . Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) σχετικά με την προτεινόμενη Ομάδα Έργου, ο προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει Πίνακα των στελεχών που θα συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: Α/Α Ονοματεπώνυμο Μέλους Ομάδας Έργου Εταιρία (σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας) Ρόλος στην Ομάδα Έργου - Θέση στο σχήμα Υλοποίησης Ο ανωτέρω πίνακας θα συνοδεύεται από δηλώσεις συνεργασίας των εξωτερικών συνεργατών υπό την μορφή Υπεύθυνης Δήλωσης και Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου σύμφωνα με το Υπόδειγμα του

Παραρτήματος VI, συνοδευόμενα από Υπεύθυνη Δήλωση κάθε μέλους της ομάδας έργου περί ακρίβειας των στοιχείων του βιογραφικού σημειώματος του.

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσης με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7 ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει πιστοποιητικό για την εφαρμογή συστήματος διαχείρισης σύμφωνα με τα πρότυπα ISO9001:2015 και ISO 14001:2015 ή ισοδύναμα στο πεδίο εφαρμογής που αναφέρονται στο άρθρο 2.2.7.

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: **ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ Κ1 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ Σ(Κ1) 70%** Κ1.1 Η ορθότητα αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης από τον οικονομικό φορέα, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση τους. 30% Κ1.2 Η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεση τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού 40% **Κ2 ΔΟΜΗ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ Σ(Κ2) 30%** Κ2.1 Επάρκεια στη σύνθεση των ειδικοτήτων για την κάλυψη των απαιτήσεων του έργου, κατάρτιση και αποτελεσματικότητα της οργάνωσης και διοίκησης της Ομάδας Έργου, καθώς και η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου. 30%

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του

ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα IV). Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr

http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopedMD/sd0cb90ef_26cf_4703_9

[9d5_1561ceff660f/Page226.jsp?_afRLoop=3486624636403629#%40%3F_afRLoop%3D3486624636403629%26_adf.ctrl-state%3Dcoa43tonq_61\]](http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopedMD/sd0cb90ef_26cf_4703_9) Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή.

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: **α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ...β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης....., θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...] Παράρτημα III Υποδείγματα Βιογραφικού Σημειώματος.**

20. Επειδή κατόπιν ερωτήματος ενδιαφερομένου με την επωνυμία η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 679/22.10.2019 έγγραφο της απάντησε αυτολεξεί τα κάτωθι: «Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού (Το αρ. 1687/16-10-2019 έγγραφό σας), διευκρινίζουμε τα εξής: 1. Ερώτημα: «Στο σημείο 2.2.6 / σελ. 17 της διακήρυξης ζητείται ως κριτήριο επιλογής η διάθεση ανθρώπινου δυναμικού με συγκεκριμένη σύνθεση (ειδικότητα, έτη και είδος εμπειρίας κλπ), ωστόσο το ΕΕΕΣ (Παράρτημα ΙΙ) δεν περιέχει αντίστοιχο πεδίο στο οποίο δύναται να συμπληρωθούν όλα τα παραπάνω. Στο μέρος ΙV παρ. Γ πεδίο «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων» δεν υπάρχει η δυνατότητα αναγραφής όλων των παραπάνω στοιχείων. Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε εάν θα υπάρξει από την πλευρά σας τροποποίηση στο έντυπο προκειμένου να συμπληρωθούν ορθά τα ζητούμενα στοιχεία που αφορούν την τεκμηρίωση του σχετικού κριτηρίου επιλογής». Απάντηση: Αναφορικά με τα ζητούμενα της παρ. 2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της

διακήρυξης αυτά θα αναγραφούν στο μέρος IV παρ. γ, πεδίο «ΤΙΤΛΟΙ ΣΠΟΥΔΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΟΝΤΩΝ», κάτω από το στοιχείο «Παρακαλώ περιγράψτε».

2. Ερώτημα: «Στο ΕΕΕΣ (Παράρτημα II) στο μέρος IV παρ. Γ ζητείται, (είναι ενεργοποιημένη η φόρμα) η συμπλήρωση συμβάσεων υπηρεσιών τις οποίες έχει ολοκληρώσει ο υποψήφιος ανάδοχος, ενώ στην σχετική διακήρυξη δεν αναφέρεται κάτι τέτοιο ως κριτήριο επιλογής. Παρακαλούμε διευκρινίστε σχετικά». Απάντηση: Στην παρ. 2.2.6 της διακήρυξης ζητείται για κάθε μέλος της ομάδας έργου σχετική εμπειρία σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών ή παροχή υπηρεσιών. Τα στοιχεία αυτά θα αναγραφούν στο μέρος IV, παρ. γ, πεδίο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ».

3. Ερώτημα: «Στην παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «**Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν κατά την υποβολή της Τεχνικής Προσφοράς μας θα πρέπει να υποβληθούν δικαιολογητικά που να τεκμηριώνουν την ζητούμενη τεχνική εμπειρία (όπως βιογραφικά, δηλώσεις, βεβαιώσεις, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, κλπ) ή τελικά τα παραπάνω στοιχεία τεκμηρίωσης της ζητούμενης εμπειρίας υποβάλλονται κατά την φάση της κατακύρωσης».**

Απάντηση: Κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν τη

ζητούμενη τεχνική εμπειρία (όπως βιογραφικά, δηλώσεις, βεβαιώσεις, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κλπ).

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. σχετικά και την Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

22. Επειδή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς νομικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

23. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Κατά πάγια δε αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της Προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd.).

24. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009). Ειδικότερα, σύμφωνα με την αρχή της

τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά στοιχείων που απαιτούνται από αυτήν επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pizzo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

25. Επειδή, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004).

26. Επειδή, ειδικότερα, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού,

συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

27. Επειδή, **ο προσφεύγων** με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, ισχυρίζεται κατά τις διατάξεις του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, περίπτωση V, απαιτείται ένας Γεωλόγος ΠΕ 20ετούς εμπειρίας που να έχει εκπονήσει μία τουλάχιστον υδρογεωλογική μελέτη, ωστόσο, στο κατατεθειμένο Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας το δηλωθέν άτομο για την κάλυψη του ως άνω κριτηρίου έχει 15 έτη εμπειρίας ήτοι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η 15ετής εμπειρία δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

28. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου στο ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα

Στο Μέρος II αναγράφεται Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω; Απάντηση: Ναι Όνομα της οντότητας Ταυτότητα της οντότητας ΑΓΡΟΝΟΜΟΣ ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ Όνομα της οντότητας Ταυτότητα της οντότητας ΟΙΚΟΝΟΜΟΛΟΓΟΣ.

Στο Μέρος IV τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αναγράφονται: «1.: (καλύπτει το 2.2.6.1 κριτήριο) Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός ΑΠΘ, 43 έτη εμπειρίας, Βασικό στέλεχος, συμμετοχή στην ομάδα εκπόνησης παρόμοιων μελετών: 1. ΜΠΕ Ειδική Περιβαλλοντική Μελέτη

Περιοχής Λίμνης Ζήρου (1999) 2. Δ.Σ. Εκπόνηση Διαχειριστικού Σχεδίου Λίμνης Παμβώτιδας 2003 - 2004 3. «ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΤΩΝ ΤΥΠΩΝ ΟΙΚΟΤΟΠΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΙΔΩΝ ΧΛΩΡΙΔΑΣ ΚΑΙ ΠΑΝΙΔΑΣ ΤΩΝ ΟΔΗΓΙΩΝ 92/43 ΚΑΙ 79/409» «Πρόγραμμα εποπτείας και αξιολόγησης της κατάστασης διατήρησης ειδών θηλαστικών κοινοτικού ενδιαφέροντος στην περιοχή ευθύνης του Φορέα Διαχείρισης του Εθνικού Πάρκου Δέλτα Αξιού-Λουδία- Αλιάκμονα»

2.: (καλύπτει το 2.2.6.II κριτήριο) Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός ΑΠΘ, Βασικό στέλεχος, 20 έτη εμπειρίας, συμμετοχή στην ομάδα εκπόνησης παρόμοιων μελετών:: 1. Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) 15 εμπειρίας, συμμετοχή στην ομάδα εκπόνησης παρόμοιων μελετών:: 1. Βαθυμετρικές αποτυπώσεις Λίμνης Πολυφύτου Κοζάνης 2. «Σενάρια αύξησης θαλάσσιας στάθμης στα παράλια της Μεσογείου 93315» - Υπηρεσίες αεροφωτογράφισης με χρήση UAV - drone στην περιοχή της Λευκάδας. 3. Καθορισμός των ορίων αιγιαλού – παραλίας στη θέση «Γλυκό νερό» της Τοπικής Κοινότητας Νέας Ποτίδαιας του Δήμου Νέας Προποντίδας.

3.: (καλύπτει το 2.2.6.II κριτήριο) Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός ΑΠΘ, Βασικό Στέλεχος, 10 έτη εμπειρίας, συμμετοχή στην ομάδα εκπόνησης παρόμοιων μελετών:: 1. Βαθυμετρικές αποτυπώσεις Λίμνης Πολυφύτου Κοζάνης 2. «Σενάρια αύξησης θαλάσσιας στάθμης στα παράλια της Μεσογείου 93315» - Υπηρεσίες αεροφωτογράφισης με χρήση UAV - drone στην περιοχή της Λευκάδας. 3. Καθορισμός των ορίων αιγιαλού – παραλίας στη θέση «Γλυκό νερό» της Τοπικής Κοινότητας του Δήμου

4.: (καλύπτει το 2.2.6.II κριτήριο), ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ), Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός ΑΠΘ, 10 έτη εμπειρίας, οι μελέτες στις

οποίες έχει συμμετάσχει είναι: 1. Βαθυμετρικές αποτυπώσεις Λίμνης Πολυφύτου Κοζάνης 2. «Σενάρια αύξησης θαλάσσιας στάθμης στα παράλια της Μεσογείου 93315» - Υπηρεσίες αεροφωτογράφισης με χρήση UAV - drone στην περιοχή της Λευκάδας. 3. Καθορισμός των ορίων αιγιαλού – παραλίας στη θέση «Γλυκό νερό» της Τοπικής Κοινότητας Νέας του Δήμου Νέας

5., (καλύπτει το 2.2.6.III κριτήριο), Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός ΑΠΘ, 20 έτη εμπειρίας, Βασικό στέλεχος, συμμετοχή στην ομάδα εκπόνησης παρόμοιων μελετών: 1. ΜΠΕ Επιστημονική Υποστήριξη του έργου οικολογική αποκατάσταση του Βάλτου της Ροδιάς (2003) 2. Καταγραφή και Παρακολούθηση των τύπων οικοτόπων και των ειδών χλωρίδας και Πανίδας των οδηγιών 92/43 ΚΑΙ 79/409 - Πρόγραμμα εποπτείας και αξιολόγησης της κατάστασης διατήρησης ειδών θηλαστικών κοινοτικού ενδιαφέροντος στην περιοχή ευθύνης του Φορέα Διαχείρισης του Εθνικού Πάρκου Δέλτα Αξιού- Λουδία- Αλιάκμονα» 3. Ενέργειες ενημέρωσης ευαισθητοποίησης και σήμανσης για την προστασία βιοτόπων και περιοχών ιδιαίτερου φυσικού κάλους, υποέργο σήμανση και έλεγχος πρόσβασης περιοχής παραλίας Μαγγάνων 4. Μελέτη Ολοκληρωμένου τοπικού προγράμματος βιώσιμης ανάπτυξης κοινότητας Πενταλόφου σε εφαρμογή της HABITAT AGENDA

6., (καλύπτει το 2.2.6.IV κριτήριο), Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός ΑΠΘ, 28 έτη εμπειρίας, Βασικό στέλεχος, συμμετοχή στην ομάδα εκπόνησης παρόμοιων μελετών: 1. Ανάλυση υδρολογικών επιφανειακών λεκανών απορροών για τη μελέτη Ολοκλήρωσης Βασικού Δικτύου Νήσου Νάξου, 2. ΜΠΕ ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΛΙΜΝΟΘΑΛΑΣΣΑΣ ΚΟΤΥΧΙΟΥ (2006), 3. Καταγραφή και Παρακολούθηση των τύπων οικοτόπων και των ειδών χλωρίδας και Πανίδας των οδηγιών 92/43 ΚΑΙ 79/409 - «Πρόγραμμα εποπτείας και αξιολόγησης της κατάστασης διατήρησης ειδών θηλαστικών κοινοτικού

ενδιαφέροντος στην περιοχή ευθύνης του Φορέα Διαχείρισης του Εθνικού Πάρκου Δέλτα Αξιού- Λουδία Αλιάκμονα»

7., (καλύπτει το 2.2.6.IV κριτήριο), Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός ΕΜΠ, 20 έτη εμπειρίας, Βασικό στέλεχος, συμμετοχή στην ομάδα εκπόνησης Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) 16 Βασικό στέλεχος, συμμετοχή στην ομάδα εκπόνησης παρόμοιων μελετών: 1. Ανάλυση υδρολογικών επιφανειακών λεκανών απορροών για τη μελέτη Ολοκλήρωσης Βασικού Δικτύου Νήσου Νάξου, 2. ΜΠΕ ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΛΙΜΝΟΘΑΛΑΣΣΑΣ ΚΟΤΥΧΙΟΥ (2006), 3. Καταγραφή και Παρακολούθηση των τύπων οικοτόπων και των ειδών χλωρίδας και Πανίδας των οδηγιών 92/43 ΚΑΙ 79/409 - «Πρόγραμμα εποπτείας και αξιολόγησης της κατάστασης διατήρησης ειδών θηλαστικών κοινοτικού ενδιαφέροντος στην περιοχή ευθύνης του Φορέα Διαχείρισης του Εθνικού Πάρκου Δέλτα Αξιού- Λουδία Αλιάκμονα»

8., (καλύπτει το 2.2.6.IV κριτήριο), Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός ΑΠΘ, Βασικό στέλεχος, 15 έτη εμπειρίας, συμμετοχή στην ομάδα εκπόνησης παρόμοιων μελετών: 1. Ανάλυση υδρολογικών επιφανειακών λεκανών απορροών για τη μελέτη Ολοκλήρωσης Βασικού Δικτύου Νήσου Νάξου, 2. ΜΠΕ ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΛΙΜΝΟΘΑΛΑΣΣΑΣ ΚΟΤΥΧΙΟΥ (2006), 3. Καταγραφή και Παρακολούθηση των τύπων οικοτόπων και των ειδών χλωρίδας και Πανίδας των οδηγιών 92/43 ΚΑΙ 79/409 - «Πρόγραμμα εποπτείας και αξιολόγησης της κατάστασης διατήρησης ειδών θηλαστικών κοινοτικού ενδιαφέροντος στην περιοχή ευθύνης του Φορέα Διαχείρισης του Εθνικού Πάρκου Δέλτα Αξιού Λουδία- Αλιάκμονα»

9., (καλύπτει το 2.2.6.V κριτήριο), Γεωλόγος 15 έτη εμπειρίας, Βασικό στέλεχος, η παρόμοια μελέτη στην οποία έχει συμμετάσχει είναι: Σύστημα Διαχείρισης Νερών Εδαφών και οικοσυστημάτων Κάρλας (2009-2011)

10., (καλύπτει το 2.2.6.VI κριτήριο), Οικονομολόγος, ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ με 40 έτη εμπειρίας, η παρόμοια μελέτη στην οποία έχει συμμετάσχει είναι: ΟΧΕ λιμνών Δυτικής Μακεδονίας.

29. Επειδή, οι όροι της διακήρυξης ορίζουν ότι «Συγκεκριμένα η προτεινόμενη ομάδα έργου πρέπει να έχει **τουλάχιστον** την εξής σύνθεση ... V. «Έναν Γεωλόγο ΠΕ 20 ετούς εμπειρίας που να έχει εκπονήσει τουλάχιστον μία υδρολογική μελέτη». Εν προκειμένω, οι όροι της διακήρυξης είναι σαφείς, ήτοι απαιτείται εν προκειμένω ένας **ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ 1) ΓΕΩΛΟΓΟΣ ΠΕ 20ετούς εμπειρίας που να έχει εκπονήσει ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ μία μελέτη**, δηλαδή ζητείται το κατ' ελάχιστον να πληρούται σωρευτικά τόσο η 20ετής εμπειρία όσος και η εκπόνηση μίας μελέτης, το δε γεγονός ότι ενδεχομένως έχει εκπονήσει πέραν της μίας μελετών, ουδόλως, δύναται να άρει την απαίτηση 20ετούς εμπειρίας, καθόσον έχουν τεθεί σωρευτικά οι ως άνω απαιτήσεις και όχι διαζευκτικά. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η υπό στοιχείο 9) της προηγούμενης σκέψης, προτεινόμενη Γεωλόγος, έχει πράγματι μεγάλη εμπειρία, 15ετή, αλλά δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης, ούτε όμως ο εν λόγω οικονομικός φορέας άσκησε προσφυγή επικαίρως κατά του επίμαχου όρου, καταθέτοντας στη συνέχεια προσφορά με επιφύλαξη ενώ ήταν σε γνώση του πριν την κατάρτιση και υποβολή της προσφοράς του η υποχρέωση να συμμορφωθεί με την εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης. Επομένως, κρίνονται ως βάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής περί του ότι η παρεχόμενη δεκαπενταετής εμπειρία δεν αποτελεί λόγω αποκλεισμού καθόσον αφενός η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14) ούτε να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ. σκέψη 21 και 24 της παρούσας). Επιπλέον, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας έχει και μία άλλη διάσταση που δεν μπορεί να παραγνωρισθεί, δηλαδή η ως άνω απαίτηση ενδεχομένως, να λειτούργησε

αποτρεπτικά για άλλους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, προκειμένου να υποβάλλουν προσφορά στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, καίτοι διέθεταν αντίστοιχα Γεωλόγο 15ετούς εμπειρίας αλλά όχι 20ετούς. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας βάσει του άρθρου 2.4.6 περ. θ ως αποκλίνουσα από τους όρους της διακήρυξης. Σημειώνεται δε ότι στο ΕΕΕΣ δεν υφίσταται έτερο άτομο, ειδικότητας ΓΕΩΛΟΓΟΥ, το οποίο ενδεχομένως να πληρούσε την οικεία απαίτηση, ούτε ο οικονομικός φορέας στηρίζεται ως προς αυτήν την ειδικότητα σε έτερο οικονομικό φορέα, ως προκύπτει από την προηγούμενη σκέψη. Οι δε ως άνω διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του και ως εκ τούτου η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού του προβάλλεται αλυσιτελώς (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.).

30. Επειδή, αναφορικά με τον 2^ο λόγο της προσφυγής **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη καθόσον στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του δεν συμπεριέλαβε βιογραφικά και βεβαιώσεις παρά τη σαφή απάντηση της αναθέτουσας αρχής, σε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα, παρότι οι διευκρινήσεις έχουν δεσμευτικό χαρακτήρα και αποτελούν κατά τις διατάξεις της διακήρυξης έγγραφο της σύμβασης.

Η αναθέτουσα αρχή, ουδέν αναφέρει στις οικείες απόψεις τις σχετικά με την εκ μέρους της νομίμως παρασχεθείσα διευκρίνηση ως προς τη συμπερίληψη των βιογραφικών εν προκειμένω στο φάκελο τεχνική προσφοράς, αλλά επικαλείται την παρ. Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 όπου ορίζεται ότι τα σχετικά βιογραφικά κατατίθενται στη φάση ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου, ισχυρίζεται δε ότι έλαβε υπόψη τα δηλωθέντα στοιχεία αναφορικά με τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όπως περιλήφθηκαν στο ΕΕΕΣ.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι υφίσταται ασάφεια στους οικείους όρους της διακήρυξης αναφορικά με το χρόνο κατάθεσης των επίμαχων δικαιολογητικών καθόσον από έτερες διατάξεις της διακήρυξης ορίζεται ότι κατατίθενται από τον προσωρινό ανάδοχο ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλλά και ότι εν πάσει περιπτώσει ούτε από την οικεία διευκρίνηση της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι η μη κατάθεση τους με το φάκελο τεχνικής προσφοράς συνεπάγεται τον αποκλεισμό.

31. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, κατόπιν εμπροθέσμως και παραδεκτώς υποβληθέντος ερωτήματος (βλ. άρθρα 1.5, 2.1.3 της διακήρυξης), η αναθέτουσα αρχή απάντησε ομοίως εμπροθέσμως αυτολεξεί ότι **«Κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν τη ζητούμενη τεχνική εμπειρία (όπως βιογραφικά, δηλώσεις, βεβαιώσεις, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κλπ).»** Σύμφωνα δε με τους σαφείς όρους της διακήρυξης (άρθρο 2.1.1.) στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται **«οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά»** (βλ. και υποσημείωση με αρ. 10 της διακήρυξης και σκ. 25-26 της παρούσας). Επομένως, η ως άνω διευκρίνηση εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρεται και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους προσφέροντες.

32. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι ο παρεμβαίνων δεν κατέθεσε με το φάκελο τεχνικής προσφοράς του τα σχετικά βιογραφικά, γεγονός που άλλωστε ούτε ο ίδιος αμφισβητεί.

33. Επειδή, όπως προεκτέθηκε (βλ. σκ. 24 της παρούσας), ο μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών/εγγράφων κατά τη συμμετοχή σε διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, διέπεται από την αρχή της τυπικότητας η οποία επιβάλλει τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης. Εν προκειμένω, λόγω της σαφούς γραμματικής ερμηνείας της νομίμως παρεχόμενης διευκρίνησης η οποία εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο των εγγράφων της σύμβασης, εναργώς συνάγεται ότι, αποτελεί **ουσιώδη όρο** καθόσον περιλαμβάνεται στα **απαραίτητα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν τη ζητούμενη τεχνική εμπειρία εξου και η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε ότι θα «πρέπει» να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά** (βλ. σκ. 22 της παρούσας). Επομένως, δοθέντος ότι σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης κατά τα ως άνω, απαιτείτο η κατάθεση των βιογραφικών με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς, τα οποία και δεν κατέθεσε ο παρεμβαίνων, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται βάσιμοι, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, περί συμπερίληψης τους στο ΕΕΕΣ, άλλωστε η ίδια παρείχε τη σχετική διευκρίνηση και εν πάσει περιπτώσει δεν δύναται να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, σκ. 27). Ομοίως απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί της αλήθειας των εκ μέρους του παρεμβαίνοντος δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του, καθόσον ουδόλως τέθηκε τέτοιο ζήτημα. Περαιτέρω, το ΕΕΕΣ δεν περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές ή την τεχνική προσφορά, πολλώ δε μάλλω δεν μπορεί νομίμως να αναπληρώσει την ελλείψεις τεχνικής προσφοράς (βλ. σχετικά Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 23, σελ.4), ούτε βέβαια δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που αφορούν στο πρόσωπο του προσφέροντος υποκαθιστούν ή δύνανται να υποκαταστήσουν την τεχνική προσφορά η οποία ζητείται από τους όρους της διακήρυξης, όπως εν προκειμένω (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 869/2019 σκ. 29 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη). Ούτε όμως, μπορούν να γίνουν

δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί ασάφειας των όρων της διακήρυξης, καθόσον ναι μεν αρχικώς τα οικεία βιογραφικά ζητήθηκαν ως αποδεικτικά μέσα κατά το στάδιο της κατακύρωσης, στη συνέχεια όμως ΣΑΦΩΣ και ΡΗΤΑ με νομίμως παρεχόμενες διευκρινήσεις, τις οποίες και ουδόλως αμφισβητεί ότι έλαβε, διευκρινίσθηκε ότι αυτά ΠΡΕΠΕΙ να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά, ως απαραίτητα δικαιολογητικά, υποχρέωση που καθίσταται ευχερώς αντιληπτή από το μέσο επιμελή υποψήφιο, ως άλλωστε έπραξαν και οι έτεροι δύο συμμετέχοντες. Σημειώνεται δε, ότι υφίστατο επαρκής χρόνος στον ήδη παρεμβαίνοντα να θέσει εκ νέου διευκρινιστικό ερώτημα, εάν τυχόν πράγματι είχε αμφιβολίες ως προς το χρόνο κατάθεσης τους, ωστόσο δεν το έπραξε. Ούτε όμως, παραδεκτώς δύναται να αμφισβητηθούν σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας οι όροι του διαγωνισμού, ως επιχειρεί να πράξει απαραδέκτως, ο παρεμβαίνων. Περαιτέρω, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι ο προσφεύγων αδυνατεί να κατατάξει την έλλειψη των συγκεκριμένων στοιχείων σε σαφή λόγο αποκλεισμού και επιχειρεί τη σχετική δικαιολόγηση με όλως ασαφή και αόριστο τρόπο, καθόσον ο προσφεύγων ρητά ισχυρίζεται (βλ. σελ. 24 της προσφυγής, τρεις πρώτες σειρές) ότι «Η ουσιώδης αυτή παράλειψη καθιστά αόριστη και μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων την προσφορά αυτή και εξ αυτού του λόγου πρέπει να απορριφθεί», ήτοι ισχυρίζεται ότι δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, ως αυτοί διαμορφώθηκαν με την παρεχόμενη ρητή και σαφή διευκρίνιση, δηλαδή οι εκ τους προσφεύγοντος προσβαλλόμενοι ισχυρισμοί είναι και ορισμένοι και επιδεκτικοί νομικής εκτίμησης (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση ΑΕΠΠ 511/2018 σκ. 47 πρώην πρώτο Κλιμάκιο Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη), το δε πραγματικό τους βρίσκει νόμιμο έρεισμα στο άρθρο 2.4.6 περ. θ της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

34. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

36. Επειδή κα' ακολουθία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 363 του ν. 4412/2016, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο που κατέθεσε, ως αυτό αναφέρεται στη σκέψη 1 της παρούσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 16 Μαρτίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη