

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Απριλίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και  
Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29/03/2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-  
Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/297/29-03-2018  
Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας με την επωνυμία  
«.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου και της υπ' αριθμ.  
9<sup>η</sup>/14.03.2018 απόφασης του διοικητικού συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου  
Κορίνθου.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» νομίμως  
εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί η απόφαση που ελήφθη κατά την 9<sup>η</sup> Έκτακτη Συνεδρίασή της  
14<sup>ης</sup>.03.2018 της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με την οποία, σε εκτέλεση του  
διατακτικού της υπ.αριθμ.181/2018 απόφασης της Αρχής Εξέτασης  
Προδικαστικών Προσφυγών και «σύμφωνα με τα σε αυτήν αναλυτικά  
οριζόμενα... επιλέγει τη 2<sup>η</sup> τράπεζα σε κατάταξη στην αξιολόγηση των  
προσφορών, η οποία είναι η «.....» με τους όρους της  
προσφοράς που αυτή κατέθεσε στην υπ.αριθμ. 73/2017 πρόσκληση του  
Γ.Ν.Κορίνθου.

Με την παρέμβαση της η Παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της  
προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγητή Οικονόμου Μιχαήλ.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 19882562095805290052, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 27-03-2018, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή με την υπ. αριθμ. πρωτ.23407/11.10.2017 διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου προκηρύχτηκε «Πρόσκληση διαπραγμάτευσης για την επιλογή πιστωτικού ιδρύματος για τη διαχείριση των τραπεζικών εργασιών και συναλλαγών του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών και με δυνατότητα παράτασης δύο (2) ετών μετά από συμφωνία των συμβαλλομένων και με κριτήριο επιλογής αναδόχου την πλέον συμφέρουσα προσφορά».

4. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

7. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή εφόσον δυνάμει της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής είναι δεύτερη στην σειρά κατάταξης των συμμετεχουσών στην διαγωνιστική διαδικασία εταιριών.

9. Επειδή η εν λόγω διαδικασία νομίμως διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ δυνάμει του άρθρου 120 παρ. 3 του 4412/2016 που ορίζει ότι «Ως χρόνος έναρξης της διαδικασίας της απευθείας ανάθεσης ή της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης νοείται η ημερομηνία αποστολής προς τους οικονομικούς φορείς της πρώτης πρόσκλησης υποβολής προσφοράς ή της πρώτης πρόσκλησης συμμετοχής σε διαπραγμάτευση. «Η πρόσκληση του προηγούμενου εδαφίου δεν απαιτείται να αναρτηθεί στο ΚΗΜΔΗΣ».

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. 73/2017 πρόσκληση προς διαπραγμάτευση η αναθέτουσα αρχή δημοσίευσε πρόσκληση «ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΠΙΣΤΩΤΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΩΝ ΤΡΑΠΕΖΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΓΙΑ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΤΡΙΩΝ (3) ΕΤΩΝ ΚΑΙ ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΠΑΡΑΤΑΣΗΣ ΔΥΟ (2) ΕΤΩΝ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑ».

11. Επειδή στην ως άνω προσβαλλόμενη η αναθέτουσα αποφάσισε την εκτέλεση του διατακτικού της υπ. αρ. 181/2018 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) σύμφωνα με τα σε αυτήν αναλυτικά οριζόμενα και επιλέγει τη 2<sup>η</sup> τράπεζα σε κατάταξη στην αξιολόγηση των προσφορών, η οποία είναι η «.....», με τους όρους της προσφοράς που αυτή κατέθεσε στην υπ' αριθμ. 73/2017 πρόσκληση του Γ.Ν. Κορίνθου».

## Αριθμός Απόφασης : 297/2018

12. Επειδή με προγενέστερη Προσφυγή της, η νυν Παρεμβαίνουσα και τότε Προσφεύγουσα, «.....» εστράφη κατά της υπ. αριθμ.3981/25.01.2018 απόφασης του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου, με την οποία εγκρίθηκε το υπ.αριθμ.26049/08.11.2017 Πρακτικό της Επιτροπής.

13. Επειδή με την υπ' αριθμ. 181/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ αποφασίστηκε η ακύρωση της υπ' αριθμ.3981/25.01.2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου, με την οποία εγκρίθηκε το υπ.αριθμ.26049/08.11.2017 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι η επιλεγείσα Τράπεζα .....απάντησε «ΟΧΙ» σε σχετικό υποχρεωτικό όρο της προσφοράς, ο οποίος απαιτούσε την συμμόρφωση «με το άρθρο 3 περίπτωση 10 της υπό εξέταση προκήρυξης (σελίδες 4, 5 - υποχρεωτικά στοιχεία προσφοράς) όπου αναφέρεται ότι «στην προσφορά εκάστου πιστωτικού ιδρύματος θα πρέπει να υπάρχει ρητή δέσμευση για τη δυνατότητα ανάληψης από τους μισθοδοτούμενους χρημάτων από τα ΑΤΜ του υποψήφιου πιστωτικού ιδρύματος ανέξοδα από άλλη Τράπεζα. Η δυνατότητα αυτή συνιστά υποχρεωτικό στοιχείο της προσφοράς κάθε Τράπεζας. Η δυνατότητα από τους μισθοδοτούμενους χρημάτων από τα ΑΤΜ του υποψήφιου πιστωτικού ιδρύματος ανέξοδα από άλλη Τράπεζα αποτέλεσε απαραίτατο όρο της προκήρυξης τιθέμενο επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου, όπως προκύπτει από το άρθρο 2 των ειδικών όρων της ανωτέρω προκήρυξης, καθώς και από τις διευκρινίσεις στον σχετικό πίνακα συμμόρφωσης (σελίδες 6, 7,8,9)», μη τηρώντας, επομένως, την απαιτούμενη από το Νοσοκομείο ρητή δέσμευση για τον συγκεκριμένο όρο. Η σχετική αρνητική απάντηση της επιλεγείσας «.....» προκύπτει σαφώς από το ίδιο το σώμα της υπ' αριθμ. πρωτ. 3981/25.01.2018 απόφασης του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου. Ως εκ τούτου, το Κλιμάκιο έκρινε ότι η επιλεγείσα Τράπεζα .....απάντησε αρνητικά σε ανάληψη ρητής δέσμευσης κατά το άρθρο 3 των γενικών όρων της προκήρυξης, οι οποίοι αποτελούν υποχρεωτικά στοιχεία της προσφοράς κάθε πιστωτικού ιδρύματος. Επομένως, το Γενικό Νοσοκομείο Κορίνθου εκρίθη ότι επιλέγοντας ως συνεργαζόμενη Τράπεζα την

## Αριθμός Απόφασης : 297/2018

.....παραβίασε σαφώς το άρθρο 3 των Γενικών Όρων της Προκήρυξης, αλλά και το άρθρο 2 των Ειδικών Όρων αυτής.

14. Επειδή η προσφεύγουσα επικαλείται ότι με το ως άνω περιεχόμενό της η προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ του Γ. Νοσοκομείου Κορίνθου έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ σε "εκτέλεση" της οποίας εκδόθηκε, αφού καταλήγει στην επιλογή συμμετέχοντος οικονομικού φορέα (.....) με τους όρους της προσφοράς του τελευταίου δυνάμει της υπ.αριθμ.73/2017 πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής. Σύμφωνα λοιπόν με τους όρους της προσφοράς της η ως άνω τράπεζα δεν απαντά θετικά (ΝΑΙ) στον υπ' αριθμ. 10 απαράβατο όρο του σχετικού πίνακα συμμόρφωσης αλλά, σε αντίθεση με τον όρο αυτό, παρέχει την δυνατότητα των πέντε δωρεάν αναλήψεων μηνιαίως από ΑΤΜ's άλλων τραπεζών που είναι ενταγμένες στο σύστημα ΔΙΑΣ. Είναι προφανές ότι με αυτήν την απάντησή της στην αντίστοιχη απαίτηση (προδιαγραφή) του εν λόγω διαγωνισμού η τράπεζα..... απάντησε με δυνατότητα αναλήψεων που βρίσκεται τελείως εκτός των προδιαγραφών που θέτει ο συγκεκριμένος όρος και που σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί την άνευ όρων και περιορισμών θετική απάντηση που απαιτεί ο πίνακας συμμόρφωσης του εν λόγω διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία προέβη στην εκτέλεση της απόφασης 181/2018 της ΑΕΠΠ επιλέγοντας οικονομικό φορέα (.....), ο οποίος δεν πληροί την προϋπόθεση που η ίδια η Α.Ε.Π.Π. αποδέχθηκε στην εν λόγω απόφασή της «*ως ουσιώδη παράμετρο της διαμόρφωσης της οικονομικής προσφοράς της*», πρέπει να ακυρωθεί ως παντελώς ανατιολόγητη άλλως ως μη νόμιμη, παραβιάζουσα ευθέως, κατά τρόπο προφανή, τους σχετικούς όρους του εν λόγω διαγωνισμού, όπως αυτοί ερμηνεύτηκαν από την υπ.αριθμ.181/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και το νόμο. Περαιτέρω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την υπ.αριθμ.181/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, πρέπει επίσης να ακυρωθεί ως παντελώς ανατιολόγητη και κατά νόμο εσφαλμένη και για τον λόγο ότι αντιβαίνει καταφανώς και στο ίδιο το περιεχόμενο της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ, αφού με την ως άνω απόφαση

## Αριθμός Απόφασης : 297/2018

της ΑΕΠΠ ακυρώνεται η υπ' αριθμ. 3981/25.01.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου. Επίσης, από πλευράς εκπλήρωσης του δημόσιου σκοπού που πρέπει να υπηρετεί ο εν λόγω και κάθε άλλος διαγωνισμός αυτής την μορφής (πρόσκληση με διαπραγμάτευση), επισημαίνεται ότι ο σκοπός αυτός εξυπηρετείται με την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, η οποία αξιολογείται δεόντως με κριτήρια που ορίζονται ως σημαντικότερα από την αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησης. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τη φύση του έργου που αφορά η πρόσκληση του εν λόγω διαγωνισμού, δηλαδή στην τήρηση τραπεζικού λογαριασμού ταμειακής διαχείρισης, λογαριασμού μισθοδοσίας και ειδικών λογαριασμών για τα διαθέσιμα των κληροδοτημάτων του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου, τα στοιχεία τα οποία αρμοδίως κρίθηκαν ως σημαντικότερα για την αξιολόγηση των προσφορών των οικονομικών φορέων είναι τα επιτόκια και οι χορηγίες. Τα κριτήρια δε αυτά προσδιορίστηκαν ως σημαντικότερα διότι αυτό επιβάλλει ο χαρακτήρας των τραπεζικών εργασιών που προορίζονται για ανάθεση με την ως άνω πρόσκληση. Δεδομένου δε ότι ούτε η επιλεγείσα με την προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ του Νοσοκομείου τράπεζα πληροί τον κριθέντα από την ΑΕΠΠ ως ουσιώδη όρο των δωρεάν αναλήψεων από αυτόματες ταμειολογιστικές μηχανές άλλων τραπεζών κατά τα προαναφερόμενα, η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να προβεί στην εκ νέου αξιολόγηση νέων, βελτιωμένων τυχόν, προσφορών στο πλαίσιο νέου διαγωνισμού, προκειμένου να εξασφαλίσει την δια των ως άνω κριτηρίων (επιτόκια, χορηγίες) βέλτιστη εξυπηρέτηση του σκοπού δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετείται με την πρόσκληση για διαπραγμάτευση προς ανάθεση των ανωτέρω τραπεζικών εργασιών.

15. Επειδή η αναθέτουσα με τις από 4/4/2018 απόψεις της προς την ΑΕΠΠ σημειώνει ότι η προσφεύγουσα κατά την άποψη της θα έπρεπε να υποβάλλει αίτηση αναστολής της εκτέλεσης της απόφασης υπ' αριθμ. 181/2018 της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής. Τούτος όμως ο ισχυρισμός της αναθέτουσας παρίσταται νόμω και

ουσία αβάσιμος και συνεπώς απορριπτός καθώς η προσβαλλόμενη με την υπό εξέταση προσφυγή είναι μια τελείως διακριτή εκτελεστή διοικητική πράξη από αυτήν η οποία ακυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 181/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, ερειδόμενη επί σαφώς διαφορετικών, αφενός νομικής βάσης και αφετέρου πραγματικών περιστατικών. Συνεπώς νομίμως και παραδεκτώς η προσφεύγουσα εστράφη κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας η οποία εξεδόθη σε συμμόρφωση της με την προδιαληφθείσα απόφαση της ΑΕΠΠ.

16. Επειδή με νόμιμη και εμπρόθεσμη παρέμβασή της η Παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι *«με σαφή και πλήρη αιτιολογία και αναφορά στην οικεία νομολογία των ελληνικών και ευρωπαϊκών δικαστηρίων, η Αρχή Σας έκρινε με την υπ' αριθμ. 181/2018 απόφασή της ότι ο όρος της υπ' αριθμ. 73/2017 πρόσκλησης ενδιαφέροντος αναφορικά με τη δέσμευση των υποψηφίων τραπεζών για τη δυνατότητα ανάληψης από τους μισθοδοτούμενους χρημάτων από το ΑΤΜ του υποψηφίου πιστωτικού ιδρύματος ανέξοδα από άλλη τράπεζα αποτελεί ρητό, σαφή και απαράβατο όρο του κανονιστικού πλαισίου της ανωτέρω υπ' αριθμ. 73/2017 πρόσκλησης ενδιαφέροντος, στο πλαίσιο και της διασφάλισης των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, οι οποίες οφείλουν να διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Η Τράπεζά μας απάντησε ρητά και καταφατικά στον συγκεκριμένο απαράβατο όρο της πρόσκλησης ενδιαφέροντος, παρέχοντας στο μισθοδοτούμενο προσωπικό του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου τη δυνατότητα πέντε δωρεάν αναλήψεων μηνιαίως, σε αντίθεση με την καθ' ης η παρέμβαση....., η οποία απάντησε αρνητικά. Ως εκ τούτου, ορθά και νόμιμα η Αρχή Σας ακύρωσε την υπ' αριθμ. 3981/25.01.2018 απόφαση του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου και ορθά και νόμιμα το τελευταίο, σε εκτέλεση του διατακτικού της απόφασής Σας, επέλεξε την Τράπεζά μας ως συνεργάτιδα Τράπεζα. Επισημαίνεται ότι τον απαράβατο χαρακτήρα του συγκεκριμένου όρου ομολογεί, πλέον, και η προσφεύγουσα «.....», η οποία, αντιθέτως, στην από 15.02.2018 παρέμβασή της επί της δικής μας από 02.02.2018 και με γενικό αριθμό κατάθεσης (ΑΕΠΠ) 95/02.02.2018 προσφυγής,*

ισχυρίσθηκε ότι ο εν λόγω όρος διέθετε «μη αυτοτελώς θεωρούμενο καθοριστικό χαρακτήρα» (όπως αναφέρεται στην σελίδα 8 της Απόφασής Σας). Εν προκειμένω, όμως, η καθ' ης η παρέμβαση τράπεζα έχει μεταβάλει τους ισχυρισμούς της κατά περίπτωση. Πέραν, δε, του αντιφατικού χαρακτήρα των ισχυρισμών αυτών, ο περιεχόμενος στην υπό κρίση προσφυγή της πρώτος ισχυρισμός της «.....», ότι η σαφής και έγγραφη δέσμευσή μας περί παροχή δυνατότητας πέντε δωρεάν αναλήψεων μηνιαίως δεν συνιστά καταφατική απάντηση είναι προσχηματικός, νομικά μη αξιολογήσιμος και άρα απαράδεκτος, καθώς είναι πρόδηλος ο καταφατικός χαρακτήρας της προσφοράς μας. Επομένως, ο λόγος αυτός της προσφυγής της καθ' ης η παρέμβαση τράπεζας είναι απαράδεκτος και θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς ορθά και νόμιμα το Γενικό Νοσοκομείου Κορίνθου με την 9<sup>η</sup>/14.03.2018 απόφασή του επέλεξε την Τράπεζά μας ως συνεργάτιδα Τράπεζα, καθώς απαντήσαμε καταφατικά σε απαράβατο όρο της πρόσκλησης ενδιαφέροντος. Ομοίως, μη νόμιμος και αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της καθ' ης η παρέμβαση τράπεζας ότι, δήθεν, η επιλογή μας στηρίζεται στην υπ. αριθμ. 3891/25.01.2018 απόφαση του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου, η οποία ακυρώθηκε με την Απόφασή Σας. Εντούτοις, η επιλογή μας ως συνεργάτιδα Τράπεζα ανταποκρίνεται πλήρως στο διατακτικό της Απόφασής Σας, καθώς το Γενικό Νοσοκομείο Κορίνθου, μετά την ακύρωση της κατάταξης της καθ' ης η παρέμβαση τράπεζας, επέλεξε, ως όφειλε, την, αρχικώς, δεύτερη σε κατάταξη Τράπεζά μας, η οποία πληρούσε, κατά τα ανωτέρω, το σύνολο των όρων της προκήρυξης. Επομένως, και ο δεύτερος λόγος προσφυγής της καθ' ης η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί. Τέλος, ως νομικά αβάσιμος θα πρέπει να απορριφθεί και ο τρίτος ισχυρισμός της καθ' ης η παρέμβαση τράπεζας, σύμφωνα με τον οποίον, ο υπό κρίση διαγωνισμός θα πρέπει να επαναληφθεί με την αιτιολογία ότι η Τράπεζά μας επελέγη, δήθεν, με μοναδικό κριτήριο την διενέργεια πέντε δωρεάν αναλήψεων μηνιαίως. Εν προκειμένω, θα πρέπει να αναφερθούν τα ακόλουθα: Πρώτον, η λογική ότι η απόρριψη της προσφοράς μιας τράπεζας θα πρέπει να οδηγεί σε διενέργεια νέου διαγωνισμού δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο. Δεύτερον, το Γενικό Νοσοκομείο Κορίνθου έπραξε τα νόμιμα,



όπως ήδη προαναφέρθηκε, καθώς μετά την ακύρωση της κατάταξης της «.....», ορθά επελέγη ως δεύτερη, αρχικά, καταταχθείσα, η Τράπεζά μας. Τρίτον, από καμία αρχή του ευρωπαϊκού ή εθνικού δικαίου απορρέει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να διεξαγάγει νέο διαγωνισμό σε περίπτωση, κατά την οποία ακυρώνεται η επιλογή ενός υποψηφίου, επειδή αυτός δεν πληρούσε ουσιώδεις προϋποθέσεις του διαγωνισμού, όπως, εν προκειμένω. Αντιθέτως, η αποκατάσταση της νομιμότητας πραγματοποιείται με την επιλογή του υποψηφίου, ο οποίος πληροί όλες τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού, όπως αποτυπώνονται στην πρόσκληση ενδιαφέροντος. Η καθ' ης η παρέμβαση τράπεζα όφειλε να αποκλεισθεί εξ αρχής, επειδή δεν εκπλήρωσε όλες τις απαραίτητες προϋποθέσεις επιλογής και αυτό έκρινε και η Αρχή Σας. Τεχνηέντως, δε, η .....αφήνει να εννοηθεί ότι η προσφορά της Τράπεζάς μας περιορίσθηκε απλά στις δωρεάν αναλήψεις. Η προσφορά της Τράπεζάς μας υπήρξε πλήρης και αντικειμενικά ευνοϊκότερη από αυτήν της «.....», δεδομένου ότι απάντησε καταφατικά στον απαράβατο όρο των δωρεάν αναλήψεων. Θα πρέπει να σημειωθεί, περαιτέρω, ότι έντεχνα η «.....» υποβαθμίζει την παροχή των πέντε δωρεάν αναλήψεων, ως δήθεν μη σημαντικό στοιχείο αξιολόγησης. Η διενέργεια πέντε δωρεάν αναλήψεων από το μισθοδοτούμενο προσωπικό του Νοσοκομείου συνιστά ένα επιπρόσθετο κόστος για την Τράπεζά μας, το οποίο δύναται να ανέλθει σε αρκετές χιλιάδες ευρώ και το οποίο επωμίζεται προς όφελος των μισθοδοτούμενων εργαζομένων του Νοσοκομείου και, άρα, συνιστά μία έμμεση χρηματική παροχή της προς το μισθοδοτούμενο προσωπικό, την οποία απέφυγε η «.....» με την αρνητική της απάντηση στον συγκεκριμένο όρο. Ως εκ τούτου, η διενέργεια των δωρεάν αναλήψεων διαθέτει έναν ουσιαστικό χαρακτήρα, ως έμμεση χρηματική παροχή, η οποία κατέστησε συνολικά την προσφορά μας ευνοϊκότερη για το Νοσοκομείο. Επομένως, νομίμως το Γενικό Νοσοκομείο Κορίνθου κατακύρωσε τον διαγωνισμό στην Τράπεζά μας και, συνεπώς, και ο λόγος αυτός προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί».

17. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη,

## **Αριθμός Απόφασης : 297/2018**

δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν. 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν. 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της

αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν. 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

18. Επειδή περαιτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI ΟΤμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ. ΝΣΚ 70/2002). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη,

όπως και τα οικεία δικαιολογητικά εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

19. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη*

ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

20. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

21. Επειδή παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαραίτατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφ' ενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφ' ετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

22. Επειδή όπως παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ/Κλ.Ε/157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017), βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004,

C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

23. Επειδή έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018 Πρότυπη Δίκη) ότι «Σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 (και τις αντίστοιχες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 18 του π.δ. 39/2017), σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η ΑΕΠΠ ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (Β) Από τις διατάξεις των άρθρων 346, 365, 367 και 372 του ν. 4412/2016, προκύπτει ότι (i) στη διαδικασία εξέτασης προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ έχει δικαίωμα παρέμβασης κάθε τρίτος ενδιαφερόμενος, τα έννομα συμφέροντα του οποίου μπορεί να θιγούν από την αποδοχή της, (ii) αυτός ο τρίτος δικαιούται επίσης να ασκήσει, εντός της οριζόμενης στο νόμο (βλ. άρθρο 372 παρ. 4 εδαφ. β΄) αποκλειστικής προθεσμίας, αίτηση αναστολής εκτέλεσης κατά της πράξης της ΑΕΠΠ, με την οποία γίνεται δεκτή η προσφυγή και απορρίπτεται η παρέμβασή του και (iii) η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει πράξη επί ασκηθείσης ενώπιόν της προδικαστικής προσφυγής εντός της προβλεπόμενης στο νόμο αποκλειστικής προθεσμίας (20 ημέρες από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής), μετά την άπρακτη παρέλευση της οποίας καθίσταται κατά χρόνον αναρμόδια να κρίνει (και να δεχθεί) την προσφυγή, η οποία λογίζεται ως απορριφθείσα – Περαιτέρω, πιθανολογείται σοβαρά ότι οι διατάξεις των άρθρων 346, 365, 367 και 372 του ν. 4412/2016, συνδυαστικά ερμηνευόμενες, υπό το φως των προηγουμένων παραδοχών, της ανάγκης ταχείας επίλυσης των διαφορών που γεννώνται, στο πλαίσιο διαγωνισμών ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, από τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ, της συναφούς αρχής του επικαίρου της άσκησης κατά των αποφάσεων της ΑΕΠΠ του προβλεπόμενου στο νόμο ενδίκου βοηθήματος της αίτησης αναστολής εκτέλεσης και της ανάγκης σταθερότητας των διοικητικών καταστάσεων που

## Αριθμός Απόφασης : 297/2018

προκύπτουν από τις εν λόγω αποφάσεις, εφόσον δεν έχουν προσβληθεί, εντός της οριζόμενης στο νόμο προθεσμίας, με αίτηση αναστολής εκτέλεσης, (β) εάν ο τρίτος ή άλλος έχων έννομο συμφέρον ή η αναθέτουσα αρχή δεν ασκήσει αίτηση αναστολής εκτέλεσης, εντός της οριζόμενης στο νόμο προθεσμίας (10 ημέρες από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ), η αναθέτουσα αρχή οφείλει, καταρχήν, να συμμορφωθεί προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία, άλλωστε, δεσμεύει και την ίδια την ΑΕΠΠ, με εξαίρεση την περίπτωση που μεσολαβήσει μεταβολή του κρίσιμου νομοθετικού καθεστώτος, στο οποίο βασίσθηκε η απόφαση της ΑΕΠΠ, κατά τρόπο ώστε, υπό το νέο εφαρμοστέο καθεστώς, να είναι παράνομη η έκδοση πράξης ή η συντέλεση της οφειλόμενης ενέργειας, σύμφωνα με τα κριθέντα από την ΑΕΠΠ.

24. Επειδή εν συνεχεία το Κλιμάκιο, δέον είναι να σημειώσει ότι σύμφωνα με την απόφαση 181/2018 του κρίνοντος Κλιμακίου, η επί του παρόντος προσφεύγουσα αλλά στα πλαίσια της απόφασης 181/2018 παρεμβαίνουσα, *«όλως απαραδέκτως επιχείρησε να πλήξει την νομιμότητα της προσφοράς της προσφεύγουσας επικαλούμενη ότι ούτε η τελευταία απαντά θετικά εν τέλει στο ως άνω σημείο 10 του άρθρου 3 της εν λόγω Πρόσκλησης, αφού η σχετική απάντησή της εξαντλείται στην παροχή της εν λόγω δυνατότητας μόνο για περιορισμένο αριθμό αναλήψεων (πέντε μηνιαίως) και όχι γενικά για κάθε ανάληψη μέσω του διατραπεζικού συστήματος "ΔΙΑΣ". Τούτος όμως ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως προεχόντως απαράδεκτος καθώς παγίως έχει κριθεί ότι η παρεμβαίνουσα δύναται να διατυπώσει ισχυρισμούς μόνο και αποκλειστικά υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης»*. Συνεπώς προκύπτει με σαφήνεια ότι το Κλιμάκιο κατά την εξέταση της προσφυγής επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση 181/2018 δεν είχε διαλάβει κρίση επί της νομιμότητας και του βαθμού συμμόρφωσης συνολικά της προσφοράς της εταιρείας «.....» ως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

25. Επειδή, από την ενδελεχή μελέτη της διακήρυξης προκύπτει πράγματι ότι σύμφωνα με το άρθρο 3 περίπτωση 10 της υπό εξέταση προκήρυξης (σελίδες 4, 5 - υποχρεωτικά στοιχεία προσφοράς) *«στην προσφορά εκάστου πιστωτικού ιδρύματος θα πρέπει να υπάρχει ρητή δέσμευση*

για τη δυνατότητα ανάληψης από τους μισθοδοτούμενους χρημάτων από τα ATM του υποψήφιου πιστωτικού ιδρύματος ανέξοδα από άλλη Τράπεζα. Η δυνατότητα αυτή συνιστά υποχρεωτικό στοιχείο της προσφοράς κάθε Τράπεζας. Η δυνατότητα από τους μισθοδοτούμενους χρημάτων από τα ATM του υποψήφιου πιστωτικού ιδρύματος ανέξοδα από άλλη Τράπεζα αποτέλεσε απαραίτητο όρο της προκήρυξης τιθέμενο επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου, όπως προκύπτει από το άρθρο 2 των ειδικών όρων της ανωτέρω προκήρυξης, καθώς και από τις διευκρινίσεις στον σχετικό πίνακα συμμόρφωσης (σελίδες 6, 7,8,9)» και συνεπώς συνάγεται το νόμο και ουσία βάσιμο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ως προς την πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αφού από την διεξοδική εξέταση και αντιπαραβολή των κατατεθειμένων προσφορών προκύπτει με ενάργεια ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπολείπεται από το ελάχιστο περιεχόμενο που επί ποινή απαραδέκτου βάσει του κανονιστικού κειμένου της διακήρυξης πρέπει να εμπεριέχει η υποβληθείσα προσφορά και άρα κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, απορριπτόμενης ταυτοχρόνως της κατατεθείσας παρέμβασης.

26. Επειδή εκτός των άλλων, ο συγκεκριμένος προαναλυθείς όρος της διακήρυξης με τον οποίο δεν συμμορφώθηκε η παρεμβαίνουσα, αποτελεί ουσιώδη παράμετρο της διαμόρφωσης της οικονομικής προσφοράς και συνεπώς στον βαθμό που δεν πληρώθηκε νομοτύπως δύναται να νοθεύσει τον υγιή ανταγωνισμό, στον βαθμό που όπως έχει καταστεί σαφές και από τα κριθέντα στην απόφαση υπ' αριθμ. 181/2018 «με το άρθρο 3 περίπτωση 10 της υπό εξέταση προκήρυξης (σελίδες 4,5-υποχρεωτικά στοιχεία προσφοράς) όπου αναφέρεται ότι «στην προσφορά εκάστου πιστωτικού ιδρύματος θα πρέπει να υπάρχει ρητή δέσμευση για τη δυνατότητα ανάληψης από τους μισθοδοτούμενους χρημάτων από τα ATM του υποψήφιου πιστωτικού ιδρύματος ανέξοδα από άλλη Τράπεζα», έχει την αληθή έννοια ότι ο συγκεκριμένος όρος απαιτεί στην προσφορά να υφίσταται η δυνατότητα απεριόριστης δυνατότητας ανάληψης από τους μισθοδοτούμενους χρημάτων



από τα ATM του υποψήφιου πιστωτικού ιδρύματος ανέξοδα από άλλη Τράπεζα».

27. Επειδή εν συνεχεία παρίσταται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας όπως περιγράφεται στην σκέψη 14 της παρούσας όπου αναφέρεται ότι «από πλευράς εκπλήρωσης του δημόσιου σκοπού που πρέπει να υπηρετεί ο εν λόγω και κάθε άλλος διαγωνισμός αυτής της μορφής (πρόσκληση με διαπραγμάτευση), επισημαίνεται ότι ο σκοπός αυτός εξυπηρετείται με την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, η οποία αξιολογείται δεόντως με κριτήρια που ορίζονται ως σημαντικότερα από την αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησης. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τη φύση του έργου που αφορά η πρόσκληση του εν λόγω διαγωνισμού, δηλαδή στην τήρηση τραπεζικού λογαριασμού ταμειακής διαχείρισης, λογαριασμού μισθοδοσίας και ειδικών λογαριασμών για τα διαθέσιμα των κληροδοτημάτων του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου, τα στοιχεία τα οποία αρμοδίως κρίθηκαν ως σημαντικότερα για την αξιολόγηση των προσφορών των οικονομικών φορέων είναι τα επιτόκια και οι χορηγίες. Τα κριτήρια δε αυτά προσδιορίστηκαν ως σημαντικότερα διότι αυτό επιβάλλει ο χαρακτήρας των τραπεζικών εργασιών που προορίζονται για ανάθεση με την ως άνω πρόσκληση. Δεδομένου δε ότι ούτε η επιλεγείσα με την προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ του Νοσοκομείου τράπεζα πληροί τον κριθέντα από την ΑΕΠΠ ως ουσιώδη όρο των δωρεάν αναλήψεων από αυτόματες ταμειολογιστικές μηχανές άλλων τραπεζών κατά τα προαναφερόμενα, η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να προβεί στην εκ νέου αξιολόγηση νέων, βελτιωμένων τυχόν, προσφορών στο πλαίσιο νέου διαγωνισμού, προκειμένου να εξασφαλίσει την δια των ως άνω κριτηρίων (επιτόκια, χορηγίες) βέλτιστη εξυπηρέτηση του σκοπού δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετείται με την πρόσκληση για διαπραγμάτευση προς ανάθεση των ανωτέρω τραπεζικών εργασιών», καθώς με τον συγκεκριμένο ισχυρισμό επιχειρείται απαραδέκτως η εννοιολογική σύγχυση του κριτηρίου κατακύρωσης της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας (που είναι εν προκειμένω η πλέον συμφέρουσα προσφορά) με την απαρέγκλιτη απαίτηση συμμόρφωσης προς τους όρους της διακήρυξης, η οποία άλλωστε εκπορεύεται από την αρχή της

τυπικότητας που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. Άλλωστε επ' αυτής της προβληματικής έχει κριθεί ότι, τα αναφερόμενα στις διατάξεις των οδηγιών «κριτήρια επιλογής» δεν δύναται να αναχθούν ως επιμέρους κριτήρια ανάθεσης όταν μπορούν να συνεκτιμηθούν μόνο στη φάση ελέγχου της συνδρομής των τυπικών προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό και συνδέονται ουσιωδώς με την επιλογή των διαγωνιζομένων. Εξάλλου, δεν είναι επιτρεπτή η υιοθέτηση ως κριτηρίων ανάθεσης και αξιολόγησης, κριτηρίων, τα οποία δεν αποσκοπούν στον εντοπισμό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, αλλά συνδέονται με την εκτίμηση της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων να εκτελέσουν τη σύμβαση (ΕλΣυν. Τμ Μειζ. 514/2012).

28. Επειδή, ύστερα από τα ως άνω διαλαμβανόμενα, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή να απορριφθεί η παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 9η/14.03.2018 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€),

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 17<sup>η</sup> Απριλίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Ανθούλα Νικολαΐδου**