

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 72/24.01.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία « .....» που εδρεύει στον Δήμο ....., οδός ....., αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ..... ( .....) (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία « .....» που εδρεύει στον Δήμο ....., οδός ....., αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1001062 ΕΞ 2020/31.12.2019 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθμ. 1419/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., όπως ακυρωθούν τα αποτελέσματα της υπ' αριθμ. Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1142887 ΕΞ 2019/16.10.2019 Απόφασης ανάδειξης προσωρινών αναδόχων κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο του Τμήματος Β' του διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε: α) απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, β) έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας και γ) ορίστηκε αυτή

προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα Β΄ του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη η με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1001062 ΕΞ 2020/31.12.2019 Απόφαση του Διοικητή της ....., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθμ. 1419/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., όπως ακυρωθούν τα αποτελέσματα της υπ' αριθμ. Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1142887 ΕΞ 2019/16.10.2019 Απόφασης ανάδειξης προσωρινών αναδόχων, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο του Τμήματος Β΄ του διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε: α) απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, β) έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « .....» και ήδη παρεμβαίνουσας και γ) ορίστηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα Β΄ του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, η ..... ( .....) ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης Δ.Π.Δ.Κ.Υ. .... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ....., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 18.07.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ....., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής και

## Αριθμός Απόφασης: 296/2020

ειδικότερα τη χαμηλότερη τιμή συνολικά για την προμήθεια των φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων των αναλωσίμων τους και την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής ανά τμήμα, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια «Α) ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ ΒΑΡΕΩΣ ΤΥΠΟΥ, ΜΕΤΑ ΤΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΤΟΥ ΓΙΑ 2.000.000 ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ (ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ) ΤΟΥ ΜΕΤΑ ΤΗ ΛΗΞΗ ΤΗΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ ΚΑΙ ΓΙΑ ΕΝΑ ΕΤΟΣ ΚΑΙ Β) ΕΙΚΟΣΙ ΕΝΟΣ (21) ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΜΕΣΑΙΟΥ ΤΥΠΟΥ, ΜΕΤΑ ΤΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΤΟΥΣ ΓΙΑ 250.000 ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ ΕΚΑΣΤΟ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ (ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ) ΑΥΤΩΝ ΜΕΤΑ ΤΗ ΛΗΞΗ ΤΗΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ ΤΟΥΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΕΝΑ ΕΤΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ .....» (CPV 30121100-4, 30125120-8, 50324200-4), εκτιμώμενης αξίας του Τμήματος Β΄ της σύμβασης εκατόν σαράντα επτά χιλιάδων εκατόν είκοσι έξι ευρώ (147.126,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι εκατόν δεκαοκτώ χιλιάδων εξακοσίων πενήντα ευρώ (118.650,00 €) χωρίς Φ.Π.Α., με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 23<sup>η</sup> Αυγούστου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 29<sup>η</sup> Αυγούστου 2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 23.08.2019 και ώρα 12:58:25 μ.μ. την υπ' αριθμ. 145904 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1001062 ΕΞ 2020/31.12.2019 Απόφασης του Διοικητή της ....., η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 08.01.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 16.01.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

## Αριθμός Απόφασης: 296/2020

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1001062 ΕΞ 2020/31.12.2019 Απόφασης του Διοικητή της ....., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθμ. 1419/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., όπως ακυρωθούν τα αποτελέσματα της υπ' αριθμ. Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1142887 ΕΞ 2019/16.10.2019 Απόφασης ανάδειξης προσωρινών αναδόχων κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο του Τμήματος Β' του διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε: α) απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, β) έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « .....» και ήδη παρεμβαίνουσας και γ) ορίστηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα Β' του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο σύνολό της, β) να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1001062 ΕΞ 2020/31.12.2019 Απόφαση του Διοικητή της ....., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθμ. 1419/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., όπως ακυρωθούν τα αποτελέσματα της υπ' αριθμ. Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1142887 ΕΞ 2019/16.10.2019 Απόφασης ανάδειξης προσωρινών αναδόχων κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο του Τμήματος Β' του διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε: α) απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, β) έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « .....» και ήδη παρεμβαίνουσας και γ) ορίστηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα Β' του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση, γ) να ακυρωθεί το από 01.10.2019 υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό Αποσφράγισης του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και

## Αριθμός Απόφασης: 296/2020

Αξιολόγησης Προσφορών, δ) να ακυρωθεί το από 09.10.2019 υπ' αριθμ. 2 Πρακτικό Αποσφράγισης του (υπο)φακέλου «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, ε) να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου .....), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 16.01.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ....., ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

## Αριθμός Απόφασης: 296/2020

10. Επειδή, στις 16.01.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 24.01.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 24 Ιανουαρίου 2020 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο ....., οδός ....., αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα Β΄ του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 101/24.01.2020 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 24.01.2020 και υπέβαλε στις 27.01.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία είχε ανακηρυχθεί προσωρινή μειοδότης δυνάμει της υπ' αριθμ. Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1142887 ΕΞ 2019/16.10.2019 Απόφασης ανάδειξης προσωρινών αναδόχων για το Τμήμα Β΄ του εν λόγω διαγωνισμού, σύμφωνα με τη με αριθμό πρωτοκόλλου

Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... 1104158 ΕΞ 2019/18.07.2019 Απόφαση του Διοικητή της ..... , προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... A 1001062 ΕΞ 2020/31.12.2019 Απόφασης του Διοικητή της ..... , δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθμ. 1419/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., όπως ακυρωθούν τα αποτελέσματα της υπ' αριθμ. Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... A 1142887 ΕΞ 2019/16.10.2019 Απόφασης ανάδειξης προσωρινών αναδόχων κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο του Τμήματος Β' του διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε: α) απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, β) έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « .....» και ήδη παρεμβαίνουσας και γ) ορίστηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα Β' του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» και το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής-Οψιγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.2 με τίτλο «ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», παρ. 2.2.3 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού», υπό «Κριτήρια Επιλογής» (σελ. 19), ορίζεται ότι: «Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της σύμβασης, ειδάλλως η προσφορά τους απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.», ενώ στην παρ. 2.2.5 με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν:

*Γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών της επιχείρησης, που αφορά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις (2016, 2017, 2018) (συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του ή έναρξης δραστηριοτήτων του) τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού της προκηρυσσόμενης σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α., για κάθε τμήμα της σύμβασης (τόσο για την προμήθεια του εξοπλισμού όσο και για την παροχή υπηρεσιών).*

*Πιο αναλυτικά:*

- για το Τμήμα Α' Γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών 24.800,00€,
- για το Τμήμα Β' Γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών 118.650,00€ και
- για το Τμήμα Α' και Β' Γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών 143.450,00€.

*Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης.» και στην παρ. 2.2.9 με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», υποπαρ. 2.2.9.1, με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» (σελ. 24), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν.*



4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...]», στην υποπαρ. 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» (σελ. 24), ορίζεται ότι: «**A.** Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.» και ειδικότερα υπό Β.3 (σελ. 27), ορίζεται: «**B.3.** Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

*Οικονομικές Καταστάσεις των τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία, από τις οποίες να αποδεικνύεται ότι ικανοποιούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα στην παράγραφο 2.2.5 της παρούσας.*

*Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. Εάν ο οικονομικός φορέας λειτουργεί για χρόνο μικρότερο της τριετίας θα υποβάλει οικονομικές καταστάσεις (Ισολογισμούς ή Δηλώσεις) για όσο χρόνο λειτουργεί.».*

16. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να

προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους

προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25<sup>ης</sup> Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

18. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης

Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Δηλαδή, δεν είναι δυνατόν, εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (βλ. και ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

19. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/17/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση

## **Αριθμός Απόφασης: 296/2020**

συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της Προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC ConstructionLtd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

20.Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

21.Επειδή, οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους Διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις κάτω των ορίων, στο Τυποποιημένο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του

από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. Σημειώνεται ότι η χρήση του Τ.Ε.Υ.Δ. στις διαγωνιστικές διαδικασίες που διεξάγουν αναθέτουσες αρχές, όπως εν προκειμένω, είναι υποχρεωτική (υπ' αριθμ. 158/2016 Απόφαση Προέδρου Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΦΕΚ Β' 3698/16.11.2016) «Έγκριση "Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης" (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών».

22. Επειδή, όπως προέκυψε μετά από ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... 1142887 ΕΞ 2019/16.10.2019 Απόφασης του Διοικητή της ....., η οποία κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, στις 17.10.20219 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., αποφάσισε: α) την έγκριση της ομόφωνης γνωμοδότησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού, όπως αυτή εκφράστηκε στο από 01.10.2019 Πρακτικό Νο1 σχετικά με την Αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και στο από 09.10.2019 Πρακτικό Νο2 σχετικά με την Αποσφράγιση του φακέλου «Οικονομική Προσφορά», β) την απόρριψη των προσφορών των εταιρειών με την επωνυμία « .....» και « .....» για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στο σκεπτικό του από 01.10.2019 Πρακτικού Νο1 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και

## Αριθμός Απόφασης: 296/2020

Αξιολόγησης προσφορών και γ) την αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας εταιρείας και δ) τον ορισμό ως προσωρινού αναδόχου για το τμήμα Β΄ του διαγωνισμού, την προσφεύγουσα εταιρεία. Στη συνέχεια, η νυν παρεμβαίνουσα άσκησε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. την από 25.10.2019 προδικαστική προσφυγή της, η οποία έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ ΑΕΠΠ) 1306/29.10.2019, αιτούμενη την αποδοχή της προσφυγής της, την ακύρωση της με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... 1142887 ΕΞ 2019/16.10.2019 Απόφασης του Διοικητή της ....., καθώς και των Πρακτικών Νο1 και Νο2 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού, καθώς και κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης επί σκοπώ αφενός απόρριψης της προσφοράς της νυν προσφεύγουσας και αφετέρου αποδοχής της προσφοράς της νυν παρεμβαίνουσας και ανάδειξης της ως προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα Β΄ του διαγωνισμού. Ακολούθως, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1419/2019 Απόφασης του 8<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., έγινε δεκτή η προσφυγή της νυν παρεμβαίνουσας και ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... 1142887 ΕΞ 2019/16.10.2019 Απόφαση του Διοικητή της ..... Τέλος, η αναθέτουσα αρχή, σε συμμόρφωση προς την ανωτέρω Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. εξέδωσε τη νυν προσβαλλόμενη με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1001062 ΕΞ 2020/31.12.2019 Απόφαση του Διοικητή της ..... Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση: α) απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, αναφορικά με το Τμήμα Β΄ του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναφέρονται λεπτομερώς στην υπ' αριθμ. 1419/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., β) έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, αναφορικά με το Τμήμα Β΄ του διαγωνισμού, η οποία βάσει του Πίνακα Κατάταξης που συνέταξε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών στο από 09.10.2019 Πρακτικό Νο2 (Αποσφράγιση του Φακέλου «Οικονομική Προσφορά») είναι 2<sup>η</sup> κατά σειρά και γ) ορίστηκε προσωρινός ανάδοχος για το Τμήμα Β΄ η παρεμβαίνουσα.

23. Επειδή, όπως αναλύεται στις σελ. 5-10 της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με το διατακτικό της υπ' αριθμ. 1419/2019 Απόφασης του 8<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., είναι μη νόμιμη, άλλως έχει εκδοθεί κατά πλάνη περί τα πράγματα, καθώς η αναθέτουσα αρχή, έκρινε ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προαπέδειξε τη συνδρομή του κριτηρίου της χρηματοοικονομικής επάρκειας, λόγω του ότι δεν δήλωσε στο υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ., τον απαιτούμενο ετήσιο κύκλο εργασιών της για το έτος 2018, όπως ρητά απαιτείται από την παρ. 2.2.5 της διακήρυξης. Επί των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1010937 ΕΞ 2020/27.01.2020 Απόψεών της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 27.01.2020, αναφέρει ότι: «[...]. *Επί των ανωτέρω αιτιάσεων της εταιρείας θα πρέπει να ληφθούν υπόψη:*

1) τα αναφερόμενα στα Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας τα οποία εγκρίθηκαν με την υπ' αρ. Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1142887 ΕΞ 2019/16-10-2019 Απόφαση και

2) η υπ' αρ. 1419/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και το σκεπτικό της, σε συμμόρφωση της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ. Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1001062 ΕΞ 2019/31-12-2019 Απόφαση αναμόρφωσης αποτελεσμάτων της υπ' αρ. Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1102957 ΕΞ 2019/05-07-2019 Διακήρυξης Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια α) φωτοαντιγραφικού μηχανήματος βαρέως τύπου, μετά των αναλωσίμων του για 2.000.000 εκτυπώσεις και της παροχής υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής (τεχνικής εξυπηρέτησής) του μετά τη λήξη της εγγυητικής περιόδου και για ένα έτος και β) είκοσι ενός (21) φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων μεσαίου τύπου, μετά των αναλωσίμων τους για 250.000 εκτυπώσεις έκαστο και της παροχής υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής (τεχνικής εξυπηρέτησής) αυτών μετά τη λήξη της εγγυητικής περιόδου τους και για ένα έτος για την κάλυψη των αναγκών των Υπηρεσιών της ..... και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου ως προς το Τμήμα Β'», παραπέμποντας στην αιτιολογία που περιλήφθηκε στα από 01.10.2019 και



09.10.2019 Πρακτικά Νο1 και Νο2 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών, στο σκεπτικό της υπ' αριθμ. 1419/2019 Απόφασης του 8<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. και την ίδια τη με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. .... Α 1001062 ΕΞ 2020/31.12.2019 Απόφαση του Διοικητή της ....., όπως αυτή προσβάλλεται, δυνάμει της κρινόμενης προσφυγής. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, επί του μόνου λόγου προσφυγής, στις σελ. 6-15 της ασκηθείσας παρέμβασής της, επικαλείται ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως μη εδραζόμενη στον νόμο για τους λόγους που αναφέρει εκεί αναλυτικά.

24. Επειδή, αναφορικά με τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ο συμμετέχων σε έναν δημόσιο διαγωνισμό οικονομικός φορέας, οφείλει να διαθέτει τα δηλούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και να πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που δηλώνει στο Τ.Ε.Υ.Δ. τόσο κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς του, οπότε και αποκρυσταλλώνεται η νομιμότητα και η ορθότητα του περιεχομένου αυτής, όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής του, αλλά και κατά το στάδιο σύναψης της σύμβασης, όταν πλέον θα κληθεί να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία κατ' ουσίαν αποτελούν επικαιροποιημένη έκδοση, όπου αυτό παρίσταται αναγκαίο, των δηλωθέντων στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. αποδεικτικών μέσων. Αποτελεί δε κοινή παραδοχή ότι το Τ.Ε.Υ.Δ. αποσκοπεί στην απλοποίηση των διαδικασιών συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς και στη μείωση του διοικητικού φόρτου που συνεπάγεται η υποψηφιότητα ενός οικονομικού φορέα σε αυτούς. Ομοίως, είναι σαφές ότι το Τ.Ε.Υ.Δ. συνίσταται σε μία προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής του υποψήφιου στον διαγωνισμό, τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού του και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, όπως αποτυπώνονται στο κείμενο της διακήρυξης. Ωστόσο, σε καμία περίπτωση, η συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ. δεν αλλοιώνει την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης,

επιτρέποντας αθέμιτα στον εκάστοτε συμμετέχοντα να δηλώνει ψευδή, αναληθή ή ανακριβή στοιχεία ή πολύ περισσότερο να μην συμπληρώνει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ., αποκρύπτοντας από την αναθέτουσα αρχή την πραγματική του τεχνική και επαγγελματική ή την οικονομική και χρηματοοικονομική του ικανότητα να ανταπεξέλθει στην εκτέλεση της σύμβασης που διεκδικεί, παρασύροντας την αναθέτουσα αρχή να δεσμευθεί μαζί του, με κίνδυνο διαπίστωσης στο στάδιο κατακύρωσης ότι η προσφορά του δεν συμμορφώνεται με τους επί ποινή αποκλεισμού τεθέντες και अपαραβάτους όρους της διακήρυξης. Κάτι τέτοιο θα παραβίαζε ευθέως την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες οφείλουν να διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, θα κατέλυε τη νομιμότητα και τη φερεγγυότητα διεξαγωγής τους και θα έπληττε ανεπανόρθωτα το κύρος των εν λόγω διαδικασιών, καταργώντας κάθε έννοια ανάπτυξης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού. Εξάλλου, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι το Τ.Ε.Υ.Δ. στην πραγματικότητα αποτελεί μια στατική απεικόνιση και αποτυπώνει στιγμιαία, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφερόντος, μια διαρκή κατάσταση συμμόρφωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τους όρους της διακήρυξης, την οποία αυτός θα κληθεί να αποδείξει στο στάδιο της κατακύρωσης του αντικειμένου της σύμβασης, αλλά σε κάθε περίπτωση τη διαθέτει σε όλα τα επιμέρους στάδια αξιολόγησης της προσφοράς του και είναι σε θέση να την αποδείξει όποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή. Δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η δήλωση που περιλαμβάνεται στο Τ.Ε.Υ.Δ., αφορά σε γεγονότα αβέβαια και μελλοντικά, εξαρτώντας την πλήρωση των κριτηρίων της διακήρυξης εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, από μία αμφίβολης πληρώσεως αίρεση που καταλείπει μετέωρη τόσο τη σοβαρότητα της υποψηφιότητας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα έναντι της αναθέτουσας αρχής, αλλά και θέτει εν τέλει εν αμφιβόλω την ίδια την κατάρτιση της σύμβασης, με κίνδυνο να θιγεί το δημόσιο συμφέρον που έδωσε αφορμή για την έναρξη του διαγωνισμού.

25. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, πράγματι το υποβαλλόμενο από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, Τ.Ε.Υ.Δ., πρέπει να συμπληρώνεται σύμφωνα με τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και να περιλαμβάνει όλες τις απαραίτητες πληροφορίες, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής ενός εκάστου υποψηφίου, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να ασκήσει την κατά νόμο αρμοδιότητά της και να δύναται, κρίνοντας επί τη βάσει της ακρίβειας και της αλήθειας των παρεχόμενων πληροφοριών, να διαπιστώσει την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή στο πρόσωπο των συμμετεχόντων των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη λόγων αποκλεισμού. Το αυτό άλλωστε προκύπτει και από τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω τη σκέψη 15 της παρούσας). Όπως άλλωστε έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 204/2019), οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το Τ.Ε.Υ.Δ., το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από τη διακήρυξη και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικότερα, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣτΕ 40/2019). Η υποχρέωση αυτή υφίσταται τόσο κατά τον χρόνο συμπλήρωσης και υποβολής του Τ.Ε.Υ.Δ., όσο και μεταγενεστέρως, στην περίπτωση μεταβολών επί των δηλωθέντων στο Τ.Ε.Υ.Δ. στοιχείων – οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες ο οικονομικός φορέας έλαβε γνώση ότι επήλθαν – κατά τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού μέχρι και την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και για τις οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις της διακήρυξης, σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (κατά την οποία η συνδρομή ή μη λόγων αποκλεισμού κρίνεται και κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης), οφείλει να

ενημερώσει την αναθέτουσα αρχή εγκαίρως και προσηκόντως. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής εκ μέρους του οικονομικού φορέα επάγεται αυτοδικαίως την απόρριψη της προσφοράς του. Εξάλλου, η υποχρέωση προσκόμισης των δικαιολογητικών και αποδεικτικών εγγράφων παραμένει μεν, πλην μετατίθεται χρονικά στο στάδιο μετά την ανακήρυξη του προσωρινού αναδόχου, ο οποίος υποχρεούται να προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την ακρίβεια των στοιχείων που έχουν δηλωθεί (βλ. ΕΑ ΣτΕ 114-115/2019).

26. Επειδή, ενόψει των όσων υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στην προκείμενη διαδικασία, από τον συνδυασμό των διατάξεων των όρων 2.2.5, 2.2.9.1 και 2.2.2.9 υπό Β.3 της διακήρυξης, που αντιστοιχούν στις διατάξεις των άρθρων 79, 103 και 104 του Ν. 4412/2016, προκύπτει ότι ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας, οφείλει να δηλώσει προαποδεικτικώς στο Τ.Ε.Υ.Δ. που υποβάλλει τη συμμόρφωσή του με τα τιθέμενα εκ της διακηρύξεως κριτήρια επιλογής και τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του των λόγων αποκλεισμού. Ωστόσο, τα έγγραφα και στοιχεία για την απόδειξη των δηλώσεων που περιλαμβάνονται στο Τ.Ε.Υ.Δ., υποχρεούται, κατά κανόνα, να τα προσκομίσει αποκλειστικά και μόνο ο προσωρινός ανάδοχος, ο οποίος οφείλει να υποβάλλει όλα τα αναφερόμενα στην υποπαρ. 2.2.9.2 δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία πρέπει να αποδεικνύουν τη συμμόρφωση της προσφοράς του υποψηφίου με τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης, με τη ρητή επιφύλαξη ότι εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. Ομοίως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΔ(9).pdf ( .....)»), στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής», υπό «Β. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» στη δήλωση του ετήσιου κύκλου εργασιών της για το έτος 2018, δήλωσε ότι πληροί το

## Αριθμός Απόφασης: 296/2020

κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ήτοι καλύπτει το ποσό των εκατόν σαράντα τριών χιλιάδων τετρακοσίων πενήντα ευρώ (143.450,00 €) που αντιστοιχεί στον προϋπολογισμό του Τμήματος Β΄ του διαγωνισμού. Επισημαίνει συναφώς ότι, σε αυτό το σημείο διαπιστώνεται κενό στη διακήρυξη, καθώς η τελευταία συντάχθηκε στις 05.07.2019 και δημοσιεύθηκε στις 18.07.2019, απαιτώντας ως κριτήριο απόδειξης της οικονομικής και χρηματοοικονομικής της επάρκειας τον ετήσιο κύκλο εργασιών για το έτος 2018, στοιχείο που ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα θα προέκυπτε μετά τη σύνταξη, οριστικοποίηση και έγκριση των χρηματοοικονομικών καταστάσεων του εν λόγω έτους, για το οποίο η διαδικασία αυτή θα ολοκληρωνόταν, βάσει και της ρητής δυνατότητας που παρείχε στους οικονομικούς φορείς ο Ν. 4548/2018, μέχρι και τις 10.09.2019. Συνεπώς, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν ορίζεται στη διακήρυξη ο τρόπος αντιμετώπισης της περίπτωσης, που κάποιος οικονομικός φορέας και εν προκειμένω η προσφεύγουσα, εύλογα και εντός των χρονικών ορίων που της παρέχει ο ίδιος ο νόμος, δεν διαθέτει το απαιτούμενο από τη διακήρυξη, οικονομικό στοιχείο. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα δήλωσε τα οικονομικά στοιχεία για τον ετήσιο κύκλο εργασιών των ετών που υπήρχαν διαθέσιμα, ήτοι για τα έτη 2015, 2016 και 2017, τα οποία ανέρχονταν στα ποσά των εκατόν ενενήντα εννέα χιλιάδων επτακοσίων εξήντα επτά ευρώ και ενενήντα λεπτών (199.767,90 €), των διακοσίων σαράντα τεσσάρων χιλιάδων διακοσίων τεσσάρων ευρώ και εβδομήντα τριών λεπτών (244.204,73 €) και των τετρακοσίων ενός χιλιάδων διακοσίων ενενήντα πέντε ευρώ και δεκαοκτώ λεπτών (401.295,18 €) αντίστοιχα. Επιπλέον, επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι εφόσον οι καταστάσεις αυτές δεν είχαν συνταχθεί κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της και άρα δεν υφίστατο διαθέσιμο το απαιτούμενο από τη διακήρυξη, στοιχείο απόδειξης της οικονομικής και χρηματοοικονομικής της επάρκειας, ήταν αδύνατο και να δηλωθεί στο υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. Ενόψει των ανωτέρω, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από τον συνδυασμό των επίμαχων διατάξεων της διακήρυξης, η οικονομική και χρηματοοικονομική της επάρκεια, όπως απαιτείται να αποδεικνύεται σύμφωνα με τα ειδικότερα

οριζόμενα στην παρ. 2.2.9 της διακήρυξης αποτελεί ξεκάθαρα κριτήριο ποιοτικής επιλογής, για το οποίο εφαρμόζεται ο κανόνας της προαπόδειξης, ήτοι αρκεί η δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα ότι διαθέτει την απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, απλά και μόνο στο Τ.Ε.Υ.Δ., χωρίς να απαιτείται στα ενδιάμεσα στάδια του διαγωνισμού, να υποβάλλει ο οικονομικός φορέας οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο για αυτή του την ικανότητα. Μάλιστα από το πλέγμα του κανονιστικού πλαισίου που διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό, τα αποδεικτικά αυτά στοιχεία της επάρκειάς του, ο υποψήφιος συμμετέχων θα κληθεί να τα προσκομίσει εφόσον ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος. Μοναδική κάμψη στον κανόνα της προαπόδειξης, εισάγει η παρ. 5 του άρθρου 79, της οποίας από τα πραγματικά περιστατικά της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης, δεν έκανε χρήση εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, καλώντας τους υποψηφίους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν ορισμένα ή όλα τα δικαιολογητικά, όταν αυτό κρίνεται σκόπιμο για την καλύτερη διεξαγωγή της διαδικασίας. Η δε μη υποβολή δικαιολογητικών και εγγράφων που πιστοποιούσαν προαποδεικτικώς, μέσω της δήλωσής τους στο Τ.Ε.Υ.Δ., την πλήρωση εκ μέρους της προσφεύγουσας των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του διαγωνισμού, δεν συνεπάγεται σε καμία περίπτωση ότι η προσφεύγουσα δεν τα διέθετε κατά τον κρίσιμο αυτό χρόνο ή ότι τα απέκτησε μεταγενέστερα. Εξάλλου και από τον συνδυασμό των οριζομένων στην υποπαρ. 2.2.9.1 και στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης-Δικαιολογητικά κατακύρωσης», συνάγεται ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας όφειλε να προσκομίσει κατά την υποβολή της προσφοράς του, αποκλειστικά και μόνο το Τ.Ε.Υ.Δ. ως προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και της μη συνδρομής στο πρόσωπό τους, των λόγων αποκλεισμού και την εγγυητική επιστολή συμμετοχής του. Η απαίτηση για υποβολή όλων των δικαιολογητικών της υποπαρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 3.2 αυτής, αφορά τον οικονομικό φορέα, που θα ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και μόνο. Οι ως άνω παραδοχές επιρρωνύονται άλλωστε και από τα όσα αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια

Οδηγία της ..... ( ..... ) (αριθμός πρωτοκόλλου 949/13.02.2018 Απόφαση 3/24.01.2018, με θέμα: «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)»). Χαρακτηριστικά, αναφέρεται στην παρ. 2.1 της οδηγίας με τίτλο «Υποβολή», ότι: *«Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών.*

***Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. [...].»*** Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν μπορεί να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό και για τον πρόσθετο λόγο ότι στην περίπτωση της συντρέχει η περίπτωση της παρ. 6 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι με τη δημοσίευση των ετήσιων οικονομικών της καταστάσεων στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα να λαμβάνει τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω της πρόσβασης στην εθνική βάση δεδομένων του Γ.Ε.ΜΗ., στην οποία η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έδωσε ρητή συγκατάθεση στην αναθέτουσα αρχή, με σχετική δήλωση που περιέλαβε στο υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ.

27. Επειδή, ωστόσο, όπως συνάγεται από όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα και επισημαίνει εναργώς και η ίδια η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, η προσφεύγουσα στο υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ., ουδεμία αναφορά κάνει στον ετήσιο κύκλο εργασιών της για το έτος 2018, περιοριζόμενη απλώς να αναφέρει ότι: *«Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, υποβάλλονται σε δημοσιότητα μόνο οι εγκεκριμένες οικονομικές καταστάσεις από τη Γενική*

## Αριθμός Απόφασης: 296/2020

*Συνέλευση των ανωνύμων εταιρειών. Οι προθεσμίες που ισχύουν για τη σύγκλιση Γενικής Συνέλευσης είναι μέχρι τη 10<sup>η</sup> ημερολογιακή ημέρα του ένατου μήνα, μετά τη λήξη της εκάστοτε εταιρικής χρήσης. Η υποβολή των εγκεκριμένων οικονομικών καταστάσεων στο ΓΕΜΗ, γίνεται εντός 20 ημερών από την έγκρισή τους από την Τακτική Γενική Συνέλευση.*

*Πιο συγκεκριμένα, για τις οικονομικές καταστάσεις της χρήσης 01.01.2018 – 31.12.2018, η προθεσμία για την έγκρισή τους από τη Γενική Συνέλευση είναι την 10.09.2019 και η υποβολή αυτών στην Υπηρεσία ΓΕΜΗ, γίνεται μέχρι την 30.09.2019.*

*Βάσει των ανωτέρω ισχυουσών προθεσμιών, σας υποβάλλουμε οικονομικά στοιχεία για τα έτη 2015 – 2016 – 2017 για την απόδειξη της κάλυψης της ελάχιστης προϋπόθεσης συμμετοχής της παραγράφου 2.2.5 της διακήρυξης (οικονομική & χρηματοοικονομική επάρκεια).». Όπως ήδη ειπώθηκε ανωτέρω (βλ. σκέψεις 15 και 26 της παρούσας), σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, δεν διαπιστώνεται κανένα απολύτως κενό στη διακήρυξη, καθώς, στην υποπαρ. 2.2.9.2 υπό Β.3 σαφώς ορίζεται ότι: «Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.». Εξίσου σαφές όμως είναι και ότι τα ανωτέρω απαιτούμενα δικαιολογητικά ή/και οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο προς τούτο έγγραφο, αποτελούσε αντικείμενο προαπόδειξης και αρκούσε η σχετική δήλωσή αυτού στο Τ.Ε.Υ.Δ. των διαγωνιζομένων, χωρίς να απαιτείται και η ταυτόχρονη προσκόμιση των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων, τα οποία και θα καλούνταν να τα υποβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, μόνο ο προσωρινός ανάδοχος. Προσέτι, η προσφεύγουσα, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα υποστηρίζει στην υπό κρίση προσφυγή της, παρέλειψε να δηλώσει οποιοδήποτε ποσό για την απόδειξη του ετήριου κύκλου εργασιών της για το έτος 2018, καίτοι είναι πέραν πάσης αμφιβολίας βέβαιο ότι, παρά τη μη δημοσίευση των ετήσιων οικονομικών της καταστάσεων κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, προφανώς υπήρχαν στη διάθεσή της, έτερα οικονομικά στοιχεία, βάσει των οποίων θα*



μπορούσε να δηλωθεί με ακρίβεια ή έστω κατά προσέγγιση ο πιθανολογούμενος ετήσιος κύκλος εργασιών της εταιρείας για το έτος 2018, γεγονός όμως που η προσφεύγουσα παρέλειψε να πράξει. Συνακόλουθα, ως αβάσιμος προβάλλεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η αναθέτουσα αρχή, είχε τη δυνατότητα να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων επί των δηλωθέντων από αυτήν στο Τ.Ε.Υ.Δ., βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθώς η ίδια ουδέν δήλωσε σχετικά με τον ετήσιο κύκλο εργασιών της για το έτος 2018 και ως εκ τούτου, διευκρινίσεις μπορούν να ζητηθούν μόνο επί στοιχείων που δηλώθηκαν στο Τ.Ε.Υ.Δ. και όχι με σκοπό τη συμπλήρωση, παντελώς ελλειπόντων δηλώσεων. Κάτι τέτοιο άλλωστε, θα παραβίαζε ευθέως την αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων. Ως εκ περισσού σημειώνεται ότι, καίτοι προφανώς το ίδιο νομοθετικό πλαίσιο διέπει τη λειτουργία και των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, μεταξύ των οποίων και της παρεμβαίνουσας, όλοι οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς που έλαβαν μέρος στον επίμαχο διαγωνισμό, ανεξάρτητα από τον λόγο αποκλεισμού τους, είχαν υποβάλλει κανονικά δήλωση στο Τ.Ε.Υ.Δ. τους, σχετικά με τον ετήσιο κύκλο εργασιών τους και για το έτος 2018. Ο δε δηλωθείς εκ μέρους της προσφεύγουσας, κύκλος εργασιών της για το έτος 2015, ουδεμία επιρροή ασκεί, δοθέντος ότι δεν ζητείτο από τη διακήρυξη η δήλωση περί αυτού, αλλά ρητά μόνο για τις προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις (2016, 2017 και 2018).

28.Επειδή, περαιτέρω, όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018 και ΑΕΠΠ 409/2018, 545/2018 και 581-582/2018), η Α.Ε.Π.Π. δεσμεύεται από τις αποφάσεις της και δεν μπορεί να επανέλθει και να επανεξετάσει επ' ευκαιρία άσκησης νέας προδικαστικής προσφυγής ζητήματα που ήδη κρίθηκαν, καθ' ο μέρος προηγούμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. έκρινε ρητά ή σιωπηρά το αντικείμενο που τέθηκε στην κρίση της, στο μέτρο και στον βαθμό που δεν εισάγονται νέες κρίσεις και αιτιολογίες με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε κατά συμμόρφωση με το διατακτικό απόφασης της Α.Ε.Π.Π., όπως στην προκείμενη περίπτωση. Επιπλέον, η

φερόμενη προς κρίση ενώπιον του οικείου Κλιμακίου υπόθεση, αφορά το ίδιο διαγωνιστικό στάδιο, ενώ δεν διαπιστώθηκε ουδεμία ουσιαστική μεταβολή των νομικών και πραγματικών περιστάσεων, όπως αυτές τέθηκαν προς κρίση ενώπιον του 8<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. και στις οποίες στηρίχθηκε το διατακτικό της υπ' αριθμ. 1419/2019 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π. Ούτε όμως και προβλήθηκαν οφινγενείς ισχυρισμοί ή προσκομίστηκαν νέα κρίσιμα στοιχεία εκ μέρους της προσφεύγουσας, τα οποία εν συνόλω ή μεμονωμένα δύνανται να μεταβάλλουν ουσιωδώς τα πραγματικά περιστατικά, όπως αυτά τέθηκαν υπόψη της Α.Ε.Π.Π. και αξιολογήθηκαν με την προηγούμενη απόφασή της. Ως εκ τούτου, το οικείο Κλιμάκιο δεσμεύεται από την προηγούμενη εκδοθείσα απόφαση επί του ίδιου κριθέντος ζητήματος και δεν δικαιούται να αποστεί από τις κρίσεις που περιλαμβάνονται σε αυτήν, με συνέπεια να στερείται του δικαιώματος να επανέλθει επί των ίδιων πραγματικών και νομικών ζητημάτων που κρίθηκαν με αυτή. Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, ο μοναδικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή να απορριφθεί.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

31. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

**Αριθμός Απόφασης: 296/2020**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 16 Μαρτίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**