

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 22 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, σε αναπλήρωση του Μέλους του 1ου Κλιμακίου Σταυρούλας Κουρή, δυνάμει της υπ' αριθμ. 14/2022 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ και Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.01.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 77/17.01.2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «η αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή αυτή, να ακυρωθεί (ανακληθεί, τροποποιηθεί) η υπ' αριθμ. 959/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ από το Πρακτικό της 51 της 15ης.12.2021 τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..) επί του 7ου θέματος (εφεξής η «προσβαλλομένη») κατά το μέρος που απέρριψε εν μέρει την προσφορά της (για τα άρθρα 2, 5, 39 και 40) και κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «....» (για τα άρθρα 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 23, 24, 27, 31, 33, 34, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 49, 51) και της εταιρίας «....» (για τα άρθρα 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 18, 23, 27, 31, 33, 40, 44) και κάθε άλλη ρητή ή σιωπηρή, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη σχετιζόμενη άμεσα με την κρινόμενη υπόθεση, η οποία τυγχάνει βλαπτική των εννόμων συμφερόντων της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 670,93 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ποσού 134.184,80 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε με την υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη ανοιχτό ηλεκτρονικό Διαγωνισμό κάτω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την επιλογή αναδόχου/χων της προμήθειας με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» (είδη α.α. 1,2,4,5,6,7,8,11,12,13,14,17,18,23,24,27,31,33,34,38,39,40,41,43,44,48,49,50,51) προυπ/μού δαπάνης 156.996,22 με ΦΠΑ 17%. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) 25.05.2021, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 14.01.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα αρχή προς όλους τους συμμετέχοντες στις 04.01.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ)

κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ασκείται δε μετ' εννόμου συμφέροντος διότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη δυνάμει της προσβαλλομένης, για το λόγο που ειδικότερα αναφέρεται σε αυτήν, βάλλει κατά αυτής και προβάλλει αιτιάσεις κατά των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων της, ήτοι των εταιριών «....» και «...», προς απόρριψη αυτών.

5. Επειδή στις 19.01.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 95/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Επειδή στις 27.01.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α70/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία έκανε δεκτό το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 28.01.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής προς τους ενδιαφερομένους, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας, τις οποίες απέστειλε αυθημερόν και με ηλεκτρονικό μήνυμα προς την ΑΕΠΠ .

9. Επειδή, με την υπ' αρ. 367/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε εκ νέου ημερομηνία εξέτασης της υπό κρίση προσφυγής και εκ νέου Εισηγητής.

10. Επειδή με την προσβαλλομένη με θέμα «Έγκριση 1ου πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...»», η Οικονομική Επιτροπή της

αναθέτουσας αρχής αποφάσισε την έγκριση του από 07-12-2021 1ου Πρακτικού του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής για τον έλεγχο δικαιολογητικών και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του επίμαχου διαγωνισμού, όπως συντάχθηκε από την αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού, την έγκριση της αποδοχής της προσφοράς της «...» (Αριθμός συστήματος 228077) για τα άρθρα 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 18, 23, 27, 31, 33, 40, 44 καθώς για τα είδη αυτά κατέθεσε δείγματα και είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και την απόρριψή της για τα άρθρα 11 και 24, καθώς δεν υποβλήθηκαν καθόλου δείγματα, και για τα άρθρα 17, 34, 38, 39, 41, 43, 48, 49, 50, 51, καθώς δεν τηρεί τις τεχνικές προδιαγραφές, την έγκριση της απόρριψης της προσφοράς της «...» (Αριθμός συστήματος 228786) στο σύνολό της καθώς δεν κατέθεσε σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, ούτε κατέθεσε δείγματα για κανένα από τα είδη της προσφοράς της, την έγκριση της αποδοχής της προσφοράς της «...» (Αριθμός συστήματος 226633) για τα άρθρα 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 23, 24, 27, 31, 33, 34, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 49, 51 καθώς για τα είδη αυτά κατέθεσε δείγματα και είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και την απόρριψή της για τα άρθρα 48 και 50, καθώς τα δείγματα δεν τηρούν τις προδιαγραφές και την έγκριση της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα άρθρα 1, 4, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 23, 24, 27, 31, 33, 34, 38, 41, 43, 44, 49, 51 καθώς για τα είδη αυτά κατέθεσε δείγματα και είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και την απόρριψή της για τα άρθρα 2, 5, 39, 40, καθώς τα δείγματα δεν τηρούν τις προδιαγραφές.

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παραδοχή αυτή και μόνο, ότι δηλαδή οι προσφορές των λοιπών οικονομικών φορέων, ήτοι της «...» και της «...» παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές για συγκεκριμένα έστω είδη (η μία μάλιστα εξ αυτών δεν έχει καν υποβάλει δείγματα για συγκεκριμένα είδη) επιβάλλει κατά αδήριτη νομική αναγκαιότητα – συνεπαγωγή τον πλήρη αποκλεισμό των εν λόγω οικονομικών φορέων, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις κρίσεις της αναθέτουσας αρχής δεν έχουν

υποβάλει σύννομη προσφορά για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών, όπως ισχυρίζεται ότι απαιτείται από το ρητό σχετικό γράμμα της διακήρυξης και σύμφωνα με τα όσα ειδικότερα εκθέτει στην προσφυγή της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το εφαρμοζόμενο κανονιστικό πλαίσιο της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας επιβάλλει την υποβολή παραδεκτής προσφοράς για το σύνολο των ειδών και καθιστά επιτακτικό τον αποκλεισμό ενός οικονομικού φορέα, σε περίπτωση που η προσφορά του εμφανίζει την οποιαδήποτε απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές μίας διακήρυξης σε οποιοδήποτε, ακόμη και μεμονωμένο είδος, συνεπώς, υποστηρίζει ότι οι προσφορές των ως άνω πρέπει να απορριφθούν από την περαιτέρω πρόοδο του Διαγωνισμού και δη πρωτίστως ενόψει του γεγονότος ότι δεν έχουν υποβάλει παραδεκτή προσφορά για το σύνολο των ειδών. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι και για τους τρεις διαγωνιζόμενους υπήρξαν τεμάχια δειγμάτων που κατέθεσαν τα οποία δεν ήταν συμβατά με τους όρους και τις προδιαγραφές που ζητούσε η σχετική μελέτη της και ότι η Επιτροπή απέρριψε την προσφορά των ειδών αυτών αναφέροντας στο σχετικό πρακτικό για το ποια είναι τα είδη που η προσφορά δεν γίνεται δεκτή, για τον καθένα διαγωνιζόμενο ξεχωριστά. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή δεν ακύρωσε καμία εκ των τριών προσφορών συνολικά διότι σε μια τέτοια περίπτωση ο διαγωνισμός θα απέβαινε άκαρπος και ότι έκανε τον ενδεδειγμένο μακροσκοπικό και δια ζώσης έλεγχο όλων των δειγμάτων, απομόνωσε και απέρριψε μόνο τα είδη-κωδικούς που από τον έλεγχο αυτό κρίθηκαν ακατάλληλα για την προμήθεια και ότι η αναθέτουσα αρχή δεν είναι υποχρεωμένη να προμηθευτεί είδη τα οποία από τον έλεγχο των δειγμάτων κρίθηκαν ακατάλληλα.

12. Επειδή, με τον πρώτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ως προς την προσφορά της «....» ότι, όπως προκύπτει από την ίδια την τεχνική προσφορά συστήματος και το φύλλο συμμόρφωσης που έχει καταθέσει η ως άνω, δεν έχει προσκομισθεί κανένα πιστοποιητικό ή δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ που να αποδεικνύει ότι τα προσκομιζόμενα είδη είναι σύμφωνα με τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη και τη Μελέτη χαρακτηριστικά και πρότυπα. Με τον δεύτερο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται

ότι η «....» ως προς τα προσφερόμενα είδη, και ειδικότερα, ως προς το είδος με A/A 5- γάντια δερμάτινα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο από την ως άνω εταιρία συνάγεται ότι δεν έχει προσφέρει γάντια από δέρμα μόσχου σχιστό (cow split), αλλά από μαλακό ενιαίο δέρμα μόσχου (cowhide fullgrain), ενώ παράλληλα δεν προκύπτει ότι τα γάντια φέρουν βαμβακερό ύφασμα ντοκ ή ενίσχυση στην παλάμη, ως προς το είδος με A/A 14- γυαλιά οξυγονοκόλλησης (googles), τα προσφερόμενα από την ως άνω εταιρία, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο, δεν έφεραν 6, αλλά μόνο 4 ανεπίστροφες βαλβίδες εξαερισμού, οι οποίες μάλιστα δεν βρίσκονταν στα πλαϊνά, αλλά πάνω και κάτω στο σκελετό, ως προς το είδος με A/A 17- ασπίδιο προστασίας από ηλεκτρικό τόξο, υποστηρίζει ότι η ως άνω εταιρία προσκόμισε ασπίδιο, το οποίο δεν έφερε τις απαραίτητες σημάνσεις B (μηχανική αντοχή επιπέδου κρούσης μέσης ενέργειας) και N (προστασία έναντι θάμβωσης), ως προς το είδος με A/A 31- πυρίμαχες στολές, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι στολές που προσκόμισε η ως άνω εταιρία δεν προκύπτει ότι έχουν πιστοποιηθεί σύμφωνα με τα ζητούμενα πρότυπα EN 340 και EN 469, ώστε να μπορούν να θεωρηθούν από την Αναθέτουσα αρχή ότι πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές, ως προς το είδος με A/A 40 Νιτσεράδες (Παντελόνι – Σακάκι), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω εταιρία προσέφερε μοντέλο νιτσεράδων, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο από αυτήν σχετικό τεχνικό φυλλάδιο και κατ' απόκλιση από τη ρητή απαίτηση της Τεχνικής Μελέτης, το οποίο δεν διαθέτει εσωτερικές τσέπες, παρά μόνο εξωτερικές, ως προς το είδος με A/A 41 Μπουφάν αδιάβροχο ότι το προσφερόμενο μπουφάν της ως άνω εταιρίας, κατ' απόκλιση από τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, όπως αναφέρεται στο ίδιο το τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε, φέρει μόνο τρεις (3) και όχι πέντε (5) τσέπες και ότι, ως προς το είδος με A/A 44 Μπλούζα Φούτερ ισχυρίζεται ότι η προσφερόμενη από την ως άνω εταιρία μπλούζα φούτερ, όπως προκύπτει από το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο που έχει προσκομίσει, δεν έχει σύνθεση 80% βαμβάκι – 20% πολυεστέρα, αλλά σύνθεση 85% βαμβάκι – 15% πολυεστέρα. Συναφώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι σχετικές προβλέψεις της Διακήρυξης για τα χαρακτηριστικά εκάστων των προϊόντων ήταν σαφείς, ακριβείς και ρητές και η «....» ουδόλως

υπέβαλε τυχόν διευκρινιστικό ερώτημα, ως είχε δυνατότητα, εάν ενδεχόμενα θεωρούσε ασαφείς τους σχετικούς όρους.

13. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία «....», ως προς το είδος με A/A 5- γάντια δερμάτινα, ότι τα προσφερόμενα από αυτήν α) Δεν είναι κατασκευής από δέρμα μόσχου σχιστό, αλλά από μαλακό ενιαίο δέρμα μόσχου (cowhide fullgrain) β) Δεν φέρουν βαμβακερό ύφασμα ντοκ και γ) Δεν φέρουν ενίσχυση στην παλάμη, αναφέρει επίσης ότι ουδόλως η ως άνω εταιρία υπέβαλε τυχόν διευκρινιστικό ερώτημα, ως είχε δυνατότητα, εάν ενδεχόμενα θεωρούσε ασαφή τον όρο, ως προς το είδος με A/A 6- γάντια ελαστικά μίας χρήσεως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω εταιρία όπως φαίνεται από τα έγγραφα που κατατέθηκαν, τα γάντια A925 δεν έχουν πιστοποιηθεί κατά το πρότυπο EN 374-5, και ΔΕΝ συνοδεύονται από το εικονόσημο προστασίας από μικροοργανισμούς, ως προς δε το είδος με A/A 11- γυαλιά μάσκα googles, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω εταιρία προσέφερε γυαλιά που ουδόλως πληρούν τις ελάχιστες συναφείς απαιτήσεις της διακηρύξεως, δοθέντος ότι κάποιοι δείκτες είτε απουσιάζουν εντελώς είτε είναι κατώτεροι των απαιτούμενων και ότι τα προσφερόμενα γυαλιά 539 φέρουν τόσο στο πλαίσιο όσο και στον οπτικό δίσκο μηχανική αντοχή F (που βεβαίως υπολείπεται της απαιτούμενης B), δεν φέρουν καν προστασία έναντι της τριβής (σύμβολο K) και δεν φέρουν προστασία από λειωμένα μέταλλα (σύμβολο 9), αναφέρει επίσης ότι ουδόλως η ως άνω εταιρία υπέβαλε τυχόν διευκρινιστικό ερώτημα, ως είχε δυνατότητα, ως προς δε το είδος με A/A 12 – γυαλιά προστασίας από ηλιακή ακτινοβολία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα από την ως άνω εταιρία γυαλιά ουδόλως πληρούν τις ελάχιστες συναφείς απαιτήσεις της διακηρύξεως, δοθέντος ότι κάποιοι δείκτες είτε απουσιάζουν εντελώς είτε είναι κατώτεροι των απαιτούμενων και ότι στη σελίδα 2 του πιστοποιητικού της ... αναφέρεται ότι τα γυαλιά διαθέτουν δυνατότητα απορρόφησης ηλιακής ακτινοβολίας $5_{-3.1} < 6-2$ (και $6-2,5$), αντίστοιχα, στη σελίδα 7 του πιστοποιητικού της ... αναφέρεται ότι η εταιρία δεν διαθέτει γυαλιά με δυνατότητα απορρόφησης ηλιακής ακτινοβολίας $6-2$ ή $6-2,5$ αναφέρει επίσης ότι ουδόλως η ως άνω εταιρία υπέβαλε τυχόν διευκρινιστικό ερώτημα, ως είχε δυνατότητα, ως προς το είδος με A/A 14-

γυαλιά οξυγονοκολλήσεως googles η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα από την ως άνω εταιρία γυαλιά ουδόλως πληρούν τις ελάχιστες συναφείς απαιτήσεις της διακηρύξεως, δοθέντος ότι αυτά δεν έχουν τον απαιτούμενο αριθμό βαλβίδων και μάλιστα όσες υπάρχουν δεν είναι τοποθετημένες στο προβλεπόμενο από τη διακήρυξη σημείο, συγκεκριμένα δεν φέρουν 6 ανεπίστροφες βαλβίδες εξαερισμού στα πλαϊνά, αλλά μόλις 4 βαλβίδες, οι οποίες μάλιστα σε διάστιξη με όσα απαιτούνται βρίσκονται πάνω και κάτω στο σκελετό και ουχί στα πλαϊνά αναφέρει επίσης ότι ουδόλως η ως άνω εταιρία υπέβαλε τυχόν διευκρινιστικό ερώτημα, ως είχε δυνατότητα, ως προς δε το είδος με A/A 40- νισσεράδες, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα από την ως άνω εταιρία προϊόντα (δηλ. δύο σετ αποτελούμενα από σακάκι+ παντελόνι έκαστο) από 2 κατασκευάστριες εταιρίες (... & ...), αποτελεί κλασσική περίπτωση υποβολής εναλλακτικής προσφοράς, καθισταμένης ένεκα και του λόγου απαράδεκτης της υποβληθείσας προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα, ως προς το είδος με A/A- μπλούζα φούτερ η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρία φούτερ έχει σύνθεση 65% πολυεστέρα και 35% βαμβάκι (αντί 80% βαμβάκι, 20% πολυεστέρας) και έχει βάρος μόλις 300 gr, που βεβαίως προδήλως υπολείπεται του ελάχιστου προβλεπόμενου (300 gr).

14. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα, ως προς τη δική της προσφορά, ισχυρίζεται ότι ως προς το είδος με A/A 2- Γάντια από pvc, προσέφερε σχετικώς το γάντι ... το οποίο φέρει μήκος 27 εκ σύμφωνα και με το τεχνικό φυλλάδιο, ήτοι καλύπτει την απαίτηση της Μελέτης για μήκος γαντιού περίπου 30 εκ, επίσης συνυπέβαλε και τη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή προς απόδειξη της πλήρωσης όλων των ζητούμενων ιδιοτήτων και προτύπων, συναφώς, η αναθέτουσα ανέφερε για το συγκεκριμένο είδος ότι αυτό πρέπει να έχει μήκος περίπου 30 cm, εάν δε επιθυμούσε μήκος ακριβώς ή πάνω από 30 εκ, όφειλε να το ορίσει με σαφήνεια και με ρητό τρόπο, ωστόσο, υποστηρίζει ότι, αφ' ης στιγμής η Αναθέτουσα επέλεξε να ορίσει στην Μελέτη ότι το ζητούμενο προϊόν πρέπει να έχει μήκος περίπου 30 εκ, δεν δύναται να απορρίπτει το προσφερόμενο είδος, το οποίο αποδεδειγμένα έχει μήκος 27 εκ. Ως προς το είδος με A/A 5- Γάντια δερμάτινα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα

προσφερόμενα από αυτήν προϊόντα είναι απόλυτα σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και δεν αποδίδεται ουδεμία συγκεκριμένη πλημμέλεια ή απόκλιση του προσφερόμενου προϊόντος με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της, άρα η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα και λόγω έλλειψης αιτιολογίας. Ως προς το είδος με A/A 40. Νιτσεράδες η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την προσβαλλομένη εκρίθη ότι η προσφερόμενη νιτσεράδα δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού με την κατ' επίφαση αιτιολογία ότι δεν κλείνει με Velcro, ωστόσο, το προσφερόμενο εκ μέρους της είδος κλείνει με φερμουάρ και press studs, δηλαδή κουμπιά τα οποία ασφαλίζουν πιέζοντας μεταξύ τους και με Velcro στην κουκούλα, η οποία μαζεύεται σε τσέπη στο πίσω μέρος του σακακιού, ήτοι ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της είδος καλύπτει την απαίτηση της Μελέτης να κλείνουν οι νιτσεράδες με φερμουάρ και velcro, καθώς διαθέτει και φερμουάρ και press studs και velcro, αν δε θεωρηθεί ότι η απαίτηση για κλείσιμο με Velcro αναφέρεται γενικά στο σακάκι (πράγμα που πάντως δε δηλώνεται σε καμία περίπτωση), ισχυρίζεται ότι και εξ αυτής της απόψεως η απόρριψή της τυγχάνει εσφαλμένη και ακυρωτέα υπό διττή θεώρηση, η όποια δε διαφοροποίηση υποστηρίζει ότι τυγχάνει όλως επουσιώδους και δεν δύναται να οδηγή στην απόρριψη του είδους, πολλώ δε μάλλον ενόψει του γεγονότος ότι κατά τα οριζόμενα στο αρ. 54 παρ. 5 ν. 4412/2016 το προσφερόμενο είδος, το οποίο διαθέτει και φερμουάρ και press studs και Velcro στην κουκούλα καλύπτει με ανώτερο (ή πάντως τουλάχιστον με ισοδύναμο τρόπο) τις λειτουργικές και ουσιαστικές απαιτήσεις της Αναθέτουσας αρχής. Αναφορικά με το είδος με A/A 39. Καπέλο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με την προσβαλλομένη, το προσφερόμενο καπέλο απορρίπτεται ως τύπου jockey, ωστόσο υποστηρίζει ότι πουθενά στη διακήρυξη δεν αναγράφεται ότι τα καπέλα τύπου jockey δεν πληρούν τις ειδικότερες απαιτήσεις της διακηρύξεως, πολύ δε μάλλον ουδόλως η προσβαλλόμενη απόφαση αιτιολογεί προσηκόντως σε τι ακριβώς συνίσταται η όποια φερόμενη άδηλη απόκλιση.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων...».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. ... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. ... 6. ... Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις

επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 91 του Ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 94 του Ν. 4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά»», όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης....».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.1 «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» της Διακήρυξης, «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Α΄ της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας (ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΠΙΝΑΚΑ), διότι η κατακύρωση θα γίνει για το σύνολο των ειδών του πίνακα.».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.7 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης, «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση,

προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών) ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,...».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης, «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Γ’ της Διακήρυξης , περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 3.1.1 της Διακήρυξης, «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών», «...Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣτΕ 2137/1993).

Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης», «...*Σύμφωνα με το άρθρο 59 του ν. 4412/2016 η προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλο το σύνολο των ποσοτήτων, ανά Δ/ση του Δήμου, ήτοι: α) Δικαιούχοι Δ/σης Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας & Πολιτισμού, β) Δικαιούχοι Δ/σης Καθαριότητας & Ανακύκλωσης, γ) Δικαιούχοι Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών , δ) Δικαιούχοι Δ/σης Περιβάλλοντος & Πρασίνου ...*», συναφώς, στο άρ. 2.4.1 της Διακήρυξης «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» ορίζεται ότι «*Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Α΄ της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας (ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΠΙΝΑΚΑ), διότι η κατακύρωση θα γίνει για το σύνολο των ειδών του πίνακα*», στο δε «Φύλλο Συμμόρφωσης» που περιλαμβάνεται στο «Παράρτημα Γ΄ – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» της Διακήρυξης, ως επίσης και στο «Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς Δήμου ...» που περιλαμβάνεται στο «Παράρτημα Δ΄ – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς», στα σχετικά πρότυπα υποβολής τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, αντίστοιχα, περιλαμβάνεται το σύνολο των προσφερομένων ειδών, ανεξάρτητα για ποια Διεύθυνση αυτά προορίζονται. Στο δε άρ. 3 «Σύνταξη Προσφορών- Τεχνικές προδιαγραφές» της Συγγραφής

Υποχρεώσεων ορίζεται ότι «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποψήφιοι ανάδοχοι, μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για ένα, περισσότερα ή και όλα τα είδη που περιγράφονται στη Διακήρυξη.». Τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν δύνανται να ερμηνευθούν σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο διότι, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Εν προκειμένω, από τους προεκτεθέντες αμφίσημους, αλληλοσυγκρουόμενους και ασαφείς όρους της Διακήρυξης δεν δύναται να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα ως προς τον, κατά το κανονιστικό πλαίσιο, παραδεκτό τρόπο προσφοράς των διαγωνιζομένων, ήτοι εάν αυτή πρέπει να αφορά στο σύνολο ή σε κάποια εκ των προκηρυχθέντων ειδών. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα και να περιλάβει σαφείς και μη επιδεχόμενους πλειόνων της μίας ερμηνείας όρων στη Διακήρυξη περί του τρόπου υποβολής της προσφοράς, ουδόλως δύναται να απορριφθεί προσφορά που υπεβλήθη, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, για ορισμένα εκ των προκηρυχθέντων ειδών, αλλά δεν υπεβλήθη, άλλως δεν υπεβλήθη σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, για ορισμένα άλλα (ενν. είδη), άρα τόσο η προσφορά της «...», όσο και η προσφορά της «...» δεν καθίστανται άνευ ετέρου απορριπτέες, ως κατατεθειμένες για ορισμένα εκ των ειδών όχι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Επομένως, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

25. Επειδή από το συνδυασμό του άρ. 2.4.3.2 και του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης προκύπτει ότι στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνονται

«ιδίως έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών». Η εταιρία «... ..» με την προσφορά της υπέβαλε συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης, όπως αυτό περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Γ' της Διακήρυξης (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf»), στη στήλη «Παραπομπή σε Τεχνικά φυλλάδια Κατασκευαστή / Παρατηρήσεις» του οποίου παραπέμπει στα υποβληθέντα από εκείνη τεχνικά φυλλάδια (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.rar»). Στα σχετικά προσκομισθέντα φυλλάδια περιλαμβάνεται η αναφορά στη συμμόρφωση ενός εκάστου προσφερόμενου είδους στα πιστοποιητικά ΕΕ τα οποία πληροί. Για το προσφερόμενο είδος με Α/Α «6. ΓΑΝΤΙΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ», η «...» προσκόμισε με το τεχνικό φυλλάδιο την εκδήλωση συμμόρφωσης της εταιρίας «....» στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος «...ακολουθεί τον Τύπο Εξέτασης της Ε.Ε. και συμμορφώνεται με ... το εθνικό πρότυπο μεταφοράς εναρμονισμένων προτύπων EN ISO 374-1:2016, EN 420:2003+A1:2009, EN 374-2:2014, EN 374-4:2013 και EN 374-5:2016» (βλ. σελ. 3/6 αρχείου με τίτλο «..._TEXN.pdf (SECURED)» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.rar»), ήτοι σύμφωνα με τις «Τεχνικές Προδιαγραφές Μέσων Ατομικής Προστασίας» που περιλαμβάνονται στο «Παράρτημα Α' -Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (ΜΕΛΕΤΗ)» της Διακήρυξης, όπου ορίζεται για το είδος αυτό «Πρότυπα: EN 374». Για το δε προσφερόμενο είδος με Α/Α «43. ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ», η «....» προσκόμισε με το τεχνικό φυλλάδιο την εκδήλωση συμμόρφωσης της εταιρίας «...», στην οποία αναφέρεται επί λέξει ότι το προσφερόμενο είδος «Complies with EU Regulation 2016/625 and the following standards UNI EN ISO 13688:2013 – UNI EN ISO 20471:2017» (βλ. σελ. 3/4 αρχείου με τίτλο «43...._TEXN.pdf (SECURED)» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.rar») ήτοι σύμφωνα με τις «Τεχνικές Προδιαγραφές Μέσων Ατομικής Προστασίας» που περιλαμβάνονται στο «Παράρτημα Α' -Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (ΜΕΛΕΤΗ)» της Διακήρυξης, όπου ορίζεται για το είδος αυτό «Πρότυπα EN ISO 13688:2013 - EN ISO 20471:2013 A1:2016. Με πιστοποίηση υψηλής διακριτότητας σύμφωνα με το EN ISO 20471_ κλάσης 1.». Ωστόσο, για τα προσφερόμενα είδη με Α/Α 1, 2, 4, 5, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 23, 24, 27, 31, 33, 34, 38, 39, 40, 41, 44, 48,

49, 50, 51 η «....» προσκόμισε μόνο τα τεχνικά φυλλάδια και όχι κάποιο πιστοποιητικό ή βεβαίωση που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση των προσφερομένων ειδών σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, άρα η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα ως προς αυτά, γενομένου εν μέρει δεκτού του πρώτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής.

Στο πλαίσιο αυτό, ίδια δε λόγω της απόρριψης της προσφοράς της «....» ως προς τα ως άνω προσφερόμενα είδη, βάσει της αμέσως ανωτέρω κρίσης περί μη υποβολής πιστοποιητικού ή βεβαίωσης που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση αυτών, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της προσφυγής περί των ειδών με Α/Α 5, 14, 17, 31, 40, 41 και 44 (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

26. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο που αφορά στην εταιρία «....», ως προς το είδος με Α/Α 5- γάντια δερμάτινα, σύμφωνα με τις «Τεχνικές Προδιαγραφές Μέσων Ατομικής Προστασίας» που περιλαμβάνονται στο «Παράρτημα Α' -Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (ΜΕΛΕΤΗ)» της Διακήρυξης, αυτά πρέπει να είναι *«Γάντια γενικής χρήσης, από δέρμα μόσχου σχιστό, βαμβακερό ύφασμα ντοκ, βαμβακερή επένδυση και μανσέτα ασφαλείας. Wing thumb σχέδιο αντίχειρα με ενίσχυση παλάμης....»*. Η εταιρία «....» με την προσφορά της προσέφερε ως προς το είδος αυτό γάντια «Α.ΓΑΝΤΙΑ\ 5.ΓΑΝΤΙΑ ΔΕΡΜΑΤΙΝΑ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (3) (1).pdf», σελ. 1/4, σημ. 5), ειδικότερα δε, στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (1) (2) signed.pdf» στη σελ. 2/8 αναφέρεται για το προσφερόμενο είδος *«Χαρακτηριστικά: Γάντια γενικής χρήσης, από δέρμα μόσχου σχιστό, βαμβακερό ύφασμα ντοκ, βαμβακερή επένδυση και μανσέτα ασφαλείας. Wing thumb σχέδιο αντίχειρα με ενίσχυση παλάμης»*, εντούτοις στο προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο με τίτλο «405.jpg» εντός του φακέλου με τίτλο «5.ΓΑΝΤΙΑ ΔΕΡΜΑΤΙΝΑ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΡΟΣ Α.rar») αναφέρεται ότι αφενός το προσφερόμενο γάντι συνίσταται από δέρμα μόσχου και όχι δέρμα

μόσχου σχιστό, αφετέρου δεν αναφέρεται βαμβακερή επένδυση αλλά ότι «και οι δύο όψεις του γαντιού (είναι) από δέρμα grain (Α' ποιότητας)», ούτε γίνεται αναφορά ή εμφανίζεται στη φωτογραφία αυτού μανσέτα ασφαλείας και Wing thumb σχέδιο αντίχειρα με ενίσχυση παλάμης. Ωστόσο, η προσφορά της δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, καθότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 102 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρ. 42 του Ν.4782/2021, με έναρξη ισχύος, σύμφωνα με το άρ. 142, παρ. 2 του ίδιου νόμου, από τη δημοσίευση του νόμου αυτού στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι από τις 09.03.2021, να καλέσει, σύμφωνα και με το άρ. 3.1.1 της Διακήρυξης, την ως άνω εταιρία για διευκρινίσεις επί του ως άνω προσφερόμενου είδους. Ως προς το είδος με Α/Α 6 – γάντια ελαστικά μίας χρήσεως σύμφωνα με τις «Τεχνικές Προδιαγραφές Μέσων Ατομικής Προστασίας» που περιλαμβάνονται στο «Παράρτημα Α' - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (ΜΕΛΕΤΗ)» της Διακήρυξης, αυτά πρέπει να φέρουν, μεταξύ άλλων, και τα εξής χαρακτηριστικά «Πρότυπα: EN 374. Σήμανση: □□CE □□Προμηθευτής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής □□Εικονόσημο προστασίας από χημικές ουσίες και μικροοργανισμούς.». Η εταιρία «...» με την προσφορά της προσέφερε ως προς το είδος αυτό γάντια «Α.ΓΑΝΤΙΑ\6.ΓΑΝΤΙΑΕΛΑΣΤΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (3) (1).pdf», σελ. 1/4, σημ. 6), ειδικότερα, στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (1) (2) signed.pdf» στη σελ. 2/8 αναφέρεται για το προσφερόμενο είδος «Πρότυπα: EN 374. Σήμανση: • CE • Προμηθευτής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής • • Εικονόσημο προστασίας από χημικές ουσίες και μικροοργανισμούς.», στη δε προσκομισθείσα «Δήλωση συμμόρφωσης προϊόντος τύπου ΕΕ» της εταιρίας «...» (βλ. αρχείο με τίτλο και «mdrf-8.pdf» εντός του φακέλου με τίτλο «6.ΓΑΝΤΙΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΡΟΣ Α.rar») αναφέρεται ρητώς ότι το προσφερόμενο είδος πληροί τις απαιτήσεις ασφαλείας του προτύπου «EN ISO 374-1:2016 Type C (K > 480 mins) (2016)», συνεπώς πληρούται η συγκεκριμένη προδιαγραφή, από τη δε προσκομισθείσα φωτογραφία που συμπεριλαμβάνεται στον ως άνω φάκελο με τίτλο «Σχόλιο 2020-07-22jpg» απεικονίζονται τα εικονόσημα προστασίας από χημικές

ουσίες και μικροοργανισμούς, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Ως προς το είδος με Α/Α 11, λαμβάνοντας υπόψη ότι, κατά παράβαση του άρ. 5 της «Συγγραφής Υποχρεώσεων», σύμφωνα με το οποίο «*Μαζί με την προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλλουν δέμα με δείγματα των μέσων ατομικής προστασίας που προσφέρουν...*», δεν υπέβαλε δείγμα του προσφερόμενου είδους, όπως αναφέρεται και στην προσβαλλομένη, σε κάθε περίπτωση η προσφορά του ως προς το είδος αυτό καθίσταται απορριπτέα. Ως προς το είδος με Α/Α 12 – γυαλιά προστασίας από ηλιακή ακτινοβολία σύμφωνα με τις «Τεχνικές Προδιαγραφές Μέσων Ατομικής Προστασίας» που περιλαμβάνονται στο «Παράρτημα Α' -Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (ΜΕΛΕΤΗ)» της Διακήρυξης αυτά πρέπει να φέρουν, μεταξύ άλλων, τα εξής χαρακτηριστικά «*Οπτικός δίσκος, με προστασία έναντι ηλιακής ακτινοβολίας, επαρκή μηχανική αντοχή, με αντοχή έναντι τριβής και βραχίονες στήριξης ρυθμιζόμενου μήκους για καλύτερη προσαρμογή. Πρότυπα: EN 166, 169 Σήμανση: Στους βραχίονες: □□CE□□Κατασκευαστής, Έτος Κατασκευής□□F Μηχανική αντοχή Στον Οπτικό δίσκο:□□Πατενταρισμένοι, μη σφαιρικού φακοί□□Επικάλυψη DX για αντίσταση στο θάμπωμα, γρατζουνιές και χημικά□□1 Οπτική κλάση□□6-2 ή 6-2,5 που συμβολίζει τη δυνατότητα απορρόφησης της ηλιακής ακτινοβολίας, συμπεριλαμβανομένου του υπέρυθρου φάσματος.□□F Μηχανική αντοχή□□K προστασία έναντι τριβής*». Η εταιρία «...» με την προσφορά της προσέφερε ως προς το είδος αυτό γυαλιά «Γ.ΓΥΑΛΛΙΑ-ΜΑΣΚΕΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΟΦΘΑΛΜΩΝ/ 12.ΓΥΑΛΙΑΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (3) (1).pdf», σελ. 1/4, σημ. 12), ειδικότερα, στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (1) (2) signed.pdf» στη σελ. 4/8 αναφέρεται για το προσφερόμενο είδος «*Χαρακτηριστικά: Οπτικός δίσκος, με προστασία έναντι ηλιακής ακτινοβολίας, επαρκή μηχανική αντοχή, με αντοχή έναντι τριβής και βραχίονες στήριξης ρυθμιζόμενου μήκους για καλύτερη προσαρμογή. Πρότυπα: EN 166, 169 Σήμανση: Στους βραχίονες: • CE • Κατασκευαστής, Έτος Κατασκευής • F Μηχανική αντοχή Στον Οπτικό δίσκο: • Πατενταρισμένοι, μη σφαιρικού φακοί • Επικάλυψη DX για αντίσταση στο θάμπωμα, γρατζουνιές και χημικά • 1 Οπτική κλάση • 6-2 ή 6-2,5 που συμβολίζει τη*

δυνατότητα απορρόφησης της ηλιακής ακτινοβολίας, συμπεριλαμβανομένου του υπέρυθρου φάσματος. • F Μηχανική αντοχή • K προστασία έναντι τριβής». Ωστόσο, από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο και τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά (βλ. αρχεία με τίτλο «ΓΥΑΛΙ PS04- ΤΕΧΝΙΚΟ ΔΥΛΛΑΔΙΟ.pdf», «ΓΥΑΛΙ PS04- ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ.pdf(SECURED)», «ΓΥΑΛΙ 20P (...).pdf (SECURED) » εντός του φακέλου με τίτλο «12.ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ» που βρίσκονται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΡΟΣ B.rar») τεκμαίρεται ότι το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει στον οπτικό δίσκο δυνατότητα απορρόφησης 6-2 ή 6-2,5, καθότι στα ως άνω έγγραφα αναφέρονται ως δυνατότητα απορρόφησης οι ποσότητες 5-3,1 (σελ. 2/8 «ΓΥΑΛΙ 20P (...).pdf (SECURED)» και σελ. 2/4 «ΓΥΑΛΙ PS04- ΤΕΧΝΙΚΟ ΔΥΛΛΑΔΙΟ.pdf», «ΓΥΑΛΙ PS04- ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ.pdf(SECURED)»), επομένως δεν πληρούται η σχετική προδιαγραφή, άρα είναι απορριπτέα η προσφορά της ως άνω εταιρίας ως προς το συγκεκριμένο είδος. Ως προς το είδος με Α/Α 14 – γυαλιά οξυγονοκολλησεως googles σύμφωνα με τις «Τεχνικές Προδιαγραφές Μέσων Ατομικής Προστασίας» που περιλαμβάνονται στο «Παράρτημα Α' -Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (ΜΕΛΕΤΗ)» της Διακήρυξης αυτά «Θα φέρουν ελαστικό ιμάντα στήριξης και 6 ανεπίστροφες βαλβίδες εξαερισμού στα πλαϊνά.». Η εταιρία «....» με την προσφορά της προσέφερε ως προς το είδος αυτό γυαλιά «Γ.ΓΥΑΛΛΙΑ-ΜΑΣΚΕΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΟΦΘΑΛΜΩΝ 14. ΓΥΑΛΙΑ ΟΞΥΓΟΝΟΚΟΛΛΗΣΗΣ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (3) (1).pdf», σελ. 2/4, σημ. 14), ειδικότερα, παρόλο που στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (1) (2) signed.pdf» στη σελ. 4/8 αναφέρεται για το προσφερόμενο είδος «Θα φέρουν ελαστικό ιμάντα στήριξης και 6 ανεπίστροφες βαλβίδες εξαερισμού στα πλαϊνά.», εντούτοις, από τα αρχεία με τίτλο «mpdf.pdf», «mpdf-1.pdf», «ΓΥΑΛΙ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΤΗ- 30K.pdf» και «Σχόλιοjpg» που βρίσκονται εντός του φακέλου με τίτλο «14.ΓΥΑΛΙΑ ΟΞΥΓΟΝΟΚΟΛΛΗΣΗΣ» που βρίσκονται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΡΟΣ B.rar», ουδέν αναφέρεται περί της ποσότητας των ανεπίστροφων βαλβίδων εξαερισμού των προσφερόμενων γυαλιών ωστόσο, η προσφορά της δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, καθότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε, σύμφωνα με τα

οριζόμενα στο άρ. 102 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρ. 42 του Ν.4782/2021, με έναρξη ισχύος, σύμφωνα με το άρ. 142, παρ. 2 του ίδιου νόμου, από τη δημοσίευση του νόμου αυτού στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι από τις 09.03.2021, να καλέσει, σύμφωνα και με το άρ. 3.1.1 της Διακήρυξης, την ως άνω εταιρία για διευκρινίσεις επί του ως άνω προσφερόμενου είδους. Ως προς το είδος με Α/Α 40- Νιτσεράδες (Παντελόνι-Σακάκι), σύμφωνα με τις «Τεχνικές Προδιαγραφές Μέσων Ατομικής Προστασίας» που περιλαμβάνονται στο «Παράρτημα Α' -Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (ΜΕΛΕΤΗ)» της Διακήρυξης «Οι νιτσεράδες θα ακολουθούν τις προβλέψεις του EN 343 σε ότι αφορά τις μηχανικές αντοχές, την αντοχή στο πλύσιμο και τη σήμανση. Τα επίπεδα αντοχών θα είναι: □□Αδιαβροχοποίηση 3 □□Διαπνοή 3 □□Υλικό κατασκευής PVC Θα έχουν κουκούλα, η οποία όταν δεν χρησιμοποιείται θα τοποθετείται σε θήκη που θα είναι στο πίσω μέρος της νιτσεράδας, θα κλείνουν με φερμουάρ και velkro και θα διαθέτουν τσέπες εσωτερικές. Θα έχουν πολύ καλή αντοχή σε διάσχιση και βαμβακερή φόδρα. Οι νιτσεράδες θα είναι δύο τεμαχίων (κουστούμι αποτελούμενο από σακάκι και παντελόνι) και είναι χρώματος υψηλής ορατότητας και στο μπουφάν θα αναγράφεται με κεφαλαία γράμματα η ένδειξη «ΔΗΜΟΣ ...». Η εταιρία «....» με την προσφορά της προσέφερε ως προς το είδος αυτό νιτσεράδες «ΣΤ.ΑΛΛΑ ΜΕΣΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ\40.ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (3) (1).pdf», σελ. 3/4, σημ. 40),), ειδικότερα, στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (1) (2) signed.pdf» στη σελ. 7/8 αναφέρεται «Οι νιτσεράδες θα ακολουθούν τις προβλέψεις του EN 343 σε ότι αφορά τις μηχανικές αντοχές, την αντοχή στο πλύσιμο και τη σήμανση. Τα επίπεδα αντοχών θα είναι: • Αδιαβροχοποίηση 3 • Διαπνοή 3 • Υλικό κατασκευής PVC Θα έχουν κουκούλα, η οποία όταν δεν χρησιμοποιείται θα τοποθετείται σε θήκη που θα είναι στο πίσω μέρος της νιτσεράδας, θα κλείνουν με φερμουάρ και velkro και θα διαθέτουν τσέπες εσωτερικές. Θα έχουν πολύ καλή αντοχή σε διάσχιση και βαμβακερή φόδρα. Οι νιτσεράδες θα είναι δύο τεμαχίων (κουστούμι αποτελούμενο από σακάκι και παντελόνι) και είναι χρώματος υψηλής ορατότητας και στο μπουφάν θα αναγράφεται με κεφαλαία γράμματα η ένδειξη «ΔΗΜΟΣ ...». Ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί

υποβολής εναλλακτικής προσφοράς από την ως άνω εταιρία ως προς το συγκεκριμένο είδος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι, από το σύνολο των αρχείων που περιλαμβάνονται εντός του φακέλου με τίτλο «40.NITΣΕΡΑΔΕΣ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΡΟΣ Z.rar» και την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρίας εν γένει, ουδόλως προκύπτει ότι υπεβλήθη εναλλακτική προσφορά, λαμβάνοντας δε υπόψη ότι ουδόλως στη Διακήρυξη προβλέπεται ότι τα προσφερόμενα είδη (ντισεράδες) θα πρέπει, εκτός των ρητά οριζόμενων σε αυτήν χαρακτηριστικών που επιβάλλεται να φέρουν, να προέρχονται από την ίδια κατασκευάστρια εταιρία, όπως η προσφεύγουσα αβασίμως και όλως αυθαίρετως ισχυρίζεται, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της. Ως προς το είδος με Α/Α 44- Μπλούζα Φούτερ, σύμφωνα με τις «Τεχνικές Προδιαγραφές Μέσων Ατομικής Προστασίας» που περιλαμβάνονται στο «Παράρτημα Α' -Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (ΜΕΛΕΤΗ)» της Διακήρυξης, αυτή πρέπει να φέρει τα εξής χαρακτηριστικά: «Μπλουζάκι *unisex*, μακό, με κοντό μανίκι. Σύνθεση: 100% βαμβάκι. Ελάχιστο βάρος 200gr. Στρογγυλή λαιμόκοψη.». Η εταιρία «....» με την προσφορά της προσέφερε ως προς το είδος αυτό μπλούζες φούτερ «ΣΤ.ΑΛΛΑ ΜΕΣΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ\44.ΜΠΛΟΥΖΑΦΟΥΤΕΡ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (3) (1).pdf», σελ. 4/4, σημ. 44), ειδικότερα, στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (1) (2) signed.pdf» στη σελ. 7/8 αναφέρεται ως προς το είδος 44 «Μπλούζα *unisex*, φούτερ, με μακρύ μανίκι, 80% βαμβάκι, 20% πολυεστέρας, λωρίδα κάλυψης βαφών λαιμόκοψης, μανσέτες, γιακάς και τελείωμα με ρέλι. Ελάχιστο βάρος 370gr.», συναφώς, στο αρχείο με τίτλο «mpdf-47.pdf» που περιλαμβάνεται εντός του φακέλου με τίτλο «44.ΜΠΛΟΥΖΑ ΦΟΥΤΕΡ» ο οποίος βρίσκεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΡΟΣ Z.rar», αναγράφεται «Ύφασμα *Shell* : 65% Πολυεστέρας, 35% Βαμβάκι 300g», συνεπώς το προσφερόμενο είδος δεν πληροί την ως άνω τεθείσα προδιαγραφή.

27. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως προς το είδος με Α/Α 2- Γάντια από ρνσ, σύμφωνα με τις «Τεχνικές Προδιαγραφές Μέσων Ατομικής Προστασίας» που περιλαμβάνονται στο «Παράρτημα Α' - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης

(ΜΕΛΕΤΗ)» της Διακήρυξης, το προσφερόμενο είδος πρέπει να έχει «*Μήκος περίπου 30cm πάχος 1mm*». Η προσφεύγουσα με την προσφορά της προσέφερε γάντια όπως αυτά ειδικότερα αναφέρονται στο «Έγγραφο με Α/Α. 2» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», σελ. 1/3, σημ. 2), στο δε υποβληθέν έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών (βλ. αρχείο με τίτλο «..._signed.pdf»), ρητώς αναφέρεται ότι το προσφερόμενο γάντι με κωδικό ... του προμηθευτή ... έχει «*Μήκος περίπου 30 cm*». Ειδικότερα, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίσθηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του προσφερόμενου είδους (βλ. σελ. 108/109 προσφυγής), ρητώς αναφέρεται στα χαρακτηριστικά του «*Length 27 cm*» (μτφ. Μήκος 27 εκ). Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον ρητά στην Διακήρυξη ανέφερε ότι το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να είναι «περίπου» και όχι «ακριβώς» 30 εκατοστά, χωρίς δε να έχει θέσει ένα ενδεικτικό εύρος τιμών, όφειλε να είχε κάνει δεκτό το συγκεκριμένο προσφερόμενο είδος από την προσφεύγουσα και να μην απορρίψει αυτή με την αιτιολογία στην προσβαλλομένη «*Απορρίπτεται, μήκος < 30εκ.*», επομένως προς τούτο έσφαλε η αναθέτουσα αρχή. Ως προς το είδος με Α/Α 5- Γάντια δερμάτινα, σύμφωνα με τις «Τεχνικές Προδιαγραφές Μέσων Ατομικής Προστασίας» που περιλαμβάνονται στο «Παράρτημα Α' -Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (ΜΕΛΕΤΗ)» της Διακήρυξης, το προσφερόμενο είδος πρέπει να φέρει τα εξής χαρακτηριστικά: «*Χαρακτηριστικά: Γάντια γενικής χρήσης, από δέρμα μόσχου σχιστό, βαμβακερό ύφασμα ντοκ, βαμβακερή επένδυση και μανσέτα ασφαλείας. Wing thumb σχέδιο αντίχειρα με ενίσχυση παλάμης. Μέγεθος περίπου 270mm. Πρότυπα: EN 388 Σήμανση: □ CE □ Προμηθευτής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής □ Εικονόσημο προστασίας από μηχανικούς κινδύνους*». Η προσφεύγουσα με την προσφορά της προσέφερε γάντια όπως αυτά ειδικότερα αναφέρονται στο «Έγγραφο με Α/Α. 5» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», σελ. 1/3, σημ. 5), στο δε υποβληθέν έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών (βλ. αρχείο με τίτλο «..._signed.pdf»), αναφέρεται «*Χαρακτηριστικά: Γάντια γενικής χρήσης, από δέρμα μόσχου σχιστό, βαμβακερό ύφασμα ντοκ, βαμβακερή επένδυση και μανσέτα ασφαλείας. Wing thumb σχέδιο αντίχειρα με ενίσχυση παλάμης. Μέγεθος περίπου 270mm*

Πρότυπα: EN 388 Σήμανση: - CE -Προμηθευτής ..., Κωδικός προϊόντος ..., Έτος κατασκευής αναγράφεται -Εικονόσημο προστασίας από μηχανικούς κινδύνους». Με την προσβαλλομένη, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι «Απορρίπτεται. Το δείγμα δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές». Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός διότι η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 17, παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, οφείλει να αιτιολογήσει πλήρως και ειδικώς την απόφασή της, βασιζόμενη στην φερεγγυότητα της προσφοράς και στην ανάπτυξη του ανταγωνισμού, η δε αιτιολόγηση πρέπει να προσδιορίζει συγκεκριμένα τα σημεία που κρίνει ανεπαρκή ή ανακριβή. Ωστόσο, η κατά τα ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης του προσφερόμενου είδους της προσφεύγουσας κρίνεται ως αόριστη και μη επαρκής, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Αναφορικά με το είδος με A/A 40- Νιτσεράδες, σύμφωνα με τις «Τεχνικές Προδιαγραφές Μέσων Ατομικής Προστασίας» που περιλαμβάνονται στο «Παράρτημα Α' -Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (ΜΕΛΕΤΗ)» της Διακήρυξης, οι προσφερόμενοι νιτσεράδες πρέπει να «...κλείνουν με φερμουάρ και velkro...». Η προσφεύγουσα με την προσφορά της προσέφερε νιτσεράδες όπως αυτά ειδικότερα αναφέρονται στο «Έγγραφο με A/A. 40» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», σελ. 3/3, σημ. 40), στο δε υποβληθέν έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών (βλ. αρχείο με τίτλο «..._signed.pdf»), αναφέρεται ρητώς ότι οι προσφερόμενοι νιτσεράδες με κωδικό ... & ... «...κλείνουν με φερμουάρ και velkro...», ωστόσο, όπως εμφανίζεται στο τεχνικό φυλλάδιο που η προσφεύγουσα προσκόμισε με την τεχνική προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «40 ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ ΣΑΚΑΚΙ.pdf», το προσφερόμενο σακάκι κλείνει με φερμουάρ και κουμπιά, όχι φερμουάρ και velkro, όπως ορίζεται από τη Διακήρυξη, γεγονός που αποδέχεται η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, καθότι αναφέρει επί λέξει ότι «Το προσφερόμενο εκ μέρους μας είδος κλείνει με φερμουάρ και press studs, δηλαδή κουμπιά τα οποία ασφαλίζουν πιέζοντας μεταξύ τους και με Velcro στην κουκούλα». Δηλαδή, η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε για το λόγο αυτό η προσφορά της καθότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, δεν αρκεί απλώς να φέρει το προσφερόμενο είδος σε κάποιο

σημείο αυτού velcro, αλλά να κλείνει με αυτό και με φερμουάρ. Συνεπώς ορθά απορρίφθηκε για τον λόγο αυτό το προσφερόμενο είδος της προσφεύγουσας και ο σχετικός ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ομοίως ανεπίκαιρα βάλλει κατά του σχετικού όρου της Διακήρυξης, ισχυριζόμενη ότι αυτός τυγχάνει ασαφής. Ως προς το είδος με Α/Α 39 Καπέλο, σύμφωνα με τις «Τεχνικές Προδιαγραφές Μέσων Ατομικής Προστασίας» που περιλαμβάνονται στο «Παράρτημα Α' -Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (ΜΕΛΕΤΗ)» της Διακήρυξης, «*Τα καπέλα θα είναι από 100% βαμβάκι με περιμετρική προέκταση σκίασης τουλάχιστον 10εκ. για κάλυψη και προστασία από τον ήλιο και λάστιχο ή προσαρμοζόμενο κορδόνι συγκράτησης. Θα φέρουν μικρές οπές μοιρασμένες στο σώμα του καπέλου, για αερισμό του κεφαλιού. Θα είναι κατασκευασμένα έτσι ώστε να παρέχουν μια άνετη, καθαρή και μοντέρνα εμφάνιση.*». Η προσφεύγουσα με την προσφορά της προσέφερε καπέλο όπως αυτό ειδικότερα αναφέρεται στο «Έγγραφο με Α/Α. 39» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», σελ. 3/3, σημ. 39), στο δε υποβληθέν έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών (βλ. αρχείο με τίτλο «..._signed.pdf»), αναφέρεται ρητώς ότι «*Τα καπέλα είναι από 100% βαμβάκι με περιμετρική προέκταση σκίασης τουλάχιστον 10εκ. για κάλυψη και προστασία από τον ήλιο και λάστιχο ή προσαρμοζόμενο κορδόνι συγκράτησης. Φέρουν μικρές οπές μοιρασμένες στο σώμα του καπέλου, για αερισμό του κεφαλιού. Είναι κατασκευασμένα έτσι ώστε να παρέχουν μια άνετη, καθαρή και μοντέρνα εμφάνιση. Κατασκευαστής: ..., Κωδικός: ...*». Η δε προσβαλλόμενη απέρριψε το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος με την αιτιολογία ότι «*Απορρίπτεται. Τύπου Jockey*». Σύμφωνα δε με το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου καπέλου (βλ. αρχείο με τίτλο «39 ΚΑΠΕΛΟ.pdf»), εμφανίζεται ότι αυτό είναι καπέλο τύπου jockey. Ωστόσο, σύμφωνα με την ως άνω σχετική τεχνική προδιαγραφή, το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να φέρει περιμετρική σκίαση τουλάχιστον 10 εκατοστά και να διαθέτει λάστιχο ή προσαρμοζόμενο κορδόνι, στοιχεία τα οποία ουδόλως συγκεντρώνει το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα καπέλο, το οποίο, ως καπέλο jockey, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν διαθέτει περιμετρική σκίαση, αλλά σκίαση μόνο στο μπροστινό μέρος του καπέλου,

ούτε λάστιχο ή κορδόνι. Συνεπώς, ορθά η αναθέτουσα αρχή απέρριψε το προσφερόμενο είδος της προσφεύγουσας ως μη ανταποκρινόμενο στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

28. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

29. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 22.02.2022 και εκδόθηκε την 02.03.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ